ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 02. 11. 2026
Číslo: 16921-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača - **skupiny dodávateľov**[1] **v zložení XX** a **XY** , člen skupiny, zastúpeného prostredníctvom **vedúceho člena** skupiny dodávateľov: XX [2] (ďalej len „navrhovateľ"), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom **„Zníženie energetickej náročnosti budovy základnej školy v obci Kláštor pod Znievom"**, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Kláštor pod Znievom**, M. Čulena 181, 038 43 Kláštor pod Znievom, IČO: 00 316 733 (ďalej len „kontrolovaný"), vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2026 dňa 02. 07. 2026 pod značkou 9228-WYP (ďalej len „verejné obstarávanie"), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** námietkové konanie.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 28. 09. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad") v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu[3] námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní") proti vylúčeniu (ďalej len „námietky"). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa ako úradu a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO"), prostredníctvom ktorého sa zákazka realizuje.

2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. V zmysle vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie začalo dňa 28. 09. 2026.**

3. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok

[1] Pozn. úradu: Skupina dodávateľov bola založená na základe Zmluvy o združení zo dňa 07. 08. 2026, pričom navrhovateľ sa v podaných námietkach a nižšie uvedenom plnomocenstve označuje za „skupinu dodávateľov".

[2] Pozn. úradu: V zmysle skenu plnomocenstva zo dňa 31. 07. 2026, ktoré navrhovateľ dňa 13. 10. 2026 predložil úradu na základe výzvy na odstránenie nedostatkov č. 16921-6000/2026-V zo dňa 08. 10. 2026.

[3] Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o e-Governmente").

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

4. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

5. Kontrolovaný dňa 02. 10. 2026 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu[3] vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa označené ako „Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa zo dňa 28.09.2026 proti rozhodnutiu o vylúčení zo dňa 18.09.2026“ zo dňa 02. 10. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). Zároveň v ten istý deň kontrolovaný zriadil úradu prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. do IS EPVO. Predmetné vyjadrenie bolo úradu dňa 06. 10. 2026 doručené aj v listinnej podobe, pričom jeho prílohou bola aj časť dokumentácie z verejného obstarávania v listinnej podobe. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 06. 10. 2026**.

6. Úrad v rámci námietkového konania obligatórne skúma, či pre úrad nenastali neodstrániteľné prekážky brániace rozhodovaniu v námietkovom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

7. Podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, námietky doručené úradu a kontrolovanému **musia obsahovať**
   a) identifikačné údaje navrhovateľa,
   b) identifikačné údaje kontrolovaného,
   c) označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú,
   d) označenie skutočností, proti ktorým námietky podľa odseku 3 smerujú,
   e) opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie,
   f) návrh na rozhodnutie o námietkach,
   g) podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa; ak sa námietky doručujú v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, podpisom navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa sa rozumie identifikácia a autentifikácia tejto osoby podľa § 20 ods. 5 a 6 v elektronickom prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií.

8. Podľa § 170 ods. 6 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní platí, že **ak námietky za skupinu dodávateľov podáva člen skupiny dodávateľov, je povinný preukázať písomné oprávnenie nie staršie ako tri mesiace, <u>podať námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov.</u>**

9. Podľa § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **námietky sa doručujú úradu** v listinnej podobe, **v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu[3]** alebo v elektronickej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií, ak tento elektronický prostriedok doručenie námietok úradu umožňuje.

10. Podľa § 23 ods. 1 druhá veta zákona o e-Governmente **osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,**
    a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis
    1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,
    2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo
    3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,
    b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

11. Podľa § 23 ods. 4 zákona o e-Governmente ak nie je preukázaný opak, na účely elektronickej komunikácie je oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby preukázané vždy, ak
    a) konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát podľa osobitného predpisu, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo
    b) prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, zodpovedá najmenej úrovni zabezpečenia „vysoká“ podľa osobitného predpisu a obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údaja vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene.

12. Podľa § 23 ods. 5 zákona o e-Governmente okrem spôsobu podľa odseku 4 sa **oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj**
    a) elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný
    1. splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia, alebo
    2. príslušným orgánom verejnej moci, ak oprávnenie konať vzniká rozhodnutím orgánu verejnej moci,
    b) elektronickým odpisom z informačného systému verejnej správy nie starším ako jeden mesiac, ak sa oprávnenie konať zapisuje podľa zákona do informačného systému verejnej správy, alebo
    c) identifikátorom osoby, v mene ktorej sa koná, ak konajúca osoba je zákonným zástupcom osoby, v mene ktorej sa koná.

13. Podľa § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní, **ak úrad v námietkovom konaní zistí, že námietky neobsahujú náležitosti podľa odseku 5 písm. g), vyzve navrhovateľa, aby v lehote do troch pracovných dní od doručenia výzvy zistené nedostatky odstránil**; na odstránenie zistených nedostatkov po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa §

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

175 ods. 5 odo dňa odoslania výzvy na odstránenie zistených nedostatkov do uplynutia lehoty podľa prvej vety neplynie.

14. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad uvádza, že **navrhovateľ má možnosť zvoliť si spôsob doručenia námietok úradu** podľa ustanovenia § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Námietky môžu byť úradu doručené v listinnej podobe, resp. doručením originálu (s vlastnoručným podpisom), v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente alebo v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa vo verejnom obstarávaní uskutočňuje komunikácia a výmena informácií, ak tento elektronický prostriedok doručenie námietok úradu umožňuje. Z bodu 1 tohto rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ doručil **úradu** predmetné námietky **v elektronickej podobne podľa zákona o e-Governmente**.

15. Úrad po preskúmaní obsahových a procesných náležitostí podaných námietok zistil, že námietky boli podané za uchádzača - skupinu dodávateľov v zložení XX (ďalej len „vedúci člen skupiny dodávateľov“ alebo „XX“) a XY (ďalej len „člen skupiny dodávateľov“ alebo „XY“). V rámci identifikačných údajov navrhovateľa bolo v námietkach uvedené nasledovné, cit.: *„Navrhovateľ:*
skupina dodávateľov
XX
(...)
a
XY
(...)
Navrhovateľ podáva námietky proti rozhodnutiu verejného obstarávateľa zo dňa 18. 09. 2026, ktorým bola ponuka skupiny dodávateľov XX a XY vylúčená z ďalšieho procesu hodnotenia podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO pre údajné nepreukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO (...)“. Námietky boli podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom konateľa vedúceho člena skupiny dodávateľov a to AA.

16. V danom kontexte úrad poukazuje na § 170 ods. 6 (druhá veta) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle ktorého, **ak námietky za skupinu dodávateľov podáva člen skupiny dodávateľov, je povinný preukázať písomné oprávnenie nie staršie ako tri mesiace, podať námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov**. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **v predmetných námietkach (respektíve v ich prílohách) sa nenachádzalo splnomocnenie, resp. iné písomné oprávnenie pre vedúceho člena skupiny dodávateľov v zmysle predmetnej zákonnej požiadavky**.

17. Pre úplnosť úrad tiež konštatuje, že preskúmaním ponuky navrhovateľa predloženej do verejného obstarávania zistil, že sa v nej nachádza Zmluva o združení zo dňa 07. 08. 2026, uzatvorená medzi vedúcim členom a druhým členom skupiny dodávateľov. Predmetná zmluva však sama osebe nepredstavuje dostatočný právny základ na zastupovanie skupiny dodávateľov v námietkovom konaní a podľa úradu nepredstavuje písomné oprávnenie nie staršie ako tri mesiace podať námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, tak ako to vyžaduje § 170 ods. 6 (druhá veta) zákona o verejnom obstarávaní.

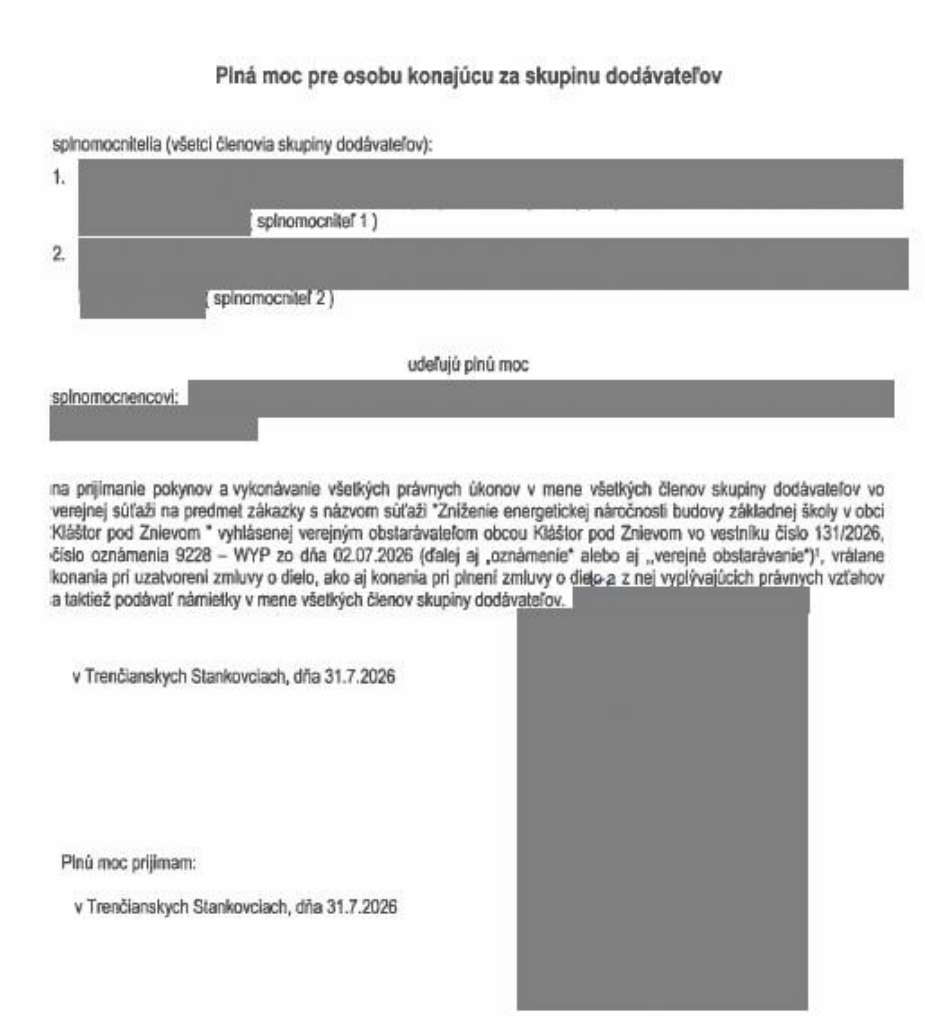
18. Úrad na účely jednoznačného ustálenia, či bol konateľ vedúceho člena skupiny dodávateľov AA oprávnený podpísať a podať námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, považoval za potrebné preskúmať aj rozsah jeho oprávnenia konať v mene druhého člena skupiny dodávateľov. Za účelom odstránenia pochybností o existencii a rozsahu predmetného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

oprávnenia úrad v zmysle § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní zaslal navrhovateľovi listom dňa 12. 10. 2026 „Výzvu na odstránenie nedostatkov podania“ č. 16921-6000/2026-V zo dňa 12. 10. 2026 na predloženie relevantných dokladov preukazujúcich oprávnenie konať v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, kde bolo uvedené aj nasledovné, cit.: *„Vzhľadom na uvedené Vás úrad vyzýva, aby ste v zmysle ustanovenia § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní odstránili zistené nedostatky v podaných námietkach a doručili úradu riadne podpísané písomné oprávnenie nie staršie ako 3 mesiace, z obsahu ktorého vyplýva oprávnenie vedúceho člena skupiny dodávateľov podať námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov (napríklad plnomocenstvo riadne podpísané aspoň konateľom spoločnosti XY ako osobou oprávnenou konať v mene splnomocniteľa), a to všetko v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy, a to buď osobne do podateľne úradu (na adrese sídla úradu uvedenej v záhlaví tohto listu), elektronicky v zmysle osobitného predpisu (zákon o e-Governmente) alebo listinne na korešpondenčnú adresu úradu: Úrad pre verejné obstarávanie, sekcia dohľadu, odbor námietok, Ružová dolina 10, P. O. Box 11, 820 07 Bratislava. Ak v uvedenej lehote neodstránite vyššie identifikované nedostatky podania, úrad námietkové konanie zastaví.“*

19. Navrhovateľ dňa 13. 10. 2026 elektronicky podľa osobitného predpisu[3] doručil úradu odpoveď na predmetnú výzvu na odstránenie nedostatkov podania, pričom v rámci nej doručil úradu nižšie uvedenú **naskenovanú** plnú moc zo dňa 31.07.2026 (ďalej len „Splnomocnenie z 31. 07. 2026“). Predmetné naskenované Splnomocnenie z 31. 07. 2026 **obsahuje iba skeny podpisov v listinnej podobe**, pričom bolo podpísané aj kvalifikovaným elektronickým podpisom konateľa vedúceho člena skupiny dodávateľov a to AA.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie



Plná moc pre osobu konajúcu za skupinu dodávateľov

splnomocniteľia (všetci členovia skupiny dodávateľov):

1. [redacted] (splnomocniteľ 1)
2. [redacted] (splnomocniteľ 2)

udeľujú plnú moc

splnomocnencovi: [redacted]

na prijímanie pokynov a vykonávanie všetkých právnych úkonov v mene všetkých členov skupiny dodávateľov vo verejnej súťaži na predmet zákazky s názvom súťaži "Zníženie energetickej náročnosti budovy základnej školy v obci Kláštor pod Znievom " vyhlásenej verejným obstarávateľom obcou Kláštor pod Znievom vo vestníku číslo 131/2026, číslo oznámenia 9228 – WYP zo dňa 02.07.2026 (ďalej aj „oznámenie" alebo aj „verejné obstarávanie")[1], vrátane konania pri uzatvorení zmluvy o dielo, ako aj konania pri plnení zmluvy o dielo a z nej vyplývajúcich právnych vzťahov a taktiež podávať námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov.

v Trenčianskych Stankovciach, dňa 31.7.2026

[redacted]

Plnú moc prijímam:

v Trenčianskych Stankovciach, dňa 31.7.2026

20. V tejto súvislosti úrad vo všeobecnosti uvádza, že podstatou a zmyslom plnomocenstva, ako jednostranného právneho úkonu splnomocniteľa adresovaného tretím osobám, je preukázanie existencie jeho skutočnej vôle dať sa zastúpiť osobou splnomocnenca pri právnych úkonoch vymedzených v plnej moci. Udelenie plnomocenstva je tak rozhodujúce z hľadiska vzniku a rozsahu **oprávnenia konať v mene splnomocniteľa.**

21. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že cit.: ***„Splnomocnenie je jednostranný právny úkon zastúpenej strany, ktorým sa súdu a iným subjektom konania preukazuje existencia vzťahu zastúpenia a jeho rozsah. Bez predloženia riadneho splnomocnenia nekoná súd so stranou ako so zastúpeným subjektom a neprihliada ani na úkony zástupcu urobené v mene zastúpeného. Pre účely dovolacieho konania bude preto potrebné s poukazom na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2018 č. k. IV. ÚS 342/2018-17 predložiť dovolaciemu súdu udelené splnomocnenie buď v listinnej podobe (originál) alebo v elektronickej podobe autorizované splnomocniteľkou podľa § 23 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (...)“.*** Uvedený záver konštatovaný Najvyšším súdom Slovenskej republiky pritom obdobne platí aj pre preukazovanie zastúpenia v správnom konaní, a teda aj v konaní pred úradom.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

22. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na ustanovenie § 23 ods. 5 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente, ktoré explicitne ustanovuje, že konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie sa preukazuje aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento **elektronický dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia.**

23. Úrad konštatuje, že **predložené Splnomocnenie z 31. 07. 2026 nespĺňa požadované formálne náležitosti, keďže bolo predložené len vo forme skenovanej kópie listinného dokumentu a elektronicky bolo podpísané iba AA – konateľom vedúceho člena skupiny dodávateľov**. Takto predložený dokument bez kvalifikovaného elektronického podpisu (ďalej aj len „KEP“) konateľa splnomocniteľa – druhého člena skupiny dodávateľov, t. j. spoločnosti XY, prípadne bez vykonania zaručenej konverzie listinného dokumentu do elektronickej podoby, nemožno považovať za riadne preukázanie oprávnenia konať v mene splnomocniteľa - druhého člena skupiny dodávateľov, keďže sa na predmetné splnomocnenie vzťahuje požiadavka zachovania príslušnej formy, aby mohlo mať relevantné právne účinky.

24. Úrad uvádza, že na účely riadneho preukázania oprávnenia konať v mene splnomocniteľa - spoločnosti XY bolo teda potrebné, aby Splnomocnenie z 31. 07. 2026 bolo podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom konateľa spoločnosti XY ako osobou oprávnenou konať v mene splnomocniteľa a predložené v elektronickej podobe, alebo v prípade vlastnoručného podpisu, aby bolo úradu doručené v origináli v listinnej podobe, alebo prípadne tiež bolo možné vykonať jeho zaručenú konverziu z listinnej podoby do elektronickej podoby a túto následne elektronicky doručiť úradu. Samotné **predloženie skenu Splnomocnenia z 31. 07. 2026 bez jeho príslušnej relevantnej autorizácie v elektronickej podobe nemožno považovať za splnenie uvedených formálnych požiadaviek.**

25. Úrad ďalej uvádza, že podľa § 3 písm. o) zákona o e-Governmente autorizáciou úkonu je vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu. To znamená, že **ak na podpísanom Splnomocnení z 31. 07. 2026 absentuje kvalifikovaný elektronický podpis konateľa splnomocniteľa - spoločnosti XY, nutne z toho plynie záver, že tu chýba aj vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu**. V rovine *de lege lata* zákon o e-Governmente umožňuje vykonať autorizáciu viacerými spôsobmi, ktoré normatívna úprava stratifikuje v závislosti od subjektu, ktorý autorizáciu vykonáva a od právneho úkonu, ktorý má byť uskutočnený, resp. autorizovaný. Ak ide o osobu, ktorá nie je orgánom verejnej moci, uplatňuje sa ustanovenie § 23 ods. 1 (druhá veta) zákona o e-Governmente, podľa ktorého, ak je podľa osobitného predpisu (v tomto prípade ustanovenie § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní] náležitosťou podania vlastnoručný podpis, autorizácia sa vykoná napríklad KEPom.

26. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie vád, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa odseku 8.

27. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému ustanoveniu § 25 zákona o e-Governmente uvádza, že zákonodarca tu zrovnoprávnil právne úkony uskutočnené podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania s právnymi úkonmi uskutočnenými v zmysle osobitných predpisov, čiže s právnymi úkonmi, ktoré sa týkajú podania návrhu na začatie konania (t. j. aj námietok), žaloby, žiadosti, sťažností, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu. V zmysle tohto ustanovenia sa elektronické podanie považuje za splnené alebo za riadne využitie oprávnenia a priznáva im rovnaké právne účinky, ako keby sa realizovali v klasickej listinnej podobe. *„Podmienkou elektronického podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1. V prípade, ak absentuje platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou samotného vzniku podania, hľadí sa naň, akoby nikdy nevzniklo. Zákonodarca tak ustanovil z dôvodu, aby chýbajúca autorizácia elektronického podania nebola „len“ chýbajúcou náležitosťou podania, ktoré je možné dodatočne odstrániť, ale aby bez nej podanie ani nevzniklo. Dôvodom je umožniť automatizované spracúvanie elektronických podaní. Na základe explicitného vyjadrenia elektronického podania v tomto odseku nie je možné považovať odoslanie elektronickej správy na e-mailovú adresu orgánu verejnej moci za elektronické podanie podľa tohto zákona. Rovnako nie je možné za elektronické podanie považovať ani také podanie, ktoré nie je autorizované spôsobom uvedeným v § 23 ods. 1 (kvalifikovaným elektronickým podpisom, kvalifikovanou elektronickou pečaťou, tzv. podpisom kliknutím alebo iným uznaným spôsobom autorizácie tak, ako ho pripúšťajú niektoré špecializované portály).* ***Pokiaľ by elektronické podanie nebolo úplné alebo by bolo v zmysle platných osobitných predpisov vadné, má orgán verejnej moci podľa osobitných predpisov právo požadovať odstránenie vád, doplnenie elektronického podania či dokonca môže aj odmietnuť takéto podanie, ako aj v danej veci nekonať či konanie zastaviť[4]“***.[5]

28. Úrad v tejto súvislosti a pri aplikácii totožných právnych princípov poukazuje aj na závery svojej rozhodovacej praxe. V rozhodnutí úradu č. 7341-16000/2025 zo dňa 12. 05. 2025, úrad konštatoval v bode 30 nasledovné, cit.: *„Úrad (...) zistil, že uvedený dokument je svojou povahou skenom originálnej námietky v listinnej podobe (vrátane skenu vlastnoručného podpisu predsedu predstavenstva spoločnosti XX a skenu vlastnoručného podpisu konateľa spoločnosti YY). Z uvedeného tak vyplýva, že uvedený dokument nebol podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom ani jedným z členov skupiny dodávateľov. Sken námietok síce obsahoval dva podpisy za členov skupiny dodávateľov, ale akceptovanie len naskenovaných námietok s podpismi je z hľadiska vyvolania právnych účinkov neakceptovateľné. Elektronická podoba a listinná podoba sú rovnocenné podoby právneho úkonu. Ak by navrhovateľ doručoval námietky v listinnej podobe, je nevyhnutné, aby na námietke boli vlastnoručné podpisy všetkých členov skupiny, ak účastník konania (navrhovateľ) vystupuje ako skupina dodávateľov, poprípade vlastnoručný podpis oprávnenej osoby spolu s písomným oprávnením na podanie námietok v mene všetkých členov skupiny dodávateľov nie staršie ako tri mesiace. V elektronickom svete toto pravidlo platí rovnako, t. j. ekvivalentom k vlastnoručnému podpisu je v tomto prípade napríklad podpísanie elektronického podania kvalifikovaným (zaručeným) elektronickým podpisom podľa § 23 ods. 1 písm. a) bodu 1 zákona*

---

4 GREGUŠOVÁ, D. – HALÁSOVÁ, Z. Zákon o e-Governmente. Komentár. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., 2018, s. 142

5 Uvedené obdobne konštatoval úrad napr. v rozhodnutí úradu č. 3124-6000/2022-OD zo dňa 31. 01. 2022 (body 23, 26 a 27)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o e-Governmente obidvomi členmi skupiny dodávateľov. (...) Úrad konštatuje, že ***kvalifikovaný elektronický podpis je rovnocenným ekvivalentom vlastnoručného podpisu****. Ak by úrad akceptoval doručený sken doplnenej námietky bez kvalifikovaného elektronického podpisu, potom by úrad musel akceptovať aj naskenované námietky doručené napríklad e-mailom, pretože prakticky ide o rovnakú situáciu, resp. kvázi prejavená vôľa členov skupiny dodávateľov je uskutočnená obdobne, ako by úradu navrhovateľ zaslal sken námietky e-mailom len s použitím iného komunikačného prostriedku.“*

V nadväznosti na uvedené úrad v bode 31 daného rozhodnutia uviedol, cit.: *„V súvislosti s vyššie uvedeným si úrad dovoľuje poukázať aj na rozhodnutie úradu č. 2285-6000/2020 zo dňa 12. 02. 2020, ktoré bolo potvrdené rozsudkom Správneho súdu Bratislave Sp. zn.:BA-5S/54/2020 – 64 zo dňa 23. 01. 2025, v ktorom okrem iného uviedol cit.: „ 28. Čo sa týka príloh podaných námietok, medzi ktorými boli okrem iného aj (i) plnomocenstvo z 10.02.2014, ktoré oprávňovalo konať v mene žalobcu konateľov A. B. C. a A. G. H. spoločne a (ii)fotokópia/scan námietok s podpismi oboch uvedených splnomocnených osôb, čím ďalším žalobca dôvodil kvalifikovanosť podania námietok, žalovaný dospel k jasným záverom, že námietky boli podané elektronicky a boli ako podanie podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom iba A.B. C.. Súd z administratívneho spisu a z napadnutého rozhodnutia zistil, že námietky žalobcu boli podané elektronickým podaním s prílohami, ktoré bolo podpísané jedným kvalifikovaným elektronickým podpisom A. B. C., čo medzi účastníkmi konania nebolo sporné.* ***V zmysle § 25 ods. 1 a ods. 3 zákona o e-Governmente podanie návrhu/ námietok sa považuje za riadne splnené podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1 (primárne kvalifikovaným elektronickým podpisom) a prílohy sa pripájajú vždy ako samostatný elektronický dokument, pričom ak príloha existuje len v listinnej podobe a podľa osobitného predpisu sa vyžaduje jej predloženie aspoň v úradne osvedčenej kópii, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou (§ 35 ods. 2). Z uvedeného vyplýva, že aj v prípade príloh k elektronickému podaniu preukazujúcich oprávnenie konať (ako napr. plnomocenstvo alebo podanie vo veci samej - námietky) je potrebný buď kvalifikovaný elektronický podpis alebo zaručená konverzia, čo predmetné prílohy neobsahovali.(...)***

30. Odvolávanie sa žalobcu na prílohu samotného elektronického podania, v ktorej boli priložené námietky obsahujúce podpisy oboch oprávnených osôb (A. B. C. a A. G. H.), a teda podanie námietok obsahovalo predpísané náležitosti, súd nepovažoval za dôvodné ani preukázané, pretože išlo o kópiu (scan) podania podpísaných námietok, avšak príloha neobsahovala kvalifikované elektronické podpisy ani nebola urobená v zaručenej konverzii v zmysle vyššie uvedeného, ergo na účely elektronického podania toto nemožno považovať za kvalifikovane podpísané či kvalifikovane podané. Jediným kvalifikovaným elektronickým podpisom v predmetnom podaní bol podpis A. B. C., čo nemožno v kontexte vyššie uvedeného určeného spôsobu konania štatutárneho orgánu (vychádzajúc z obchodného registra, podania a jeho príloh) považovať za dostatočné/ zaväzujúce pre žalobcu (...)“

V bode 39 úrad ďalej uviedol, cit.: *„**Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ ani po výzve na odstránenie nedostatkov podania, neodstránil nedostatky podaných námietok spočívajúce (...) v chýbajúcom písomnom oprávnení na podanie námietok v mene všetkých členov skupiny dodávateľov nie staršom ako tri mesiace, úrad v danom prípade konštatuje, že námietky navrhovateľa podané úradu (ani po doručení doplnenia námietok v elektronickej podobe podľa zákona o e-Governmente zo dňa 02. 05. 2025) neobsahujú všetky náležitosti v zmysle § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní (...)**. V súvislosti s uvedeným má úrad za preukázané, že navrhovateľ nesplnil obligatórne procesné podmienky pre vydanie meritórneho*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

rozhodnutia, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu v námietkovom konaní a nastal dôvod pre vydanie rozhodnutia o zastavení námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.“

29. Súčasne úrad ďalej príkladmo poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. 15390-6000/2026 zo dňa 04. 09. 2026 bod 13, v ktorom úrad konštatoval, že cit.: *„(...) navrhovateľ sa dopustil ďalšieho procesného pochybenia, ktoré by mohlo zakladať dôvod na zastavenie námietkového konania v súlade s § 174 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to nesplnenia podmienky uloženej ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. námietky doručené úradu neobsahujú podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa. Vo väzbe na vyššie uvedené platí, že navrhovateľ bol v zmysle § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v prípade doručenia námietok elektronickými prostriedkami (podľa zákona o e-Governmente) povinný podpísať námietky kvalifikovaným elektronickým podpisom, pričom námietky mali byť podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom osoby oprávnenej konať za navrhovateľa. Úrad uvádza, že sken námietok navrhovateľa, pôvodne vyhotovených ako listinný originál obsahujúci vlastnoručný podpis osoby identifikovanej ako AA (konateľ navrhovateľa), bol úradu doručený od odosielateľa XX, pričom neobsahuje žiadny kvalifikovaný elektronický podpis.“*

30. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad rekapituluje, že už vo výzve na odstránenie nedostatkov podania navrhovateľovi uviedol, že cit.: *„(...) na to, aby mohol mať za preukázané, že existujú právne účinky plnomocenstva, musí mať za preukázané jeho riadne podpísanie splnomocniteľom, a to buď kvalifikovaným elektronickým podpisom, doručením jeho zaručenej konverzie podľa § 35 zákona o e -Governmente alebo doručením jeho listinného originálu, pričom v zmysle § 170 ods. 6 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní, písomné oprávnenie nesmie byť staršie ako tri mesiace a musí zahŕňať oprávnenie vedúceho člena skupiny dodávateľov podať námietky v mene skupiny dodávateľov.“* V predmetnej výzve úrad navrhovateľa explicitne a zrozumiteľne poučil o tom, akým spôsobom má zistené nedostatky odstrániť, keď uviedol cit.: *„(...) aby ste v zmysle ustanovenia § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní odstránili zistené nedostatky v podaných námietkach a doručili úradu riadne podpísané písomné oprávnenie nie staršie ako 3 mesiace, z obsahu ktorého vyplýva oprávnenie vedúceho člena skupiny dodávateľov podať námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov (napríklad plnomocenstvo riadne podpísané aspoň konateľom spoločnosti XY ako osobou oprávnenou konať v mene splnomocniteľa), a to všetko v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy, a to buď osobne do podateľne úradu (na adrese sídla úradu uvedenej v záhlaví tohto listu), elektronicky v zmysle osobitného predpisu (zákon o e-Governmente) alebo listinne na korešpondenčnú adresu úradu (...). Ak v uvedenej lehote neodstránite vyššie identifikované nedostatky podania, úrad námietkové konanie zastaví (...)“*.

31. V tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžf 65/2011 zo dňa 19. 07. 2021, v ktorom súd konštatoval, že cit.: *„Na tomto mieste najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelým“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.“*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

32. **Z vyššie uvedených skutočností je podľa úradu teda zrejmé, že navrhovateľ v danom prípade síce na základe výzvy úradu podľa § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní predložil úradu Splnomocnenie z 31. 07. 2026, avšak uvedený dokument nespôsobuje želané právne účinky v dôsledku absencie KEPu konateľa splnomocniteľa - druhého člena skupiny dodávateľov. Úrad má za to, že navrhovateľ pri odstraňovaní nedostatkov nekonal s dostatočnou starostlivosťou a bdelosťou. Aj napriek aplikovaniu inštitútu podľa § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní úradom, neprišlo zo strany navrhovateľa v stanovenej lehote k riadnemu odstráneniu vád podpisu námietok, tak ako úrad vo výzve požadoval.**

33. **Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že námietkové konanie je formalizovaným procesom a absencia zákonom požadovaných náležitostí podaných námietok je dôvodom pre obligatórne zastavenie konania. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ ani po doručení výzvy na odstránenie nedostatkov podania riadne a úplne neodstránil identifikovaný nedostatok (preukázanie oprávnenia podať námietky plnomocenstvom, ktoré nie je staršie ako tri mesiace), úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 v spojení s § 170 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne náležitosť podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní - podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa s preukázaním riadneho a právne relevantného písomného oprávnenia vedúceho člena skupiny dodávateľov podať námietky v mene všetkých členov tejto skupiny dodávateľov, ktoré nie je staršie ako tri mesiace.**

34. **Na základe týchto skutočností neboli splnené procesné predpoklady pre meritórne preskúmanie postupu kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa a pre úrad tak nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca rozhodovaniu vo veci samej.**

35. Podľa § 174 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak námietky neobsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona.

36. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

37. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

38. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ (vedúci člen skupiny dodávateľov)
2. **Obec Kláštor pod Znievom,** M. Čulena 181, 038 43 Kláštor pod Znievom, IČO: 00 316 733 – kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie