ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 03. 11. 2026
Číslo: 16916-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača, **skupiny dodávateľov „N.N.“,** zloženej z vedúceho člena skupiny V.C. a člena skupiny dodávateľov C.C., (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Modernizácia základnej školy Plavnica – stavebné práce“ vyhlásenom verejným obstarávateľom **Obec Plavnica**, Plavnica 121, 065 45 Plavnica, IČO: 00 330 124, zastúpeným Agentúrou regionálneho rozvoja Prešovského samosprávneho kraja, Weberova 2, 080 01 Prešov, IČO: 37 885 341, na základe plnej moci zo dňa 01. 04. 2026 (ďalej len „kontrolovaný“), vo Vestníku verejného obstarávania č. 87/2026 dňa 05. 05. 2026 pod značkou 6224 – WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky** navrhovateľa podľa **§ 175 ods. 4 zákona** č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 24. 09. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu[1] podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 24. 09. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“).

2. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač,** ktorým sa podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača

[1] zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

predložil ponuku do verejného obstarávania elektronicky prostredníctvom IS EPVO dňa 01. 07. 2026 o 16:21:12 hod., čím je preukázané, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac

   a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
   b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

5. S ohľadom na to, že predpokladaná hodnota zákazky, v ktorej navrhovateľ podal námietky, je 2 570 794,42 eur bez DPH, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením vo výške 2 570,79 eur.

6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 23. 09. 2026 kauciu vo výške 2 570,79 eur a dňa 24. 09. 2026 rovnako vo výške 2 570,79 eur. Navrhovateľ teda zložil kauciu vo vyššej sume (o 2 570,79 eur viac) ako bol povinný zložiť podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Duplicitná platba bola úradom navrhovateľovi na jeho žiadosť vrátená.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, že jednou zo stanovených podmienok účasti bola podmienka technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej kontrolovaný požadoval preukázať, že uchádzač má k dispozícii strojové vybavenie potrebné na uskutočnenie predmetu zákazky, pričom kontrolovaný výslovne pripustil preukázanie právneho vzťahu k požadovanému vybaveniu nielen vlastníctvom, ale aj nájomnou zmluvou, leasingovou zmluvou alebo iným ekvivalentným dokladom rovnakého právneho charakteru, z ktorého malo vyplývať, že uchádzač má požadované vybavenie k dispozícii na uskutočnenie predmetu zákazky.

9. Navrhovateľ popisuje, že splnenie podmienok účasti v ponuke predbežne preukázal spôsobom prípustným podľa zákona o verejnom obstarávaní a následne, na základe výzvy kontrolovaného, dňa 24. 08. 2026 konkretizoval požadované strojové vybavenie a na preukázanie právneho titulu k nemu predložil nájomné zmluvy uzatvorené pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

10. Navrhovateľ poukazuje na to, že dňa 29. 06. 2026 bola medzi členmi skupiny dodávateľov ako nájomcami a spoločnosťou B. s.r.o. ako prenajímateľom uzatvorená Zmluva o nájme hnuteľných vecí č. 1010/2026/Z-038, ktorej predmetom bolo zabezpečenie nákladného vozidla – sklápača spĺňajúceho emisnú normu EURO 6, rýpadla – nakladača a hutniaceho stroja, pričom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

prenajímateľ v zmluve výslovne vyhlásil, že predmet nájmu v požadovanom rozsahu k dispozícii má, zaviazal sa ho poskytnúť navrhovateľovi a zabezpečiť jeho dostupnosť počas realizácie diela. Navrhovateľ dopĺňa, že dňa 30. 06. 2026 bol k tejto zmluve uzatvorený Dodatok č. 1, ktorým zmluvné strany ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk záväzne určili, že prenajímateľ je povinný predmet nájmu odovzdať navrhovateľovi v deň nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy, pričom samotný Dodatok č. 1 nadobudol platnosť a účinnosť jeho podpisom všetkými zmluvnými stranami.

11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dňa 29. 06. 2026 bola medzi členmi skupiny dodávateľov a spoločnosťou K. spol. s r.o. uzatvorená aj Zmluva o nájme hnuteľných vecí č. 1010/2026/Z-039, ktorej predmetom bolo zabezpečenie lešenia v rozsahu potrebnom na plnohodnotné vykonávanie diela, najmenej však v rozsahu 400 m^2. Pri tomto zmluvnom vzťahu však kontrolovaný podľa navrhovateľa nespochybnil kapacitu vybavenia.

12. Navrhovateľ má za to, že požadované technické vybavenie zabezpečil zmluvnými vzťahmi uzatvorenými dňa 29. 06. 2026, resp. 30. 06. 2026, t. j. ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk dňa 02. 07. 2026. Navrhovateľ zdôrazňuje, že nešlo o právne vzťahy vytvorené dodatočne v priebehu vyhodnocovania ponúk ani v reakcii na následnú žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie zo dňa 03. 09. 2026, ktorou kontrolovaný požadoval od navrhovateľa vysvetlenie, na základe akého právneho titulu mal ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk dispozičné právo ku konkrétnemu požadovanému strojovému vybaveniu a možnosť s týmto vybavením nakladať. Navrhovateľ uvádza, že na žiadosť reagoval podaním zo dňa 07. 09. 2026, v ktorom vysvetlil právnu povahu predložených nájomných vzťahov, pričom poukázal najmä na to, že požiadavka faktickej dispozície zariadením už ku dňu predkladania ponúk nebola v súťažných podkladoch stanovená a súčasne predložil aj Dodatok č. 1 k nájomne zmluve so spoločnosťou B. s.r.o uzavretý už dňa 30. 06. 2026.

13. Navrhovateľ uvádza, že napriek uvedenému mu bolo dňa 14. 09. 2026 doručené Oznámenie o vylúčení č. 10/2026-364, ktorým bol navrhovateľ vylúčený podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu údajného nesplnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) tohto zákona. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný založil svoje rozhodnutie predovšetkým na závere, že predložené nájomné zmluvy nezakladali navrhovateľovi ku dňu 02. 07. 2026 existujúce a účinné dispozičné právo k požadovanej technike a že predmetné vybavenie nemožno považovať za vlastnú kapacitu navrhovateľa.

14. S uvedeným názorom kontrolovaného navrhovateľ nesúhlasí. Podľa navrhovateľa kontrolovaný vychádza z požiadaviek, ktoré neboli obsiahnuté v zadávacej dokumentácii a zároveň aj z nesprávneho právneho posúdenia časových účinkov predložených nájomných vzťahov. Navrhovateľ považuje svoje vylúčenie za nezákonné aj z dôvodu nezákonnej a selektívnej aplikácie metodickej a rozhodovacej praxe úradu a z príliš úzkeho výkladu pojmu vlastnej kapacity. Navrhovateľ namieta najmä nedostatočné rozlíšenie medzi právnym zabezpečením kapacity pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a neskorším začiatkom jej používania, a to aj s prihliadnutím na rozhodnutie predsedu úradu č. 10010-9000/2026 zo dňa 02. 06. 2026. Navrhovateľ subsidiárne namieta aj predčasnosť vylúčenia v rozsahu konkrétnych neobjasnených skutočností.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

15. Navrhovateľ tvrdí, že všeobecný zákaz uvedený v bode 5. Doplňujúcich informácií v časti A.2 súťažných podkladov, ktorý stanovuje, že uchádzač na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti nemôže využiť kapacity inej osoby, nemožno vykladať tak, že vylučuje aj zabezpečenie požadovaného strojového vybavenia nájomnou zmluvou, keďže presne tento spôsob preukázania dispozičného práva kontrolovaný v tej istej časti súťažných podkladov výslovne pripustil. Navrhovateľ preto zastáva názor, že uvedený zákaz sa nevzťahuje na nájomné vzťahy, ktorými uchádzač v súlade s konkrétnymi požiadavkami súťažných podkladov preukazuje vlastné dispozičné právo k požadovanému vybaveniu na uskutočnenie predmetu zákazky. Opačný výklad by podľa navrhovateľa výslovne prípustnú možnosť preukázania dispozičného oprávnenia nájomnou zmluvou zbavoval praktického významu. Navrhovateľ tvrdí, že predložené nájomné zmluvy sa musia posudzovať podľa toho, či svojím obsahom právne zabezpečujú požadované vybavenie na realizáciu zákazky a nemôžu sa odmietnuť iba preto, že ide o vybavenie vo vlastníctve prenajímateľov.

16. Navrhovateľ poukazuje tiež na to, že zo znenia podmienky účasti nevyplýva požiadavka, aby nájomná zmluva bola už ku dňu 02. 07. 2026 vo fáze faktického plnenia, t. j. aby boli jednotlivé stroje navrhovateľovi fyzicky odovzdané, resp. aby ich už v uvedený deň fakticky používal. Aj z metodického usmernenia úradu č. 3309-5000/2018, na ktoré sa odvoláva kontrolovaný v rozhodnutí o vylúčení, podľa navrhovateľa vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje vlastníctvo strojového vybavenia, ale že postačuje, ak uchádzač preukáže, že ho má k dispozícii, napríklad na základe nájomnej zmluvy, ktorá mu zakladá právo vecou disponovať namiesto jej vlastníka počas realizácie diela – zákazky.

17. Navrhovateľ nesúhlasí ani s názorom kontrolovaného, podľa ktorého viazanie účinnosti vopred uzatvorenej nájomnej zmluvy na uzatvorenie zmluvy s verejným obstarávateľom vedie automaticky k záveru, že prenajaté vybavenie nemôže predstavovať jeho vlastnú disponibilnú kapacitu na realizáciu zákazky. Podľa navrhovateľa je potrebné rozlišovať zmluvné zabezpečenie techniky dohodnuté pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, ktorého účinky majú nastať v prípade získania zákazky, od nezáväzného prísľubu alebo situácie, v ktorej poskytnutie techniky závisí od uzatvorenia ďalšej zmluvy alebo novej dohody s prenajímateľom. Navrhovateľ za rozhodujúce považuje posúdenie, či v rozhodnom čase existoval dostatočne určitý a záväzný zmluvný základ zabezpečujúci poskytnutie požadovaného vybavenia na plnenie zákazky a nie bez ďalšieho stotožniť odloženú účinnosť nájomnej zmluvy s absenciou takéhoto zmluvného zabezpečenia. Podľa navrhovateľa ani samotná absencia preukázania predchádzajúceho používania techniky pri bežnej podnikateľskej činnosti navrhovateľa nemôže bez individuálneho posúdenia viesť automaticky k záveru o nesplnení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.

18. Navrhovateľ nespochybňuje, že ku dňu 02. 07. 2026 mu predmetné stroje neboli ešte fyzicky odovzdané a nezačalo sa ich faktické užívanie. Za rozhodujúce však navrhovateľ považuje to, že mal ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk vytvorený právny mechanizmus zabezpečujúci požadovanú technickú kapacitu v okamihu, kedy vznikne potreba jej použitia. Ak teda kontrolovaný vyvodil absenciu disponibilnej kapacity na plnenie zákazky z absencie fyzickej dispozície s ňou už v priebehu verejného obstarávania, podľa navrhovateľa nepostupoval v súlade so znením podmienky účasti. Navrhovateľ tvrdí, že samotné odloženie plnenia nemá byť bez posúdenia obsahu zmluvy stotožnené s neexistenciou takéhoto právneho zabezpečenia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve so spoločnosťou B. s.r.o. ustanovil, že prenajímateľ je povinný odovzdať nájomcovi predmet nájmu v deň účinnosti nájomnej zmluvy, čím odstránil potrebu neskoršej dohody o termíne odovzdania. Navrhovateľ má za to, že väzbu účinnosti nájmu na uzatvorenie zmluvy s verejným obstarávateľom dodatok zachoval. Navrhovateľ poukazuje aj na § 36 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je odkladacia podmienka prípustnou súčasťou právneho úkonu a jej existencia preto sama osebe neznamená, že zmluva nebola uzatvorená alebo že ide iba o dohodu o budúcom uzatvorení zmluvy. Záver kontrolovaného, podľa ktorého realizácia nájomného vzťahu je závislá od ďalších budúcich úkonov zmluvných strán, preto podľa navrhovateľa nie je správny.

20. Z čl. 2.1. a druhého bodu označeného ako 2.3. nájomnej zmluvy v spojení s Dodatkom č. 1 navrhovateľ vyvodzuje, že prenajímateľ sa už zaviazal požadovanú techniku poskytnúť a po splnení odkladacej podmienky ju musí odovzdať v určený deň, z čoho podľa navrhovateľa vyplýva, že nejde iba o možnosť požiadať o budúcu ponuku prenajímateľa, ktorý by sa až následne rozhodol, či techniku poskytne. Aj keď Príloha č. 1 k nájomnej zmluve počíta s písomným doplnením jednotkových cien fakturačných jednotiek do 15 dní od účinnosti zmluvy s verejným obstarávateľom, uvedené podľa navrhovateľa neznamená, že je potrebné aj nové rozhodnutie prenajímateľa o samotnom poskytnutí techniky. Navrhovateľ vysvetľuje, že podpis tejto prílohy č. 1 tak nie je podmienkou vzniku povinnosti prenajímateľa techniku odovzdať. Navyše navrhovateľ dôvodí, že odovzdanie má nastať už v deň uzatvorenia zmluvy s verejným obstarávateľom a nie až po uplynutí lehoty na doplnenie cien. Podporne navrhovateľ poukazuje aj na § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak nájomné nie je dohodnuté, platí sa nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu veci a spôsob jej užívania. Absencia číselnej sadzby preto podľa navrhovateľa nepreukazuje neexistenciu nájomného vzťahu.

21. Navrhovateľ sa domáha analogického použitia rozhodnutia predsedu úradu č. 10010-9000/2026 zo dňa 02. 06. 2026 vo veci, v ktorej uchádzač preukazoval vlastnú odbornú kapacitu pracovnými zmluvami uzatvorenými pred podaním ponuky, avšak nástup zamestnancov do práce bol viazaný až na nadobudnutie účinnosti zmluvy o dielo, ktorá mala byť výsledkom verejného obstarávania. Navrhovateľ poukazuje na to, že predseda úradu neakceptoval právny názor úradu, podľa ktorého takáto konštrukcia nepreukazuje vlastnú kapacitu, ale nariadil zrušiť vylúčenie uchádzača, zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti. Z uvedeného rozhodnutia podľa navrhovateľa plynie záver, že dispozícia kapacitou z hľadiska splnenia účelu podmienky časti sa viaže na štádium plnenia kontraktu, nie na samotný proces verejného obstarávania. Na preukázanie vlastnej kapacity preto podľa navrhovateľa nie je nevyhnutné, aby bola táto kapacita už v čase podania ponuky fakticky využívaná, pokiaľ už existuje právny vzťah zabezpečujúci jej použitie pri budúcom plnení zákazky. Aj keď si navrhovateľ uvedomuje, že citované rozhodnutie predsedu úradu sa týka personálnej kapacity podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, je podľa neho relevantný aj pri posudzovaní strojového vybavenia podľa § 34 ods. 1 písm. j) tohto zákona, nakoľko spornou je práve otázka, či kapacita musí byť fakticky aktívne využívaná už pri podaní ponuky, alebo postačuje právny vzťah existujúci pred ponukou a obsahovo zabezpečujúci jej použitie pri realizácii zákazky. Navrhovateľ sa dovoláva práve tohto rozlíšenia pri posúdení časového aspektu vlastnej technickej kapacity, nie záveru, že postačuje akýkoľvek budúci alebo nezáväzný prísľub.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

22. V prípade zmluvy so spoločnosťou B. je podľa navrhovateľa táto analógia obzvlášť významná, keďže Dodatok č. 1 bol účinný už dňa 30. 06. 2026 a bez potreby ďalšieho konsenzu strán určoval povinnosť odovzdať techniku pri nastúpení účinnosti nájomného vzťahu. Navrhovateľ tvrdí, že ani rozdiel medzi odloženým nástupom do práce a odloženou účinnosťou nájmu neodstraňuje potrebu preskúmať či zmluvy uzatvorené pred lehotou dostatočne záväzne zabezpečovali kapacitu na budúce plnenie.

23. Pokiaľ ide o metodické usmernenie úradu č. 3309-5000/2018, na ktoré kontrolovaný v Oznámení o vylúčení odkazuje, a podľa ktorého záver o vlastnej disponibilnej kapacite uchádzača môže podporovať aj využívanie prenajatej techniky pri svojej bežnej podnikateľskej činnosti, podľa navrhovateľa z neho nemožno vyvodiť, že nevyhnutnou podmienkou akceptovania nájomného vzťahu je predchádzajúce používanie techniky a ani to, že nájom dohodnutý osobitne na realizáciu konkrétnej zákazky automaticky predstavuje zakázané využitie kapacity inej osoby. Navrhovateľ má za to, že sa tento zákaz nevzťahuje na nájomné vzťahy, ktorými uchádzač v súlade s požiadavkami súťažných podkladov preukazuje vlastné dispozičné právo k technike na uskutočnenie zákazky. Výslovne prípustnú možnosť preukázania dispozičného práva nájomnou zmluvou nemožno podľa navrhovateľa dodatočne obmedziť iba na prípady, v ktorých uchádzač prenajatú techniku používal už pred predložením ponuky pri svojej bežnej podnikateľskej činnosti.

24. Ani metodické usmernenie úradu č. 13290-5000/2020, ktorého obsah reprodukuje kontrolovaný v Oznámení o vylúčení, v zmysle ktorého ak si uchádzač zabezpečuje kapacitu osobitne na konkrétne verejné obstarávanie, môže takýto vzťah vykazovať znaky využitia kapacity inej osoby, podľa navrhovateľa neodôvodňuje automatickú prekvalifikáciu techniky na kapacitu inej osoby, ale je nevyhnutné individuálne posúdenie konkrétnych zmlúv, pričom prenajímatelia v zmluvách uzavretých s navrhovateľom prijali konkrétne zmluvné záväzky zabezpečiť navrhovateľovi požadované hmotné prostriedky na realizáciu diela. Ak by sa každá technika prenajatá osobitne pre konkrétny projekt automaticky považovala za neprípustné využitie kapacity inej osoby, výslovné pripustenie nájomnej zmluvy ako spôsobu preukázania dispozičného práva v súťažných podkladoch by podľa navrhovateľa v podstatnej časti stratilo praktický význam.

25. Rozhodnutie úradu č. 14487-6000-6000/2024, na ktoré tiež poukazuje kontrolovaný, nie je podľa navrhovateľa skutkovo totožné s predmetnou vecou, nakoľko v danom prípade bolo poskytnutie konkrétnych strojných zariadení závislé od následného mechanizmu individuálnej cenovej ponuky, jej schválenia a následnej individuálnej objednávky. Navrhovateľ uvádzal že na rozdiel od tejto situácie zmluvný záväzok navrhovateľa so spoločnosťou B. s.r.o. zakladá priamy záväzok prenajímateľa požadovanú techniku navrhovateľovi poskytnúť, ako aj termín tohto poskytnutia. Navrhovateľ navyše poukazuje na to, že toto rozhodnutie bolo zmenené rozhodnutím predsedu úradu č. 16863-9000/2024, na ktoré sa odvoláva aj neskoršie rozhodnutie úradu č. 6148-6000/2025 vydané v tej istej zákazke.

26. Navrhovateľ tiež namieta, že dôvody vylúčenia sa vzťahujú aj na Zmluvu o nájme hnuteľných vecí č. 1010/2026/Z-039 so spoločnosťou K. spol. s r.o. na požadovaných najmenej 400 m^2 lešenia. Vylúčenie v tomto rozsahu nemožno podľa navrhovateľa odôvodniť Dodatkom č. 1 uzatvoreným s B., ktorý sa na zmluvu s K. nevzťahuje a z tohto dôvodu žiada navrhovateľ samostatne vyhodnotiť obsah zmluvy s K. predloženej 24. 08. 2026, pričom sa odvoláva na svoju argumentáciu, ktorú použil aj pri zmluve s B. Navrhovateľ dodáva, že Dodatok č. 1 s K. nebol

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

predložený, nakoľko kontrolovaný pred jeho vylúčením nerozporoval technické kapacity poskytované na základe tejto nájomnej zmluvy.

27. Navrhovateľ namieta tiež predčasnosť svojho vylúčenia a uvádza, že ak aj po vysvetlení povahy nájomného vzťahu ostali o ňom odstrániteľné pochybnosti, mal kontrolovaný opätovne využiť inštitút vysvetlenia a vytvoriť si jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie.

28. Navrhovateľ nesúhlasí s tým, aby kontrolovaný dodatočne zmenil význam vopred stanovenej podmienky účasti a vyžadoval fyzickú disponibilitu zariadenia už ku dňu podania ponuky napriek tomu, že takú požiadavku v súťažných podkladoch výslovne neurčil a z okolnosti uzatvorenia nájmu pre konkrétnu zákazku automaticky vyvodil využitie kapacity inej osoby.

29. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa, zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní v súlade so súťažnými podkladmi.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

30. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie začalo dňa 24. 09. 2026.**

31. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

32. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

33. Kontrolovaný dňa 30. 09. 2026 zriadil prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t.j. do IS EPVO a dňa 01. 10. 2026 doručil úradu v listinnej podobe dokument označený ako „Námietky proti vylúčeniu – zaslanie dokumentácie a stanovisko verejného obstarávateľa k námietkam“, ktorého prílohou bola časť dokumentácie z verejného obstarávania neobsiahnutá v elektronickej podobe dokumentácie. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **01. 10. 2026.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

34. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **vydal dňa 08. 10. 2026 rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 16916-6000/2026-PO** podľa § 173 ods. 11 zákon o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní, okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania, a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní, neplynú, a to od doručenia predbežného opatrenia najdlhšie do uplynutia lehoty podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

35. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia uvádza, že sa nestotožňuje s obsahom podaných námietok a v celom rozsahu trvá na dôvodoch vylúčenia navrhovateľa tak, ako sú uvedené v Oznámení o vylúčení.

36. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní predložil Zmluvu o nájme hnuteľných vecí č. 101/2026/Z-38 zo dňa 29. 06. 2026 (B. s.r.o.) v znení Dodatku č. 1 zo dňa 30. 06. 2026 a Zmluvu o nájme hnuteľných vecí č. 1010/2026/Z-039 zo dňa 29. 06. 2026 (K. spol. s r.o.), pričom z oboch zmlúv vyplýva, že nadobúdajú platnosť dňom podpisu, avšak ich účinnosť nastáva až dňom uzatvorenie zmluvy medzi navrhovateľom a kontrolovaným a do nadobudnutia tejto účinnosti nie je prenajímateľ povinný predmet nájmu odovzdať a navrhovateľ nie je povinný platiť nájomné, čo výslovne potvrdzuje aj navrhovateľ v námietkach.

37. Podmienka účasti však podľa kontrolovaného nežiadala len existenciu platne uzavretej zmluvy ako listiny, ale žiadala doklad, z ktorého musí jednoznačne vyplývať, že uchádzač má strojové vybavenie k dispozícii. Dispozičné právo – teda reálna a právne vynútiteľná možnosť predmetné vybavenie použiť – je právnym účinkom zmluvy, nie jej platnosťou. Ak teda samotný navrhovateľ potvrdzuje, že účinky zmluvy (vrátane povinnosti vybavenie odovzdať) boli k rozhodnému dňu odložené na neskoršiu, neistú udalosť, kontrolovaný má za to, že tým zároveň navrhovateľ potvrdzuje, že dispozičné právo v zmysle podmienky účasti k tomuto dňu ešte nevzniklo.

38. Kontrolovaný považuje odôvodnenie navrhovateľa, že keby bol nájom účinný už pred výsledkom verejnej súťaže, musel by znášať nájomné a ďalšie náklady na techniku, hoci nie je isté, či zákazku získa, za potvrdenie toho, že navrhovateľ požadovaným strojovým vybavením v rámci svojej bežnej podnikateľskej činnosti nedisponuje a zaobstaráva ho výlučne pre potreby tejto konkrétnej verejnej súťaže, podmienenej jej výsledkom. Kontrolovaný poukazuje na to, že ostatní uchádzači v tejto súťaži preukázali dispozičné právo k požadovanému strojovému vybaveniu vlastníctvom alebo dlhodobým zmluvným vzťahom nezávislým od výsledku tejto zákazky a niesli tak s tým spojené náklady bez ohľadu na to, či budú v súťaži úspešní.

39. Kontrolovaný uvádza, že podľa čl. 2.3 zmluvy s B. s.r.o. (a obdobne aj čl. 2.4. zmluvy s K. spol. s r.o.) konkrétny typ, výrobca, model, výrobné číslo, prípadne evidenčné číslo vozidla a ďalšie identifikačné údaje jednotlivých kusov predmetu nájmu budú uvedené až v odovzdávacom protokole pri ich odovzdaní, čo znamená, že predmetom zmlúv neboli k rozhodnému dňu konkrétne stroje, ale len všeobecne vymedzené kategórie vybavenia (napr. „nákladné vozidlo – sklápač, emisná norma EURO 6 – 1 ks“). Napriek tomu navrhovateľ vo vysvetlení ponuky zo dňa 24. 08. 2026 uviedol konkrétne označenie strojov (xxx, typ yyy; zzz -S; xxx yyy; S ccc), pričom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

tieto označenia strojov sa v žiadnom z predložených zmluvných dokumentov nenachádzajú, ide teda podľa kontrolovaného o jednostranné tvrdenie navrhovateľa, nepodložené záväzkom prenajímateľa poskytnúť práve tieto konkrétne stroje. Kontrolovaný uvádza, že zmyslom požiadavky uviesť v zozname strojového vybavenia názov a typ zariadenia je pritom overiteľnosť, či konkrétny ponúkaný stroj spĺňa stanovené technické parametre. Pri zmluvnej konštrukcii, ktorá identifikáciu konkrétny kus vybavenia odkladá až na okamih jeho budúceho odovzdania, túto vecnú kontrolu nebolo možné podľa kontrolovaného k rozhodnému dňu vykonať.

40. Kontrolovaný ďalej poukazuje na znenie súťažných podkladov, ktoré v bode 5 Doplňujúcich informácií časti A.2 výslovne uvádzajú, že uchádzač nemôže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby. Tiež kontrolovaný poukazuje na to, že táto skutočnosť bola predmetom vysvetľovania súťažných podkladov, konkrétne v rámci vysvetlenia poradové číslo 4 (otázka podaná dňa 11. 05. 2026, odpoveď zverejnená dňa 11. 05. 2026), kedy sa záujemca kontrolovaného pýtal, či môže k preukázaniu podmienok účasti využiť kapacity inej osoby a kontrolovaný jednoznačne odpovedal, že nemôže.

41. Keďže navrhovateľ potrebným strojovým vybavením nedisponuje v rámci svojej bežnej podnikateľskej činnosti, nezávisle od výsledku tejto verejnej súťaže, ide podľa kontrolovaného o zabezpečenie technickej kapacity inej osoby priamo pre potreby tejto zákazky, ktoré ale súťažné podklady výslovne vylučujú.

42. K odkazu navrhovateľa na rozhodnutie predsedu úradu č. 10010-9000/2026 zo dňa 02. 06. 2026 kontrolovaný uvádza, že toto sa skutkovo aj právne odlišuje od predmetnej veci, pričom predseda úradu výslovne vychádzal z toho, že súťažné podklady v danej veci pripúšťali preukázanie kapacity aj prostredníctvom inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, kým v aktuálne posudzovanej veci je situácia opačná. Vo veci č. 10010-900/2026 bola podľa kontrolovaného predmetom zmluvy konkrétna fyzická osoba s už doloženou kvalifikáciou, naopak v aktuálnej veci zostal predmet zmlúv (konkrétny stroj) k rozhodnému dňu neurčený.

43. Kontrolovaný nespochybňuje, že by nájomná zmluva uzatvorená pred lehotou na predkladanie ponúk nemohla v princípe preukazovať aj vlastnú kapacitu, avšak podľa neho konkrétne predložené zmluvy nezakladali vynútiteľný záväzok k rozhodnému dňu, keďže ich plnenie, vrátane samotného odovzdania a identifikácie predmetu nájmu, bolo odložené na účinnosť podmienenú výsledkom tejto verejnej súťaže.

44. K námietke navrhovateľa o predčasnosti vylúčenia a povinnosti kontrolovaného pred samotným vylúčením postupovať podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a odstrániť prípadné pretrvávajúce pochybnosti kontrolovaný uvádza, že tento postup dôsledne dodržal, keď dňa 17. 08. 2026 vyzval navrhovateľa na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti a následne dňa 03. 09. 2026 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie, na základe akého právneho titulu mal navrhovateľ ku dňu 02. 07. 2026 dispozičné právo ku konkrétnemu požadovanému strojovému vybaveniu.

45. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ na žiadosť reagoval dňa 07. 09. 2026, mal tak plný priestor predložiť dôkaz o skutočnom disponovaní strojovým vybavením k rozhodnému dňu. Kontrolovaný vysvetľuje, že navrhovateľ však vo svojej odpovedi zotrval na svojom výklade podmienky účasti

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a nepredložil žiadny doklad nad rámec samotných zmlúv a Dodatku č. 1 k zmluve s B. s.r.o. Kontrolovaný má za to, že pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa až po vyčerpaní inštitútu vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, na základe úplne zisteného skutkového stavu.

46. Kontrolovaný trvá na tom, že jeho žiadosť o vysvetlenie nerozširovala podmienku účasti stanovenú v súťažných podkladoch, smerovala len k objasneniu jej splnenia. Kontrolovaný uvádza, že neviazal splnenie podmienky účasti na fyzickú držbu strojov, ale na existenciu právneho titulu zakladajúceho reálne dispozičné právo k požadovanému vybaveniu.

47. Kontrolovaný tiež uvádza, že zmluva so spoločnosťou K. spol. s r.o. bola súčasťou vysvetlenia ponuky navrhovateľa už zo dňa 24. 08. 2026 a jej obsah je v rozhodujúcich ustanoveniach zhodný s obsahom zmluvy so spoločnosťou B. s.r.o., a aj jej účinnosť, a teda aj vznik povinnosti odovzdať predmet nájmu nájomcovi, je zhodne viazaná na uzatvorenie zmluvy s verejným obstarávateľom. Táto skutočnosť podľa kontrolovaného jednoznačne vyplývala priamo z textu predloženej zmluvy, preto nešlo o nejasnosť vyžadujúcu ďalšie vysvetlenie, ale o právny záver vyplývajúci z obsahu predložených dokladov. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný nepovažoval za potrebné vyzývať navrhovateľa na ďalšie vysvetlenie tejto skutočnosti.

48. V závere kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ ani po vysvetlení zo dňa 07. 09. 2026 nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, keďže predložené nájomné zmluvy k rozhodnému dňu nezakladali navrhovateľovi existujúce a účinné dispozičné právo k strojovému vybaveniu, neidentifikovali konkrétne stroje, ktorých parametre by bolo možné vecne overiť a predstavovali zabezpečenie technickej kapacity inej osoby výlučne pre túto zákazku, ktoré súťažné podklady výslovne vylučujú.

49. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodné.

Právny rámec

50. Dňa 01. 07. 2026 nadobudol účinnosť zákon č. 100/2026 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý § 187y stanovil prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2026.

51. Podľa § 187y ods. 1 zákona 100/2026 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania , oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. júna 2026 sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. júna 2026.

52. V predmetnom prípade bola výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania dňa 30. 04. 2026. Na posúdenie postupu kontrolovaného je preto rozhodné znenie zákona o verejnom obstarávaní **účinné do 30. 06. 2026.**

53. Podľa § 108 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je povinný pri postupe zadávania podlimitnej zákazky zabezpečiť dodržanie princípu rovnakého zaobchádzania a princípu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu proporcionality, a je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania podlimitnej zákazky, tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použitý prostriedok komunikácie.

54. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

55. Podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby.

56. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.

57. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

58. Podľa § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže ísť nad ich rámec.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

59. Podľa druhej vety § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

60. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 570 794,42 eur, ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti a je spolufinancovaná z fondov EÚ z Programu Slovensko. Kontrolovaný na elektronickú komunikáciu využíva elektronické nástroje IS EPVO, kde zverejnil aj súťažné podklady. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 117/2026 dňa 15. 06. 2026 pod značkou 8245 – IOX bola stanovená do **02. 07. 2026 do 09:00 hod.**, predložili ponuku šiesti uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 02. 07. 2026 o 09:10 hod. Kontrolovaný dňa 17. 08. 2026 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, na ktorú navrhovateľ reagoval odpoveďou doručenou kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO dňa 24. 08. 2026. Dňa 03. 09. 2026 požiadal kontrolovaný navrhovateľa o vysvetlenie predložených dokladov, na ktoré navrhovateľ reagoval odpoveďou doručenou prostredníctvom IS EPVO dňa 07. 09. 2026. Dňa 14. 09. 2026 doručil kontrolovaný prostredníctvom IS EPVO navrhovateľovi dokument označený ako „Rozhodnutie o ponuke“, ktorého súčasťou bola príloha označená ako „Oznamenie_o_vyluceni_N.N._8.pdf“. Dňa 24. 09. 2026 doručil navrhovateľ kontrolovanému a úradu predmetné námietky proti vylúčeniu.

61. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného z verejného obstarávania úrad zistil, že kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti A.2 Podmienky účasti stanovil okrem podmienok účasti osobného postavenia, podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ods. 1 písm. a), písm. c) a písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a tiež podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a), písm. d), písm. g), psím. h) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.

62. Pre posúdenie námietok je dôležité najmä znenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú kontrolovaný definoval v súťažných podkladoch v časti A.2 Podmienky účasti takto, cit.:

„(...)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Uchádzač preukáže, že má k dispozícii strojové vybavenie potrebné na uskutočnenie predmetu zákazky, a to **predložením čestného vyhlásenia a zoznamu strojového vybavenia.** V zozname uchádzač uvedie: názov zariadenia, typ zariadenia, právny vzťah k zariadeniu (vlastníctvo / nájom / iný zmluvný vzťah). **Dispozičné právo k požadovanému strojovému vybaveniu** uchádzač preukáže dokladmi preukazujúcimi existujúci právny vzťah k tomuto vybaveniu, a to: – kúpnou zmluvou alebo iným dokladom preukazujúcim vlastnícke právo, nájomnou zmluvou, leasingovou zmluvou alebo iným ekvivalentným dokladom rovnakého právneho charakteru, z ktorého musí jasne a jednoznačne vyplývať, že uchádzač má požadované strojové vybavenie k dispozícii na uskutočnenie predmetu zákazky. K automobilu predloží aj kópiu **osvedčenia o evidencii.** Za strojové a technické vybavenie pre uskutočnenie stavebných prác verejný obstarávateľ považuje:	
§ 34 ods. 1 písm. j) ZVO Údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení	Nákladné vozidlo sklápač (emisná norma EURO 6) - 1 ks.
	Rýpadlo-nakladač – 1 ks
	Hutniaci stroj – (napr. vibračný valec, vibračná doska lebo iný technicky rovnocenný hutniaci stroj) – 1 ks
	Lešenie - min. 400 m2.

(...)

63. V Doplňujúcich informáciách v časti A.2 Podmienky účasti kontrolovaný uviedol, cit.:
„Doplňujúce informácie
(...)
5. Uchádzač na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti ***nemôže využiť technické a odborné kapacity inej osoby****.*
(...)“

64. Súčasťou ponuky navrhovateľa predloženej dňa 01. 07. 2026 bolo Čestné vyhlásenie o splnení podmienok účasti, v ktorom vyhlásil, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a že poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré týmto čestným vyhlásením nahrádza.

65. Navrhovateľ na Výzvu kontrolovaného na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti dňa 24. 08. 2026 tieto doklady predložil. Na preukázanie splnenia podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti určenej podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ predložil Čestné vyhlásenie o strojovom vybavení a Zoznam strojového vybavenia, v ktorom uviedol konkrétny názov a typ zariadenia, ako aj právny vzťah k nim, za ktorý označil navrhovateľ nájomný vzťah, nasledovne, cit.:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

„(...)

Zoznam strojového vybavenia:

Požadované strojové vybavenie	Názov zariadenia	Typ zariadenia	Právny vzťah k zariadeniu
Nákladné vozidlo sklápač (emisná norma EURO 6) - 1 ks.	Nákladné vozidlo [redacted]	[redacted] trojstranny sklapac	Nájom
Rýpadlo-nakladač – 1 ks	Rýpadlo nakladač [redacted]	[redacted]	Nájom
Hutniaci stroj – (napr. vibračný valec, vibračná doska lebo iný technicky rovnocenný hutniaci stroj) – 1 ks	Tandemový vibračný valec [redacted] Vibračná reverzibilná doska [redacted]	[redacted] [redacted]	Nájom
Lešenie - min. 400 m2.	[redacted]	FASÁDNE LEŠENIE	Nájom

(...)“

66. Navrhovateľ k nákladnému vozidlu predložil aj osvedčenie o evidencii vozidla. Na preukázanie dispozičného práva k strojovému vybaveniu predložil navrhovateľ Zmluvu o nájme hnuteľných vecí č. 1010/2026/Z-038 uzavretú dňa 29. 06. 2026 medzi vedúcim a členom skupiny dodávateľov ako nájomcami a spoločnosťou B. ako prenajímateľom (ďalej len ako „Nájomná zmluva č. 1010/2026/Z-038“) a Zmluvu o nájme hnuteľných vecí č. 1010/2026/Z-039 uzavretú dňa 29. 06. 2026 medzi vedúcim a členom skupiny dodávateľov ako nájomcami a spoločnosťou K. spol. s r.o. ako prenajímateľom (ďalej len ako „Nájomná zmluva č. 1010/2026/Z-039“).

67. Z Nájomnej zmluvy č. 1010/2026/Z-038 vyplýva, cit.:
„(...)
2.2. Predmetom nájmu sú tieto hnuteľné veci – stroje a mechanizmy (ďalej spoločne len „predmet nájmu“):
a) Nákladné vozidlo – sklápač (emisná norma EURO 6) – 1 ks;
b) Rýpadlo – nakladač - + ks;
c) Hutniaci stroj)napr. vibračný valec, vibračná doska alebo iný technicky rovnocenný hutniaci stroj) – 1 ks.
2.3. Konkrétny typ, výrobca, model, výrobné číslo, evidenčné číslo vozidla (ak je relevantné), stav motohodín/kilometrov a ďalšie identifikačné údaje jednotlivých kusov Predmetu nájmu budú uvedené v odovzdávacom protokole /predmetom Prílohy č.2 tejto Zmluvy podpísanom Zmluvnými stranami pri ich odovzdaní.
(...)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2.5. Predmet nájmu sa prenajíma na účely realizácie zákazky / Diela, ktorá bola vyhlásená ako verejná súťaž na stavebné práce na predmet obstarávania (6224 – WYP), vo Vestníku č. 87/2026 zo dňa 05. 05. 2026:
Názov zákazky / Diela: *Modernizácia základnej školy Plavnica – stavebné práce*
Obstarávateľ: *Obec Plavnica*
Miesto realizácie / Stavenisko: *Plavnica č. 252 č.p. 27/1, 065 45 Plavnica*
2.6. Na účely tejto Zmluvy sa zmluva uzatvorená medzi Nájomcom a Obstarávateľom na realizáciu vyššie uvedenej zákazky / Diela označuje ako „Zmluva s Obstarávateľom“.
(...)
3.2. Doba nájmu každého jednotlivého kusu Predmetu nájmu začína dňom jeho protokolárneho odovzdania Nájomcovi a končí dňom jeho protokolárneho vrátenia Prenajímateľovi, ak sa Zmluvné strany písomne nedohodnú inak.
(...)
7.1. Táto Zmluva nadobúda ***platnosť dňom jej podpísania všetkými Zmluvnými stranami a účinnosť dňom uzatvorenia Zmluvy s obstarávateľom.*** *Nájomca oznámi Prenajímateľovi deň uzatvorenia Zmluvy s Obstarávateľom bez zbytočného dokladu.*
(...)“

68. Z Nájomnej zmluvy č. 1010/2026/Z-039 obdobne vyplýva, cit.:
„(...)
2.2. Predmetom nájmu je lešenie v rozsahu potrebnom na plnohodnotné vykonávanie Diela pre obstarávateľa, najmenej však v rozsahu 400 m^2, vrátane všetkých komponentov a príslušenstva nevyhnutného na jeho riadne a bezpečné užívanie (ďalej spoločne len „Predmet nájmu“).
2.4. Konkrétny typ a systém lešenia, jeho skladba, rozsah, jednotlivé komponenty a ďalšie identifikačné alebo technické údaje budú uvedené v odovzdávacom protokole podpísanom Zmluvnými stranami pri jeho odovzdaní; tým nie je dotknutý záväzok Prenajímateľa zabezpečiť minimálne 400 m^2 lešenia podľa bodu 2.3. tejto Zmluvy.
(...)
2.6. Predmet nájmu sa prenajíma na účely realizácie zákazky / Diela, ktorá bola vyhlásená ako verejná súťaž na stavebné práce na predmet obstarávania (6224 – WYP), vo Vestníku č. 87/2026 zo dňa 05. 05. 2026:
Názov zákazky / Diela: *Modernizácia základnej školy Plavnica – stavebné práce*
Obstarávateľ: *Obec Plavnica*
Miesto realizácie / Stavenisko: *Plavnica č. 252 č.p. 27/1, 065 45 Plavnica*
2.7. Na účely tejto Zmluvy sa zmluva uzatvorená medzi Nájomcom a Obstarávateľom na realizáciu vyššie uvedenej zákazky / Diela označuje ako „Zmluva s Obstarávateľom“.
(...)
3.2. Doba nájmu Predmetu nájmu začína dňom jeho protokolárneho odovzdania Nájomcovi a končí dňom jeho protokolárneho vrátenia Prenajímateľovi, ak sa Zmluvné strany písomne nedohodnú inak.
(...)
7.1. Táto Zmluva nadobúda ***platnosť dňom jej podpísania všetkými Zmluvnými stranami a účinnosť dňom uzatvorenia Zmluvy s obstarávateľom.*** *Nájomca oznámi Prenajímateľovi deň uzatvorenia Zmluvy s Obstarávateľom bez zbytočného dokladu.*
(...)“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

69. Kontrolovaný dňa 03. 09. 2026 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. V žiadosti kontrolovaný uviedol, cit:
„(...)
Uchádzač predložil Zmluvu o nájme hnuteľných vecí č. 1010/2026/Z-038. Podľa článku 7.1 zmluva nadobúda účinnosť až dňom uzatvorenia zmluvy s verejným obstarávateľom, podľa článku 3.2 doba nájmu jednotlivých predmetov nájmu začína až dňom ich protokolárneho odovzdania a podľa článku 2.3 majú byť konkrétne identifikačné údaje strojov uvedené až pri ich odovzdaní.

Verejný obstarávateľ preto žiada uchádzača, aby vysvetlil a preukázal, na základe akého právneho titulu mal ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk dispozičné právo ku konkrétnemu požadovanému strojovému vybaveniu a mohol s týmto vybavením nakladať na účely uskutočnenia predmetu zákazky.

Uchádzač zároveň označí a predloží doklady, ktoré preukazujú uvedené skutočnosti a ktoré existovali ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.
(...)“

70. Navrhovateľ dňa 07. 09. 2026 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO vysvetlenie, v ktorom okrem iného uviedol, cit.:

„(...)
Súťažné podklady zároveň výslovne neurčili, že ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk musí nájomné obdobie už plynúť, stroje musia byť uchádzačovi protokolárne odovzdané, uchádzač ich musí mať vo fyzickej držbe alebo musí mať možnosť ich v tomto okamihu fakticky používať. Formulácia podkladov viaže dostupnosť vybavenia na účel – na uskutočňovanie predmetu zákazky.
(...)
(...) žiadosť požaduje preukázať, že uchádzač mal už ku dňu 02. 07. 2026, teda ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, právny titul ku konkrétnemu vybaveniu a mohol s ním v uvedenom čase nakladať. Takáto formulácia však obsahovo posúva podmienku z „dostupnosti na uskutočnenie predmetu zákazky“ na „okamžitú a vykonateľnú dispozíciu s konkrétnym kusom už pri predložení ponuky“. Tieto dve požiadavky nie sú totožné.

Uchádzač nespochybňuje oprávnenie Verejného obstarávateľa overiť, či predložená nájomná zmluva reálne zabezpečuje požadovanú kapacitu. Za nad rámec súťažných podkladov však považuje výklad, podľa ktorého by samotné nesplynutie začiatku nájmu a fyzického odovzdania strojov s lehotou na predkladanie ponúk znamenalo nesplnenie podmienky účasti, hoci takýto časový okamih ani takýto stupeň faktickej dispozície v podkladoch stanovený nebol.
(...)
Zmluvné strany zároveň dňa 30. 06. 2026, teda ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk dňa 02. 07. 2026, uzatvorili Dodatok č.1 k Nájomnej zmluve. Dodatkom bol bod 7.1 doplnený o výslovné ustanovenie: ***„Za termín protokolárneho odovzdania Predmetu nájmu požadovaný Nájomcom v zmysle bodu 2.3 článku 2. Zmluvy sa určuje deň účinnosti tejto Zmluvy, t. j. Prenajímateľ je povinný odovzdať Nájomcovi v deň účinnosti tejto Zmluvy predmet nájmu.“***
Dodatok nadobudol platnosť a účinnosť dňom jeho podpísania všetkými Zmluvnými stranami. Keďže podľa bodu 7.1 Nájomná zmluva nadobúda účinnosť dňom uzatvorenia Zmluvy s Verejným

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávateľom, termín odovzdania Predmetu nájmu bol už pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk zmluvne a jednoznačne určený na deň uzatvorenia Zmluvy s verejným obstarávateľom.

Na odstránenie akýchkoľvek pochybností uchádzač zároveň uvádza, že konkrétne stroje budú pre Nájomcu zo strany Prenajímateľa vyčlenené a reálne k dispozícii ešte pred nadobudnutím účinnosti Zmluvy s Verejným obstarávateľom. Ich dostupnosť teda nebude zabezpečená až dňom účinnosti Zmluvy s verejným obstarávateľom; nakoľko Zmluva s verejným obstarávateľom nadobúda účinnosť najskôr deň po dni zverejnenia vo vestníku. Už platnosťou zmluvy boli konkrétne strojové vybavenie pre predmetnú zákazku rezervované a pripravené na odovzdanie Nájomcovi. Pred účinnosťou Zmluvy s Verejným obstarávateľom bude predmetné vybavenie v dispozícii Nájomcu.
(...)
Ide o mechanizmus, ktorým sa začiatok reálneho nájmu a užívania strojového vybavenia viaže na okamih, keď vznikne potreba plniť predmet zákazky. Súťažné podklady neobsahovali požiadavku, aby účinky nájmu nastali ešte pred rozhodnutím o výsledku verejného obstarávania.

Takéto nastavenie má aj zrejmý hospodársky účel. Ak by sa podmienka vykladala tak, že nájom musí byť účinný a stroje musia byť odovzdané už ku dňu predkladania ponúk, uchádzač by bol nútený znášať nájomné a ďalšie náklady na techniku, prepravu a uskladnenie strojov počas obdobia vyhodnocovania, hoci ešte nie je známe, či zákazku získa a či vôbec vznikne potreba stroje používať. Súťažné podklady takúto ekonomicky významnú povinnosť uchádzačom neuložili.

Pre splnenie účelu podmienky účasti je rozhodujúce, či je strojové vybavenie zmluvne zabezpečené tak, aby bolo dostupné pri realizácii stavebných prác. (...)
(...)"

71. Úrad uvádza, že v nadväznosti na vyššie uvedené kontrolovaný dňa 14. 09. 2026 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, z ktorého vyplýva, že kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že nesplnil podmienku účasti týkajúcu sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) tohto zákona. Kontrolovaný v Oznámení o vylúčení uviedol, cit.:

„(...)
Verejný obstarávateľ nespochybňuje prípustnosť nájomného vzťahu ako takého. Predložené zmluvy však nepreukazujú existujúcu vlastnú technickú kapacitu uchádzača, ale zabezpečenie technických kapacít tretích osôb výlučne pre predmetnú zákazku, pričom takýto spôsob preukázania technickej spôsobilosti verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch výslovne nepripustil.
(...)
Predložené nájomné zmluvy neboli akceptované, pretože napriek tomu, že súťažné podklady pripúšťali nájom ako spôsob preukázania dispozičného práva, tieto zmluvy nezakladali uchádzačovi v rozhodnom čase existujúce a účinné právo disponovať požadovaným strojovým vybavením. Zakladali iba budúci a podmienený záväzkový vzťah, ktorého účinnosť, začiatok nájmu jednotlivých zariadení a povinnosť prenajímateľov zariadenia odovzdať boli viazané na uzatvorenie zmluvy medzi uchádzačom a verejným obstarávateľom a na následné protokolárne odovzdanie zariadení..

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Zmluvy boli uzatvorené osobitne na účely predmetnej zákazky a uchádzač nepreukázal, že požadované strojové vybavenie využíva pri svojej bežnej podnikateľskej činnosti nezávisle od výsledku predmetného verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch výslovne nepripustil využitie technických a odborných kapacít inej osoby. Uchádzač bol preto povinný preukázať, že požadované strojové vybavenie predstavuje jeho vlastnú kapacitu.

Verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že dôvodom neakceptovania predložených zmlúv nie je samotná skutočnosť, že vlastníkom vybavenia je iný subjekt. Súťažné podklady výslovne pripúšťali nájom, leasing alebo iný zmluvný vzťah. Rozhodujúcou skutočnosťou je, že predložené zmluvy v čase preukazovania podmienky účasti ešte nezakladali uchádzačovi účinné dispozičné právo k požadovanému vybaveniu a ich realizácia bola podmienená úspechom uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní.

(...)

Uchádzač ani po predložení vysvetlenia a doplnení dokladov nepreukázal, že požadované strojové vybavenie predstavuje jeho vlastnú technickú kapacitu v rozsahu požadovanom súťažnými podkladmi. Predložené nájomné zmluvy preukazujú iba budúce a podmienené zabezpečenie strojového vybavenia na účely predmetnej zákazky, pričom nezakladajú uchádzačovi existujúce a účinné dispozičné právo k požadovanému vybaveniu a nepreukazujú jeho reálnu disponibilitu vlastnou kapacitou.

(...)“

72. Kontrolovaný v Oznámení o vylúčení na podporu vylúčenia navrhovateľa poukazuje na metodické usmernenia úradu č. 3309-5000/2018 zo dňa 05. 03. 2018 a č. 13290-5000/2020 zo dňa 02. 10. 2020 a tiež na rozhodnutie úradu č. 14487-6000/2024 zo dňa 12. 11. 2024.

73. Zo zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 30. 09. 2026 vyplýva nasledovné odôvodnenie vylúčenia navrhovateľa, cit.: *„(...) Uchádzač na preukázanie dispozičného práva k požadovanému strojovému vybaveniu predložil nájomné zmluvy s B. s.r.o. a K. spol. s r.o., ktorých účinnosť, a teda aj vznik povinnosti predmet nájmu odovzdať, bola viazaná na uzatvorenie zmluvy s verejným obstarávateľom, t. j. na výsledok tejto verejnej súťaže. Zmluvy zároveň neidentifikovali konkrétne stroje, (typ, výrobca, model), ktoré mali byť určené). až v odovzdávacom protokole pri ich odovzdaní. Verejný obstarávateľ konštatoval, že takto predložené doklady nezakladajú existujúce dispozičné právo k požadovanému strojovému vybaveniu v zmysle bodu súťažných podkladov k § 34 ods. 1 písm. j) ZVO. (...)“*

74. Navrhovateľ v podaných námietkach namieta nezákonnosť Oznámenia o vylúčení, keďže podľa jeho názoru kontrolovaný pri posúdení splnenia podmienky účasti uplatnil požiadavku, ktorá zo súťažných podkladov nevyplývala. Navrhovateľ namieta, že zo súťažných podkladov nevyplývala povinnosť mať požadované strojové vybavenie vo fyzickej držbe alebo ho fakticky využívať už ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Za dostatočný právny základ pre zabezpečenie požadovaného vybavenia považuje navrhovateľ ním predložené nájomné zmluvy, ktoré boli uzatvorené pred uplynutím uvedenej lehoty, pričom súťažné podklady výslovne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pripúšťali preukázanie dispozičného práve nájomnou zmluvou. Za nesprávny preto navrhovateľ považuje záver kontrolovaného, že odloženie účinnosti týchto zmlúv na okamih uzavretia zmluvy s kontrolovaným vylučuje, aby predmetné vybavenie predstavovalo jeho vlastnú technickú kapacitu.

75. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že navrhovateľ ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk nedisponoval požadovaným strojovým vybavením v zmysle podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, keďže účinnosť predložených nájomných zmlúv bola odložená až na deň uzatvorenia zmluvy s kontrolovaným, a teda k rozhodnému dňu navrhovateľovi nevzniklo dispozičné právo k predmetnému vybaveniu. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že predložené nájomné zmluvy v rozhodnom čase neurčovali ani konkrétne stroje, ktoré mali byť navrhovateľovi poskytnuté, keďže ich identifikácia mala byť doplnená až pri ich budúcom odovzdaní, a preto nebolo možné overiť splnenie požiadaviek na konkrétne strojové vybavenie. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ si predmetné vybavenie zabezpečoval výlučne pre potreby tejto zákazky prostredníctvom tretích osôb, pričom súťažné podklady výslovne vylučovali využitie technických a odborných kapacít inej osoby na preukázanie podmienok účasti. Z uvedených dôvodov kontrolovaný považuje predmetné nájomné vzťahy za zabezpečenie kapacity inej osoby, a nie za preukázanie vlastnej technickej kapacity navrhovateľa.

76. Úlohou úradu v tomto námietkovom konaní je posúdiť, či kontrolovaný postupoval pri vylúčení navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s požiadavkami uvedenými v súťažných podkladoch, a teda či boli splnené zákonné predpoklady pre vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

77. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že verejný obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností, tak aby vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania predstavovalo prostriedok ultima ratio. Každý krok verejného obstarávateľa uskutočnený v procese verejného obstarávania musí byť vhodný, potrebný a nevyhnutný, čo sú základné požiadavky vyplývajúce z princípu proporcionality podľa § 108 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa princípu proporcionality verejný obstarávateľ nesmie ísť nad rámec toho, čo je na dosiahnutie daného cieľa potrebné a nevyhnutné. To znamená, že medzi rozhodnutím o vylúčení a sledovaným cieľom musí byť určitá korelácia. Inštitút vylúčenia sa má využiť až po vyčerpaní všetkých inštitútov, ktoré dáva k dispozícii normatívna právna úprava reprezentovaná zákonom o verejnom obstarávaní.

78. Úrad na úvod právneho posúdenia uvádza, že predmetné námietkové konanie sa týka podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác zadávanej podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní, čo znamená, že inštitúty druhej časti „POSTUPY ZADÁVANIA NADLIMITNÝCH ZÁKAZIEK A NADLIMITNÝCH KONCESIÍ“ prvej hlavy „Spoločné procesné ustanovenia“ zákona o verejnom obstarávaní (t. j. procesné ustanovenia aplikované pri zadávaní nadlimitných zákaziek) sa na zadávanie preskúmavanej zákazky povinne nevzťahujú okrem tých, na ktoré zákonodarca v ust. § 108 až § 111 zákona o verejnom obstarávaní explicitne odkazuje. V dôsledku uvedeného, pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti v prípade, ak verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch neodkáže na konkrétne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, je verejný obstarávateľ povinný postupovať podľa ním nastavených procesných pravidiel, pričom platí,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

že predložené ponuky musia byť v súlade s určenými podmienkami súťaže. Takýto postup vyplýva zo Všeobecného metodického usmernenia úradu č. 1/2025 k podlimitným civilným zákazkám. Z uvedeného všeobecného metodického usmernenia tiež vyplýva, že verejný obstarávateľ aplikuje dôvody vylúčenia podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní (povinné dôvody vylúčenia) aj v prípade, ak si ich výslovne neupravil vo výzve na predkladanie ponúk/súťažných podkladoch. Z dikcie ustanovenia z § 108 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejný obstarávateľ je povinný pri postupe zadávania podlimitnej zákazky zabezpečiť dodržanie základných princípov verejného obstarávania, a to princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu proporcionality a je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti.

79. Úrad preskúmal nastavenie podmienok účasti v súťažných podkladoch týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a zistil, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti, podľa ktorej je uchádzač povinný preukázať, že má k dispozícii strojové, prevádzkové alebo technické vybavenie potrebné na uskutočnenie predmetnej zákazky, a to konkrétne: nákladné vozidlo – sklápač (emisná norma EURO 6) - 1 ks, rýpadlo – nakladač – 1ks, hutniaci stroj (napr. vibračný valec, vibračná doska alebo iný technicky rovnocenný hutniaci stroj) – 1 ks a lešenie – v rozsahu min. 400 m^2. Súčasne kontrolovaný určil spôsob preukázania splnenia tejto podmienky účasti predložením čestného vyhlásenia a zoznamu strojového vybavenia, pričom dispozičné právo k požadovanému strojovému vybaveniu bolo potrebné preukázať dokladmi preukazujúcimi existujúci právny vzťah k tomuto vybaveniu, a to kúpnou zmluvou, nájomnou zmluvou, leasingovou zmluvou alebo iným ekvivalentným dokladom rovnakého právneho charakteru, z ktorého musí jasne a jednoznačne vyplývať, že uchádzač má požadované strojové vybavenie k dispozícii na uskutočnenie predmetu zákazky. K automobilu bol uchádzač povinný predložiť aj kópiu osvedčenia o evidencii.

80. V nadväznosti na uvedené a vzhľadom na predmet posúdenia úrad považuje za potrebné v prvom rade vyhodnotiť obsah a význam predmetnej podmienky účasti, a to najmä z hľadiska posúdenia, čo kontrolovaný požiadavkou na to, aby uchádzač mal požadované strojové vybavenie „k dispozícii“, sledoval. Úrad má za to, že znenie požiadavky kontrolovaného, cit.: **„(...) má k dispozícii (...)“**, **je nevyhnutné vykladať v spojení s výslovným vylúčením možnosti využitia technickej alebo odbornej kapacity inej osoby** na preukázanie splnenia tejto podmienky účasti. Úrad je preto toho názoru, že z nastavenia predmetnej podmienky účasti **vyplýva požiadavka na existenciu dispozičného oprávnenia** uchádzača k požadovanému strojovému, resp. technickému vybaveniu **už v čase predkladania ponúk.** Inými slovami, nepostačovalo preukázanie iba toho, že uchádzač bude požadovaným vybavením disponovať v budúcnosti pri realizácii predmetu zákazky, ale muselo byť preukázané, že uchádzač má k tomuto vybaveniu v rozhodnom čase existujúce oprávnenie disponovať s ním, ako s vlastným strojovým vybavením. Práve táto skutočnosť je významná aj z hľadiska posúdenia, či ide o vlastnú kapacitu uchádzača alebo o kapacitu inej osoby.

81. Úrad na podporu uvedeného záveru poukazuje na Všeobecné metodické usmernenie č. 4/2026 k podmienkam účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c), písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „VMÚ č. 4/2026“), v ktorom úrad poukazuje práve na osobitosti posudzovania podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné všeobecné metodické usmernenie uvádza, cit.: *„(...) V prípade, ak uchádzač potrebným strojovým/technickým/prevádzkovým vybavením (ďalej*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

len „strojové vybavenie“) ***disponoval už pred vyhlásením verejného obstarávania alebo, ak by daným strojovým vybavením disponoval bez ohľadu na to, či by ho potreboval na preukázanie splnenia podmienky účasti v danom procese verejného obstarávania, pretože predmetné strojové vybavenie využíva na svoju bežnú podnikateľskú činnosť*** *(za tým účelom má aj odborne spôsobilých zamestnancov, ktorí príslušné strojové vybavenie obsluhujú),* ***nejde o využívanie kapacít tretej osoby*** *podľa § 34 ods. 3 zákona za účelom preukázania splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona,* ***ale o predloženie dokladu o vlastných kapacitách uchádzača (nájomná zmluva),*** *ktorým uchádzač/záujemca priamo preukazuje splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.*

Ak by uchádzač zmluvne zabezpečil potrebné strojové vybavenie výlučne na účel, resp. potreby konkrétnej zákazky, stáva sa poskytovateľ strojového vybavenia tzv. inou/treťou osobou *podľa ust. 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. (...)“*

82. Uvedený záver podporuje aj metodické usmernenie úradu č. 3309-5000/2018 zo dňa 05. 03. 2018 k preukazovaniu technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré odkazuje tiež kontrolovaný v Oznámení o vylúčení. Z predmetného metodického usmernenia vyplýva, že zákon pri tejto podmienke účasti výslovne nevyžaduje, aby uchádzač potrebné strojové vybavenie vlastnil. **Podstatné však je, aby uchádzač vedel preukázať, že takéto strojové vybavenie má k dispozícii, napríklad na základe nájomnej zmluvy, ktorá mu zakladá právo disponovať s určitou vecou namiesto jej vlastníka.** Z predmetného výkladu zároveň vyplýva, že ak uchádzač potrebným strojovým vybavením disponoval už pred vyhlásením verejného obstarávania a bez ohľadu na to, či by ho potreboval na preukázanie splnenia podmienky účasti v danom procese verejného obstarávania, pretože predmetné strojové vybavenie využíva na svoju bežnú podnikateľskú činnosť, nejde o využívanie kapacít tretej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

83. Z uvedeného podľa názoru úradu vyplýva, že samotná skutočnosť, že kontrolovaný v súťažných podkladoch pripustil preukázanie dispozičného práva k strojovému vybaveniu nájomnou zmluvou, neznamená, že každá nájomná zmluva bez ďalšieho preukazuje vlastnú kapacitu uchádzača. Rozhodujúci je jej obsah a najmä to, či z nej vyplýva existujúce dispozičné oprávnenie uchádzača k požadovanému vybaveniu, alebo iba záväzok tretej osoby poskytnúť mu takéto vybavenie v budúcnosti. **Nájomná zmluva preto môže predstavovať právny titul preukazujúci vlastnú kapacitu uchádzača, pokiaľ na jej základe uchádzač požadovaným vybavením disponuje nezávisle od výsledku konkrétneho verejného obstarávania. Naopak, ak je strojové vybavenie zabezpečené výlučne pre potreby konkrétnej zákazky a samotné oprávnenie uchádzača s ním disponovať vznikne až v prípade jeho úspechu vo verejnom obstarávaní, ide o skutkovú situáciu zodpovedajúcu využitiu kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**

84. Úrad preskúmaním dokladov predložených navrhovateľom na výzvu kontrolovaného zistil, že na účely preukázania splnenia predmetnej podmienky účasti navrhovateľ predložil Čestné vyhlásenie a zoznam strojového vybavenia, ako aj Nájomnú zmluvu č. 1010/2026/Z-038 uzavretú dňa 29. 06. 2026 so spoločnosťou B. s.r.o. a Nájomnú zmluvu č. 1010/2026/Z-039 uzavretú dňa 29. 06. 2026 so spoločnosťou K. s r.o. Predmetom oboch nájomných zmlúv je záväzok týchto

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

spoločností ako prenajímateľov prenechať navrhovateľovi ako nájomcovi do dočasného užívania predmet nájmu, pričom účinnosť týchto nájomných zmlúv je viazaná na splnenie suspenzívnej podmienky upravenej v bode 7.1. obidvoch zmlúv, a síce na uzatvorenie zmluvy nájomcu s verejným obstarávateľom (kontrolovaným) na realizáciu predmetnej zákazky. Z Dodatku č. 1 k Zmluvu o nájme hnuteľných vecí č. 1010/2026/Z-038 zároveň vyplýva, že prenajímateľ je povinný predmet nájmu odovzdať nájomcovi až v deň účinnosti nájomnej zmluvy, ktorá nastane dňom uzatvorenia zmluvy s kontrolovaným, ktorá bude výsledkom tohto verejného obstarávania.

85. Z uvedeného je podľa úradu zrejmé, že predmetné nájomné zmluvy ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk nezakladali navrhovateľovi existujúce oprávnenie reálne disponovať deklarovaným strojovým vybavením. Naopak, upravovali mechanizmus, na základe ktorého mal navrhovateľ predmetné vybavenie získať do dispozície až v prípade úspechu v predmetnom verejnom obstarávaní a uzatvorenia zmluvy s kontrolovaným. **Navrhovateľ teda v rozhodnom čase nepreukázal existujúce dispozičné oprávnenie k predmetnému strojovému vybaveniu, ale iba právny základ jeho budúceho získania.**

86. Úrad navyše poukazuje na skutočnosť, že Nájomná zmluva č. 1010/2026/Z-038 neobsahuje konkrétnu špecifikáciu predmetu nájmu, ale tento určuje iba druhovo, a v zmysle predmetnej zmluvy má byť konkretizovaný až v odovzdávacom protokole. Preto nemožno v tomto čase s určitosťou konštatovať, že predmetom nájmu budú práve mechanizmy konkretizované v Zozname strojového vybavenia predloženom navrhovateľom. Úrad v tomto smere súhlasí s názorom kontrolovaného, ktorý poukázal vo vyjadrení k námietkam na to, že predložená nájomná zmluva v rozhodnom čase neurčovala konkrétne stroje, ktoré majú byť navrhovateľovi poskytnuté, keďže ich identifikácia mala byť doplnená až pri ich budúcom odovzdaní, a preto nebolo možné overiť splnenie požiadaviek na konkrétne strojové vybavenie. Keďže však táto skutočnosť nebola uvedená v Oznámení o vylúčení, nemožno na ňu prihliadať ako na určujúci dôvod vylúčenia navrhovateľa. Úrad však má za to, že táto skutočnosť však podporuje záver, že navrhovateľ v rozhodnom čase požadovaným strojovým vybavením nemohol disponovať, keďže jeho konkrétna identifikácia nebola v predmetnom právnom vzťahu v rozhodnom čase ešte ustálená.

87. Z predloženej dokumentácie tak podľa úradu nevyplýva existencia konkrétne identifikovateľných strojov alebo mechanizmov, s ktorými by navrhovateľ v rozhodnom čase disponoval. **Navrhovateľ preukázal iba možnosť ich budúceho zabezpečenia v prípade svojho úspechu v predmetnom verejnom obstarávaní. Za tejto situácie úrad konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal splnenie požiadavky „mať k dispozícii“ predmetné technické zariadenia v zmysle súťažných podkladov, keďže z predložených dokladov nevyplýva existencia aktuálneho dispozičného oprávnenia k tomuto strojovému vybaveniu, ale iba možnosť jeho dispozície v budúcnosti.**

88. Úrad zároveň poukazuje na to, že z danej skutkovej situácie vyplýva, že požadované strojové vybavenie, najmä nákladné vozidlo – sklápač, má k dispozícii spoločnosť B. s.r.o., keďže táto skutočnosť vyplýva z osvedčenia o evidencii vozidla predloženého navrhovateľom, v ktorom je ako jeho vlastník a držiteľ uvedená práve spoločnosť B. s.r.o. **Z uvedeného dôvodu úrad dospel k záveru, že predmetné strojové vybavenie môže predstavovať kapacity spoločností B. s.r.o. a K. spol. s r.o., nie však vlastné kapacity navrhovateľa. Úrad však zdôrazňuje, že takýto spôsob preukazovania splnenia stanovenej podmienky účasti, teda**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

prostredníctvom kapacít tretích osôb, v danom prípade nebolo možné využiť, keďže kontrolovaný v súťažných podkladoch výslovne vylúčil možnosť preukazovania splnenia podmienok účasti prostredníctvom kapacít iných osôb (pozri bod 63. tohto rozhodnutia), **t. j. vylúčil aplikáciu § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**

89. Úrad preto nepovažuje za dôvodnú ani argumentáciu navrhovateľa, podľa ktorej kontrolovaný dodatočne sprísnil alebo vytvoril novú požiadavku na spôsob preukázania disponovania technickým zariadením. Zo súťažných podkladov jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný požadoval preukázanie skutočnosti, že uchádzač má predmetné technické zariadenie „k dispozícii", pričom splnenie tejto podmienky malo byť preukázané dokladmi osvedčujúcimi právny vzťah uchádzača k tomuto zariadeniu. Kontrolovaný pritom príkladmo určil právne tituly, ktorými môže uchádzač disponovanie technickým zariadením preukázať, napr. kúpnu zmluvu, nájomnú zmluvu alebo leasingovú zmluvu, zároveň požadoval, aby z predloženého dokladu materiálne vyplývala existencia dispozičného oprávnenia k predmetnému zariadeniu v rozhodnom čase.

90. Posudzovanie splnenia podmienky účasti preto podľa úradu spočívalo v overení, či predložené doklady preukazujú existenciu požadovanej dispozície k strojovému vybaveniu, a nie iba možnosť nadobudnúť takúto dispozíciu v budúcnosti. Skutočnosť, že navrhovateľom predložené nájomné zmluvy tento obsah nenaplnili, preto podľa názoru úradu nemožno vykladať ako dodatočné sprísnenie požiadaviek zo strany kontrolovaného. Úrad nepovažuje za dostatočné preukázanie iba budúceho zabezpečenia technického zariadenia, teda že navrhovateľ bude mať predmetné zariadenie k dispozícii až v čase realizácie zákazky, keďže takýto výklad by fakticky nahradil požiadavku na existujúcu dispozíciu k strojovému vybaveniu požiadavkou na jeho budúce zabezpečenie.

91. Úrad sa napokon zaoberal aj námietkou navrhovateľa týkajúcou sa rozsahu žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie predložených dokladov, keďže kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie požadoval objasnenie právneho titulu, na základe ktorého mal navrhovateľ ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk dispozičné právo ku konkrétnemu požadovanému strojovému vybaveniu, pričom túto žiadosť adresoval v nadväznosti na Zmluvu o nájme hnuteľných vecí uzatvorenú so spoločnosťou B. s.r.o. Navrhovateľ namieta, že obdobnú výzvu kontrolovaný nevykonal vo vzťahu k Zmluve o nájme hnuteľných vecí uzatvorenej so spoločnosťou K. spol. s r.o.

92. Uvedenú námietku však úrad nepovažuje za dôvodnú. Z obsahu predložených dokladov vyplýva, že potreba vysvetlenia vznikla v prípade zmluvy so spoločnosťou B. s.r.o. v dôsledku nesúladu medzi konkrétnym strojovým vybavením uvedeným navrhovateľom v Zozname strojového vybavenia a obsahom predmetnej nájomnej zmluvy. Navrhovateľ totiž v zozname deklaroval konkrétne stroje a ich typové označenia, zatiaľ čo z predloženej nájomnej zmluvy nevyplývalo, že práve tieto konkrétne stroje majú byť predmetom nájmu, keďže ich identifikácia mala byť podľa zmluvy určená až v odovzdávacom protokole. Kontrolovaný preto oprávnene požiadal navrhovateľa o vysvetlenie a preukázanie právneho titulu, na základe ktorého mal mať ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk dispozičné právo ku konkrétnemu požadovanému strojovému vybaveniu, ako aj o označenie a predloženie dokladov preukazujúcich tieto skutočnosti.

93. V prípade nájomnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou K. spol. s r.o. však takáto nezrovnalosť medzi deklarovaným strojovým vybavením a obsahom predloženého dokladu podľa úradu nevznikla. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie lešenia v rozsahu požadovanom súťažnými

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

podkladmi a navrhovateľ v tomto prípade nedeklaroval v Zozname strojového vybavenia konkrétne identifikované zariadenie, ktorého zabezpečenie by bolo potrebné následne konfrontovať s obsahom nájomnej zmluvy. Úrad uvádza, že nebol preto daný rovnaký dôvod na vyzvanie navrhovateľa na vysvetlenie, aký existoval vo vzťahu k zmluve so spoločnosťou B. s.r.o.

94. Skutočnosť, že kontrolovaný využil postup podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní na objasnenie nezrovnalosti zistenej pri jednom z predložených dokladov, sama osebe podľa úradu neznamená, že bol kontrolovaný povinný rovnakým spôsobom postupovať aj vo vzťahu ku každému ďalšiemu dokladu, pri ktorom takúto nejasnosť alebo rozpor nezistil. Úrad preto nezistil v postupe kontrolovaného porušenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že navrhovateľ nebol osobitne vyzvaný na vysvetlenie nájomnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou K. spol. s r.o.

95. Pokiaľ ide o požiadavku navrhovateľa na analogické uplatnenie rozhodnutia predsedu úradu č. 10010-9000/2026 zo dňa 02. 06. 2026 aj na jeho situáciu, úrad uvádza, že závery uvedeného rozhodnutia nemožno na posudzovaný prípad bez ďalšieho aplikovať, keďže vychádzajú z odlišného skutkového a právneho základu. Ako správne uvádza navrhovateľ, predmetom uvedeného rozhodnutia bolo posúdenie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, teda disponovania personálnymi kapacitami, pričom rozhodujúcou otázkou bolo, či pracovné zmluvy uzatvorené medzi uchádzačom a konkrétnymi odborníkmi, pri ktorých bol nástup do práce odložený až na okamih nadobudnutia účinnosti zmluvy, ktorá mala byť výsledkom verejného obstarávania, možno považovať za preukázanie vlastnej personálnej kapacity uchádzača. Predseda úradu v tejto súvislosti dospel k záveru, že skutočnosť, že výkon práce sa má začať až v budúcnosti, sama osebe nebráni záveru o disponovaní vlastnou personálnou kapacitou, pokiaľ medzi uchádzačom a príslušným odborníkom už existuje zmluvný právny vzťah.

96. Podstatný rozdiel oproti posudzovanému prípadu spočíva v povahe kapacity a v právnom vzťahu, na základe ktorého má byť táto kapacita uchádzačovi zabezpečená. V prípade pracovných zmlúv posudzovaných v rozhodnutí predsedu úradu išlo o právny vzťah uzatvorený priamo medzi uchádzačom a osobami, prostredníctvom ktorých mala byť požadovaná personálna kapacita zabezpečená. Odloženie začiatku výkonu práce preto neznamenalo, že uchádzač mal túto kapacitu nadobudnúť od tretej osoby až v prípade úspechu vo verejnom obstarávaní, ale iba to, že už existujúci pracovnoprávny vzťah sa mal začať fakticky realizovať v neskoršom okamihu.

97. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že rozhodujúcou skutočnosťou nie je samotná absencia faktického používania predmetného strojového vybavenia ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. **Podstatné je, či mohol navrhovateľ k tomuto dňu na základe existujúceho právneho vzťahu požadovaným vybavením disponovať, t. j. či mu už vzniklo oprávnenie predmetné vybavenie užívať. V posudzovanom prípade však z predložených nájomných zmlúv vyplýva, že vznik oprávnenia navrhovateľa predmet nájmu užívať bol odložený až na okamih uzatvorenia zmluvy s kontrolovaným. Nejde teda o situáciu, v ktorej by navrhovateľ už disponoval vlastnou kapacitou a iba jej faktické využitie bolo odložené na neskorší čas, ale o situáciu, v ktorej samotná možnosť disponovať s kapacitou tretej osoby mala vzniknúť až v budúcnosti a bola podmienená úspechom navrhovateľa v predmetnom verejnom obstarávaní.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

98. Úrad uvádza, že samotné strojové vybavenie nie je kapacitou, ktorou by navrhovateľ disponoval na základe svojho existujúceho právneho postavenia, ale patrí tretej osobe, od ktorej má navrhovateľ právo jeho užívania nadobudnúť až na základe nájomného vzťahu. Pri posudzovaní, či takto zabezpečené strojové vybavenie predstavuje vlastnú kapacitu uchádzača alebo kapacitu inej osoby, preto nemožno vychádzať iba zo skutočnosti, že nájomná zmluva bola podpísaná pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Rozhodujúce podľa úradu je, či z jej obsahu vyplýva, že uchádzač má požadovaným vybavením disponovať na základe existujúceho právneho vzťahu nezávislého od výsledku konkrétneho verejného obstarávania, alebo či má byť jeho dispozícia s vybavením založená práve pre prípad úspechu v tomto verejnom obstarávaní.

99. V posudzovanom prípade z predložených nájomných zmlúv vyplýva, že ich účinnosť, a teda aj vznik povinnosti prenajímateľov predmet nájmu navrhovateľovi odovzdať a vznik oprávnenia navrhovateľa predmet nájmu užívať, bola viazaná na uzatvorenie zmluvy medzi navrhovateľom a kontrolovaným. **Nájomné vzťahy teda podľa úradu nepredstavovali právny titul, na základe ktorého by navrhovateľ požadovaným strojovým vybavením disponoval nezávisle od výsledku verejného obstarávania, ale právny mechanizmus smerujúci k zabezpečeniu tohto vybavenia až pre prípad, že navrhovateľ bude v predmetnom verejnom obstarávaní úspešný.** Táto skutočnosť je pritom odlišná od samotného odloženia začiatku výkonu už existujúcej vlastnej kapacity, ktoré bolo predmetom rozhodnutia predsedu úradu č. 10010-9000/2026.

100. Úrad preto nepovažuje za rozhodujúce, že predmetné nájomné zmluvy boli uzatvorené ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Samotná existencia zmluvy pred týmto okamihom totiž bez ďalšieho nepreukazuje, že ide o vlastnú kapacitu uchádzača. **Ak zmluvný vzťah svojimi účinkami zabezpečuje získanie kapacity tretej osoby až v nadväznosti na úspech uchádzača v konkrétnom verejnom obstarávaní, ide z materiálneho hľadiska o využitie kapacity inej osoby, a to bez ohľadu na to, že právny základ takéhoto budúceho poskytnutia kapacity bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý už pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk**. Práve takáto situácia nastala v posudzovanom prípade. Z uvedeného dôvodu úrad nepovažuje závery rozhodnutia predsedu úradu č. 10010-9000/2026 za použiteľné na posúdenie predmetných nájomných zmlúv.

101. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal splnenie predmetnej podmienky účasti spôsobom vyžadovaným súťažnými podkladmi. Predložené doklady nepreukazujú existujúcu dispozíciu navrhovateľa k požadovanému technickému zariadeniu, ale iba budúci a podmienený mechanizmus jeho možného nadobudnutia. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že má požadované strojové vybavenie k dispozícii v zmysle predmetnej podmienky účasti, úrad dospel k záveru, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v kontexte nastavenia pravidiel vyplývajúcich zo súťažných podkladov, keď vyhodnotil nesplnenie tejto podmienky účasti a pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

102. Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie uvedené právne posúdenie úrad konštatuje, že v namietanom postupe kontrolovaného neidentifikoval porušenie § 40 ods. 6 písm. a) ani § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré navrhovateľ poukazoval v námietkach, ani

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

porušenie iných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania alebo ktoré by odôvodňovalo uloženie nápravného opatrenia spočívajúceho v opakovaní úkonu vylúčenia navrhovateľa. **Námietky navrhovateľa preto úrad vyhodnotil ako neopodstatnené**.

103. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

104. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Právoplatnosťou tohto rozhodnutia zároveň zanikajú účinky vydaného predbežného opatrenia č. k. 16916-6000/2026-PO zo dňa 08. 10. 2026, ak tieto nezanikli už skôr uplynutím lehoty podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

K a u c i a :

105. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

106. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a s výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu vo výške určenej podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Rozhodnutie sa doručí:

1. **V.C.** – navrhovateľ (vedúci skupiny dodávateľov) – zástupca navrhovateľa[2]
2. **Agentúra regionálneho rozvoja Prešovského samosprávneho kraja,** Weberova 2, 080 01 Prešov, IČO: 37 885 341 - zástupca kontrolovaného[2]

[2] Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.