ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 02. 11. 2026
Číslo: 16598-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača skupiny dodávateľov zloženej z vedúceho člena **AX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži s názvom „Poskytovanie poradenských a audítorských služieb“, a to vo vzťahu k časti č. 1 s názvom „Odborné poradenské a konzultačné služby stratégie a transformácie organizácie“ (ďalej len „časť č. 1“) vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 247/2025 dňa 23. 12. 2025 pod značkou 857678 – 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 259/2025 dňa 24. 12. 2025 pod značkou 20437 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **v bodoch A., D. a F.** námietok **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo vzťahu k **námietkam navrhovateľa v bodoch B., C., E., G. a H. námietok nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,** Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 vo verejnej súťaži s názvom „Poskytovanie poradenských a audítorských služieb“ vo vzťahu k časti č. 1 s názvom „Odborné poradenské a konzultačné služby stratégie a transformácie organizácie“, vyhlásenej Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 247/2025 dňa 23. 12. 2025 pod značkou 857678 – 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 259/2025 dňa 24. 12. 2025 pod značkou 20437 – MSS, **odstrániť protiprávny stav,** a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk** označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ doručené uchádzačom dňa 09. 09. 2026 prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE a **opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača skupiny dodávateľov XX**, zloženej z vedúceho člena X1 a z člena X2, **ponuku uchádzača YY** a **ponuku uchádzača ZZ**, a to **z hľadiska splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona** č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

1. Navrhovateľ dňa 21. 09. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe[1] smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 21. 09. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ do časti č. 1 verejnej súťaže predložil ponuku elektronicky prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 20. 03. 2026 o 08:21:49 hod.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac

   a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
   b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelenej na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelenej na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.

6. Predpokladaná hodnota zákazky predstavuje sumu 32 727 499,00 EUR bez DPH. Predpokladaná hodnota časti č. 1 verejnej súťaže predstavuje sumu 11 148 605,00 EUR bez

[1] Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

DPH. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 11 148,60 EUR, a teda navrhovateľ bol povinný zložiť za námietky zákonom stanovenú výšku kaucie v hodnote 11 148,60 EUR.

7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok dňa 22. 09. 2026 zložil na účet úradu kauciu v celkovej výške 11 148,61 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade zložil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,01 eur viac) ako bol povinný zložiť v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Napriek tejto skutočnosti je možné konštatovať, že navrhovateľ pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v medziach ust. § 172 ods. 1 až ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

8. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že námietky smerujú proti výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní (proti vyhodnoteniu referencií a expertov) všetkých troch úspešných uchádzačov v časti č. 1, ktorými sa stali: XX (ďalej len „uchádzač 1“), YY (ďalej len „uchádzač 2“) a ZZ (ďalej len „uchádzač 3“), (ďalej spolu aj ako „úspešní uchádzači“). Zároveň námietky smerujú aj proti informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk v rozsahu časti č. 1, v ktorej kontrolovaný konštatoval, že úspešní uchádzači preukázali splnenie podmienok účasti podľa § 32 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní.

10. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 09. 09. 2026 (ďalej len „Informácia o výsledku“) uviedol, že podľa komisie kontrolovaného úspešní uchádzači preukázali splnenie podmienok účasti podľa § 32 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní stanovených verejným obstarávateľom pre časť č. 1 verejnej súťaže, a teda aj podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom navrhovateľ poukazuje na jej znenie (uvedené v bode 83 tohto rozhodnutia).

11. Navrhovateľ konštatuje, že v rámci vysvetľovania súťažných podkladov, kontrolovaný vo vysvetlení zo dňa 10. 02. 2026 (ďalej len „Vysvetlenie súťažných podkladov č. 4“) uviedol nasledovné, cit.: „
    - ***Otázka č. 2:*** *podiel 50 % procesov (FTE) sa posudzuje voči organizácii ako celku, ktorá musí mať právnu subjektivitu a minimálne 500 zamestnancov; nestačí 50 % procesov organizačnej zložky alebo divízie.*
    - ***Otázka č. 4:*** *„ukončený projekt“ je ucelené plnenie, ktorého výstup bol riadne dokončený, odovzdaný a objednávateľom akceptovaný v rozhodnom období.*
    - ***Otázka č. 8:*** *pojem „podieľal sa“ znamená, že „uchádzač sa reálne zúčastnil na realizácii projektu v rozsahu a charaktere porovnateľnom s predmetom zákazky, a to v postavení zmluvnej strany poskytujúcej predmetné služby“; rozhodujúce je, aby uchádzač preukázal svoju účasť na projekte požadovaného rozsahu, hodnoty a charakteru.“*

12. Navrhovateľ poukazuje na požiadavky viažuce sa k stanovenej podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom rozhodné obdobie je podľa súťažných podkladov desať rokov pred zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, t. j. od 23. 12. 2015. Každá z minimálne troch referencií musí uvedené podmienky spĺňať

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

kumulatívne: rozhodné obdobie a hodnotu, charakter návrhu stratégie alebo transformácie, typ a veľkosť organizácie.

1) Námietky voči uchádzačovi 1

13. Navrhovateľ uvádza, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a jej príloh, je zrejmé, že uchádzač 1 predložil zoznam nasledovných referencií na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „

Č.	Referencia a objednávateľ (podľa Prílohy č. 10 ZoZ)	Kto projekt realizoval (podľa ZoZ)	Overenie u objednávateľa (podľa ZoZ)
1	[redacted]	[redacted]	Bez spätnej odpovede objednávateľa
2			Žiadosť objednávateľovi nebola zaslaná
3			Žiadosť nebola zaslaná; obdobie v ZoZ neuvedené
4			Žiadosť nebola zaslaná
5			Bez záznamu o overení
6			Bez záznamu o overení; hodnota a obdobie v ZoZ nevyhodnotené
7			Potvrdené; hodnota a obdobie v ZoZ nevyhodnotené
8			Bez spätnej odpovede; hodnota a obdobie v ZoZ nevyhodnotené

Č.			Overenie u objednávateľa (podľa ZoZ)
9			Kontakt na overenie: súkromná e-mailová adresa fyzickej osoby (yahoo.com); hodnota a obdobie nevyhodnotené
10			Žiadosť nebola zaslaná; hodnota a obdobie nevyhodnotené

14. Navrhovateľ namieta, že komisia kontrolovaného pri všetkých uvedených referenciách splnenie obsahových podmienok (návrh stratégie alebo transformácie, 50 % procesov podľa FTE, veľkosť a typ organizácie) odôvodnila vždy tou istou vetou: *„uchádzač uvádza v zozname referencií, že sa projekt týka viac 50 % z procesov organizácie FTE uvádza priamo v popise zákazky + počet zamestnancov 500+“*. Komisia teda vychádzala výlučne z vlastného vyhlásenia uchádzača 1. Hoci si sama formulovala otázky na overenie (napr. *„v akej časti v subdodávke robil MM“, „robil min. 50 % FTE?“, „boli výstupy od MM obsahom ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie“*), pri väčšine referencií odpoveď objednávateľa nezískala alebo žiadosť vôbec neodoslala. Pri referenciách č. 6 až 10 nie je v tabuľke komisie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vyhodnotené ani rozhodné obdobie a hodnota projektu. Navrhovateľ pritom vychádzal z tabuľky, ktorá bola súčasťou informácie o výsledku zaslaná uchádzačom 1.

15. Podľa tabuľky komisie je vlastnou referenciou člena skupiny len referencia č. 2 (spoločnosť X2 v konzorciu) a č. 7 (spoločnosť X1). Ostatných osem referencií realizovali iné osoby: MM (ďalej len „iná osoba 1“) ako subdodávateľ spoločnosti NN (referencie č. 1 a 8), OO (ďalej len „iná osoba 2“) (referencie č. 3 až 6) a PP (ďalej len „iná osoba 3“) (referencie č. 9 a10). Podľa otázky č. 8 Vysvetlenia súťažných podkladov č. 4, viď bod 11 tohto rozhodnutia sa vyžaduje, aby sa na projekte reálne zúčastnil uchádzač „v postavení zmluvnej strany poskytujúcej predmetné služby“. Navrhovateľ má za to, že ak sa uchádzač 1 opiera o skúsenosti týchto osôb, ide o využitie technických a odborných kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. V takom prípade musí preukázať, že bude mať tieto kapacity pri plnení zmluvy k dispozícii, tieto osoby musia preukázať oprávnenie podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní a neexistenciu dôvodov na vylúčenie. A keďže ide o relevantné odborné skúsenosti, zákon pripúšťa ich využitie len vtedy, ak tieto osoby budú samy poskytovať služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Iná osoba 1 (hlavná činnosť podľa SK NACE 62090 – ostatné služby týkajúce sa informačných technológií), iná osoba 2 (dodávateľ dispečerských a riadiacich systémov) a iná osoba 3 by teda museli samy poskytovať kontrolovanému strategické a transformačné poradenstvo v časti č. 1. Pri inej osobe 1 tabuľka komisie na rozdiel od inej osoby 2 a inej osoby 3 žiadnu zmluvu o spolupráci neuvádza. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak nie sú dodržané vyššie uvedené podmienky, uchádzačovi 1 ostávajú dve vlastné referencie, t. j. menej ako je stanovené v predmetnej podmienke účasti. Navrhovateľ zároveň upozorňuje na prepojenie inej osoby 1 a člena skupiny X2. Obe spoločnosti majú rovnaké sídlo. Jediným spoločníkom inej osoby 1 je AA, ktorý v minulosti figuroval aj v spoločnosti X2.

16. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že päť z desiatich referencií sa týka spoločnosti JJ ako odberateľa. Podľa verejne dostupných údajov je JJ štátna elektroenergetická spoločnosť, ktorej hlavnými činnosťami sú výroba elektriny v tepelných, plynových a vodných elektrárňach, ťažba lignitu a predaj elektriny. JJ je teda primárne výrobcom tovarov – elektriny a uhlia. Elektrina je podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ tovarom (rozsudok C-393/92 Almelo) a aj v slovenskej praxi verejného obstarávania sa jej dodávka obstaráva ako zákazka na dodanie tovaru. JJ nie je ani orgánom verejnej moci. Podmienky účasti pritom výslovne vyžadovali, aby organizácia bola „poskytovateľom služieb (nie je primárne výrobcom tovarov)“. Komisia pri referenciách č. 2 až 6 posúdila len počet zamestnancov („počet zamestnancov 500+“) a druhú časť podmienky, t. j. minimálne požiadavky k predmetnej podmienke účasti vôbec nevyhodnotila. Referencie č. 2 až 6 preto nemôžu preukázať splnenie podmienky účasti, a to bez ohľadu na ich obsah. Tým by úspešnému uchádzačovi 1 zostala ako jediná vlastná referencia č. 7.

17. Navrhovateľ namieta, že uchádzačom 1 predložené referencie nemajú charakter návrhu stratégie ani transformácie organizácie. Referencia č. 1 realizovaná pre KK, podľa verejne dostupných informácií išlo o (...). Výstupom projektu bolo (...), nie návrh stratégie organizácie s cieľmi pre oblasti jej hlavných procesov, ani návrh transformácie 50 % procesov (podľa FTE) jednej organizácie ako celku v zmysle otázky č. 2 Vysvetlenia súťažných podkladov č. 4. Projekt realizovalo konzorcium NN, RR a SS.; iná osoba 1 bola len subdodávateľom a odberateľ na otázky komisie kontrolovaného neodpovedal. Keďže iná osoba 1 nebola zmluvnou stranou, navrhovateľ žiada overiť aj to, kto a v akom rozsahu jeho účasť na projekte potvrdil.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

18. Referencie č. 3 až 6 realizované pre JJ. Podľa názvov ide o dodávku (...), teda o implementáciu a prevádzku informačných systémov. Referencie č. 4 až 6 sú navyše tri na seba nadväzujúce obdobia (2016 – 2018, 2019 – 2020, 2021 – 2023) toho istého servisného vzťahu k tomu istému systému, ktoré nemožno považovať za tri samostatné ukončené projekty návrhu stratégie alebo transformácie.

19. Referencia č. 8 realizovaná pre LL je vývoj a prevádzková podpora IT, nie návrh stratégie ani transformácie organizácie. Objednávateľ podľa navrhovateľa na otázky kontrolovaného k plneniu zákazky neodpovedal.

20. V prípade referencie č. 9 realizovanú pre EE ide o informačný systém (...), t. j. jednej agendy organizácie s viac ako 5 000 zamestnancami, nie o transformáciu 50 % jej procesov podľa FTE. Ako kontakt na overenie bola podľa tabuľky komisie použitá súkromná e-mailová adresa fyzickej osoby (doména yahoo.com), nie oficiálny kontakt EE, a takúto odpoveď nemožno považovať za potvrdenie objednávateľa.

21. Referencia č. 10 realizovaná pre FF nie je návrhom stratégie ani transformácie organizácie. Referencia nebola overená a nie je preukázané ani to, že konkrétny právny subjekt ako objednávateľ mal minimálne 500 zamestnancov (otázka č. 2 Vysvetlenia súťažných podkladov č. 4, viď bod 11 tohto rozhodnutia).

22. Navrhovateľ okrem toho uvádza, že referencia č. 2 sa okrem vyššie uvedeného týka jednej funkčnej oblasti – finančného riadenia a kontroly – a nie 50 % procesov organizácie. Referencia č. 7 je podľa názvu (...), nie návrhom stratégie ani transformácie. (...), preto žiada overiť, či sa projekt týkal 50 % procesov (FTE) organizácie ako celku s právnou subjektivitou, ako aj jeho hodnotu a obdobie, ktoré komisia nevyhodnotila.

23. V ďalšej časti námietok voči uchádzačovi 1 navrhovateľ namieta skúsenosti nominovaných expertov. Podľa tabuľky komisie úspešný uchádzač 1 nominoval na šesť expertných pozícií spolu 19 osôb z viacerých iných spoločností. Komisia pri všetkých uviedla „áno“ bez akéhokoľvek odôvodnenia. Z poznámok komisie vyplýva, že skúsenosti expertov č. 1, 3, 4 a 5 sa opierajú o referenciu č. 1 a skúsenosti ďalších expertov o referenciu č. 7. Ak referencia č. 1 nemá charakter návrhu stratégie, transformácie ani optimalizácie procesov organizácie, nespĺňajú títo experti požiadavku minimálne dvoch ukončených projektov podľa bodu 3.2 Prílohy č. 5.1 súťažných podkladov. Navrhovateľ preto žiada preskúmať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u všetkých nominovaných expertov, vrátane toho, či ide o zamestnancov člena skupiny alebo o osoby, ktorých kapacity sa využívajú podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

24. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pri referenciách č. 2 a 3 nie je v tabuľke komisie uvedené obdobie realizácie a komisia ich u objednávateľa neoverila. Navrhovateľ má dôvodné pochybnosti, že výstupy týchto projektov boli odovzdané a akceptované v rozhodnom období od 23. 12. 2015 (otázka č. 4 Vysvetlenia súťažných podkladov č. 4 viď bod 11 tohto rozhodnutia). Žiada preto, aby úspešný uchádzač 1 pri všetkých referenciách preukázal dátum odovzdania a akceptácie výstupu.

25. Navrhovateľ namieta nedostatočné overenie zo strany komisie kontrolovaného. Poukazuje pri tom na znenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň poukazuje na pochybnosti, ktoré sú zrejmé z vyhodnocovacej tabuľky, ktorá bola súčasťou informácie o výsledku a v ktorej sa uvádza, cit.: *„Z predložených referencií, ktoré daný uchádzač 1 predložil v rámci*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ponuky na prvú časť predmetu zákazky .....(vymenované referencie) ***komisia nevie jednoznačne posúdiť, či predmetný projekt spĺňa vyššie uvedenú minimálnu požadovanú úroveň****.*
Vzhľadom k uvedenému komisia navrhuje požiadať uchádzača o vysvetlenie, príp. presné identifikovanie v dokumentoch danej ponuky (a v prípade, ak niektorá z podmienok na minimálnu požadovanú úroveň z opisu projektov vyššie uvedených referencií z ponuky priamo nevyplýva, tak aj doplnením dokladov/informácií), z ktorých bude jednoznačne vyplývať nasledujúce:
2.1. či návrh obsahoval minimálne ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie, 2.2. aký bol celkový rozsah procesov organizácie podľa zapojených FTE, 2.3. ktorých procesov sa návrh transformácie týkal, 2.4. aký podiel tieto procesy predstavovali z celkových procesov organizácie podľa zapojených FTE,
2.5. či tento podiel dosiahol minimálne 50 %, 2.6. či výstup obsahoval dizajn budúceho stavu procesov, rozpočet, riziká a detailný implementačný plán zmien.“

Komisia kontrolovaného vo vzťahu k odpovedi na vyššie uvedenú Žiadosť o vysvetlenie uviedla nasledovné, cit.: „*Komisia vzala do úvahy skutočnosti, ktoré predmetní uchádzači uviedli vo vysvetleniach k dokladom preukazujúcim podmienky účasti pre časť č. 1 predmetu zákazky*

- *skupina dodávateľov XX – poskytol vysvetlenie k expertovi BB, že má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce od 03/2026 a s xx má uzatvorenú pracovnú zmluvu od 01/2020; expert BB vykonával činnosť na pozícii manažéra kvality v období od 01/2015 – 06/2025 v rámci spoločnosti xx na pozícii Freelancer – manažér kvality, okrem toho vykonával manažéra kvality aj v spoločnostiach xx – ako je uvedené v životopise, a že odborné činnosti vykonávané expertom v uvedených obdobiach boli realizované paralelne; expertka CC vykonávala činnosť manažéra kvality v období 06/2016 do súčasnosti v rámci xx a že jednotlivé činnosti uvedené v životopise boli vykonávané paralelne; uchádzač uviedol, že projekt v xx bol realizovaný len počas decembra 2024, preto uviedol len jeden dátum; uchádzač predložil aj podrobnú tabuľku, kde identifikoval všetky informácie, ktoré uviedol v predloženom Zozname poskytnutých služieb a priradil tieto informácie ku konkrétnym minimálnym podmienkam určeným verejným obstarávateľom pre referencie;“*

26. Navrhovateľ namieta, že nevie, o akú tabuľke ide, ale vychádza len z informácií uvádzaných v Prílohe č.10 a č.13 Zápisnice[2], z ktorých splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača 1 preukázané nebolo. Navrhovateľ má za to, že pochybnosti pri jednotlivých referenciách neboli odstránené a podľa Prílohy č.10 Zápisnice: pri referenciách č. 1 a 8 komisia odpovede objednávateľov nezískala, pri referenciách č. 2, 3, 4 a 10 žiadosť neodoslala, pri referenciách č. 5 a 6 overenie nie je zaznamenané a pri referencii č. 9 použila súkromný e-mail.

27. Navrhovateľ uvádza, že pri každej referencii komisia kontrolovaného konštatovala, že je súčasne návrhom stratégie aj návrhom transformácie 50 % procesov organizácie, a to aj pri servisnej zmluve k informačnému systému na predaj elektriny či pri prevádzke bankového informačného systému. Takéto hodnotenie je formálne a nezodpovedá požiadavkám § 40 ods. 1 a 4 zákona o verejnom obstarávaní ani princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje na Zápisnicu

[2] Pozn. úradu: Tieto prílohy sú označené aj ako Prílohy č. 5 a 6 Informácie o výsledku.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti (ďalej len „Zápisnica“), z ktorej vyplýva, cit.: *„Komisia po preskúmaní všetkých doručených vysvetlení a dokladov predmetných uchádzačov, ktorí boli vyzvaní na vysvetlenie, konštatovala, že poskytnuté vysvetlenia a doplnenia sú postačujúce.*

Komisia zhodnotila, že otázka ohľadom „kumulácie expertov“ bola všetkými oslovenými uchádzačmi zodpovedaná, a komisia odpovede akceptuje. Komisia konštatovala, že všetci uchádzači doplnili niektoré informácie (spresnenia) ohľadom určenej podmienky účasti – referencií (§ 34 ods. 1 písm. a) zákona o VO), a tiež vysvetlili informácie ohľadom praxe expertov (§ 34 ods. 1 písm. g) zákona o VO). Následne komisia overila všetky referencie (podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona) predložené v ponukách v zozname referencií každého z uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvých troch miestach v poradí na základe určených kritérií, a to v každej časti predmetu zákazky. Overenie prebehlo spôsobom, že komisia vyzvala prostredníctvom e-mailovej komunikácie zo dňa 26.6.2026 – 29.6.2026 na potvrdenie subjekty / konkrétnych objednávateľov, resp. prijímateľov služieb a ich kontaktných osôb, ktoré boli na tento účel uvedené v zozname referencií daných uchádzačov. Na základe informácií zo získaných potvrdení od objednávateľov uvedených v predmetných referenciách daných uchádzačov (prílohy č. 10, 11, 12 tejto Zápisnice) komisia konštatovala, že doklady predložené na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona pri daných uchádzačoch sú postačujúce a boli predložené v súlade so Súťažnými podkladmi. Zároveň komisia rozhodla, že po identifikovaní požadovaného počtu referencií pre konkrétnu časť predmetu zákazky, ďalšie referencie toho istého uchádzača nebude vyhodnocovať (ak ich predložil), a tieto vzala len na vedomie. Komisia po vyhodnotení všetkých dokladov predložených danými uchádzačmi konštatovala, že všetci predmetní hodnotení uchádzači na prvých troch miestach v poradí preukázali splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona. Ďalšie informácie o podrobnom priebehu vyhodnotenia podmienok účasti stanovených verejným obstarávateľom sú popísané vo „Vyhodnotení náležitostí ponuky a podmienok účasti“, ktoré je v Prílohe č. 1 – hodnotiaci hárok – časť_1 - XX; Prílohe č. 2 – hodnotiaci hárok – časť_2 - XX; Prílohe č. 3 – hodnotiaci hárok – časť_3 - XX; Prílohe č. 4 – hodnotiaci hárok – časť_1, 2 a 3 – YY; Prílohe č. 5 – hodnotiaci hárok – časť_1 a 2 – ZZ a Prílohe č. 6 – hodnotiaci hárok – časť_2 – WW tejto Zápisnice (vrátane vyhodnotenia dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona). Z dôvodu nesplnenia podmienok účasti nebol z verejného obstarávania vylúčený žiadny uchádzač. Komisia vyhodnotila splnenie podmienok účasti u prvých troch uchádzačov v poradí v zmysle § 55 ods. 1 zákona, nakoľko podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona a v súlade s bodom 23.2 Súťažných podkladov (vyhodnotenie splnenia podmienok účasti nasledovalo po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk), a to u nasledovných uchádzačov: Časť č. 1 predmetu zákazky:
• skupina dodávateľov XX
• YY
• ZZ
Daní uchádzači preukázali splnenie všetkých, verejným obstarávateľom stanovených podmienok účasti pre časť č. 1.“

28. Navrhovateľ má za to, že na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď ponuku úspešného uchádzača 1 v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nevylúčil, resp. nevyzval uchádzača na nahradenie tretích osôb podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa uchádzač 1 podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávaní nesplnil a ani dostatočne nepreukázal. Navrhovateľ má za to, že referencie predložené úspešným uchádzačom 1 v ponuke neodrážajú splnenie všetkých kumulatívnych kritérií stanovených kontrolovaným – najmä rozsah transformácie (minimálne 50 % procesov podľa zapojených FTE) a/alebo detailný implementačný plán zmien vrátane dizajnu budúceho stavu, rozpočtu a rizík. Podľa neho kontrolovaný nedostatočne, len formálne, bez reálneho vecného preskúmania overil, či referencie predložené úspešným uchádzačom 1 spĺňajú náležitosti požadované v predmetnej podmienke účasti, najmä podmienku, že návrh stratégie alebo transformácie sa musí týkať minimálne 50 % procesov organizácie (podľa zapojených FTE).

29. Podľa navrhovateľa je zo Zápisnice zrejmé, že kontrolovaný nemal objektívny podklad na záver, že referenčné projekty spĺňajú vecné náležitosti predmetnej podmienky účasti (najmä podiel minimálne 50 % procesov z pohľadu FTE), pretože jediným zdrojom informácií ostalo tvrdenie samotného uchádzača v jeho vlastnom zozname referencií – teda strany, ktorá má priamy záujem na tom, aby referencia bola vyhodnotená ako vyhovujúca. Potvrdenie referencie bez nezávislého overenia odberateľom nie je v súlade s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ani so zásadou, že verejný obstarávateľ je povinný skúmané skutočnosti zistiť úplné, presne a bez pochybností. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný postupoval v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou úradu, podľa ktorej je verejný obstarávateľ povinný vyhodnocovať ponuky na základe jednoznačne a bezpochybne zistených skutočností, a pokiaľ má pochybnosti, má využiť inštitút vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. V danom prípade hoci z predložených dokladov úspešného uchádzača objektívne vyplývali zásadné pochybnosti o splnení predmetnej podmienky účasti, kontrolovaný sa nimi buď vôbec nezaoberal alebo sa zaoberal nedostatočne. Zároveň nikde v Prílohe č. 10 a č. 13 Zápisnice nie je zmienené, čo bolo predmetom e-mailovej komunikácie zo dňa 26. 06. 2026 – 29. 06. 2026, ktorú mal, podľa Zápisnice, viesť kontrolovaný s odberateľmi a aký bol jej výsledok. Z vyššie uvedených dôvodov žiada navrhovateľ preskúmať všetky referencie úspešného uchádzača 1.

30. V rámci poslednej namietanej skutočnosti pri uchádzačovi 1 navrhovateľ poukazuje na to, že komisia kontrolovaného akceptovala jednotkové ceny úspešného uchádzača 1 pod mediánom okrem iného s odkazom na „stabilné personálne kapacity“. Podľa registra účtovných závierok má X2 dvoch zamestnancov a v roku 2025 osobné náklady xx; spoločnosť X1 má päť až deväť zamestnancov a v roku 2025 pri tržbách xx EUR nakúpila služby za xx EUR a osobné náklady mala xx EUR. Tá istá skupina dodávateľov pritom zvíťazila vo všetkých troch častiach s predpokladaným rozsahom spolu viac ako 270 000 osobohodín počas 48 mesiacov. Navrhovateľ žiada, aby kontrolovaný vysvetlenie ceny opätovne posúdil vo vzťahu k skutočným personálnym kapacitám členov skupiny a k podielu subdodávok.

2) Námietky voči uchádzačovi 2

31. Podľa tabuľky komisie kontrolovaného uchádzač 2 na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predložil päť referencií, cit.: „

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Č.	Referencia a objednávateľ (podľa Prílohy č. 10 ZoZ)	Kto projekt realizoval (podľa ZoZ)	Overenie u objednávateľa (podľa ZoZ)
1	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2			Bez spätnej odpovede; komisia si poznačila pochybnosť, či išlo o organizáciu s 500+ zamestnancami
3			Bez spätnej odpovede; podmienka typu a veľkosti organizácie nevyhodnotená
4			Bez spätnej odpovede; podmienka stratégie ani transformácie nevyhodnotená
5			Žiadosť nebola zaslaná; podmienka transformácie nevyhodnotená

.“

32. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na to, že v rámci referencií č. 2 a 3 QQ nie je organizáciou v zmysle súťažných podkladov. Podľa otázky č. 2 Vysvetlenia súťažných podkladov č. 4, viď bod 11 tohto rozhodnutia, sa organizácia posudzuje ako celok, ktorý musí mať právnu subjektivitu a minimálne 500 zamestnancov. QQ nie je právnym subjektom (príloha č. 5). Komisia kontrolovaného si túto pochybnosť sama zapísala do tabuľky (cit.: *„uchádzač uvádza, že šlo o QQ. Dopytovala sa, či šlo naozaj o skupinu – viac ako 500 zamestnancov alebo QQ konkrétne mesto“*), objednávateľ však neodpovedal a pri referencii č. 3 komisia kontrolovaného podmienku typu a veľkosti organizácie vôbec nevyhodnotila. Referencia č. 3 je navyše podporou pri implementácii strategických projektov, nie návrhom stratégie ani transformácie, a referencie č. 2 a 3 sa podľa názvov javia ako dve etapy toho istého zmluvného vzťahu, ktoré nemožno bez ďalšieho počítať ako dva samostatné projekty.

33. K referencii č. 4, ktorá bola poskytovaná pre TT navrhovateľ uvádza, že komisia kontrolovaného nevyhodnotila ani podmienku návrhu stratégie, ani podmienku návrhu transformácie (príslušné polia tabuľky sú prázdne) a objednávateľ kontrolovanému neodpovedal. Z názvu podľa navrhovateľa vyplýva podpora pri riadení transformácie, nie návrh transformácie s dizajnom budúceho stavu 50 % procesov, rozpočtom, rizikami a detailným implementačným plánom, ako to vyžadujú súťažné podklady.

34. Pri referencii č. 5 komisia kontrolovaného podľa navrhovateľa žiadosť o overenie neodoslala a podmienku transformácie nevyhodnotila. Podľa verejne dostupných informácií ide o projekt, (...) (príloha č. 6). Ide o návrh opatrení (...), nie o stratégiu organizácie s cieľmi pre oblasti jej hlavných procesov, ani o transformáciu 50 % jej procesov.

35. K referencií č. 1 realizovanej pre VV navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný, ktorý bol sám objednávateľom v odpovedi komisii uviedol, že podiel činnosti uchádzača 2 bez subdodávateľov bol 35,54 % a cit.: *„predložené výstupy si však z pohľadu objednávateľa vyžadovali ich ďalšie vecné dopracovanie a spresnenie […], aby mohli slúžiť ako podklad pre ďalšie rozhodovanie a schvaľovacie procesy“*. Podľa otázky č. 4 Vysvetlenia súťažných podkladov č. 4 je ukončeným projektom len plnenie, ktorého výstup bol riadne dokončený, odovzdaný a akceptovaný. Vyjadrenie objednávateľa podľa navrhovateľa túto podmienku

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

spochybňuje. Obsahovo ide navyše o návrh riešenia pre jednu oblasť (...), nie o stratégiu organizácie ako celku ani o transformáciu 50 % procesov kontrolovaného.

36. Navrhovateľ má za to, že aj v prípade uchádzača 2 postupoval kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zákona o verejnom obstarávaní v rozpore s týmto zákonom, keď nevylúčil, resp. nepožiadal o nahradenie tretích osôb, ale naopak prijal záver, že uchádzač 2 všetky podmienky účasti splnil. Navrhovateľ má za to, že uchádzač 2 podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nesplnil a jej splnenie ani dostatočne nepreukázal. Referencie predložené týmto uchádzačom 2 v ponuke neodrážajú splnenie všetkých kumulatívnych požiadaviek stanovených kontrolovaným – najmä rozsah transformácie (minimálne 50 % procesov podľa zapojených FTE) a/alebo detailný implementačný plán zmien vrátane dizajnu budúceho stavu, rozpočtu a rizík. Kontrolovaný tým, že vyhodnotil podmienky účasti u uchádzača 2 ako splnené, porušil princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Kontrolovaný totiž akceptoval doklady vrátane vysvetlení, ktoré nespĺňajú ním samotným exaktne zadefinované minimálne požiadavky na predmet verejnej súťaže časti č. 1.

37. Podľa navrhovateľa z prílohy č. 10 Zápisnice, ako aj zo samotnej Zápisnice vyplýva, že splnenie podmienky transformácie nebolo zrejmé ani kontrolovanému, keďže kontrolovaný mal kontaktovať kontaktné osoby odberateľov pri všetkých referenciách, a to pravdepodobne s otázkami, ktoré sú uvedené v poslednom stĺpci tabuľky (bez označenia), ktorá je obsahom Prílohy č.10 Zápisnice, avšak odpovede mal dostať, podľa údajov uvedených v druhom stĺpci (označenom ako „*Poznámky*“), len pri referencii č.1, pričom pri referenciách č. 2 až č. 4 je v predmetnom stĺpci uvedené: „*bez spätnej odpovede*“ a pri referencii č. 5: „*požiadavka nebola zasielaná*“. V samotnej Zápisnici kontrolovaný uvedené potvrdil aj tým, že uviedol, že komisia na vyhodnotenie ponúk pôvodne nevedela posúdiť, či predložené referencie od uchádzača 2 spĺňajú predmetnú podmienku účasti. Uvedeného uchádzača preto požiadala o vysvetlenie a po ním zaslanej odpovedi vyhodnotila podmienku účasti ako splnenú, hoci ani v samotnej Zápisnici, ani v Prílohe č.1 Zápisnice kontrolovaný neuviedol žiadne konkrétne dôkazy, ktoré by preukazovali jej splnenie. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že u uchádzača 2 boli podmienky účasti nedostatočne preverené a následne nesprávne vyhodnotené, keď kontrolovaný prijal záver o splnení podmienok účasti uchádzačom 2. Kontrolovaný tak podľa navrhovateľa postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a 4 zákona o verejnom obstarávaní.

3) Námietky voči uchádzačovi 3

38. Podľa tabuľky komisie kontrolovaného uchádzač 3 na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predložil štyri referencií, cit.: „

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Č.	Referencia a objednávateľ (podľa Prílohy č. 10 ZoZ)	Kto projekt realizoval (podľa ZoZ)	Overenie u objednávateľa (podľa ZoZ)
1	[redacted]		Potvrdená
2			Potvrdená
3			Bez spätnej odpovede
4			Potvrdená

.“

39. K vyhodnoteniu uvedených referencií navrhovateľ uvádza, že komisia kontrolovaného splnenie obsahových podmienok odôvodnila len vetou o vyhlásení uchádzača 3 v zozname referencií, a to zhodne v stĺpci pre návrh stratégie aj pre návrh transformácie.

40. K referencií č. 3 realizovanej pre VV navrhovateľ uvádza, že hoci bol odberateľom zákazky sám kontrolovaný, napriek tomu na otázky komisie neodpovedal. Podpora pri realizácii rámcových úloh na plnenie cieľov jednej investície Plánu obnovy a odolnosti je podporou pri realizácii, nie je návrhom stratégie organizácie ani transformáciou 50 % jej procesov.

41. Referencia č. 2 realizovaná pre ŠŠ podľa navrhovateľa preukazuje poskytovanie konzultačnej podpory (...), nie návrhom stratégie ŠŠ s cieľmi pre oblasti jeho hlavných procesov ani návrhom transformácie 50 % jeho procesov.

42. Referencie č. 1 a č. 4, ktoré boli realizované pre HH a UU sa týkajú podporných procesov, resp. systému riadenia naprieč viacerými inštitúciami, a nie stratégie alebo transformácie 50 % procesov jednej organizácie ako celku (otázka č. 2 Vysvetlenia súťažných podkladov č. 4 viď bod 11 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ žiada overiť, čo presne objednávatelia potvrdili, najmä či potvrdili naplnenie podmienky 50 % procesov podľa FTE, resp. cieľov pre oblasti hlavných procesov organizácie. Navrhovateľ má za to, že ak by neboli akceptované referencie č. 2 a 3, uchádzač 3 by nesplnil predmetnú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

43. Navrhovateľ uvádza, že podľa Zápisnice komisia kontrolovaného žiadala uchádzača 3 o vysvetlenie predloženej ponuky dňa 28. 05. 2026, cit.: „*Z predložených referencií, ktoré predložil daný uchádzač v rámci ponuky na prvú časť predmetu zákazky:*
- HH,
- ŠŠ;
- VV;
- UU; komisia nevie jednoznačne posúdiť, či predmetný projekt spĺňa vyššie uvedenú minimálnu požadovanú úroveň. Vzhľadom k uvedenému komisia navrhuje požiadať uchádzača o vysvetlenie, príp. presné identifikovanie v dokumentoch ponuky (a v prípade, ak niektorá z podmienok na minimálnu požadovanú úroveň z opisu projektov vyššie uvedených referencií z ponuky priamo nevyplýva, tak aj doplnením dokladov/informácií), z ktorých bude vyššie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

uvedených referencií z ponuky priamo nevyplýva, tak aj doplnením dokladov/informácií), z ktorých bude jednoznačne vyplývať nasledujúce:
1.1. či návrh obsahoval minimálne ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie,
1.2. aký bol celkový rozsah procesov organizácie podľa zapojených FTE,
1.3. ktorých procesov sa návrh transformácie týkal,
1.4. aký podiel tieto procesy predstavovali z celkových procesov organizácie podľa zapojených FTE,
1.5. či tento podiel dosiahol minimálne 50 %,
1.6. či výstup obsahoval dizajn budúceho stavu procesov, rozpočet, riziká a detailný implementačný plán zmien.“
V Zápisnici komisia uviedla, že uchádzač 3 ako odpoveď na žiadosť o vysvetlenie uviedol, cit.: „*uchádzač predložil podrobnú tabuľku, kde identifikoval všetky informácie, ktoré uviedol vo väzbe na predložené referencie podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona a priradil tieto informácie ku konkrétnym minimálnym podmienkam určeným verejným obstarávateľom pre referencie; v prípade experta DD – doplnil informáciu, že projekty realizované expertom boli vykonané pre organizácie s celkovým počtom zamestnancov viac ako 500; k otázke kumulácie toho istého experta/expertov v ponukách pre rôzne časti predmetu zákazky uviedol, že nevidí ako prekážku plnenia predmetu zákazky predmetná situácia (kumulácia expertov pre rôzne časti predmetu zákazky) nebola verejným obstarávateľom zakázaná;“*

44. Navrhovateľ má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že kontrolovaný nedostatočne preveril a nesprávne vyhodnotil splnenie podmienok účasti u uchádzača 3, keď prijal záver o tom, že uchádzač 3 všetky podmienky účasti splnil.

45. V rámci petitu námietok navrhovateľ požaduje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť výsledok vyhodnotenia ponúk v časti č. 1 a pokračovať vo verejnej súťaži v časti č. 1 opätovným vyhodnotením ponúk u všetkých úspešných uchádzačov, t. j. aby kontrolovaný:
    1) opätovne vyhodnotil u každého z úspešných uchádzačov v časti č. 1 splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a g) zákona o verejnom obstarávaní pri každej predloženej referencii a pri každom nominovanom expertovi, najmä tak, že (a) overí referencie u objednávateľov prostredníctvom ich oficiálnych kontaktov, (b) vyžiada od uchádzačov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zmluvy, akceptačné protokoly a výstupy preukazujúce charakter, rozsah, hodnotu a obdobie plnenia a veľkosť a typ organizácie objednávateľa a (c) pri uchádzačovi 1 overil splnenie podmienok § 34 ods. 3 tohto zákona pri iných osobách a pri expertoch, ktorí nie sú zamestnancami členov skupiny - uchádzača 1;
    2) opätovne posúdil v časti č. 1 vysvetlenie ponukovej ceny uchádzača 1 s ohľadom na skutočné personálne kapacity členov skupiny;
    3) vylúčil v časti č. 1 uchádzačov, ktorí splnenie podmienok účasti nepreukážu, a vyhodnotil splnenie podmienok účasti uchádzačov, ktorí sa umiestnili ďalej v poradí.

Začiatok a priebeh námietkového konania

46. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 21. 09. 2026**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

47. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

48. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

49. Kontrolovaný dňa 28. 09. 2026 doručil úradu dokument s názvom „Vyjadrenie kontrolovaného k doručeným námietkam“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“) v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň spolu s vyjadrením poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnej súťaži, t. j. prístup do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

50. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní na základe vyššie uvedených skutočností považuje za kompletnú odo dňa **28. 09. 2026**.

51. Úrad ďalej uvádza, že dňa 01. 10. 2026 úrad odoslal navrhovateľovi v zmysle § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní „Výzvu na odstránenie nedostatkov podania“ z toho istého dňa, nakoľko úrad zistil, že námietky navrhovateľa doručené úradu v elektronickej podobe zo dňa 21. 09. 2026 nie sú podpísané v súlade s ustanovením § 170 ods. 5 písm. g) v spojení s § 170 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ustanovením § 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente. Vo výzve na odstránenie nedostatkov podania úrad vyzval navrhovateľa na doplnenie náležitosti podania podľa § 170 ods. 5 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a tiež aby zistené nedostatky podania odstránil v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Navrhovateľ dňa 06. 10. 2026 doručil úradu podanie, ktorého obsahom boli dokumenty s názvom „Odpoveď na výzvu na odstránenie nedostatkov podania“, ktorými navrhovateľ odstránil nedostatky podania, t. j. úradu bolo doručené plnomocenstvo, ktorým spoločnosť BX splnomocnila spoločnosť AX na podanie námietok v jej mene, čím podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní došlo k splneniu obligatórnych náležitostí podania a úrad tak mohol ďalej pokračovať v konaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

52. Kontrolovaný k predloženým námietkam uvádza, že sa nestotožňuje so skutočnosťami, ktoré sú ich obsahom. Námietky navrhovateľa považuje kontrolovaný za účelové, vytrhnuté z kontextu znenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a s nimi súvisiacich vysvetlení podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj z kontextu príslušných zápisníc a hodnotiacich hárkov k posúdeniu splnenia podmienok účasti, ktoré boli

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v súlade s ustanoveniami § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi poskytnuté, bez opory v zákone o verejnom obstarávaní a v skutkovom základe úkonu posúdenia splnenia podmienok účasti a vyhodnotenia ponúk.

53. Kontrolovaný uvádza, že komisia, ktorá posudzovala splnenie podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk bola zriadená rozhodnutím generálneho riaditeľa sekcie verejného obstarávania. Podľa kontrolovaného je proces posúdenia splnenia podmienok účasti a vyhodnocovania ponúk uchádzačov, vrátane posúdenia nimi navrhovaných cien, z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v kompetencii kontrolovaného, resp. komisie, ak bola ustanovená aj na posúdenie splnenia podmienok účasti. V zmysle uvedeného, komisia pri posúdení splnenia podmienok účasti a vyhodnocovaní ponúk uchádzačov je povinná posúdiť splnenie podmienok účasti a vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými kontrolovaným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, prípadne v ich vysvetleniach podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, zachovávajúc pritom všeobecné princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

54. Kontrolovaný poukazuje na to, že ak by komisia postupovala nad rámec skúmania splnenia minimálnej požadovanej úrovne podmienok účasti, ktoré boli určené kontrolovaným, viedlo by to k porušeniu daných princípov verejného obstarávania alebo minimálne k nemožnosti vyhodnotenia ponúk, ak by sa mal dodržať princíp rovnakého zaobchádzania. Príkladom takéhoto nežiadúceho postupu komisie by mohol byť aj postup odporúčaný a požadovaný navrhovateľom, v zmysle ktorého v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti navrhuje dodatočné vyžadovanie ďalších dokladov k organizáciám/objednávateľom a k projektom, t. j. poskytnutie niektorej dokumentácie na ďalšie overovanie údajov v zmysle uchádzačmi poskytnutých Zoznamov poskytnutých služieb – referencií, nakoľko takéto overovanie alebo ako ďalšiu minimálnu požadovanú úroveň splnenia podmienky účasti súťažné podklady neupravujú. V prípade len overovania údajov v predložených referenciách kontrolovaný nepovažuje navrhovateľom odporúčaný postup všeobecne za vhodný, nakoľko kontrolovaný nemá zákonnú oporu vyžadovať pri overovaní referencií dodatočné dokumenty vypracované v rámci uskutočnených projektov od samotných objednávateľov, navyše tí môžu byť zastúpení rôznymi, aj zahraničnými subjektmi.

55. Kontrolovaný upozorňuje na to, že navrhovateľovi boli v rámci Informácie o výsledku zaslané aj prílohy č. 10 až 12 Zápisnice, v ktorých sa nachádzal stĺpec „Poznámky“. Nakoľko navrhovateľ v značnom rozsahu opiera svoju argumentáciu pri namietaných skutočnostiach o údaje, ktoré sú obsahom stĺpca „Poznámky“, kontrolovaný považuje za dôležité upozorniť, že údaje v stĺpci „Poznámky“ v každej z príloh č. 10, 11 a 12 Zápisnice sú výlučne procesného charakteru, nejedná sa v nich o finálne informácie alebo celistvé informácie, na základe ktorých by komisia rozhodla o splnení alebo nesplnení akejkoľvek podmienky účasti. Ide len o pracovné poznámky, ktoré v priebehu vyhodnocovania boli zaznamenávané členom komisie, pre osobnú potrebu ako podporná procesná poznámka. Takýto postup je z pohľadu kontrolovaného plne pochopiteľný, nakoľko len z poskytnutých dokladov predložených len vyhodnocovanými prvými troma uchádzačmi bolo potrebné vyhľadať a preskúmať konkrétny obsah údajov a informácií, tieto zároveň porovnať s minimálnou požadovanou úrovňou podmienok účasti. Je však nesprávne hľadieť na údaje v danom stĺpci ako na finálne stanoviská celej hodnotiacej komisie. Komisia totiž finálne závery z vyhodnotenia ponúk ako aj z posúdenia splnenia podmienok účasti jednoznačne formulovala v Zápisnici a jej prílohách – ide hlavne o prílohy č. 1 až 6 a Príloha č. 13 Zápisnice. Samotné prílohy č. 10 až 12 tvoria len podpornú informáciu, a to aj pre dotknutých uchádzačov, ktorá má z hľadiska Informácie o výsledku hovoriť o tom,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

že komisia sa podrobne zaoberala predloženými „zoznamami poskytnutých služieb“ uchádzačov na prvých troch miestach v poradí, aj to len v rámci procesu overovania údajov. Overovanie referencií komisiou prebehlo plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a podmienkami a požiadavkami kontrolovaného vopred určenými v súťažných podkladoch. Presné závery komisie ohľadom postupu ako aj výsledok posúdenia splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ získal v rámci anonymizovanej Zápisnice, strana 28.

56. Vzhľadom na uvedené považuje kontrolovaný za nesprávne a zavádzajúce tvrdenia v doručenej námietke, podľa ktorých navrhovateľ spája závery z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti s pracovnými poznámkami zaznamenanými v stĺpci ktorejkoľvek prílohy č. 10. Hoci z významu príloh č. 10 až 12 Zápisnice jednoznačne vyplýva len podporná funkcia, zvyšujúca transparentnosť informácií ohľadom priebehu procesu vyhodnotenia podmienok účasti, je možné, že charakter obsahu údajov v stĺpcoch „Poznámky“ mohol pre navrhovateľa pôsobiť zmätočne, preto je možné, že daný stĺpec mal byť na účely odoslania Informácie o výsledku napr. zakrytý (v súbore .xlsx) alebo anonymizovaný (nakoľko listinne podpísaná príloha č. 10, 11, 12 Zápisnice obsahuje aj tento stĺpec).

57. Kontrolovaný ďalej reaguje na neúplné znenie odpovede kontrolovaného na otázku č. 8 v rámci vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 4 zo dňa 10. 02. 2026, ktoré navrhovateľ uviedol v námietkach. Kontrolovaný uvádza, že neúplným znením vysvetlenia navrhovateľ navodzuje iný kontext znenia predmetnej podmienky účasti a jej posudzovania kontrolovaným pri posúdení jej splnenia jednotlivými uchádzačmi. Navrhovateľ sa snaží navodiť dojem, že splnenie predmetnej podmienky účasti musel uchádzač preukázať výlučne vlastným zapojením sa v celom rozsahu požiadavky, resp. bez použitia subdodávateľov. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že takto žiadnym spôsobom neobmedzil preukázanie splnenia podmienok účasti, pre úplnosť uvádza úplné znenie otázky č. 8 a jeho odpovede na ňu v rámci vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 4, viď bod 85 tohto rozhodnutia. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ na základe takto účelovo uvedených tvrdeniach, postavil časť svojich námietok, týkajúcich sa posúdenia splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

I. Námietky voči uchádzačovi 1

58. Kontrolovaný k namietaným skutočnostiam k I. časti námietok vo všeobecnosti uvádza, že navrhovateľ nemá k dispozícii jednotlivé doklady na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti a rovnako tak nemá k dispozícii žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie resp. doplnenie týchto dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj samotné vysvetlenia a doplnenie predložené príslušným uchádzačom. Z týchto dokumentov jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný riadne, v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, súťažnými podkladmi a príslušnými vysvetleniami informácií potrebných na predloženie ponuky č. 1 až 7, vykonal posúdenie splnenia podmienok účasti, pričom sa tiež zaoberal tým, či
- jednotlivé referencie preukazujú jednotlivé obsahové náležitosti predmetnej podmienky účasti tak ako bolo požadované,
- sa uplatňuje zapojenie osôb podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, vrátane s tým súvisiacimi požiadavkami zákona o verejnom obstarávaní.

59. Kontrolovaný má za to, že splnenie podmienok účasti vyplýva aj z poskytnutého vysvetlenia príslušného uchádzača a z dokumentácie k verejnej súťaži, ktorá nebola navrhovateľovi

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

poskytnutá v rámci Informácie o výsledku a informácií poskytnutých podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

60. Kontrolovaný zároveň konštatuje, že všetky nevyhnuté informácie, ktoré mali byť dotknutým uchádzačom poskytnuté v rámci Informácie o výsledku podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, im poskytnuté boli, pričom Informácia o výsledku zasielaná dotknutým uchádzačom **obsahovala** aj výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u všetkých troch úspešných uchádzačov, ktorý pri každom jednom **obsahoval informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti** týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie všetkých osôb poskytujúcich technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Dotknutí uchádzači (vrátane navrhovateľa) boli v rámci im doručenej informácie o výsledku riadne a jednoznačne oboznámení s informáciou preukazujúcou splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti.

61. Kontrolovaný má za to, že z Informácie o výsledku jednoznačne vyplýva, že všetci úspešní uchádzači predložili doklad, zoznam poskytnutých služieb, že každý úspešný uchádzač vo svojom predloženom zozname špecifikoval konkrétne projekty (min. podľa názvu projektu a názvu alebo zaužívanej skratky objednávateľa) a tiež informáciu (min. z kontextu príloh a zo záverov uvedených v Zápisnici), že všetci úspešní uchádzači vo svojich zoznamoch poskytnutých služieb opísali konkrétne projekty v dostatočnom rozsahu na účely jednoznačného posúdenia daných dokladov (zoznamov poskytnutých služieb) komisiou.

62. Kontrolovaný poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní neukladá povinnosť v oznámení podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podrobne reprodukovať celý proces odborného posúdenia ponuky, opisovať jednotlivé dokumenty alebo vysvetlenia predložené uchádzačom ani uvádzať detailné doklady, na základe ktorých dospel k záveru o splnení podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky. Účelom Informácie o výsledku nie je nahrádzať kompletnú dokumentáciu z vyhodnotenia ponúk alebo správu podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní, ale poskytnúť uchádzačom informáciu o výsledku hodnotenia a dôvodoch úspechu alebo neúspechu jednotlivých ponúk. Pokiaľ kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponúk preskúmal predložené podklady, vysvetlenia alebo doplňujúce dokumenty, a na ich základe dospel k záveru, že uchádzač spĺňa podmienky účasti a jeho ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky, zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje, aby obsah týchto dokumentov alebo spôsob ich hodnotenia detailne uvádzal priamo v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk.

63. V súvislosti s námietkami navrhovateľa ohľadom referencií č. 2 až 6 vzťahujúcich sa na typ odberateľa ako výrobcu tovaru, nie organizácie zameranej na poskytovanie služieb kontrolovaný uvádza, že formulácia v prílohe č. 5.1 Súťažných podkladov: *„(...) je poskytovateľom služieb (**nie je primárne** výrobcom tovarov) (...)*“ by nemala byť vnímaná v zmysle, že organizácia má byť „výlučne“ poskytovateľom služieb. Zároveň kontrolovaný uvádza, že aj bez započítania predmetných referencií daný uchádzač preukázal splnenie požiadavky na preukázanie účasti na min. troch (3) projektoch.

64. K tvrdeniu navrhovateľa ohľadne personálnych kapacít a vysvetlenia cien kontrolovaný uvádza, že riadne vykonal vyhodnotenie ponuky aj z tohto hľadiska a posúdil uchádzačom predložené vysvetlenie. Kontrolovaný upozorňuje, že navrhovateľ pri namietaní vyhodnotenia jednotlivých referencií uchádzača 1 uvádza nepravdivé závery, cit.: *„ako napr. bod V. 1 – „podmienky nie sú splnené ...“, čo je v rozpore so Zápisnicou z vyhodnotenia ponúk a podmienok účasti; bod V. 2 danej Námietky – „...druhú časť podmienky vôbec nevyhodnotila“,*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

taktiež je vyjadrenie v rozpore s predmetnou Zápisnicou a Informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk; k Referencií č. 3 až 6 „...nemožno považovať za 3 samostatné ukončené projekty" – vzhľadom na odpoveď na otázku č. 4 vo Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 4, kde pojem „ukončený projekt" je upresnený, je dané tvrdenie navrhovateľa v rozpore s Vysvetlením č. 4; k Referencii č. 8 danej Námietky – „...nie návrh stratégie ani transformácia organizácie" v rozpore bez bližšieho vysvetlenia, k Referencií č. 9 – „...takúto odpoveď nemožno považovať za potvrdenie objednávateľa" ... doplňame: na účely overenia referencií vo verejnom obstarávaní sú odpovede kontaktných osôb postačujúce". K referencií č. 10 kontrolovaný uvádza, že ide o konštatovanie navrhovateľa bez dôkazov alebo aspoň dodatočných podporných argumentov, uvedené sa týka aj argumentácie navrhovateľa k Referencii č. 2 a 7.

65. K namietanej skutočnosti týkajúcej sa rozhodného obdobia, viď bod 24 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že nie je pravda, že komisia neoverila rozhodné obdobie plnenia referencií. Tvrdenie odporuje záverom samotnej Zápisnice, kde je uvedený postup a závery z overenia ako aj vyhodnotenia podmienok účasti.

66. K namietanému nedostatočnému overeniu zo strany komisie kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ zmätočne preštudoval nielen poskytnuté doklady a informácie v rámci doručenej Informácie o výsledku v časti č. 1 verejnej súťaže, ale aj samotné podmienky účasti vrátane Vysvetlení informácií potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré sám cituje v neúplnom znení, vytrhnuté z kontextu. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ vo svojich tvrdeniach vychádza výlučne zo svojich domnienok na základe čiastkových informácií a dokumentov, ktoré mal k dispozícii v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

II. Námietky voči uchádzačovi 2

67. Kontrolovaný k namietaným skutočnostiam uvádza, že aj v tomto prípade sa navrhovateľ vyjadruje k jednotlivým referenciám, predloženým na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom 2, pričom vychádza z informácií nachádzajúcich sa v anonymizovanej Prílohe č. 10 Zápisnice pre časť č. 1 verejnej súťaže, aj to však iba z tých, ktoré podľa navrhovateľa preukazujú nedostatočné posúdenie predmetných referencií resp. nesplnenie predmetnej podmienky účasti. Kontrolovaný opätovne uvádza, že pri posúdení splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní daným uchádzačom komisia postupovala spôsobom uvedeným v bodoch 58 až 66 tohto rozhodnutia, pričom komisia u uvedeného uchádzača skonštatovala splnenie predmetnej podmienky účasti.

68. V súvislosti s tvrdeniami navrhovateľa ohľadne referencií č. 2 a 3 uchádzača 2, vzťahujúcich sa na typ odberateľa QQ ako organizácie, ktorá nezamestnáva viac ako 500 osôb, kontrolovaný uvádza, že aj bez započítania predmetných referencií daný uchádzač preukázal splnenie požiadavky na preukázanie účasti na min. troch (3) projektoch.

III. Námietky voči uchádzačovi 3

69. Kontrolovaný aj v tomto prípade poukazuje na to, že navrhovateľ sa vyjadruje k jednotlivým referenciám, predloženým na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom 3, pričom vychádza z informácií nachádzajúcich sa v anonymizovanej Prílohe č. 10 Zápisnice pre časť č. 1 verejnej súťaže, aj to však iba z tých, ktoré podľa navrhovateľa preukazujú nedostatočné posúdenie predmetných referencií resp.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nesplnenie predmetnej podmienky. Kontrolovaný opätovne uvádza, že pri posúdení splnenia podmienky účasti daným uchádzačom komisia postupovala spôsobom uvedeným v bodoch 58 až 66 tohto rozhodnutia, pričom komisia skonštatovala splnenie uvedenej podmienky účasti uchádzačom 3.

70. V závere vyjadrenia kontrolovaný upozorňuje, že navrhovateľ v poslednom odseku doručených námietok uvádza, cit.: „*Navrhovateľ prikladá v časti IX. Prílohy ďalšie dôkazy, ktoré sú iné ako má Úrad pre verejné obstarávanie k dispozícii k Verejnému obstarávaniu*“. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že mu nie je známe o aké dôkazy má ísť a žiadne takéto dôkazy neboli pripojené k námietke, ktorá bola kontrolovanému doručená. Z uvedenej poznámky navrhovateľa vyplýva niekoľko skutočností:

    1) kontrolovanému daná časť „IX. Prílohy“ k hlavnému dokumentu, nebola doručená. Ak dané Prílohy k námietkam, ktoré majú 13 strán formátu A4, písmo veľkosti približne 11, aj existujú/existuje a daná príloha bola doručená len úradu znamená, že obsah Prílohy námietok bol doručený v rozpore s § 170 ods. 9 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a kontrolovaný sa k danému obsahu nevie riadne vyjadriť a podať prípadné potrebné vysvetlenie v dostatočnom rozsahu.

    2) Zároveň konštatovanie o tom, že dôkazy (ktoré majú byť obsahom Prílohy nedoručenej kontrolovanému) sú iné ako má úrad, bez bližšieho vysvetlenia za „dané dôkazy“ možno považovať aj kompletnú dokumentáciu k časti č. 1 verejnej súťaži, ku ktorej má mať úrad ako kontrolný orgán pri revíznom postupe podania námietky v danej verejný súťaži zákonný prístup. Daný stav môže byť príčinou: a) navrhovateľ napr. zabudol pripojiť aj prílohu k dokumentu s námietkami alebo b) navrhovateľ koná účelovo – v takom prípade by bol cieľ nie spravodlivé rozhodnutie vo veci námietok, ale úmyselné pôsobenie na kontrolný orgán, ktoré by malo otázny charakter vzhľadom na proces a výsledné zákonné rozhodnutie kontrolného orgánu, pričom takýto stav by nezabezpečoval ochranu práv kontrolovaného v zákonom prislúchajúcej miere.

    V oboch prípadoch by úrad nemal prihliadať na ďalšiu dokumentáciu navrhovateľa k námietke okrem tej, ktorá bola doručená kontrolovanému. Kontrolovaný nemá v úmysle skrývať akékoľvek informácie týkajúce sa časti č. 1 danej verejnej súťaže, ani sa vyhýbať vyjadreniam v rozsahu, ktorý je nevyhnutný na zachovanie práv a záujmov všetkých účastníkov danej verejnej súťaže, kontrolovaný však považuje právo oboznámiť a vyjadriť sa k všetkým dokumentom námietok a informácií týkajúcich sa predmetu namietaných skutočností ako svoje zákonné právo upravené v § 170 ods. 9 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

71. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

72. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

73. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

74. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis[46a]) neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.

75. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.

76. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

77. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

78. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v časti č. 1 predmetnej verejnej súťaže v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

79. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 32 272 499,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb. Zákazka bola rozdelená na tri (3) časti, pričom námietky navrhovateľa sa týkajú časti č. 1 s názvom „Odborné poradenské a konzultačné služby stratégie a transformácie organizácie“ a s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 11 148 605,00 EUR bez DPH. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. Výsledkom verejného obstarávania má byť uzatvorenie Rámcovej dohody s uchádzačmi, ktorí sa umiestnia na prvom až treťom mieste v poradí v zmysle stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená korigendom zverejneným v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 35/2026 dňa 19. 02. 2026 pod značkou 118713-2026 na deň 20. 03. 2026 do 10:00 hod., ponuku do časti č. 1 verejnej súťaže predložili deviati uchádzači (vrátane navrhovateľa).

80. Úrad úvodom právneho posúdenia poukazuje na námietky navrhovateľa, v rámci ktorých namieta, že kontrolovaný u **úspešných uchádzačov dostatočným spôsobom nevyhodnotil všetky stanovené minimálne požiadavky v rámci preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň u uchádzača 1 aj splnenie minimálnych požiadaviek týkajúcich sa preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Sporné sú podľa neho najmä predmety plnení poskytovaných služieb uvádzaných v predložených referenciách, ktoré podľa neho nespĺňajú požiadavky, aby mali charakter návrhu stratégie ani návrhu transformácie organizácie. Zároveň v niektorých prípadoch neboli naplnené ani požiadavky týkajúce sa subjektu odberateľa poskytovaných služieb, aby išlo o organizáciu, ktorá zamestnáva minimálne päťsto (500) zamestnancov, je poskytovateľom služieb (nie je primárne výrobcom tovarov) alebo je orgánom verejnej moci.**

81. Kontrolovaný svoju argumentáciu formuluje prevažne vo všeobecnej rovine, že podmienky u úspešných uchádzačov vyhodnotil v súlade so stanovenými minimálnymi požiadavkami vzťahujúcimi sa k stanoveným podmienkam účasti, svoj postup uviedol v Zápisnici a jej prílohách, z ktorej vyplýva, že stanovené podmienky účasti boli zo strany úspešných uchádzačov **splnené.**

82. Vzhľadom na argumentáciu navrhovateľa a kontrolovaného **bola predmetom posúdenia úradu** v tomto konaní predovšetkým **otázka, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia dotknutých podmienok účasti postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. či sa náležite zaoberal všetkými predloženými dokladmi a relevantnými skutočnosťami, dostatočne a náležite preskúmal skutkový stav a** na základe vykonaného posúdenia **mal za jednoznačne preukázané splnenie predmetných podmienok účasti**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

úspešnými uchádzačmi. S uvedeným súvisí aj posúdenie, či **kontrolovaný výsledok svojho posúdenia** a skutočnosti, na základe ktorých dospel k záveru o splnení predmetných podmienok účasti, **dostatočne, zrozumiteľne a preskúmateľne premietol do dokumentácie týkajúcej sa vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.**

83. Preskúmaním dokumentácie k časti č. 1 verejnej súťaže úrad zistil, že kontrolovaný v prílohe č. 5.1 „PODMIENKY ÚČASTI" súťažných podkladov, v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona", v podbode 3.1. stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, cit.:
*„**Verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúcich desať (10) rokov (120 mesiacov)** od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej len „rozhodné obdobie") s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona. Za vyhlásenie verejného obstarávania sa považuje zverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie.*
V zozname poskytnutých služieb sa odporúča, aby uchádzač uviedol:
a. identifikáciu odberateľa (názov/obchodné meno, sídlo/miesto podnikania)
b. predmet zmluvy (stručný opis predmetu)
c. hodnota poskytnutých služieb v EUR bez DPH
d. termín skutočného dodania
e. kontaktná osoba za odberateľa (meno, priezvisko, pozícia, aktuálne telefónne číslo a email za účelom prípadného overenia predkladaných informácií)

Minimálna požadovaná úroveň
***Uchádzač musí preukázať v rozhodnom období poskytnutie služieb, resp. realizáciu projektov v oblasti stratégie, alebo transformácie organizácie** (ukončený projekt, ktorého výstupom bol návrh strednodobej, príp. dlhodobej stratégie veľkej organizácie, prípadne návrh jej transformácie).*
*V predloženom zozname zároveň uchádzač preukáže, že sa podieľal na **min. troch (3) projektoch v minimálnej hodnote 600 000,00 EUR za jeden (1) projekt –** rozsahom rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v opise predmetu zákazky v prvej (1.) časti tohto verejného obstarávania.*

- *Návrh stratégie musí obsahovať minimálne ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie, súvisiace predpoklady, rozpočet a riziká, vrátane detailného implementačného plánu.*
- *Návrh transformácie sa musí týkať minimálne 50% procesov organizácie (podľa zapojených FTE), dizajn ich budúceho stavu, rozpočet a riziká, vrátane detailného implementačného plánu zmien.*
- *Organizácia, ktorá zamestnáva minimálne päťsto (500) zamestnancov, je poskytovateľom služieb (nie je primárne výrobcom tovarov) alebo je orgánom verejnej moci.*

Informácia:
Verejný obstarávateľ, vychádzajúc zo špecifík predmetu zákazky, určil v súlade s § 34 ods. 2 zákona za účelom zaistenia čo možno najväčšej a najširšej úrovne hospodárskej súťaže dlhšiu dobu ako je doba podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona, a to na desať (10) rokov od vyhlásenia verejného obstarávania."

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

84. V prílohe č. 5.1 „PODMIENKY ÚČASTI“ súťažných podkladov, v bode 3. „Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona“, v podbode 3.1. uviedol podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, cit.:
„Verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam expertov podľa požiadaviek nižšie, určených na plnenie predmetu zákazky, ktorých bude mať k dispozícii počas plnenia zmluvy. Z dôvodu rozsahu a náročnosti predmetu zákazky, ako aj predpokladaného pracovného vyťaženia bude vyžadovaná plná angažovanosť príslušných expertov, a to počas celej doby trvania zmluvy. Kumulácia viacerých funkcií na úrovni expertov jednou osobou znamená ohrozenie poskytnutia predmetu zákazky v požadovanom termíne a kvalite a z tohto dôvodu nie je možná (tzn., že sa musí jednať o šesť (6) rôznych osôb na pozíciu jednotlivých požadovaných expertov).
Zoznam požadovaných expertov a ich počet:
Expert č. 1: Senior projektový manažér *v počte jeden (1)*
Expert č. 2: Senior manažér riadenia kvality *v počte jeden (1)*
Expert č. 3: Senior manažér pre stratégiu a plánovanie *v počte jeden(1)*
Expert č. 4: Senior analytik *v počte jeden (1)*
Expert č. 5: Senior expert pre služby a procesy *v počte jeden (1)*
Expert č. 6: Senior konzultant *v počte jeden (1) (...)“*

85. V rámci vysvetľovania informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 4 zo dňa 10. 02. 2026 kontrolovaný k otázke č. 8 uviedol nasledovnú odpoveď, cit.:
*„**Otázka č. 8***
V súťažných podkladoch, Príloha 5.1, 5.2, 5.3, bod 3.1, verejný obstarávateľ uvádza, že „V predloženom zozname zároveň uchádzač preukáže, že sa podieľal na min. troch (3) projektoch v minimálnej hodnote 600 000,00 EUR za jeden (1) projekt – rozsahom rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v opise predmetu zákazky v prvej (1.) časti tohto verejného obstarávania.“
Prosíme o spresnenie, či pojem „podieľal sa“ znamená, že sa nejedná o celkovú hodnotu projektu ale o hodnotu dodávky, ktorú uchádzač na zákazke preukázateľne realizoval bez použitia subdodávok. Rozumieme tomu tak, že pre uznanie referencie je potrebné, aby hodnota plnenia realizovaná kapacitami uchádzača bez použitia subdodávok dosiahla aspoň 600 000 EUR za každý projekt. Prosíme o potvrdenie tohto výkladu, prípadne o jeho upresnenie. 5

Odpoveď na otázku č. 8
Verejný obstarávateľ uvádza, že pojem „podieľal sa“ použitý v Prílohách č. 5.1, 5.2 a 5.3 súťažných podkladov znamená, že uchádzač sa reálne zúčastnil na realizácii projektu v rozsahu a charaktere porovnateľnom s predmetom zákazky, a to v postavení zmluvnej strany poskytujúcej predmetné služby.
Požiadavka na minimálnu hodnotu 600 000,00 EUR za jeden projekt sa vzťahuje na hodnotu projektu ako celku, na ktorom sa uchádzač podieľal, a nevzťahuje sa výlučne na hodnotu plnenia realizovaného vlastnými kapacitami uchádzača bez použitia subdodávok.
Súťažné podklady neustanovujú povinnosť, aby bolo plnenie realizované bez subdodávok, ani nevyžadujú rozčlenenie hodnoty projektu podľa interného zapojenia uchádzača a jeho subdodávateľov. Rozhodujúce je, aby uchádzač preukázal svoju účasť na projekte požadovaného rozsahu, hodnoty a charakteru v súlade so súťažnými podkladmi.“

86. Z dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný zaslal dňa 28. 05. 2026 každému úspešnému uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie ponuky a vysvetlenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie ponuky“), v rámci ktorej žiadal vysvetliť

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v rámci predložených referencií splnenie minimálnych požiadaviek týkajúcich sa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní súvisiacich s predmetom plnenia poskytovaných služieb (ďalej len „minimálne požiadavky č. 2“), cit.: *„Verejný obstarávateľ v prílohe č. 5.1 súťažných podkladov rámci podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona požadoval, aby uchádzač predloženým zoznamom poskytnutých služieb preukázal v rozhodnom období poskytnutie služieb, resp. realizáciu projektov v oblasti návrhu stratégie alebo transformácie organizácie, a to najmenej na troch projektoch v minimálnej hodnote 600 000,00 EUR bez DPH za jeden projekt, rozsahom rovnakého alebo podobného charakteru ako je uvedené v opise predmetu zákazky v prvej časti verejného obstarávania.*

Súčasne bolo v súťažných podkladoch stanovené, že v prípade projektu bol výstupom návrh strednodobej, príp. dlhodobej stratégie alebo návrh transformácie veľkej organizácie, pričom: Návrh stratégie musí obsahovať minimálne ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie, súvisiace predpoklady, rozpočet a riziká, vrátane detailného implementačného plánu. Návrh transformácie sa musí týkať minimálne 50 % procesov organizácie podľa zapojených FTE pričom musí zahŕňať najmä: dizajn budúceho stavu dotknutých procesov, rozpočet, riziká, detailný implementačný plán zmien.
Z predložených referencií, ktoré ste predložili v rámci ponuky na prvú časť predmetu zákazky: (...)
komisia nevie jednoznačne posúdiť, či predmetný projekt spĺňa vyššie uvedenú minimálnu požadovanú úroveň.
Vzhľadom k uvedenému komisia žiada uchádzača o vysvetlenie, príp. presné identifikovanie v dokumentoch Vašej ponuky (a v prípade, ak niektorá z podmienok na minimálnu požadovanú úroveň z opisu projektov vyššie uvedených referencií z ponuky priamo nevyplýva, tak aj doplnením dokladov/informácií), z ktorých bude jednoznačne vyplývať nasledujúce:
3.1. či návrh obsahoval minimálne ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie,
3.2. aký bol celkový rozsah procesov organizácie podľa zapojených FTE,
3.3. ktorých procesov sa návrh transformácie týkal,
3.4. aký podiel tieto procesy predstavovali z celkových procesov organizácie podľa zapojených FTE,
3.5. či tento podiel dosiahol minimálne 50 %,
3.6. či výstup obsahoval dizajn budúceho stavu procesov, rozpočet, riziká a detailný implementačný plán zmien.“

87. Uchádzač 1 v rámci odpovede zo dňa 03. 06. 2026 (ďalej len „vysvetlenie uchádzača 1“) na kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie ponuky v súvislosti s preukázaním splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní doručil kontrolovanému tabuľku, v ktorej ku každej referencii uviedol nasledovné, cit.: „(...)“

88. Uchádzač 2 v rámci odpovede zo dňa 04. 06. 2026 (ďalej len „vysvetlenie uchádzača 2“) na kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie ponuky kontrolovanému uviedol nasledovné, cit.: *„(...)“*

89. Uchádzač 3 v rámci odpovede zo dňa 04. 06. 2026 na kontrolovaného žiadosť o vysvetlenie ponuky (ďalej len „vysvetlenie uchádzača 3“) doručil kontrolovanému tabuľku, v ktorej ku každej referencii uviedol, že cit.: *„(...)“*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

90. Kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 09. 09. 2026 Informáciu o výsledku, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „

„ (...)

Vám oznamujeme, že Vami predloženú ponuku

na časť 1 predmetu zákazky – Odborné poradenské a konzultačné služby stratégie a transformácie organizácie

(...)

verejný obstarávateľ

neprijíma

*z dôvodu, že Vaša ponuka na časť č. 1 (...) predmetu zákazky sa **ne**umiestnili ani na jednom z prvých troch miest v poradí na základe určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk, a to pre zodpovedajúce časti predmetu zákazky, na ktoré boli dané ponuky predložené.*

Identifikácia úspešných uchádzačov (prvý traja v poradí na základe určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk pre časť 1 až 3 predmetu zákazky)

(...)

Úspešní uchádzači pre časť č. 1 predmetu zákazky
Obchodné meno/názov, sídlo alebo miesto podnikania, IČO úspešného uchádzača

Uchádzač

- [redacted]

Uchád

-

Uchád

-

(...)

***Informácia o charakteristikách a výhodách prijatých ponúk**:*

Komisia na základe zostaveného poradia podľa kritéria – najnižšia cena za predmet zákazky určila v každej časti predmetu zákazky uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvých troch miestach

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v poradí. Následne komisia vyhodnotila u daných uchádzačov (ktorí sa umiestnili na prvých troch miestach v poradí) splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona a splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona.
(...)
Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk sa ***ponuky na časť č.*** *1 predmetu zákazky nasledujúci uchádzačov umiestnili na prvých troch miestach v poradí:*

- ***skupina dodávateľov XX***
- ***YY***
- ***ZZ***

Daní uchádzači predložili ponuku na časť č. 1 predmetu zákazky a na základe určeného kritéria na vyhodnotenie ponúk sa umiestnil na prvých troch miestach v poradí pre danú časť predmetu zákazky; následne, na základe ďalšieho vyhodnocovania ponúk uvedených uchádzačov komisia konštatovala, že:
uchádzač - skupina dodávateľov XX
- (...) daný uchádzač ***preukázal splnenie podmienok účasti*** *podľa § 32 a § 34 zákona stanovených verejným obstarávateľom pre časť č. 1 predmetu zákazky;*

uchádzač - YY
(...)
- daný uchádzač ***preukázal splnenie podmienok účasti*** *podľa § 32 a § 34 zákona stanovených verejným obstarávateľom pre časť č. 1 predmetu zákazky;*

uchádzač - ZZ
(....)
- daný uchádzač ***preukázal splnenie podmienok účasti*** *podľa § 32 a § 34 zákona stanovených verejným obstarávateľom pre časť č. 1 predmetu zákazky.*

Vzhľadom k tomu, že uvedení uchádzači pre prvú časť predmetu zákazky sa umiestnili na prvých troch miestach v poradí, a nakoľko splnili všetky požiadavky stanovené verejným obstarávateľom na predmet zákazky a preukázali splnenie určených podmienok účasti podľa § 32 a § 34 zákona, sa stali úspešnými v danej verejnej súťaži na zabezpečenie časti č. 1 predmetu zákazky.
(...)
Komisia tiež v rámci vyhodnocovania ponúk všetkých tých uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až tretom mieste na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk pre časť 1, 2 a 3 predmetu zákazky, preskúmala podľa § 53 ods. 1 zákona skutočnosti, pre ktoré mala pochybnosť o reálnosti, ekonomickej udržateľnosti a o vykonateľnosti služieb predmetu zákazky v štandardne poskytovanej kvalite podľa opisu predmetu zákazky.

Dané pochybnosti mala komisia pri ponukách hodnotených uchádzačov umiestnených na prvých troch miestach v poradí v každej časti. Komisia pritom špecifikovala danú pochybnosť nielen k stanoveniu celkovej ponukovej ceny za predmet zákazky, ale taktiež vo vzťahu k ponúknutým jednotkovým cenám (cena za služby jednotlivých expertov), ktoré boli u konkrétneho hodnoteného uchádzača v hodnote nižšej ako je medián hodnoty jednotkových cien služieb konkrétnej kategórie experta a to zo všetkých ponúk predložených pre konkrétnu časť – t. j. časť 1 až 3.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Komisia preto v prípade všetkých cenových ponúk uchádzačov (...) skúmala, aké konkrétne objektívne okolnosti, personálne, organizačné, ekonomické predpoklady umožňujú danému uchádzačovi ponúknuť cenu v danej cenovej úrovni za služby predmetu zákazky.
Komisia odporučila vyžiadať od každého vyššie uvedeného uchádzača vysvetlenie k jednotkovej cene. Komisia odporučila zvlášť vyžiadať podrobné vysvetlenie pri tých jednotkových cenách služieb jednotlivých expertov, ktoré boli nacenené nižšie ako medián jednotkových cien pri konkrétnej kategórii (funkcii) experta (napr. cena služieb za experta č. 1, za experta č. 2 ... atp. a to z jednotkových cien pre kategóriu experta v rámci všetkých ponúk na časť č. 1 predmetu zákazky, a rovnako aj v rámci všetkých ponúk na časť č. 2 a taktiež časť č. 3).
(...).
Komisia na základe vysvetlení cien uchádzačov k ich ponukám predloženým na časť č. 1, 2 a 3 ďalej zhodnotila, že faktory**, ktoré opísali daní uchádzači, ich technické výhody, konkrétne napr. používaný softvér, šablóny pre tvorbu výstupov, skúsenosti s obdobnými predmetmi zákaziek a pod., (...) ako aj vyhlásenia uchádzačov, že plne garantujú stabilitu danej nimi ponúknutej ceny počas celej doby trvania rámcovej dohody na zabezpečenie predmetu zákazky, ako aj ďalšie vo vysvetleniach uvádzané aspekty plnenia predmetu zákazky jednotlivými uchádzačmi – **všetko uvedené uchádzačmi pre každú z vyššie uvedených ponúk podľa komisie dostatočne objasňuje spôsob tvorby ponukových cien, objasňuje, akým spôsobom uchádzači v ponuke na poskytnutie služieb pre zodpovedajúcu časť predmetu zákazky majú zabezpečené prostriedky, ktoré im umožňujú ponúknuť zodpovedajúcu cenu na zabezpečenie danej konkrétnej časti predmetu zákazky.
(...)
Všetky položené otázky daní uchádzači podľa komisie dostatočne vysvetlili.
***Predmetné zdôvodnenia ponúkanej jednotkovej ceny a tým aj celkovej ceny daných uchádzačov v časti č. 1 až 3 predmetu zákazky, komisia akceptuje v celom rozsahu**, pričom konštatovala nasledujúce:*
Odôvodnenia danými uchádzačmi ponúkaných jednotkových cien osobohodín, pri ktorých bola identifikovaná pochybnosť o hospodárnosti/vykonateľnosti plnenia (komisia určila ako hraničnú, referenčnú hodnotu medián), sú postačujúce.
Komisia konštatovala, že každý z hodnotených uchádzačov odpovedal tak, že jednak potvrdil ním určené ponukové ceny, a jednak odmietol všetky pochybnosti formulované komisiou.
Komisia na záver posúdenia predmetných jednotkových cien uchádzačov konštatovala, že každý z uvedených uchádzačov podrobne rozpísal svoje dôvody a spôsob určenia ponukovej ceny, pričom každý z nich argumentoval so zrejmým pochopením problematiky a otázok komisie k cenám. Zároveň všetci oslovení uchádzači jednoznačne odmietli pochybnosti komisie, a vyslovene uviedli, že v prípade úspešnosti ich ponuky za ponúknuté ceny zabezpečia predmet zákazky v uspokojivej kvalite pre verejného obstarávateľa.
Komisia uviedla, že na základe uvedeného sú všetky vysvetlenia cien postačujúce, a považuje ponukové ceny prvých troch hodnotených uchádzačov v každej časti predmetu zákazky za primerané.
Ponuky nevylúčených uchádzačov a ich výsledné poradie:
(...).
Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešných uchádzačov, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona, je uvedený v prílohách tohto oznámenia. Prílohy informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk sú anonymizované zvlášť pre každú časť predmetu zákazky (na ktorú ste predložili ponuku):
Prílohy (len elektronicky):
(vyhodnotenie splnenia podmienok účasti podľa § 34 zákona v časti 1 predmetu zákazky)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Príloha č. 1– anonymizovaná pre časť č. 1 Zápisnica z vyhodnotenia ponúk
Príloha č. 2 – anonymizovaná Príloha č. 1 Zápisnice z vyhodnotenia ponúk
Príloha č. 3 – anonymizovaná pre časť č. 1 Príloha č. 4 Zápisnice z vyhodnotenia ponúk
Príloha č. 4 – anonymizovaná pre časť č. 1 Príloha č. 5 Zápisnice z vyhodnotenia ponúk
Príloha č. 5 – anonymizovaná Príloha č. 10 Zápisnice z vyhodnotenia ponúk
Príloha č. 6 – anonymizovaná pre časť č. 1 Príloha č. 13 Zápisnice z vyhodnotenia ponúk – tabuľka – hodnotenie prvých troch
(...).“

91. Ako prílohu Informácie o výsledku kontrolovaný predložil všetkým uchádzačom anonymizovanú Zápisnicu, cit.:
„(...) Komisia posúdila doklady uchádzačov prvých troch v poradí v každej časti a konštatovala, že v prípadoch ďalej uvedených, z predložených dokladov jednoznačne nevyplývalo splnenie všetkých podmienok účasti.
Išlo o nasledovných uchádzačov a doklady:
pre časť č. 1 predmetu zákazky:
- ***uchádzač YY***

Komisia navrhuje požiadať uchádzača, aby identifikoval expertov, ktorých kapacity poskytuje spoločnosť Y1 a spoločnosť Y2 v zmysle § 34 ods. 3 zákona.
(...)
Na základe komisiou identifikovaných nezrovnalosti alebo nejasností v dokumentoch ponúk verejný obstarávateľ požiadal dňa 28.5.2026, nakoľko
- v prípade ponúk pre časť č. 1 predmetu zákazky
- ***skupinu dodávateľov XX*** *o vysvetlenie predloženej ponuky a vysvetlenie / doplnenie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti:*

(...)
Z predložených referencií, ktoré daný uchádzač 1 predložil v rámci ponuky na prvú časť predmetu zákazky:
- NN a RR;
- JJ ;
- JJ;
- JJ;
- JJ;
- JJ;
- VV;
- LL;
- EE;
- FF,
komisia nevie jednoznačne posúdiť, či predmetný projekt spĺňa vyššie uvedenú minimálnu požadovanú úroveň.
Vzhľadom k uvedenému komisia navrhuje požiadať uchádzača o vysvetlenie, príp. presné identifikovanie v dokumentoch danej ponuky (a v prípade, ak niektorá z podmienok na minimálnu požadovanú úroveň z opisu projektov vyššie uvedených referencií z ponuky priamo nevyplýva, tak aj doplnením dokladov/informácií), z ktorých bude jednoznačne vyplývať nasledujúce:
2.1. či návrh obsahoval minimálne ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie,
2.2. aký bol celkový rozsah procesov organizácie podľa zapojených FTE,
2.3. ktorých procesov sa návrh transformácie týkal,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2.4. aký podiel tieto procesy predstavovali z celkových procesov organizácie podľa zapojených FTE,
2.5. či tento podiel dosiahol minimálne 50 %,
2.6. či výstup obsahoval dizajn budúceho stavu procesov, rozpočet, riziká a detailný implementačný plán zmien.
(...)

- ***Uchádzač YY** o vysvetlenie predloženej ponuky a vysvetlenie / doplnenie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti,*

(...)
Z predložených referencií, ktoré predložil daný uchádzač v rámci ponuky na prvú časť predmetu zákazky:
- VV;
- QQ;
- QQ;
- TT;
- II;
však komisia nevie jednoznačne posúdiť, či predmetný projekt spĺňa vyššie uvedenú minimálnu požadovanú úroveň.
Vzhľadom k uvedenému komisia navrhuje požiadať uchádzača o vysvetlenie, resp. presné identifikovanie v dokumentoch ponuky (a v prípade, ak niektorá z podmienok na minimálnu požadovanú úroveň z opisu projektov vyššie uvedených referencií z ponuky priamo nevyplýva, tak aj doplnením dokladov/informácií), z ktorých bude jednoznačne vyplývať nasledujúce:
1.1. či návrh obsahoval minimálne ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie,
1.2. aký bol celkový rozsah procesov organizácie podľa zapojených FTE,
1.3. ktorých procesov sa návrh transformácie týkal,
1.4. aký podiel tieto procesy predstavovali z celkových procesov organizácie podľa zapojených FTE,
1.5. či tento podiel dosiahol minimálne 50 %,
1.6. či výstup obsahoval dizajn budúceho stavu procesov, rozpočet, riziká a detailný implementačný plán zmien.
(...)

- ***Uchádzač ZZ** o vysvetlenie predloženej ponuky a vysvetlenie / doplnenie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti*

(...)
Z predložených referencií, ktoré predložil daný uchádzač v rámci ponuky na prvú časť predmetu zákazky:
- HH,
- ŠŠ;
- VV;
- UU;
komisia nevie jednoznačne posúdiť, či predmetný projekt spĺňa vyššie uvedenú minimálnu požadovanú úroveň.
Vzhľadom k uvedenému komisia navrhuje požiadať uchádzača o vysvetlenie, príp. presné identifikovanie v dokumentoch ponuky (a v prípade, ak niektorá z podmienok na minimálnu požadovanú úroveň z opisu projektov vyššie uvedených referencií z ponuky priamo nevyplýva, tak aj doplnením dokladov/informácií), z ktorých bude jednoznačne vyplývať nasledujúce:
1.1. či návrh obsahoval minimálne ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie,
1.2. aký bol celkový rozsah procesov organizácie podľa zapojených FTE,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

1.3. ktorých procesov sa návrh transformácie týkal,
1.4. aký podiel tieto procesy predstavovali z celkových procesov organizácie podľa zapojených FTE,
1.5. či tento podiel dosiahol minimálne 50 %,
1.6. či výstup obsahoval dizajn budúceho stavu procesov, rozpočet, riziká a detailný implementačný plán zmien.
(...)
Všetci vyššie uvedení uchádzači, ktorí boli požiadaní o vysvetlenie predloženej ponuky a vysvetlenie / doplnenie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti, odpovedali prostredníctvom elektronického prostriedku JOSEPHINE, t. j. v stanovenej lehote, doručili vysvetlenia a prípadne aj spresnili informácie, ktoré boli uvedené v ponukách.
Komisia vzala do úvahy skutočnosti, ktoré predmetní uchádzači uviedli vo vysvetleniach k dokladom preukazujúcim podmienky účasti
pre časť č. 1 predmetu zákazky
*• **skupina dodávateľov XX** – (...) uchádzač predložil aj podrobnú tabuľku, kde identifikoval všetky informácie, ktoré uviedol v predloženom Zozname poskytnutých služieb a priradil tieto informácie ku konkrétnym minimálnym podmienkam určeným verejným obstarávateľom pre referencie;*
*• **YY**. - uchádzač identifikoval informácie ohľadom verejným obstarávateľom stanovenej minimálnej úrovne pre referencie podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona, ktoré uviedol vo väzbe na predložené referencie na projekt VV, projekt QQ a projekt QQ; (...)*
*• **ZZ** – uchádzač predložil podrobnú tabuľku, kde identifikoval všetky informácie, ktoré uviedol vo väzbe na predložené referencie podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona a priradil tieto informácie ku konkrétnym minimálnym podmienkam určeným verejným obstarávateľom pre referencie;*
(...)
Komisia po preskúmaní všetkých doručených vysvetlení a dokladov predmetných uchádzačov, ktorí boli vyzvaní na vysvetlenie, konštatovala, že poskytnuté vysvetlenia a doplnenia sú postačujúce.
(...)
Následne komisia overila všetky referencie (podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona) predložené v ponukách v zozname referencií každého z uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvých troch miestach v poradí na základe určených kritérií, a to v každej časti predmetu zákazky. Overenie prebehlo spôsobom, že komisia vyzvala prostredníctvom e-mailovej komunikácie zo dňa 26.6.2026 – 29.6.2026 na povrtenie subjekty / konkrétnych objednávateľov, resp. prijímateľov služieb a ich kontaktných osôb, ktoré boli na tento účel uvedené v zozname referencií daných uchádzačov. Na základe informácií zo získaných potvrdení od objednávateľov uvedených v predmetných referenciách daných uchádzačov (prílohy č. 10, 11, 12 tejto Zápisnice) komisia konštatovala, že doklady predložené na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona pri daných uchádzačoch sú postačujúce a boli predložené v súlade so Súťažnými podkladmi.
Zároveň komisia rozhodla, že po identifikovaní požadovaného počtu referencií pre konkrétnu časť predmetu zákazky, ďalšie referencie toho istého uchádzača nebude vyhodnocovať (ak ich predložil), a tieto vzala len na vedomie. Komisia po vyhodnotení všetkých dokladov predložených danými uchádzačmi konštatovala, že všetci predmetní hodnotení uchádzači na prvých troch miestach v poradí preukázali splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona.
Ďalšie informácie o podrobnom priebehu vyhodnotenia podmienok účasti stanovených verejným obstarávateľom sú popísané vo „Vyhodnotení náležitostí ponuky a podmienok účasti“, ktoré je v Prílohe č. 1 – hodnotiaci hárok – časť_1 - XX; Prílohe č. 2 – hodnotiaci

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

hárok – časť_2 - XX; Prílohe č. 3 – hodnotiaci hárok – časť_3 - XX; Prílohe č. 4 – hodnotiaci hárok – časť_1, 2 a 3 – YY; Prílohe č. 5 – hodnotiaci hárok – časť_1 a 2 – ZZ a Prílohe č. 6 – hodnotiaci hárok – časť_2 – WW tejto Zápisnice (vrátane vyhodnotenia dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona). (...).“

92. Súčasťou Informácie o výsledku boli nasledovné prílohy, cit.: „
    - *Príloha č. 1 – hodnotiaci hárok – časť_1 - XX „Vyhodnotení náležitostí ponuky a podmienok účasti“*
    - *Príloha č. 2 – hodnotiaci hárok – časť_2 - XX „Vyhodnotení náležitostí ponuky a podmienok účasti“*
    - *Príloha č. 3 – hodnotiaci hárok – časť_3 - XX „Vyhodnotení náležitostí ponuky a podmienok účasti“*
    - *Príloha č. 4 – hodnotiaci hárok – časť_1, 2 a 3 – YY „Vyhodnotení náležitostí ponuky a podmienok účasti“*
    - *Príloha č. 5 – hodnotiaci hárok – časť_1 a 2 – ZZ „Vyhodnotení náležitostí ponuky a podmienok účasti“*
    - *Príloha č. 6 – hodnotiaci hárok – časť_2 – WW „Vyhodnotení náležitostí ponuky a podmienok účasti“*
    - *Príloha č. 7 - Protokol zo skúmania konfliktu záujmov – časť č. 1 (nezverejňuje sa)*
    - *Príloha č. 8 - Protokol zo skúmania konfliktu záujmov – časť č. 2 (nezverejňuje sa)*
    - *Príloha č. 9 - Protokol zo skúmania konfliktu záujmov – časť č. 3 (nezverejňuje sa)*
    - *Príloha č. 10 – Potvrdenie referencií od objednávateľov – časť č. 1*
    - *Príloha č. 11 – Potvrdenie referencií od objednávateľov – časť č. 2*
    - *Príloha č. 12 – Potvrdenie referencií od objednávateľov – časť č. 3*
    - *Príloha č. 13 – Tabuľka k prílohe č. 1,2,3,4,5,6 – hodnotenie prvých troch v poradí“.*

93. Úrad, s ohľadom na rozsiahlosť namietaných skutočností, považoval za účelné rozdeliť právne posúdenie predmetnej veci do samostatných častí/bodov rozčlenených spôsobom namietaným navrhovateľom.

A. Uchádzač 1 – Preukazovanie väčšiny referencií prostredníctvom kapacít iných osôb

94. V prvom bode námietok navrhovateľ namieta, že uchádzač 1 preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní takmer výlučne prostredníctvom kapacít iných osôb. Zároveň namieta, že z predložených dokladov nie je zrejmé, že by mal uchádzač 1 podpísanú zmluvu na poskytnutie kapacít s inou osobou 1. Navrhovateľ zároveň interpretuje § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní tým spôsobom, že služby, ktoré sú predmetom verejnej súťaže časť č. 1, by uchádzačovi mali poskytovať samy iné osoby, ak ich uchádzač využil na preukazovanie splnenia podmienok účasti.

95. K uvedenej namietanej skutočnosti sa kontrolovaný priamo nevyjadril, len všeobecne poukazuje na to, že kontrolovaný poskytol dotknutým uchádzačom všetky potrebné informácie v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní[3] a poukazuje pritom na to, že z Informácie o výsledku vyplýva, že všetci úspešní uchádzači predložili doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti. K oprávneniu iných osôb preukazujúcich kapacity uchádzačovi 1 sa nijako nevyjadril.

[3] Pozn. úradu – navrhovateľ vo svojich námietkach ani nenamieta nedostatok informácií v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

96. V súvislosti s navrhovateľovou interpretáciou § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, že ak iné osoby poskytnú svoje kapacity uchádzačovi na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti, **musia samy kontrolovanému poskytovať predmet zákazky, úrad uvádza, že takáto interpretácia nie je v súlade s výkladom zákona, ani rozhodovacou praxou úradu**. Ak uchádzač na preukázanie splnenia podmienok technickej a odbornej spôsobilosti využije kapacity inej osoby, musí preukázať, že pri plnení zmluvy bude tieto kapacity skutočne využívať. Zákon o verejnom obstarávaní neurčuje konkrétny podiel ani rozsah, v akom sa táto osoba musí na plnení predmetu zákazky podieľať. Rozsah a spôsob využitia jej kapacít vyplýva zo zmluvného vzťahu medzi uchádzačom a touto osobou, pričom **musí byť zabezpečené skutočné využitie poskytnutých kapacít pri plnení zákazky**. Stanovenie podielu plnenia si následne uchádzač a iná osoba, upravia v zmluve.

97. Navrhovateľ v tejto časti námietok poukazuje aj na možné personálne prepojenie uchádzača 1 a inej osoby 1, viď bod 15 tohto rozhodnutia. Vzhľadom na to, že ide o uchádzača 1 a inú osobu úrad nevidí porušenie zákona o verejnom obstarávaní v personálnej prepojenosti týchto hospodárskych subjektov, nakoľko medzi nimi existuje zmluva o spolupráci. Po preskúmaní sprístupnenej dokumentácie úrad zároveň uvádza, že uchádzač 1 predložil v rámci ponuky uzavretú Zmluvu o spolupráci zo dňa 16. 03. 2026 aj s inou osobou 1.

98. V súvislosti s povinnosťou, ktorú navrhovateľ odvodzuje z vysvetlenia súťažných podkladov č. 4, podľa ktorého môže uchádzač v zozname poskytnutých služieb uviesť len referenciu týkajúcu sa zákazky, pri ktorej vystupoval v postavení zmluvnej strany, úrad poukazuje na úplné znenie predmetného vysvetlenia uvedené v bode 85 tohto rozhodnutia. Úrad v tejto súvislosti súhlasí s vyjadrením kontrolovaného, ktorý poukázal na to, že navrhovateľ vo svojich námietkach neuviedol úplné znenie predmetného vysvetlenia, keďže v ďalšej časti odpovede kontrolovaný uvádza, cit.: „*Požiadavka na minimálnu hodnotu 600 000,00 EUR za jeden projekt sa vzťahuje na hodnotu projektu ako celku, na ktorom sa uchádzač podieľal, a nevzťahuje sa výlučne na hodnotu plnenia realizovaného vlastnými kapacitami uchádzača bez použitia subdodávok. Súťažné podklady neustanovujú povinnosť, aby bolo plnenie realizované bez subdodávok, ani nevyžadujú rozčlenenie hodnoty projektu podľa interného zapojenia uchádzača a jeho subdodávateľov. Rozhodujúce je, aby uchádzač preukázal svoju účasť na projekte požadovaného rozsahu, hodnoty a charakteru v súlade so súťažnými podkladmi.*“

99. Úrad konštatuje, že pri výklade požiadaviek kontrolovaného je potrebné zobrať do úvahy celé vysvetlenie súťažných podkladov, ktoré je potrebné posudzovať ako celok, a neodvodzovať jeho výklad iba z čiastkovej citácie, pretože vynechanie ďalšej časti odpovede môže skresliť skutočný význam predmetného vysvetlenia. Z kompletného znenia vysvetlenia tak vyplýva, že navrhovateľ si uvedenú požiadavku nevysvetľuje správnym spôsobom. Úrad má za to, že kontrolovaný poskytnutím Vysvetlenia súťažných podkladov č. 4 umožnil uchádzačom predkladať v rámci zoznamu poskytnutých služieb aj referencie, na ktorých sa podieľal, pričom ako uvádza kontrolovaný, rozhodujúce je, **aby uchádzač preukázal svoju účasť na uvedenom projekte** požadovaného rozsahu, hodnoty a charakteru v súlade so súťažnými podkladmi.

100. Zo znenia námietky zároveň nie je zrejmé, čo presne navrhovateľ v tejto časti námietok namieta. V bode A. námietok navrhovateľ uvádza niekoľko strohých konštatovaní, napr. že z Vysvetlenia súťažných podkladov č. 4 súťažných podkladov vyplýva, aby sa na projekte reálne zúčastnil uchádzač „v postavení zmluvnej strany“, že iná osoba musí preukázať oprávnenie podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, že existuje personálne prepojenie medzi uchádzačom a inou osobou, avšak navrhovateľ tieto konštatovania nijako

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

neprepája s konkrétnym porušením zákona o verejnom obstarávaní. V rámci námietok neuvádza, ktoré z predložených referencií uvedenú požiadavku nespĺňajú, či akým spôsobom došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ svoje tvrdenia v tejto časti formuloval neurčito a neidentifikoval konkrétne referencie, ktoré sú podľa neho v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. **Úrad pritom pri preskúmavaní námietok vychádza z konkrétnych tvrdení a dôvodov, ktoré navrhovateľ v námietkach uplatnil**, a **nie je jeho úlohou bez konkrétneho namietania z vlastnej iniciatívy vyhľadávať prípadné nedostatky v postupe kontrolovaného**. Takýto postup by bol **v rozpore s kontradiktórnym charakterom konania, v rámci ktorého musí byť kontrolovanému umožnené reagovať na konkrétne tvrdenia a výhrady navrhovateľa.**

101. Úrad v kontexte vyššie uvedeného uvádza, že síce podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. Zákon o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie, avšak podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je subsidiárna aplikácia ustanovenia § 32 ods. 1 Správneho poriadku vylúčená.

102. Úrad teda konštatuje, že v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. **Úrad má za to, že navrhovateľ by mal svoje tvrdenia v námietkach preukázať relevantnými dôkazmi a nie len nepodložene konštatovať nejaký záver.** Úrad zároveň podotýka, že námietkové konanie slúži na to, aby sa uchádzači a záujemcovia mohli domáhať nápravy v prípade konkrétneho a preukázateľného porušenia ich práv alebo právom chránených záujmov.

103. Úrad v súvislosti so znením námietok poukazuje na bod 142 rozhodnutia Rady úradu č. 14404-9000/2019 zo dňa 28. 11. 2019, podľa ktorého, cit.: *„Rada v tejto súvislosti poukazuje na § 173 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie, a taktiež na § 177 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého odvolanie musí obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy. Z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že* ***opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy sú povinnou náležitosťou námietok, ako aj odvolania, preto ak má hospodársky subjekt podávajúci námietky, príp. odvolanie, za to, že niektorá z verejným obstarávateľom určených podmienok účasti (napr. referenčné obdobie) je neprimeraná alebo diskriminačná, je jeho úlohou v námietkach, resp. v odvolaní tento svoj záver preukázať konkrétnymi skutočnosťami a dôkazmi****.“* Ak mal teda navrhovateľ za to, že niektoré z referencií uvedené v zozname poskytnutých služieb boli predložené v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, mal uvedené referencie presne identifikovať v predložených námietkach.

104. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že nezistil pochybenia, na ktoré v tomto bode námietok navrhovateľ poukazuje a zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ v tejto časti námietok neuniesol dôkazné bremeno súvisiace s preukázaním jeho tvrdení o porušení zákona o verejnom obstarávaní, ku ktorému malo dôjsť konaním kontrolovaného v súvislosti s namietaným bodom pri vyhodnocovaní ponúk, preto **námietky navrhovateľa v bode A.** považuje za **neopodstatnené**.

B. Uchádzač 1 – V prípade referencií č. 2 až 6 nie je splnená požiadavka na typ organizácie u odberateľa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

105. V ďalšej časti námietok navrhovateľ namieta vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s referenciami č. 2 až 6, ktoré boli realizované pre spoločnosť JJ. Navrhovateľ namieta, že uvedená spoločnosť je elektroenergetická spoločnosť, ktorej hlavnými činnosťami sú výroba elektriny v tepelných, plynových a vodných elektrárňach, ťažba lignitu a predaj elektriny. Vzhľadom na to, že predaj elektriny je považovaný za predaj tovaru, navrhovateľ má za to, že uvedená spoločnosť je primárne výrobcom tovarov, a preto referencie č. 2 až 6 predložené uchádzačom 1 nemajú byť brané do úvahy ako spĺňajúce podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

106. Kontrolovaný vo vyjadrení k namietanej skutočnosti uviedol, že sporná časť podmienky účasti nemala byť vnímaná v zmysle, že odberateľ má byť „výlučne" poskytovateľ služieb a má za to, že uchádzač 1 aj bez započítania predmetných referencií preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

107. V kontexte namietanej skutočnosti úrad poukazuje na spornú časť podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení, cit.: *„(...)* ***resp. realizácií projektov v oblasti stratégie, alebo transformácie organizácie*** *(ukončený projekt, ktorého výstupom bol návrh strednodobej, príp. dlhodobej* ***stratégie veľkej organizácie, prípadne návrh jej transformácie)*** *(...). Organizácia, ktorá zamestnáva minimálne päťsto (500) zamestnancov,* ***je poskytovateľom služieb (nie je primárne výrobcom tovarov)*** *alebo je orgánom verejnej moci"* (ďalej len „minimálna požiadavka č. 1"). Úrad uvádza, že z uvedeného vyplýva, že **jednou z podmienok kladených na organizáciu, resp. odberateľa referencie** je, že **nemá byť primárne výrobcom tovaru, ale má vystupovať ako poskytovateľ služieb** alebo ako orgán verejnej moci. Kontrolovaný bol povinný túto minimálnu požiadavku č. 1 vo vzťahu k odberateľovi referencie riadne vyhodnotiť a v súlade s princípom transparentnosti proces jej posúdenia aj náležite zaznamenať v dokumentácii.

108. Úrad vo vzťahu k výkladu požiadavky na typ organizácie uvádza, že úrad na jednej strane súhlasí s tvrdením kontrolovaného, že požiadavka **nebola stanovená** spôsobom, že organizáciu mala byť výlučne poskytovateľom služieb, ale mala to byť jej hlavná činnosť, pričom jej vedľajšia (teda nie primárna) činnosť mohla byť aj výroba tovarov. Zároveň však v prípade referenčných plnení pre JJ existuje objektívna pochybnosť, či JJ spĺňa túto požiadavku, teda že ide primárne o organizáciu poskytujúcu služby a nie vyrábajúcu tovary. Objektívna pochybnosť vyvstáva zo skutočnosti, že JJ je energetická spoločnosť, a teda je dôvodným predpokladom, že jej hlavná činnosť bude výroba a dodávka elektrickej energie, čo je, ako to uviedol aj navrhovateľ, v podmienkach Európskej únie považované za výrobu tovarov. K uvedenej pochybnosti však kontrolovaný v zápisniciach z vyhodnotenia ponúk nezaznamenal žiadne konkrétne vyhodnocovanie a ani vo vyjadrení k tejto skutočnosti nezaujal žiadne stanovisko, len uviedol, že uchádzač 1 spĺňa predmetnú podmienku účasti aj bez týchto referencií.

109. Úrad konštatuje, že v samotnej Informácií o výsledku ani v Zápisnici nie je zaznamenaný proces vyhodnotenia splnenia spornej časti podmienky účasti. Úrad uvádza, že Príloha č. 10 Zápisnice obsahuje stĺpec s textom, cit.: *„referencie uchádzač bod 3.1 SP – Organizácia, ktorá zamestnáva minimálne päťsto (500) zamestnancov, je poskytovateľom služieb (nie je primárne výrobcom tovaru) alebo je orgánom verejnej moci"*. Kontrolovaný tento stĺpec týkajúci typu odberateľa vo vzťahu k namietaným referenciám č. 2 až 6 vyplnil len uvedením *„áno, uchádzač uvádza v zozname referencii, že + počet zamestnancov + 500, splnil"*. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný rovnakým spôsobom vyhodnotil aj zvyšné referencie uchádzača 1, t. j. uvedením *„áno, splnil"* alebo *„áno, uchádzač uvádza v zozname referencii, že + počet*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zamestnancov + 500, splnil“. Úrad v tejto súvislosti zároveň poukazuje aj na prílohu č. 6 Informácie o výsledku - Príloha č. 13 Zápisnice - Tabuľka k prílohe 1, 2, 3, 4, 5, 6 – hodnotenie prvých troch (ďalej len „Príloha č. 13 Zápisnice“), v rámci ktorej kontrolovaný vo vzťahu k namietaným referenciám č. 2 až 6 uviedol iba *„uvádza, že počet zamestnancov je viac ako 500“*.

110. Úrad nemá z predloženej dokumentácie za preukázané, že by sa kontrolovaný vyhodnoteniu minimálnej požiadavky č. 1 nejakým spôsobom zaoberal. Zo sprístupnenej dokumentácie sa nedá určiť, na základe čoho boli referencie pre odberateľa JJ vyhodnotené ako spĺňajúce uvedenú minimálnu požiadavku č. 1. Úrad má rovnako ako navrhovateľ, v rámci sprístupnenej dokumentácie k dispozícií Prílohu č. 10 Zápisnice, z ktorej vyplýva, že kontrolovaný považuje všetky predložené referencie za spĺňajúce minimálnu požiadavku č. 1.

111. Úrad poukazuje na to, že ani z e-mailovej komunikácie sprístupnenej úradu nevyplýva, že by kontrolovaný v súvislosti s referenciami č. 2 až 6 požiadal odberateľa poskytnutých služieb o poskytnutie informácií akým typom odberateľa je vo vzťahu k stanovenej minimálnej požiadavke 1. Zároveň ani zo žiadosti o vysvetlenie č. 1, ktorú kontrolovaný zaslal uchádzačovi 1 dňa 28. 05. 2026, nevyplýva, že by sa kontrolovaný uchádzača 1 na túto skutočnosť dopytoval.

112. Vzhľadom na to, že kontrolovaný v Zápisnici ani v jej prílohách neidentifikoval konkrétne referencie, ktorými uchádzač 1 preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a naopak pri všetkých predložených referenciách uviedol, že spĺňajú všetky stanovené minimálne požiadavky, úrad konštatuje, že vyhodnotenie namietaných referencií č. 2 až 6 je nepreskúmateľné. Kontrolovaný totiž v Zápisnici ani v jej prílohách neuviedol, akým spôsobom pri jednotlivých referenciách posudzoval splnenie minimálnej požiadavky č. 1 a na základe akých skutočností dospel k záveru, že tieto referencie spĺňajú všetky minimálne požiadavky stanovené v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň skutočnosti uvedené v Prílohe č. 10 Zápisnice odporujú vyjadreniu kontrolovaného, že aj keby uvedené referencie č. 2 až 6 neboli brané do úvahy, uchádzač 1 by predmetnú podmienku účasti splnil. Takýmto spôsobom totiž uvedené referencie neboli v zmysle sprístupnenej dokumentácie hodnotené.

113. Kontrolovaný je podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania vrátane postupu pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti jednotlivými uchádzačmi, a to tak, aby boli rozhodnutia prijaté v jednotlivých fázach preskúmateľné, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Táto povinnosť zahŕňa aj riadne zaznamenanie postupu a výsledkov vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v príslušnej dokumentácii, najmä v zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že z predloženej dokumentácie nie je zrejmé, ako kontrolovaný vyhodnotil splnenie všetkých minimálnych požiadaviek, ktoré stanovil v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, prípadne či ich vôbec vyhodnocoval v súlade s vlastnými požiadavkami. Uvedené sa týka aj posúdenia typu odberateľa, ktorému boli služby uvedené v referenciách č. 2 až 6 poskytnuté, keďže táto skutočnosť bola relevantná pre overenie splnenia predmetnej podmienky účasti. Kontrolovaný tak nedostatočne preveril, či uvedené referencie spĺňajú všetky stanovené minimálne požiadavky, a zároveň svoj postup v tejto súvislosti náležite nezdokumentoval.

114. Úrad zdôrazňuje, že povinnosť kontrolovaného zabezpečiť čo najvyššiu možnú mieru transparentnosti sa vzťahuje na všetky štádiá verejného obstarávania. Ak z dokumentácie nie je

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

možné overiť, akým spôsobom kontrolovaný posudzoval splnenie stanovených požiadaviek a na základe akých skutočností dospel k svojim záverom, postup pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti sa stáva nepreskúmateľným. Na základe uvedených skutočností preto úrad dospel k záveru, že **kontrolovaný sa nedostatočne zaoberal vyhodnotením splnenia všetkých požiadaviek stanovených v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nedostatočne preveril, či navrhovateľom predložené referencie č. 2 až 6 spĺňajú všetky minimálne požiadavky, ktoré si v rámci tejto podmienky účasti stanovil. Takýmto postupom zároveň nezabezpečil dostatočnú transparentnosť a preskúmateľnosť vyhodnotenia splnenia predmetnej podmienky účasti.**

115. Úrad tak na základe vyššie uvedených skutočností uvádza, že **kontrolovaný nekonal v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zo sprístupnenej dokumentácie nie je zrejmé, či dokumenty predložené uchádzačom 1 na preukázanie minimálnej požiadavky č. 1 vyhodnocoval v súlade s tým, ako si stanovil v súťažných podkladoch.** Zároveň uvedeným konaním postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom transparentnosti. Tak ako už bolo uvedené v bode 80 rozhodnutia úradu č. 12969-6000/2024 zo dňa 23. 09. 2024, cit.: *„Úrad poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý patrí medzi najdôležitejšie princípy verejného obstarávania, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných finančných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zároveň s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Úrad zdôrazňuje, že princíp transparentnosti slúži na zabezpečenie predvídateľnosti krokov a procesných úkonov kontrolovaného pri realizácii verejného obstarávania, pričom dodržiavaním tohto princípu sa zabraňuje svojvoľnému prístupu z jeho strany v ktoromkoľvek štádiu verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné, napríklad v prípade, ak verejný obstarávateľ postupuje v rozpore s podmienkami určenými v súťažných podkladoch. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Úrad ďalej poukazuje na to, že z princípu transparentnosti vyplýva kontrolovanému povinnosť v priebehu celého zadávania zákazky postupovať spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým záujemcom, uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nečitateľné alebo neprehľadné, prípadne nekontrolovateľné, či horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.“*

116. Úrad zdôrazňuje, že kontrolovaný je povinný vyhodnocovať a posudzovať ponuky uchádzačov v súlade s požiadavkami, ktoré stanovil v súťažných podkladoch. Ak teda kontrolovaný v

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

súťažných podkladoch v rámci minimálnej požiadavky č. 1 určil, že odberateľom poskytnutých služieb musí byť, cit.: *„organizácia, ktorá zamestnáva minimálne päťsto (500) zamestnancov, je poskytovateľom služieb (nie je primárne výrobcom tovarov) alebo je orgánom verejnej moci“*, splnenie tejto požiadavky je potrebné posudzovať pri každej predloženej referencii. Za neprípustné preto úrad považuje postup, ak kontrolovaný, resp. ním ustanovená komisia, uvedenú minimálnu požiadavku riadne nevyhodnotí a v dokumentácii dostatočne nezdokumentuje, akým spôsobom jej splnenie posudzovala. Kontrolovaný nemôže bez ďalšieho overenia uznať splnenie ním stanovených požiadaviek bez toho, aby z dokumentácie bolo zrejmé, na základe akých skutočností dospel k záveru, že odberateľ predmetných služieb spĺňa stanovené požiadavky.

117. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný vo vzťahu k referenciám č. 2 až 6 dostatočne nepreukázal, že preveril splnenie minimálnych požiadaviek stanovených v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne nepreukázal, že overil, či odberatelia, pre ktorých boli uvedené referencie poskytované, spĺňali minimálne požiadavky stanovené kontrolovaným v rámci predmetnej podmienky účasti.**

118. Úrad konštatuje, že **postup kontrolovaného v súvislosti s vyhodnocovaním referencií č. 2 až 6 bol netransparentný a nepreskúmateľný, v dôsledku čoho možno konštatovať, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 40 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Uvedený postup mohol mať vplyv na výsledok verejnej súťaže v časti č. 1, pretože akceptovanie uvedených referencií mohlo priamo ovplyvniť záver kontrolovaného o splnení požiadaviek súvisiacich s touto podmienkou účasti u uchádzača 1.

119. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa v bode B.** považuje za **opodstatnené**.

C. Uchádzač 1 – predložené referencie nemajú charakter návrhu stratégie ani transformácie organizácie

120. V rámci uvedeného bodu navrhovateľ namieta, že referencie predložené uchádzačom 1 nespĺňajú minimálne požiadavky týkajúce sa charakteru plnení, t. j. referenčné plnenia nie sú návrhmi stratégií, ktoré by obsahovali minimálne ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie, a ani transformáciou organizácie, ktorá by sa týkala minimálne 50 % procesov organizácie podľa zapojených FTE. Kontrolovaný vo vzťahu k namietanému bodu neuviedol v rámci vyjadrenia žiadne relevantné odôvodnenie alebo vysvetlenie postupu pri vyhodnocovaní jednotlivých referencií, ale odvolal sa na vyhodnotenie uvedené v Zápisnici.

121. Úrad vo vzťahu k tomuto namietanému bodu poukazuje na znenie časti minimálnych požiadaviek uvedených kontrolovaným v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: *„(...)*

- *Návrh stratégie musí obsahovať minimálne ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie, súvisiace predpoklady, rozpočet a riziká, vrátane detailného implementačného plánu.*

- *Návrh transformácie sa musí týkať minimálne 50% procesov organizácie (podľa zapojených FTE), dizajn ich budúceho stavu, rozpočet a riziká, vrátane detailného implementačného plánu zmien (...)“* (ďalej len „minimálne požiadavky č. 2“).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Úrad uvádza, že v rámci právneho posúdenia nebude jednotlivo posudzovať uchádzačom 1 predložené referencie, ale vyjadrí sa k namietanému vyhodnoteniu uvedených minimálnych požiadaviek č. 2 vo všeobecnosti vo vzťahu k všetkým referenciám uchádzača 1.

122. Úrad, tak ako v predchádzajúcom bode právneho posúdenia, aj v tomto konštatuje, že z predloženej dokumentácie nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnocoval minimálnu požiadavku č. 2, keďže vo vzťahu k jednotlivým referenciám nie je ich hodnotenie nijako odôvodnené a zdokumentované. Úrad ďalej uvádza, že Príloha č. 10 Zápisnice obsahuje dva stĺpce s textom, cit.: *„Návrh stratégie musí obsahovať minimálne ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie, súvisiace predpoklady, rozpočet a riziká, vrátane detailného implementačného plánu“* a *„Návrh transformácie sa musí týkať minimálne 50% procesov organizácie (podľa zapojených FTE), dizajn ich budúceho stavu, rozpočet a riziká, vrátane detailného implementačného plánu zmien.“* Kontrolovaný oba stĺpce vo vzťahu ku všetkým referenciám vyplnil len uvedením *„splnil“*. Z uvedeného potom nie je jasné, ako sa mohli všetky projekty týkať návrhu transformácie a zároveň aj návrhu stratégie, ako bolo pri všetkých referenciách uvedené. Úrad v tejto súvislosti zároveň poukazuje aj na vyplnenie Prílohu č. 13 Zápisnice, v rámci ktorej kontrolovaný k takmer všetkým referenciám uviedol iba, cit.: „*projekt sa týka viac 50 % z procesov organizácie FTE uvádza priamo v popise zákazky“*.

123. Zo sprístupnenej dokumentácie vyplýva, viď bod 55 tohto rozhodnutia, že kontrolovaný v súvislosti s vyhodnocovaním minimálnych požiadaviek č. 2 požiadal uchádzača 1 o vysvetlenie, ktoré mu uchádzač 1 doručil dňa 03. 06. 2026, viď bod 87 tohto rozhodnutia. Kontrolovaný zároveň požiadal e-mailom niektorých odberateľov o poskytnutie informácií k referenčným plneniam, avšak iba v súvislosti s referenciami č. 1, 7 a 9. Ostatní odberatelia referencií neboli požiadaní o poskytnutie informácií. Na žiadosti o poskytnutie informácií k plneniu dostal kontrolovaný odpovede od odberateľov referencií č. 7 a 9, ktorí vo vzťahu k uvedeným referenciám potvrdili splnenie minimálnych požiadaviek č. 2. Odberateľ, pre ktorého bola poskytovaná referencia č. 1 na uvedenú žiadosť podľa sprístupnenej dokumentácie nereagoval. Zo Zápisnice následne vyplýva, že kontrolovaný vyhodnotil, že všetky uchádzačom 1 predložené referencie spĺňajú minimálne požiadavky č. 2.

124. Úrad konštatuje, že z predloženej dokumentácie nie je možné zistiť, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil splnenie minimálnych požiadaviek č. 2 pri referenciách uvedených v zozname poskytnutých služieb predloženom uchádzačom 1 a na základe akých podkladov dospel k záveru, že tieto referencie stanovenú požiadavku spĺňajú. Nie je totiž zrejmé, či kontrolovaný vychádzal z vysvetlenia uchádzača 1 alebo z informácií získaných od jednotlivých odberateľov. Zároveň z dokumentácie nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný posúdil referenciu č. 1, v súvislosti s ktorou požiadal odberateľa o poskytnutie informácií, ale ten mu požadovanú odpoveď neposkytol.

125. V tejto súvislosti si úrad dovoľuje poukázať na využitie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého **verejný obstarávateľ v prípade pochybností, resp. ak nevie z predložených dokladov posúdiť splnenie podmienok účasti, je povinný písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo predloženie doplnenia k dokladom už obsiahnutým v ponuke. V prípade využitia predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní by však verejný obstarávateľ mal následne odpovede uchádzača vyhodnotiť, t. j. s odpoveďami uchádzača sa v rámci dokumentácie z procesu verejného obstarávania riadnym spôsobom vysporiadať.** V opačnom prípade dochádza k porušeniu **princípu transparentnosti, ktorý je zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a vzťahuje sa na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

126. V zmysle vyššie uvedeného je úrad toho názoru, že ak kontrolovaný žiada niektorého z uchádzačov o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, mal by následné vysvetlenie uchádzača náležitým spôsobom vyhodnotiť a spôsob, akým sa s ním vysporiadal, zaznamenať v dokumentácii z procesu verejného obstarávania. V prípade, ak sa verejný obstarávateľ rozhodne, že nebude akceptovať uchádzačom predložené vysvetlenie, musí svoje rozhodnutie zdôvodniť v príslušných dokumentoch, t. j. mal by odôvodniť, prečo považuje odpovede uchádzača za nerelevantné, prípadne uviesť dôvody, prečo sa nimi v rámci vyhodnotenia nezaoberal.

127. V tomto prípade však z dokumentácie verejnej súťaže nevyplýva, či a akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal vysvetlením uchádzača 1 v súvislosti s predloženými referenciami. Rovnako nie je zrejmé, prečo kontrolovaný následne oslovil odberateľov s cieľom overiť splnenie minimálnych požiadaviek č. 2 pri referenciách, ktoré pre nich boli realizované, ak mal za to, že uchádzač 1 splnenie týchto požiadaviek už preukázal poskytnutím vysvetlenia uchádzača 1. Keďže kontrolovaný svoj postup náležite nezdokumentoval v Zápisnici ani v iných dokumentoch sprístupnených úradu, úrad opätovne konštatuje, že vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je v tejto časti nepreskúmateľné, a to z dôvodov uvedených v bode B. tohto právneho posúdenia. Ako už úrad uviedol, kontrolovaný je povinný zdokumentovať celý proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti vrátane svojho postupu a úvah, na základe ktorých dospel k príslušným záverom, a tieto skutočnosti zachytiť v zápisnici z vyhodnotenia podmienok účasti. V predmetnom prípade to však nie je možné zistiť. Zároveň z dokumentácie nevyplýva, prečo kontrolovaný ďalej neoveroval splnenie minimálnych požiadaviek č. 2 pri referencii, ku ktorej mu odberateľ neposkytol požadované informácie, a napriek tomu vyhodnotil všetky referencie predložené uchádzačom 1 ako spĺňajúce túto minimálnu požiadavku.

128. S poukazom na predchádzajúce body tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že kontrolovaný sa nedostatočným spôsobom zaoberal vyhodnotením splnenia minimálnych požiadaviek stanovených v rámci podmienky účasti, nakoľko informácie ohľadom splnenia minimálnej požadovanej úrovne štandardov súvisiacej s preukázaním splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní dostatočne neoveril, napriek tomu, že pre vyhodnotenie splnenia podmienok účasti sú predmetné informácie signifikantné. Akceptovanie všetkých referencií pritom priamo ovplyvnilo záver kontrolovaného o splnení požiadaviek súvisiacich s touto podmienkou účasti. V súvislosti s uvedeným zistením sa úradu javí, že kontrolovaný opomenul svoju povinnosť riadne vyhodnotiť všetky požiadavky, ktoré si zadefinoval v súťažných podkladoch k podmienke účasti, respektíve ich nevyhodnocoval v súlade s tým, ako si ich zadefinoval, pretože z dokumentácie nie je možné zistiť, na základe ktorých informácií boli predložené referencie vyhodnotené ako spĺňajúce stanovené minimálne požiadavky č. 2. Úlohou kontrolovaného by malo byť zabezpečenie čo najvyššej možnej miery transparentnosti svojho postupu, a to v akomkoľvek štádiu verejného obstarávania. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že **kontrolovaný sa nedostatočným spôsobom zaoberal vyhodnotením splnenia všetkých požiadaviek súvisiacich s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nedostatočným spôsobom preveril, či navrhovateľom napádané referencie predložené uchádzačom 1 na preukázanie vyššie uvedenej podmienky účasti spĺňajú minimálne požiadavky týkajúce sa charakteru plnení,** t. j. či referenčné plnenia sú návrhmi stratégií, ktoré by obsahovali minimálne ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie alebo návrhmi transformácie organizácie, ktorá by sa týkala minimálne 50 % procesov organizácie podľa zapojených FTE.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

129. Úrad má za to, že uvedeným postupom kontrolovaného došlo k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a rovnako tak k porušeniu § 40 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z dokumentácie nie je zrejmé, či minimálne požiadavky č. 2 boli u uchádzača 1 posudzované v súlade s tým, ako si ich kontrolovaný zadefinoval v súťažných podkladoch, a teda či ich uchádzač 1 spĺňa. Ak si teda kontrolovaný stanovil, že uchádzači majú zoznamom poskytovaných služieb preukázať realizáciu minimálne troch zákaziek, ktorých predmetom bol buď návrh stratégie, alebo návrh transformácie spĺňajúci ním určené požiadavky, mal tieto požiadavky riadne vyhodnotiť. Aj v tomto prípade úrad súhlasí s názorom navrhovateľa, že **z dostupných informácií nevyplýva, ako jednotlivé referenčné plnenia spĺňajú minimálne požiadavky č. 2, naopak, existujú objektívne pochybnosti o charaktere ich plnenia, keďže väčšina z nich je podľa ich názvu plneniami v oblasti budovania, rozvoja či prevádzky informačných systémov. Na základe uvedeného tak chýba reálne zhodnotenie referenčných plnení z hľadiska splnenia minimálnych požiadaviek č. 2.** Kontrolovaný bol povinný zaznamenať svoj postup pri vyhodnocovaní splnenia spornej podmienky účasti a zachytiť ho v Zápisnici.

130. Navrhovateľ zároveň v tejto časti námietok poukazuje na e-mailovú adresu, z ktorej bolo doručené potvrdenie referencie v prípade referencie č. 9. Išlo totiž o súkromnú e-mailovú adresu fyzickej osoby, ktorá za odberateľa potvrdzovala plnenie zákazky. Navrhovateľ namieta, že na potvrdenie predmetnej referencie mala byť použitá oficiálna e-mailová adresa domény odberateľa. Kontrolovaný k namietanej skutočnosti len stručne uviedol, že na účely overenia referencie považuje odpoveď kontaktnej osoby (aj zo súkromného e-mailu) za postačujúcu.

131. Úrad k namietanej skutočnosti uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní neupravuje, akým spôsobom, resp. prostredníctvom akých e-mailových adries má prebiehať komunikácia medzi kontrolovaným a predchádzajúcimi odberateľmi pri overovaní informácií o predchádzajúcich plneniach. Úrad však zdôrazňuje, že na účely preukázania vykonaného overovania by mali slúžiť dôkazy, ktorých pravosť a hodnovernosť je možné overiť. V prípade komunikácie prostredníctvom súkromnej e-mailovej adresy pritom tieto skutočnosti nemusia byť dostatočne preukázateľné. Úrad má za to, že vytvorenie súkromnej e-mailovej adresy s použitím ľubovoľného mena je pomerne jednoduché, na rozdiel od oficiálnych e-mailových adries viazaných na domény štátnych inštitúcií. Úrad preto súhlasí s námietkou navrhovateľa, že pravosť predmetnej e-mailovej adresy nebola preukázaná, a teda nebolo možné overiť, či potvrdenie o realizácii uvedenej referencie skutočne pochádzalo od príslušného odberateľa, alebo ho mohla z uvedenej e-mailovej adresy zaslať aj iná osoba.

132. Úrad v tejto súvislosti poukazuje napr. na bod 67 rozhodnutia Predsedu úradu č. 12716-9000/2026 zo dňa 24. 09. 2026, cit.: *„emailová komunikácia s obchodnými partnermi je rovnakým dôkazným prostriedkom ako obojstranne potvrdená listina, avšak zároveň je potrebné dodať, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol preukázať reálnosť cien predmetných položiek predložením emailovej komunikácie s obchodnými partnermi, túto mal predložiť tak, ako ju mal dispozícii, v jej úplnom znení,* ***aby bola hodnoverným dôkazom a nejavila znaky nasvedčujúce jej úprave*** *(tzn. obdobne, ako by za týmto účelom predložil aj listinný dôkaz, na ktorý sa odvoláva).“*

133. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že **kontrolovaný vo vzťahu k referenciám predloženým uchádzačom 1 nedostatočne preveril splnenie minimálnych požiadaviek č. 2. V rámci vyhodnocovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní totiž nepreukázal, na základe akých skutočností**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dospel k záveru, že všetky referencie predložené uchádzačom 1 spĺňajú minimálne požiadavky stanovené vo vzťahu k predmetu ich plnenia. Úrad preto dospel k záveru, že postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je netransparentný a nepreskúmateľný, v dôsledku čoho možno konštatovať, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 40 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže v časti č. 1, pretože akceptovanie všetkých referencií priamo ovplyvnilo záver kontrolovaného o splnení požiadaviek súvisiacich s touto podmienkou účasti u uchádzača 1. Úrad zároveň uvádza, že týmto považuje za vyhodnotenú aj námietku kontrolovaného týkajúcu sa nedostatočného overenia referencií uchádzača 1 zo strany komisie, keďže túto skutočnosť posúdil v rámci tohto bodu právneho posúdenia.

134. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa v bode C.** považuje za **opodstatnené**.

D. Uchádzač 1 – skúsenosti nominovaných expertov

135. Navrhovateľ namieta, že úspešný uchádzač 1 nominoval na šesť pozícií spolu 19 expertov z viacerých spoločností, pričom komisia kontrolovaného pri všetkých expertoch uviedla, že splnili stanovené minimálne požiadavky k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní bez odôvodnenia vyhodnotenia. Zároveň uvádza, že nakoľko skúsenosti expertov č. 1, 3, 4 a 5 sa opierajú o referenciu č. 1 a skúsenosti ďalších expertov o referenciu č. 7, títo experti podľa neho nespĺňajú požiadavku minimálne dvoch ukončených projektov v zmysle sporne vyhodnotenej minimálnej požiadavky k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň navrhovateľ žiada preskúmať splnenie predmetnej podmienky účasti u všetkých expertov, vrátane overenia, či ide o vlastné kapacity uchádzača 1 alebo inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

136. Úrad uvádza, že kontrolovaný sa k namietanej skutočnosti nijako nevyjadril. Úrad má po preštudovaní sprístupnenej dokumentácie za to, že kontrolovaný pri expertoch uchádzača 1 na rozdiel od vyhodnocovania referencií uviedol, na základe akých informácií vyhodnocoval splnenie stanovených minimálnych požiadaviek k predmetnej podmienke účasti a uvedené vyhodnotenia/overenie predmetných skutočností uviedol Prílohe č. 13 Zápisnice. V nej pomerne podrobne popísal preukázanie minimálnych požiadaviek jednotlivými expertmi uchádzača 1 vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň úrad uvádza, že na každú požadovanú pozíciu uchádzač 1 predložil min. tri osoby preukazujúce splnenie predmetnej podmienky účasti. To znamená, že aj v prípade, ak by sa preukázalo konštatovanie navrhovateľa, že predmetní experti nespĺňajú predmetnú podmienku účasti, ostávajú k dispozícii ďalší experti na rovnakú pozíciu, ktorými uchádzač 1 preukazoval splnenie uvedenej podmienky účasti a ktorých vyhodnotenie navrhovateľ nespochybnil.

137. Zároveň úrad poukazuje na spôsob, akým sú uvedené skutočnosti v rámci tohto bodu namietané. Navrhovateľ v rámci námietok neuvádza, ktorí konkrétni experti uvedenú podmienku účasti nesplnili, hoci mal tieto údaje z Prílohy č. 13 Zápisnice k dispozícii. Ako už úrad konštatoval v iných rozhodnutiach[4], úrad nemôže suplovať úlohu navrhovateľa a hľadať za neho argumenty a dôkazy pri podávaní námietok v rámci procesu verejného obstarávania.

[4] Napr. rozhodnutia úradu č. 14574-6000/2025 zo dňa 18. 12. 2025, č. 6936-6000/2025 zo dňa 14. 05. 2025 alebo 15548-6000/2026 zo dňa 28. 09. 2026

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Úrad pripomína, že **navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niesť dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad**. Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Zároveň úrad zdôrazňuje, že nie je v jeho kompetencii domýšľať si, čo navrhovateľ svojimi vyjadreniami sleduje v prípade, že tieto sú zmätočné, nejasné alebo nejednoznačné. Úrad si nemôže domýšľať argumentáciu za navrhovateľa, resp. predpokladať, čo by mohol asi navrhovateľ na konaní kontrolovaného považovať za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní.

138. V nadväznosti na vyššie uvedené má úrad za to, že v súvislosti s námietkami navrhovateľa týkajúcimi sa vyhodnotenia splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj preverenia dostatočných skúseností expertov nominovaných uchádzačom 1, nezistil pochybenia zo strany kontrolovaného, na ktoré navrhovateľ poukazuje. Navrhovateľ totiž svoje tvrdenia v tejto časti formuloval neurčito a neidentifikoval konkrétne osoby, ktoré podľa neho nespĺňali stanovenú podmienku účasti, hoci potrebnými informáciami disponoval. **Úrad pritom pri preskúmavaní námietok, tak ako uviedol v právnom posúdení bodu A., vychádza z konkrétnych tvrdení a dôvodov, ktoré navrhovateľ v námietkach uplatnil**, a **nie je jeho úlohou bez konkrétneho namietania z vlastnej iniciatívy vyhľadávať prípadné nedostatky v postupe kontrolovaného**. Takýto postup by bol **v rozpore s kontradiktórnym charakterom konania, v rámci ktorého musí byť kontrolovanému umožnené reagovať na konkrétne tvrdenia a výhrady navrhovateľa.** Pokiaľ teda navrhovateľ zastáva názor, že niektorí z uvedených expertov predmetnú podmienku účasti nespĺňali, je potrebné takúto výhradu vo vzťahu ku konkrétnemu expertovi uplatniť. Námietkové konanie neslúži na to, aby úrad skontroloval zadávanie zákazky bez označenia konkrétneho porušenia nezákonného konania kontrolovaného.

139. Úrad konštatuje, že **navrhovateľ v tejto časti námietok neuniesol dôkazné bremeno, pretože z predložených dôkazov nie je zrejmé, že by kontrolovaný nedostatočne vyhodnotil minimálne požiadavky stanovené na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní**. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v tejto časti námietok úrad považuje **námietky navrhovateľa v bode D.** za **neopodstatnené.**

E. Uchádzač 1 – rozhodné obdobie

140. V tejto časti námietok navrhovateľ vo vzťahu k uchádzačovi 1 namieta, že pri referenciách č. 2 a 3 nie je v prílohách Informácie o výsledku uvedené obdobie realizácie a komisia ho riadne neoverila. Navrhovateľ žiada, aby uchádzač 1 pri všetkých referenciách preukázal dátum odovzdania a akceptácie výstupu.

141. Kontrolovaný k namietanej skutočnosti argumentuje, že nie je pravda, že uvedenú skutočnosť komisia kontrolovaného neoverila a odvoláva sa na str. 14 až 29 Zápisnice, kde je podľa neho uvedený postup a závery z overenia a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, viď bod 91 tohto rozhodnutia.

142. Úrad uvádza, že v rámci minimálnych požiadaviek stanovených na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný požadoval, viď

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

bod 83 tohto rozhodnutia, aby uchádzači v rámci zoznamu poskytnutých služieb predložili, cit.: *„(...) zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúcich desať (10) rokov (120 mesiacov) od vyhlásenia verejného obstarávania (...)“* (ďalej len „minimálna požiadavka č. 3“). Hoci navrhovateľ namietal nesprávne vyhodnotenie minimálnej požiadavky č. 3 vo vzťahu k predloženým referenciám len veľmi stručne, úrad má za to, že v tomto prípade mal navrhovateľ dôkaznú núdzu. To platí na rozdiel od predchádzajúcich častí námietok, v ktorých mu úrad nedostatočnú konkretizáciu námietok vytýkal. Navrhovateľ totiž nemal k dispozícii údaje týkajúce sa lehôt plnenia služieb uvedených v referenciách uchádzača 1, keďže mu ich kontrolovaný nesprístupnil. Z tohto dôvodu nemal možnosť uvedenú skutočnosť konkrétnejšie namietať. Zo sprístupnenej dokumentácie pritom vyplýva, že lehoty poskytovania služieb v rámci jednotlivých referencií boli uvedené priamo v zozname poskytnutých služieb, ktorý uchádzač 1 predložil vo svojej ponuke, cit.: „



Por. číslo	Názov referencie	Cena	Lehota dodania
1.	[redacted]	[redacted]	08/2021 – 06/2024
2.			11/2015 – 09/2016
3.			07/2018 – 07/2020
4.			10/2016 – 09/2018
5.			02/2019 – 01/2020
6.			08/2021 – 08/2023
7.			11/2024 – 02/2026
8.			01/2024 – 12/2025
9.			01/2015 – 09/2025
10.			01/2015 – 12/2025

“

143. Z predloženého zoznamu poskytnutých služieb je zrejmé, že niektoré referencie v ňom uvedené boli poskytované aj mimo rámca rozhodného obdobia 12/2015 – 12/2025. Ide o referencie č. 2, 9 a 10. Úrad nemá zo sprístupnenej dokumentácie za preukázané, že by sa prekročením

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

rozhodného obdobia pri uvedených referenciách kontrolovaný v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti nejako zaoberal. Kontrolovaný sa vo svojom vyjadrení odvoláva na Zápisnicu, v ktorej však vyhodnocovanie rozhodného obdobia nebolo nijakým spôsobom zaznamenané, viď bod 91 tohto rozhodnutia. Vyhodnotenie minimálnej požiadavky č. 3 nie je možné vydedukovať ani z tabuliek, ktoré boli prílohami Zápisnice.

144. Keďže zo sprístupnenej dokumentácie nie je možné zistiť, či a akým spôsobom kontrolovaný namietanú skutočnosť vyhodnocoval, úrad má za to, že nie je zrejmé, ako kontrolovaný posudzoval splnenie minimálnej požiadavky č. 3 pri referenciách predložených uchádzačom 1 a na základe akých skutočností dospel k záveru, že táto požiadavka bola splnená pri všetkých predložených referenciách. Uvedené nie je zrejmé ani zo žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 1, v ktorej sa kontrolovaný touto skutočnosťou vôbec nezaoberal. Úrad tak opätovne poukazuje na svoje závery uvedené v bodoch B. a C. tohto právneho posúdenia. Úrad má za to, že **uvedeným postupom kontrolovaného mohlo dôjsť k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 40 ods. 1 tohto zákona, keďže z dokumentácie nie je zrejmé, či kontrolovaný posudzoval splnenie minimálnych požiadaviek v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k rozhodnému obdobiu v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch**. Ak si kontrolovaný stanovil, že uchádzači majú zoznamom poskytnutých služieb preukázať realizáciu minimálne troch zákaziek v priebehu desiatich rokov predchádzajúcich vyhláseniu verejného obstarávania, bol povinný riadne vyhodnotiť, či referencie predložené uchádzačom 1 túto požiadavku spĺňajú. Ak by zistil, že realizácia niektorej z uvedených zákaziek presahuje stanovené rozhodné obdobie alebo že z predložených dokladov nie je možné splnenie tejto požiadavky jednoznačne posúdiť, mal sa touto skutočnosťou náležite zaoberať a v prípade potreby požiadať uchádzača 1 v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie.

145. Kontrolovaný môže v súvislosti s namietanou skutočnosťou argumentovať, že len tri z desiatich predložených referencií majú lehotu plnenia mimo stanoveného rozhodného obdobia. Takýto argument by však nebol dôvodný, keďže kontrolovaný v predloženej Zápisnici ani v jej prílohách neuviedol, ktoré referencie vyhodnotil ako tie, prostredníctvom ktorých uchádzač 1 preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom v rámci všetkých referenčných plnení existujú rôzne objektívne pochybnosti o splnení niektorej zo stanovených požiadaviek. Naopak, z Prílohy č. 13 Zápisnice vyplýva, že všetky predložené referencie boli vyhodnotené ako spĺňajúce všetky minimálne požiadavky týkajúce sa uvedenej podmienky účasti. Preto je nevyhnutné, aby boli preverené všetky pochybnosti, nakoľko v konečnom dôsledku môže nastať situácia, že ani jedna z referencií nebude spĺňať všetky požiadavky, pričom každá referencia nesplní inú požiadavku.

146. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že **kontrolovaný sa nedostatočne zaoberal vyhodnotením splnenia minimálnych požiadaviek týkajúcich sa rozhodného obdobia poskytovaných služieb a nedostatočne preveril, či referencie uvedené v zozname poskytnutých služieb spĺňajú všetky minimálne požiadavky, ktoré stanovil v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto konštatuje, že postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s rozhodným obdobím plnenia poskytovaných služieb bol netransparentný a nepreskúmateľný, v dôsledku čoho kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 40 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže v časti č. 1,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pretože akceptovanie všetkých referencií priamo ovplyvnilo záver kontrolovaného o splnení požiadaviek súvisiacich s touto podmienkou účasti u uchádzača 1.

147. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa v bode E.** považuje za **opodstatnené**.

F. Uchádzač 1 – personálne kapacity a vysvetlenie ceny

148. Navrhovateľ v tomto bode namieta, že obe spoločnosti, ktoré tvoria skupinu dodávateľov - uchádzača 1, majú malý počet vlastných zamestnancov, pričom uvedený uchádzač 1 zvíťazil vo všetkých troch častiach verejnej súťaže s predpokladaným rozsahom 270 000 osobohodín počas 48 mesiacov. Navrhovateľ žiada, aby kontrolovaný opätovne posúdil vysvetlenie ceny vo vzťahu k skutočným personálnym kapacitám uchádzača 1.

149. Kontrolovaný sa k uvedenému bodu námietok vyjadril len všeobecne, že navrhovateľ si zmätočne preštudoval poskytnuté podklady. Úrad k predmetnému bodu námietok uvádza, že navrhovateľ v ňom neuviedol žiadnu relevantnú argumentáciu, okrem všeobecného konštatovania poukazujúceho na malé množstvo zamestnancov. T. j. neuviedol, prečo by uchádzač 1 nemal byť schopný časť č. 1 verejnej súťaže za ponúkanú cenu realizovať. Úrad poukazuje na to, že výsledkom časti č. 1 verejnej súťaže je otvorená rámcová zmluva, ktorá bude opätovne otváraná pri jednotlivých čiastkových plneniach, ktoré bude kontrolovaný úspešným uchádzačom zadávať. To znamená, že uchádzač 1 nemusí byť úspešným uchádzačom vo všetkých čiastkových otváraniach.

150. Úrad uvádza, že navrhovateľ v danom prípade nepredložil žiadny konkrétny dôkaz, skutočnosť či odôvodnenie, že predmet zákazky sa nedá realizovať za cenu ponúknutú úspešným uchádzačom 1. Ako už úrad uviedol v predchádzajúcich častiach námietok, navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať svoje tvrdenie, t. j. niesť dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.

151. Na základe uvedených skutočností úrad nemá za preukázané, že by argumentácia použitá navrhovateľom v rámci tejto časti námietok zakladala dôvod považovať ponuku úspešného uchádzača za mimoriadne nízku, resp. navrhovateľ vo svojich námietkach neuviedol také argumenty, ktoré by podľa úradu mali vyvolať u kontrolovaného, resp. komisie kontrolovaného dôvodné podozrenie, že ponuka úspešného uchádzača vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky.

152. Úrad uvádza, že zo sprístupnenej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie č. 1 požiadal uchádzača 1 o vysvetlenie ním uvedenej kalkulácie ceny. Vysvetlením uchádzača 1 bola uvedená kalkulácia odôvodnená. Kontrolovaný teda v procese vyhodnocovania ponúk vyhodnocoval ponuku aj z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, pričom po predložení vysvetlenia uchádzača 1 **nedospel k záveru**, že v prípade uchádzača 1 ide o mimoriadne nízku ponuku.

153. Z uvedeného bodu námietok zároveň jednoznačne nevyplýva, aký konkrétny postup úradu navrhovateľ v tejto súvislosti požaduje. Z námietok vyplýva len to, že žiada kontrolovaného o opätovné posúdenie cien uchádzača 1. S ohľadom na uvedené má úrad za to, že **navrhovateľ v tomto bode námietok neuniesol dôkazné bremeno a nepredložil žiadne relevantné argumenty, ktorými by podporil svoje tvrdenie o tom, že ponuka úspešného uchádzača 1**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

mala byť považovaná za mimoriadne nízku ponuku, a preto úrad v tejto časti námietky zamieta.

154. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v tejto časti námietok úrad považuje **námietky navrhovateľa v bode F.** považuje za **neopodstatnené**

G. Uchádzač 2 – referencie

155. Tak, ako aj v prípade uchádzača 1, aj v prípade uchádzača 2 navrhovateľ namieta vyhodnotenie predložených referencií a overenie splnenia minimálnej požiadavky vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k referenciám č. 2 a 3 navrhovateľ poukazuje na to, že odberateľ, pre ktorého boli predmetné zákazky realizované, nie je subjektom, ktorý spĺňa minimálnu požiadavku č. 1, obdobne ako bolo namietané v bode B. tohto právneho posúdenia vo vzťahu k uchádzačovi 1. Uvedeného odberateľa tvorí približne 30 samostatných spoločností a kontrolovaný nedostatočným spôsobom overil, či spĺňa požiadavku, že má viac ako 500 zamestnancov. Pri ostatných referenciách navrhovateľ spochybňuje naplnenie minimálnych požiadaviek č. 2, teda že predložené referencie nemajú charakter návrhu stratégie ani transformácie organizácie.

156. Kontrolovaný sa k namietaným skutočnostiam vyjadril vo všeobecnej rovine, že pri posúdení splnenia podmienok účasti postupovala komisia kontrolovaného spôsobom uvedeným v bodoch 58 až 66 tohto rozhodnutia a vo vzťahu k odberateľovi referencií č. 2 a 3 kontrolovaný uvádza, že aj bez započítania uvedených referencií uchádzač 2 spĺňa stanovené minimálne požiadavky na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

157. Úrad k namietaným skutočnostiam v tejto časti námietok uvádza, že aj v tomto prípade kontrolovaný požiadal uchádzača 2 o vysvetlenie ponuky, viď bod 86 tohto rozhodnutia. Vysvetlenie uchádzača 2 mu bolo zaslané, viď bod 88 tohto rozhodnutia. V ňom kontrolovanému uviedol, akým spôsobom spĺňa minimálne požiadavky č. 2 vo vzťahu k predloženým referenciám. Kontrolovaný následne požiadal niektorých odberateľov poskytovaných služieb pri referenciách č. 1 až 4 o potvrdenie informácií k plneniu. Odberateľ k referencií č. 5 nebol požiadaný o poskytnutie informácií o plnení. Na žiadosti o poskytnutie informácií k plneniu dostal kontrolovaný odpoveď len od odberateľa referencie č. 1. Odberatelia, pre ktorých boli poskytnuté referencie č. 2 až 4 na uvedenú žiadosť podľa sprístupnenej dokumentácie nereagovali. Zo Zápisnice následne vyplýva, že kontrolovaný vyhodnotil, že všetky uchádzačom 2 predložené referencie spĺňajú minimálne požiadavky č. 2.

158. Úrad konštatuje, že z predloženej dokumentácie nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil splnenie minimálnych požiadaviek č. 2 pri referenciách uvedených v zozname poskytnutých služieb predloženom uchádzačom 2 a na základe akých podkladov dospel k záveru, že tieto referencie stanovenú požiadavku spĺňajú. Uvedené sa týka najmä referencií, ktoré kontrolovaný akceptoval napriek tomu, že od odberateľov referenčných plnení nezískal požadované potvrdenie.

159. V tomto prípade, rovnako ako v bode C. tohto právneho posúdenia, nie je zo sprístupnenej dokumentácie zrejmé, prečo ak kontrolovaný nepovažoval splnenie minimálnych požiadaviek č. 2 za preukázané a preto sa dopytoval odberateľov referenčných plnení, tak vyhodnotil predmetnú podmienku účasti za splnenú aj bez získaných odpovedí. Z postupu kontrolovaného sa javí, že potom, čo nezískal požadované informácie od odberateľov referenčných plnení,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pristúpil k akceptácii dovtedy predložených podkladov, napriek tomu, že ich predtým nepovažoval za dostatočné. Pritom aj v tomto prípade existujú objektívne pochybnosti, či referenčné plnenia spĺňajú všetky stanovené minimálne požiadavky, predovšetkým vo vzťahu k ich charakteru (či reálne šlo o návrh stratégie/transformácie). Keďže **kontrolovaný svoj postup náležite nezdokumentoval v Zápisnici ani v iných dokumentoch sprístupnených úradu, úrad opätovne konštatuje, že vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je v tejto časti nepreskúmateľné**.

160. Vo vzťahu k vyjadreniu kontrolovaného, že uchádzač 2 preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní aj bez započítania referencií č. 2 a 3, úrad uvádza, že z Prílohy č. 10 Zápisnice vyplýva, že všetky referencie predložené uchádzačom 2 v rámci zoznamu poskytnutých služieb boli vyhodnotené ako spĺňajúce požiadavky stanovené vo vzťahu k uvedenej podmienke účasti. Vyjadrenie kontrolovaného je tak v rozpore s údajmi uvedenými v jeho vlastnom vyhodnotení. Zároveň podporuje tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný nedostatočne overil splnenie minimálnej požiadavky č. 1 vo vzťahu k uchádzačovi 2. Z argumentácie kontrolovaného totiž vyplýva, že nemá za preukázané, či odberateľ služieb uvedený v referenciách č. 2 a 3 spĺňa požiadavku na minimálny počet 500 zamestnancov. Uvedené zistenie tak potvrdzuje konštatovanie o nedostatočnom preverení a vyhodnotení splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v prípade uchádzača 2.

161. Úrad tak nemá za preukázané, že by sa kontrolovaný zaoberal vyhodnotením minimálnej požiadavky týkajúcej sa postavenia odberateľa, pre ktorého boli referencie č. 2 a 3 poskytované. Rovnako tak z predloženej dokumentácie nie je zrejmé, ako kontrolovaný vyhodnotil minimálne požiadavky č. 2 v súvislosti s charakterom poskytovaných služieb vo vzťahu k uvedeným referenciám, t. j. či v rámci nich išlo o návrh stratégie alebo návrh transformácie organizácie. Tak ako už úrad konštatoval vyššie, kontrolovaný má povinnosť v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zdokumentovať celý priebeh verejnej súťaže s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých jej fázach, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti jednotlivými uchádzačmi.

162. Úrad má za to, že kontrolovaný si nesplnil povinnosť riadne vyhodnotiť všetky požiadavky, ktoré si stanovil v prílohe súťažných podkladov v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, inými slovami tieto požiadavky nevyhodnotil v súlade s tým ako si sám v súťažných podkladoch určil. Súčasťou tohto posúdenia malo byť aj vyhodnotenie typu odberateľa, keďže táto skutočnosť súvisela s preukázaním minimálnych požiadaviek stanovených v rámci predmetnej podmienky účasti. Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že **kontrolovaný sa v prípade uchádzača 2 nedostatočne zaoberal vyhodnotením splnenia všetkých požiadaviek súvisiacich s podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nedostatočne preveril, či referencie predložené uchádzačom 2 na preukázanie tejto podmienky účasti spĺňajú všetky požiadavky, ktoré si kontrolovaný stanovil**. Ak sa kontrolovaný uvedenými skutočnosťami zaoberal, tento postup nezaznamenal v sprístupnenej dokumentácii. Z tohto dôvodu nie je možné overiť, či pri vyhodnocovaní splnenia predmetnej podmienky účasti postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úlohou kontrolovaného je pritom zabezpečiť čo najvyššiu možnú mieru transparentnosti svojho postupu vo všetkých štádiách verejného obstarávania.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

163. Vo vzťahu k referencií č. 1 uchádzača 2 úrad uvádza, že odberateľ ju vo vzťahu k splneniu minimálnej požiadavky č. 2 potvrdil a k poskytnutým službám zverejnil referenciu v zmysle § 14 zákona o verejnom obstarávaní o plnení uvedených služieb. Uvedená referencia sa týkala projektu v hodnote vyššej ako 600 000 EUR bez DPH, čo predstavovalo jednu z minimálnych požiadaviek kontrolovaného v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Skutočnosť, že predložené výstupy si ešte vyžadovali dopracovanie a spresnenie, sama osebe nemusí znamenať, že služby neboli poskytnuté v súlade s podmienkami dohodnutými v zmluve. Kontrolovaný by preto nemal túto referenciu vylúčiť z posudzovania len na základe uvedenej skutočnosti. Úrad zároveň uvádza, že z hodnotenia predmetných služieb odberateľom nevyplýva, že by išlo o negatívnu referenciu, ktorú by nebolo možné zohľadniť pri vyhodnocovaní ponúk. Úrad však súhlasí s tým, že z dokumentácie nie je zrejmé, či a akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal vecným obsahom poskytnutých služieb, najmä tým, či tieto služby svojim charakterom a rozsahom skutočne zodpovedali minimálnym požiadavkám č. 2 stanoveným v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

164. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel **k záveru, že postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní zoznamu poskytnutých služieb je netransparentný a nepreskúmateľný, v dôsledku čoho kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 40 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže v časti č. 1, pretože akceptovanie všetkých referencií priamo ovplyvnilo záver kontrolovaného o splnení požiadaviek súvisiacich s touto podmienkou účasti u uchádzača 2. Úrad zároveň uvádza, že týmto považuje za vyhodnotenú aj námietku kontrolovaného týkajúcu sa nedostatočného overenia referencií uchádzača 2 zo strany komisie, keďže túto skutočnosť úrad posúdil v rámci tohto bodu právneho posúdenia.

165. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa v bode G.** považuje za **opodstatnené**.

H. Uchádzač 3 – referencie

166. Navrhovateľ pri uchádzačovi 3 namieta, že komisia kontrolovaného ani pri ňom nevyhodnotila splnenie minimálnej požiadavky č. 2 v súlade s tým, ako si ju nastavil. K referencii č. 1 uchádzača 3 uvádza, že hoci bola predmetná referencia realizovaná pre samotného kontrolovaného, z informácií, ktoré mal navrhovateľ k dispozícii vyplýva, že uvedená referencia nebola zo strany odberateľa potvrdená. Zároveň poukazuje na to, že predmetom uvedenej referencie nebol návrh stratégie, ani transformácie 50 % jej procesov. Uvedené platí aj pre referencie č. 2 a 3, pričom v rámci námietok žiada navrhovateľ preveriť, čo presne odberatelia potvrdili.

167. Kontrolovaný sa, obdobne ako v predchádzajúcich častiach námietok, obmedzil na všeobecné konštatovanie, že podmienky účasti boli vyhodnotené v súlade so stanovenými požiadavkami a komisia kontrolovaného postupovala pri vyhodnotení spôsobom uvedeným v bodoch 58 až 66 tohto rozhodnutia.

168. Úrad aj v tomto bode právneho posúdenia poukazuje na skutočnosť, že rovnako ako v prípade uchádzačov 1 a 2, aj v tomto prípade požiadal kontrolovaný uchádzača 3 o vysvetlenie ponuky, viď bod 86 tohto rozhodnutia. Vysvetlenie uchádzača 3 mu bolo zaslané, viď bod 89 tohto rozhodnutia, v rámci ktorého kontrolovanému uviedol, akým spôsobom spĺňa minimálne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

požiadavky č. 2 vo vzťahu k predloženým referenciám. Kontrolovaný následne požiadal odberateľov o potvrdenie informácií k plneniu. Na žiadosti o poskytnutie informácií dostal kontrolovaný odpoveď od troch odberateľov, pričom odberateľ referenčného plnenia č. 3 mu neodpovedal, hoci odberateľom poskytovaných služby k predmetnej referencii bol priamo kontrolovaný. Z odpovede odberateľa referencie č. 4 zo dňa 30. 06. 2026 vyplýva, že nedokáže potvrdiť, že v rámci poskytnutých služieb boli splnené všetky minimálne požiadavky č. 2, t. j. k požiadavke, či v rámci projektu bol vypracovaný návrh stratégie, ktorý obsahuje minimálne ciele pre oblasti hlavných procesov organizácie, súvisiace predpoklady, rozpočet a riziká, vrátane detailného implementačného plánu, odberateľ uviedol, cit.: „*k predmetnému projektu máme k dispozícii nasledujúce oficiálne výstupy (...) obsahuje zoznam opatrení, ich ciele a detailný popis, merateľné ukazovatele s termínom ich dosiahnutia, ako aj riziká a zdroje financovania opatrení.“* K otázke, či sa návrh transformácie týkal minimálne 50 % procesov organizácie (podľa zapojených FTE), obsahoval dizajn ich budúceho stavu, rozpočet a riziká, vrátane detailného implementačného plánu zmien, odberateľ uviedol, cit.: *„z dostupnej dokumentácie nie je možné exaktne overiť ani vyvrátiť percentuálny podiel procesov (podľa FTE). Obsahovú nadväznosť na tieto témy však čiastočne riešia dokumenty uvedené v bode č. 2.“*

169. V tomto prípade, rovnako ako v bode C. a G. tohto právneho posúdenia, zo sprístupnenej dokumentácie nie je zrejmé, či a akým spôsobom sa kontrolovaný zaoberal vysvetlením uchádzača 3 vo vzťahu k predloženým referenciám. Zároveň nie je zrejmé, ako sa kontrolovaný vysporiadal s odpoveďou odberateľa týkajúcou sa referencie č. 4. Z uvedenej odpovede totiž nevyplývalo preukázanie splnenia minimálnych požiadaviek č. 2, napriek tomu však kontrolovaný v prílohe č. 10 zápisnice uviedol, že predmetná referencia spĺňa všetky minimálne požiadavky stanovené v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Keďže kontrolovaný svoj postup v tejto súvislosti náležite nezdokumentoval v Zápisnici ani v iných dokumentoch sprístupnených úradu, úrad opätovne konštatuje, že vyhodnotenie splnenia uvedenej podmienky účasti je v tejto časti nepreskúmateľné.

170. Zo Zápisnice vyplýva, že kontrolovaný vyhodnotil všetky uchádzačom 3 predložené referencie ako spĺňajúce všetky minimálne požiadavky č. 2. Úrad konštatuje, že z predloženej dokumentácie nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil splnenie minimálnych požiadaviek č. 2 pri referenciách uvedených v zozname poskytnutých služieb a na základe akých podkladov dospel k záveru, že všetky referencie stanovené požiadavky spĺňajú. Zároveň z dokumentácie nie je zrejmé, na základe akých dôkazov kontrolovaný posúdil referenciu, v súvislosti s ktorou mu odberateľ neposkytol požadované informácie.

171. Úrad uvádza, že v rámci vyhodnotenia referencií uchádzača 3 vo vzťahu k splneniu minimálnych požiadaviek č. 2, nemá úrad za preukázané, že kontrolovaný vyhodnotil ich splnenie v súlade s tým, ako si minimálne požiadavky zadefinoval v súťažných podkladoch. Kontrolovaný má povinnosť v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zdokumentovať celý priebeh verejnej súťaže s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých jej fázach, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti jednotlivými uchádzačmi.

172. Úrad má za to, že kontrolovaný si nesplnil povinnosť riadne vyhodnotiť všetky požiadavky, ktoré si stanovil v prílohe súťažných podkladov v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, prípadne tieto požiadavky nevyhodnotil v súlade s podmienkami, ktoré sám určil. Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

kontrolovaný sa nedostatočne zaoberal vyhodnotením splnenia minimálnych požiadaviek súvisiacich s predmetom poskytovaných služieb a nedostatočne preveril, či referencie predložené uchádzačom 3 na preukázanie vyššie uvedenej podmienky účasti majú charakter návrhu stratégie alebo transformácie 50 % procesov podľa FTE. Ak sa kontrolovaný uvedenými skutočnosťami zaoberal, tento postup nezaznamenal v sprístupnenej dokumentácii. Z tohto dôvodu nie je možné overiť, či pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úlohou kontrolovaného je pritom zabezpečiť čo najvyššiu možnú mieru transparentnosti svojho postupu vo všetkých štádiách verejného obstarávania.

173. Ako už úrad konštatoval v bodoch B., C. a G. tohto právneho posúdenia, v súvislosti s referenciami predloženými uchádzačom 3 kontrolovaný nedostatočne preveril splnenie minimálnych požiadaviek stanovených v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Z predloženej dokumentácie totiž nie je zrejmé, na základe akých skutočností kontrolovaný dospel k záveru, že všetky referencie predložené uchádzačom 3 spĺňajú stanovené minimálne požiadavky. **Úrad preto dospel k záveru, že postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní zoznamu poskytnutých služieb je netransparentný a nepreskúmateľný, v dôsledku čoho kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 40 ods. 1 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže v časti č. 1, pretože akceptovanie všetkých referencií priamo ovplyvnilo záver kontrolovaného o splnení požiadaviek súvisiacich s touto podmienkou účasti u uchádzača 3. Úrad zároveň uvádza, že týmto považuje za vyhodnotenú aj námietku kontrolovaného týkajúcu sa nedostatočného overenia referencií uchádzača 3 zo strany komisie, keďže túto skutočnosť úrad posúdil v rámci tohto bodu právneho posúdenia.

174. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa v bode H.** považuje za **opodstatnené**.

175. **Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

176. Úrad **na základe porušení identifikovaných v častiach B., C., E., G. a H. tohto rozhodnutia** a v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného bol porušený § 53 ods. 1, § 40 ods. 1 a 4, v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princípom rovnakého zaobchádzania a transparentnosti. **Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže, nakoľko kontrolovaný nedostatočným spôsobom vyhodnotil splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a svoj postup v rámci vyhodnocovania predmetnej podmienky účasti nezaznamenal v zmysle § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v sprístupnenej dokumentácii, a teda v tejto fáze verejnej súťaže nie je preukázané, že uchádzači, ktorých kontrolovaný označil za úspešných, reálne spĺňajú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.** Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

177. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby **kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v súlade s požiadavkami a podmienkami, ktoré si v rámci súťažných podkladov zadefinoval. Zároveň úrad odporúča kontrolovanému pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupovať tak, aby z dokumentácie bolo zrejmé a zjavné ako kontrolovaný pristúpil k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti, t. j. akým spôsobom vyhodnotil doklady predložené uchádzačmi, a to tak, aby o správnosti postupu kontrolovaného nevznikali pochybnosti. Zároveň by kontrolovaný nemal upustiť od požiadavky na riadne vyhodnotenie splnenia stanovených podmienok účasti, keď nezíska požadované informácie od subjektov, ktorých sa dopytoval. Kontrolovaný je povinný riadne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti a nemôže konštatovať ich splnenie len preto, že mu odberatelia referenčných plnení neposkytli informácie. Kontrolovaný by mal tiež v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípov verejného obstarávania v celom procese zadávania zákazky.**

178. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

179. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

180. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

181. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí: [5]

1. **AX** - navrhovateľ
2. **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 – kontrolovaný

Na vedomie:

3. **Podľa rozdeľovníka**

[5] Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.