ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 04. 11. 2026
Číslo: 17449-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XXX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet zákazky s názvom **„Interdisciplinárna multimodálna platforma pre diagnostiku kardio-hepatálnych a gastrointestinálnych ochorení“**, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach**, Šrobárova 2, 041 80 Košice, IČO: 00 397 768 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 141/2026 zo dňa 24. 07. 2026 pod značkou 513411-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 150/2026 zo dňa 27. 07. 2026 pod značkou 10596-MST (ďalej len ako „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. o)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** námietkové konanie.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 10. 10. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu[1] námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 09. 10. 2026, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje.

2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. V zmysle vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie začalo dňa 10. 10. 2026.**

3. V rámci predmetného námietkového konania úrad dňa 21. 10. 2026 odoslal kontrolovanému v zmysle § 63 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní „Žiadosť o poskytnutie informácií týkajúcich sa verejného obstarávania podľa § 63 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ z toho istého dňa, nakoľko úrad potreboval overiť, z akého dôvodu kontrolovaný použil na zadávanie predmetnej podlimitnej zákazky prísnejší, t. j. nadlimitný postup (verejnú súťaž), teda, či tento prísnejší postup zadávania zákazky použil dobrovoľne alebo povinne.

[1] Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o e-Governmente“).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

4. Na uvedenú žiadosť úradu odpovedal kontrolovaný dňa 27. 10. 2026 prostredníctvom e-mailu a zároveň toho istého dňa elektronicky podľa osobitného predpisu[1] doručením dokumentu označeného ako „Vyjadrenie kontrolovaného k žiadosti na vysvetlenie informácií týkajúcich sa verejného obstarávania“ zo dňa 27. 10. 2026 (ďalej aj ako „odpoveď“). Kontrolovaný v uvedenej odpovedi okrem iného uviedol, cit.: *„Kontrolovaný pri príprave predmetného verejného obstarávania vychádzal z Plánu verejného obstarávania na rok 2026 a metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie č. 7152-5000/2025 zo dňa 05. 05. 2025, ktoré sa zaoberá obstarávaním zákaziek s časovou, miestnou a vecnou (funkčnou) súvislosťou počas kalendárneho roka. Pri určovaní postupu kontrolovaný zohľadnil predpokladané hodnoty už realizovaných aj plánovaných obstarávaní tovarov rovnakého alebo porovnateľného druhu, ako aj vecnú a časovú súvislosť. Na základe tohto posúdenia bol v pláne určený nadlimitný postup formou verejnej súťaže. Kontrolovaný preto nepovažoval použitý nadlimitný postup za dobrovoľné sprísnenie postupu podlimitnej zákazky, ale vychádzal zo súhrnného posúdenia súvisiacich obstarávaní.“* Na základe uvedeného úrad konštatuje, že v predmetnej verejnej súťaži napriek tomu, že hodnotovo ide o podlimitnú zákazku na dodanie tovaru (t. j. s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 190 320,00 EUR bez DPH), bolo možné podať námietky, nakoľko má úrad za preukázané, že v predmetnom prípade kontrolovaný povinne aplikoval nadlimitný postup zadávania zákazky.

5. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

6. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

7. Navrhovateľ v rámci svojich námietok namietal vyhodnotenie ponuky spoločnosti YYY ako úspešnej (ďalej aj ako „úspešný uchádzač“), ktoré bolo navrhovateľovi kontrolovaným oznámené v IS EPVO dňa 30. 09. 2026 prostredníctvom dokumentu z názvom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov“ zo dňa 28. 09. 2026, (ďalej aj ako „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“). Navrhovateľ v petite svojich námietok požadoval nasledovné, cit.:
   „Navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní rozhodol tak, že:
   - *zrušiť rozhodnutie o vyhodnotení ponúk a Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradí uchádzačov č. REK002519/2026-UVO-013 zo dňa 28. 09. 2026;*
   - *ak Úrad pre verejné obstarávanie dospeje k záveru, že zistený protiprávny stav nemožno odstrániť opätovným posúdením a vyhodnotením ponúk, navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) ZVO nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky alebo jeho dotknutú časť.“*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

8. Dňa 16. 10. 2026 doručil kontrolovaný úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu[1] dokument označený ako „Oznámenie o vykonaní nápravy podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a návrh na zastavenie konania o námietkach podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní“ (ďalej len „oznámenie o vykonaní nápravy“) z toho istého dňa, v ktorom kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: *„(...) V zmysle ustanovenia § 171 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. (...) Vám ako kontrolovaný subjekt týmto zasielame oznámenie o vykonaní nápravy z vlastnej iniciatívy v plnom rozsahu namietaných skutočností. (...) Kontrolovaný po podrobnom preskúmaní skutkového stavu a argumentov uvedených v námietkach navrhovateľa dospel k záveru, že s cieľom zjednať nápravu a eliminovať akékoľvek pochybnosti o zákonnosti postupu uplatní inštitút autoremedúry. (...) Kontrolovaný dňa 16. 10. 2026 vykonal nápravu nasledovným spôsobom:*
*1. **Zrušil pôvodný výsledok vyhodnotenia ponúk**, t. j. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 30. 09. 2026.*
*2. **Vrátil proces predmetného verejného obstarávania do fázy vyhodnocovania ponúk**, pričom komisia určená na vyhodnotenie ponúk pristúpi k ich opätovnému vyhodnoteniu v plnom súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a princípmi podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.*
(...)“

Kontrolovaný zároveň spolu s oznámením o vykonaní nápravy dňa 16. 10. 2026 poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístupové údaje do IS EPVO, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 16. 10. 2026**.

9. Úrad preskúmaním sprístupnenej dokumentácie v IS EPVO identifikoval, že kontrolovaný dňa 16. 10. 2026 doručil úspešnému uchádzačovi, a rovnako tak aj zvyšným uchádzačom (vrátane navrhovateľa), dokument „Oznámenie o vykonaní nápravy v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk a o ich opätovnom vyhodnotení“ zo dňa 16. 10. 2026, v ktorom je uvedeného o. i. nasledovné, cit.: *„Verejný obstarávateľ (...) **oznamuje**, že po preskúmaní námietok doručených dňa 09. 10. 2026 smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk, vykonáva nápravu v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z vlastnej iniciatívy v plnom rozsahu namietaných skutočností. (...) verejný obstarávateľ:*
*1. **Ruší Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk** zo dňa 30. 09. 2026.*
*2. **Vracia proces verejného obstarávania do fázy vyhodnocovania ponúk**, pričom komisia určená na vyhodnocovanie ponúk pristúpi k ich opätovnému vyhodnoteniu.*
(...)
*Komisia pre vyhodnotenie ponúk a verejný obstarávateľ po podrobnom preskúmaní argumentov uvedených v námietkach dospeli k záveru, že s cieľom eliminovať akékoľvek pochybnosti o zákonnosti postupu a v záujme striktného dodržania základných princípov podľa **§ 10 ods. 2** (...), je opodstatnené vykonať nápravu priamo verejným obstarávateľom.*

Zrušením pôvodného oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk odpadá dôvod konania o námietkach pred Úradom (...).

O novom výsledku vyhodnotenia ponúk budete v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informovaní bezodkladne po ukončení procesu nového vyhodnotenia.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

10. Úrad pre úplnosť dodáva, že preskúmaním sprístupnenej dokumentácie v IS EPVO tiež zistil, že kontrolovaný následne dňa 21. 10. 2026 doručil jednému z uchádzačov (nie úspešnému) žiadosť o vysvetlenie ponuky.

11. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.

12. Kontrolovaný v oznámení o vykonaní nápravy zaslanom uchádzačom aj úradu uvádza, že v súlade s § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vykonáva z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok.

13. **Úrad má však za to, že kontrolovaný nateraz vykonal nápravu iným spôsobom, resp. v neúplnom rozsahu, než to vyžaduje aplikácia autoremedúry podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad uvádza, že pri posudzovaní naplnenia inštitútu autoremedúry nie je možné vychádzať len z doslovného znenia petitu námietok, ale je nevyhnutné zohľadniť celý ich obsah. Z obsahu námietok vyplýva, že navrhovateľ rozporoval splnenie záväzných technických špecifikácií úspešným uchádzačom a požadoval, cit.: *„Máme preto za to, že verejný obstarávateľ mal splnenie uvedených parametrov dôsledne preveriť a v prípade ich nesplnenia ponuku úspešného uchádzača vylúčiť podľa § 53 ods. 4 písm. b) ZVO.“* Ďalej v súvislosti s reálnosťou ceny navrhovateľ uviedol, cit.: *„Za týchto okolností bol verejný obstarávateľ podľa názoru navrhovateľa povinný zaoberať sa reálnosťou ponukovej ceny a vyžiadať si konkrétne, podrobné a objektívne overiteľné vysvetlenie všetkých rozhodujúcich cenových položiek.“* V závere opisu rozhodujúcich skutočností navrhovateľ explicitne konštatuje a žiada: *„Navrhovateľ preto žiada, aby Úrad pre verejné obstarávanie preskúmal ponuku úspešného uchádzača, jej úplnú technickú a cenovú špecifikáciu, zápisnice komisie, prípadné žiadosti o vysvetlenie ponuky alebo mimoriadne nízkej ponuky, odpovede úspešného uchádzača a všetky ďalšie podklady, na základe ktorých verejný obstarávateľ vyhodnotil ponúknuté zariadenia ako technicky vyhovujúce a ponukovú cenu ako reálnu a uskutočniteľnú.“* Z uvedeného podľa úradu jasne vyplýva, že navrhovateľ požadoval nielen zrušenie oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ale aj opätovné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača.

14. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že kontrolovaný po tom, čo mu boli doručené námietky navrhovateľa, dňa 16. 10. 2026 síce zrušil oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a dňa 21. 10. 2026 požiadal jedného z uchádzačov (nie úspešného) o vysvetlenie ponuky, avšak zatiaľ nepristúpil k úkonom smerujúcim k opätovnému vyhodnoteniu ponuky **úspešného** uchádzača, a teda sa nejedná v celom rozsahu o autoremedúru podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní.

15. Úrad pri posudzovaní tohto stavu vychádza zo svojej konštantnej rozhodovacej praxe, napríklad z rozhodnutia č. 16025-6000/2025, v ktorom úrad formuloval v bodoch 13 až 15 nosné právne závery pre obdobné situácie nasledovne, cit.: *„**Úrad má však za to, že kontrolovaný vykonal nápravu iným spôsobom, než požadoval navrhovateľ vo svojich námietkach. (...) Kontrolovaný však po tom, čo mu boli doručené námietky navrhovateľa, (...) iba zrušil Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom úrad nateraz nemá vedomosť o prípadných ďalších nadväzujúcich úkonoch kontrolovaného v danej veci.** Zrušením Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk došlo k situácii, že úkon kontrolovaného - písomné oznámenie výsledku vyhodnotenia ponúk*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

prostredníctvom Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, na ktorý sa námietky navrhovateľa vzťahujú, už neexistuje, avšak v rámci „nápravy“ ***do vydania rozhodnutia nedošlo*** *k naplneniu požiadavky navrhovateľa (...), t. j. nedošlo k opätovnému vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia podmienok účasti (...).* ***(...) kontrolovaný neuskutočnil nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale vykonal nápravu iným spôsobom, v dôsledku čoho odpadol dôvod konať o námietkach navrhovateľa.***“ Uvedený prístup potvrdzuje aj ďalšia rozhodovacia prax úradu - napr. rozhodnutie č. 15514-6000/2026 alebo rozhodnutie č. 13786-6000/2026.

16. **V takomto prípade, kedy kontrolovaný síce zruší „iba“ informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, no zatiaľ nepristúpi k úkonom smerujúcim k reálnemu opätovnému vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača, má úrad teda za to, že sa nejedná v celom rozsahu o autoremedúru podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní.**

17. Podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.

18. **Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že odpadol dôvod konať o predmetných námietkach navrhovateľa, nakoľko úkon, proti ktorému smerovali námietky navrhovateľa, t. j. oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, bol kontrolovaným zrušený**. S prihliadnutím na túto skutočnosť, podľa úradu neboli tak pre preskúmanie postupu kontrolovaného splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom námietkovom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

19. Na základe vyššie uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K procesnej ekonómii pri vadách podania

20. Úrad na tomto mieste pre úplnosť uvádza, že námietky navrhovateľa doručené úradu síce boli autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu (zákona o e-Governmente)[1] – konkrétne boli autorizované osobou (p. ZZZ), avšak úrad nemá za preukázané oprávnenie danej osoby konať v mene navrhovateľa[2] a úrad neidentifikoval žiadne udelené plnomocenstvo, ktoré by menovanú oprávňovalo na zastupovanie navrhovateľa v tomto námietkovom konaní. Vzhľadom na to, že v konaní bol preukázaný zákonný dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, úrad v súlade so zásadou procesnej ekonómie a hospodárnosti konania nepristúpil k vydaniu výzvy na odstránenie nedostatkov námietok podľa § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní.

Kaucia

21. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia

[2] Pozn. úradu: z verejne dostupných zdrojov Obchodného registra vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (http://www.XXX) je zrejmé, že štatutárnym orgánom – t. j. konateľmi navrhovateľa sú p. SSS a p. TTT.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

22. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:
1. **XXX** – navrhovateľ
2. **Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach**, Šrobárova 2, 041 80 Košice, IČO: 00 397 768 – kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie