ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 08. 10. 2026
Číslo: 15345-6000/2026
15795-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX**, ktorý je zastúpený XY (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Rekonštrukcia vnútorných priestorov monobloku AE - lôžka a príslušenstvo**“, ktorá bola vyhlásená verejným obstarávateľom **Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach**, Nemocničná 2, 972 01 Bojnice, IČO: 17 335 795 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 67/2026 zo dňa 07. 04. 2026 pod značkou 235893-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 69/2026 zo dňa 08. 04. 2026 pod značkou 4878-MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

I. Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** námietkové konanie začaté na základe **námietok č. 1** navrhovateľa **podľa § 174 ods. 1 písm. o)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

II. Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **vo vzťahu k bodu 2 a bodu 7 námietok č. 2** navrhovateľa **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach**, Nemocničná 2, 972 01 Bojnice, IČO: 17 335 795, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Rekonštrukcia vnútorných priestorov monobloku AE - lôžka a príslušenstvo**“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 67/2026 zo dňa 07. 04. 2026 pod značkou 235893-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 69/2026 zo dňa 08. 04. 2026 pod značkou 4878-MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk** označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 26. 08. 2026 doručené uchádzačom toho istého dňa, **a opätovne písomne oznámiť uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk so všetkými náležitosťami v súlade s § 55 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 10 ods. 2 tohto zákona, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky č. 2** navrhovateľa **vo zvyšnej časti zamieta**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 20. 08. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu[1] smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži (ďalej len „námietky č. 1“)[2]. Kontrolovanému boli námietky č. 1 navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 20. 08. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

2. Navrhovateľ dňa 02. 09. 2026 doručil úradu ďalšie námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži (ďalej len „námietky č. 2“)[3]. Kontrolovanému boli námietky č. 2 navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 02. 09. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou IS EPVO.

3. Námietky č. 1 a č. 2 navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 07. 05. 2026 o 13:14 hod.

4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac

   a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
   b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

6. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (255 780,- bez DPH) predstavuje sumu 255,78 EUR, čo nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, a preto navrhovateľ bol v danom prípade v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR.

7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok č. 1 zložil na účet úradu dňa 19. 08. 2026 kauciu vo výške 2 000,- EUR, a zároveň navrhovateľ s podaním námietok č. 2 zložil na účet úradu dňa 02. 09. 2026 kauciu vo výške 2 000,- EUR, a teda pri určovaní a

[1] Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.
[2] Námietky č. 1 sú zaevidované pod spisovým číslom **15345-6000/2026.**
[3] Námietky č. 2 sú zaevidované pod spisovým číslom **15795-6000/2026.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok č. 2 navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci. Čo sa týka splnenia procesných podmienok vo vzťahu k námietkam č. 1, úrad v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 62 až 71 tohto rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa č. 1

9. Navrhovateľ vo svojich námietkach č. 1 namieta výsledok vyhodnotenia ponúk oznámený kontrolovaným dňa 11. 08. 2026 (ďalej len „oznámenie č. 2“). Navrhovateľ tvrdí, že ponuka úspešného uchádzača ZZ (ďalej len „ZZ“ alebo aj „úspešný uchádzač“) nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, a preto mala byť vylúčená podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ súčasne namieta, že oznámenie č. 2 neobsahuje dostatočné údaje o prijatej ponuke podľa § 55 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní.

10. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na požiadavku kontrolovaného na integrované predĺženie ložnej plochy lôžka minimálne o 150 mm. Podľa navrhovateľa z oznámenia č. 2 vyplýva predĺženie ponúkaného lôžka iba o 30 mm, takže tento technický parameter nie je splnený.

11. Navrhovateľ ďalej namieta, že horná plocha a jedálenská doska nočného stolíka mali byť z vysokotlakového laminátu HPL alebo z PP plastu, zatiaľ čo úspešný uchádzač ponúkol ABS plast. Navrhovateľ dodáva, že ABS plast sa svojimi vlastnosťami líši od PP plastu, najmä chemickou a tepelnou odolnosťou a správaním vo vlhkom prostredí. Podľa navrhovateľa nejde o prípustný ekvivalent, nakoľko z oznámenia č. 2 podľa neho nevyplýva ani dodržanie postupu pre uplatnenie ekvivalentu. Navrhovateľ zároveň poukazuje tiež na to, že varianty neboli povolené.

12. Navrhovateľ spochybňuje súlad ponúkaných zdravotníckych pomôcok s regulačnými požiadavkami a ich registráciu v systéme EUDAMED. Navrhovateľ zastáva názor, že z oznámenia č. 2 nevyplýva preverenie registrácie uchádzača a výrobkov. Navrhovateľ na základe jemu dostupných informácií pripúšťa, že úspešný uchádzač ani ponúkané pomôcky nemusia byť registrované a vyvodzuje z toho pochybnosť o splnení požiadavky na dodanie zariadenia v súlade s právnymi predpismi.

13. Navrhovateľ zároveň namieta nedostatok konkrétnych údajov o parametroch prijatej ponuky. Navrhovateľ uvádza chýbajúce informácie o viacerých položkách technickej špecifikácie, o počte bočných držiakov, nosnosti rukoväti ku hrazde a dĺžke záruky. Navrhovateľ osobitne upozorňuje, že pri vodovzdornosti matraca je v oznámení č. 2 uvedené „200 cm/Hg“, kým požiadavka znela najmenej 2 000 mm vodného stĺpca. Podľa navrhovateľa tak nemožno overiť splnenie príslušných požiadaviek.

14. Navrhovateľ tvrdí, že cena prijatej ponuky 201 990,60 EUR je výrazne nižšia než ceny ostatných ponúk a predpokladaná hodnota zákazky. Navrhovateľ zastáva názor, že ponuka sa preto javí ako mimoriadne nízka a kontrolovaný mal od víťazného uchádzača vyžiadať písomné vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v tejto súvislosti namieta, že tento postup nebol vykonaný ani vysvetlený v oznámení č. 2.

15. Navrhovateľ v súvislosti s reálnosťou ceny poukazuje na negatívne referencie úspešného uchádzača od Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre a Národného ústavu srdcových a

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

cievnych chorôb. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný ich mal preveriť a zohľadniť pri objasňovaní ponuky. Navrhovateľ zároveň spochybňuje aj existenciu ponúkaného modelu lôžka U0099.S výrobcu ZY, keďže ho podľa neho verejne dostupné údaje neuvádzajú, pričom navrhovateľ zastáva názor, že aj túto otázku mal kontrolovaný objasniť.

16. Navrhovateľ žiada nariadenie predbežného opatrenia na pozastavenie postupu smerujúceho k uzavretiu zmluvy. Navrhovateľ vo veci samej navrhuje podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zrušiť výsledok vyhodnotenia ponúk, nariadiť vykonanie postupu podľa § 53 ods. 2 písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k víťaznému uchádzačovi a nariadiť opätovne vyhodnotiť ponuky.

Námietky navrhovateľa č. 2

17. Navrhovateľ v úvode námietok č. 2 namieta informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk z 26. 08. 2026 (ďalej len „oznámenie č. 3“), ktorú kontrolovaný vydal po podaní námietok č. 1 navrhovateľom, pričom navrhovateľ zotrváva na tvrdení, že ponuka úspešného uchádzača ZZ nespĺňa požiadavky zákazky a že kontrolovaný nepostupoval správne pri jej hodnotení. Navrhovateľ uvádza, že predkladá nové výhrady vyvolané obsahom a spôsobom vydania oznámenia č. 3.

18. Navrhovateľ tvrdí, že nie je zrejmý zákonný základ vydania oznámenia č. 3 počas prebiehajúceho námietkového konania o prvých námietkach. Podľa neho nebolo pôvodné oznámenie č. 2 riadne zrušené. Ak kontrolovaný zamýšľal vykonať nápravu podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ namieta, že nenapravil všetky vytýkané nedostatky a nesplnil povinnosť oznámiť vykonanú nápravu dotknutým subjektom a úradu.

19. Navrhovateľ upozorňuje, že kým oznámenie č. 2 uvádzalo predĺženie ložnej plochy o 30 mm, oznámenie č. 3 uvádza 300 mm pri požadovanom minime 150 mm. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný nevysvetlil pôvod rozdielu a ani to, či ide o opravu údaja alebo neprípustnú dodatočnú zmenu ponuky. Navrhovateľ namieta preto nepreskúmateľnosť vyhodnotenia tohto parametra.

20. Navrhovateľ naďalej namieta použitie ABS plastu namiesto požadovaného HPL alebo PP plastu. Nad rámec rozdielov v materiálových vlastnostiach navrhovateľ tvrdí, že uchádzač mal ekvivalent označiť a doložiť už v ponuke vrátane zoznamu ponúkaných ekvivalentných položiek a podkladov o rovnocennosti. Podľa jeho vedomosti tieto dokumenty predložené neboli a oznámenie č. 3 ich predloženie nepotvrdzuje. Navrhovateľ zároveň spochybňuje vecnú rovnocennosť ABS plastu vzhľadom na chemickú a tepelnú odolnosť, vlhkosť, čistiteľnosť a účel stolíka v nemocničnom prostredí.

21. Navrhovateľ opakuje pochybnosti o registrácii ZZ a ponúkaných pomôcok v registračnom systéme EUDAMED. Navrhovateľ reaguje na oznámenie č. 3 tým, že podľa neho kontrolovaný ani v ňom nepotvrdil registráciu, ani nevysvetlil, prečo by registračná povinnosť nevznikla. Navrhovateľ dodáva, že pri tejto nejasnosti mal kontrolovaný od uchádzača vyžiadať vysvetlenie a preveriť súlad ponúkaného tovaru s požiadavkami súťažných podkladov a právnymi predpismi.

22. Navrhovateľ osobitne namieta, že kontrolovaný sám vysvetlil nezrovnalosti v ponuke bez vyžiadania vysvetlenia od uchádzača podľa § 53 ods. 1 zákon o verejnom obstarávaní, t. j. pri vodovzdornosti matraca podľa neho nemožno bez ďalšieho považovať údaj „200 cm/Hg“ za 2 000 mm vodného stĺpca. Kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa riešil iba prevod

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

centimetrov na milimetre, nie rozdiel medzi ortuťovým a vodným stĺpcom. Navrhovateľ zároveň podobne namieta rozpor medzi označením matraca U0019 v cenovej položke a označením U0018 v ďalších dokladoch. Navrhovateľ tvrdí, že ide o rôzne produkty a kontrolovaný nemal bez objasnenia od úspešného uchádzača sám uzavrieť, že ide o chybu v písaní.

23. Navrhovateľ ďalej namieta, že oznámenie č. 3 stále neuvádza všetky údaje potrebné na posúdenie prijatej ponuky. Navrhovateľ poukazuje na ďalšie neuvedené položky technickej špecifikácie, chýbajúci údaj o bočniciach a ich dĺžke a o hmotnosti lôžka. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že iba čiastočný výpočet parametrov neumožňuje overiť splnenie požiadaviek a nezodpovedá povinnosti oznámiť charakteristiky a výhody prijatej ponuky.

24. Navrhovateľ zotrváva na námietke mimoriadne nízkej ponuky, pričom poukazuje na cenu víťazného uchádzača vo výške 201 990,60 EUR s DPH v porovnaní s ostatnými ponukami a s predpokladanou hodnotou zákazky po zohľadnení DPH. Navrhovateľ uvádza, že záver kontrolovaného o úplnosti cenových položiek nevysvetľuje výrazný cenový rozdiel a neodstraňuje povinnosť vyžiadať si vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Negatívne referencie ZZ podľa názoru navrhovateľa podporujú potrebu objasniť cenu a reálnosť plnenia. Ďalej navrhovateľ namieta, že kontrolovaný ich nesprávne posudzoval len ako otázku podmienok účasti.

25. Navrhovateľ napokon označuje postup kontrolovaného pri postupnom vydaní troch oznámení za neštandardný. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný opakovane obhajoval ponuku úspešného uchádzača bez náležitého objasnenia rozporných údajov a vyslovuje pochybnosti o dodržaní zásad transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nestranného hodnotenia. Navrhovateľ uvádza aj možnú súvislosť s dôvodom vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.

26. Navrhovateľ žiada predbežné opatrenie na pozastavenie postupu smerujúceho k uzavretiu zmluvy. Vo veci samej navrhuje zrušiť výsledok vyhodnotenia ponúk, nariadiť objasnenie ponuky ZZ podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a posúdenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní a následne opätovne vyhodnotiť ponuky.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

27. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie na základe námietok č. 1 sa začalo dňa **20. 08. 2026** a námietkové konanie začaté na základe námietok č. 2 sa začalo dňa **02. 09. 2026**.

28. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

29. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

30. Kontrolovaný dňa 26. 08. 2026 doručil úradu vyjadrenie k námietkam č. 1 označené ako „Vyjadrenie k námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie č. 1“), a následne dňa 09. 09. 2026 vyjadrenie k námietkam č. 2 označené ako „Písomné vyjadrenie k námietkam“ (ďalej len „vyjadrenie č. 2“) v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Súčasťou vyjadrenia č. 2 je aj 10 príloh, vrátane „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a posúdenia splnenia podmienok účasti“. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný dňa 13. 07. 2026 zriadil v prospech úradu v rámci predchádzajúceho námietkového konania č. 13472-6000/2026 prístup do IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú **odo dňa 09. 09. 2026.**

31. Úrad listami č. 15345-6000/2026-Ozn. 1, 15795-6000/2026-Ozn. 1 zo dňa 14. 09. 2026 a č. 15345-6000/2026-Ozn. 2, 15795-6000/2026-Ozn. 2 zo dňa 14. 09. 2026 oznámil účastníkom konania, že námietkové konanie č. 15345-6000/2026 na základe námietok č. 1 a námietkové konanie č. 15795-6000/2026 na základe námietok č. 2 spojil na spoločné konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok č. 1 a námietok č. 2 podaných navrhovateľom.[4]

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 1 navrhovateľa

32. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k námietkam č. 1 uvádza, že časť skutkových tvrdení navrhovateľa je nesprávna alebo nepreukázaná. Zároveň kontrolovaný tvrdí, že identifikoval okolnosti vyžadujúce opätovné odborné a procesné posúdenie za účelom zabezpečenia plnej transparentnosti a preskúmateľnosti výsledku obstarávania. K bodu 1. Integrované predĺženie ložnej plochy (bod 1.7 námietok navrhovateľa) kontrolovaný objasňuje, že v oznámení o výsledku došlo z jeho strany k chybe v písaní, keď namiesto údaju 300 mm nesprávne uviedol 30 mm. Kontrolovaný poukazuje na to, že vo vyplnenej technickej a cenovej špecifikácii úspešného uchádzača je jednoznačne uvedená hodnota 300 mm a manuál výrobku umožňuje predĺženie o 20 cm až 30 cm. Kontrolovaný preto tvrdí, že požadované minimum 150 mm bolo v tomto bode splnené.

33. K bodu 2. Materiál hornej plochy a jedálenskej dosky (bod 2.14 námietok č. 1 navrhovateľa) kontrolovaný uvádza, že nespochybňuje, že ABS plast, PP plast a plast HPL nie sú chemicky totožné materiály, avšak zastáva názor, že z tejto skutočnosti nevyplýva nesplnenie požiadaviek. Kontrolovaný zdôrazňuje, že rozhodujúcim kritériom pre účel zákazky nebola chemická identita materiálu, ale funkčný výsledok. Kontrolovaný má za to, že ponúknutý stolík zachováva všetky požadované mechanicko-technické a úžitkové vlastnosti. Ďalej kontrolovaný namietal, že navrhovateľ porovnáva len všeobecné vlastnosti surovín, a nie

[4] Podľa § 175 ods. 5 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní platí, že cit.: *„(...) Ak úrad spojí na spoločné konanie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad rozhodne v spoločnom konaní do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu ku všetkým konaniam o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ktoré boli spojené.“*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

splnenie konkrétnych funkčných požiadaviek. Kontrolovaný tvrdí, že ABS plast predstavuje technicky a funkčne rovnocenné riešenie pri zachovaní požadovaných vlastností, pričom nejde o variant ponuky. Zákaz variantov podľa kontrolovaného nemožno vykladať ako zákaz akceptovania technicky rovnocenného riešenia. Ekvivalentnosť bola podľa tvrdenia kontrolovaného posúdená výlučne z údajov predložených v lehote na predkladanie ponúk.

34. Kontrolovaný k bodu 3. „Súlad s MDR[5] a registrácia v EUDAMED“ námietok č. 1 navrhovateľa uvádza, že ponuka obsahuje vyhlásenia výrobcu o zhode podľa nariadenia (EÚ) 2017/745, označenie CE aj identifikáciu výrobkov. Kontrolovaný preto odmieta tvrdenie navrhovateľa, že zo spisu nevyplývajú podklady o súlade. Kontrolovaný ďalej uviedol, že navrhovateľ nesprávne stotožňuje okamih predloženia ponuky s okamihom uvedenia zdravotníckej pomôcky na trh. Podľa kontrolovaného súťažné podklady neurčovali registráciu v EUDAMED ako podmienku splniteľnú už v ponuke. Kontrolovaný argumentuje prechodnými lehotami podľa nariadenia (EÚ) 2024/1860 a tvrdí, že absencia verejného záznamu nepreukazuje nesplnenie požiadaviek. Kontrolovaný má za to, že overenie registračné povinnosti vykoná až pred dodaním tovaru, pričom námietku v tomto bode považuje za nedôvodnú.

35. Kontrolovaný k bodu 4 „Rozsah informácií v oznámení z 11. augusta 2026“ námietok č. 1 navrhovateľa uvádza, že oznámenie obsahovalo názvy modelov aj rozsiahly súbor konkrétnych technických hodnôt. Na úplné odstránenie pochybností navrhuje kontrolovaný doplniť zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a oznámenie o výsledku o podrobnú konkretizáciu splnenia všetkých namietaných bodov (body 1.1, 1.2, 1.16, 1.18, 1.19, 1.29, 1.33, 1.36 – 1.39 a osobitné požiadavky). Kontrolovaný zdôrazňuje, že toto doplnenie nepovažuje za nové plnenie, ale len za konkretizáciu údajov z pôvodnej ponuky.

36. Kontrolovaný k bodu 5. „Vodovzdornosť matraca“ (bod 1.29 námietok č. 1 navrhovateľa) tvrdí, že námietky navrhovateľa vychádzajú z nesprávneho porovnania číselnej hodnoty a jednotiek. Kontrolovaný poukazuje na to, že prevod dĺžkových jednotiek je jednoznačný (200 cm = 2 000 mm) a ponuka presne zodpovedá požiadavke. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ani dodatok „/Hg“ neznamená nesplnenie požiadavky, pričom pri akomkoľvek výklade tejto jednotky ponuka spĺňa alebo výrazne prevyšuje minimálne požiadavky. Kontrolovaný má preto za to, že námietka je v tomto bode nedôvodná.

37. Kontrolovaný v bode 6 „Príslušenstvo, záruka a služby“ námietok č. 1 navrhovateľa uvádza, že vyplnená špecifikácia výslovne uvádza splnenie bodov 1.36 až 1.39 a ponuka obsahuje 24-mesačnú záruku aj požadované služby. Kontrolovaný preto tvrdí, že tvrdenie navrhovateľa o neúčasti týchto záväzkov v ponuke je nesprávne.

38. Kontrolovaný k bodu 7. „Mimoriadne nízka ponuka“ námietok navrhovateľa č. 1 uvádza, že navrhovateľ nesprávne vykladá § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ako automatickú povinnosť žiadať vysvetlenie pri akejkoľvek nižšej cene. Kontrolovaný tvrdí, že zákonným predpokladom na postup podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je objektívny vznik pochybností komisie o reálnosti ceny, nie samotné poradie ponúk.

39. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ ďalej namietal, že aktuálne znenie zákona o verejnom obstarávaní už neobsahuje automatické percentuálne testy, pričom poukazuje aj na metodickú chybu navrhovateľa, ktorý porovnáva hodnoty na rozdielnom daňovom základe

[5] Pozn. úradu: skrátene pre „Medical Devices Regulation“ – Nariadenie Európskej únie 2017/745 o zdravotníckych pomôckach

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

(predpokladaná hodnota zákazky bez DPH vs. ceny s DPH). Kontrolovaný svojím tvrdením konštatuje, že nezistil žiaden vnútorný rozpor v cenovej kalkulácii úspešného uchádzača, a preto nemal povinnosť žiadať o vysvetlenie ceny.

40. Kontrolovaný k bodu 8 „Negatívne referencie“ námietok č. 1 navrhovateľa uvádza, že existencia dvoch negatívnych referencií nezakladá jeho povinnosť opätovne ich preverovať. Kontrolovaný zdôrazňuje, že v danom obstarávaní neboli určené podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. Kontrolovaný má za to, že úspešný uchádzač nebol povinný predkladať referencie a komisii nevznikla povinnosť ich vyhodnocovať.

41. Ďalej kontrolovaný dodáva, že uvedené negatívne referencie pochádzajú z rokov 2019 a 2022, teda sú mimo trojročného obdobia v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný dopĺňa, že uchádzač má v evidencii úradu 19 priaznivých referencií a tvrdenie navrhovateľa o netransparentnej tvorbe ceny považuje za nedôvodné.

42. Kontrolovaný k bodu 9 „Existencia modelu U0099.S“ námietok č. 1 navrhovateľa tvrdí, že tvrdenie navrhovateľa o neexistencii modelu je vyvrátené samotnou dokumentáciou ponuky (vyhlásenie o zhode, UDI-DI, technický list). Kontrolovaný uvádza, že argumentácia navrhovateľa založená na obsahu webového sídla je selektívna. Kontrolovaný má za to, že webové sídlo je len marketingovým katalógom, a nie právne záväzným registrom všetkých vyrábaných konfigurácií. Pre posúdenie existencie sú podľa kontrolovaného rozhodujúce dokumenty výrobcu a ponuky, prečo túto námietku označuje za nedôvodnú.

43. Kontrolovaný uvádza, že za účelom odstránenia pochybností prijme nápravu spočívajúcu v zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk a v ich opätovnom vyhodnotení. V rámci neho kontrolovaný:
    - doplní do zápisnice podrobné odôvodnenie technickej ekvivalentnosti ABS,
    - zachytí, že cena bola preskúmaná bez zistenia mimoriadne nízkej ponuky,
    - uvedie, že registrácia v EUDAMED nebola podmienkou účasti,
    - objasní zápis jednotky vodovzdornosti a príslušenstva,
    - vysporiada sa s tvrdením o negatívnych referenciách v zmysle zákona o verejnom obstarávaní,
    - oznámi nový výsledok uchádzačom s náležitým odôvodnením.

44. Kontrolovaný žiada úrad, aby pri rozhodovaní prihliadol na prijatú nápravu. Kontrolovaný zároveň žiada, aby úrad vyhodnotil kľúčové tvrdenia navrhovateľa ako nedôvodné a v ostatnom rozsahu svojho vyjadrenia k námietkam č. 1 potvrdzuje, že zabezpečí opätovné preskúmanie ponuky.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam č. 2 navrhovateľa

45. Kontrolovaný vo svojom písomnom vyjadrení k námietkam č. 2 navrhovateľa tvrdí, že oznámenie č. 3 v celom rozsahu nahradilo predchádzajúce oznámenie č. 2, pričom k tomuto úkonu pristúpil z dôvodu odstránenia zrejmých chýb v písaní a spresnenia odôvodnenia. Kontrolovaný ma za to, že samotné podanie námietok nemá odkladný účinok, a preto mu nič nebránilo v tom, aby v priebehu konania vydal spresnené a korigované vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaný uvádza, že postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a novým oznámením nevytvoril nový právny stav, len napravil formálne pochybenia.

46. K namietanému rozmeru predĺženia lôžka (300 mm vs. 30 mm) kontrolovaný zdôrazňuje, že chybne uvedený rozmer 30 mm v oznámení č. 2 bol výlučne administratívnym pochybením a

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

transkripčnou chybou (vypadnutím nuly) na jeho vlastnej strane pri vyhotovovaní textu oznámenia. Kontrolovaný zastáva názor, že v pôvodnej ponuke uchádzača bol od samého začiatku jednoznačne predložený a deklarovaný správny technický parameter, t. j. predĺženie o 300 mm. Z tohto dôvodu má kontrolovaný za to, že nedošlo k žiadnej zmene ani úprave ponuky po lehote na predkladanie ponúk, ale len k oprave preklepu v dokumente obstarávateľa.

47. Kontrolovaný k namietanému použitiu ABS plastu ako ekvivalentného materiálu uvádza, že použitie ABS plastu bolo priamo a jasne identifikované už v samotnej ponuke uchádzača a nešlo o žiadny dodatočne predložený materiál. Kontrolovaný argumentuje tým, že technická rovnocennosť a ekvivalentnosť tohto riešenia bola dostatočne a jednoznačne preukázaná priloženými produktovými listami. Kontrolovaný ma za to, že navrhovateľ neopodstatnene spochybňuje tento parameter, keďže uchádzač splnil všetky požiadavky na ekvivalentnosť v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

48. Kontrolovaný k povinnosti registrácie v databáze EUDAMED zastáva stanovisko, že predloženie ponuky do procesu verejného obstarávania ani jej následné vyhodnotenie nemožno stotožňovať s prvým uvedením zdravotníckej pomôcky na trh. Kontrolovaný tvrdí, že registrácia v databáze EUDAMED nebola stanovená ako podmienka účasti a nepredstavovala ani povinnú náležitosť ponuky v danom štádiu obstarávania. Z uvedeného dôvodu má kontrolovaný za to, že absencia tejto registrácie v čase predkladania ponúk nezakladá dôvod na vylúčenie uchádzača.

49. Kontrolovaný ďalej k vodovzdornosti matraca a chybnému označeniu typu uvádza, že hodnota vodovzdornosti 200 cm/Hg uvedená v ponuke po prepočte a fyzikálnom výklade plne spĺňa a dokonca prevyšuje stanovené minimum 2000 mm vodného stĺpca. Kontrolovaný zároveň vysvetľuje, že nesprávne označenie modelu ako „U0019“ v jednom z nadpisov bolo len zrejmou chybou v písaní. Kontrolovaný ma za to, že z celej ostatnej priloženej dokumentácie, certifikátov a technických opisov jednoznačne vyplývalo, že predmetom ponuky je model U0018, ktorý spĺňa všetky požiadavky.

50. Kontrolovaný k namietanej mimoriadne nízkej ponukovej cene uvádza a zdôrazňuje, že samotný cenový rozdiel medzi ponukami predstavuje len indíciu a nezakladá automatickú zákonnú domnienku o mimoriadne nízkej ponuke. Kontrolovaný tvrdenia navrhovateľa odmieta a uvádza, že hodnotiaca komisia ponukovú cenu úspešného uchádzača podrobne preskúmala. Kontrolovaný ma za to, že komisia nezistila žiadne konkrétne skutočnosti ani reálne dôvody, ktoré by spochybňovali reálnosť, vykonateľnosť či životaschopnosť predloženej cenovej ponuky.

51. Kontrolovaný napokon k historickým negatívnym referenciám úspešného uchádzača uvádza, že negatívne referencie, na ktoré poukazoval navrhovateľ (z rokov 2019 a 2022), časovo spadajú mimo rozhodujúceho trojročného obdobia posudzovaného podľa zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v oficiálnej evidencii úradu má daný uchádzač výraznú prevahu pozitívnych referencií (19 z celkového počtu 21). Kontrolovaný ma preto za to, že neexistovali žiadne zákonné dôvody na vylúčenie uchádzača pre nespôsobilosť či nepoctivosť.

52. Kontrolovaný tvrdenia navrhovateľa o potrebe predbežného opatrenia odmieta a uvádza, že uzavretiu zmluvy bráni priamo samotný zákonný režim a blokačná lehota podľa § 56 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ma za to, že vydanie predbežného opatrenia je

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v tomto prípade nadbytočné, keďže práva navrhovateľa sú dostatočne chránené priamo zo zákona.

53. Vzhľadom na všetky uvedené argumenty kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky č. 2 navrhovateľa v celom rozsahu zamietol ako neopodstatnené podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a aby návrhu na vydanie predbežného opatrenia nevyhovel.

Právny rámec

54. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

55. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

56. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.

57. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

58. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. (...).

59. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

60. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk, c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3, d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

61. Podľa § 56 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak boli doručené námietky, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi, ak nastane jedna z týchto skutočností:
    a) doručenie rozhodnutia úradu podľa § 174 ods. 1 verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi,
    b) deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 175 ods. 4.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

62. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky, vo výške 255 780,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola korigendom č. 5857 – IOX dňa 28. 04. 2026 vo Vestníku č. 83/2026 upravená na 13. 05. 2026 do 09:00 hod., ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 13. 05. 2026 o 10:00 hod. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po vyhodnotení ponúk.

63. Napriek skutočnosti, že úrad spojil obe námietkové konania do jedného, úrad sa v rámci právneho posúdenia bude venovať najprv posúdeniu námietok č. 1, nakoľko v rámci nich úrad identifikoval dôvody na zastavenie konania, a následne námietkam č. 2, ktoré úrad meritórne posúdi.

K námietkam č. 1 navrhovateľa

64. Ako už bolo uvedené vyššie, navrhovateľ v rámci svojich námietok č. 1 namietal vyhodnotenie spoločnosti ZZ ako úspešného uchádzača, ktoré mu bolo oznámené prostredníctvom oznámenia č. 2. Navrhovateľ v petite svojich námietok požadoval, cit.: *„(...) aby Úrad rozhodol odstrániť protiprávny stav, a to najmä tak, že zruší výsledok vyhodnotenia*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ponúk, nariadi vykonanie postupu podľa ustanovenia § 53 ods. 2 písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k ponuke spoločnosti ZZ a nariadi tiež opätovné vyhodnotenie ponúk. (...).“

65. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení č. 1 uviedol, cit.: *„(...) Po opätovnom preskúmaní dokumentácie kontrolovaný dospel k záveru, že časť skutkových tvrdení navrhovateľa je nesprávna alebo nepreukázaná. Zároveň identifikoval okolnosti, ktoré si vyžadujú opätovné odborné a procesné posúdenie, aby výsledok verejného obstarávania bol úplne transparentný a preskúmateľný. (...) Kontrolovaný s cieľom odstrániť všetky pochybnosti o zákonnosti a preskúmateľnosti postupu prijme nápravu spočívajúcu v zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk a v opätovnom vyhodnotení ponúk. V jeho rámci najmä:*
    - *doplní do zápisnice komisie podrobné odôvodnenie funkčnej a technickej rovnocennosti ABS riešenia v bode 2.14, založené výlučne na údajoch, ktoré boli súčasťou ponuky ku dňu uplynutia lehoty na jej predloženie;*
    - *v zápisnici výslovne zachytí, že komisia cenu a položkový rozpis ponuky preskúmala a nezistila konkrétnu okolnosť, pre ktorú by sa ponuka javila ako mimoriadne nízka; uchádzača nebude opätovne žiadať o vysvetlenie ceny;*
    - *v zápisnici uvedie, že registrácia v EUDAMED nebola podmienkou účasti ani náležitosťou ponuky a že jej prípadné overenie patrí až ku kontrole regulačných povinností platných pri uvedení zariadení na trh a ich dodaní, nie k opätovnému vyhodnoteniu ponuky;*
    - *objasní nejasný zápis jednotky vodovzdornosti a presnú konfiguráciu minimálnych počtov držiakov a príslušenstva;*
    - *vysporiada sa s tvrdením o negatívnych referenciách v zákonom dovolenom rozsahu; v zápisnici uvedie, že v obstarávaní nebola určená podmienka technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo b) zákona a referencie z rokov 2019 a 2022 sú mimo trojročného obdobia podľa § 40 ods. 8 písm. a) a c), preto nevznikla povinnosť tieto referencie opätovne vyhodnocovať ani žiadať uchádzača o ich vysvetlenie; pre úplnosť zaznamená aj 19 priaznivých referenčných záznamov vedených ÚVO;*
    - *nový výsledok oznámi uchádzačom s dostatočnými skutkovými a právnymi dôvodmi a s kľúčovými charakteristikami prijatej ponuky. (...).*

66. Úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 26. 08. 2026 doručil uchádzačom dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z toho istého dňa (oznámenie č. 3), v ktorom je uvedené, cit.: *„(...) verejný obstarávateľ Vám podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní oznamuje výsledok opätovného vyhodnotenia ponúk. Opätovné vyhodnotenie bolo vykonané po doplnení zápisnice komisie o podrobné skutkové a právne dôvody prijatia ponuky úspešného uchádzača. Toto oznámenie nahrádza oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk z 11. augusta 2026.(...).“*

67. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok**; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.

68. Úrad má za to, že **kontrolovaný nevykonal nápravu z vlastnej iniciatívy vo veci, ktorá je obsahom námietok.** Hoci kontrolovaný zrušil oznámenie č. 2 (tým že ho nahradil oznámením č. 3), nepristúpil k ďalšiemu úkonu smerujúcemu k opätovnému vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača, ktorého vykonania sa navrhovateľ svojimi námietkami

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

výslovne domáhal. Navrhovateľ totiž v petite svojich námietok žiadal, aby úrad rozhodnutím nariadil odstránenie protiprávneho stavu predovšetkým tým, že kontrolovanému uloží zrušiť výsledok vyhodnotenia ponúk, zaviaže ho postupovať podľa § 53 ods. 2 písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k ponuke spoločnosti ZZ a napokon prikáže opätovné vyhodnotenie ponúk. Samotné zrušenie oznámenia č. 2 preto nemožno považovať za odstránenie namietaného stavu v celom rozsahu, keďže kontrolovaný nevykonal ďalší úkon, ktorým by sa vrátil do štádia vyhodnocovania ponúk a opätovne posúdil ponuku úspešného uchádzača v súlade s návrhom navrhovateľa. Úrad preto dospel k záveru, že v predmetnej veci nebola zo strany kontrolovaného vykonaná autoremedúra podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Napriek uvedenému úrad konštatuje, že boli splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.

69. Podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**

70. **Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že odpadol dôvod konať o predmetných námietkach navrhovateľa, nakoľko úkon, proti ktorému smerovali námietky č. 1 navrhovateľa, t. j. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11. 08. 2026 (oznámenie č. 2) bol kontrolovaným zrušený. Nakoľko namietaný úkon už neexistuje, úrad ho nemôže podrobiť skúmaniu, a teda ani meritórne posúdiť námietky č. 1. S prihliadnutím na túto skutočnosť, podľa úradu neboli tak pre preskúmanie úkonov kontrolovaného splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.**

71. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam č. 1 navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K námietkam č. 2 navrhovateľa

72. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojom druhom podaní rozsiahlym spôsobom namietal zákonnosť a správnosť postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk, ako aj samotnú formuláciu oznámenia č. 3. Za účelom zabezpečenia prehľadnosti, hospodárnosti konania a systematického posúdenia všetkých namietaných skutočností v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní úrad rozdelil namietané okruhy a tvrdenia navrhovateľa do nasledujúcich čiastkových bodov:
    1. **Oprávnenosť vydania nového oznámenia č. 3 a procesné otázky autoremedúry** – posúdenie procesného postupu kontrolovaného pri nahradení pôvodného oznámenia novým úkonom počas prebiehajúceho konania.
    2. **Splnenie parametra dĺžky predĺženia ložnej plochy** – posúdenie rozporu v uvádzaných hodnotách (30 mm vs. 300 mm) u úspešného uchádzača.
    3. **Ekvivalentnosť použitého materiálu nočného stolíka** – posúdenie pripustenia ABS plastu namiesto požadovaného HPL/PP materiálu a formálnych náležitostí predloženia ekvivalentu.
    4. **Povinnosť registrácie uchádzača a produktov v systéme EUDAMED** – posúdenie požiadaviek legislatívy o zdravotníckych pomôckach vo vzťahu k fáze predkladania ponúk.
    5. **Posúdenie vodovzdornosti matraca a prepočet dĺžkových jednotiek** – posúdenie splnenia požiadavky na vodovzdornosť pri zápise jednotiek (200 cm/Hg vs. 2000 mm vodného stĺpca).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

6. **Identifikácia a označenie modelu matraca** – posúdenie zrejmej chyby v písaní pri internom označení ponúkaného modelu (U0018 vs. U0019).
7. **Rozsah a dostatočnosť odôvodnenia v oznámení č. 3** – posúdenie naplnenia náležitostí odôvodnenia výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
8. **Posúdenie mimoriadne nízkej ponuky a vplyv negatívnych referencií** – posúdenie povinnosti kontrolovaného skúmať ponukovú cenu úspešného uchádzača a zohľadnenie historických referencií.

K takto vymedzeným námietkovým okruhom uvádza úrad nasledujúce právne posúdenie:

Ad 1) Oprávnenie kontrolovaného vydať nové oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a procesné otázky autoremedúry

73. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný nemohol po doručení námietok proti oznámeniu č. 2 vydať oznámenie č. 3 bez toho, aby vykonal a oznámil autoremedúru podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

74. Úrad v súvislosti s vyššie uvedenou namietanou skutočnosťou uvádza, že podľa § 173 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní doručenie námietok a začatie námietkového konania, ako ani začatie preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly **nemá odkladný účinok na konanie kontrolovaného.** Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný tak môže pokračovať v úkonoch verejného obstarávania vrátane opätovného vyhodnotenia ponúk a oznámenia jeho výsledku, pokiaľ jeho postup nepozastavuje predbežné opatrenie vydané úradom. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný je teda počas prebiehajúceho námietkového konania oprávnený vykonávať procesné úkony v postupe verejného obstarávania, okrem samotného uzavretia zmluvy (§ 56 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní).

75. Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že nové oznámenie č. 3 výslovne uvádza, že nahrádza oznámenie č. 2, pričom posúdenie, či kontrolovaný odstránil všetky skutočnosti namietané v námietkach č. 1, je odlišnou otázkou od jeho oprávnenia vydať nové oznámenie. Tým pôvodné oznámenie č. 2 stratilo účinky a bolo plnohodnotne nahradené oznámením č. 3. Navrhovateľovi začala plynúť nová lehota na podanie námietok, ktorú aj využil, čím nebol na svojich procesných právach nijakým spôsobom ukrátený. Úrad má ďalej za to, že ak prvé námietkové konanie úrad zastavil z dôvodu podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní (t. j. že odpadol dôvod konania), považoval za potrebné v odôvodnení výslovne uviesť tento dôvod zastavenia a nestotožňovať ho s uznaním úplnej autoremedúry podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Tvrdená absencia oznámenia o autoremedúre preto sama osebe nepreukazuje nezákonnosť úkonu, proti ktorému smerujú námietky č. 2.

76. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný pri vydaní oznámenia č. 3, ktorým bolo nahradené pôvodné oznámenie č. 2, konal v súlade s § 173 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 56 ods. 3 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Absencia samostatného oznámenia o vykonaní autoremedúry podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **nezakladá nezákonnosť nového procesného úkonu kontrolovaného (oznámenia č. 3),** nakoľko doručenie námietok nemá odkladný účinok na vykonávanie úkonov v procese verejného obstarávania a navrhovateľovi vydaním nového oznámenia ostali zachované všetky procesné práva na uplatnenie opravných prostriedkov.

77. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by malo

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, a preto úrad námietky č. 2 navrhovateľa v tejto časti považuje za **neopodstatnené**.

Ad 2) Splnenie parametra dĺžky predĺženia ložnej plochy

78. Úrad po preskúmaní dokumentácie uvádza, že v Prílohe č. 4 súťažných podkladov s názvom „Technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky“ (ďalej len „príloha č. 4“) kontrolovaný stanovil, cit.: *„(...) 1.7 Integrované predĺženie ložnej plochy - minimum* ***150 mm (...).“*** Navrhovateľ poukazuje vo svojich námietkach č. 2 na to, že v oznámení č. 2 bolo uvedené predĺženie ložnej plochy o **30 mm**, kým oznámenie č. 3 uvádza hodnotu **300 mm**. Navrhovateľ preto z uvedeného rozdielu vyvodzuje pochybnosti o dodatočnej zmene ponuky úspešného uchádzača po lehote na predkladanie ponúk alebo o nesplnení požiadavky na predmet zákazky.

79. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení tvrdí, že technická špecifikácia ponuky aj produktový list predložených úspešným uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk uvádzali hodnotu predmetnej požiadavky 300 mm, pričom hodnota 30 mm v oznámení č. 2 vznikla len administratívnym chybovým vypustením jednej nuly pri prepise údajov do skoršieho oznámenia.

80. Úrad k tejto skutočnosti poukazuje na ponuku úspešného uchádzača, konkrétne na dokument „Technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky“, cit.: „(...)

1.7	Integrované predĺženie ložnej plochy - minimum 150 mm	áno	300 mm

(...)“ a tiež na technický list k ponúkanému výrobku, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „



(...).“ Úrad pre vylúčenie pochybnosti uvádza, že oba dokumenty boli predložené v lehote na predkladanie ponúk.

81. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností uvádza, že v danom prípade zo strany kontrolovaného došlo pri koncipovaní oznámenia č. 2 k chybe v písaní, ktorú opravil pri koncipovaní oznámenia č. 3. **Nakoľko túto skutočnosť jednoznačne potvrdzuje dokumentácia ponuky úspešného uchádzača**, **predmetný rozpor nepreukazuje dodatočnú zmenu ponuky ani nesplnenie technickej požiadavky** na predmet zákazky, ako to namieta navrhovateľ.

82. Napriek skutočnosti, že v danom prípade došlo len k administratívnej chybe pri koncipovaní oznámenia č. 2 úrad konštatuje, že zo strany kontrolovaného došlo k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko pri koncipovaní oznámenia č. 3 neúspešným uchádzačom nevysvetlil vzniknutý rozpor medzi oznámením č. 2 a oznámením č. 3, čím pre neúspešných uchádzačov vytvoril zmätočnú a horšie preskúmateľnú situáciu, ktorá viedla až k podaniu námietok. Úrad preto konštatuje, že **vzniknutý rozdiel medzi oznámením č. 2 a oznámením č. 3 mal byť transparentne objasnený už priamo v texte nového oznámenia č. 3.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

83. Úrad v tejto súvislosti zastáva názor, že nakoľko ide o údaj rozhodujúci pre posúdenie splnenia požiadavky na predmet zákazky, kontrolovaný mal preto v novom oznámení č. 3 stručne a jednoznačne vysvetliť, prečo v oznámení č. 2 uviedol odlišnú hodnotu a z ktorého údaja pôvodnej ponuky pri vyhodnotení vychádzal. Takéto **vysvetlenie by uchádzačom umožnilo rozlíšiť opravu chyby v oznámení od zmeny ponuky a účinne posúdiť potrebu podať námietky**. Požiadavka na oznámenie výsledku podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým získava konkrétny význam práve pri rozpore v rozhodujúcom technickom parametri.

84. Vzhľadom na predchádzanie ďalším námietkam a s ohľadom na dodržanie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **je kontrolovaný povinný v novom oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk presne a jednoznačne vysvetliť tento nesúlad medzi oznámením č. 2 a oznámením č. 3, čím preukáže, že k úprave ponuky zo strany uchádzača po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk nedošlo**. Úrad preto namietanej skutočnosti vyhovuje v rozsahu nedostatočného vysvetlenia rozdielu v parametroch medzi oznámením č. 2 a oznámením č. 3.

85. Na základe vyššie uvedených skutočností a vykonaného dokazovania úrad konštatuje, že **kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk a pri vyhotovení oznámenia č. 3 nepostupoval plne v súlade s § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keď v odôvodnení výsledku vyhodnotenia ponúk dostatočne a zrozumiteľne nevysvetlil rozpor v kľúčovom parametri predĺženia ložnej plochy medzi oznámením č. 2 a oznámením č. 3. Z jednotlivých dokumentov síce vyplýva, že hodnota predmetnej požiadavky uvedená v oznámení č. 3 je totožná s hodnotou uvedenou v ponuke úspešného uchádzača, teda údaj 300 mm uvedený v oznámení č. 3 je správny, a zároveň nebol do ponuky doplnený až po lehote na predkladanie ponúk, kontrolovaný však nevysvetlením rozdielu v údajoch medzi oznámením č. 2 a oznámením č. 3 zhoršil procesné postavenie neúspešných uchádzačov. Opodstatnenosť predmetnej informačnej povinnosti spočíva v kontrole zákonnosti postupu kontrolovaného a možnosti účinného uplatňovania revíznych postupov voči úkonom kontrolovaného. Ak uchádzači nemajú žiadnu informáciu o tom, na akom základe došlo k zmene (oprave) hodnoty požiadavky v oznámení č. 3 v porovnaní s hodnotou v oznámení č. 2, tak nemôžu ani náležite brániť svoje práva a právom chránené záujmy, pričom zmena hodnoty požiadavky na predmet zákazky môže výrazne zasiahnuť do vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný tak konal v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania, pričom zasiahol do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa, ako aj ostatných neúspešných uchádzačov.

86. **Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 78 až 85 rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietanej skutočnosti úrad identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, preto úrad <u>námietky navrhovateľa č. 2 v tejto časti považuje za opodstatnené</u>.**

Ad 3) Ekvivalentnosť použitého materiálu nočného stolíka

87. Navrhovateľ ďalej namieta, že úspešný uchádzač ponúkol nočný stolík, ktorého horná plocha a jedálenská doska je vyrobená z ABS plastu namiesto požadovaného HPL alebo PP plastu, pričom podľa navrhovateľa úspešný uchádzač nepredložil samostatný zoznam ekvivalentných položiek a nepreukázal rovnocenné vlastnosti materiálu. Navrhovateľ poukazuje najmä na rozdiely medzi ABS a PP plastom z hľadiska chemickej a tepelnej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

odolnosti a správania vo vlhkom prostredí a z uvedeného vyvodzuje, že ponuka úspešného uchádzača mala byť pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky vylúčená.

88. Úrad preskúmaním súťažných podkladov zistil, že kontrolovaný v prílohe č. 4 súťažných podkladov pri položke č. 4.14 požadoval cit.: *„odolnú hornú plochu a jedálenskú dosku z vysokotlakového laminátu (HPL) alebo z PP plastu s postrannými lištami alebo zvýšenými okrajmi zabraňujúcimi pádu položených predmetov“*. Súťažné podklady zároveň **pripúšťali predloženie ekvivalentného riešenia.** Z ponuky úspešného uchádzača predloženej v lehote na predkladanie ponúk vyplývalo, že pri predmetnej položke ponúkol ABS plast a identifikoval konkrétny ponúkaný výrobok. Nešlo teda o materiál alebo výrobok, ktorý by úspešný uchádzač do svojej ponuky doplnil alebo ktorým by pôvodne ponúknuté riešenie nahradil až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.

89. Z doplnenej zápisnice z vyhodnotenia ponúk a posúdenia splnenia podmienok účasti vyplýva, že **komisia kontrolovaného sa otázkou ekvivalentnosti ponúknutého ABS materiálu osobitne zaoberala**. Komisia kontrolovaného pri posudzovaní vychádzala z toho, že pre účel zákazky nebola rozhodujúca samotná chemická identita materiálu, ale splnenie požadovaných funkčných a úžitkových vlastností nočného stolíka. Kontrolovaný pritom posudzoval najmä mechanickú odolnosť, pevnosť, nárazuvzdornosť, umývateľnosť, nosnosť, konštrukčné vyhotovenie a čistiteľnosť ponúknutého výrobku.

90. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukázal okrem iného na nosnosť jedálenskej dosky 10 kg, ktorá podľa jej posúdenia prevyšuje požadované minimálne zaťaženie 9 kg, na zvýšené okraje, stabilnú kovovú konštrukciu, ľahko čistiteľné vyhotovenie a zvýšenú odolnosť proti mechanickému poškodeniu. Kontrolovaný zároveň porovnal relevantné vlastnosti ABS a PP materiálu a na základe údajov, ktoré mal k dispozícii v ponuke úspešného uchádzača, dospel k záveru, že ponúknuté ABS riešenie zachováva funkčné vlastnosti požadované kontrolovaným.

91. Vo vzťahu k preskúmavaniu ekvivalentnosti predloženého riešenia úrad uvádza, že kontrolovaný je oprávnený vyhodnocovať ekvivalentnosť len podľa tých požiadaviek, ktoré boli explicitne určené v súťažných podkladoch. Žiadny z uchádzačov nemôže byť sankcionovaný za nesplnenie požiadavky, ktorá nebola vopred jednoznačne stanovená. V danom prípade **nebolo stanovené, že v prípade predkladania ekvivalentného materiálu, z ktorého je vyrobená horná plocha a jedálenská doska nočného stolíka, musia byť dodržané chemické a tepelné vlastnosti.** Kontrolovaný stanovil všeobecné pravidlá pre predkladanie ekvivalentov, pričom bolo vyžadované, že predložený ekvivalent musí, cit.: *„(...) spĺňať úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené výrobky, technológie, technologické riešenia, materiály a zariadenia určené. (...) musí zohľadniť pôvodný navrhovaný účel, plnú funkčnosť a zabezpečiť jeho dodržanie bez zmeny iných funkčných vlastností. (...) Ponúkaný ekvivalent nesmie mať vplyv na zmenu charakteru, použitia a znižovať kvalitatívne požiadavky na daný tovar.“*

92. Z citovanej časti súťažných podkladov je evidentné, že sa vyžadovalo dodržať predovšetkým účel, na ktorý je stanovená tá-ktorá požiadavka. Pri požiadavke na materiál hornej plochy a jedálenskej dosky nočného stolíka nebol samostatne stanovený účel, pre ktorý sa vyžaduje preferovaný materiál (HPL/PP plast), preto nemôže byť po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk určené a následne podľa toho vyhodnocované, že účelom stanovených materiálov je chemická a tepelná odolnosť. Keďže ide o nočný stolík a jedálenskú dosku, čo je primárne priestor na odkladanie jedla či osobných vecí, pričom nebolo stanovené, že ide o vybavenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na odkladanie liekov či iných chemikálií, kontrolovaný nebol oprávnený hodnotiť ekvivalentnosť z pohľadu chemického zloženia materiálu. Kontrolovaný preto nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď ekvivalentnosť ponúknutého materiálu posudzoval z pohľadu funkčných požiadaviek, pričom medzi nimi posudzoval nosnosť, zvýšené okraje, stabilnosť konštrukcie, hladký a ľahko čistiteľný povrch rozmerovú stálosť, či odolnosť proti nárazom a mechanickému poškodeniu. Požiadavka na chemickú a tepelnú odolnosť a absorpciu vlhkosti zo súťažných podkladov nevyplýva; stanovil si ju sám navrhovateľ, čo nemôže byť dôvod, aby podľa toho bola vyhodnocovaná ekvivalencia ponúknutého riešenia.

93. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že pri posúdení ekvivalentnosti **je potrebné vychádzať predovšetkým z konkrétnych požiadaviek na predmet zákazky tak, ako boli vymedzené v súťažných podkladoch.** Kontrolovaný pri predmetnej položke nestanovil konkrétne minimálne hraničné hodnoty chemickej alebo tepelnej odolnosti, absorpcie vlhkosti ani iné merateľné vlastnosti materiálu, ktorých dosiahnutie by musel uchádzač pri ponúknutom ekvivalente osobitne preukázať. Navrhovateľom uvádzané všeobecné rozdiely medzi vlastnosťami ABS a PP plastu preto samy osebe nepreukazujú nesplnenie konkrétnej požiadavky na predmet zákazky.

94. Úrad zároveň prihliadol na to, že posúdenie ekvivalentnosti bolo vykonané na základe údajov a dokladov vzťahujúcich sa na výrobok, ktorý bol identifikovaný už v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk. Posúdením ekvivalentnosti preto nedošlo k nahradeniu pôvodne ponúknutého výrobku alebo materiálu ani k neprípustnej dodatočnej zmene ponuky.

95. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa týkajúcu sa nepredloženia samostatného zoznamu ekvivalentov, úrad preskúmaním súťažných podkladov zistil, že kontrolovaný v prípade použitia ekvivalentných výrobkov a zariadení požadoval, aby uchádzač predložil do ponuky aj dokument označený ako „Zoznam ponúkaných ekvivalentných položiek“, v ktorom mal uviesť označenie tovaru a parametra, ktorého sa ekvivalentné riešenie týka, pôvodné označenie tovaru a parametra, ku ktorému ponúka ekvivalent, ako aj nové označenie tovaru/parametra ponúkaného ekvivalentu, a to v rozsahu umožňujúcom kontrolovanému pri vyhodnotení ponuky posúdiť rovnocennosť ponúknutého riešenia. Úrad preto konštatuje, že **predloženie zoznamu ekvivalentných položiek bolo požiadavkou vyplývajúcou zo súťažných podkladov.** Samotné použitie formulára podľa prílohy súťažných podkladov však **kontrolovaný formuloval iba ako odporúčanie.**

96. Úspešný uchádzač samostatný dokument označený ako „Zoznam ponúkaných ekvivalentných položiek“ nepredložil. Uvedenú skutočnosť preto nemožno považovať za splnenie požiadavky na predloženie tohto dokumentu spôsobom určeným v súťažných podkladoch. Pre posúdenie existencie dôvodu na vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní však bolo potrebné ďalej posúdiť, či absencia uvedeného dokumentu zároveň znamenala, že z ponuky úspešného uchádzača nebolo možné identifikovať ponúknuté ekvivalentné riešenie a preskúmateľne posúdiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky.

97. Úrad v tejto súvislosti zistil, že úspešný uchádzač už v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk výslovne identifikoval pri predmetnej položke materiál ABS, a zároveň predložil dokumentáciu vzťahujúcu sa ku konkrétnemu ponúkanému výrobku. **Kontrolovaný teda pri vyhodnotení ponuky disponoval údajmi umožňujúcimi identifikovať, v čom ponúknuté riešenie spočíva**, ku ktorej požiadavke súťažných podkladov sa vzťahuje a aké vlastnosti má ponúknutý výrobok. Z doplnenej zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

24. 08. 2026 zároveň vyplýva, že komisia na základe týchto údajov posúdila technické a funkčné vlastnosti ponúknutého riešenia a dospela k záveru o jeho rovnocennosti.

98. Úrad preto rozlišuje medzi nesplnením požiadavky na predloženie samostatného dokumentu označeného ako „Zoznam ponúkaných ekvivalentných položiek“ a nesplnením samotnej požiadavky na predmet zákazky. V predmetnom prípade absencia samostatného zoznamu neviedla k tomu, že by ponúknuté ekvivalentné riešenie nebolo z ponuky identifikovateľné alebo že by kontrolovaný musel po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk zisťovať, aký materiál alebo výrobok úspešný uchádzač v skutočnosti ponúkol. Rovnako nebolo preukázané, že by úspešný uchádzač po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk zmenil ponúknutý materiál alebo výrobok, prípadne dodatočne doplnil takú technickú vlastnosť ponuky, ktorá z pôvodne predloženej ponuky nevyplývala.

99. Za týchto konkrétnych okolností úrad dospel k záveru, že **nepredloženie samostatného zoznamu ekvivalentných položiek síce predstavovalo nedodržanie spôsobu predloženia informácií o ekvivalentnom riešení určeného v súťažných podkladoch, avšak samo osebe nepreukazuje nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky a nezakladá dôvod na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, keďže ponúknuté ekvivalentné riešenie bolo jednoznačne identifikovateľné a jeho rovnocennosť bolo možné posúdiť z obsahu ponuky predloženej v lehote na predkladanie ponúk.

100. Úrad zdôrazňuje, že týmto záverom **nespochybňuje záväznosť požiadaviek** stanovených kontrolovaným v súťažných podkladoch. Záver úradu vychádza z konkrétnych okolností preskúmavaného prípadu, najmä z toho, že **účel požadovaného zoznamu – umožniť kontrolovanému identifikovať ponúknutý ekvivalent a posúdiť jeho rovnocennosť – bolo možné naplniť na základe informácií a dokladov**, ktoré boli súčasťou ponuky už v lehote na predkladanie ponúk, bez následnej zmeny jej materiálneho obsahu. Úrad opakovane uvádza, že uvedený záver nemožno vykladať tak, že požiadavka kontrolovaného na predloženie samostatného zoznamu ekvivalentov je vo všeobecnosti bez právneho významu. Záver úradu vychádza z konkrétnych okolností preskúmavaného prípadu, predovšetkým zo skutočnosti, že **ekvivalentné riešenie bolo transparentne identifikovateľné už z pôvodnej ponuky a absencia samostatného zoznamu nebránila jeho preskúmateľnému vyhodnoteniu.**

101. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by malo alebo mohla mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, a preto úrad námietky č. 2 navrhovateľa v tejto časti považuje za **neopodstatnené**.

Ad 4) Povinnosť registrácie uchádzača a produktov v systéme EUDAMED

102. Navrhovateľ v tejto časti námietok č. 2 namieta, že úspešný uchádzač a ním ponúkané **zdravotnícke pomôcky nie sú** ku dňu predloženia ponúk **registrované v európskej databáze zdravotníckych pomôcok EUDAMED** v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/745 o zdravotníckych pomôckach. Navrhovateľ tvrdenou absenciou tejto registrácie odvodzuje nesplnenie osobitných legislatívnych požiadaviek na ponúkaný tovar a má za to, že ponuka úspešného uchádzača mala byť z tohto dôvodu kontrolovaným vylúčená pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

103. Úrad k tejto namietanej skutočnosti uvádza, že samotné zapojenie sa do procesu verejného obstarávania a predloženie ponuky nepredstavuje samotné uvedenie zdravotníckej pomôcky na trh alebo jej sprístupnenie na trhu v zmysle príslušných ustanovení vyššie uvedeného nariadenia.

104. Úrad preskúmaním súťažných podkladov zistil, že povinnosť registrácie uchádzača či ponúkaných produktov v databáze EUDAMED k momentu predkladania ponúk **nebola kontrolovaným stanovená ani ako podmienka účasti a nepredstavovala ani povinnú formálnu či technickú náležitosť ponuky** ku dňu jej predloženia.

105. Kontrolovaný v časti B1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY A SPÔSOB URČENIA CENY" súťažných podkladov okrem iného stanovil, cit.: *„Požaduje sa dodanie nového nepoužívaného nerepasovaného zariadenia, ktoré je schválené na dovoz a predaj v Slovenskej republike resp. v rámci Európskej únie a bude vyhovovať platným medzinárodným normám, STN, všeobecne záväzným právnym predpisom."* Na citovanú požiadavku sa odvoláva aj navrhovateľ, pričom z nej vyvodzuje povinnosť registrácie pre ponúkané zariadenie a dodávateľa v EUDAMED. Úrad sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa.

106. Z citovanej požiadavky jednoznačne nevyplýva, že by uchádzači mali predkladať v rámci svojich ponúk aj registráciu v EUDAMED, resp. byť registrovaný v EUDAMED už v čase predkladania ponúk. Úradu z predmetnej požiadavky vyplýva, že **v čase dodania tovaru** musí byť zariadenie schválené na dovoz a predaj v Slovenskej republike, resp. v rámci Európskej únie a bude spĺňať všetky relevantné právne normy. Kontrolovaný je tak povinný overiť splnenie všetkých osobitných legislatívnych a registračných povinností vyplývajúcich z právnych predpisov upravujúcich zdravotnícke pomôcky **až pri samotnej realizácii plnenia, t. j. pri dodaní a prevzatí tovaru** na základe uzavretej zmluvy, nie v čase vyhodnocovania ponúk. Absencia záznamu v databáze EUDAMED v štádiu vyhodnocovania ponúk preto nezakladá nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky a nepredstavuje zákonný dôvod na vylúčenie ponuky úspešného uchádzača podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

107. Kontrolovaný je oprávnený vyhodnocovať splnenie len tých požiadaviek na predmet zákazky, ktoré boli explicitne určené v súťažných podkladoch. Žiadny z uchádzačov nemôže byť sankcionovaný za nesplnenie požiadavky, ktorá nebola vopred jednoznačne stanovená. Proces zadávania zákazky sa riadi pravidlami ustanovenými na základe zákona o verejnom obstarávaní. **Skutočnosť, že realizácia predmetu zákazky si bude vyžadovať splnenie aj iných povinností vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov, neznamená, že kontrolovaný je oprávnený alebo povinný tieto požiadavky vyhodnocovať bez toho, aby boli vyžadované v súťažných podkladoch.** V posudzovanom prípade požiadavka na preukázanie registrácie v databáze EUDAMED v lehote na predkladanie ponúk stanovená nebola, a preto ju kontrolovaný nemohol vyhodnocovať. A preto ani úrad nemôže kontrolovanému vytknúť nesplnenie si povinnosti, ktorá mu ani nevznikla.

108. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača **konal v súlade s § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevylúčil ponuku úspešného uchádzača pre absenciu registrácie v databáze EUDAMED** ku dňu predloženia ponúk, nakoľko táto požiadavka nebola podmienkou účasti ani náležitosťou ponuky v súťažných podkladoch.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

109. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by malo vplyv na výsledok verejnej súťaže, a preto úrad námietky č. 2 navrhovateľa v tejto časti považuje za **neopodstatnené**.

Ad 5) Posúdenie vodovzdornosti matraca a prepočet dĺžkových jednotiek

110. Navrhovateľ v rámci tohto bodu námietok č. 2 namieta, že úspešný uchádzač nepreukázal splnenie požiadavky na vodovzdornosť matraca (požadovaných min. 2000 mm vodného stĺpca), nakoľko v predloženej ponuke pri technickej špecifikácii uviedol zápis jednotky „200 cm/Hg“. Navrhovateľ tvrdí, že z dôvodu použitej nesprávnej fyzikálnej jednotky ortuťového stĺpca (Hg) namiesto vodného stĺpca (H_2O) ponuka nesplnila technické špecifikácie na predmet zákazky a mala byť kontrolovaným vylúčená, prípadne mala byť komisia povinná vyžiadať si vysvetlenie ponuky.

111. Úrad preskúmaním ponukovej dokumentácie úspešného uchádzača zistil, že uchádzač v ponukovej tabuľke prílohy č. 4 pri požiadavke, cit.: *„(...) vodovzdorný (minimálne 2000 mm vodného stĺpca) (...).“* výslovne potvrdil splnenie požiadavky „***áno***“ a uviedol číselnú hodnotu *„(...)* ***200 cm/Hg“***.

112. Úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v rámci tohto bodu námietok poukazuje na použitie rozdielnej veličiny zo strany úspešného uchádzača a spochybňuje dostatočnosť vyhodnotenia tohto parametra zo strany kontrolovaného. Navrhovateľ však vo svojich námietkach žiadnym spôsobom nerozporuje, že by úspešný uchádzač uvedenou hodnotou, t. j. 200 cm/Hg nesplnil, resp. nedosiahol minimálnu požadovanú hodnotu 2000 mm vodného stĺpca. Navrhovateľ len vyjadruje pochybnosť o tom, či kontrolovaný sa s uvedenou skutočnosťou dostatočne zaoberal.

113. Úrad v prvom rade uvádza, že použitie inej veličiny, iného typu záznamu či iného spôsobu testovania samo o sebe nemôže znamenať nesplnenie požiadavky na predmet zákazky. Podstatné je to, či je splnená podstata stanovenej požiadavky, a či sú splnené stanovené hodnoty. Pri požiadavke na vodovzdornosť je podstatné, aby výrobok spĺňal minimálnu požadovanú kvalitu (v danom prípade min. 2000 mm vodného stĺpca), a to bez ohľadu na to, aká bude použitá veličina pri jej zápise, resp. aká sa použije metóda pri jeho testovaní. Dôležité je teda dodržanie minimálnej stanovenej kvality.

114. Navrhovateľ napriek tomu, že mal k dispozícii hodnoty, ktoré obsahuje ponuka úspešného uchádzača, nespochybnil a nepreukázal, že by produkt predložený úspešným uchádzačom nespĺňal predmetnú požiadavku a nedosahuje tak požadovanú kvalitu. Navrhovateľ nepreukázal, že produkt, ktorý dosahuje vodovzdornosť 200 cm/Hg nedosahuje vodovzdornosť 2000 mm/ H_2O, resp. že hodnota 200 cm/Hg je menšia, než hodnota 2000 mm/ H_2O.

115. Úrad upozorňuje, že námietkové konanie slúži na to, aby sa uchádzači/záujemcovia mohli domáhať nápravy v prípade konkrétneho a preukázateľného porušenia ich práv alebo právom chránených záujmov. Námietkové konanie je kontradiktórne, t. j. je na účastníkoch konania, aby predložili dôkazy, ktorými preukážu svoje tvrdenia, a teda neslúži na to, aby úrad preveroval nepodložené tvrdenia navrhovateľa.

116. Úrad tiež pripomína, že **navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niesť dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

žiadnom prípade prenášať na úrad. Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. Na dôvažok úrad zdôrazňuje, že **nie je v jeho kompetencii domýšľať si, čo navrhovateľ, resp. kontrolovaný svojimi vyjadreniami sleduje v prípade, že tieto sú zmätočné, nejasné alebo nejednoznačné**. Úrad si nemôže domýšľať argumentáciu za navrhovateľa, resp. predpokladať, čo by mohol asi navrhovateľ na konaní kontrolovaného považovať za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní.

117. Úrad s poukazom na rozsah a obsah namietaných skutočností k tejto časti námietok, kedy navrhovateľ významnú väčšinu svojich tvrdení smeruje k všeobecnému spochybneniu vyhodnotenia predmetného parametra úrad konštatuje, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno svojich tvrdení. Navrhovateľ nepredložil žiadnu vecnú argumentáciu a dôkazy, ktoré by mohli byť predmetom riadneho meritórneho preskúmania zo strany úradu. Navrhovateľ tak nepreukázal, že by záver kontrolovaného o splnení požiadaviek na predmet zákazky bol v rozpore so súťažnými podkladmi, predloženou ponukou a so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň má úrad zo strany kontrolovaného za preukázané, že v intenciách pravidiel, ktoré si v súťažných podkladoch (a to aj vo vzťahu k vyhodnocovaniu ekvivalentných riešení) nastavil, riadne posúdil a odôvodnil, z akých dôvodov je možné považovať uvedenú hodnotu pre vodovzdornosť za takú, ktorá by vyhovovala jeho požiadavkám a účelu, ktorý sledoval pri určení požiadaviek na predmet zákazky.

118. Vzhľadom na to, že úrad v postupe kontrolovaného nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, úrad námietky navrhovateľa v tejto časti považuje za **neopodstatnené**.

Ad 6) Identifikácia a označenie modelu matraca

119. Navrhovateľ v tejto časti námietok č. 2 namieta **nesúlad v označení modelu ponúkaného matraca** v ponuke úspešného uchádzača, nakoľko z oznámenia č. 3 vyplýva, že cenová ponuka obsahuje matrac s označením „**U0019**“, no v ponuke bola predložená dokumentácia k matracu s označením „**U0018**“, pričom z webového sídla výrobcu vyplýva, že ide o dva rozdielne produkty. Navrhovateľ z tejto nejednoznačnosti vyvodzuje, že ponuka je vnútorne rozporná, čím nebolo možné spoľahlivo overiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky, a preto mal kontrolovaný ponuku úspešného uchádzača vylúčiť alebo požiadať o jej vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

120. Úrad preskúmaním predloženej ponukovej dokumentácie úspešného uchádzača zistil, že v dokumente „Technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky“ je okrem iného uvedené, cit.: „

Matrac:		U0018/IHC MEDİKAL A.Ş.

(...)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

cenová ponuka uchádzača:			
p.č.	názov položky	názov ponúkaného produktu	
1	elektricky polohovateľné lôžko s antidekubitným matracom	U0099.S + U0019	
2	nočný stolík s jedálenskou doskou	U0026	

.“ V technickom liste k ponúkanému výrobku je okrem iného uvedené, cit.: „

Pasívny antidekubitný matrac **U0018**

.“ Zároveň úrad uvádza, že parametre matraca uvedené v dokumente „Technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky“ sa zhodujú s parametrami uvedenými v technickom liste.

121. Na základe uvedeného úrad uvádza, že hoci sa označenie modelového matraca typu „U0019“ v ponuke úspešného uchádzača vyskytlo v texte názvu cenovej položky, **z ostatných častí ponuky však je možné jednoznačne preskúmateľne identifikovať ponúkaný model matraca, a to matrac typu „U0018“**, a to na základe porovnania parametrov uvedených v dokumente „Technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky“ a v technickom liste.

122. Úrad vo vzťahu k problematike existencie viacerých rozdielnych údajov v ponuke uchádzača poukazuje na Výkladové stanovisko č. 1/2021 k vyhodnoteniu ponuky obsahujúcej viac návrhov na plnenie toho istého kritéria, v ktorom je okrem iného konštatované, cit.: *„V prípade, ak sa verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi javí, že predložená ponuka obsahuje nezrovnalosti súvisiace s návrhom na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk (napr. ponuka obsahuje viaceré ponukové ceny),* ***mala by sa prioritne venovať pozornosť charakteru tejto nezrovnalosti****.*
- Ako prvé prichádza do úvahy zodpovedanie otázky, či ide alebo nejde o zrejmú chybu v písaní a počítaní*. V tejto súvislosti je namieste poukázať na body 55 a 56 rozhodnutia Rady úradu č. 10238-9000/2020 (...) Ako vyplýva z § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní,* ***odstránenie zrejmej chyby v písaní a počítaní sa nepovažuje za (nedovolenú) zmenu ponuky, a teda takúto nezrovnalosť je možné (aj za pomoci vysvetlenia ponuky) odstrániť.***
- Pokiaľ verejný obstarávateľ/obstarávateľ dospeje k záveru, že v danom prípade nejde o zrejmú chybu v písaní a počítaní, mal by si ďalej zodpovedať otázku, či je z kontextu celej ponuky *(posúdením vzájomných súvislostí jednotlivých dokumentov, ktoré sa v nej nachádzajú)* ***možné aj za pomoci pravidiel pre výklad prejavu vôle bez ťažkostí odvodiť, ktorá z navrhovaných ponukových cien je zrejmým prejavom slobodnej a vážnej vôle uchádzača, t. j. ktorá z navrhovaných cien je jeho „skutočným“ úmyslom****. Pôjde o prípady, keď verejný obstarávateľ/obstarávateľ je schopný sám (resp. po predložení jednoduchého vysvetlenia zo strany uchádzača) relevantne vyhodnotiť, že v danom prípade nejde v skutočnosti o rôzne návrhy na plnenie toho istého kritéria ale o chybu takej povahy, ktorá nebráni jednoduchej identifikácii „správnej“ hodnoty5. V danej situácii by teda verejný obstarávateľ/obstarávateľ na základe vyhodnotenia všetkých aspektov ponuky mal byť spôsobilý vylúčiť čo i len možnú relevantnosť alternatívnej/inej navrhovanej ceny, než je ponuková cena, ktorú považuje za správnu. Môže pritom ísť o situáciu evidentného súladu výkazu výmer, či iného rozpisu položiek ponúkaných plnení s ostatnými aspektmi ponuky týkajúcimi sa opisu ponúkaného predmetu plnenia, pričom chyba nastala napríklad pri vypĺňaní osobitného formulára týkajúceho sa návrhov na plnenie kritérií, prípadne pri slovnom prepise zmluvnej ceny do návrhu zmluvy. Taktiež môže ísť o situáciu evidentného pochybenia súvisiaceho so započítavaním dane z pridanej hodnoty do ponukovej ceny, (keď s prihliadnutím na okolností prípadu sú zrejmé daňové statusy verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako aj uchádzača, zrejmé sú aj daňové sadzby uplatňujúce sa*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na predmet plnenia a rozhodná časť ponuky zohľadňuje daňové povinnosti správnym spôsobom). Nezrovnalosti tohto charakteru je vo všeobecnosti možné odstrániť bez toho, aby sa to považovalo za (nedovolenú) zmenu ponuky (t. j. situáciu, v ktorej by nešlo len o objasňovanie skutočností uvedených v ponuke ale o faktické predloženie novej ponuky). (...)". Hoci predmetné výkladové stanovisko rieši situáciu dvoch návrhov na plnenie kritéria, jeho závery sú však aplikovateľné aj na situáciu, ktorá nastala v preskúmavanom prípade, keď existujú dve rozdielne označenia ponúkaného tovaru.

123. Úrad konštatuje, že v posudzovanom prípade **ide o zrejmú chybu v písaní v jednom údajovom poli,** ktorú bola komisia kontrolovaného oprávnená vyhodnotiť na základe celkového obsahu doručenej ponuky bez potreby žiadať o jej formálne vysvetlenie. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že akceptácia zrejmej opravy chyby v písaní na základe včas predložených dokladov **nepredstavuje neprípustnú zmenu ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.**

124. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska označenia modelu matraca **konal v súlade § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď ojedinelý výskyt kódového označenia matraca typu „U0019" posúdil ako zrejmú chybu v písaní**, **pričom zo všetkých ostatných podkladov jednoznačne vyplývalo dodanie modelu matraca typu „U0018"** spĺňajúceho požiadavky na predmet zákazky. Zároveň o tejto nezrovnalosti a jej následného vyriešenia informoval neúspešných uchádzačov v oznámení č. 3, čím konal v súlade s princípom transparentnosti.

125. Vzhľadom na to, že úrad v postupe kontrolovaného nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, úrad námietky č. 2 navrhovateľa v tejto časti považuje za **neopodstatnené**.

Ad 7) Rozsah a dostatočnosť odôvodnenia v oznámení č. 3

126. Navrhovateľ v rámci tohto bodu námietok č. 2 namieta nedostatočnosť a nepreskúmateľnosť odôvodnenia v oznámení č. 3, keďže kontrolovaný v odôvodnení **neuviedol podrobný opis a konkrétne namerané/ponúknuté hodnoty parametrov** ponuky úspešného uchádzača, pričom výslovne poukazuje na absenciu konkrétnych hodnôt v prílohe č. 4 pri bodoch:
    - 1.8, 1.13, 1.14, 1,17, 1.20 až 1.25, 1.30, 4.5, 4.6, 4.12 a 4.13,
    - pri požiadavke bodu 1.15 požadoval kontrolovaný minimálnu dĺžku bočnice 140 cm, pričom malo ísť o integrované ¾ alebo celé bočnice, avšak v oznámení č. 3 podľa navrhovateľa absentuje, či a s akými parametrami má dodávané lôžko bočnice,
    - pri požiadavke bodu 1.26 požadoval kontrolovaný maximálnu váhu lôžka do 135 kg, avšak v oznámení č. 3 podľa navrhovateľa absentuje údaj, aká je maximálna váha lôžka prijatej ponuky úspešného uchádzača.

127. Podľa § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní má informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovať informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Úrad v tejto súvislosti uvádza[6], že pri všeobecných kvalitatívnych či funkčných požiadavkách, kde bola v súťažných podkladoch **predpísaná binárna odpoveď (áno/nie), postačuje v odôvodnení výsledku vyhodnotenia ponúk konštatovanie splnenia danej požiadavky ako charakteristiky prijatej ponuky úspešného uchádzača**. Informácia o

[6] Tak, ako to už úrad konštatoval v predchádzajúcom rozhodnutí č. 13472-6000/2026 zo dňa 07. 08. 2026.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

výsledku vyhodnotenia ponúk nemá byť doslovnou kópiou celého spisu ani ponuky uchádzača. Uvedený spôsob však nepostačuje pri požiadavkách, pri ktorých bolo potrebné zo strany uchádzačov uvádzať konkrétne hodnoty parametrov.

128. V danom prípade v rámci Prílohy č. 4 „TECHNICKÁ A CENOVÁ ŠPECIFIKÁCIA PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov pri niektorých požiadavkách mali uchádzači uviesť len informáciu, či ponúkaný produkt spĺňa požadovaný technický parameter (vyjadrením „áno/nie“), a pri niektorých požiadavkách boli povinní uviesť aj konkrétne hodnoty jednotlivých parametrov. Pri mnohých parametroch boli stanovené ich minimálne, resp. maximálne hodnoty, pričom bolo úlohou uchádzačov do Prílohy č. 4 vpísať reálne hodnoty nimi ponúkaného produktu. Na základe uvedeného preto **oznámenie č. 3 muselo pri požiadavkách, pri ktorých bolo nevyhnuté uviesť aj konkrétne hodnoty, reflektovať a obsahovať konkrétne údaje o ponúkaných produktoch, t. j. o ich charakteristikách.**

129. Navrhovateľ namieta absenciu informácií v rámci parametrov č. 1.8, 1.13, 1.14, 1.15, 1,17, 1.20 až 1.26, 1.30, 4.5, 4.6, 4.12 a 4.13. Uvedenými parametrami sú, cit.: „

P. č.	***Parameter/časť položky***
1.	***Elektricky polohovateľné lôžko s antidekubitným matracom***
1.8	*Súčasné polohovanie chrbtového a stehenného dielu jedným tlačidlom*
1.13	*Vyberateľné plastové čelá zabezpečené zámkami proti náhodnému vytiahnutiu, aretácia čiel z vonkajšej strany lôžka, ľahko dostupná a zreteľne označená*
1.14	*Farebné výplne čiel – výber minimálne zo 6 farieb*
1.15	*Integrované ¾ alebo celé bočnice- minimálna dĺžka 140 cm- sklopné pozdĺž lôžka, s ergonomickou aretáciou zvrchu bočnice a s ochranou proti náhodnému spusteniu*
1.17	*Pacientsky ručný ovládač - polohovanie výšky ložnej plochy, chrbtového a stehenného dielu, autokontúry. Ručný ovládač musí byť zároveň blokovateľný pre jednotlivé polohy*
1.20	*Zálohová batéria s indikátorom stavu.*
1.21	*Bezpečnostný systém proti preťaženiu jednotlivých motorov zaisťujúci automatické zastavenie polohovania pri preťažení lôžka.*
1.22	*Rohové ochranné protinárazové kolieska 4x*
1.23	*Štvordielna ložná plocha tvorená kovovými lamelami alebo vyberateľnými plastovými krytmi*
1.24	*Čelá lôžok - Vyberateľné, plastové s farebnou výplňou v rôznych dekoroch*
1.25	*Povrchová úprava zabezpečujúca vysokú odolnosť rámu proti oderom pri nárazoch*
1.26	*Maximálna váha lôžka - max 135kg*
	Matrac:
1.30	*Materiál poťahu dezinfikovateľný bežnými dezinfekčnými prostriedkami, pružný vo všetkých smeroch*
2.	***nočný stolík s jedálenskou doskou***
4.5	*horná zásuvka, vysúvateľná do oboch strán*
4.6	*spodná skrinka alebo zásuvka s veľkým odkladacím priestorom*
4.12	*prevedenie stolíka – hore zásuvka, dole skrinka s dvierkami alebo veľká zásuvka*
4.13	*držiak na zavesenie uteráku*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

.“

130. Analýzou uvedených namietaných parametrov a v kontexte bodov 125 a 126 tohto rozhodnutia úrad uvádza, že všetky požiadavky, s výnimkou požiadaviek č. 1.14, 1.15 a 1.26, sú svojim charakterom požiadavky, pri ktorých sa vyžadovalo, resp. postačovalo v ponuke uviesť len údaj áno/nie, teda sa neuvádzala konkrétna hodnota týchto požiadaviek. Tieto požiadavky mali jednotlivé ponuky spĺňať v podobe, ako boli zadefinované v súťažných podkladov, teda neexistujú k nim alternatívne, resp. rôzne možnosti, ako by predmetné požiadavky mohol ten-ktorý uchádzač splniť. Z toho dôvodu postačovalo, ak kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk v rámci charakteristík prijatej ponuky uviedol, že tieto parametre boli splnené. Kontrolovaný tak nekonal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vo vzťahu k požiadavkám parametrov č. 1.8, 1.13, 1,17, 1.20 až 1.25, 1.30, 4.5, 4.6, 4.12 a 4.13 neuviedol bližšie informácie. Samotná skutočnosť, že ponuka úspešného uchádzača bola prijatá, postačuje ako informácia o splnení týchto požiadaviek, nakoľko ide o informáciu, ktorá **má rovnakú výpovednú hodnotu, ako keby ku každej z týchto požiadaviek kontrolovaný samostatne uviedol „áno, spĺňa“**.

131. Rozdielna situácia je však pri požiadavkách č. **1.14, 1.15 a 1.26** technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky, nakoľko ide o parametre, pri ktorých úspešný uchádzač vo svojej ponuke **uvádzal aj konkrétne číselné/technické hodnoty**. Z tohto dôvodu platí záver uvedený v bode 126 tohto rozhodnutia, a teda že požiadavky, pri ktorých bolo nutné vyplniť konkrétny údaj, je potrebné premietnuť aj do oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Aby odôvodnenie oznámenia č. 3 naplnilo požiadavky transparentnosti podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a umožnilo uchádzačom preskúmať reálne parametre víťaznej ponuky, **mal kontrolovaný pri týchto troch konkrétnych bodoch uviesť exaktné hodnoty produktov ponúknuté úspešným uchádzačom**, a nie sa obmedziť len na všeobecné konštatovanie splnenia.

132. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný pri koncipovaní oznámenia č. 3 **nepostupoval plne v súlade s § 55 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď pri bodoch 1.14, 1.15 a 1.26 technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky neuviedol konkrétne hodnoty produktov ponúkaných úspešným uchádzačom.**

133. **Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 124 až 130 rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietanej skutočnosti úrad identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne ust. § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení a princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, preto úrad <u>námietky navrhovateľa č. 2 v tejto časti považuje za opodstatnené</u>.**

Ad 8) Posúdenie mimoriadne nízkej ponuky a vplyv negatívnych referencií

134. Navrhovateľ v tejto časti námietok č. 2 namieta, že **ponuka úspešného uchádzača je mimoriadne nízka**, pričom podľa názoru navrhovateľa sa kontrolovaný mal predmetnou ponúkanou cenou zaoberať a vyžiadať si jej vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ pritom poukazuje predovšetkým na výrazný cenový rozdiel oproti ostatným ponukám a na existenciu negatívnych referencií úspešného uchádzača z rokov 2019 a 2022, z ktorých vyvodzuje riziko neúspešnej realizácie zákazky a povinnosť kontrolovaného ponuku preskúmať alebo uchádzača vylúčiť.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

135. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane skúmania aspektu mimoriadne nízkej ponuky, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného (resp. ním zriadenej komisie), tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky**, teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či predložená ponuka úspešného uchádzača je alebo nie je mimoriadne nízka, resp. či uchádzač je spôsobilý reálne plniť predmet zákazky za ponúknutú cenu. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

136. Úrad ďalej uvádza, že primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je chrániť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred neserióznymi ponukami alebo nereálnymi prísľubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov, resp. pred situáciou, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie verejnej zákazky. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Platí však, že samotný **proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný**, t. j. musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené.

137. Úrad k namietanému aspektu mimoriadne nízkej ponuky uvádza, že samotný cenový rozdiel medzi ponukou úspešného uchádzača a ostatnými ponukami, prípadne rozdiel oproti predpokladanej hodnote zákazky, bez ďalšieho neznamená, že ide o mimoriadne nízku ponuku. Takýto rozdiel môže predstavovať indíciu odôvodňujúcu bližšie preskúmanie ponukovej ceny. Podľa úradu je však rozhodujúce, či vzhľadom na výšku ponukovej ceny, jej štruktúru, rozsah plnenia a ostatné okolnosti konkrétneho prípadu vzniknú objektívne pochybnosti o možnosti riadneho splnenia predmetu zákazky za ponúknutú cenu. Aktuálne znenie zákona o verejnom obstarávaní pritom nestanovuje automatický percentuálny test ani cenovú hranicu, ktorej dosiahnutie by samo osebe zakladalo povinnosť vyžiadať od uchádzača vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

138. Úrad preskúmaním dokumentácie kontrolovaného, najmä doplnenej zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 24. 08. 2026 a posúdenia splnenia podmienok účasti zistil, že komisia kontrolovaného sa otázkou reálnosti ponukovej ceny úspešného uchádzača osobitne zaoberala. Kontrolovaný preskúmal cenu a položkový rozpis ponuky a posudzoval cenu v kontexte celého ponúkaného plnenia. Predpokladaná hodnota zákazky bola kontrolovaným určená vo výške 255 780 EUR bez DPH. Kontrolovaný zároveň zohľadnil cenovú úroveň ponúk predložených v predmetnom verejnom obstarávaní.

139. Z doplnenej zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 24. 08. 2026 ďalej vyplýva, že úspešný uchádzač ponúkol jednotkovú cenu 1 545 EUR bez DPH za elektricky polohovateľné lôžko s matracom a 410 EUR bez DPH za nočný stolík, pričom celková cena predstavovala 164 220 EUR bez DPH, resp. 201 990,60 EUR s DPH. Komisia kontrolovaného pri posúdení zohľadnila aj rozsah plnenia zahrnutého v ponukovej cene, ktorý podľa zápisnice zahŕňal požadovaný počet výrobkov, dopravu, montáž, inštaláciu, skúšobnú prevádzku, zaškolenie, 24-mesačnú záruku, záručný servis a bezpečnostno-technickú kontrolu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

140. Kontrolovaný preskúmaním cenovej kalkulácie nezistil vnútorný rozpor, chýbajúcu položku ani inú konkrétnu skutočnosť, ktorá by vyvolávala odôvodnenú pochybnosť o uskutočniteľnosti predmetu zákazky za ponúknutú cenu.

141. Z dokumentácie zároveň vyplýva, že komisia preverovala aj plnenie zmluvných záväzkov úspešného uchádzača, pričom vychádzala z údajov dostupných v centrálnom registri zmlúv a z hodnotení kupujúcich. **Komisia kontrolovaného na základe týchto údajov dospela k záveru, že úspešný uchádzač realizuje v porovnateľnej cenovej úrovni plnenia porovnateľného predmetu, a teda kontrolovanému sa ponuka úspešného uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka.**

142. **Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania ponúk nebol povinný pristúpiť k vykonaniu krokov, ktoré je verejný obstarávateľ povinný vykonať po tom, ako zistí, že ponuka uchádzača sa mu „javí" ako mimoriadne nízka, keďže v rámci svojho postupu takýto záver nekonštatoval. Inými slovami povedané, kontrolovanému nevznikla povinnosť uskutočniť ďalší obligatórny postup zisťovania reálnosti plnenia v súčinnosti s uchádzačom prostredníctvom uplatnenia inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

143. Úrad uvádza, že zámer zákonodarcu upraviť inštitút mimoriadne nízkej ponuky predstavuje snahu ochrániť verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi prísľubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov. Úrad konštatuje, že komisia verejného obstarávateľa v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy písomne požiada uchádzača, **ktorého ponuka sa javí ako mimoriadne nízka** vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Úrad v tomto zmysle zároveň poukazuje na Rozhodnutie Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 9. 9. 2021, v ktorom v bode 187. konštatovala, cit.: *„(...) Z ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pritom podľa rady jednoznačne vyplýva, že elementárnou podmienkou na to, aby mohol kontrolovaný požiadať o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, je skutočnosť, že sa pri určitej zákazke* ***javí ponuka ako mimoriadne nízka*** *vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe. Z uvedeného zároveň podľa rady vyplýva, že až keď sa verejnému obstarávateľovi, resp. komisii verejného obstarávateľa, určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka, uplatní sa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. To podľa rady znamená, že* ***inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v rámci fázy vyhodnocovania ponúk sa uplatní až v prípade, ak verejnému obstarávateľovi, resp. komisii, sa určitá ponuka vo vzťahu k zákazke javí ako mimoriadne nízka. Podľa rady teda zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva, že v každom prípade, a teda aj za situácie, kedy sa komisii kontrolovaného ponuka uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka, pričom v mnohých prípadoch môže byť úplne zjavné, že nejde o mimoriadne nízku ponuku, by komisia kontrolovaného mala mať povinnosť v zápisnici odôvodňovať, prečo sa jej ponuka uchádzača nejaví ako mimoriadne nízka."***

144. V nadväznosti na konštatované, úrad po analýze kontrolovaným doručenej dokumentácie a vyjadrenia k námietkam uvádza, že kontrolovaný **postupoval** v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z pohľadu, či ide alebo nejde o mimoriadne nízku ponuku, konkrétne, že **kontrolovaný dostatočným spôsobom a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní vyhodnotil ponuku predloženú úspešným uchádzačom.** Úrad má za to, že kontrolovaný sa dostatočným

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

spôsobom zaoberal hodnotením reálnosti ponuky úspešného uchádzača, teda tým, či sa mu ponuka úspešného uchádzača javí alebo nejaví ako mimoriadne nízka, keď vlastnou iniciatívou vykonal prieskum trhu v súvislosti s opodstatnenosťou výšky ponúknutej ceny plnenia úspešného uchádzača. Úrad má za to, že kontrolovaný neuplatnením, resp. nevyužitím inštitútu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, **nakoľko v čase vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača u kontrolovaného neexistovali žiadne pochybnosti o tom, či úspešný uchádzač bude schopný plniť predmet zákazky za ponukovú cenu, čo vyplýva z predloženej dokumentácie konania.**

145. Z ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke *javí* ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. **Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa.** *Vice versa* z toho musíme vyvodiť, že pokiaľ verejný obstarávateľ, resp. odborná komisia sa uznesie na tom, že určitá ponuka sa jej *nejaví* ako mimoriadne nízka, značí to, že nie je potrebný žiadny ďalší postup, ktorý by zákon stanovoval. Primárnou otázkou, z ktorej sa odvodzuje ďalší postup hodnotenia ponuky v rámci inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je posúdenie toho, či sa predmetná ponuka verejnému obstarávateľovi *zdá* byť mimoriadne nízkou, a či by mohla znamenať nereálnosť plnenia v požadovanej kvalite. Pokiaľ si túto otázku verejný obstarávateľ zodpovie záporne, potom mu nevyplýva žiadna zákonná povinnosť stanovujúca ďalší postup skúmania výšky ponuky uchádzača.

146. Úrad v nadväznosti na uvedené a v snahe konkretizovať inštitút mimoriadne nízkej ponuky a nutnosti jeho využitia zo strany verejného obstarávateľa, dáva do pozornosti rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C101-22 P. zo dňa 11. 05. 2023, a síce, že cit.: *„V prvej fáze má verejný obstarávateľ posúdiť, či „sa zdá“, že cena alebo náklady navrhované v ponuke majú neobvykle nízku cenu. Použitie slovesa „zdať sa“ (...) znamená, že verejný obstarávateľ vykoná prima facie posúdenie neobvykle nízkej ceny ponuky (...). V tejto prvej fáze tak musí verejný obstarávateľ len určiť, či predložené ponuky obsahujú náznak, že by mohli mať neobvykle nízku cenu. O taký prípad ide predovšetkým vtedy, keď je cena uvedená v ponuke podstatne nižšia ako cena ostatných ponúk alebo ako obvyklá trhová cena. V druhej fáze, ak existujú náznaky, že ponuka môže mať neobvykle nízku cenu, musí verejný obstarávateľ overiť základné prvky tejto ponuky, aby sa uistil, že skutočne to tak nie je. Na tento účel musí dotknutému uchádzačovi umožniť uviesť dôvody, pre ktoré sa domnieva, že jeho ponuka nemá neobvykle nízku cenu. Verejný obstarávateľ následne musí posúdiť poskytnuté vysvetlenia a stanoviť, či má predmetná ponuka neobvykle nízku cenu, a ak áno, má povinnosť ju odmietnuť.* ***Verejný obstarávateľ musí na to, aby poskytol dostatočné odôvodnenie skutočnosti, že po dôkladnej analýze vybraná ponuka nemá neobvykle nízku cenu, uviesť úvahy, na základe ktorých jednak dospel k záveru, že táto ponuka vzhľadom na svoje charakteristické znaky, hlavne finančné, dodržiava okrem iného právne predpisy krajiny, v ktorej sa majú služby poskytovať, týkajúce sa odmeňovania zamestnancov, prispievania do systému sociálneho zabezpečenia a dodržiavania noriem bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, a jednak overil, či navrhovaná cena zahŕňa všetky náklady vyplývajúce z technických aspektov uvedenej ponuky[7].“*** Na uvedené nadväzuje rozhodnutie Predsedu úradu č. 14724-9000/2024 zo dňa 18. 11. 2024, kde Predseda úradu uviedol, cit.: „*Vychádzajúc z citovanej judikatúry predseda úradu uvádza, že* ***prvým krokom****, ktorý je verejný obstarávateľ v súvislosti s inštitútom mimoriadne nízkej ponuky povinný vykonať, je*

[7] Body 71 - 74 predmetného rozsudku

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

***identifikovať mimoriadne nízku ponuku**. Zákon o verejnom obstarávaní uvedené identifikuje tak, že „ponuka sa **javí** ako mimoriadne nízka“, smernica 2014/24/EÚ tak, že „**sa zdá**, že ponuka je neobvykle nízka.“ Citovaná judikatúra v tejto súvislosti hovorí o **povinnosti verejného obstarávateľa identifikovať** „podozrivé ponuky“, resp. o „podozrení, že ponuka je neobvykle nízka“, príp. „spoľahlivosť ponuky je a priori pochybná.“ Konkrétnejšie judikatúra uvádza, že **v prvej fáze** má verejný obstarávateľ posúdiť, či „sa zdá“, že cena alebo náklady navrhované v ponuke majú neobvykle nízku cenu, tzn. vykonať **prima facie posúdenie**, v rámci ktorého má verejný obstarávateľ posúdiť „či predložené ponuky **obsahujú náznak**, že by **mohli mať** neobvykle nízku cenu“, čo judikatúra súčasne označuje za „**kontrolu založenú na zdaní**.“ V súvislosti s touto prvou fázou judikatúra uvádza, že **prináleží verejným obstarávateľom**, aby „určili spôsob výpočtu prahu neobvyklosti,“ a že „rozdiel oproti ostatným predloženým ponukám je síce v niektorých prípadoch užitočný na zistenie neobvyklosti, nemôže však predstavovať jediné kritérium, ktoré v tejto súvislosti použije verejný obstarávateľ.“ Pre túto prvú fázu je podľa judikatúry charakteristické, že „verejní obstarávatelia sú v prípade **podozrenia**, že ponuka má neobvykle nízku povahu, **povinní overiť, či tak tomu naozaj je**, s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti verejného obstarávania a súťažných podkladov bez toho, aby v tejto súvislosti na to mala vplyv nemožnosť uplatniť kritériá stanovené na tento účel vnútroštátnou právnou úpravou alebo počet predložených ponúk.“*

147. S poukazom na už konštatované, má úrad za preukázané, že kontrolovaný postupoval zákonne, keď sa zaoberal preskúmaním reálnosti ponuky úspešného uchádzača, pričom dospel k záveru, že ponuka úspešného uchádzača sa mu *nejaví* ako mimoriadne nízka, a z toho dôvodu nepovažoval za potrebné aktivovať inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

148. Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na negatívne referencie úspešného uchádzača z rokov 2019 a 2022, úrad uvádza, že **samotná existencia uvedených historických referencií nepreukazuje nereálnosť ponukovej ceny** predloženej v tomto verejnom obstarávaní. Z uvedených referencií bez ďalšieho nevyplýva konkrétny spôsob tvorby aktuálnej ponukovej ceny ani skutočnosť, že úspešný uchádzač nie je schopný za ponúknutú cenu predmet tejto zákazky riadne splniť. **Úrad preto nezistil takú súvislosť medzi navrhovateľom uvádzanými historickými referenciami a reálnosťou aktuálnej ponukovej ceny, ktorá by sama osebe odôvodňovala povinnosť kontrolovaného vyžiadať vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

149. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že záver komisie o nevzniknú pochybnosti o reálnosti ponukovej ceny nebol založený iba na skutočnosti, že ponuka úspešného uchádzača bola cenovo najnižšia. Komisia kontrolovaného sa zaoberala výškou a štruktúrou ponukovej ceny, jej položkovým rozpisom, rozsahom plnenia zahrnutého v cene a ďalšími skutočnosťami zaznamenanými v dokumentácii kontrolovaného, pričom nezistila konkrétnu okolnosť objektívne vyvolávajúcu pochybnosť o schopnosti úspešného uchádzača riadne splniť predmet zákazky za ponúknutú cenu.

150. Úrad preto za zisteného skutkového stavu **nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní v tom, že kontrolovaný nevyžiadal od úspešného uchádzača vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a námietky č. 2 navrhovateľa v tejto časti považuje za **neopodstatnené**.

151. Úrad v predmetnom námietkovom konaní dospel k záveru, že kontrolovaný v prevažnej väčšine namietaných úkonov postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pričom úrad nezistil žiadne hmotnoprávne pochybenia pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky úspešného uchádzača, ktoré by odôvodňovali vylúčenie jeho ponuky z predmetnej verejnej súťaže. Úrad konštatuje, že všetky namietané odchýlky predstavovali buď vopred pripustené ekvivalentné riešenia (Bod 3), nežiadané podmienky v štádiu ponuky (Bod 4), zrejmé chyby v písaní a terminologické nepresnosti overiteľné z ponukovej dokumentácie (Body 5 a 6), alebo odborne odôvodnené posúdenie reálnosti ponukovej ceny (Bod 8). Rovnako procesný postup pri vydaní nového oznámenia č. 3 bol v súlade so zákonom (Bod 1).

152. Úrad na základe zistení uvedených v tomto rozhodnutí a v súlade s **§ 175 ods. 8 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že **pochybenie kontrolovaného úrad identifikoval v transparentnosti a rozsahu odôvodnenia v oznámení č. 3 (Body 2 a 7) podľa § 55 ods. 2 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný v odôvodnení uspokojivo nevysvetlil pôvod rozporu v parametri dĺžky ložnej plochy medzi oznámením č. 2 a oznámením č. 3, a zároveň neuviedol konkrétne ponukové hodnoty úspešného uchádzača pri bodoch 1.14, 1.15 a 1.26 technickej a cenovej špecifikácie predmetu zákazky.** Úradom identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže obmedzilo možnosť účinnej kontroly zákonnosti postupu kontrolovaného zo strany neúspešných uchádzačov.

153. Úrad v zmysle ustanovenia **§ 175 ods. 8 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro,* aby kontrolovaný **pri vyhotovovaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk dôsledne dbal na splnenie všetkých náležitostí ustanovených v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný by mal súčasne zabezpečiť, aby odôvodnenie jeho postupu** bolo dostatočne konkrétne, úplné a preskúmateľné, a tým **poskytovalo všetkým dotknutým uchádzačom dostatok informácií** na objektívne posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného a na účinné uplatnenie revíznych postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní.

154. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam č. 2 navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

155. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

156. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

157. Vzhľadom na spôsob rozhodnutia o námietkach č. 1 a námietkach č. 2 a s prihliadnutím na § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že v predmetnom prípade nenastala zákonom ustanovená skutočnosť, s ktorou je spojené prepadnutie kaucie alebo jej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

časti v prospech štátneho rozpočtu. Úrad preto navrhovateľovi vráti kauciu zloženú za podanie námietok č. 1, ako aj kauciu zloženú za podanie námietok č. 2, v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach č. 1 navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. o) a k rozhodnutiu o námietkach č. 2 navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

158. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach č. 2 navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

159. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** - navrhovateľ[8]
2. **Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach**, Nemocničná 2, 972 01 Bojnice, IČO: 17 335 795 - kontrolovaný

Na vedomie:
Podľa rozdeľovníka

[8] Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný na právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.