ÚRAD
PRE VEREJNÉ
OBSTARÁVANIE

Bratislava 28. 10. 2026
Číslo spisu: 887-3000/2026
1454-3000/2025
6804-3000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „správny orgán“ alebo „úrad“), Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v správnom konaní vedenom voči účastníkovi konania **Mesto Trstená, Bernolákova č. 96/8, 028 01 Trstená, IČO: 00 314 897**, *práv. zast. Mgr. Tomáš Čentéš, PhD., advokát, Stará Vajnorská 90, 831 04 Bratislava* (ďalej len „účastník konania“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta** vo výške **9 317, 44 eur** (slovom: deväťtisíctristosedemnásť eur a štyridsaťštyri centov) za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 08. 03. 2022 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) tým, že účastník konania pri zadávaní zákazky na predmet „**Smart technológie pre mesto Trstená**“, realizovanej postupom pre zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska podľa § 108 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, vyhlásenej zverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 60/2022 z 02. 03. 2022 pod zn. 15449 – WYP (ďalej len „Zákazka“), ktorej výsledkom bolo dňa 16. 06. 2022 uzavretie Zmluvy o dielo (ID 6607267) medzi účastníkom konania a spoločnosťou ELTODO SK, a.s., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava, IČO: 46 924 388 porušil § 10 ods. 1 v nadväznosti na § 30 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď pri zadávaní predmetnej zákazky v dôsledku nesprávneho určenia predmetnej zákazky ako zákazky na uskutočnenie stavebných prác zvolil pre jej zadávanie nesprávny postup v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a napriek povinnosti postupovať postupom pre zadávanie nadlimitných zákaziek s ohľadom na hlavný predmet zákazky, zadával predmetnú zákazku ako podlimitnú zákazku podľa § 108 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, čím sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **887300026** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správny orgán listom č. 6804-3000/2024 zo dňa 27. 02. 2024, doručeným dňa 28. 02. 2024 (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“), začal voči účastníkovi konania správne konanie z vlastného podnetu v súlade s § 18 správneho poriadku.

2. Správny orgán rozhodnutím č. 6804-3000/2024 zo dňa 05. 03. 2024, ktoré bolo účastníkovi konania doručené toho istého dňa (ďalej len „Rozhodnutie o prerušení správneho konania“), prerušil správne konanie podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke v súdnom konaní vedenom na Správnom súde v Bratislave pod spis. zn. BA-1S/88/2023 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia úradu č. 13307-6000/2022-OD/6 zo dňa 16. 03. 2023 (ďalej len „Rozhodnutie č. 13307-6000/2022 OD/6“) , a to do právoplatného skončenia súdneho konania.

3. Dňa 02. 12. 2025 nadobudlo právoplatnosť uznesenie Správneho súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) č. k. BA-1S/88/2023-299 zo dňa 30. 09. 2025 (ďalej len „Uznesenie“), ktorým správny súd žalobu účastníka konania odmietol.

4. Dňa 29. 01. 2026 bol správnemu orgánu doručený list správneho súdu č. k. BA 1S/88/2023-306 zo dňa 27. 01. 2026, ktorým správny súd vrátil správnemu orgánu spisový materiál.

5. Správny orgán listom č. 887-3000/2026, 1454-3000/2025, 6804-3000/2024 „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“ zo dňa 19. 02. 2026 (ďalej len „Oboznámenie“), ktorý bol účastníkovi konania doručený ten istý deň, umožnil účastníkovi konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie, a to buď osobnou účasťou na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie alebo zaslaním písomného vyjadrenia k podkladom pre rozhodnutie v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu.

6. Účastník konania e-mailom zo dňa 24. 02. 2026 informoval správny orgán o skutočnosti, že dňa 22. 02. 2026 doručil do elektronickej podateľne úradu podnet podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní na preskúmanie Rozhodnutia č. 13307-6000/2022-OD/6, ktoré tvorí podklad pre rozhodnutie v tomto správnom konaní.

7. Správny orgán e-mailom zo dňa 25. 02. 2026 informoval účastníka konania o skutočnosti, že výsledok posúdenia podnetu na preskúmanie Rozhodnutia č. 13307 6000/2022-OD/6 bude tvoriť podklad pre rozhodnutie v správnom konaní č. 887-3000/2026, 1454-3000/2025, 6804-3000/2024. Zároveň správny orgán v predmetnom e-maile uviedol, že po posúdení podnetu na preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu bude určený nový termín osobného oboznámenia sa s podkladom pre rozhodnutie.

8. Správny orgán ako prvostupňový správny orgán vnútorným listom č. 887-3000/2026, 1454-3000/2025 6804-3000/2024 „Žiadosť o predĺženie lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov“ zo dňa 19. 03. 2026 (ďalej len „Žiadosť o predĺženie lehoty na rozhodnutie“) požiadal podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku o predĺženie lehoty pre rozhodnutie orgán, ktorý je príslušný rozhodnúť o rozklade. Orgán príslušný rozhodnúť o rozklade s predĺžením lehoty pre rozhodnutie súhlasil. O tejto skutočnosti správny orgán informoval účastníka konania listom č. 887-3000/2026, 1454-3000/2025 6804-3000/2024 „Upovedomenie o predĺžení lehoty pre rozhodnutie“ zo dňa 24. 03. 2026, ktorý bol účastníkovi konania doručený ten istý deň (ďalej len „Upovedomenie“).

9. Správny orgán bol dňa 30. 07. 2026 vnútorným listom č. 7551-9000/2026 „Oznámenie o vybavení podnetu“ (ďalej len „Oznámenie o vybavení podnetu“) informovaný o nezačatí konania o preskúmaní Rozhodnutia č. 13307-6000/2022-OD/6 podľa § 177 ods. 1 zákona

o verejnom obstarávaní. V zmysle Oznámenia o vybavení podnetu predseda úradu neidentifikoval dôvody na začatie konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, o čom účastníka konania informoval listom č. 7551-9000/2026 „Informácia o nezačatí konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu č. 13307-6000/2022-OD/6 zo dňa 16. 03. 2023 podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní“ zo dňa 29. 07. 2026 (ďalej len „Informácia o nezačatí konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu“).

10. Správny orgán listom č. 887-3000/2026, 1454-3000/2025, 6804-3000/2024 „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“ zo dňa 04. 08. 2026 (ďalej len „Oboznámenie II“), ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 07. 08. 2026, upovedomil účastníka konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku o práve účastníka konania pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania listom „Žiadosť o predĺženie lehoty“ doručeným správnemu orgánu dňa 09. 08. 2026 požiadal o predĺženie lehoty o predĺženie termínu na oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie, a to do dňa 08. 09. 2026. Po telefonickom rozhovore a emailovej komunikácií bol s účastníkom konania dohodnutý termín osobného oboznámenia sa s podkladmi pre rozhodnutie, a to dňa 04. 09. 2026.

11. Dňa 04. 09. 2026 sa uskutočnilo oboznámenie účastníka konania s podkladom pre rozhodnutie, ako aj so spôsobom jeho zistenia pred vydaním rozhodnutia v správnom konaní. Účastník konania na osobnom oboznámení sa s podkladmi uviedol, že k predmetnej veci poskytne písomné vyjadrenie v lehote 6 pracovných dní.

12. Správny orgán ako prvostupňový správny orgán vnútorným listom č. 887-3000/2026, 1454-3000/2025, 6804-3000/2024 „Žiadosť o predĺženie lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov“ zo dňa 01. 09. 2026 (ďalej len „Žiadosť o predĺženie lehoty na rozhodnutie II“) požiadal podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku o predĺženie lehoty pre rozhodnutie orgán, ktorý je príslušný rozhodnúť o rozklade. Orgán príslušný rozhodnúť o rozklade s predĺžením lehoty pre rozhodnutie súhlasil. O tejto skutočnosti správny orgán informoval účastníka konania listom č. 887-3000/2026, 1454-3000/2025, 6804-3000/2024 „Upovedomenie o predĺžení lehoty pre rozhodnutie“ zo dňa 10. 09. 2026 (ďalej len „Upovedomenie II“).

13. Dňa 14. 09. 2026 bol správnemu orgánu doručený list účastníka konania „Vyjadrenie účastníka konania k podkladom pre rozhodnutie a subsidiárne k výške prípadnej pokuty“ zo dňa 14. 09. 2026 (ďalej len „Vyjadrenie k Oboznámeniu“). Účastník konania vo Vyjadrení k Oboznámeniu uviedol, že naďalej trvá na tom, že pri zadávaní Zákazky postupoval správne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Nesúhlasil so záverom úradu, že zákazku nesprávne kvalifikoval ako zákazku na uskutočnenie stavebných prác a tým sa vyhol povinnosti použiť zákonom ustanovený postup. Prípadné spáchanie prejednávaného správneho deliktu preto účastník konania neuznáva. Účastník konania ďalej uviedol, že pri voľbe postupu vychádzal aj z ústneho odporúčania Ministerstva dopravy Slovenskej republiky a z dovtedajšej praxe, v rámci ktorej sa zákazky na modernizáciu verejného osvetlenia, budovanie kamerových systémov, priechodov pre chodcov a obdobnej technickej infraštruktúry zadávali ako zákazky na uskutočnenie stavebných prác. Účastník konania nesúhlasil ani so závermi uvedenými v Informácii o nezačatí konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu a trvá na argumentácii a skutočnostiach uvedených vo svojom podnete na preskúmanie Rozhodnutia úradu č. 13307-6000/2022-OD/6 zo dňa 16. 03. 2023. Účastník konania navrhol primárne konanie o uložení pokuty zastaviť, nakoľko má za to, že nespáchal žiaden správny delikt a nedopustil sa ani žiadneho iného protiprávneho konania. Subsidiárne, ak by správny orgán napriek uvedenému dospel k záveru, že sú splnené podmienky na uloženie pokuty, účastník konania žiada uplatniť neskoršiu, pre účastníka konania priaznivejšiu právnu úpravu, pričom uviedol viaceré skutočnosti, ktoré žiada zohľadniť pri určovaní výšky pokuty.

14. Listom č. 887-3000/2026, 1454-3000/2025, 6804-3000/2024 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o uložení pokuty pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 15. 10. 2026, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 18. 10. 2026 (ďalej len „Výzva na vyjadrenie“), správny orgán účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %.

15. Účastník konania sa k Výzve na vyjadrenie vyjadril listom „Vyjadrenie účastníka konania a súhlas podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní“ zo dňa 23. 10. 2026 (ďalej len „Vyjadrenie k Výzve na vyjadrenie“), ktorý bol správnemu orgánu doručený v ten istý deň. Účastník konania vo Vyjadrení k Výzve na vyjadrenie oznámil, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú predmetom tohto konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Nad rámec uvedeného bezpodmienečného súhlasu účastník konania vo Vyjadrení k Výzve na vyjadrenie požiadal správny orgán o zníženie ukladanej pokuty na 0,1% zmluvnej ceny a umožnenie úhrady pokuty v splátkach.

16. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:

- List účastníka konania č. OV/15712//631/2022/9 „Zaslanie dokumentácie“ zo dňa 07. 11. 2022
- List účastníka konania č. OV/16841/851/2022/9 „Zaslanie vysvetlenia“ zo dňa 19. 12. 2022,
- List účastníka konania č. OV/1100/791/2023/9 „Zaslanie vysvetlenia“ zo dňa 01. 02. 2023,
- List úradu č. 13307-6000/2022-OD/5 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 23. 02. 2023,
- List účastníka konania „Vyjadrenie mesta Trstená v zmysle výzvy Úradu pre Verejné obstarávanie č. 13307-6000/2022-OD/5 zo dňa 23. 02. 2023“ zo dňa 09. 03. 2023,
- Rozhodnutie úradu č. 13307-6000/2022-OD/6 zo dňa 16. 03. 2023 (ďalej len „Rozhodnutie č. 13307-6000/2022-OD/6“),
- Dokumentácia z predmetného verejného obstarávania predložená účastníkom konania na účely konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy,
- Oznámenie o začatí správneho konania,
- Rozhodnutie o prerušení správneho konania,
- Uznesenie,
- Oboznámenie,
- Emailová komunikácia medzi správnym orgánom a účastníkom konania s predmetom „Žiadosť o osobné oboznámenie sa s podkladmi správneho konania- mesto Trstená“,
- Žiadosť o predĺženie lehoty na rozhodnutie,
- Upovedomenie,
- Oznámenie o vybavení podnetu,
- Informácia o nezačatí konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu,
- Oboznámenie II,

- E-mailová komunikácia medzi účastníkom konania a správnym orgánom týkajúca sa dohodnutia termínu osobného oboznámenia,
- Záznam z osobného oboznámenia zo dňa 04. 09. 2026,
- Žiadosť o predĺženie lehoty na rozhodnutie II,
- Upovedomenie II,
- Vyjadrenie k Oboznámeniu,
- Výzva na vyjadrenie,
- Vyjadrenie k Výzve na vyjadrenie.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

17. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

18. V závislosti od predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 971 373,52 eur bez DPH, kontrolovaný Zákazku vyhlásil ako podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác.

19. Predpokladanú hodnotu Zákazky určil účastník konania ocenením čiastkových výkazov výmer autorizovaným stavebným inžinierom. Tieto čiastkové rozpočty sa premietli do opisu predmetu Zákazky, uchádzači ich boli povinní naceniť a sú súčasťou Zmluvy o dielo, časť „D“ Cena diela a platobné podmienky. Súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania je dokument „ROZPOČET PD + stavebné práce pre určenie PHZ“, podľa ktorého sa predpokladaná hodnota Zákazky skladá z týchto položiek:

Por. č.	**Popis**	**Cena v eur bez DPH**
1	Projektová dokumentácia	7 700,00
2	Projekt dočasného dopravného značenia	1 200,00
3	Verejné osvetlenie	359 580,54
4	Inteligentné priechody pre chodcov	98 275,98
5	Inteligentné meteostanice	23 900,00
6	Inteligentný kamerový systém	261 698,00
7	Inteligentný zberný dvor	99 500,00
8	Softvér	98 219,00

20. Účastník konania na obstaranie predmetu Zákazky použil postup pre zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska podľa § 108 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 112 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní.

21. Výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 60/2022 z 02. 03. 2022 pod zn. 15449 – WYP (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“).

22. V bode II.1.2) „Hlavný kód CPV“ výzvy na predkladanie ponúk je stanovený ako hlavný CPV kód: 45231000-5 (Stavebné práce na stavbe diaľkových potrubných vedení, komunikačných a energetických vedení).

23. V bode II.2.2) „Dodatočné kódy CPV“ výzvy na predkladanie ponúk sú stanovené nasledovné dodatočné CPV kódy: 48000000-8 (Softvérové balíky a informačné systémy), 71320000-7 (Inžinierske projektovanie), 71000000-8 (Architektonické, stavebné, inžinierske a inšpekčné služby).
24. V bode II.1.3) „Druh zákazky“ výzvy na predkladanie ponúk je uvedené, cit: „Práce“.
25. V bode II.1.4) „Stručný opis“ výzvy na predkladanie ponúk je uvedené, cit: „*Predmetom zákazky sú všetky činnosti vyplývajúce z tejto výzvy, súťažných podkladov vrátane ich príloh, ako i prípadných vysvetlení, ktorých výsledkom bude stavba s názvom „Smart technológie pre mesto Trstená“. Jedná sa najmä o projektovanie vrátane softvérového projektovania, súvisiacej inžinierskej činnosti ako napríklad vybavenie príslušných stanovísk a povolení na realizáciu, realizácia stavebných prác a podpora prevádzky, údržby a rozvoja informačného systému. Z členenia stavby ide hlavne o verejné osvetlenie, Inteligentné priechody pre chodcov, inteligentné meteostanice, inteligentný zberný dvor, inteligentný kamerový systém. Podrobnejší opis je v súťažných podkladoch a ich prílohách.“.*
26. V dokumente „opis_.pdf“, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov je o. i. uvedené, cit.: *„(...). Základný rozsah predmetu zákazky v zmysle realizácie projektu*

    1. Vymeniť nezmodernizované svietidlá za nové s energeticky efektívnejším svetelným zdrojom a zariadením pre manažment svietidla IoT,

    2. Modernizovať rozvádzače verejného osvetlenia a doplniť systém riadenia a dispečingu, ktorý bude pripojený na vzdialený dispečing využívajúc verejné siete GSM a Internet.

    3. Zjednotiť systém riadenia verejného osvetlenia nastavením jednotného harmonogramu zapínania a vypínania osvetlenia a tiež regulácie intenzity osvetlenia v závislosti od intenzity premávky.

    4. Výmenou nezmodernizovaných častí sústavy verejného osvetlenia vybudovať informačnú prenosovú sieť, ktorá bude 24 hod denne pod napätím

    5. Pripojiť 4 ks lokálnych environmentálnych meteostaníc pre snímanie stavu a parametrov ovzdušia, teploty, vlhkosti, osvetlenia, prachu, UV žiarenia a pod.

    6. Vybudovať systém inteligentných priechodov pre chodcov.

    7. Inštalovať jednotný systém – platformu pre integráciu subsystémov Smart riešení, ku ktorým bude pripojená časť Verejné osvetlenia, Environmentálne meteostanice a zberný dvor, priechody pre chodcov a kamerový systém (...).“
27. V dokumente „podklady_meteostanice.pdf“, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov, sa o. i. uvádza, cit.: „*Inteligentné meteostanice Predmetom tejto funkčnej oblasti je osadenie štyroch inteligentných meteostaníc na území mesta Trstená. Základným prostriedkom na získavanie údajov o kvantitatívnych a kvalitatívnych parametroch sú pozorovacie objekty – certifikované meracie zariadenia. (...). Údaje z meteostaníc budú zobrazované v IoT platforme a k dispozícii občanom prostredníctvom aplikácie SOM, cez ikonu „SMART“ a oblasť Meteostanice. (...).“*
28. V dokumente „podklady_zberny_dvor.pdf“, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov, sa o. i. uvádza, cit.: *„Inteligentný zberný dvor – karta občana Predmetom tejto funkčnej oblasti je vytvorenie inteligentného samoobslužného zberného dvora na mieste zariadenia na zber odpadov v meste Trstená, parcela KN-C č. 3345/1 spôsobom modernizácie a inštalácie IoT prvkov, zabezpečujúcich zvýšenú bezpečnosť a efektívnosť. Realizáciou tejto funkčnej oblasti vybudujeme IoT prvky, ktoré zabezpečia autorizovaný vstup pomocou karty občana*

do priestorov zberného dvora 24/7. Minimálne budú zakúpené zariadenia: automatická váha, dve automatické brány, systém kamerového riešenia (4 kamery – 1 ŠPZ a 3 statické) a Tablet – kiosk na identifikáciu cez kartu občana vrátane softvéru manažmentu komunálneho odpadu. Vybudovanie systému váženia na vstupe a výstupe z priestoru zberného dvora. (...). Údaje zo zberného dvora budú zobrazované v IoT platforme a k dispozícii občanom prostredníctvom aplikácie SOM, cez ikonu „SMART" a oblasť Zberný dvor. Fyzicky budú kamery pripojené do samostatnej siete KMS Mestskej polície (fyzicky oddelenej od siete MsÚ) prostredníctvom lokálnej optickej siete, kde bude vytvorené komunikačné rozhranie (vrátane sieťových bezpečnostných prvkov) – softvérový prvok nainštalovaný na samostatnom serveri, ktoré zabezpečí preposlanie analytických údajov do IoT platformy umiestnenej v cloudovom riešení. (...)."

29. V dokumente „podklady_kms.pdf", ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov, je o. i. uvedené, cit.: *„Inteligentný kamerový systém Predmetom tejto funkčnej oblasti je vybudovanie inteligentného kamerového systému v meste Trstená, ktorý spočíva v osadení 47 statických kamier a 7 ŠPZ kamier v zmysle priloženej prílohy – mapa kamier a špecifikácie jednotlivých položiek s cieľom monitorovať najdôležitejšie časti mesta a zabezpečiť čo najvyššiu ochranu obyvateľov. Všetky kamery budú prepojené do centrálneho monitorovacieho strediska (operačného strediska), tzv. Centrálneho dispečingu, pričom tieto údaju budú monitorované v reálnom čase Mestskou políciou. (...)."*

30. V dokumente „podklady.pdf", ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov, sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: *„Platforma Flexi City - vyšpecifikovaná prostredníctvom Zmluvy o dielo na dodávku softvérového diela.*

    Inteligentné priechody pre chodcov - v zmysle predloženej PD a spracovaného rozpočtu Táto funkčná oblasť bude sumarizovať údaje ako frekvencia a intenzita využívania jednotlivých priechodov pre chodcov, meranie úsekovej rýchlosti medzi priechodmi. Tieto údaje budú zobrazované v platforme Flexi city a k dispozícii občanom prostredníctvom aplikácie SOM, cez ikonu „SMART" a oblasť Priechody pre chodcov

    Manažment verejného osvetlenia - v zmysle predloženej PD a spracovaného rozpočtu Uchádzač musí zabezpečiť kompatibilitu s verejným osvetlením mesta Trstená a brať do úvahy, že správu verejného osvetlenia v meste Trstená zabezpečuje spoločnosť ELTODO a.s. Manažment verejného osvetlenia bude poskytovať min. údaje ako monitoring všetkých pripojených svietidiel vo forme mapy s možnosťou priameho nahlásenia poruchy svietidla, ako aj informácie o danom svietidle. Údaje budú zobrazované v platforme Flexi city a k dispozícii občanom prostredníctvom aplikácie SOM, cez ikonu „SMART" a oblasť Verejné osvetlenie. Inteligentný kamerový systém (...). Údaje z kamerového systému budú zobrazované v platforme Flexi city (...).

    Inteligentné meteostanice (...) musia min. sledovať parametre ako teplota, barometrický tlak a vlhkosť vzduchu, sila a smer vetra, výskyt nebezpečných látok v ovzduší – CO2, SO2, ozón, prašnosť, úhrn zrážok a pod. Tieto údaje budú zobrazované v platforme Flexi city (...). Inteligentný zberný dvor – karta občana (...). Údaje zo zberného dvora budú zobrazované v platforme Flexi city (...)."

31. V dokumente „Stanovisko k verejnému obstarávaniu a naplneniu cieľa projektu – zaslanie" z 23. 08. 2022, ktorý je súčasťou predloženej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania sa uvádza o. i. nasledovné, cit.: *„(...). Mesto Trstená v rámci predloženého verejného obstarávania obstarávalo nasledovné časti:*

    1. Inteligentné priechody pre chodcov (nákup HW a krabicového softvéru)

    2. Inteligentné verejné osvetlenie (nákup HW a krabicového softvéru)

3. Inteligentný kamerový systém (nákup HW a krabicového softvéru)

4. Inteligentné meteostanice (nákup HW a krabicového softvéru)

5. Inteligentný zberný dvor (nákup HW a krabicového softvéru)

6. Softvér (analýza a dizajn, Implementácia, Testovanie, Nasadenie) (...).“

32. Výsledkom zadávania Zákazky bolo uzavretie Zmluvy o dielo medzi účastníkom konania a spoločnosťou ELTODO SK, a.s., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava, IČO: 46 924 388[1] (ďalej len „Zmluva o dielo“).

33. Podľa Čl. II. „PREDMET ZMLUVY“ Zmluvy o dielo, cit.: „*Zmluvné strany sa dohodli, že predmetom tejto zmluvy je uskutočnenie stavebných prác, dodávok materiálov, technologických častí a poskytnutie súvisiacich služieb, ktorých výsledkom bude stavba s názvom „Smart technológie pre mesto Trstená“:*

- *podmienok tejto zmluvy*
- *platných právnych predpisov a povolení*
- *predmetu, rozsahu, podmienok a informácii definovaných v súťaži, na základe ktorej sa táto zmluva uzatvorila*
- *ponuky zhotoviteľa v súťaži, na základe ktorej sa táto zmluva uzatvorila.*

V takomto poradí je aj vzájomná nadradenosť vyššie uvedených dokumentov/dokladov, pokiaľ priamo zo zmluvy nevyplýva inak.“

34. Podľa Čl. IV „LEHOTA REALIZÁCIE“ Zmluvy o dielo, cit.: „*Zmluvné strany sa dohodli, že zhotoviteľ vykoná predmet tejto zmluvy v lehote :*

- *stavebné práce / stavbu vrátane softvéru/softvérového diela do 31.8.2023,*
- *podpora prevádzky, údržba a rozvoj informačného systému 5 rokov od ukončenia stavebných prác / stavby vrátane softvéru/softvérového diela a to bez nedorobkov a vád.“*

35. Úrad dňa 16. 03. 2023 vydal Rozhodnutie č. 13307-6000/2022-OD/6, ktorým konštatoval, že účastník konania svojím konaním porušil § 10 ods. 1 v nadväznosti na § 30 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď pri zadávaní Zákazky v dôsledku nesprávneho určenia predmetnej zákazky ako zákazky na uskutočnenie stavebných prác zvolil pre jej zadávanie nesprávny postup v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a napriek povinnosti postupovať postupom pre zadávanie nadlimitných zákaziek s ohľadom na hlavný predmet zákazky, zadával predmetnú zákazku ako podlimitnú zákazku podľa § 108 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

36. Správny súd Uznesením odmietol správnu žalobu účastníka konania, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia č. 13307-6000/2022-OD/6. Správny súd dospel k záveru, že rozhodnutie č. 13307-6000/2022-OD/6 nepodlieha prieskumu správnym súdom, a preto žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g) v spojení s § 7 písm. h) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov odmietol.

37. Predseda úradu listom č. 7551-9000/2026 „Informácia o nezačatí konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu č. 13307 6000/2022-OD/6 zo dňa 16. 03. 2023 podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní“ zo dňa 29. 07. 2026 informoval účastníka konania, že neidentifikoval dôvody na začatie konania podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní za účelom preskúmania právoplatného rozhodnutia úradu č. 13307-6000/2022-OD/6 a na základe uvedeného dospel k záveru, že nepreskúma právoplatné rozhodnutie úradu z vlastného podnetu podľa § 177 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní, a teda, že nezačne konanie

[1] Dostupná na https://crz.gov.sk/zmluva/6607267/

o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

38. Podľa § 2 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie stavbou výsledok stavebných prác alebo stavebných prác a inžinierskych služieb ako celku, ktorý spĺňa ekonomickú funkciu alebo technickú funkciu.

39. Podľa § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na dodanie tovaru na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je kúpa, lízing, kúpa tovaru na splátky alebo prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia; môže zahŕňať aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru.

40. Podľa § 3 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na uskutočnenie stavebných prác na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je

    a) uskutočnenie stavebných prác alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác súvisiacich s niektorou z činností uvedených v oddiele 45 slovníka obstarávania,

    b) uskutočnenie stavby alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavby alebo

    c) uskutočnenie stavby akýmkoľvek spôsobom podľa požiadaviek, ktoré určil verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, ktorý má rozhodujúci vplyv na druh stavby alebo projekt stavby.

41. Podľa § 3 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na poskytnutie služby na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je poskytnutie služby, okrem zákazky uvedenej v odsekoch 2 a 3.

42. Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka je nadlimitná, podlimitná alebo s nízkou hodnotou v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.

43. Podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie.

44. Podľa § 1 písm. b) bod 1. vyhlášky úradu č. 493/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov finančný limit pre nadlimitnú zákazku je 215 000 eur pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.

45. Podľa § 5 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako

    a) 70 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru okrem potravín a zákazku na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1,
    b) 260 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1,
    c) 180 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.

46. Podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky.

Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, prípravnou trhovou konzultáciou alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.

47. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

48. Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1 sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.

49. Podľa § 30 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác a dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác, dodanie tovaru a poskytnutie služby sa zadáva použitím postupu platného pre hlavný predmet zákazky.

50. Podľa § 30 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní zákazka zahŕňajúca službu uvedenú v prílohe č. 1 a inú službu a zákazka zahŕňajúca službu a tovar sa zadáva podľa pravidiel platných pre tú časť predmetu zákazky, ktorej predpokladaná hodnota je najvyššia.

51. Podľa § 30 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zákazka zahŕňajúca časti, ktoré sú neoddeliteľne spojené a objektívne tvoria nedeliteľný celok, sa riadi postupom platným pre hlavný predmet zákazky, ak tento zákon neustanovuje inak.

52. Podľa § 30 ods. 22 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmú zadať zmiešanú zákazku s cieľom vyhnúť sa použitiu pravidiel a postupov podľa tohto zákona.

53. Podľa § 112 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na zmiešané zákazky sa vzťahujú pravidlá podľa § 30 ods. 1 až 4.

54. Podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5% zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.

55. Podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“) úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.

56. Podľa § 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov sa za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 1 písm. e) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou

cenou sa rozumie predpokladaná hodnota. Ak nebola predpokladaná hodnota určená, zmluvnou cenou sa rozumie finančná hodnota skutočne poskytnutého plnenia uhradená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom ku dňu začatia konania o uložení pokuty.

57. Podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ak sa konanie o uložení pokuty začína za správny delikt podľa odseku 1 alebo odseku 2, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi účastníkovi konania výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote do piatich pracovných dní od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.

58. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

59. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

60. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

61. V zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je základnou povinnosťou verejného obstarávateľa pri zadávaní zákazky postupovať podľa tohto zákona. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

62. Predmetom tohto správneho konania je posúdenie, či účastník konania tým, že Zákazku vyhlásil a zadával ako podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa § 108 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom, a tým naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

63. Správny orgán úvodom posúdenia poukazuje, že predseda úradu v Informácii o nezačatí konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu konštatoval, že Rozhodnutie č. 13307-6000/2022-OD/6, ktorým úrad posúdil postup účastníka konania ako odporujúci § 10 ods. 1 v nadväznosti na § 30 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, je zákonné a že argumentácia účastníka konania, s ktorou sa náležite vysporiadal, neodôvodňuje jeho zmenu.

64. Z podkladu pre rozhodnutie vyplýva, že **predmetom Zákazky boli rôzne činnosti** (projektovanie vrátane softvérového projektovania, súvisiaca inžinierska činnosť, realizácia stavebných prác, dodanie tovarov a podpora prevádzky, údržby a rozvoja informačného systému). Predmetom boli **aj rôznorodé plnenia** (verejné osvetlenie, inteligentné priechody

pre chodcov, inteligentné meteostanice, inteligentný zberný dvor, inteligentný kamerový systém a softvér).

65. Pri správnej klasifikácii zákazky podľa druhu je v prvom rade nevyhnutné si vyhodnotiť, za akým účelom sa ide dané verejné obstarávanie realizovať, teda čo je jeho primárnym cieľom (predmetom) zákazky. V danom prípade už z názvu predmetu Zákazky ako aj zo súťažných podkladov vyplýva, že **ide o obstaranie smart technológií**, teda ide o koncept fungovania mesta, ktoré využíva digitálne, informačné a komunikačné technológie za účelom efektívnejšieho využitia svojej infraštruktúry a zníženia spotreby energií. V danom prípade bude tvoriť hlavný predmet Zákazky nákup predmetných smart technológií a následne s nimi spojená montáž, umiestnenie a inštalácia, ktoré sú síce taktiež predmetnom Zákazky, bude predstavovať iba **doplnkové/vedľajšie činnosti** k hlavnému predmetu Zákazky, ktorým je dodanie tovaru, t. j. **sú určitým predpokladom na dodanie predmetného tovaru alebo sú jeho následkom**.

66. Účastník konania túto zákazku zatriedil ako zákazku na uskutočnenie stavebných prác, v dôsledku čoho pri predpokladanej hodnote 971 373,52 eur bez DPH uplatnil limit podľa § 5 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a použil postup podľa § 108 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 112 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní.

67. **Zákazka, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác aj dodanie tovaru, sa podľa § 30 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zadáva postupom platným pre hlavný predmet zákazky. Správny orgán zdôrazňuje, že určenie hlavného predmetu vyžaduje objektívne preskúmanie celej zákazky. Pri tom nie je rozhodujúca len hodnota jednotlivých častí plnenia, ale základný účel zákazky ako funkčného celku, avšak je potrebné zdôrazniť, že hodnota jednotlivých častí je relevantným indikátorom.**

68. Z čiastkových rozpočtov pre určenie predpokladanej hodnoty vyplýva, že v rámci verejného osvetlenia (359 580,54 eur bez DPH) predstavujú položky č. 38, 39, 51 a 52, ktoré majú **povahu tovaru,** 305 915 eur bez DPH, t. j. približne 85 %. V rámci inteligentných priechodov pre chodcov (98 275,98 eur bez DPH) predstavuje tovar (položka č. 41) 78 240 eur bez DPH, t. j. približne 80 %. **Súčet tovarov len v týchto dvoch rozpočtoch (384 155 eur bez DPH) presahuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru podľa § 1 písm. b) bod 1. Vyhlášky úradu č. 493/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov (účinnej od 1. 1. 2022), kedy finančný limit pre nadlimitnú zákazku je 215 000 eur pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.**

69. V rozpočtoch kamerového systému, zberného dvora, meteostaníc a softvéru **prevažujú tovary a softvér nad súvisiacimi činnosťami. Stavebné práce neboli samostatne naceňované v žiadnom z čiastkových rozpočtov ani v ponuke úspešného uchádzača, s výnimkou jedinej položky** č. 53 „Stavebné práce na pripojenie niektorých kamier do systému“, ocenenej v rozpočte na 10 000 eur bez DPH a v ponuke úspešného uchádzača na 2 100 eur bez DPH. Uvedené potvrdzuje časť D Zmluvy o dielo „Cena diela a platobné podmienky“, ktorá na strane 12 Rozpočet uvádza zadefinovanie položiek zmluvnej ceny Zmluvy o dielo nasledovne:

Por. č.	Fakturačný celok	Množstvo	Cena v eur bez DPH
1	**Projektová dokumentácia** v zmysle podmienok Zmluvy o dielo vrátane všetkých činností a nákladov	1	6 000,00

	na jeho vyhotovenie a vybavenie príslušných povolení (okrem projektu dopravného značenia)		
2	**Projekt dopravného značenia** v zmysle podmienok Zmluvy o dielo vrátane všetkých činností a nákladov na jeho vyhotovenie a odsúhlasenie a vybavenie príslušných povolení	1	12 000,00
3	**Verejné osvetlenie** - všetky časti vyplývajúce zo Zmluvy o dielo a podkladov/požiadaviek súťaže týkajúce sa verejného osvetlenia vrátane regulácie, okrem softvérového vybavenia, na základe ktorých bola Zmluva o dielo uzatvorená	1	345 819,69
4	**Inteligentné meteostanice** všetky časti vyplývajúce zo Zmluvy o dielo a podkladov/požiadaviek súťaže týkajúce sa meteostaníc okrem softvérového vybavenia, na základe ktorých bola Zmluva o dielo uzatvorená	1	14 700,00
5	**Inteligentné priechody pre chodcov** – všetky časti vyplývajúce zo Zmluvy o dielo a podkladov/požiadaviek súťaže týkajúce sa priechodov pre chodcov okrem softvérového vybavenia, na základe ktorých bola Zmluva o dielo uzatvorená	1	106 379,97
6	**Inteligentný zberný dvor** - všetky časti vyplývajúce zo Zmluvy o dielo a podkladov/požiadaviek súťaže týkajúce sa inteligentného zberného dvora okrem softvérového vybavenia, na základe ktorých bola Zmluva o dielo uzatvorená	1	85 992,00
7	**Inteligentný kamerový systém** - všetky časti vyplývajúce zo Zmluvy o dielo a podkladov/požiadaviek súťaže týkajúce sa inteligentného kamerového systému okrem softvérového vybavenia, na základe ktorých bola Zmluva o dielo uzatvorená	1	209 972,70
10[2]	**Softvér** – všetky časti vyplývajúce zo Zmluvy o dielo a podkladov/požiadaviek súťaže a to vrátane analýz a dizajnu softvéru pre zber dát z IoT senzorov a vizualizácií dát, implementácie navrhovaného softvéru pre zber dát z IoT senzorov a vizualizácie	1	100 903,00

[2] Pozn. správneho orgánu, zjavná chyba v písaní v Zmluve o dielo, ide o položku č. 8

	dát, ako i vrátane testovania a nasadenia tohto softvéru, okrem čiastkových softvérov, ktoré sú súčasťou dodávaných technologických častí stavby od ich výrobcov už priamo implementovanými do týchto technologických zariadení z ich výroby.		

SPOLU: 881 797,36 eur

70. **Funkčný prístup k určeniu hlavného predmetu zákazky vedie k záveru, že hlavným predmetom Zákazky nebolo uskutočnenie stavebných prác, ale dodanie smart technológií. Rovnaký záver konštatoval aj predseda úradu v Informácii o nezačatí konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu, cit: „*jednotiacim prvkom všetkých týchto rôznorodých činností a predmetov neboli stavebné práce, ale práve tovary (vybudovanie inteligentných systémov v rámci mestskej infraštruktúry)*“.** Bez dodania smart technológií by uskutočnenie stavebných prác nemalo pre účastníka konania žiadny hospodársky, ani funkčný účel. Tento záver podporujú aj opis predmetu Zákazky v súťažných podkladoch a Zmluva o dielo, najmä jej časti F, G a H.

71. Podľa preambuly časti F Zmluvy o dielo „Zmluvné podmienky pre softvérovú časť“ je účelom Zmluvy o dielo zabezpečiť vytvorenie, dodanie a implementáciu informačného systému, ktorý bude, cit.: „*slúžiť na zber, analýzu a vizualizáciu dát z inteligentných prvkov*“. Záväzok zhotoviteľa podľa čl. 1.5 časti F Zmluvy o dielo pozostáva z vyhotovenia softvérového riešenia, procesnej analýzy a návrhu informačného systému, realizácie riešenia vrátane implementácie a testovania aplikačného programového vybavenia, vyhotovenia dokumentácie, školení používateľov a riešenia užívateľských incidentov. Súčasťou plnenia je podľa čl. 1.1 časti F Zmluvy o dielo aj udelenie súhlasu na používanie autorských diel a zabezpečenie licencií k softvérovým produktom. Príloha č. 1 k časti F vymedzuje predmet zákazky takto, cit.: *„Predmetom zákazky je IoT platforma, v zmysle štúdie uskutočniteľnosti „Smart technológie pre mesto Trstená“ (...)“.* Obstarávaná platforma musí podľa nej integrovať inteligentné prvky „do jedného koncového bodu“, prijímať, spracovávať a zobrazovať údaje, uchovávať historické dáta a vytvárať štatistiky. Jednotlivé funkčné oblasti (verejné osvetlenie, kamerový systém, manažment komunálneho odpadu, priechody pre chodcov, meteostanice) sú v tejto prílohe popísané najmä ako riadenie, monitorovanie a zobrazovanie ich stavu a údajov v platforme.

72. Časť G Zmluvy o dielo „Podmienky podpory prevádzky, údržby a rozvoja informačného systému“ upravuje technickú podporu informačného systému, ktorý slúži na zber, analýzu a vizualizáciu dát z inteligentných prvkov. Jej účelom je podľa čl. 1.1 zabezpečiť jeho prevádzkyschopnosť, úpravy funkcionalít a interoperabilitu s ostatnými informačnými systémami. Obsahuje paušálne a objednávkové služby (čl. 1.2 a 1.3, príloha č. 1 a 2), vrátane 40 predplatených hodín ročne na údržbu, konfiguráciu a malé zmeny systému. Ďalej upravuje úrovne podpory L1 až L3, reakčné doby a doby odstránenia incidentov podľa ich závažnosti (čl. 3, príloha č. 3), požadovanú dostupnosť systému 98 % (príloha č. 4), zdrojový kód a práva duševného vlastníctva vrátane licencií (čl. 8 a 9).

73. Časť H Zmluvy o dielo „Technické riešenie zhotoviteľa“ obsahuje technické parametre plnenia, ktoré zhotoviteľ navrhol v ponuke a ktoré účastník konania pri vyhodnotení ponúk prijal. Tvoria ju najmä údaje o spotrebe elektrickej energie (21,99 kW/h), svetelnotechnické parametre, materiálové listy a licenčné alebo patentové práva. Materiálové listy sa týkajú technologických prvkov: LED svietidiel s komunikáciou IoT, inteligentného svietidla s kamerovým systémom, komunikačných prvkov a PLC modulov, statických a PTZ kamier, meteostanice, automatickej závory a stožiarovej svorkovnice. Súčasťou časti H Zmluvy o dielo sú aj doklady o odborných garantoch (IT tester, IT analytik, garant projekčných prác kamerového systému, garant svetelnotechnických meraní), svetelnotechnické merania, revízia kamerového systému a

prevádzkové poriadky. Správny orgán zároveň poukazuje na to, že spotreba elektrickej energie a svetelnotechnické parametre zodpovedajú kritériám 2 až 5 na vyhodnotenie ponúk. Žiadne z kritérií kvality (kritériá 2 až 7) sa netýkalo stavebných prác, ale vlastností dodávaných technológií, ich konektivity a licencií.

74. Správny orgán nespochybňuje skutočnosť, že časť H Zmluvy o dielo obsahuje aj doklady spojené so stavebnou realizáciou (stavbyvedúci, koordinátor bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, vytyčovanie a geodetické merania, meranie miery zhutnenia zásypov, práce vo výškach, spájanie optických vedení). Tieto činnosti však zodpovedajú vedľajším a doplnkovým činnostiam, ktoré sú bežne potrebné na umiestnenie, montáž a uvedenie dodávaných technológií do prevádzky a žiadnym spôsobom nemenia ich hlavný účel.

75. **Z opisu predmetu Zákazky v súťažných podkladoch a z častí F, G a H Zmluvy o dielo tak vyplýva, že plnenie bolo zamerané na dodanie, integráciu a prevádzku smart technológií a informačného systému. Stavebné práce boli z hľadiska funkčného účelu Zákazky len sekundárnou súčasťou plnenia.** V danom prípade išlo o zmiešanú zákazku, ktorej hlavným predmetom bolo dodanie tovaru, a preto bol účastník konania predmetnú Zákazku podľa § 30 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zadávať nadlimitným postupom.

76. Správny orgán na v tejto súvislosti dáva do pozornosti **rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky sp. zn. 2 As 273/2022-34 zo dňa 23. 02. 2024,** o ktorý sa opieral aj predseda úradu pri svojom posúdení v Informácii o nezačatí konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu, cit.: „*V nynějším případě se* ***v zakázce výměna svítidel kombinuje jak dodávka, tak i stavební práce, jedná se tedy o veřejnou zakázku zahrnující v sobě více druhů veřejných zakázek. Proto je také nutné určit hlavní předmět této veřejné zakázky.*** *(...) Jak uvádí komentář k § 15 odst. 3 ZZVZ […], pokud „****veřejná zakázka zahrnuje na jedné straně dodávky či služby, na straně druhé pak stavební práce, budou hlavním předmětem takové veřejné zakázky dodávky či služby právě tehdy, pokud stavební práce sice jsou nezbytné k řádnému splnění veřejné zakázky, avšak v jejich provedení nespočívá hlavní účel, pro nějž je poskytováno plnění dodavatele jako celek****“. Jako ilustraci uvádí veřejnou zakázku na dodávky zobrazovacích technologií ve zdravotnictví do již existujících staveb. „****Tyto zakázky zpravidla vyžadují k řádnému provedení mimo jiné vybourání a následnou opravu stavebních otvorů, stavební spojení předmětu dodávky s budovou, případně i instalaci stínění před elektromagnetickým zářením (včetně služeb v podobě souvisejících projekčních prací). Za předpokladu, že by tyto stavební práce nebyly oddělitelné od samotné dodávky (např. z důvodu zachování práv zadavatele ze záruky), nepředstavovaly by jako součást veřejné zakázky její hlavní účel. Tímto hlavním účelem by byla samotná dodávka zobrazovací technologie. Veřejná zakázka jako celek by tak představovala veřejnou zakázku na dodávky.****“ Dalším příkladem, který žalovaný uvádí v bodě 54 porovnávaného rozhodnutí s odkazem na odbornou literaturu, je výměna výtahu, který je třeba v bytovém domě nainstalovat. I v tomto případě je nutné provést určité stavební práce, tyto je však* ***třeba považovat pouze za nutný předpoklad k zajištění plné funkčnosti*** *nového výtahu. Obdobně i bod 8 preambule směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES uvádí, že* ***pokud jsou stavební práce ve vztahu k hlavnímu předmětu veřejné zakázky pouze příležitostné a vedlejší a jsou jen jeho případným důsledkem nebo doplňkem, skutečnost, že jsou zahrnuty do zakázky, není důvodem, aby byla veřejná zakázka na služby posuzována jako veřejná zakázka na stavební práce.****(...)“*

77. Z vyššie uvedených dôvodov Zákazka mala byť podľa § 30 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zadávaná ako zákazka na dodanie tovaru, pričom § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje, aby zahŕňala aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru. Na tejto skutočnosti nemení nič ani hlavný kód CPV 45231000-5, ktorý účastník konania uviedol vo výzve na predkladanie ponúk. Správny orgán konštatuje, že CPV kódy slúžia

na opis predmetu zákazky a primárne na štatistické účely, nie sú záväzným určením jej druhu, pričom hlavný kód CPV sa určuje vo väzbe na hlavný predmet zákazky.

78. Podľa § 1 písm. b) bod 1 vyhlášky úradu č. 493/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov je finančný limit pre nadlimitnú zákazku 215 000 eur pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona. Predpokladaná hodnota Zákazky 971 373,52 eur bez DPH tento limit mnohonásobne prevyšuje. Účastník konania bol preto povinný zadávať Zákazku postupom pre nadlimitné zákazky podľa druhej časti zákona o verejnom obstarávaní. Namiesto toho ju zadával postupom pre podlimitné zákazky podľa § 108 ods. 1 písm. b) a § 112 až § 116 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý je menej prísny. Podlimitná zákazka sa vyhlasuje len vo Vestníku verejného obstarávania, zatiaľ čo nadlimitná sa vyhlasuje aj v Úradnom vestníku Európskej únie, čím je prístupnejšia širšiemu okruhu hospodárskych subjektov, a líšia sa aj ďalšie inštitúty vrátane lehôt.

79. Správny orgán v tomto kontexte poukazuje na skutočnosť, že do verejného obstarávania Zákazky bola predložená jediná ponuka. Pri jedinej ponuke nedošlo k skutočnej súťaži ponúk, hoci najvýznamnejšie kritérium na vyhodnotenie ponúk bola cena. Použitie nesprávneho postupu zadávania zákazky mohlo túto situáciu ovplyvniť, pretože zákazka nebola sprístupnená celému okruhu potenciálnych záujemcov spôsobom, ktorý zákon o verejnom obstarávaní ukladá pre zákazky danej hodnoty. Vzhľadom na túto skutočnosť správny orgán preto hodnotí obídenie postupov pre nadlimitné zákazky ako závažné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Vplyv konania účastníka konania na výsledok verejného obstarávania Zákazky bol úradom právoplatne konštatovaný Rozhodnutím č. 13307-6000/2022-OD/6, pričom spočíva práve v tom, že pri správnom určení hlavného predmetu zákazky by bola zákazka prístupnejšia širšiemu okruhu potenciálnych uchádzačov, najmä vďaka povinnosti zaslať oznámenie do Úradného vestníka Európskej únie a ďalším procesným úkonom vyplývajúcim z postupu zadávania nadlimitných zákaziek. Účelom § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je pritom ochrana hospodárskej súťaže, ktorá bola narušená, s cieľom zabezpečenia čo najširšej hospodárskej súťaže.

80. K námietkam účastníka konania, ktoré boli účastníkom konania predložené v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného č. 13307-6000/2022-OD/6, na ktoré sa účastník konania odvoláva aj v tomto správnom konaní, správny orgán uvádza, že druh zákazky na účely verejného obstarávania neurčuje zvolený zmluvný typ ani povinnosti podľa stavebného zákona, ale zákon o verejnom obstarávaní. Zákazka zadávaná obcou Gemerská Poloma, na ktorú účastník konania poukazoval, nie je porovnateľná so Zákazkou, ktorá je predmetom tohto správneho konania. Jej predmetom bola komplexná prestavba budovy na zberný dvor, pričom mostná váha bola len jedným z viacerých stavebných objektov a v pomere k predpokladanej hodnote zákazky (547 983,87 eur bez DPH) okrajovou položkou. Naopak, predmetom Zákazky posudzovanej v tomto správnom konaní boli rôznorodé predmety plnenia (priechody pre chodcov, verejné osvetlenie, kamerový systém, meteostanice, zberný dvor), ktorých **jednotiacim prvkom bolo dodanie** smart technológií, resp. vybudovanie inteligentných systémov v rámci mestskej infraštruktúry, a teda **nie samotné stavebné práce,** ktoré boli len ch sekundárnou súčasťou (a to tak z pohľadu ich finančnej hodnoty, ako aj z pohľadu hlavného účelu danej zákazky).

81. Účastník konania vo Vyjadrení k Oboznámeniu uviedol, že pri voľbe postupu vychádzal z ústneho odporúčania Ministerstva dopravy Slovenskej republiky a z dovtedajšej praxe pri zadávaní podobných zákaziek ako stavebných prác. Účastník konania svoje tvrdenie o „ústnom odporúčaní“ Ministerstva dopravy Slovenskej republiky žiadnym spôsobom nepreukázal, pričom predmetné „ústne odporúčanie“ prvýkrát úradu spomína až vo Vyjadrení k oboznámeniu. Predmetné nepodložené tvrdenia účastníka konania ho žiadnym spôsobom

nezbavujú zodpovednosti a nie sú spôsobilé ovplyvniť posúdenie naplnenia skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu, pretože zodpovednosť za správne delikty podľa zákona o verejnom obstarávaní je objektívna, čo znamená, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným. Správne zatriedenie zákazky podľa druhu je povinnosťou verejného obstarávateľa ako súčasť prípravnej fázy a vyžaduje znalosť povahy a rozsahu obstarávaného plnenia. Správny orgán ďalej konštatuje, že v zmysle § 140 v spojení s § 147 zákona o verejnom obstarávaní ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie, ktorý vykonáva dohľad nad dodržiavaním zákona, je úrad. Pri výkone dohľadu nie je úrad viazaný závermi riadiacich ani sprostredkovateľských orgánov.

82. Účastník konania vo Vyjadrení k Oboznámeniu neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by spochybňovali posúdenie veci správnym orgánom v nadväznosti na závery vyplývajúce z Rozhodnutia č. 13307-6000/2022-OD/6 a z posúdenia veci predsedom úradu vyjadrenými v Informácii o nezačatí konania o preskúmaní právoplatného rozhodnutia úradu.

83. Správny orgán konštatuje, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa skladá zo subjektu, objektu a objektívnej stránky, ktorých naplnenie má správny orgán za preukázané.

84. **Subjektívna stránka** sa u správnych deliktov právnických osôb neskúma, teda je právne irelevantné, či právnická osoba spáchala správny delikt úmyselne alebo neúmyselne, podstatným je samotné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správnych deliktov nezahŕňa materiálny prvok.[3]

85. **Subjektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ, teda aj účastník konania ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

86. **Objektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je záujem chránený zákonom o verejnom obstarávaní a príslušnými smernicami pre oblasť verejného obstarávania, teda dodržiavanie postupov vo verejnom obstarávaní v zmysle platnej právnej úpravy.

87. **Objektívnou stránkou** správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je vyhnutie sa povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní.

88. Účastník konania tým, že pre Zákazku, ktorej hlavným predmetom bolo dodanie tovaru s predpokladanou hodnotou 971 373,52 eur bez DPH, zvolil postup pre podlimitné zákazky na stavebné práce namiesto postupu pre nadlimitné zákazky, pričom dňa 16. 06. 2022 uzavrel Zmluvu o dielo postupom, ktorý nezodpovedal zákonu o verejnom obstarávaní. Správny orgán preto konštatuje, že účastník konania porušil § 10 ods. 1 v nadväznosti na § 30 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a v dôsledku nesprávneho určenia predmetnej zákazky ako zákazky na uskutočnenie stavebných prác a zvolenia nesprávneho postupu na zadávanie Zákazky sa vyhol povinnosti uzavrieť Zmluvu o dielo podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom, čím naplnil všetky znaky správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

[3] Pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/142/2019 zo dňa 27. 8. 2020

89. Nakoľko všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní boli naplnené kumulatívne, správny orgán konštatuje, že došlo k spáchaniu uvedeného správneho deliktu.

Sankcia

90. Správny orgán opätovne uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.

91. Uplatňovanie zodpovednosti a uloženie postihu je nevyhnutné posudzovať podľa právnej úpravy účinnej v dobe, kedy ku konaniu došlo, ak nie je úprava účinná v čase rozhodovania pre účastníka konania priaznivejšia. *„Zákaz retroaktivity – princíp zákonnosti a aj princípy nullum crimen sine lege a nulla poena sine lege predpokladajú a súvisia so zákazom retroaktivity prísnejšieho zákona, ktorý ustanovuje zákaz spätnej účinnosti právnych noriem. Pre oblasť správneho trestania možno tento zákaz interpretovať tak, že nemožno uložiť správnu sankciu za konanie, ktoré v dobe jeho spáchania nebolo správnym deliktom, aj keby neskôr správnym deliktom bolo. Tým je uplatnený všeobecný princíp zákazu retroaktivity, podľa ktorého právne predpisy až na výnimky nepôsobia spätne. Výnimkou je zásada prípustnosti retroaktivity v prospech páchateľa. Ak je v budúcnosti prijatá právna úprava, podľa ktorej by bolo možné sankcionovať miernejšie, resp. je v iných ohľadoch pre páchateľa priaznivejšia, prihliada sa práve na neskoršiu právnu úpravu. Tým má byť zaručená aj predvídateľnosť rozhodovania, pretože páchateľovi musí byť v dobe jeho konania zrejmé, aký postih mu hrozí. Určujúci je stav právnej úpravy v dobe spáchania deliktu, s možnosťou neskoršej priaznivejšej právnej úpravy.“*[4] Uvedené je definíciou tzv. princípu priaznivej retroaktivity, ktorý predstavuje elementárnu zásadu správneho trestania, ktorú je potrebné posudzovať v rámci správneho trestania v každom konaní.

92. Podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5% zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom. Správny orgán výšku sankcie posudzoval podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov. Podľa predmetného ustanovenia úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom. Súčasne ust. § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov umožňuje zníženie inak ukladanej pokuty o 50 % za predpokladu, že účastník konania podľa tohto ustanovenia písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov.

93. Správny orgán už konštatoval, že platný a účinný zákon o verejnom obstarávaní upravuje možnosť sankcionovania účastníka konania výrazne priaznivejšie v porovnaní s úpravou platnou v čase spáchania správneho deliktu. Túto skutočnosť ešte posilňuje vyššie uvedená možnosť zníženia inak ukladanej sankcie o 50 % a § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, ktorá predstavuje pre účastníka konania priaznivejšiu právnu

[4] HAMUĽÁKOVÁ, Z., HORVAT, M. Základy správneho práva trestného. Bratislava : Wolters Kluwer, 2019, s. 57.

úpravu, nakoľko mu poskytuje možnosť, ktorá v čase spáchania deliktu neexistovala, a to možnosť dosiahnuť zníženie ukladanej pokuty o 50 %.

94. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Pri ukladaní sankcií je správny orgán povinný prihliadať na povahu, závažnosť protiprávneho konania, spôsob a jeho následok. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.

95. Za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty v zmysle § 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov považuje zmluvná cena stanovená v Čl. III Zmluvy o dielo „ZMLUVNÁ CENA“, a to 1 164 680,83 eur s DPH.

96. V tomto kontexte správny orgán uvádza, že výpočet výšky sankcie zo sumy vrátane DPH zodpovedá konštantnej rozhodovacej praxi úradu, potvrdenej súdnou praxou (viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/60/2014 zo dňa 02. 06. 2015, sp. zn. 2Sžf/37/2012 zo dňa 19. 06. 2013, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3S/357/2010 zo dňa 27. 03. 2012, Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-6S/82/2020 zo dňa 27. 06. 2024).

97. **Pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, správny orgán po vyhodnotení jednotlivých podkladov hodnotil povahu pochybení, ich závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní.**

98. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy argumentáciu účastníka konania uvedenú vo Vyjadrení k Oboznámeniu. Účastník konania požiadal o uplatnenie neskoršej, pre účastníka konania priaznivejšej právnej úpravy, ktorú správny orgán zohľadnil.

99. Účastník konania ďalej poukázal na spôsob obstarávania Zákazky, teda na skutočnosť, že nešlo o zadanie zákazky bez akejkoľvek súťaže a bez zverejnenia. Správny orgán uznáva, že Zákazka nebola zadaná bez akejkoľvek súťaže, výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania a verejné obstarávanie prebehlo prostredníctvom IS EVO. Zároveň však nemožno opomínať, že účastník konania neuplatnil pravidlá pre zadávanie nadlimitných zákaziek, pričom zverejnenie podlimitnej zákazky nenahrádza povinnosti účastníka konania pri zadávaní nadlimitnej zákazky, čo účastník konania sám uznáva. Nadlimitné zákazky podliehajú najprísnejšiemu režimu zákona o verejnom obstarávaní, vrátane povinnosti zverejnenia vo Vestníku verejného obstarávania a v Úradnom vestníku Európskej únie, práve s ohľadom na ich vyšší dopad na hospodársku súťaž a na nakladanie s verejnými prostriedkami. S ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky nemožno vylúčiť zaujímavosť Zákazky aj pre iné subjekty mimo Slovenskej republiky. Obídenie postupov verejného obstarávania pri zákazkách takéhoto rozsahu má preto objektívne väčší negatívny dosah na okruh potenciálnych uchádzačov než pri zákazke podlimitnej.

100. Účastník konania žiadal o zohľadnenie skutočnosti, že mal postupovať podľa ústneho odporúčania Ministerstva dopravy Slovenskej republiky a podľa dovtedajšej praxe. Nakoľko účastník konania toto odporúčanie žiadnym spôsobom nepreukázal, pričom ho do času Vyjadrenia k Oboznámeniu nespomínal ani v tomto konaní, ani v podnete adresovanom predsedovi úradu, správny orgán naň nemohol prihliadnuť.

101. Správny orgán v tomto kontexte opätovne uvádza, že riadiaci orgán nie je orgánom dohľadu nad verejným obstarávaním a úrad pri výkone dohľadu nie je jeho závermi viazaný. Zodpovednosť za správny delikt je objektívna a základná povinnosť správne zatriediť zákazku podľa druhu a zvoliť zodpovedajúci postup je povinnosťou verejného obstarávateľa v prípravnej fáze zadávania zákazky. Pre tvrdenú prax, podľa ktorej sa zmiešané zákazky

na smart technológie zadávali ako stavebné práce, správny orgán uvádza, že v čase vyhlásenia Zákazky boli verejne dostupné opačné príklady dobrej praxe, napr. zákazky miest Trnava či Košice, na ktoré úrad poukázal v bode 87 Rozhodnutia č. 13307-6000/2022-OD/6. Predmetné účastníkom konania tvrdené skutočnosti tak neboli preukázané.

102. Skutočnosť, že realizáciu verejného obstarávania Zákazky účastník konania zveril externému subjektu nezbavuje účastníka konania ako verejného obstarávateľa zodpovednosti za výber druhu zákazky a postupu jej zadávania, čo napokon potvrdzuje aj účastník konania vo Vyjadrení k Oboznámeniu. Správny orgán však reflektuje snahu účastníka konania o realizáciu zákazky subjektom, u ktorého predpokladal znalosť postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní.

103. Rovnako tak správny orgán ako okolnosť majúcu vplyv na uloženie sankcie v spodnej hranici sadzby nemohol posúdiť účastníkom konania uvádzaný časový priebeh a dĺžku kontrolných procesov na Ministerstve dopravy Slovenskej republiky a úrade či dĺžku verejného obstarávania, keďže tieto nemajú vplyv na správne zvolený postup zadávania Zákazky. Časové nastavenie verejného obstarávania a vytvorenie dostatočného priestoru na jeho realizáciu pri dodržaní pravidiel a postupov verejného obstarávania je predovšetkým zodpovednosťou verejného obstarávateľa. Správny orgán neidentifikoval prepojenie medzi tvrdenou dĺžkou kontrolných postupov a voľbou postupu verejného obstarávania zatriedením Zákazky ako zákazky na stavebné práce.

104. Ďalším okolnostiam majúcim vplyv na určenie výšky pokuty sa správny orgán venuje nižšie.

105. Správny orgán odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 6Sžo 314/2009 zo dňa 18. 08. 2010, v ktorom NS SR uviedol, že správny orgán má pri ukladaní sankcie prihliadať na jej preventívnu a represívnu funkciu. K týmto funkciám sankcie ďalej NS SR konštatoval, cit.: ***„Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, musí byť jej výška stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala porušení zákonných povinností, ale zasa pri splnení jej represívnej funkcie nie až tak, aby bola neprimeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti s ohľadom na okolnosti prípadu.“*** V rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sfk/6/2023 zo dňa 27. 11. 2024, sa tiež uvádza cit.: „*Aj podľa názoru kasačného súdu je dôležitým kritériom pre určenie konečnej výšky pokuty* ***represívna a preventívna funkcia postihu vo vzťahu k žalobcovi.*** *Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku voči žalobcovi (individuálne pôsobenie) ale postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie). Tento účinok preto môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu.* ***Finančný postih musí byť citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda logicky musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. Ak by tomu tak nebolo postih delikventa by nemal žiaden zmysel.“***

106. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil značný časový odstup od začatia správneho konania, pričom trvanie súdneho konania sp. zn. BA-1S/88/2023 nemožno dať na ťarchu účastníka konania.

107. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj status účastníka konania, ktorý je mestom, a v prípade ktorého by príliš vysoká pokuta mohla mať negatívny dopad na zraniteľné vrstvy obyvateľstva a na kvalitu poskytovania verejných služieb účastníkom konania, pričom by súčasne nezabezpečila splnenie účelu ukladania sankcií za daný správny delikt.

108. Správny orgán v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil okolnosť v prospech účastníka konania, a síce, že účastník konania sa uvedeného správneho deliktu dopustil prvýkrát. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa správneho orgánu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť

prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu.

109. Z hľadiska výšky pokuty a jej účinného preventívneho, ako aj represívneho pôsobenia správny orgán v rámci správnej úvahy o jej výške zohľadnil aj informácie o hospodárení účastníka konania v roku 2025[5], z ktorých vyplýva, pozitívny výsledok hospodárenia účastníka konania vo výške 79 535 eur, pričom svoje aktíva financoval pomocou cudzích zdrojov v rozsahu 67,1%. Správny orgán reflektuje na skutočnosti vyplývajúce z rozpočtového opatrenia č. 3/2026 zo 14. 9. 2026[6], podľa ktorého celkový objem príjmov a výdavkov, ako z uvedeného vyplýva, je na každej strane v sume 20 773 511,00 eur.

110. Na základe uvedených skutočností správny zamýšľal účastníkovi konania uložiť sankciu v dolnej tretine sadzby vo výške 1,6 % zo zmluvnej ceny tak, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k zjavnej závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak aj výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.

111. Správny orgán oznámil účastníkovi konania vo Výzve na vyjadrenie, že mu zamýšľa za daný správny delikt uložiť pokutu vo výške 1,6 % zmluvnej ceny 1 164 680,83 eur s DPH, t. j. vo výške 18 634,89 eur. Ďalej správy orgán vo Výzve na vyjadrenie účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s vytýkaným porušením zákona o verejnom obstarávaní a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu znížený o 50 %, t. j. v predmetnom prípade pokutu znížený na 9 317,44 eur.

112. Účastník konania v stanovenej lehote doručil správnemu orgánu vyjadrenie k Výzve na vyjadrenie, ktorým oznámil, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú predmetom tohto konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Z tohto dôvodu zo strany správneho orgánu došlo k uplatneniu inštitútu zníženia pokuty o 50 %.

113. Obsahom Vyjadrenia k Výzve na vyjadrenie bola aj žiadosť účastníka konania o zníženie pokuty na 0,1% zmluvnej ceny. Správny orgán má za to, že § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje zohľadnenie oznámenia účastníka konania, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, tým spôsobom, že zákon o verejnom obstarávaní explicitne upravuje uloženie pokuty (navrhovanej) zníženej o 50 %. Nie je tak možné uplatniť moderáciu výšky sankcie a aplikáciu následkov § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní súčasne. Správny orgán však túto žiadosť účastníka konania posúdil, pričom, s ohľadom na skutočnosť, že pri návrhu výšky ukladanej pokuty zohľadnil všetky mu známe okolnosti a účastník konania vo svojej žiadosti vo Vyjadrení k Výzve neuviedol žiadne nové okolnosti spôsobilé ovplyvniť výšku ukladanej pokuty na úplné zákonné minimum, ako aj s ohľadom na potrebu zachovať výchovný a represívny účel ukladanej sankcie, tejto nevyhovel.

114. Správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

[5] Dostupné na: https://finstat.sk/00314897
[6] Dostupné na: Rozpočet mesta | Trstená

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom. Toto rozhodnutie je právoplatné dňom doručenia účastníkovi konania.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru legislatívno-právneho

Rozhodnutie sa doručuje:
Mgr. Tomáš Čentéš, PhD., advokát, Stará Vajnorská 90, 831 04 Bratislava,
URI: ico://sk/42124182_20069