ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
predseda úradu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 06. 11. 2026
Číslo spisu: 16022-9000/2026

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „druhostupňový správny orgán“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci rozkladu, ktorý podal účastník konania **COBAK, s.r.o.**, J. A. Komenského 49, 991 06 Želovce (v rozhodnom čase so sídlom: Gottwaldova 49, 991 06 Želovce), IČO: 46401636 (ďalej len „účastník konania“), proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“ alebo „úrad“) **č. 8893-6000/2026/8 zo dňa 24. 08. 2026 o uložení poriadkovej pokuty** v rámci výkonu kontroly postupu zadávania zákazky po uzavretí zmluvy s názvom **„Investície do hmotného majetku – COBAK, s.r.o“**, ku ktorej výzva na predkladanie ponúk bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 64/2016 z 04. 04. 2016 pod zn. 6398 – WYT (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“),

r o z h o d o l

takto:

Rozklad účastníka konania zo dňa 26. 08. 2026 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamietam a napadnuté rozhodnutie úradu č. 8893-6000/2026/8 zo dňa 24. 08. 2026**, ktorým úrad uložil účastníkovi konania poriadkovú pokutu v celkovej výške 500 eur (slovom: päťsto eur) podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“) za to, že neplní povinnosť vyplývajúcu mu z § 146a ods. 1 písm. c) a z § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z., a tým znemožňuje priebeh kontroly, konkrétne opätovne neposkytuje úradu požadovanú súčinnosť v rozsahu doručenia požadovanej kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z predmetného postupu zadávania zákazky, **potvrdzujem**.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **8893600026** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 27. 08. 2026 bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené podanie účastníka konania zo dňa 26. 08. 2026 označené ako „Rozklad účastníka konania proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie č. 8893-6000/2026/8 zo dňa 24. 8. 2026 o uložení poriadkovej pokuty“, ktorým účastník konania v súlade s § 61 správneho poriadku podal rozklad proti napadnutému rozhodnutiu.
2. Keďže prvostupňový správny orgán sám nerozhodol o rozklade účastníka konania, v zmysle § 57 ods. 2 v spojení s § 61 správneho poriadku predložil dňa 08. 09. 2026 druhostupňovému správnemu orgánu rozklad účastníka konania spolu so spisovým materiálom, z ktorého vyplýva nasledovné.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu

3. Úrad listom č. 8893-6000/2026/2 „Oznámenie o začatí výkonu kontroly“ z 15. 04. 2026, doručeným dňa 21. 04. 2026 (ďalej len „**Oznámenie o začatí výkonu kontroly**“) oznámil účastníkovi konania začatie výkonu kontroly zákazky s názvom „Investície do hmotného majetku – COBAK, s.r.o“, ku ktorej bola výzva na predkladanie ponúk uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 64/2016 z 04. 04. 2016 pod zn. 6398 – WYT (ďalej len „**zákazka**“). Súčasne úrad účastníka konania **požiadal o doručenie kompletnej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu v originálnom vyhotovení** spolu s výsledkami kontrol vykonaných inými orgánmi, ktoré mali vzťah k predmetu kontroly z hľadiska postupu zadávania zákazky a spolu s dokladom, z ktorého bude explicitne vyplývať výška nenávratných finančných prostriedkov, ktoré účastník konania žiadal poskytnúť z fondov Európskej únie (ďalej len „**EÚ**“) na zrealizovanie predmetnej zákazky, a to v lehote do piatich pracovných dní od doručenia predmetného oznámenia, t. j. do 28. 04. 2026.

4. Ako odpoveď na Oznámenie o začatí výkonu kontroly účastník konania úradu dňa 28. 04. 2026 doručil list „Stanovisko k oznámeniu o začatí kontroly“ z 24. 04. 2026 (ďalej len „**Stanovisko**“). V predmetnom Stanovisku o. i. **účastník konania uviedol, že sa nebráni akejkoľvek kontrole ani predkladaniu dokladov súvisiacich s výkonom kontroly**, avšak z dôvodu, že ide o originálne vyhotovenia dokladov a vzhľadom na ich množstvo, sa obáva možnej straty dokladov, ako aj rizika nedoručenia dokladov pri ich zasielaní poštou. Záverom svojho Stanoviska účastník konania uviedol, že lehotu 5 pracovných dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí výkonu kontroly považuje za krátku na skompletizovanie požadovaných dokladov, pričom uviedol, že žiada o osobné doručenie požadovaných dokladov, ako aj o oznámenie, ktorý deň v primeranej lehote, na akú adresu a komu má požadované doklady odovzdať.

5. Súčasťou prvostupňového administratívneho spisu je úradný záznam zo dňa 06. 05. 2026 č. 8893-6000/2026/3 s názvom „Záznam o telefonickom rozhovore“, v ktorom je o. i. uvedené, cit.: *„Dňa 06. 05. 2026 sa uskutočnil telefonický rozhovor medzi konateľom spoločnosti COBAK, s.r.o. (...) a referentom Úradu pre verejné obstarávanie (...). V predmetom telefonickom rozhovore úrad informoval kontrolovaného o znení ustanovenia § 146a ods. 1 písm. b) zákona (...), pričom požadované podklady pre výkon kontroly v znení Oznámenia o začatí výkonu kontroly je možné doručiť elektronicky, poštou na korešpondenčnú adresu úradu (...) alebo prostredníctvom osobného podania na podateľni úradu.* ***XY v predmetom telefonickom rozhovore prisľúbil, že predloží požadované podklady pre výkon kontroly v zmysle Oznámenia o začatí výkonu kontroly prostredníctvom osobného podania v lehote do 15. 5. 2026.****“* (ďalej len „**telefonická urgencia**“).

6. Vzhľadom na skutočnosť, že **účastník konania v určenej lehote úradu nedoručil požadované podklady** (a to ani po telefonickej urgencii), ako aj vzhľadom na obsah jeho Stanoviska, úrad listom č. 8893-6000/2026/4 „Vyžiadanie dokumentácie k výkonu kontroly – opätovná žiadosť“ zo dňa 28. 05. 2026 (ďalej len „**opätovná žiadosť**“), doručeným dňa 01. 06. 2026, **opätovne požiadal účastníka konania o predloženie požadovaných podkladov**. Uvedené úrad požadoval predložiť **v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia opätovnej žiadosti, t. j. do 08. 06. 2026**, a to buď elektronicky, poštou na korešpondenčnú adresu úradu alebo prostredníctvom osobného podania na podateľni úradu na adrese úradu. V opätovnej žiadosti úrad účastníka konania **upozornil na možnosť uloženia poriadkovej pokuty** podľa § 146d zákona č. 25/2006 Z. z.

7. Účastník konania však v stanovenej lehote **nedoručil kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu a požadované podklady.** Z tohto dôvodu úrad listom č. 8893-6000/2026/5 „Vyžiadanie dokumentácie k výkonu kontroly - opätovná

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

žiadosť – urgencia“ zo dňa 22. 06. 2026 (ďalej len „**opätovná žiadosť – urgencia**“), doručeným dňa 23. 06. 2026, opätovne požiadal účastníka konania o doručenie kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení a predloženie požadovaných podkladov spôsobom uvedeným v predchádzajúcich vyžiadaniach. Lehota na plnenie v prípade opätovnej žiadosti – urgencie **uplynula dňa 30. 06. 2026**.

8. Vzhľadom na to, že účastník konania ani po opätovnej žiadosti – urgencii požadovanú dokumentáciu nedoručil, **úrad pristúpil k začatiu správneho konania o uložení poriadkovej pokuty podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z.**, a to listom č. 8893-6000/2026/6 „Oznámenie začatia správneho konania o uložení poriadkovej pokuty“ zo dňa 28. 07. 2026 (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“), ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 29. 07. 2026.[1]

9. Účastník konania dňa 04. 08. 2026 doručil úradu list „Vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania o uložení poriadkovej pokuty a k podkladu pre rozhodnutie podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) – námietky nezákonnosti požiadavky na predloženie dokumentácie“ (ďalej len „**vyjadrenie**“).

10. V úvodnej časti vyjadrenia účastník konania o. i. uviedol, cit.: *„(...) V tejto lehote podávame nasledovné vyjadrenie a súčasne **úradu oznamujeme, že požadovanú dokumentáciu nepredložíme**, pretože požiadavka úradu na jej predloženie nemá podľa nášho názoru zákonný podklad, a to z dôvodov, ktoré uvádzame nižšie (...).“* Účastník konania vo svojom vyjadrení namietal, že (i) požiadavka úradu na predloženie dokumentácie je založená na zrušených zákonných ustanoveniach, (ii) zákonná doba uchovávania dokumentácie uplynula dávno pred začatím kontroly (§ 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z.), (iii) v spojení s konaním o vrátení finančných prostriedkov vedeným Pôdohospodárskou platobnou agentúrou je požiadavka úradu v rozpore so zákazom donucovania k sebaobviňovaniu, (iv) nenaplnil skutkovú podstatu podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. a že (v) v podkladoch pre napadnuté rozhodnutie absentuje jeho Stanovisko.

11. K prvej námietke úrad v napadnutom rozhodnutí uviedol, že v Oznámení o začatí výkonu kontroly odkázal na ustanovenia, ktoré ho oprávňujú na výkon kontroly, a to najmä § 109, § 112, § 137 ods. 2 písm. c), § 146 ods. 4 a 5 v nadväznosti na § 155q ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. a § 140, § 147 písm. c), § 187 ods. 4 a § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. Za rozhodujúcu preto podľa názoru úradu nebolo možné považovať iba skutočnosť, že zákon č. 25/2006 Z. z. bol zákonom č. 343/2015 Z. z. zrušený s účinnosťou od 18. apríla 2016, ako tvrdil účastník konania. K tomu úrad uviedol, že pri posudzovaní právneho režimu dotknutej kontroly je potrebné zohľadniť prechodné ustanovenia zákona č. 343/2015 Z. z., ktorými zákonodarca výslovne zabezpečil kontinuitu dohľadu nad verejným obstarávaním aj v prípade, keď úrad vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním začatým podľa predchádzajúcej právnej úpravy po nadobudnutí účinnosti zákona č. 343/2015 Z. z. Úrad v napadnutom rozhodnutí ďalej uviedol, že Výzva na predkladanie ponúk bola vo Vestníku verejného obstarávania zverejnená dňa 04. 04. 2016, teda za účinnosti zákona č. 25/2006 Z. z. a že podľa § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. sa v konaní začatom úradom po 17. apríli 2016, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 a 2, postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. V tejto súvislosti úrad poukázal na to, že takýto výklad zodpovedá aj uzneseniu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sfk/122/2022 z 29. 10. 2024, v ktorom súd akceptoval právomoc úradu vykonať kontrolu postupu zadávania

[1] Úrad zároveň účastníkovi konania zaslal list č. 8893-6000/2026/7 zo dňa 28. 07. 2026 „(...) oboznámenie s podkladom pre rozhodnutie“, v ktorom účastníka konania oboznámil s podkladmi pre napadnuté rozhodnutie a ktorým ho vyzval na vyjadrenie.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zákazky podľa zákona č. 25/2006 Z. z., a zároveň potvrdil správnosť použitia prechodných ustanovení § 187 ods. 1 a 4 zákona č. 343/2015 Z. z. pri kontrole začatej po 17. apríli 2016.

12. Úrad taktiež konštatoval, že predmetom správneho konania bola poriadková pokuta podľa § 146d zákona č. 25/2006 Z. z., ktorej predmetom sankcionovania je nesplnenie povinnosti kontrolovaného vyplývajúcej mu z § 146a ods. 1 písm. c) alebo § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. Podľa úradu teda nemá ísť o spätné sankcionovanie pôvodného postupu zadávania zákazky, ale o posúdenie samostatného porušenia procesnej povinnosti súčinnosti v rámci kontroly, ktorej výkon má právny základ v prechodných ustanoveniach zákona č. 343/2015 Z. z.

13. Vo vzťahu k druhej námietke účastníka konania úrad v napadnutom rozhodnutí uviedol, že predmetom správneho konania nie je posudzovanie toho, či účastník konania porušil povinnosť uchovávať dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania po dobu ustanovenú v § 21 zákona č. 25/2006 Z. z., ale to, či si účastník konania v rámci riadne začatej kontroly plní povinnosti vyplývajúce mu z § 146a ods. 1 písm. c) a § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. Povinnosť kontrolovaného uchovávať dokumentáciu a povinnosť poskytnúť úradu požadovanú súčinnosť v súvislosti s výkonom kontroly podľa názoru úradu predstavujú odlišné právne povinnosti sledujúce odlišný účel, a preto uplynutie zákonnej lehoty na uchovávanie dokumentácie samo osebe neznamená zánik právomoci úradu požadovať od kontrolovaného súčinnosť. Úrad zdôraznil, že predmetom sankcionovania teda nie je skutočnosť, že by kontrolovaný nedisponoval dokumentáciou v originálnom vyhotovení, ale neplnenie povinností vyplývajúcich mu z § 146a ods. 1 písm. c) a z § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z.

14. Úrad ďalej k predmetnej veci v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že účastník konania vo svojom Stanovisku neuviedol, že by úradom požadovanou dokumentáciou nedisponoval; tvrdil, že sa nebráni akejkoľvek kontrole ani predkladaniu dokladov potrebných na výkon kontroly. Úrad poukázal na to, že na základe obsahu predmetného Stanoviska poučil účastníka konania o možnosti poskytnúť úradom požadovanú súčinnosť ním požadovaným spôsobom, a to elektronicky, poštou alebo osobným podaním na podateľni úradu, a to prostredníctvom telefonickej urgencie zo dňa 06. 05. 2026, opätovnej žiadosti ako aj opätovnej žiadosti – urgencie, čím sa podľa úradu dostatočne a viacnásobne vysporiadal s účastníkom konania namietaným dôvodom neposkytnutia súčinnosti. K tomu úrad dodal, že účastník konania na uvedené žiadnym spôsobom nereagoval a požadovanú dokumentáciu nepredložil.

15. K tretej námietke účastníka konania, týkajúcej sa zákazu donucovania k sebaobviňovaniu *(nemo tenetur se ipsum accusare)* úrad v napadnutom rozhodnutí uviedol, že jej uplatnenie musí byť posudzované vo vzťahu ku konkrétnej povahe požadovanej súčinnosti úradom. Podľa názoru úradu v danej veci je predmetom správneho konania nesplnenie zákonnej povinnosti účastníka konania poskytnúť súčinnosť pri výkone kontroly podľa § 146a ods. 1 písm. c) a § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z., keď účastník konania napriek opakovaným výzvam úradu neposkytol požadovanú súčinnosť. Samotná skutočnosť, že výsledky kontroly môžu byť použité aj v inom konaní sankčnej povahy, preto podľa úradu bez ďalšieho neznamená, že vyžadovanie poskytnutia súčinnosti kontrolovaného pri výkone kontroly predstavuje nútenie k sebaobviňovaniu.

16. Úrad poukázal na skutočnosť, že v predmetnom správnom konaní neposudzoval možnosť následného použitia výsledkov kontroly proti účastníkovi konania, ale skúmal, či účastník konania nesplnením svojich povinností poskytnutia súčinnosti v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. znemožnil priebeh kontroly v zmysle § 146d zákona č. 25/2006 Z. z.

17. Úrad vo vzťahu k štvrtej námietke účastníka konania v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že táto nezodpovedá skutkovému stavu zistenému v správnom konaní. Úrad k tomu uviedol,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

že nespochybňuje, že účastník konania reagoval na Oznámenie začatia správneho konania svojím Stanoviskom. Úrad opätovne zdôraznil, že z obsahu Stanoviska vyplývalo, že kontrolovaný o. i. žiadal úrad o osobné doručenie požadovaných dokladov, ako aj oznámenie, ktorý deň v primeranej lehote, na akú adresu a komu má požadované doklady odovzdať. Úrad poukázal na to, že na uvedené Stanovisko účastníka konania reagoval telefonickou urgenciou, opätovnou žiadosťou a následne opätovnou žiadosťou – urgenciou, ktorými účastníka konania opakovane vyzval na poskytnutie konkrétne vymedzenej súčinnosti a poučil ho o možnosti jej poskytnutia ním požadovaným spôsobom. Na posledné dva listy úradu účastník konania už žiadnym spôsobom nereagoval, úradom požadovanú súčinnosť teda neposkytol. Vzhľadom na uvedené skutkové okolnosti sa úrad nestotožnil s tvrdením účastníka konania, že na každý list úradu písomne reagoval.

18. Rovnako sa úrad nestotožnil ani s piatou námietkou vznesenou účastníkom konania o neúplnosti podkladov pre napadnuté rozhodnutie, vzhľadom na skutočnosť, že vecne relevantný obsah Stanoviska k predmetnému správnemu konaniu bol uvedený v následných listoch úradu adresovaných účastníkovi konania, a to konkrétne v opätovnej žiadosti, opätovnej žiadosti – urgencii, ako aj v Oznámení o začatí správneho konania.

19. Preskúmaním skutkového stavu považoval prvostupňový správny orgán za preukázané, že účastník konania si ako kontrolovaný neplní povinnosť vyplývajúcu mu z § 146a ods. 1 písm. c) a z § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z., a tým znemožňuje priebeh kontroly, konkrétne opätovne neposkytuje úradu požadovanú súčinnosť v rozsahu doručenia požadovanej kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z postupu zadávania dotknutej zákazky. V závere napadnutého rozhodnutia úrad konštatoval, že ani do dňa jeho vydania nebola úradu predložená kompletná dokumentácia v originálnom vyhotovení, čím účastník konania naďalej znemožňuje priebeh kontroly.

Rozklad podaný účastníkom konania

20. Účastník konania v úvode podaného rozkladu uvádza, že nenamieta výšku uloženej sankcie ani úvahu úradu o miere sťaženia výkonu kontroly. Namieta skutočnosť, či mu vôbec vznikla povinnosť predložiť úradom požadované doklady, aký bol rozsah a obsah tejto povinnosti, kto je jej nositeľom a či bol objektívne spôsobilý ju splniť. Účastník konania vytýka úradu, že v napadnutom rozhodnutí túto otázku neposúdil, ale označil ju za otázku, ktorá nie je predmetom konania.

21. Napadnuté rozhodnutie je podľa účastníka konania nezákonné a v podstatnej časti nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov s nasledovným odôvodnením.

22. Účastník konania má v prvom rade za to, že existencia a rozsah povinnosti predložiť doklady nie sú otázkou mimo predmetu konania, ale zákonným znakom skutkovej podstaty podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. Podľa jeho názoru bez zistenia, že povinnosť v požadovanom obsahu existovala a bola splniteľná, nemožno konštatovať jej nesplnenie. V rámci toho účastník konania uvádza, že skutková podstata podľa predmetného ustanovenia má tri kumulatívne znaky: (i) existenciu povinnosti vyplývajúcej z § 146a ods. 1 písm. c) alebo z § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z., ktorej nositeľom je sankcionovaná osoba, (ii) neplnenie tejto povinnosti a (iii) príčinnú súvislosť medzi neplnením a znemožnením priebehu kontroly. Otázka, či mu povinnosť vydať doklady vôbec vznikla, nie je podľa účastníka konania predbežnou otázkou, ktorú by bolo možné obísť, keďže podľa jeho názoru ide o prvý zákonný znak tohto deliktu, ktorý musí správny orgán zistiť a odôvodniť. Účastník konania tvrdí, že mu nevznikla povinnosť predložiť doklady, keďže tieto doklady už nebol povinný mať. Tvrdenie úradu, že predmetom sankcionovania nie je to, „že by kontrolovaný nedisponoval dokumentáciou v originálnom vyhotovení“, je podľa účastníka konania v priamom rozpore s výrokom napadnutého rozhodnutia. Poukazuje na to, že výrok sankcionuje

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

presne to, že neposkytol súčinnosť „v rozsahu doručenia požadovanej kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení“. Ak je predmetom sankcie nedoručenie originálov, potom je otázka, či originálmi disponuje a či bol povinný ich mať, otázkou pre rozhodnutie kľúčovou, nie irelevantnou. Účastník konania má teda za to, že tým, že úrad túto otázku vyhlásil za otázku mimo predmetu konania, vylúčil z posúdenia znak, bez ktorého o poriadkovej pokute rozhodnúť nemožno.

23. Účastník konania má tiež za to, že úrad označil za porušené ustanovenie § 146a ods. 1 písm. c) zákona č. 25/2006 Z. z., ktoré mu ako kontrolovanému nijakú povinnosť neukladá – upravuje oprávnenia zamestnancov úradu. K tomu uvádza, že ak ho úrad považuje za kontrolovaného, potom mu z § 146a ods. 1 písm. c) zákona č. 25/2006 Z. z. nijaká povinnosť nevyplýva a výrok mu pripisuje porušenie povinnosti, ktorú toto ustanovenie neobsahuje. Ak by ho úrad naopak považoval za tretiu právnickú osobu podľa druhej časti tohto ustanovenia, potom by nebol kontrolovaným a nebolo by voči nemu možné uplatňovať režim kontroly podľa § 146a a § 146b zákona č. 25/2006 Z. z. Účastník konania teda namieta, že napadnuté rozhodnutie túto otázku vôbec nerieši.

24. Ďalej účastník konania namieta, že úrad nevymedzil, ktorá z povinností podľa § 146b ods. 2 písm. a) až d) zákona č. 25/2006 Z. z. mala byť porušená a že sa nevysporiadal s tým, že nositeľom týchto povinností má byť podľa výslovného znenia zákona vedúci kontrolovaného.

25. V nadväznosti na vyššie uvedené účastník konania uvádza, že obsah povinnosti súčinnosti je zákonom vymedzený ako súčinnosť „zodpovedajúca oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 146a ods. 1“. Z týchto oprávnení podľa názoru účastníka konania nevyplýva povinnosť kontrolovaného odoslať originály dokumentácie poštou na vlastné náklady a nebezpečenstvo, ale povinnosť umožniť a strpieť ich prevzatie zamestnancami úradu, ktorí sú povinní vydať potvrdenie o prevzatí a zabezpečiť ochranu dokladov pred stratou. Podľa účastníka konania je zákonná konštrukcia jednoznačná: originály dokumentácie preberajú zamestnanci úradu, o prevzatí vydávajú kontrolovanému potvrdenie, zodpovedajú za ochranu dokladov pred stratou, zničením, poškodením a zneužitím, a doklady sa kontrolovanému vracajú. Povinnosťou kontrolovaného je toto prevzatie umožniť a strpieť. Zákon č. 25/2006 Z. z. podľa jeho názoru nikde neustanovuje povinnosť kontrolovaného odoslať kompletnú dokumentáciu v origináli poštou na adresu úradu na vlastné náklady a na vlastné nebezpečenstvo. Podľa účastníka konania všetky tri úradom ponúknuté spôsoby bez výnimky predpokladajú, že zásielku odošle alebo doručí kontrolovaný a že riziko straty originálov znáša kontrolovaný. Na žiadosť o prevzatie dokladov zamestnancami úradu postupom podľa § 146a ods. 1 písm. a) a b) a ods. 3 písm. d) zákona č. 25/2006 Z. z. úrad podľa jeho názoru neodpovedal a naďalej vyžadoval plnenie, ktoré zákon kontrolovanému neukladá. V rámci toho účastník konania namieta, že úrad sa nevysporiadal ani s podmienkou „nevyhnutného rozsahu“, ktorá je obsiahnutá priamo v návetí § 146a ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., a ani s tým, ktoré konkrétne doklady sú na výkon kontroly potrebné.

26. Účastník konania v rozklade ďalej argumentuje, že úrad vôbec nezisťoval, či požadovanou dokumentáciou disponuje; jej existenciu mal úrad vyvodiť z toho, že účastník konania výslovne netvrdil, že ju k dispozícii nemá, a tým podľa účastníka konania úrad v konaní sankčnej povahy obrátil dôkazné bremeno. Podľa účastníka konania argumentácia úradu, ktorý v napadnutom rozhodnutí poukázal na to, že účastník konania v Stanovisku neuviedol, že dokumentáciou nedisponuje, predstavuje úsudok z mlčania. K tomu účastník konania uvádza, že úrad z toho, že pred začatím správneho konania výslovne netvrdil neexistenciu dokladov, vyvodil skutkový záver, že doklady existujú a že nimi disponuje. Podľa účastníka konania takto skutkový znak deliktu zistiť nemožno. Účastník konania vyčíta úradu, že sa ho v priebehu výkonu kontroly

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

neopýtal, či požadovanou dokumentáciou disponuje a nevyzval ho, aby prípadnú neexistenciu alebo neúplnosť dokladov vysvetlil či preukázal. V rámci toho účastník konania uvádza, že päťročná archivačná doba uplynula najneskôr v priebehu roka 2021, teda takmer päť rokov pred doručením Oznámenia o začatí výkonu kontroly a desať rokov po uverejnení Výzvy na predkladanie ponúk. V rozklade je k tomu tiež uvedené, cit.: *„Aj keby povinnosť súčinnosti po uplynutí archivačnej doby trvala, jej obsahom môže byť len to, čo je kontrolovaný objektívne schopný poskytnúť. Ak kontrolovaný doklady po uplynutí zákonom ustanovenej doby uchovávania už nemá, jeho súčinnosť sa vyčerpáva oznámením tejto skutočnosti. Práve preto bolo zistenie, či doklady existujú, nevyhnutným predpokladom rozhodnutia – a nie otázkou stojacou mimo predmetu konania, ako uzavrel úrad.“*

27. Účastník konania zároveň namieta, že úrad nevymedzil, aký rozsah dokumentácie je vôbec povinná mať a uchovávať osoba podľa § 7 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z., ktorá nie je verejným obstarávateľom ani obstarávateľom. Podľa názoru účastníka konania otázka, či a v akom rozsahu zaťažuje evidenčná a archivačná povinnosť aj osobu podľa § 7 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z., je otázkou výkladu, ktorú úrad v napadnutom rozhodnutí neriešil ani jednou vetou – hoci od jej zodpovedania závisí, čo vôbec tvorí „kompletnú dokumentáciu“ takejto osoby a čo teda bola povinná predložiť. Účastník konania má v rámci toho za to, že povinnosť, ktorej obsah nie je určený, nemôže byť predmetom sankcie za jej nesplnenie; inak nie je možné ani posúdiť, či bola splnená, ani jej splnenie vynútiť.

28. Účastník konania poukazuje tiež na to, že úrad neodôvodnil samostatný znak „znemožnenia priebehu kontroly“ – stotožnil ho bez ďalšieho so skutočnosťou, že dokumentácia nebola predložená. Podľa účastníka konania znemožnenie priebehu kontroly tvorí samostatný znak skutkovej podstaty, ktorý musí byť zistený a odôvodnený, a nie automatický následok nepredloženia dokladov. Účastník konania vyčíta úradu, že v napadnutom rozhodnutí neuviedol, ktoré konkrétne kontrolné zistenie nemohol urobiť, ktoré kontrolné úkony nemohol vykonať, akými inými podkladmi z predmetného postupu disponuje (napríklad z profilu verejného obstarávania, z Vestníka verejného obstarávania, od Pôdohospodárskej platobnej agentúry alebo z výsledkov kontrol vykonaných inými orgánmi), ani prečo nevyužil oprávnenia podľa § 146a ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 25/2006 Z. z. priamo v priestoroch kontrolovaného. Bez týchto zistení nemožno podľa účastníka konania preskúmať, či kontrola bola skutočne znemožnená. Účastník konania má tiež za to, že uplatnenie právnej obrany proti požiadavke, ktorej zákonnosť je sporná, nie je znemožňovaním priebehu kontroly.

29. Účastník konania v závere rozkladu vznáša aj ďalšie výhrady, a to:

    a) neskúmanie možného uplynutia prekluzívnej lehoty podľa § 146d ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. zo strany úradu, keďže úrad neposkytnutie súčinnosti zistil už po uplynutí lehoty určenej v Oznámení o začatí výkonu kontroly a najneskôr v čase telefonickej urgencie dňa 06. 05. 2026,

    b) neexistenciu právneho základu na vynucovanie aktívneho plnenia desať rokov po vyhlásení verejného obstarávania a päť rokov po uplynutí zákonnej doby uchovávania dokumentácie, resp. že z právomoci kontrolu vykonať nevyplýva obsah povinností kontrolovaného ani prípustnosť ich vynucovania sankciou,

    c) porušenie zákazu donucovania k sebaobviňovaniu vo vzťahu k súbežne prebiehajúcemu konaniu Pôdohospodárskej platobnej agentúry o vysporiadanie finančných vzťahov č. N3254911176/Z01 na sumu 127 810 eur,

    d) neúplnosť podkladu pre rozhodnutie, v ktorom absentuje jeho Stanovisko,

    e) nesprávnosť poučenia o možnosti súdneho prieskumu s poukazom na § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

30. Zároveň účastník konania v rozklade predkladá aj svoj návrh na doplnenie dokazovania, a to (i) vyžiadanie vyjadrenia účastníka konania k tomu, ktorými dokladmi a dokumentmi z predmetného postupu zadávania zákazky ku dňu doručenia Oznámenia o začatí výkonu kontroly disponoval a v akej forme, (ii) doplnenie spisu a podkladu pre rozhodnutie o Stanovisko účastníka konania zo dňa 23. 04. 2026 a o vyjadrenie účastníka konania zo dňa 04. 08. 2026 a (iii) vyžiadanie stanoviska úradu k tomu, ktoré konkrétne kontrolné úkony nebolo možné pre nepredloženie dokumentácie vykonať, akými podkladmi z predmetného postupu úrad disponuje a z akého dôvodu nebolo využité oprávnenie podľa § 146a ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 25/2006 Z. z.

31. V petite rozkladu účastník konania navrhuje, aby predseda úradu napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie zastavil. Subsidiárne navrhuje, aby predseda úradu napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil úradu na nové prejednanie a rozhodnutie so záväzným právnym názorom, že úrad je povinný v novom konaní zistiť a odôvodniť: a) z ktorého konkrétneho ustanovenia a v akom obsahu vyplýva účastníkovi konania povinnosť, ktorej neplnenie sa sankcionuje, a kto je jej nositeľom, b) či bol účastník konania objektívne spôsobilý túto povinnosť splniť, najmä či požadovanými dokladmi v čase doručenia výziev úradu disponoval, c) aký rozsah dokumentácie je osoba podľa § 7 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. povinná evidovať a uchovávať a po akú dobu, d) v čom konkrétne spočíva znemožnenie priebehu kontroly a či bola dodržaná lehota podľa § 146d ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z.

Právny rámec

32. Podľa § 146a ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 25/2006 Z. z. zamestnanci úradu sú v súvislosti s výkonom kontroly oprávnení v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať, prevziať a premiestniť aj mimo priestorov kontrolovaného kompletnú dokumentáciu kontrolovaného v originálnom vyhotovení, doklady, iné písomnosti, vyjadrenia a informácie vrátane technických nosičov údajov potrebných na výkon kontroly; pri vyžiadaní dokladov a informácií obsahujúcich utajované skutočnosti sa postupuje podľa osobitného predpisu, vyžadovať súčinnosť kontrolovaného, ako aj ďalších štátnych orgánov potrebnú na vykonanie kontroly; od právnických osôb a od fyzických osôb možno vyžadovať súčinnosť v nevyhnutnom rozsahu a s ich súhlasom, pričom tieto osoby sú povinné poskytnúť súčinnosť, ak sa výkon kontroly týka procesu verejného obstarávania financovaného z prostriedkov Európskej únie alebo prostriedkov štátneho rozpočtu.

33. Podľa § 146a ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. prevzatím kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení podľa odseku 1 písm. b) sa v prípade elektronickej komunikácie rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie prostredníctvom nástrojov a zariadení použitých na elektronickú komunikáciu.

34. Podľa § 146b ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. vedúci kontrolovaného je povinný poskytnúť úradu požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 146a ods. 1 tohto zákona.

35. Podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. tomu, kto neplní povinnosť vyplývajúcu z § 146a ods. 1 písm. c) alebo § 146b ods. 2 a tým znemožňuje priebeh kontroly, môže úrad uložiť poriadkovú pokutu do výšky 1 000 eur. Pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada na mieru sťaženia výkonu kontroly.

36. Podľa § 146d ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. poriadkovú pokutu podľa odseku 1 možno uložiť aj opakovane, najviac do úhrnnej výšky 7 500 eur.

37. Podľa § 146d ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. uloženie poriadkovej pokuty nezbavuje kontrolovaného plniť povinnosti podľa odseku 1.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

38. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

39. Podľa § 61 ods. 2 prvá veta správneho poriadku o rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie.

Zistenia a právne posúdenie druhostupňového správneho orgánu

40. Druhostupňový správny orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v celom rozsahu, taktiež preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu pri vydaní napadnutého rozhodnutia, pričom v súvislosti so skutočnosťami uvedenými v rozklade účastníka konania dospel k nižšie uvedeným zisteniam a právnemu posúdeniu.

41. V záujme procesnej ekonómie a zamedzenia duplicitného uvádzania skutočností známych účastníkovi konania z prvostupňového konania sa druhostupňový správny orgán v odôvodnení sústredí výlučne na právne posúdenie námietok vznesených v rozklade, keďže v ňom účastník konania vyčerpávajúcim spôsobom opisuje všetky skutočnosti, ktoré sú vo veci samej podstatné. Konkrétne, účastník konania v rozklade namieta najmä tieto skutočnosti: (i) neexistenciu povinnosti mať a predložiť doklady, ktoré od neho úrad v rámci výkonu kontroly požadoval, (ii) nedostatočné vymedzenie porušenej povinnosti, (iii) spôsob, akým úrad požadoval doručiť dokumentáciu z verejného obstarávania, (iv) absenciu zistenia toho, či účastník konania požadovanou dokumentáciou vôbec disponuje, (v) nevymedzenie rozsahu a obsahu požadovanej dokumentácie, (vi) neodôvodnenie naplnenia znaku „znemožnenia priebehu kontroly“, (vii) ako aj ďalšie skutočnosti, a to neskúmanie možného uplynutia prekluzívnej lehoty podľa § 146d ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z., neexistenciu právneho základu na vynucovanie aktívneho plnenia desať rokov po vyhlásení verejného obstarávania a päť rokov po uplynutí zákonnej doby uchovávania dokumentácie, porušenie zákazu donucovania k sebaobviňovaniu, neúplnosť podkladu pre rozhodnutie a nesprávnosť poučenia o možnosti súdneho prieskumu.

42. V prvom rade druhostupňový správny orgán považuje za potrebné sa vysporiadať s námietkou účastníka konania, ktorú vzniesol už v priebehu prvostupňového správneho konania, a síce, že úrad svoju požiadavku na predloženie dokumentácie v originálnom vyhotovení opiera o ustanovenia zákona č. 25/2006 Z. z., ktoré už nie sú súčasťou právneho poriadku. Druhostupňový správny orgán sa s uvedenou námietkou nemôže za žiadnych okolností stotožniť, keďže zákonný základ pre právomoc úradu viesť v danej veci kontrolu, ako aj jeho oprávnenie požadovať predloženie kompletnej dokumentácie z dotknutého postupu zadávania zákazky, vyplýva o. i. z ustanovení § 112 písm. c),[2] § 137 ods. 2 písm. c),[3] § 146 až § 146d zákona č. 25/2006 Z. z., a to **v nadväznosti na ustanovenie § 147 písm. c) a intertemporálne ustanovenia aktuálne účinného zákona č. 343/2015 Z. z., najmä podľa § 187 ods. 1 a 4**. Druhostupňový správny orgán má za preukázané, že Výzva na predkladanie ponúk bola vo Vestníku verejného obstarávania uverejnená dňa 04. 04. 2016, t. j. pred dňom 18. 04. 2016, čo subsumujúc pod ustanovenie § 187 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z.[4] znamená, že na postup zadávania dotknutej zákazky sa vzťahoval právny predpis účinný do 17. apríla 2016 (zákon č. 25/2006 Z. z.). Na tomto základe sa potom podľa § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. v konaní, ktoré začne úrad po 17. apríli 2016, postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla

[2] Úrad vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním.

[3] Úrad pri výkone dohľadu vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek a kontrolu súťaže návrhov organizovaných kontrolovaným.

[4] Postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa dokončia podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2016 – podľa zákona č. 25/2006 Z. z. Druhostupňový správny orgán zároveň konštatuje, že **postup úrad podľa zákona č. 25/2006 Z. z. v sebe obnáša aj oprávnenia zamestnancov úradu v rámci výkonu kontroly podľa § 146a tohto zákona, povinnosti kontrolovaného podľa § 146b tohto zákona, ako aj prípadné ukladanie poriadkových pokút podľa § 146d tohto zákona**. Druhostupňový správny orgán sa preto v tomto smere plne stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, a síce, že **v tomto prípade ide o posúdenie samostatného porušenia procesnej povinnosti súčinnosti kontrolovaného v rámci kontroly, ktorej výkon má právny základ v prechodných ustanoveniach zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov**. Účastník konania v rozklade nesprávne argumentuje vo vzťahu k otázkam intertemporality a (ne)možnosti postupovať pri výkone kontroly podľa ustanovení zrušeného zákona č. 25/2006 Z. z., keďže nezohľadňuje skutočnosť, že ak bolo verejné obstarávanie začaté do 17. apríla 2016, všetky úkony verejného obstarávateľa aj úradu ako správneho a dohľadového orgánu sa realizujú výlučne podľa zákona č. 25/2006 Z. z., pričom výnimkou by bolo iba rozhodovanie o správnom delikte, v ktorom by sa v zmysle zásad správneho trestania (*lex mitior*) mala použiť právna úprava výhodnejšia pre účastníka konania, o čo v posudzovanom prípade nejde.

43. Druhostupňový správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 146 až § 146d zákona č. 25/2006 Z. z., a to vrátane ustanovení upravujúcich povinnosti kontrolovaného subjektu a právne následky ich porušenia. Námietku účastníka konania, podľa ktorej ustanovenia § 146a a § 146b uvedeného zákona boli zrušené, považuje druhostupňový správny orgán za nedôvodnú a právne nesprávnu.

44. Pokiaľ ide o námietky týkajúce sa meritórnej roviny napadnutého rozhodnutia (bod 41, (i) až (vi) tohto rozhodnutia), druhostupňový správny orgán považuje za zásadné, že **pôvodné konanie účastníka konania po začatí kontroly zo strany úradu nasvedčovalo tomu, že dokumentáciou z verejného obstarávania disponuje a že z jeho strany bude v tejto súvislosti poskytnutá potrebná súčinnosť**. V Stanovisku doručenom úradu účastník konania oznámil, že sa nebráni akejkoľvek kontrole ani predkladaniu dokladov súvisiacich s výkonom kontroly, ktoré má v dispozícii a že vzhľadom na to, že ide o originálne vyhotovenia dokladov, ako aj vzhľadom na ich množstvo, sa obáva rizika ich nedoručenia pri ich zasielaní poštou, ako aj rizika možnej straty. Obsah predmetného listu, v ktorom účastník konania tiež uviedol, že cit.: *„(...) naša spoločnosť je ochotná doručiť v určený deň na určenú adresu osobne predmetné doklady (...).“*, druhostupňový správny orgán vyhodnocuje tak, že zo strany účastníka konania bola deklarovaná súčinnosť, ako aj jeho vôľa predložiť úradu dokumentáciu týkajúcu sa predmetnej zákazky. Tomuto záveru prisvedčuje aj telefonická urgencia zo dňa 06. 05. 2026, v zmysle ktorej **konateľ účastníka konania prisľúbil, že predloží požadované podklady pre výkon kontroly v zmysle Oznámenia o začatí výkonu kontroly prostredníctvom osobného doručenia dokumentov v lehote do 15. 05. 2026**. Na tomto mieste je potrebné poznamenať, že následne účastník konania ostal pasívny a nereagoval ani na opätovnú žiadosť, ako ani na opätovnú žiadosť – urgenciu úradu.

45. Vzhľadom na uvedené listinami preukázané skutočnosti sa druhostupňovému správnemu orgánu opodstatnene javí, že následná argumentácia účastníka konania uvedená vo vyjadrení a v rozklade založená vo svojej podstate na tom, že je údajne postihovaný za nepredloženie dokladov, ktorými nedisponuje, resp. nie je povinný disponovať podľa § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. alebo že nie je povinný predkladať listiny na vlastné náklady, ale listiny by mali takpovediac „vyzdvihnúť“ zamestnanci úradu u účastníka konania, prípadne na žiadostiach, aby mu úrad určil iné než vo výzve uvádzané varianty predloženia požadovaných písomností, **naznačuje pravdepodobnú účelovosť obrany účastníka: buď účastník konania dokumentáciu nemá a objektívne ju z tohto dôvodu nemôže**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

predložiť alebo ňou disponuje, ale má za to, že nie je povinný ju predložiť alebo dokumentáciu nie je povinný predložiť tak, ako úrad žiada. Nie je možné, aby účastník konania v jednom momente disponoval dokumentáciou z verejného obstarávania, a zároveň ňou nedisponoval. Ak teda účastník konania tvrdí alebo implikuje jedno i druhé, indikuje to účelovosť jeho argumentácie. Druhostupňový správny orgán poukazujúc na to, že účastník konania mení svoje „obhajobné dôvody" – z pôvodného veľkého rozsahu originálnych dokladov, krátkosti času, spôsobu doručovania (odovzdania dokladov), až na skutočnosť, či vôbec touto dokumentáciou ešte disponuje a či je ju úrad oprávnený žiadať po uplynutí archivačnej lehoty podľa § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., má za to, že konanie účastníka konania vykazuje prvky úmyselného marenia výkonu kontroly vedenej úradom.

46. Ak účastník konania skutočne požadovanou dokumentáciu už fyzicky nedisponuje, mal to jasne úradu oznámiť a následne by úrad zrejme skúmal, či to, že účastník konania dokumentáciou nedisponuje, samo osebe je alebo nie je porušením jeho právnej povinnosti a či to zakladá skutkovú podstatu správneho poriadkového deliktu alebo iného správneho deliktu. Namiesto toho však účastník konania postuluje rozporuplné tvrdenia, ktoré indikujú skôr to, že dokumentáciu má, ale na základe rôznych právnych dôvodov ju nehodlá úradu predložiť. Je to teda práve účastník konania, ktorý tým, že jasne neuviedol, že dokumentáciou nedisponuje, *a priori* oslabil svoju procesnú pozíciu.

47. Odhliadnuc od toho, druhostupňový správny orgán k otázke účastníka konania, či mu povinnosť vydať doklady vôbec vznikla, ako prvý obligatórny znak prejednávaného poriadkového deliktu, uvádza, že ak účastník konania v Stanovisku tvrdil, že cit.: *„(...) doklady, (...) máme k dispozícii (...)"* alebo ak počas telefonickej urgencie prisľúbil doručenie požadovaných dokladov úradu (čo predpokladá ich existenciu) alebo ak ani v rozklade nepredložil dôkazy o tom, že žiadnymi dokladmi nedisponuje, **bolo jeho povinnosťou tieto na výzvu úradu predložiť v lehote stanovenej úradom, a to bez ohľadom na uplynutie archivačnej doby podľa § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. v priebehu roku 2021.**[5] Inak povedané, ak kontrolovaný nejakými dokladmi disponuje, hoc by to aj nebola jeho právna povinnosť, neznamená to, že nie je povinný ich na výzvu predložiť, keďže edičná povinnosť kontrolovaného sa nevzťahuje iba na doklady, ktoré je kontrolovaný subjekt povinný mať, ale na tie, ktoré k dispozícii má.[6] Vychádzajúc z ustanovenia § 146a ods. 1 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého sú zamestnanci úradu v súvislosti s výkonom kontroly oprávnení v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať, prevziať a premiestniť aj mimo priestorov kontrolovaného kompletnú dokumentáciu kontrolovaného v originálnom vyhotovení, doklady, iné písomnosti, vyjadrenia a informácie vrátane technických nosičov údajov potrebných na výkon kontroly, z ustanovenia § 146a ods. 1 písm. c), podľa ktorého sú zamestnanci úradu oprávnený vyžadovať súčinnosť kontrolovaného, ako aj z ustanovenia § 146b ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z.,[7] právna úprava oprávnení orgánu, ktorý kontrolu vykonáva a jeho zamestnancov

[5] Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. verejný obstarávateľ a obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania a uchováva ich päť rokov od uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o podlimitnú zákazku a desať rokov od uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o nadlimitnú zákazku. Súčasťou dokumentácie je odôvodnenie použitia rokovacieho konania, súťažného dialógu alebo použitia zrýchleného postupu v užšej súťaži alebo v rokovacom konaní so zverejnením.

[6] Na dôvažok k tomu druhostupňový správny orgán uvádza, že skutočnosť, že úrad zo zákona má možnosť v zmysle § 146 tohto zákona preverovať verejné obstarávanie aj po uplynutí 5 ročnej lehoty na uchovávanie dokumentácie, do istej miery naráža na reálnu a faktickú využiteľnosť ustanovenia § 146a ods. 1 písm. b) tohto zákona, keďže v takomto prípade existuje riziko, že kontrolovaný už dokumentáciou po 5 rokoch od uzavretia zmluvy disponovať nebude, následkom čoho môže byť, že úrad po tejto lehote nebude vedieť získať relevantné podklady pre prípadné rozhodnutie o porušení povinnosti, avšak v danom prípade takéto riziko nenastalo.

[7] Vedúci kontrolovaného je povinný poskytnúť úradu požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 146a ods. 1 tohto zákona.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

poverených na výkon kontroly, je vo vzťahu synalagmy k povinnostiam kontrolovaného subjektu. Vzhľadom na to, ak zamestnanci úradu v Oznámení o začatí výkonu kontroly, v opätovnej žiadosti alebo v opätovnej žiadosti – urgencii požadovali predloženie kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení v určenej lehote, ktorá zjavne existuje a nie je preukázaný ani tvrdený zo strany účastníka konania opak, **účastník konania jej nepredložením porušil právnu povinnosť poskytovať súčinnosť podľa § 146b ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z**. Druhostupňový správny orgán má za preukázané, že omisívnym konaním účastníka konania došlo k naplneniu prvého obligatórneho znaku predmetného poriadkového deliktu, a teda k neplneniu povinnosti poskytnúť úradu požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniu zamestnancov úradu vyžadovať kompletnú dokumentáciu kontrolovaného v originálnom vyhotovení, doklady a iné písomnosti.

48. Druhostupňový správny orgán sa na základe uvedeného stotožňuje s konštatovaním úradu uvedeným v napadnutom rozhodnutí, a síce že predmetom vedeného správneho konania nie je posudzovanie toho, či účastník konania porušil povinnosť uchovávať dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania po dobu ustanovenú v § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., ale že porušenou povinnosťou účastníka konania ako kontrolovaného bola povinnosť poskytnúť úradu požadovanú súčinnosť v súvislosti s výkonom kontroly.

49. Čo sa týka ďalšej námietky účastníka konania, ktorý v rozklade poukazuje na výrok napadnutého rozhodnutia s tým, že tento mu pripisuje zodpovednosť za porušenie povinnosti z ustanovenia § 146a ods. 1 písm. c) zákona č. 25/2006 Z. z., ktoré mu žiadnu povinnosť neukladá, ani táto podľa druhostupňového správneho orgánu neobstojí. Ako už druhostupňový správny orgán uviedol vyššie, právna úprava **oprávnení zamestnancov poverených na výkon kontroly, je v synalagmatickom vzťahu k povinnostiam kontrolovaného subjektu, a preto ak ustanovenie § 146a ods. 1 písm. c) zákona č. 25/2006 Z. z. pojednáva o oprávnení vyžadovať súčinnosť kontrolovaného, tomu logicky zodpovedá povinnosť túto zamestnancom úradu poskytnúť.** Právny poriadok by nebol funkčný, ak by zákon v synalagmatickom vzťahu upravoval oprávnenia jedného z jeho subjektov, čo by nezodpovedalo na druhej strane povinnosti druhého zo subjektov. Okrem toho, samo ustanovenie § 146d ods. 1 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. považuje za zdroj povinnosti kontrolovaného subjektu § 146 ods. 1 písm. c) tohto zákona, a teda ustanovenie, ktoré pojednáva o povinnosti poskytnutia súčinnosti kontrolovaného. V neposlednom rade, synalagmatickosti ustanovení § 146b ods. 2 písm. a) a § 146a ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. si je vedomý aj účastníka konania, ktorý v rozklade uvádza, cit.: *„Rozsah povinnosti je teda zákonom zrkadlovo naviazaný na rozsah oprávnení (...).“* Pokiaľ ide o výhradu účastníka konania, že výrok rovnako neobsahuje odkaz na konkrétne písmeno § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa druhostupňového správneho orgánu je zrejmé, aká povinnosť vo veci samej bola zo strany účastníka konania porušená, a to podľa písm. a), a teda poskytnúť úradu požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 146a ods. 1 tohto zákona.

50. Účastník konania ďalej v rozklade vznáša námietku, že úrad sa nezaoberal vôbec tým, že nositeľom povinností podľa § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. je podľa výslovného znenia „vedúci kontrolovaného“, nie kontrolovaný ako právnická osoba. Druhostupňový správny orgán nepovažuje túto námietku za dôvodnú, resp. to, že v napadnutom rozhodnutí sa nenachádza vysvetlenie tejto skutočnosti, za takú vadu, ktorá by bola spôsobilá spochybniť zákonnosť napadnutého rozhodnutia. K tejto námietke týkajúcej sa určenia nositeľa zákonnej povinnosti druhostupňový správny orgán uvádza, že „vedúci kontrolovaného“ koná za kontrolovaného ako jeho štatutárny orgán, pričom § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. sankcionuje „toho, kto“ povinnosť nesplní a § 146d ods. 4 taktiež pojednáva o povinnosti

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

„kontrolovaného“. Povinnosť poskytnutia súčinnosti logicky zaťažuje kontrolovanú právnickú osobu, v danom prípade účastníka konania.

51. Rovnako sa druhostupňový správny orgán nemôže stotožniť s účastníkom konania v tom, že nemal povinnosť odoslať kompletnú dokumentáciu v originálnom vyhotovení poštou na adresu úradu na vlastné náklady a na vlastné nebezpečenstvo. Ak účastník konania namieta, že zákon č. 25/2006 Z. z. neupravuje povinnosť kontrolovaného odoslať originály dokumentácie poštou na vlastné náklady a nebezpečenstvo, ale povinnosť umožniť a strpieť ich prevzatie zamestnancami úradu, ktorí sú povinní vydať potvrdenie o prevzatí a zabezpečiť ochranu dokladov pred stratou, k tomu je podľa druhostupňového správneho orgánu potrebné uviesť, že úrad poskytol účastníkovi konania pomerne široký diapazón spôsobov predloženia požadovaných dokladov, a to aj také spôsoby, pri ktorých by riziko straty dokladov bolo nulové. V opätovnej žiadosti – urgencii napr. úrad vyzval na predloženie požadovaných podkladov pre výkon kontroly tromi rôznymi spôsobmi, a to elektronickým zaslaním dokumentácie, listinným zaslaním prostredníctvom pošty alebo prostredníctvom osobného podania na podateľni úradu na adrese úradu. Účastník konania však tieto spôsoby nevyužil. V tejto súvislosti má druhostupňový správny orgán za to, že oprávnenie dokumentáciu „vyžadovať“ podľa § 146a ods. 1 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. zahŕňa aj požiadavku na jej doručenie. Výklad, ktorý vo svojej argumentácii aplikuje účastník konania, teda že oprávnenie v zmysle dotknutého ustanovenia zákona č. 25/2006 Z. z. by sa vzťahovalo len na osobné prevzatie dokumentov príslušného zamestnanca úradu v sídle kontrolovaného, nerešpektuje dikciu tohto ustanovenia, ktoré explicitne uvádza tri spôsoby konania (vyžiadanie dokumentácie, prevzatie dokumentácie a premiestnenie dokumentácie mimo priestorov kontrolovaného). V tomto smere je podstatné pripomenúť, že sám účastník konania v Stanovisku z 24. 04. 2026 ponúkol, že doklady osobne doručí proti potvrdeniu o prevzatí, cit.: *„(...) naša spoločnosť je ochotná doručiť v určený deň na určenú adresu osobne predmetné doklady, ako aj výsledky doterajších kontroly oproti prevzatiu týchto dokladov príslušnými pracovníkmi s tým, že žiadame o oznámenia, ktorý deň v primeranej lehote, na akú adresu a komu máme takéto doklady odovzdať.“* Vzápätí na to, úrad účastníkovi konania dňa 06. 05. 2026 telefonicky a opätovnou žiadosťou zo dňa 28. 05. 2026 a opätovnou žiadosťou – urgenciou zo dňa 22. 06. 2026 umožnil osobné podanie dokumentácie na podateľni s prísľubom jej vrátenia po ukončení kontroly a keďže je notorietou, že podateľňa akéhokoľvek orgánu verejnej správy vrátane úradu vydáva potvrdenie o prevzatí, zákonné záruky (§ 146a ods. 3 písm. d)) zostali podľa druhostupňového správneho orgánu účastníkovi konania zachované. Vo vyjadrení zo dňa 04. 08. 2026 následne účastník konania výslovne oznámil, že dokumentáciu nepredloží, a preto ide podľa názoru druhostupňového správneho orgánu o odmietnutie súčinnosti, nie o spor o čo najviac pre účastníka konania vyhovujúci spôsob doručenia dokumentácie.

52. K nevyhnutnému rozsahu dokumentácie, a teda k výhrade účastníka konania o tom, že úrad v napadnutom rozhodnutí neuviedol, prečo je nevyhnutná práve kompletná dokumentácia v originálnom vyhotovení, druhostupňový správny orgán uvádza, že zákon č. 25/2006 Z. z. predpokladá výkon kontroly na základe originálnej a úplnej dokumentácie z verejného obstarávania (pozri nasledujúci bod tohto rozhodnutia), pričom formulácia § 146a ods. 1 zákona implicitne zahŕňa aj oprávnenie vyžadovať zaslanie predmetnej dokumentácie poštou, aj jej osobné doručenie a explicitne aj kontrolu dokumentácie na mieste, prípadne jej prevzatie zamestnancami úradu (prípadne podľa ods. 2 sprístupnením jej elektronickej podoby). Spôsob, akým bol účastník konania vyzvaný na predloženie dokumentácie, teda druhostupňový správny orgán nepovažuje za nezákonný.

53. Druhostupňový správny orgán na tomto mieste konštatuje, že **bez akejkoľvek dokumentácie postupu verejného obstarávania nemožno vykonať žiadny kontrolný úkon ani vypracovať protokol o vykonanej kontrole v zmysle § 146c zákona č. 25/2006 Z. z.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Dokumentácia postupu kontrolovaného subjektu totiž predstavuje nevyhnutný podklad na overenie dodržania zákonom ustanovených povinností, vyhodnotenie zistených skutočností a ich riadne zachytenie v protokole o vykonanej kontrole. Jej absencia preto nepredstavuje iba sťaženie výkonu kontroly, ale môže viesť aj k podstatnému obmedzeniu jej účelu a efektívnosti, keďže kontrolnému orgánu znemožňuje alebo významne sťažuje objektívne a preskúmateľné vyhodnotenie kontrolovaných skutočností. V tejto súvislosti druhostupňový správny orgán podporne poukazuje na právny názor Krajského súdu v Bratislave, prezentovaný v rozsudku sp. zn. 2S/132/2021-90 z 29. 03. 2023, podľa ktorého cit.: *„Z administratívneho spisu vyplýva, že žalobca síce so žalovaným formálne komunikoval, avšak s takým záverom, že dokumentáciu s predmetného verejného obstarávania v originály, ako mu to ukladá zákon o verejnom obstarávaní, nepredložil.* ***Dôsledok konania žalobcu bol taký, že nepredložením dokumentácie zmaril výkon kontroly****. (...)*

55. Súd podotýka, že podstatou kompletnej dokumentácie je zachytenie celého priebehu verejného obstarávania. Dokumentácia (kompletná a v origináli) má vypovedať o celom priebehu – od prípravnej fázy až po uzavretie zmluvy. Verejný obstarávateľ (alebo obstarávateľ) je povinný zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel eviduje kompletnú dokumentáciu, pričom ju uchováva desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania (§ 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní).

56. ***Predloženie dokumentácie verejného obstarávania má svoju nezastupiteľnú úlohu pi kontrole zákonnosti postupu verejného obstarávateľa v procese zadávania zákazky****. Preto zákonodarca ukladá kontrolovanému verejnému obstarávateľovi (alebo obstarávateľovi), aby správnemu orgánu predložil pri kontrole dokumentáciu kompletnú a v origináli. (...)*

66. ***Správnemu súdu sa konanie žalobcu javilo účelovým ako snaha podstatne sťažiť alebo znemožniť kontrolu jeho postupu zadávania predmetnej zákazky. Uvedenému tvrdeniu nasvedčuje aj skutočnosť, že žalobca dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania správnemu orgánu nepredložil ani po uložení pokuty*** *a nepredložil ju (ako potvrdil právny zástupca žalobcu na pojednávaní pred súdom) ani do dňa rozhodnutia súdu (29.03.2023). Súd podotýka, že potrebné informácie týkajúce sa predmetného postupu zadávania zákazky žalobca neposkytoval žalovanému v podstate od prvého momentu (od augusta 2020) iniciatívy žalovaného správneho orgánu, kedy riadne neodpovedal na žiadosť žalovaného o poskytnutie relevantných informácií súvisiacich s daným verejným obstarávaním. (...)*

*68. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na bod 53 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-450/06 (Varec SA proti Belgickému kráľovstvu), podľa ktorého, cit.: „****Na tento účel musí mať orgán príslušný na preskúmanie nevyhnutne možnosť disponovať so všetkými informáciami*** *vrátane dôverných informácií a obchodných tajomstiev, aby mohol s plnou znalosťou veci v konaní rozhodnúť (pozri analogicky rozsudok Mobistar, už citovaný, bod 40). z ktorého podľa rady tiež vyplýva, že* ***úrad, ako aj rada, majú mať plný prístup ku kompletnej dokumentácii z verejného obstarávania, aby mohli realizovať svoje kompetencie v oblasti dohľadu nad verejným obstarávaním.****“ (...)*

72. ***<u>Súd sa stotožnil so žalovaným, ktorý zaradil nerešpektovanie zákonnej povinnosti doručiť úradu kompletnú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu v origináli medzi najzávažnejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní</u>****. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca svojím konaním zmaril možnosť preskúmania jeho postupu pri zadávaní predmetnej zákazky, že spôsobil nepreskúmateľnosť samotného postupu predmetného verejného obstarávania, bolo potrebné uložiť pokutu, aby nebola neprimerane mierna, aby spĺňala výchovný účel a do budúcnosti motivovala žalobcu na dôsledné plnenie povinností vyplývajúcich mu zo zákona*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

o verejnom obstarávaní. Pokuta na hornej hranici sankčnej sadzby takémuto účelu v zákonných intenciách zodpovedá.

73. Výhradu žalobcu, že „z hľadiska výšky pokuty je nepredloženie dokumentov podľa žalovaného rovnako závažným deliktom, ako porušenie zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom alebo možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania“ považoval správny súd za neopodstatnenú a vo svojej nepresnosti za manipulatívnu argumentáciu. Predovšetkým nejde o „nepredloženie dokumentov“ ale o nepredloženie kompletnej dokumentácie podľa § 24 v origináli. To znamená, ako už súd vysvetlil, že kontrolovaný nesplní zákonnú povinnosť a znemožní alebo podstatne sťaží výkon kontroly jeho postupu pri zadávaní konkrétnej zákazky tým, že nepredloží dokumentáciu zaznamenávajúcu celý priebeh procesu verejného obstarávania. Zároveň nesplnením tejto povinnosti zostáva konanie verejného obstarávateľa nepreskúmateľné, a to aj ohľadom možného zistenia porušenia zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom alebo možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania.“

54. **V danom prípade má druhostupňový správny orgán za to, že účastník konania neposkytol úradu takú súčinnosť, ktorá by umožňovala efektívne plniť jemu zverené úlohy. Takéto konanie účastníka konania závažného charakteru bez akýchkoľvek pochybností napĺňa skutkovú podstatu poriadkového deliktu podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z.**

55. Účastník konania ďalej v rozklade namieta, že úrad vôbec nezisťoval, či požadovanou dokumentáciou disponuje a že existenciu tohto znaku úrad údajne „vyvodil z toho, že sme jej neexistenciu výslovne netvrdili“. Z toho účastník konania usudzuje, že úrad tým „v konaní sankčnej povahy obrátil dôkazné bremeno“. Vo vzťahu k predmetnej problematike je podľa druhostupňového správneho orgánu potrebné uviesť, že dôkaznému bremenu logicky predchádza **bremeno tvrdenia** (a dôkaznej povinnosti **povinnosť tvrdenia**). Úrad v kontexte zákonnej úpravy nemal dôvod *a priori* predpokladať, že účastník konania ako kontrolovaný subjekt nedisponuje žiadnou dokumentáciou ku kontrolovanému postupu. Ak by to tak bolo, mal to účastník konania jasne uviesť (tvrdiť) a až následne by bolo namieste diskutovať o dôkaznej povinnosti a dôkaznom bremene. **Účastník konania však jasne a jednoznačne neuviedol, že dokumentácia z verejného obstarávania neexistuje, naopak, jeho tvrdenia boli nejednoznačné a vytvárali skôr obraz, že dokumentáciou disponuje, ale na základe rôznych dôvodov ju nehodlá predložiť**. O obrátení dôkazného bremena v danom prípade nie je namieste hovoriť, pretože aj vo všeobecnom správnom konaní existuje dôkazná povinnosť účastníka konania – povinnosť označiť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Nie je ani predstaviteľné, ako by ktorýkoľvek z procesných subjektov pri výkone kontroly na úseku verejného obstarávania mal preukazovať to, že v dispozičnej sfére kontrolovaného je alebo nie je nejaký doklad, ktorý by mal byť súčasťou dokumentácie. V danej súvislosti druhostupňový správny orgán konštatuje, úrad nemá oprávnenia orgánov činných v trestnom konaní a nemôže vykonať zaisťovacie úkony ani prehliadku sídla alebo prevádzkarne kontrolovaného subjektu. Pokiaľ ide o údajné porušenie zákazu nútenia k sebaobviňovaniu, druhostupňový správny orgán má za to, že tento zákaz nemožno uplatniť *ad absurdum* do takej miery, ako žiada účastník konania, a síce že by sa výkon kontroly stal nemožným. Vo vzťahu k predmetu tohto konania považuje druhostupňový správny orgán za irelevantné, že súbežne s výkonom kontroly vedenej úradom prebieha konanie na Pôdohospodárskej platobnej agentúre o vysporiadanie finančných vzťahov z dotačnej zmluvy uzavretej účastníkom konania.

56. Účastník konania argumentuje vo vzťahu k otázke posúdenia existencie dokumentácie tým, že si úrad na základe jeho mlčania vytvoril úsudok o tom, že dokumentácia skutočne existuje. S týmto tvrdením účastníka konania sa však nemožno stotožniť, keďže, ako už bolo viackrát podotknuté, účastník konania sám v Stanovisku výslovne uviedol, že ide o „doklady, ktoré máme k dispozícii“ a že ide o „originál dokladov a množstvo dokladov“,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pričom následne sám telefonicky prisľúbil ich predloženie. Teda, úrad nezakladal svoje závery na úsudku z mlčania, ale na aktívnych tvrdeniach účastníka konania. Napokon, ani v rozklade účastník konania netvrdí a nepreukazuje, že týmito dokladmi nedisponuje, odmietnutie poskytnúť požadovanú dokumentáciu odôvodňuje výlučne právnymi dôvodmi, ktoré podľa druhostupňového správneho orgánu nemôžu obstáť.

57. Čo sa týka ďalšej výhrady účastníka konania, ktorý v rozklade namieta, že úrad nevymedzil, akú dokumentáciu je osoba podľa § 7 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. povinná mať, keďže povinnosť evidovať a uchovávať doklady podľa § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. je uložená „verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi“, aj túto považuje druhostupňový správny orgán za neopodstatnenú. Účastník konania, v postavení dotovanej osoby podľa § 7 zákona č. 25/2006 Z. z., uskutočnil podlimitnú zákazku, pričom podľa dostupných informácii (súťažné podklady, predpokladaná hodnota zákazky) išlo o postup podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z., v zmysle ktorého ak verejný obstarávateľ poskytne osobe, ktorá nie je verejným obstarávateľom ani obstarávateľom, časť finančných prostriedkov predstavujúcich percentuálny podiel rovnaký alebo nižší ako 50 % finančných prostriedkov na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb, **je táto osoba povinná používať postup pri zadávaní podlimitnej zákazky podľa § 100 až 102**, ak predpokladaná hodnota zákazky je rovnaká alebo vyššia ako finančný limit podľa § 4 ods. 3 písm. b) tohto zákona. Účastník konania ako osoba podľa § 7 ods. 2 písm. a) č. 25/2006 Z. z. bol teda povinný pri postupe podľa § 100 tohto zákona postupovať podľa prvej časti zákona, vrátane § 21 ods. 1, ktorý zakotvuje povinnosť uchovávať dokumentáciu päť rokov od uzavretia zmluvy, ak ide o podlimitnú zákazku. V druhom rade je k otázke účastníka konania, čo vôbec tvorí „kompletnú dokumentáciu“ a čo teda bol povinný predložiť, potrebné uviesť, že kompletná dokumentácia zahŕňa podklady o všetkých, v postupe zadávania zákazky vykonaných úkonoch, a to od fázy vyhlásenia verejného obstarávania až po štádium uzavretia zmluvy ako výsledku verejného obstarávania. Rozsah kompletnej dokumentácie je pritom stanovený postupom, na základe ktorého sa zákazka zadávala, v danom prípade postupom podľa § 100 zákona č. 25/2006 Z. z. Podľa druhostupňového správneho orgánu teda nie je vadou napadnutého rozhodnutia to, že taxatívne nevymedzuje obsah kompletnej dokumentácie, keďže tento vyplýva priamo zo zákona. Ak má účastník konania pochybnosti o tom, čo znamená pojem „kompletná dokumentácia“, druhostupňový správny orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sfk/13/2024 zo dňa 17. 12. 2025, ktorý tento pojem vyložil nasledovne, cit.: *„Je všeobecne ustálené, pod výrazom „kompletný“ treba rozumieť úplný, celý, celkový alebo ucelený, pričom označuje stav, kedy nič nechýba a všetky časti súbor alebo súpravy sú prítomné. Vyjadruje finálnu podobu veci, ktorá obsahuje všetky potrebné súčasti. Z toho je možné vyvodiť, že žalobca bol povinný predložiť celý súbor dokumentov, súvisiacich s verejným obstarávaním výsledkom ktorého bolo uzavretie zmluvy pri zadávaní predmetnej zákazky (...).“*

58. Pokiaľ ide o námietku účastníka konania, podľa ktorej nebol zistený a úradom odôvodnený samostatný znak skutkovej podstaty prejednávaného deliktu v podobe „znemožnenia priebehu kontroly“, druhostupňový správny orgán uvedené nepovažuje za takú vadu, ktorá by mohla spôsobiť nepreskúmateľnosť alebo nedostatok dôvodov napadnutého rozhodnutia, keďže je notorietou, že bez kompletnej dokumentácie z postupu zadávania zákazky nemožno vykonať žiadny kontrolný úkon ani vypracovať protokol podľa § 146c zákona č. 25/2006 Z. z. Kontrola je v takom prípade nie len sťažená, ale znemožnená. Úrad preto v napadnutom rozhodnutí správne a primerane k povahe veci konštatoval, že: *„Úradu do dňa vydania tohto rozhodnutia nebola predložená požadovaná kompletná dokumentácia v originálnom vyhotovení týkajúca sa predmetného postupu, čím je znemožnený priebeh kontroly.“* Na dôvažok je k tomu podľa druhostupňového správneho orgánu potrebné uviesť, že údaje z Vestníka verejného obstarávania a dokumenty z profilu zákazky dostupné na webovej stránke úradu nenahrádzajú

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

kompletnú dokumentáciu z verejného obstarávania (predložené ponuky, zápisnice z vyhodnotenia, komunikáciu s uchádzačmi, a pod.). V neposlednom rade sa druhostupňový správny orgán nemôže stotožniť s tým, čo naznačuje účastník konania v podanom rozklade, že bolo úlohou úradu vymedziť, ktoré konkrétne kontrolné zistenie nemohol urobiť, ktoré kontrolné úkony nemohol vykonať z dôvodu nepredloženia kompletnej dokumentácie, keďže takýto postup úradu by len podporoval obštrukciu, a teda by mohol navádzať účastníka konania na to, aký doklad úradu nepredložiť s cieľom vyhnúť sa potenciálnym zisteniam o porušení zákona.

59. V závere rozkladu účastník konania uplatňuje i ďalšie podriadené námietky, s ktorými sa druhostupňový správny orgán, ak už sa s nimi nezaoberá vo vyššie uvedenom texte, v stručnosti vysporiadal nasledovne.

60. Čo sa týka dodržania lehoty pre prípadné uloženie poriadkovej pokuty, druhostupňový správny orgán je toho názoru, že úrad konal včas a dodržal subjektívnu prekluzívnu 2-mesačnú lehotu. Nedodržanie povinnosti účastníka konania poskytnúť súčinnosť v danom prípade bolo možné konštatovať najskôr po tom, čo účastník konania nesplnil povinnosť po doručení opätovnej žiadosti zo dňa 28. 05. 2026, ktorá bola doručená účastníkovi konania dňa 01. 06. 2026, pričom úrad v nej určil lehotu 5 pracovných dní, ktorá márne uplynula 08. 06. 2026. Vychádzajúc z toho, že dňa 09. 06. 2026 mohol úrad prvýkrát zistiť porušenie povinnosti poskytnutia súčinnosti zo strany účastníka konania ako kontrolovaného, 2-mesačná lehota na začatie správneho konania by bola uplynula dňa 10. 08. 2026 (09. 08. 2026 bol deň pracovného pokoja). Vzhľadom na to, že Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 29. 07. 2026, a teda skôr, druhostupňový správny orgán konštatuje, že subjektívna prekluzívna lehota podľa § 146d ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. bola dodržaná. Pred márnym uplynutím lehoty uloženej v opätovnej žiadosti totiž z postupu a tvrdení kontrolovaného bez dôvodných pochybností vyplývalo, že súčinnosť z jeho strany bude poskytnutá, ako vyplýva zo Stanoviska zo dňa 24. 04. 2026, doručeného úradu dňa 28. 04. 2026, resp. z telefonickej urgencie zo dňa 06. 05. 2026. K tomu druhostupňový správny orgán považuje za potrebné dodať, že s uvedenou 2-mesačnou lehotou na začatie konania o uložení poriadkovej pokuty sa mal úrad vysporiadať v napadnutom rozhodnutí sám (*ex officio*), avšak skutočnosť, že tak úrad neurobil, nie je vadou, ktorú by nebolo možné napraviť v tomto rozhodnutí o rozklade.

61. Účastník konania v rozklade namieta aj neúplnosť podkladu pre vydanie napadnutého rozhodnutia, avšak z rozhodnutia úradu je zrejmé, že úrad pri svojom rozhodovaní nevychádzal len z listov, ktoré adresoval účastníkovi konania, ale aj z podaní účastníka konania, *in concreto* zo Stanoviska a z vyjadrenia doručeného účastníkom konania po začatí prvostupňového správneho konania. Námietka účastníka konania je preto nedôvodná.

62. V neposlednom rade účastník konania v rozklade namieta nezákonnú formuláciu poučenia o možnosti preskúmať napadnuté rozhodnutie súdom. Zo súdnej judikatúry pritom vyplýva, že rozhodnutia o uložení poriadkovej pokuty podliehajú súdnemu prieskumu,[8] ale až po tom, ako nadobudnú právoplatnosť, a za predpokladu, že proti rozhodnutiu o uložení poriadkovej pokuty bol vyčerpaný riadny opravný prostriedok. Neprávoplatné rozhodnutie, proti ktorému je prípustný rozklad, nie je preskúmateľné súdom. Súdnemu prieskumu podlieha až právoplatné rozhodnutie, ktorým sa rozhodne o rozklade (s výnimkou, ak dôjde k zrušeniu rozhodnutia a vráteniu veci na nové prejednanie orgánu, ktorý rozhodnutie vydal a niektorých spôsobov

[8] Pozri napr. nález Ústavného súdu SR PL. ÚS 26/01 z 09. 01. 2003, cit.: *„Rozhodnutia správnych orgánov o uložení poriadkovej pokuty obsahujú podľa názoru ústavného súdu v ich účinkoch dopad na základné práva a slobody postihovanej osoby, ktorý sa nedá vylúčiť alebo redukovať na prijateľnú mieru inak než súdnym preskúmaním zákonnosti takýchto rozhodnutí o poriadkových pokutách.“*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

rozhodnutia o zastavení konania). Preto rozhodnutie v časti poučenia o súdnom prieskume považuje druhostupňový správny orgán za súladné so zákonom, i keď bolo vhodnejšie formulovať poučenie napadnutého rozhodnutia v znení, že napadnuté rozhodnutie je po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku preskúmateľné súdom. Takto by účastník konania dostal už v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu informáciu, že ak podá rozklad, bude mať ešte možnosť domáhať sa preskúmania rozhodnutia súdom. Tento aspekt však nemá vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

63. Sumarizujúc vyššie uvedené, **druhostupňový správny orgán dospel k záveru, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, bez potreby doplnenia dokazovania, dostatočne zistený skutkový stav nasvedčujúci tomu, že účastník konania kombináciou účelových, premenlivých tvrdení a svojej nečinnosti nedovolene obštruoval výkon kontroly.** Druhostupňový správny orgán súčasne zastáva názor, že účastník konania neuviedol v rozklade také relevantné skutočnosti a ani nepredložil také dôkazy, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť závery prvostupňového správneho orgánu uvedené v rámci predmetného správneho konania, a síce že **účastník konania si ako kontrolovaný neplní povinnosť vyplývajúcu mu z § 146a ods. 1 a z § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. a tým znemožňuje priebeh kontroly**, konkrétne opätovne neposkytuje úradu požadovanú súčinnosť v rozsahu doručenia požadovanej kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z postupu zadávania podlimitnej zákazky. Druhostupňový správny orgán má teda ustálené, že zo strany účastníka konania došlo k spáchaniu poriadkového deliktu podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. tak, ako to bolo konštatované v napadnutom rozhodnutí.

64. Vychádzajúc z uvedených dôvodov a na základe návrhu ustanovenej osobitnej komisie druhostupňový správny orgán v tomto konaní o rozklade preskúmal napadnuté rozhodnutie úradu, pričom dospel k záveru, že **predmetné rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom, a teda neidentifikoval dôvody na jeho zmenu alebo zrušenie, a preto pristúpil k zamietnutiu rozkladu účastníka konania a k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia úradu**.

65. Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.

66. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

67. Vzhľadom na to, že druhostupňový správny orgán **neidentifikoval** v postupe prvostupňového správneho orgánu žiadne vady, ktoré by mali za následok vydanie nezákonného rozhodnutia, resp. ktoré by zakladali dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na opätovné prejednanie, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je čo do právneho posúdenia skutkového stavu správne, riadne odôvodnené a čo do výšky uloženej pokuty primerané, a že rozklad podaný účastníkom konania nie je dôvodný.

68. Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

P o u č e n i e

Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Peter Kubovič
predseda
Úradu pre verejné obstarávanie

Doručuje sa:

COBAK, s. r. o., J. A. Komenského 49, 991 06 Želovce, IČO: 46401636

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.