Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím predsedu úradu č. 16022-9000/2026 zo dňa 06. 11. 2026

ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Číslo: 8893-6000/2026/8
Bratislava 24. 8. 2026

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a správny orgán príslušný podľa § 109, § 112 písm. c), § 137 ods. 2 písm. c) v spojení s § 146d, § 153 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“) a podľa § 140, § 147 písm. c) a § 187 ods. 4 a § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z.“) a v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci uloženia poriadkovej pokuty účastníkovi konania - osobe podľa § 7 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **COBAK, s.r.o., J. A. Komenského 49, 991 06 Želovce (v rozhodnom čase so sídlom: Gottwaldova 49, 991 06 Želovce), IČO: 46401636** (ďalej len „účastník konania“ alebo „kontrolovaný“), začatej z vlastného podnetu úradu podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. za to, že si neplní povinnosť vyplývajúcu mu z § 146a ods. 1 písm. c) a z § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. a tým znemožňuje priebeh kontroly, konkrétne opätovne neposkytuje úradu požadovanú súčinnosť v rozsahu doručenia požadovanej kompletnej dokumentácie v origináli z postupu zadávania podlimitnej zákazky na dodanie tovaru s názvom predmetu zákazky „**Investície do hmotného majetku – COBAK, s.r.o**“ po uzavretí zmluvy, ku ktorej výzva na predkladanie ponúk bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 64/2016 z 4. 4. 2016 pod zn. 6398 – WYT (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá poriadková pokuta** v celkovej výške **500 eur** (slovom: päťsto eur) **podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z.** za to, že neplní povinnosť vyplývajúcu mu z § 146a ods. 1 písm. c) a z § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. a tým znemožňuje priebeh kontroly, konkrétne opätovne neposkytuje úradu požadovanú súčinnosť v rozsahu doručenia požadovanej kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z predmetného postupu zadávania zákazky.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **8893600026** a konštantného symbolu **0558.**

O d ô v o d n e n i e :

Správne konanie vo veci uloženia poriadkovej pokuty začal úrad z vlastného podnetu, na základe skutočnosti, že v rámci výkonu kontroly postupu zadávania predmetnej zákazky si účastník konania neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 146a ods. 1 písm. c) a z § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z., čím znemožňoval priebeh kontroly, konkrétne opätovne

neposkytoval úradu požadovanú súčinnosť v rozsahu doručenia požadovanej kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z predmetného postupu zadávania zákazky.

Na základe poverenia predsedu úradu JUDr. Petra Kuboviča č. 2/2026, č. 8893-6000/2026/1 z 15. 4. 2026, zamestnanci úradu, sekcie dohľadu odboru kontroly vykonávajú z vlastného podnetu úradu podľa ustanovenia § 109, § 112 písm. c), § 137 ods. 2 písm. c) a § 146 ods. 4 a ods. 5 v nadväznosti na § 155q ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. a podľa § 140, § 147 písm. c), § 187 ods. 4 a § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. kontrolu predmetného postupu.

Úrad listom č. 8893-6000/2026/2 „Oznámenie o začatí výkonu kontroly“ z 15. 4. 2026, doručeným 21. 4. 2026 (ďalej len „Oznámenie o začatí výkonu kontroly“) oznámil účastníkovi konania začatie výkonu kontroly vyššie uvedenej zákazky a súčasne ho **požiadal o doručenie kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z predmetného verejného obstarávania**, spolu s výsledkami kontrol vykonaných inými orgánmi, ktoré majú vzťah k predmetu kontroly z hľadiska postupu zadávania zákazky a dokladom, z ktorého bude explicitne vyplývať výška nenávratných finančných prostriedkov, ktoré ste žiadali poskytnúť z fondov EÚ na zrealizovanie predmetnej zákazky, **a to v lehote do piatich pracovných dní od doručenia predmetného oznámenia**.

Ako odpoveď na Oznámenie o začatí kontroly účastník konania úradu dňa 28. 4. 2026 doručil list „Stanovisko k oznámeniu o začatí kontroly“ z 24. 4. 2026 (ďalej len „Stanovisko“). V predmetnom Stanovisku o.i. uviedol, že účastník konania sa nebráni akejkoľvek kontrole ani predkladaniu dokladov súvisiacich s výkonom kontroly avšak z dôvodu, že sa jedná o originálne vyhotovenia dokladov, ako aj vzhľadom na ich množstvo sa obáva možnej straty dokladov, ako aj rizika nedoručenia dokladov pri ich zasielaní poštou. Záverom svojho Stanoviska účastník konania uviedol, že lehotu 5 pracovných dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí kontroly považuje za krátku na sumarizovanie požadovaných dokladov pričom uviedol, že žiada o osobné doručenie požadovaných dokladov, ako aj oznámenie, ktorý deň v primeranej lehote, na akú adresu a komu má požadované doklady odovzdať.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania v určenej lehote úradu **nedoručil požadované podklady**, ako aj vzhľadom na obsah predmetného Stanoviska (a to ani po telefonickej urgencii dňa 6. 5. 2026), úrad listom č. 8893-6000/2026/4 **„Vyžiadanie dokumentácie k výkonu kontroly – opätovná žiadosť“** z 28. 5. 2026 (ďalej len „opätovná žiadosť“), doručeným 1. 6. 2026, **opätovne požiadal účastníka konania** o predloženie požadovaných podkladov. Uvedené úrad požadoval predložiť v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia opätovnej žiadosti, t. j. **do 8. 6. 2026**, a to buď elektronicky, poštou na korešpondenčnú adresu úradu: Úrad pre verejné obstarávanie, sekcia dohľadu, odbor kontroly, Ružová dolina 10, P. O. Box 11, 820 07 Bratislava alebo prostredníctvom osobného podania na podateľni úradu na adrese úradu: Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava.

Úrad účastníka konania zároveň prostredníctvom opätovnej žiadosti upozornil, že podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. v spojení s § 187 ods. 4 zákona a § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z., tomu, kto neplní povinnosť vyplývajúcu z § 146a ods. 1 písm. c) alebo § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. a tým znemožňuje priebeh kontroly, môže úrad uložiť poriadkovú pokutu do výšky 1 000,00 eur. Pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada na mieru sťaženia výkonu kontroly. Podľa § 146d ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. možno poriadkovú pokutu uložiť aj opakovane, najviac do úhrnnej výšky 7 500,00 eur.

Nakoľko v stanovenej lehote kontrolovaný **nedoručil kompletnú dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania a požadované podklady**, úrad listom č. 8893-6000/2026/5 **„Vyžiadanie dokumentácie k výkonu kontroly - opätovná žiadosť - urgencia“** z 22. 6. 2026 (ďalej len „opätovná žiadosť-urgencia“), doručeným 23. 6. 2026 opätovne požiadal účastníka konania o doručenie kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení a predloženie požadovaných podkladov rovnakým spôsobom ako v prípade vyššie uvedených vyžiadaní. Lehota na plnenie v zmysle uvedeného listu **uplynula dňa 30. 6. 2026**.

Účastník konania teda napriek vyššie uvedeným skutočnostiam, po opätovnom vyžiadaní kompletnej dokumentácie v origináli, v dodatočne stanovenej lehote, ktorá uplynula dňa 30. 6. 2026, požadovanú dokumentáciu do dnešného dňa nedoručil, preto úrad pristúpil k začatiu tohto správneho konania.

Úrad listom č. 8893-6000/2026/6 „Oznámenie začatia správneho konania o uložení poriadkovej pokuty“ z 28. 7. 2026(ďalej len „Oznámenie začatia správneho konania“), ktorý bol účastníkovi konania doručený 29. 7. 2026 do jeho elektronickej schránky na ústrednom portály verejnej správy, oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania o uložení poriadkovej pokuty podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. za to, že neplní povinnosť vyplývajúcu mu z § 146a ods. 1 písm. c) a z § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. a tým znemožňuje priebeh kontroly, konkrétne opätovne neposkytuje úradu požadovanú súčinnosť v rozsahu doručenia požadovanej kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z predmetného postupu zadávania zákazky.

Úrad zároveň listom č. 8893-6000/2026/7 „„Investície do hmotného majetku – COBAK, s.r.o“ - oboznámenie s podkladom pre rozhodnutie“ z 28. 7. 2026, ktorý bol účastníkovi konania doručený 29. 7. 2026 do jeho elektronickej schránky na ústrednom portály verejnej správy, v nadväznosti na § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámil účastníka konania s podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní o uložení pokuty, ako aj s jeho právom pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, pričom podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku je účastník konania povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. K podkladu pre rozhodnutie bolo účastníkovi konania umožnené sa písomne vyjadriť v lehote do 5 pracovných dní od doručenia predmetného listu.

Účastník konania prostredníctvom eDesk ÚPVS doručil úradu dňa 4. 8. 2026 list „Vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania o uložení poriadkovej pokuty a k podkladu pre rozhodnutie podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) - námietky nezákonnosti požiadavky na predloženie dokumentácie“ zo 4. 8. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“).

V úvodnej časti predmetného vyjadrenia účastník konania o.i. uviedol, cit.: *„(...)V tejto lehote podávame nasledovné vyjadrenie a súčasne úradu oznamujeme, že **požadovanú dokumentáciu nepredložíme**, pretože požiadavka úradu na jej predloženie nemá podľa nášho názoru zákonný podklad, **a to z dôvodov, ktoré uvádzame nižšie**.(...)“*

Ako prvý dôvod účastník konania o.i. uviedol, cit: *„Úrad svoju požiadavku na predloženie kompletnej dokumentácie v origináli, ako aj hrozbu poriadkovej pokuty, opiera o ustanovenia § 146a ods. 1 písm. c), § 146b ods. 2 a § 146ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. Ako sme uviedli už v Stanovisku zo dňa 23.04.2026, tieto ustanovenia boli ku dňu 31.03.2022 zrušené; samotný zákon č. 25/2006 Z. z. bol pritom ako celok zrušený zákonom č. 343/2015 Z.*

z. s účinnosťou od 18.04.2016. Prechodné ustanovenia § 187 ods. 4 a§ 187h a nasl. zákona č. 343/2015 Z. z. upravujú dokončenie začatých postupov a pôsobnosť úradu, nemôžu však byť podkladom na to, aby úrad v roku 2026 vynucoval od kontrolovaného aktívne plnenie - a ukladal zaň sankcie - podľa ustanovení, ktoré v čase doručenia jeho výziev už niekoľko rokov neboli súčasťou právneho poriadku. Ani z pôvodného znenia citovaných ustanovení navyše nevyplývala povinnosť kontrolovaného zasielať úradu originály dokumentácie poštou.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môžu štátne orgány konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, a podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi. Vynucovanie povinnosti , ktorá nemá oporu v účinnom zákone, hrozbou opakovaných poriadkových pokút je s týmito zásadami v priamom rozpore.“

Vo vzťahu k uvedeným tvrdeniam účastníka konania úrad uvádza, že v predmetnej veci Oznámením o začatí výkonu kontroly, doručeným 21. 4. 2026, účastníkovi konania oznámil začatie kontroly použitého postupu zadávania predmetnej podlimitnej zákazky. V Oznámení o začatí výkonu kontroly zároveň **uviedol ustanovenia, ktoré ho oprávňujú na výkon kontroly**, a to najmä § 109, § 112, § 137 ods. 2 písm. c), § 146 ods. 4 a 5 v nadväznosti na § 155q ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. a § 140, § 147 písm. c), § 187 ods. 4 a § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. Za rozhodujúcu, preto nemožno považovať iba skutočnosť ako tvrdí účastník konania, že zákon č. 25/2006 Z. z. bol zákonom č. 343/2015 Z. z. zrušený s účinnosťou od 18. apríla 2016. Pri posudzovaní právneho režimu predmetnej kontroly je potrebné zohľadniť prechodné ustanovenia zákona č. 343/2015 Z. z., ktorými zákonodarca výslovne zabezpečil kontinuitu dohľadu nad verejným obstarávaním aj v prípade, keď úrad vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním začatým podľa predchádzajúcej právnej úpravy po nadobudnutí účinnosti zákona č. 343/2015 Z. z..

Výzva na predkladanie ponúk bola vo Vestníku verejného obstarávania zverejnená 4. 4. 2016, teda za účinnosti zákona č. 25/2006 Z. z.. Na postup zadávania zákazky, pri ktorom bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, sa vzťahuje ustanovenie § 187 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z., podľa ktorého sa tento postup dokončí podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Podľa § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. sa v konaní začatom úradom po 17. apríli 2016, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 a 2, postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. V zmysle prechodných ustanovení zákona č. 343/2015 Z. z. k úpravám účinným od 31. marca 2022 sa zároveň uplatní § 187h ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z., podľa ktorého v konaní začatom po 30. marci 2022, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 až 3, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022. Tieto ustanovenia je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti.

Takýto výklad vyššie uvedených prechodných ustanovení zodpovedá aj Uzneseniu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sfk/122/2022 z 29. 10. 2024, v ktorom súd akceptoval právomoc úradu vykonať kontrolu postupu zadávania zákazky podľa zákona č. 25/2006 Z. z. a zároveň potvrdil správnosť použitia prechodných ustanovení § 187 ods. 1 a 4 zákona č. 343/2015 Z. z. pri kontrole začatej po 17. apríli 2016. V uvedenej veci súd považoval za rozhodujúce, že verejné obstarávanie bolo začaté ešte podľa predchádzajúcej právnej úpravy.

Právny základ výkonu kontroly, ako aj práva a povinnosti kontrolovaného, medzi ktoré patrí povinnosti poskytovania potrebnej súčinnosti potrebnej pre výkon kontroly a jej prípadného sankcionovania, je teda v predmetnej veci potrebné posudzovať na základe

príslušných prechodných ustanovení zákona č. 343/2015 Z. z.. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že predmetom správneho konania je poriadková pokuta podľa § 146d zákona č. 25/2006 Z. z., ktorej predmetom sankcionovania je nesplnenie povinnosti kontrolovaného vyplývajúcu mu z § 146a ods. 1 písm. c) alebo § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z.. Nejde teda o spätné sankcionovanie pôvodného postupu zadávania zákazky, ale o posúdenie samostatného porušenia procesnej povinnosti súčinnosti v rámci kontroly, ktorej výkon má právny základ v prechodných ustanoveniach zákona č. 343/2015 Z. z.

Ako druhý dôvod účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, cit: „*Predmetom kontroly je podlimitná zákazka, ku ktorej bola výzva na predkladanie ponúk uverejnená dňa 04.04.2016 a zmluva s úspešným uchádzačom uzavretá v roku 2016. Zákonná doba uchovávania kompletnej dokumentácie z verejného obstarávania bola pri podlimitných zákazkách päť rokov od uzavretia zmluvy (§ 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., obdobne § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase). Táto doba uplynula najneskôr v priebehu roka 2021 - teda takmer päť rokov predtým, než úrad oznámením zo dňa 15.04.2026, doručeným dňa 21.04.2026, začal výkon kontroly.*

Od kontrolovaného nemožno pod hrozbou sankcie vynucovať predloženie dokladov, ktoré podľa zákona, na základe ktorého úrad kontrolu vykonáva, už nebol povinný uchovávať. Začatie kontroly desať rokov po uverejnení výzvy na predkladanie ponúk a vynucovanie predloženia kompletnej dokumentácie v origináli po uplynutí zákonnej uchovávacej doby považujeme za postup rozporný so zásadou právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní, ktoré sú súčasťou princípov právneho štátu (čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Vo vzťahu k uvedenému tvrdeniu účastníka konania úrad uvádza, že predmetom tohto správneho konania nie je posudzovanie toho, či účastník konania porušil povinnosť uchovávať dokumentáciu z predmetného verejného obstarávania po dobu ustanovenú v § 21 zákona č. 25/2006 Z. z.. Predmetom predmetného správneho konania je posúdenie, či účastník konania v rámci riadne začatej kontroly neplní povinnosti vyplývajúce mu z § 146a ods. 1 písm. c) a § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z.. Povinnosť kontrolovaného uchovávať dokumentáciu a povinnosť poskytnúť úradu požadovanú súčinnosť v súvislosti s výkonom kontroly predstavujú odlišné právne povinnosti sledujúce odlišný účel. Uplynutie zákonnej lehoty na uchovávanie dokumentácie preto samo osebe neznamená zánik právomoci úradu požadovať od kontrolovaného súčinnosť. Úrad preto zdôrazňuje, že predmetom sankciovania nie je skutočnosť, že by kontrolovaný nedisponoval dokumentáciou v originálnom vyhotovení, ale neplnenie jeho povinností vyplývajúcich mu z § 146a ods. 1 písm. c) a z § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z..

Úrad ďalej k predmetnej veci uvádza, že **účastník konania vo svojom Stanovisku** neuviedol, že by úradom požadovanou dokumentáciou nedisponoval, ale naopak **uviedol**, že sa nebráni akejkoľvek kontrole ani predkladaniu dokladov súvisiacich s výkonom kontroly avšak z **dôvodu, že sa jedná o originálne vyhotovenia dokladov, ako aj vzhľadom na ich množstvo sa obáva možnej straty dokladov, ako aj rizika nedoručenia dokladov pri ich zasielaní poštou**. Účastník konania vo svojom Stanovisku o.i **žiadal možnosť o osobného doručenia požadovaných dokladov**, ako aj oznámenie, ktorý deň v primeranej lehote, na akú adresu a komu má požadované doklady odovzdať. Úrad na základe obsahu predmetného Stanoviska účastníka konania prostredníctvom telefonického rozhovoru z 6.5.2026, listu **opätovná žiadosť** ako aj listu **opätovná žiadosť - urgencia poučil účastníka konania o možnosti poskytnúť úradom požadovanú súčinnosť ním požadovaným spôsobom**, a to elektronicky, poštou alebo **osobným podaním na podateľni úradu**, čím sa dostatočne a viacnásobne vysporiadal s účastníkom konania namietaným dôvodom neposkytnutia

súčinnosti. Účastník konania **napriek uvedenému na následné listy úradu, a to opätovná žiadosť ako aj listu opätovná žiadosť - urgencia úradu už žiadnym spôsobom nereagoval a požadovanú dokumentáciu nepredložil.**

K tretej námietke účastníka konania, týkajúcej sa zákazu donucovania k sebaobviňovaniu (*nemo tenetur se ipsum accusare*) úrad uvádza, že jej uplatnenie musí byť posudzované vo vzťahu ku konkrétnej povahe požadovanej súčinnosti úradom. V predmetnej veci je predmetom správneho konania nesplnenie zákonnej povinnosti účastníka konania poskytnúť súčinnosti pri výkone kontroly podľa § 146a ods. 1 písm. c) a § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z.. Uvedené spočíva pritom v tom, že účastník konania napriek opakovaným výzvam úradu neposkytol požadovanú súčinnosť pričom na posledné listy úradu, a to opätovná žiadosť, ako aj list opätovná žiadosť - urgencia **vôbec nereagoval**. Samotná skutočnosť, že výsledky kontroly môžu byť použité aj v inom konaní sankčnej povahy, preto bez ďalšieho neznamená, že vyžadovanie poskytnutia súčinnosti kontrolovaného pri výkone kontroly predstavuje nútenie k sebaobviňovaniu.

Úrad preto v predmetnom správnom konaní neposudzuje možnosť následného použitia výsledkov kontroly proti účastníkovi konania, ale skúma, či účastník konania nesplnením svojich povinnosti poskytnutia súčinnosti v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. znemožnil priebeh kontroly v zmysle § 146d zákona č. 25/2006 Z. z.. Podľa tohto ustanovenia môže úrad uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto neplní povinnosť podľa § 146a ods. 1 písm. c) alebo § 146b ods. 2 a tým znemožňuje priebeh kontroly.

Ako štvrtý dôvod účastník konania uvádza, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., pričom vo vzťahu k tomuto tvrdeniu účastník konania o.i. uviedol, cit.: „*(...)Naša spoločnosť na každý list úradu písomne reagovala (Stanovisko zo dňa 23.04.2026 doručené úradu dňa 28.04.2026,toto vyjadrenie), svoj postoj úradu otvorene oznámila a odôvodnila; nekoná skryto ani obštrukčne. Poriadková pokuta je procesným donucovacím prostriedkom na zabezpečenie riadneho priebehu konania - nesmie slúžiť na prelamovanie právnej obrany účastníka konania a na vynucovanie plnenia, ktorého zákonnosť je sporná a ktorú je úrad povinný najprv vyriešiť.*“

Uvedené tvrdenie účastníka konania **nezodpovedá skutkovému stavu zistenému v predmetnom správnom konaní.** Úrad nespochybňuje, že účastník konania reagoval na Oznámenie začatia správneho konania svojím Stanoviskom. Úrad opätovne uvádza, že z obsahu Stanoviska vyplývalo, že kontrolovaný o.i. žiadal úrad o osobné doručenie požadovaných dokladov, ako aj oznámenie, ktorý deň v primeranej lehote, na akú adresu a komu má požadované doklady odovzdať. Úrad následne na uvedené Stanovisko účastníka konania reagoval telefonickým rozhovorom z 6.5.2026, listom **opätovná žiadosť** a následne listom **opätovná žiadosť – urgencia**, ktorými účastníka konania opätovne vyzval na poskytnutie konkrétne vymedzenej súčinnosti a poučil ho o možnosti jej poskytnutia **ním požadovaným spôsobom**. Na uvedené listy úradu, a to **opätovná žiadosť** a list **opätovná žiadosť – urgencia** účastník konania už **žiadnym spôsobom nereagoval** a tým úradom požadovanú súčinnosť neposkytol. Za týchto okolností preto **nemožno súhlasiť s tvrdením účastníka konania, že na každý list úradu písomne reagoval,** a pričom však súhlasí s tvrdením účastníka konania, že „*poriadková pokuta je procesným donucovacím prostriedkom na zabezpečenie riadneho priebehu konania*.“

Ako piaty dôvod uvádza účastník konania neúplnosť podkladu pre rozhodnutie pričom namieta, že súčasťou podkladu pre rozhodnutie nie je predmetné Stanovisko účastníka konania

a žiada o jeho doplnenie. S týmto tvrdením sa úrad nestotožňuje nakoľko skutočnosť, že účastník konania doručil úradu svoje Stanovisko ako odpoveď na Oznámenie o začatí výkonu kontroly, ako aj vecne relevantný obsah k predmetnému správnemu konaniu je uvedená v následných listoch úradu adresovaným účastníkovi konania, a to konkrétne v liste opätovná žiadosť, liste opätovná žiadosť – urgencia, ako aj v liste Oznámenie začatia správneho konania.

Záverom svojho vyjadrenia na základe vyššie uvedených dôvodov účastník konania navrhuje, aby úrad cit.: *„1. správne konanie o uložení poriadkovej pokuty zastavil podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku, resp. poriadkovú pokutu neuložil, pretože požiadavka na predloženie dokumentácie nemá zákonný podklad, zákonná doba uchovávania dokumentácie uplynula pred začatím kontroly, vynucovanie jej predloženia odporuje zákazu donucovania k sebaobviňovaniu a skutková podstata podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. nie je naplnená;*
2. pred akýmkoľvek ďalším postupom sa najprv vysporiadal s námietkami nezákonnosti svojej požiadavky, uplatnenými v Stanovisku zo dňa 23.04.2026 a v tomto vyjadrení;
3. ak napriek uvedenému dospeje k záveru o uložení poriadkovej pokuty, svoje rozhodnutie riadne odôvodnil a vysporiadal sa v ňom so všetkými vyššie uvedenými námietkami tak, aby účastník konania mohol proti rozhodnutiu účinne využiť opravné prostriedky a následne správnu žalobu.“

Vo vzťahu k návrhom účastníka konania uvedených v závere jeho vyjadrenia ma správny orgán za to, že sa vo vzťahu k vyjadreniu účastníka konania dostatočným spôsobom vysporiadal s námietkami účastníka konania. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že účastník konania vo svojom vyjadrení neuviedol také relevantné skutočnosti, ani nepredložil také doklady, resp. dôkazy, ktoré by boli spôsobilé vyvrátiť závery správneho orgánu uvedené v rámci predmetného správneho konania, a síce že účastník konania si ako kontrolovaný neplní povinnosť vyplývajúcu mu z § 146a ods. 1 písm. c) a z § 146b ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z., a tým znemožňuje priebeh kontroly, konkrétne opätovne neposkytuje úradu požadovanú súčinnosť v rozsahu doručenia požadovanej kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z postupu zadávania podlimitnej zákazky.

Podľa **§ 146d ods. 1** zákona č. 25/2006 Z. z. tomu, kto neplní povinnosť vyplývajúcu z § 146a ods. 1 písm. c) alebo § 146b ods. 2 a tým znemožňuje priebeh kontroly, môže úrad uložiť poriadkovú pokutu do výšky 1 000 eur. Pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada na mieru sťaženia výkonu kontroly.

Podľa **§ 146d ods. 2** zákona č. 25/2006 Z. z. poriadkovú pokutu podľa odseku 1 možno uložiť aj opakovane, najviac do úhrnnej výšky 7 500 eur.

Podľa **§ 146d ods. 4** zákona č. 25/2006 Z. z. uloženie poriadkovej pokuty nezbavuje kontrolovaného plniť povinnosti podľa odseku 1.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda vzhľadom na to, že úradu **do dňa vydania tohto rozhodnutia nebola predložená požadovaná kompletná dokumentácia v originálnom vyhotovení** týkajúca sa predmetného postupu, čím je znemožnený priebeh kontroly, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí
spoločnosť COBAK, s.r.o., J. A. Komenského 49, 991 06 Želovce, IČO: 46401636