ÚRAD
PRE VEREJNÉ
OBSTARÁVANIE

Bratislava 03. 11. 2026
Číslo spisu: 16861-3000/2026,
8590-3000/2020

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 07. 2019 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) podľa § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v konaní vedenom voči **mesto Dobšiná, SNP 554, 049 25 Dobšiná, IČO: 00328197 (ďalej len „účastník konania“)** vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 07. 2019 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta vo výške 1 671,69 eur** (slovom: tisícšesťsto sedemdesiatjeden eur a šesťdesiatdeväť centov) **podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** za to, že účastník konania zadal podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Odstránenie havárie na ul. Nová“, ku ktorej Oznámenie o použití priameho rokovacieho konania bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2019 zo dňa 11. 06. 2019 pod zn. 14285-IBP, postupom priameho rokovacieho konania bez preukázania splnenia podmienok na jeho použitie, čím sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **1686130026** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správny orgán začal v súlade s § 18 ods. 1 správneho poriadku voči účastníkovi konania z úradnej povinnosti správne konanie listom č. 8590-3000/2020 zo dňa 28. 05. 2020 doručeným účastníkovi konania do elektronickej schránky v zmysle ustanovení zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení

niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, začatie správneho konania (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“) vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania zadal podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Odstránenie havárie na ul. Nová“, ku ktorej Oznámenie o použití priameho rokovacieho konania bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2019 zo dňa 11. 06. 2019 pod zn. 14285-IBP, postupom priameho rokovacieho konania bez preukázania splnenia podmienok na jeho použitie, čím sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní.

2. Účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnené oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu, vrátane spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie.

3. V reakcii na uvedené účastník konania dňa 12. 06. 2020 doručil správnemu orgánu list č. MDOB-REF-M/2020/5785 zo dňa 12. 06. 2020 „Vyjadrenie Mesta Dobšiná ako účastníka konania, návrh na prerušenie konania vo veci správneho deliktu“ (ďalej len „Vyjadrenie účastníka konania“). Obsahom predloženého vyjadrenia účastník konania zotrval na svojich doterajších stanoviskách a vyjadreniach, pričom uviedol, že z jeho strany nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, a preto sa správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nedopustil.

4. Účastník konania tiež uviedol, že voči rozhodnutiu Rady úradu č. 15547-9000/2019 zo dňa 14. 01. 2020 v spojení s rozhodnutím úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 9606-6000/2019-OD/5 zo dňa 04. 11. 2019, ktoré tvoria podklad v tomto správnom konaní, podal správnu žalobu, o ktorej bolo vedené súdne konanie pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 5S/47/2020. Na základe uvedeného účastník konania navrhol správnemu orgánu konanie prerušiť, nakoľko rozhodnutie úradu vo veci správneho deliktu a uloženie prípadnej pokuty závisí od posúdenia predbežnej otázky, či zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, pričom táto otázka je predmetom súdneho konania.

5. Správny orgán dňa 22. 06. 2020 rozhodnutím č. 8590-3000/2020 podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil správne konanie č. spisu 8590-3000/2020 vedené voči účastníkovi konania vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke v súdnom konaní vedenom na toho času Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/47/2020 (neskôr sp. zn. BA-5S/47/2020) o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady úradu č. spisu 15547-9000/2019 zo dňa 14. 01. 2020, a to do právoplatného skončenia súdneho konania (ďalej len „Rozhodnutie o prerušení“).

6. Správny súd v Bratislave po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a administratívneho spisu žalovaného orgánu verejnej správy, vrátane administratívneho spisu orgánu verejnej správy nižšieho stupňa, preskúmaní rozhodnutia č. 15547-9000/2019 zo dňa 14. 01. 2020 a rozhodnutia č. 9606-6000/2019-OD/5 zo dňa 04. 11. 2019, ako aj priebehu administratívneho konania považoval záver úradu o nepreukázaní splnenia podmienok podľa § 115 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní žalobcom, t. j. účastníkom konania, za správny a správnu žalobu

zamietol rozsudkom sp. zn. BA-5S/47/2020 zo dňa 13. 02. 2025 (ďalej len „Rozsudok správneho súdu“).

7. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca – účastník konania kasačnú sťažnosť, ktorú dôvodil nesprávnym právnym posúdením veci, ktoré vymedzil tým, že správny súd nesprávne posúdil splnenie zákonných podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania a rovnako nesprávne posúdil otázku charakteru lehoty na predloženie vyjadrenia v priebehu administratívneho konania.

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhodol o kasačnej sťažnosti rozsudkom sp. zn. 5Sfk/34/2025 zo dňa 29. 06. 2026, ktorým kasačnú sťažnosť zamietol. Kasačný súd v tejto súvislosti zdôraznil, že právne významnou nie je len samotná existencia naliehavej potreby realizácie stavebných prác, ale skutočnosť, či potreba bezodkladného obstarania vznikla v dôsledku okolností, ktoré verejný obstarávateľ objektívne nemohol predvídať, a zároveň ich svojím konaním alebo opomenutím nespôsobil ani sa na ich vzniku nepodieľal (ďalej len „Rozsudok kasačného súdu“).

9. Dňa 07. 09. 2026 boli konajúcim súdom úradu vrátené administratívne spisy úradu vedené v súvislosti s rozhodnutím č. 15547-9000/2019 zo dňa 14. 01. 2020 a rozhodnutím č. 9606-6000/2019-OD/5 zo dňa 04. 11. 2019.

10. Dňa 26. 10. 2026 správny orgán doručil účastníkovi konania list č. 16861-3000/2026, 8590-3000/2020 zo dňa 26. 10. 2026 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. spisu 16861-3000/2026, 8590-3000/2020 pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, v zmysle obsahu ktorej oznámil účastníkovi konania, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 % (ďalej len „Výzva“).

11. Dňa 29. 10. 2026, t. j. v zákonom stanovenej lehote, účastník konania doručil úradu list č. MDOB-FIN-M/2026/014224 zo dňa 28. 10. 2026 „Súhlas s uložením sankcie a upozornenie na chybu vo výpočte“, v zmysle obsahu ktorého oznámil úradu, cit.: „*v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom uvedeného správneho konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustilo prejednávaného správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona, opísaného vo výzve.“* (ďalej len „Odpoveď na výzvu“).

12. **Podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:**

- List úradu č. 9606-6000/2019-OD/1 „Žiadosť o poskytnutie informácie“ zo dňa 1. 7. 2019,
- List č. MDOB-REF-M/2019/6273 „Poskytnutie informácie – zaslanie“ zo dňa 15. 7. 2019 spolu s prílohami,
- List úradu č. 9606-6000/2019-OD/2 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 22. 7. 2019,
- List č. MDOB-REF-M/2019/6518 „Predloženie kompletnej dokumentácie – zaslanie“ zo dňa 26. 7. 2019 spolu s prílohami,

- Rozhodnutie úradu o prerušení konania č. 9606-6000/2019-OD/3 zo dňa 14. 8. 2019,
- List č. MDOB-REF-M/2019/7192 „Odpoveď na žiadosť o doplnenie dokumentácie verejného obstarávania – zaslanie“ zo dňa 5. 9. 2019,
- List úradu č. 9606-6000/2019-OD/4 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 26. 9. 2019,
- List č. MDOB-REF-M/2019/7976 „Vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 17. 10. 2019,
- Rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 9606-6000/2019-OD/5 zo dňa 4. 11. 2019,
- List č. MDOB-REF-M/2019/8480 „Odvolanie kontrolovaného – Mesto Dobšiná – proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie č. 9606-6000/2019-OD/5 zo dňa 4.11.2019“ zo dňa 13. 11. 2019,
- Rozhodnutie Rady úradu č. 15547-9000/2019 zo dňa 14. 1. 2020,
- Dokumentácia z verejného obstarávania predložená účastníkom konania v priebehu konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy,
- spis správneho orgánu:
    - Oznámenie o začatí správneho konania,
    - Zmluva o dielo č. MDOB-REF-M/2019/5457/ZoD 1 ,
    - Vyjadrenie účastníka konania,
    - Rozhodnutie o prerušení,
- Rozsudok správneho súdu,
- Rozsudok kasačného súdu,
    - Výzva,
    - Odpoveď na výzvu.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

13. Účastník konania bol v čase zadávania predmetnej zákazky verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a preto v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní bol pri zadávaní zákazky povinný postupovať v súlade s týmto zákonom.

14. Dňa 12. 06. 2019 účastník konania uzatvoril „Zmluvu o dielo č. MDOB-REF-M/2019/5457/ZoD 1“ so spoločnosťou COLAS Slovakia, a.s., Priemyselná 6, 042 45 Košice (aktuálne Orešianska 3168/7, 917 07 Trnava), IČO: 31651402 (ďalej len „COLAS Slovakia, a.s.“) ako dodávateľom (ďalej len „Zmluva o dielo“), ako výsledok priameho rokovacieho konania na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Odstránenie havárie na ul. Nová“ s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 393 371,26 eur bez DPH, oznámenie o použití ktorého bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 115/2019 z 11. 6. 2019 pod zn. 14285 – IBP (ďalej len „Oznámenie o použití postupu“).

Právny rámec

15. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

16. Podľa § 115 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vyzve na rokovanie jedného vybraného záujemcu alebo viacerých vybraných záujemcov, s ktorými rokuje o podmienkach zmluvy, ak zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným

obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno postupovať podľa § 109 až 111 alebo § 112 až 114.

17. Podľa § 108 ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom do 31. 12. 2026 (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z.“) ak verejný obstarávateľ vyzve na rokovanie jedného vybraného záujemcu alebo viacerých vybraných záujemcov, s ktorými rokuje o podmienkach zmluvy, nie je povinný použiť na to určenú funkcionalitu elektronickej platformy a ani postupovať podľa § 5 ods. 8 alebo podľa § 110 ods. 1, ak je splnená niektorá z podmienok podľa § 81 písm. b), d) až h), alebo ak
    a) postupuje podľa § 111,
    b) v postupe podľa § 110 ods. 1 nebola predložená ani jedna ponuka alebo ani jedna z predložených ponúk bez vykonania podstatných zmien nespĺňa požiadavky určené verejným obstarávateľom na predmet zákazky, alebo ani jeden uchádzač nespĺňa podmienky účasti, a za predpokladu, že pôvodné podmienky zadávania zákazky sa podstatne nezmenia, alebo
    c) sa zákazka zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno postupovať podľa odseku 2.

18. Podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.

19. Podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.

20. Podľa § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.

21. Podľa § 182 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 1 písm. e) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená

v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota. Ak nebola predpokladaná hodnota určená, zmluvnou cenou sa rozumie finančná hodnota skutočne poskytnutého plnenia uhradená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom ku dňu začatia konania o uložení pokuty.

22. Podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. ak sa konanie o uložení pokuty začína za správny delikt podľa odseku 1 alebo odseku 2, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi účastníkovi konania výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote do piatich pracovných dní od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.

23. Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

24. Podľa § 5 ods. 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) orgány verejnej správy sú rozhodnutiami správnych súdov v konkrétnej veci viazané.

25. Podľa § 145 ods. 4 SSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov konania, osoby zúčastnené na konaní, zainteresovanú verejnosť a pre orgány verejnej moci.

26. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

27. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

28. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

29. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

30. Účastník konania ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na obstaranie predmetu zákazky označenej „Odstránenie havárie na ul. Nová“ s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 393 371,26 eur bez DPH (ďalej len „predmetná zákazka“) použil postup priameho rokovacieho konania podľa § 115 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

31. Účastník konania v Oznámení o použití postupu uviedol, že cit.: „*Jedná sa o odstránenie havárie na miestnej komunikácii, na ulici Nová, v obytnej zóne mesta Dobšiná. Uvedená miestna komunikácia nie je zjazdná z dôvodu prejazdu ťažkej kamiónovej dopravy počas zimného obdobia. Urýchlené zabezpečenie úplnej zjazdnosti je potrebné z dôvodu možnosti príjazdu záchranných zložiek (hasiči, záchranná služba, polícia) do priľahlej lokality. Z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno postupovať podľa § 109 až 111 alebo § 112 až 114 zákona o verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ zadáva zákazku na uskutočnenie stavebných prác postupom priame rokovacie konanie v zmysle § 115 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní*“.

32. Dňa 17. 07. 2019 účastník konania v rámci priebehu konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy doručil úradu list č. MDOB-REF-M/2019/6273 „Poskytnutie informácie – zaslanie“ z 15. 07. 2019 (ďalej len „Vyjadrenie“), v rámci ktorého ďalej dôvodil oprávnenosť použitia priameho rokovacieho konania skutočnosťou, že Nová ulica bola v ostatných 2 rokoch nadmerne zaťažená nákladnou automobilovou dopravou v súvislosti s odstraňovaním kalamity v lesnom hospodárstve, skutočnosťou, že predmetná ulica bola opakovane prekopávaná z dôvodu uloženia inžinierskych sietí (plyn, vodovod, telekomunikačné siete). Účastník konania poukázal na skutočnosť, že výkopy mali za následok porušenie podložia a úplnú degradáciu krytu vozovky. Následné pôsobenie poveternostných vplyvov, najmä v zimnom období v spojitosti s nadmerným zaťažením malo za následok úplné rozrušenie všetkých vrstiev mestskej komunikácie a jej totálnu deformáciu.

33. Účastník konania v predmetnom Vyjadrení uviedol tiež, že komunikácia sa stávala každým dňom horšou, na čo bol pravidelne upozorňovaný aj políciou, ktorá vyzvala samosprávu k okamžitému odstráneniu havarijného stavu, alebo k okamžitému obmedzeniu premávky na tejto komunikácii, čo je pre mesto neprípustné. Účastník konania tvrdil, že stav komunikácie priamo poškodzoval majetok obyvateľov tejto časti mesta. Uvedené skutočnosti primäli mesto tento stav bezodkladne odstrániť, nebolo možné voliť inú formu obstarávania z časových dôvodov, ako aj s ohľadom na aktuálne vyhovujúce počasie pre realizáciu rekonštrukcie.

34. Účastník konania ako skutočnosť predstavujúcu mimoriadnu udalosť odôvodňujúcu použitie priameho rokovacieho konania v predloženom Vyjadrení označil, cit.: „*Následkom odstraňovania kalamity v lesnom hospodárstve, ktorú nebolo možné predvídať došlo k poškodeniu vozovky ťažkotonážnymi vozidlami, ktoré pri odvoze dreva prechádzali jedinou možnou komunikáciou - Ulicou Nová. Počas tejto devastácie vozovky bola ulica niekoľkokrát prekopávaná kvôli uloženiu inžinierskych sietí a vybudovaniu kanalizácie. Všetky tieto projekty pojednávajú s obnovou krytu vozovky len v rozsahu výkopu (1,2 m), čo spôsobilo, že nebolo možné urobiť kompletnú rekonštrukciu tejto komunikácie. Súčinnosťou pôsobenia neúnosnej*

prepravy dreva a rozrušovania vozovky realizáciou uvedených projektov, ktoré bol verejný obstarávateľ POVINNÝ realizovať, nastal v roku 2019 stav, ktorý je zdokumentovaný na fotodokumentácii havarijného stavu vozovky Nová ulica Dobšiná 2019 a v zápise z obhliadky (zaslané dňa 15. 7. 2019)".

35. Rovnako tak v predloženom Vyjadrení účastník konania dôvodil existenciu časovej tiesne tým, že cit.: „*Stav komunikácie priamo poškodzuje majetok obyvateľov tejto časti mesta, čo sa týka hnuteľného majetku v podobe pravidelných poškodení na vozidlách ako aj na nehnuteľnom majetku v podobe poškodzovania fasád budov z dôvodu veľkého množstva odstrekujúcej vody z výtlkov. Nerovnosť komunikácie pri prejazdoch ťažkotonážnych automobilov vplyvom otrasov má za následok narušovanie statiky nehnuteľností (praskanie múrov). Tento stav je nebezpečný a obmedzujúci kvalitu života značnej časti našich občanov. Vzniká neprípustné riziko ohrozenia života z dôvodu sťaženej prístupnosti záchranných zložiek v prípade potreby. Nakoľko mesto tento stav potrebuje a je povinné bezodkladne odstrániť, nie je možné voliť inú formu obstarávania z časových dôvodov, ako aj s ohľadom na aktuálne vyhovujúce počasie pre realizáciu rekonštrukcie, pretože ďalšie zimné obdobie bude mať za následok úplné zneprístupnenie tejto mestskej komunikácie v celom jej rozsahu čo je pre samosprávu absolútne neprípustné. Stav cesty si vyžaduje okamžitú kompletnú rekonštrukciu na čo nás ako verejnú správu upozornila aj polícia, ktorá tento havarijný stav požaduje okamžite odstrániť. Samospráva je povinná tento stav bezodkladne riešiť, nakoľko dochádza k poškodzovaniu majetku občanov a cesta sa zo dňa na deň stáva horšou, nebezpečnejšou a neprejazdných úsekov pribúda*".

36. Postup zadávania zákazky priamym rokovacím konaním podľa § 115 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z uplatňovania súťažných postupov zadávania zákaziek. Je povinnosťou verejného obstarávateľa nespochybniteľným spôsobom preukázať a náležite zdokumentovať opodstatnenosť použitia tohto postupu pri zadávaní zákazky. Dôkazné bremeno odôvodnenia verejného obstarávania postupom priameho rokovacieho konania je na verejnom obstarávateľovi, ktorý je povinný preukázať, že zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno postupovať podľa § 109 až § 111 zákona o verejnom obstarávaní alebo § 112 až § 114 zákona o verejnom obstarávaní.

37. Inštitút priameho rokovacieho konania predstavuje výnimočný spôsob zadávania zákaziek, ktorým dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže, a preto podmienky jeho uplatniteľnosti podliehajú reštriktívnemu výkladu. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (napr. C-385/02, C-107/92) vyplýva zásada, že ustanovenia umožňujúce použitie takýchto výnimiek zo základných princípov transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a hospodárskej súťaže nemožno vykladať extenzívne ani analogicky. Nestačí iba tvrdiť existenciu mimoriadnej udalosti alebo naliehavosti, ale je potrebné hodnoverne preukázať, že všetky zákonné podmienky boli kumulatívne splnené.

38. Uplatnenie postupu priameho rokovacieho konania v zmysle predmetného ustanovenia je teda možné len v prípade, keď sú naplnené všetky v ňom uvedené podmienky súčasne (nepostačuje splnenie len niektorej, resp. niektorých z nich), a teda že zákazka na uskutočnenie stavebných

prác sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno použiť súťažné postupy pre podlimitné zákazky podľa § 109 až § 111 alebo § 112 až § 114 zákona o verejnom obstarávaní. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie musia byť súčasne splnené nasledovné 3 podmienky:
- existencia mimoriadnej nepredvídateľnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom,
- časová tieseň, keď nie je možné dodržať časové limity stanovené pri iných súťažných postupoch verejného obstarávania a
- kauzálna väzba medzi nepredvídateľnou udalosťou a časovou tiesňou, ktorá z nej vyplýva.

39. Verejný obstarávateľ je zároveň v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní povinný riadne a dôkladne odôvodniť zadávanie zákazky takýmto postupom, a teda je povinný preukázať splnenie všetkých podmienok uvedených v § 115 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní; je teda povinný preukázať existenciu všetkých týchto podmienok objektívnymi skutočnosťami.

40. Správny orgán uvádza, že mimoriadnou udalosťou je situácia, ktorá nastala náhle, neočakávane, vplyvom takej udalosti, ktorou je najmä havária, živelná pohroma, resp. iná obdobná situácia. Pri takto vzniknutej mimoriadnej udalosti sa bezpodmienečne vyžaduje okamžite prijať mimoriadne opatrenia a následne uplatniť nevyhnutné opatrenia z dôvodu zachovania ochrany zdravia, života a bezpečnosti ľudí, prípadne z dôvodu zamedzenia vzniku ďalších škôd zapríčinených vznikom, resp. existenciou mimoriadnej udalosti. Uvedené je však možné aplikovať len za predpokladu, že danú situáciu nespôsobil verejný obstarávateľ svojím konaním, resp. nekonaním.

41. Skutkovými okolnosťami prejednávaného prípadu sa na základe žaloby účastníka konania, ktorá smerovala voči rozhodnutiu Rady úradu č. 15547-9000/2019 zo dňa 14. 01. 2020 v spojení s rozhodnutím úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 9606-6000/2019-OD/5 zo dňa 04. 11. 2019, zaoberal aj Správny súd v Bratislave a Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

42. Z dôvodenia Rozsudku kasačného súdu (bod 31) je zrejmé, že „*pojmovým znakom mimoriadnej udalosti nie je iba jej závažnosť, ale predovšetkým jej výnimočný, náhly a objektívne nepredvídateľný charakter. Za mimoriadnu udalosť preto nemožno považovať stav, ktorý predstavuje prirodzené a očakávateľné vyústenie dlhodobo pôsobiacich okolností, o ktorých verejný obstarávateľ vedel alebo vzhľadom na okolnosti vedieť mal. Inak povedané, medzi mimoriadnou udalosťou a postupným zhoršovaním technického stavu verejnej infraštruktúry existuje kvalitatívny rozdiel. Kým prvá vzniká náhle a bez možnosti jej predvídania, druhé je výsledkom dlhodobého procesu, ktorého priebeh možno priebežne sledovať, vyhodnocovať a prijímať primerané opatrenia*“.

43. Na základe uvedeného má správny orgán za to, že v prejednávanom prípade nebolo preukázané naplnenie podmienky existencie mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom. Zhoršenie stavu vozovky predmetnej komunikácie nebolo spôsobené náhlou nepredvídateľnou okolnosťou, ale dlhodobým pôsobením účastníkovi konania známych faktorov.

44. Ďalším predpokladom pre oprávnenosť aplikácie postupu priameho rokovacieho konania je preukázanie existencie časovej tiesne znemožňujúcej aplikáciu súťažných postupov upravených zákonom o verejnom obstarávaní.

45. Zo skutkových zistení zachytených aj v Rozsudku správneho súdu (body 16 a 17) a v Rozsudku kasačného súdu (body 32 a 33) vyplýva, že účastník konania mal už od roku 2014 vedomosť o okolnostiach vedúcich k postupnému zhoršovaniu stavu miestnej komunikácie. Išlo najmä o prepravu dreva pri odstraňovaní následkov veternej a podkôrnikovej kalamity, výkopové práce súvisiace s inžinierskymi sieťami a zaťažovanie komunikácie, ktorá na takúto záťaž nebola projektovaná. Na zhoršujúci sa stav komunikácie bol upozorňovaný aj obyvateľmi a políciou.

46. O vedomosti účastníka konania o stave predmetnej komunikácie svedčí aj skutočnosť, že účastník konania v priebehu konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy uviedol, že za účelom obnovy povrchu miestnych komunikácií v meste Dobšiná, vrátane ulice Novej, vyhlásil verejné obstarávanie vo Vestníku verejného obstarávania č. 81/2018 zo dňa 25. 04. 2018, pod značkou 5787 – WYP, konkrétne podlimitnú zákazku podľa § 113 zákona o verejnom obstarávaní na predmet „Obnova povrchu miestnych komunikácií v meste Dobšiná“. V tomto verejnom obstarávaní bola voči vyhodnoteniu ponúk podaná dňa 13. 06. 2018 námietka, o ktorej úrad rozhodol tak, že nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk označenom ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 31. 05. 2018 a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov s dôrazom na preskúmateľnosť záverov komisie o existencii/neexistencii mimoriadne nízkej ponuky v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Následne účastník konania vo Vestníku verejného obstarávania č. 216/2018 dňa 02. 11. 2018 pod č. 15787 – IPP oznámil zrušenie súťaže z dôvodu podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ktoré spočívali vo vyhlásení havarijného stavu ulice Nová Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Rožňave dňa 23. 10. 2018.

47. Správny súd v bode 17 svojho rozsudku konštatoval, cit.: „*V danom prípade išlo o prirodzený proces postupného opotrebovanie miestnej komunikácie, o ktorom žalobca vedel od roku 2014. Žalobca mal teda od roku 2014 časový priestor na to, aby odstraňoval zistené nedostatky na predmetnej miestnej komunikácii. Zlý stav miestnej komunikácie spôsobený dlhodobým zanedbávaním starostlivosti zo strany žalobu, ktorý vyústil do havarijného stavu, nepredstavuje dôvod pre založenie oprávnenosti použitia postupu priameho rokovacieho konania (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 5Sžf/11/2010 zo dňa 25.11.2010)*“.

48. Na základe uvedeného má správny orgán za preukázané, že v prejednávanom prípade nie je daná ani existencia druhej z kumulatívne stanovených podmienok pre možnosť aplikácie priameho rokovacieho konania, nakoľko účastník konania neosvedčil existenciu časovej tiesne, ktorá by spôsobila nemožnosť dodržať časové limity stanovené pri iných súťažných postupoch verejného obstarávania.

49. Na margo uvedeného je nevyhnutné poukázať aj na závery Rozsudku kasačného súdu (bod 36), ktorý uviedol, cit.: „*Keďže nebola splnená už prvá zákonná podmienka spočívajúca v existencii objektívne nepredvídateľnej mimoriadnej udalosti, nemohla byť splnená ani ďalšia podmienka spočívajúca v časovej tiesni vyvolanej takouto udalosťou. Takáto časová tieseň totiž nemôže*

existovať izolovane, ale musí byť priamym dôsledkom nepredvídateľnej udalosti. Ak potreba určitého postupu vznikla v dôsledku dlhodobého vývoja, známeho verejnému obstarávateľovi, nemožno ju považovať za časovú tieseň v zmysle § 115 ods. 1 písm. c) ZVO“.

50. Na základe uvedeného správny orgán konštatuje, že po posúdení všetkých vzájomných súvislostí v prejednávanom prípade účastník konania postupoval pri zadávaní predmetnej zákazky postupom priameho rokovacieho konania bez preukázania splnenia podmienok pre aplikáciu tohto postupu a tým sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní.

51. Správny orgán konštatuje, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa skladá zo subjektu, objektu a objektívnej stránky, ktorých naplnenie má správny orgán za preukázané.

52. **Subjektívna stránka** sa u správnych deliktov právnických osôb neskúma, teda je právne irelevantné, či právnická osoba spáchala správny delikt úmyselne alebo neúmyselne, podstatným je samotné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správnych deliktov nezahŕňa materiálny prvok.

53. **Subjektom správneho deliktu** podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, teda aj účastník konania ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na ktorého sa vzťahuje pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.

54. **Objektom správneho deliktu** podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je záujem chránený zákonom o verejnom obstarávaní, spočívajúci v zabezpečení transparentného a súťažného zadávania zákaziek, dodržiavaní pravidiel určovania predpokladanej hodnoty zákazky a zabránení obchádzaniu zákonom predpísaných postupov. Tento záujem smeruje k ochrane hospodárskej súťaže, rovnakého zaobchádzania a transparentnosti.

55. **Objektívna stránka správneho deliktu** podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní spočíva v postupe verejného obstarávateľa, ktorý sa pri zadávaní zákazky vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.

56. Správny orgán uvádza, že vyššie popísaným konaním účastník konania **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko **pri uzatváraní Zmluvy o dielo aplikoval postup zadávania zákazky priamym rokovacím konaním, pričom neboli naplnené predpoklady** podľa tohto zákona na takýto postup, a tým **sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu**, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, **spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom**.

Sankcia

57. Dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý nahradil doterajšie

znenie ust. § 182 ods. 1 písm. a) tak, že stanovil za porušenie zákona č. 343/2015 Z. z. spočívajúce vo vyhnutí sa povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom povinnosť správnemu orgánu uložiť pokutu v rozmedzí od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny. Doterajšie znenie zákona o verejnom obstarávaní (do 31. 07. 2024) stanovovalo fixnú výšku ukladanej sankcie vo výške 5 % zmluvnej ceny.

58. Správny orgán zastáva názor, že uplatňovanie zodpovednosti a uloženie postihu je nevyhnutné posudzovať podľa právnej úpravy účinnej v dobe, kedy ku konaniu došlo, ak nie je úprava účinná v čase rozhodovania pre účastníka konania priaznivejšia.

59. „Zákaz retroaktivity – princíp zákonnosti a aj princípy nullum crimen sine lege a nulla poena sine lege predpokladajú a súvisia so zákazom retroaktivity prísnejšieho zákona, ktorý ustanovuje zákaz spätnej účinnosti právnych noriem. Pre oblasť správneho trestania možno tento zákaz interpretovať tak, že nemožno uložiť správnu sankciu za konanie, ktoré v dobe jeho spáchania nebolo správnym deliktom, aj keby neskôr správnym deliktom bolo. Tým je uplatnený všeobecný princíp zákazu retroaktivity, podľa ktorého právne predpisy až na výnimky nepôsobia spätne. Výnimkou je zásada prípustnosti retroaktivity v prospech páchateľa. Ak je v budúcnosti prijatá právna úprava, podľa ktorej by bolo možné sankcionovať miernejšie, resp. je v iných ohľadoch pre páchateľa priaznivejšia, prihliada sa práve na neskoršiu právnu úpravu. Tým má byť zaručená aj predvídateľnosť rozhodovania, pretože páchateľovi musí byť v dobe jeho konania zrejmé, aký postih mu hrozí. Určujúci je stav právnej úpravy v dobe spáchania deliktu, s možnosťou neskoršej priaznivejšej právnej úpravy.“[1]

60. Uvedené je definíciou tzv. princípu priaznivej retroaktivity, ktorý predstavuje elementárnu zásadu správneho trestania, ktorú je potrebné posudzovať v rámci správneho trestania v každom konaní.

61. Správny orgán na základe uvedeného konštatuje, že napriek skutočnosti, že k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní došlo v čase platnosti a účinnosti právnej úpravy stanovujúcej presnú výšku ukladanej správnej sankcie, v posudzovanom prípade bude v súlade s princípom priaznivej retroaktivity pre účastníka konania priaznivejšie aplikovať právnu úpravu zákona č. 343/2015 Z. z. v znení platnom a účinnom od 01. 08. 2024.

62. V prospech aplikácie neskoršej - aktuálne platnej a účinnej právnej úpravy hovorí aj znenie ustanovenia § 187w zákona č. 343/2015 Z. z., v zmysle ktorého, cit.: „v konaní začatom a právoplatne neskončenom podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025, ktoré sa vzťahuje na verejné obstarávanie, pri ktorom bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk, alebo oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov odoslané na uverejnenie podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025, alebo ktoré sa preukázateľne začalo podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2025, ak sa nevyžadovalo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk, sa postupuje podľa tohto zákona v znení účinnom od 1. januára 2026.“

[1] HAMUĽÁKOVÁ, Z., HORVAT, M. Základy správneho práva trestného. Bratislava : Wolters Kluwer, 2019, s. 57.

63. Správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladov pre rozhodnutie za dostatočne a jednoznačne preukázaný.

64. Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z.

65. V zmysle ustanovenia § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu.

66. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny, a to s prihliadnutím na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.

67. Základom pre výpočet sankcie pre správny orgán je v zmysle § 182 ods. 6 prvá veta zákona č. 343/2015 Z. z. cena určená v zmluve. Základ pre výpočet výšky sankcie v nadväznosti na vyššie uvedené predstavuje suma 417 924,02 eur s DPH (348 270,02 eur bez DPH), ako cena diela stanovená v Zmluve o dielo.

68. Nakoľko zmluvná strana (zhotoviteľ stavebných prác v predmetnom verejnom obstarávaní) je platcom DPH, zmluvná cena na účel výpočtu pokuty predstavuje sumu vrátane DPH, čo korešponduje s názorom súdnej autority Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. v rozhodnutí sp. zn. 4Sžf/60/2014 zo dňa 2. 6. 2015, v zmysle ktorého, cit.: „*Z obsahu uzavretej zmluvy vyplýva zmluvná cena vo výške 13 090 000,00 € s DPH, z čoho 5 % činí sumu 654 500,00 eur. Ide o obligatórny postup pri zmluvnej cene, preto nemohol žalovaný vychádzať z vlastnej správnej úvahy v inom rozmedzí a z kontextu odôvodnenia rozhodnutí správneho orgánu je povaha, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti zrozumiteľná*.“

69. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Správny orgán tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.

70. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil všetky okolnosti prejednávaného prípadu a okolností na strane účastníka konania, ktoré môžu mať význam pre stanovenie výšky sankcie v primeranej výške - finančné postavenie účastníka konania, následky konania účastníka konania, reálny dopad na verejné obstarávanie a podobne.

71. Účastník konania sa dopustil správneho deliktu spočívajúceho v neoprávnenom použití priameho rokovacieho konania, v dôsledku čoho sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu podľa zákona o verejnom obstarávaní, spôsobom alebo postupom ustanoveným zákonom o verejnom obstarávaní, čo malo priamy vplyv na výsledok verejného obstarávania.

72. Z dokumentácie predloženej účastníkom konania vyplýva, že účastník konania priamo vyzval prostredníctvom systému Elena na predloženie ponuky tri hospodárske subjekty, pričom ponuku predložil len jeden uchádzač, ktorý sa stal úspešným uchádzačom. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán v prospech účastníka konania zohľadnil túto skutočnosť, nakoľko účastník konania vytvoril priestor na predloženie konkurenčných ponúk, hoci ponuku napokon predložil len jeden uchádzač. Ako podpornú okolnosť pri hodnotení závažnosti porušenia správny orgán zohľadnil aj súčasnú právnu úpravu, ktorá podľa § 108 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. umožňuje zadanie podlimitnej zákazky na stavebné práce s predpokladanou hodnotou nižšou ako 800 000 eur oslovením najmenej troch hospodárskych subjektov prostredníctvom určenej funkcionality elektronickej platformy. Aj v súčasnosti však platí, že vyzvať na rokovanie jedného vybraného záujemcu alebo viacerých vybraných záujemcov možno, ak sa zákazka zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na časovú tieseň nebolo možné osloviť tri hospodárske subjekty funkcionalitou elektronického prostriedku. Táto okolnosť preto sama osebe nepreukazuje zákonnosť posudzovaného postupu, správny orgán ju však zohľadnil v prospech nižšej výšky pokuty.

73. Správny orgán zároveň v prospech účastníka konania zohľadnil aj fakt, že cieľom konania účastníka konania bolo urýchlené odstránenie havarijného stavu miestnej komunikácie, ktorého odstránenie sa snažil dosiahnuť pred použitím priameho rokovacieho konania už skôr vyhláseným verejným obstarávaním, pri čom zrušenie tohto postupu bolo následkom intervencie Polície Slovenskej republiky, ktorá upozornila na zhoršený stav komunikácie. Uvedené okolnosti správny orgán zohľadnil pri individualizácii sankcie, hoci neodôvodňovali použitie priameho rokovacieho konania.

74. Za okolnosť, ktorá svedčí v prospech sankcie v nižšej sadzbe správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že voči účastníkovi konania nebola v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.

75. Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia zákona o verejnom obstarávaní správny orgán ako kritérium zobral do úvahy, že porušenie sa týka zákazky so zmluvnou cenou 417 924,02 eur s DPH (348 270,02 eur bez DPH), ktorá podľa zákona o verejnom obstarávaní predstavuje podlimitnú zákazku.

76. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na preventívnu funkciu sankcie. Účelom uloženej pokuty nie je sankcionovať účastníka konania neprimerane, ale zabezpečiť, aby pri

zabezpečovaní svojich potrieb postupoval v súlade s požiadavkami zákona č. 343/2015 Z. z. V tejto súvislosti správny orgán zároveň prihliadol aj na časový aspekt veci, keďže od okamihu, kedy došlo k porušeniu zákona a do dňa vydania tohto rozhodnutia, uplynulo viac ako 7 rokov. Je však potrebné uviesť, že správne konanie začaté dňa 28. 05. 2020 bolo rozhodnutím zo dňa 22. 06. 2020 prerušené z dôvodu vedenia správneho súdneho konania, predmetom ktorého bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktoré tvorí podklad pre toto správne konanie a na ktorého priebeh a trvanie správny orgán nemá žiadny vplyv. Správny orgán pristúpil k opätovnému konaniu vo veci bezodkladne po vrátení spisovej dokumentácie. Napriek uvedenému táto skutočnosť bola zohľadnená ako relevantný faktor pri úvahe o výške ukladanej sankcie, a to najmä z hľadiska zásady primeranosti a účelu správneho trestania. Správny orgán však zohľadnil dĺžku konania výlučne ako okolnosť v prospech účastníka konania pri individualizácii sankcie; táto okolnosť sama osebe nespôsobuje zánik zodpovednosti za správny delikt.

77. Správny orgán sa pri určovaní výšky sankcie plne opiera aj o rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 4Asan/13/2018 zo dňa 05. 11. 2018 konštatoval, cit.: „Pri preskúmavaní výšky uloženej pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie - individuálnej a generálnej. Vo sfére sťažovateľa má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú ako aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie a je žiaduce, aby bola citeľná v jeho majetkovej sfére tak, ako to konštatoval aj žalovaný v napadnutom rozhodnutí."

78. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že uloženie pokuty na spodku dolnej hranice zákonného rozpätia by nezodpovedalo povahe a závažnosti správneho deliktu, keďže postup zadávania zákazky, ktorého aplikácia je zákonom predpokladaná výlučne vo výnimočných prípadoch, bol aplikovaný bez existencie zákonných predpokladov. Správny orgán však konštatuje, že účastník konania oslovil tri vybrané hospodárske subjekty, ktoré by, aplikáciou priaznivej retroaktivity, mu dnes umožňovalo osloviť aj § 108 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z., s tým rozdielom, že na komunikáciu by musel použiť určenú funkcionalitu elektronickej platformy.

79. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade opakovaného porušenia pravidiel vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní je povinný zohľadňovať túto skutočnosť a premietnuť ju aj do rozhodovania o výške prípadne ukladanej pokuty.

80. Po vyhodnotení všetkých uvedených okolností a okolností svedčiacich v prospech účastníka konania, najmä skutočnosť, že v rozhodnom čase nebol za obdobný správny delikt sankcionovaný, správny orgán zamýšľal za daný správny delikt uložiť účastníkovi konania pokutu v sadzbe **0,8 % zo sumy 417 924,02 eur s DPH**, t. j. v celkovej výške 3 343,39 eur.

81. Na tomto mieste správny orgán vo vzťahu k účastníkom konania poukázanej chybe obsiahnutej v znení Výzvy uvádza, že ide o zrejmú chybu vo výpočte. Pre určenie výšky pokuty je, v zmysle ust. § 182 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, rozhodujúce percentuálne vyjadrenie a teda chybný výpočet nominálnej hodnoty pokuty uvedený vo Výzve nemá vplyv na výšku ukladanej pokuty.

82. Správny orgán má za to, že výška pokuty bola stanovená ako primeraná a individualizovaná sankcia s cieľom zabezpečiť preventívnu aj represívnu funkciu správneho trestu, ako aj zabezpečiť jednotnú a predvídateľnú rozhodovaciu prax úradu v obdobných prípadoch.

83. Účastník konania v stanovenej lehote doručil správnemu orgánu Odpoveď na výzvu, v ktorej oznámil, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu.

84. Na základe uvedeného správny orgán konštatuje, že v prejednávanom prípade boli naplnené predpoklady pre postup v intenciách ustanovenia § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. a z tohto dôvodu správny orgán pristúpil k inštitútu zníženia pokuty o 50 % a to na **1 671, 69 eur.**

85. Správny orgán vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom. Toto rozhodnutie je právoplatné dňom doručenia účastníkovi konania.

(*elektronický podpis)*

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru legislatívno-právneho

Doručuje sa:
mesto Dobšiná, SNP 554, 049 25 Dobšiná, URI: ico://sk/00328197