ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 18. 09. 2026
Číslo: 15142-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **X** (ďalej len „navrhovateľ"), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z nadlimitnej zákazky na predmet s názvom „IS Lepšie využívanie údajov ÚVO", vyhlásenej verejným obstarávateľom **Úrad pre verejné obstarávanie,** Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, IČO: 31 797 903 (ďalej len „kontrolovaný"), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 23/2026 dňa 03. 02. 2026 pod značkou 77908-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 24/2026 dňa 04. 02. 2026 pod značkou 1813 – MSS (ďalej len „verejné obstarávanie"), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 13. 08. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad") námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu[1], smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní") proti vylúčeniu (ďalej len „námietky"). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené rovnako dňa 13. 08. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO").

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú **všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, ktorým sa podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. V danom prípade úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetného verejného obstarávania elektronicky prostredníctvom IS EPVO dňa 27. 04. 2026 o 08:00:20 hod., čím je preukázané, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.

[1] Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac

   a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
   b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 5 386 533,33 eur bez DPH. V zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 5 386,53 eur.

6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ dňa 14. 08. 2026 zložil na účet úradu kauciu vo výške 5 386,54 eur, t. j. vo vyššej sume (o 0,01 eur), ako bol povinný zložiť, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ rozdelil text námietok do siedmich častí, označených I. až VII. V prvej časti **„I. Prípustnosť námietok“** sa venoval podaniu námietok, lehote na podanie námietok a zloženiu kaucie. V druhej časti označenej ako **„II. Úvodné zhrnutie námietok“** navrhovateľ hneď na úvod uviedol, že nespochybňuje oprávnenie kontrolovaného identifikovať ponuku za takú, ktorá sa mu javí ako mimoriadne nízka a žiadať jej vysvetlenie. Vo vzťahu k svojim vysvetleniam navrhovateľ ďalej uviedol, cit.: *„Navrhovateľ na všetky tri žiadosti o vysvetlenie odpovedal riadne a v určených lehotách a predložil kvantifikované podklady vrátane úplného rozpisu prácnosti, plánu personálneho obsadenia, nákladového rozkladu jednotkových sadzieb a rozkladu podielov jednotlivých subjektov na plnení. Prostredníctvom odpovedí na jednotlivé žiadosti o vysvetlenie navrhovateľ poskytol kontrolovanému detailné informácie ku všetkým skutočnostiam, ktoré v najvyššej možnej miere objasňujú a odôvodňujú navrhovateľom ponúknutú úroveň cien, resp. nákladov a teda reálnosť ponuky navrhovateľa, pričom tieto vysvetlenia sú postačujúce na prijatie záveru o reálnosti ponuky. Tuto skutočnosť potvrdzuje aj znalecký posudok, ktorý navrhovateľ prikladá ako prílohu č. 1 týchto námietok.“*. Navrhovateľ následne uviedol, že jeho námietky smerujú cit.: *„proti spôsobu, akým kontrolovaný predložené vysvetlenia vyhodnotil a ako vylúčenie odôvodnil. Vylúčenie nie je založené na zistení, že predmet zákazky nemožno za ponúknutú cenu a v deklarovanej prácnosti zhotoviť – takéto zistenie oznámenie o vylúčení neobsahuje a komisia výslovne uviedla, že odbornú primeranosť deklarovanej prácnosti neposudzuje. Vylúčenie je založené výlučne na závere, že navrhovateľ „nedoložil“ rozdiel približne xxx človekodní oproti*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

aritmetickému priemeru prácnosti deklarovanej v ponukách ostatných uchádzačov, teda oproti veličine, ktorej vnútornú štruktúru navrhovateľ nepozná a poznať nemôže.“.

9. Navrhovateľ následne v námietkach vymedzil sedem dôvodov, pre ktoré podľa jeho názoru vylúčenie jeho ponuky nemá oporu v § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa cit.: *„Taký predmet posúdenia nemá oporu v § 53 ZVO a požiadavka na jeho „doloženie“ je objektívne nesplniteľná **(dôvod 1).** Pri hodnotení ponúk komisiou bol postup kontrolovaného nekonzistentný a v rozpore so súťažnými podkladmi **(dôvod 2).** Oznámenie o vylúčení zároveň neobsahuje preskúmateľné posúdenie jediného právne významného kritéria – realizovateľnosti plnenia **(dôvod 3),** opiera sa o kritérium „osobitej výhody nedostupnej ostatným uchádzačom“, ktoré zákon nepozná **(dôvod 4),** a o skutočnosti, ktoré neboli predmetom žiadnej žiadosti o vysvetlenie **(dôvod 5).** Rozsah požadovaného doloženia bol neprimeraný **(dôvod 6)** a ekonomická realizovateľnosť ponuky bola preukázaná a nebola vyvrátená **(dôvod 7).“.***

10. V tretej časti **„III. Skutkový stav“** navrhovateľ opísal vyhlásenie zákazky kontrolovaným, kritérium na vyhodnoteniu ponúk, predmet zákazky pozostávajúci z troch častí: zhotovenie Diela, paušálne služby SLA počas 60 mesiacov a Služby na vyžiadanie (Rozvoj) v rozsahu 2 500 človekodní, predloženie ponúk, priebeh vysvetľovania vo vzťahu k trom žiadostiam o vysvetlenie a doručenie oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa. Navrhovateľ z oznámenia o vylúčení vyselektoval skutočnosti, ktoré sú podľa jeho názoru rozhodujúce pre posúdenie námietok, cit.:
„a) pravidlo bodu 25.4 súťažných podkladov (cena alebo jej časť o 30 % a viac nižšia než aritmeticky priemer cien ostatných hodnotených ponúk v príslušnej položke) bolo naplnené len pri cene za zhotovenie Diela, pri cene za SLA – paušál a pri cene za Služby na vyžiadanie naplnené nebolo (oznámenie o vylúčení, s. 4),
b) predmet posúdenia kontrolovaný zúžil na otázku, „či uchádzač odôvodnil deklarovanú prácnosť Diela vo výške xy človekodní vo vzťahu k rozsahu predmetu zákazky“ (oznámenie o vylúčení, s. 7), jednotkovú sadzbu, cenu práce, personálne obsadenie, majetkové a zmluvné prepojenia ani transferové oceňovanie komisia neposudzovala a údaje navrhovateľa v tomto rozsahu „prijíma bez overovania v jeho prospech“ (oznámenie o vylúčení, s. 7),
c) komisia overila, že rozpis prácnosti predložený navrhovateľom sa zhoduje s položkovým rozpočtom ponuky po fázach aj po roliach, pričom „rozdiel je vo všetkých prípadoch nulový“ a rozpis „je teda vnútorne konzistentný s predloženou ponukou“ (oznámenie o vylúčení, s. 9),
d) komisia výslovne uviedla, že hodnoty prácnosti jednotlivých modulov, komponentov a činnosti „samostatne neposudzuje z hľadiska ich odbornej primeranosti“ (oznámenie o vylúčení, s. 10),
e) komisia potvrdila, že FTE plán preukazuje rozvrhnuteľnosť prácnosti rolí IT developer a IT tester v harmonograme (oznámenie o vylúčení, s. 15), že odhad podľa CBA „nepredstavuje záväzný prah, normatívnu hodnotu ani kritérium“ a že pod jeho úrovňou sa nachádzajú všetky hodnotené ponuky (oznámenie o vylúčení, s. 5), a že aritmeticky priemer prácnosti ostatných ponúk „ako meradlo objektívne potrebnej prácnosti nepoužila a nepoužíva“ (oznámenie o vylúčení, s. 9),
f) úsporu, ktorej doloženie požadovala, komisia vymedzila ako „rozdiel dvoch veličín — prácnosti, s ktorou uchádzač počíta, a prácnosti, ktorá by na zhotovenie toho istého Diela bola potrebná bez uplatnenia faktorov, ktoré uvádza“, pričom navrhovateľovi vytkla, že „druhú veličinu, teda hodnotu, voči ktorej sa úspora meria, nevyčíslil“ (oznámenie o vylúčení, s. 11),
g) výpočet navrhovateľa k rizikovej rezerve pri jednotkovom náklade doplnkových kapacít xxx EUR/MD komisia označila za „vnútorne konzistentný“ a nespochybnila, že „vážený priemer

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nákladu všetkých rolí nemusí zodpovedať nákladu kapacity, ktorá by dodatočnú prácnosť vykonala“ (oznámenie o vylúčení, s. 30).“.

11. Štvrtú časť námietok navrhovateľ nazval **„IV. Právne posúdenie – dôvody námietok“** a rozdelil ju na deväť podbodov. **V prvom podbode** sa navrhovateľ venoval prvému dôvodu námietok (bližšie pozri bod 9. tohto rozhodnutia), podľa ktorého cit.: *„vylúčenie nie je založené na posúdení reálnosti ponuky navrhovateľa, ale na nesplnení objektívne nesplniteľnej požiadavky „doložiť“ rozdiel oproti kalkuláciám iných uchádzačov (rozpor s § 53 ods. 2 a § 53 ods. 4 písm. f) ZVO)“*. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nepostupoval správne, keď od navrhovateľa žiadal, aby dôkazne zrekonštruoval, „ako vznikol“ rozdiel približne xxx človekodní medzi jeho deklarovanou prácnosťou (xy človekodní) a aritmetickým priemerom prácnosti deklarovanej v ponukách ostatných uchádzačov (xz človekodní). Navrhovateľ trvá na tom, že cit.: *„môže odôvodniť vlastnú cenu a vlastnú kalkuláciu – tie sú v jeho sfére. Nemôže však „doložiť“, prečo je jeho prácnosť nižšia než aritmetický priemer hodnôt z cudzích ponúk: parciálne odhady, metodiky, miera rezerv a realizačné modely ostatných uchádzačov mu nie sú a nemôžu byť známe (sú chránené ako dôverné informácie podľa § 22 ZVO) a hypotetická prácnosť „toho istého Diela bez uplatnenia faktorov“ nie je merateľná veličina, ale myšlienkový konštrukt. Požiadavka „doložiť artefaktom, výpočtom alebo zákazkou“ rozdiel voči takýmto veličinám je požiadavkou na dôkaz nemožného. (...) Vymedzenie predmetu vysvetľovania ako rozdielu voči priemeru pochádza od kontrolovaného, nie od navrhovateľa: už v bode 1.1 žiadosti č. 2 kontrolovaný požadoval vysvetliť, „akými konkrétnymi a kvantifikovateľnými faktormi je odôvodnený rozdiel približne xxx človekodní oproti uvedenému priemeru“ (žiadosť č. 2, bod 1.1).“*. Navrhovateľ uvádza, že faktory A až D boli jeho odpoveďou na takto položenú otázku kontrolovaného. Navrhovateľ sa v tomto smere odvolal aj na judikatúru Súdneho dvora EÚ, ktorá podľa neho potvrdzuje, že matematické porovnávacie kritériá (prah odchýlky od priemeru) slúžia len na identifikáciu ponuky, ktorá sa javí neobvykle nízkou, a na začatie preskúmania, avšak samotné vecné posúdenie sa musí týkať spoľahlivosti a serióznosti konkrétnej ponuky. Navrhovateľ v tejto súvislosti taktiež poukázal aj na rozhodnutia úradu č. 10496-6000/2026 zo dňa 04. 06. 2026 a č. 7938-6000/2025 zo dňa 18. 06. 2025.

12. Navrhovateľ uviedol, že trvá na svojom vysvetlení, ktorým cenu a prácnosť dostatočne odôvodnil, cit.: *„predložil úplný rozpis prácnosti xy MD zostavený zdola nahor (matica modul/komponent × činnosť, matica aktivít A1 – A11 × rola, väzba na oblasti matice vysledovateľnosti pokrývajúcej 230 požiadaviek opisu predmetu zákazky), ktorého úplnú súčtovú zhodu s položkovým rozpočtom komisia sama potvrdila, plán obsadenia realizačného jadra po mesiacoch, nákladový rozklad jednotkovej sadzby (úplný interný náklad xx EUR/MD pri sadzbe xx EUR/MD, t. j. kladná marža cca xx %, ktorú komisia nespochybnila), rozklad prácnosti a hodnoty plnenia po jednotlivých subjektoch, a vysvetlenie faktorov efektivity svojho realizačného modelu vrátane ich rádového vyčíslenia. V skutočnosti, ako navrhovateľ detailne uviedol v poskytnutých vysvetleniach, je rozhodujúca samotná výsledná suma za vývoj Diela (xxx EUR bez DPH), za ktorou navrhovateľ stojí a považuje ju za reálnu.“*. Navrhovateľ zároveň vyjadril predpoklad, ktorého záver predstavuje nelogický, nehospodárny postup zo strany kontrolovaného a nevhodné nastavenie podmienok pre posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky, podľa ktorých, ak by v ponuke stanovil cenu s použitím vyššej sadzby a dostal by sa tak s prácnosťou v rozsahu xy človekodní na vyššiu cenu za zhotovenie Diela, tak by už jeho ponuka nebola považovaná

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

za mimoriadne nízku. Z tohto dôvodu podľa navrhovateľa, cit.: *„Samotná hodnota xy človekodní vyjadrená v EUR je pritom len výsledkom použitia druhej veličiny – jednotkovej sadzby za 1 človekodeň.“*.

13. V uvedenej súvislosti navrhovateľ potvrdil, že deklarovanú prácnosť ako kľúčový prvok vysvetľuje jeho realizačný model, avšak už vo vysvetlení č. 1 poukázal aj na ďalšie okolnosti, resp. súčasti realizačného modelu, ktoré vysvetľujú ním deklarovanú prácnosť - xxx. Podľa názoru navrhovateľa, ktorý uviedol v námietkach cit.: *„Všetky tieto aspekty umožňujú „šetrenie vstupov“ a zabezpečujú realizáciu s nižšou prácnosťou. Nie je teda možné hovoriť len o jedinom vysvetlení deklarovanej prácnosti, tak ako sa ho snaží prezentovať kontrolovaný. Ak mala komisia o dostatočnosti takto rozpísanej prácnosti pochybnosť, zákonným postupom bolo posúdiť ju vecne – vo vzťahu k rozsahu predmetu zákazky – a prípadné konkrétne zistenia navrhovateľovi predostrieť. Namiesto toho komisia vecné posúdenie výslovne odmietla (s. 10 oznámenia o vylúčení) a vylúčenie založila na nedoložení rozdielu voči cudzím kalkuláciám.“*. Záver prvého podbodu navrhovateľ opísal nasledovne, cit.: *„vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. f) ZVO možno založiť len na tom, že vysvetlenie a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov ponuky uchádzača. Kontrolovaný namiesto toho vylúčenie založil na nesplnení požiadavky, ktorá nemá oporu v zákone a ktorú objektívne nemôže splniť žiaden uchádzač. Už z tohto dôvodu je vylúčenie nezákonné.“*.

14. **V druhom podbode** sa navrhovateľ venoval druhému dôvodu námietok, podľa ktorého ide o cit.: *„Nekonzistentný postup kontrolovaného a postup v rozpore so súťažnými podkladmi pri hodnotení ponúk komisiou“*. Navrhovateľ upriamil pozornosť na postup kontrolovaného a jeho závery, podľa ktorých nízku úroveň celkovej ponukovej ceny spôsobuje cena za zhotovenie Diela a posúdenie kontrolovaného sa preto sústreďovalo na túto cenu a na prácnosť, na ktorej je predmetná cena založená. Navrhovateľ však namieta a dôvodí tým, že v súťažných podkladoch bolo stanovené len jediné pravidlo/ukazovateľ pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky, a to cena, nie už však pravidlo týkajúce sa prácnosti. Navrhovateľ poukazuje na to, cit.: *„Kontrolovaný svoje pochybnosti týkajúce sa rozsahu prácnosti deklarovanej navrhovateľom na zhotovenie diela opiera o prácnosť deklarovanú v ponukách iných uchádzačov, resp. o aritmetický priemer prácnosti deklarovanej v ostatných hodnotených ponukách.“*, avšak kontrolovaný následne podľa navrhovateľa rozporne tvrdí, že aritmetický priemer ako meradlo objektívne potrebnej prácnosti nepoužil a nepoužíva. Navrhovateľ na základe pravidiel obsiahnutých v súťažných podkladoch vyjadruje presvedčenie, cit.: *„Kontrolovaný stanovil predmetné pravidlo výlučne vo vzťahu posudzovaniu ceny/cien, resp. časti ceny/časti cien a v súťažných podkladoch nestanovil, že rovnaké pravidlo sa aplikuje pre posudzovanie prácnosti, t. j. aj pre posudzovanie iných veličín ako je cena.“*, na základe čoho navrhovateľ zároveň vyjadril presvedčenie, cit.: *„Takéto nastavenie podmienok okrem iného znamená to, že ak by navrhovateľ ponúkol totožný rozsah prácnosti na zhotovenie diela (xy človekodní) s tým, že by ponúkol vyššiu sadzbu za človekodeň, narástla by cena za realizáciu Diela na takú úroveň, že by ponuka Navrhovateľa nemohla byť označená za mimoriadne nízku (nebolo by možné aplikovať pravidlo podľa bodu 25.4 súťažných podkladov), čo má za následok aj nehospodárne, neefektívne a neúčelné vynakladanie verejných financií.“*. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ záver druhého podbodu vyhodnotil nasledovne, cit.: *„postup kontrolovaného v súvislosti s hodnotením ponúk a pri žiadaní vysvetlení od navrhovateľa je nekonzistentný a v rozpore s určenými podmienkami v súťažných podkladoch.“*.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

15. Následne navrhovateľ **v treťom podbode** opísal tretí dôvod námietok, podľa ktorého cit.: *„oznámenie o vylúčení neobsahuje preskúmateľné posúdenie realizovateľnosti plnenia, záver o „neodstránení pochybnosti“ je nepreskúmateľný a arbitrárny“*. V úvode tejto časti námietok navrhovateľ poukázal na dodržiavanie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, predovšetkým na princíp transparentnosti. Navrhovateľ namieta, že oznámenie kontrolovaného o vylúčení, napriek 34 stranám textu, neposkytuje odpoveď na otázku, či je predmet zákazky možné za ponúknutú cenu zhotoviť. Podľa navrhovateľa, cit.: *„V oznámení o vylúčení niet jediného zistenia, že by konkrétny modul, komponent, činnosť alebo požiadavka opisu predmetu zákazky boli za rozpísanú prácnosť objektívne nerealizovateľné, ani úvahy o tom, aká prácnosť by podľa komisie potrebná bola a prečo.“*. Na základe tohto dôvodu je podľa navrhovateľa záver o neodstránení pochybností nepreskúmateľný, keďže cit.: *„z odôvodnenia nemožno zistiť, v čom – vo vzťahu k predmetu zákazky – pochybnosť po predložení kvantifikovaných podkladov ešte spočíva. Odôvodnenie sa vyčerpáva formálnym konštatovaním, že k faktorom A až D neboli predložené „artefakty, výpočty alebo zákazky“, ako je uvedené v časti IV.1, tieto faktory pritom komisia nevyhodnocovala ako vysvetlenie ceny, ale ako rekonštrukciu rozdielu voči cudzím kalkuláciám. Vecné posúdenie reálnosti ponuky tak v odôvodnení úplne absentuje a je nahradené posúdením úplnosti dokladov k otázke, ktorú zákon nepozná.“*. Hoci si navrhovateľ je vedomý rozhodovacej praxe ohľadom toho, že dôkazné bremeno má niesť uchádzač, uvedené však podľa neho nie je možné uplatniť na danú situáciu, pretože cit.: *„navrhovateľ sa neobmedzil na všeobecné tvrdenia – predložil úplný kvantifikovaný rozpis prácnosti previazaný na 230 požiadaviek opisu predmetu zákazky, nákladové rozklady oboch jednotkových sadzieb, FTE plán, rozklad podielov štyroch subjektov na plnení, opis a obsah interných artefaktov aj referenčnú zákazku s kontaktom na overenie.“*. Navrhovateľ zároveň považuje za vecne nesprávne a arbitrárne posúdenie detailného popisu 4 faktorov zo strany kontrolovaného, keďže boli výsledkom interných analýz navrhovateľa v procese vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky. Ako už navrhovateľ uviedol, jednalo sa o cit.: *„kvalifikovaný odhad toho, ako mohol uvedený rozdiel vzniknúť – ponúkli sme jednu z možných kombinácií faktorov, ktorými mohol identifikovaný rozdiel vzniknúť , ktorý ale reaguje na žiadosti kontrolovaného. (...) Kontrolovaný tak prikladá týmto veličinám a údajom význam, ktorý v skutočnosti nemajú. V tejto súvislosti je dôležité poznamenať, že skúmanie počtu človekodní či osobohodín pri diele spočívajúcom vo vytvorení informačného systému v rozpočte v ponuke, nie je jediným v praxi používaným modelom. V mnohých verejných obstarávaniach na vytvorenie informačného systému sa skúma iba 1 veličina – cena celkom za dielo a každý uchádzač musí pri vytvorení svojej ponuky vychádzať zo všetkých informácií a požiadaviek daného verejného obstarávateľa či obstarávateľa v súťažnej dokumentácii a cena za človekodeň alebo osobohodinu je iba jedným z faktorov pre cenotvorbe.“*. V uvedenej súvislosti navrhovateľ poukázal aj na „neľudské“ vstupy, ktoré nie je jednoduché premeniť na čísla založené na sadzbe za človekodeň a na počte človekodní.

16. V tejto časti námietok navrhovateľ vyjadril aj nesúhlas vo vzťahu k údajnému rozporu použitia artefaktov na jednej strane na zníženie prácnosti a na druhej strane ich započítaním do prácnosti Diela ako vývoj na mieru a taktiež poukázal na svoje vysvetlenie ohľadom realizačného jadra a rolí „IT developer“ a „IT tester“. Rovnako tak sa navrhovateľ odvolal aj na svoje vysvetlenie ohľadom výpočtu rezervy a opätovne zdôraznil, že vo výpočtoch nejde o nesúlad a že tento výpočet mal kontrolovanému preukázať, že vzhľadom na všetky okolnosti má navrhovateľ stále „finančnú rezervu“ na implementáciu Diela. Záver tretieho podbodu navrhovateľa je nasledovný, cit.:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

„oznámenie o vylúčení je v rozhodujúcej časti nepreskúmateľné, pretože neobsahuje posúdenie jediného právne relevantného kritéria – realizovateľnosti plnenia za ponúknutú cenu – a nahrádza ho posúdením dokladov k otázke bez opory v zákone. Ide o porušenie § 53 ods. 4 písm. f) v spojení s § 10 ods. 2 ZVO (princíp transparentnosti).“.

17. Navrhovateľ **v štvrtom podbode** opísal štvrtý dôvod námietok, podľa ktorého cit.: *„kritérium „osobitej výhody, ktorou nedisponuje žiaden iný uchádzač“, nemá oporu v § 53 ods. 2 ZVO“*. Podmienka kontrolovaného, že navrhovateľ má preukázať prvok, ktorým ostatní uchádzači nedisponujú, nie je podľa navrhovateľa zákonná. Konkrétne podľa navrhovateľa cit.: *„Zákon nikde nevyžaduje, aby zdroj nižšej ceny bol exkluzívny, t. j. nedostupný ktorémukoľvek inému uchádzačovi. Zavedený spôsob práce, miera štandardizácie, skúsenosť tímu, organizácia dodávky a rozhodnutie nekalkulovať vnorené rezervy sú legitímnymi zdrojmi rozdielov medzi ponukami – práve v nich spočíva hospodárska súťaž. Dôsledné domyslenie kritéria komisie vedie k absurdnému záveru: keďže takmer každý efektívny postup je principiálne dostupný aj iným, nijaký uchádzač by nikdy nemohol vysvetliť, prečo je jeho ponuka nižšia než priemer, a každá ponuka pod prahom bodu 25.4 súťažných podkladov by musela byť vylúčená. Inštitút mimoriadne nízkej ponuky by sa tým zmenil z ochrany pred nereálnymi ponukami na nástroj postihu nižšej ceny ako takej – v priamom rozpore s tým, čo kontrolovaný sám deklaroval (oznámenie o vylúčení, s. 6: „Nižšia cena je legitímnym výsledkom hospodárskej súťaže a sama osebe nie je dôvodom na vylúčenie ponuky.“).“*. V uvedenej súvislosti navrhovateľ poukázal na rozhodnutie úradu č. 10496-6000/2026 a vyjadril presvedčenie, podľa ktorého mu nie je možné pričítať na ťarchu, že jeho efektivita vyplýva zo spôsobu práce, ktorý by teoreticky mohol uplatniť aj iný uchádzač, avšak neuplatnil. Záver tohto bodu navrhovateľ zhodnotil cit.: *„kontrolovaný podmienil akceptáciu vysvetlenia kritériom, ktoré zákon nepozná a ktoré je s účelom § 53 ZVO nezlučiteľné. Aj táto vada spôsobuje nezákonnosť vylúčenia.“*.

18. **V piatom podbode** sa navrhovateľ venoval piatemu dôvodu námietok, podľa ktorého cit.: *„vylúčenie sa opiera o skutočnosti, ktoré neboli predmetom žiadnej žiadosti o vysvetlenie (porušenie kontradiktórnosti postupu podľa § 53 ods. 2 ZVO)“*, pričom tento bod sa obsahovo týka dvoch okruhov. Navrhovateľ v bode 62. námietok poukázal na konkrétnu tézu formulovanú kontrolovaným a na to, v akej fáze procesu bola prvýkrát formulovaná. Téza kontrolovaného cit.: *„…navrhovateľ tie isté artefakty „označil raz za zdroj úspory prácnosti a raz za predmet vývoja na mieru pre IS LeVÚ“, pričom obidve tvrdenia „nemôžu platiť súčasne“ (oznámenie o vylúčení, s. 12 – 13).“*, bola podľa navrhovateľa prvý raz formulovaná až v oznámení o vylúčení. Navrhovateľ preto namieta, že údajná vzájomná nezlučiteľnosť tvrdení o artefaktoch v tretej žiadosti formulovaná nebola, keďže body A.1 až A.6 požadovali len doloženie zdrojov úspor, nie vysvetlenie tvrdeného logického rozporu, o ktorom sa teda navrhovateľ dozvedel až z oznámenia o vylúčení. Navrhovateľ priamo v námietkach poskytol vysvetlenie tejto údajnej nezrovnalosti, cit.: *„opakovane použiteľný je vzor (štruktúra, šablóna, technický rámec), zatiaľ čo vývojom na mieru vzniká z tohto vzoru konkrétny vecný obsah pre IS LeVÚ, toto rozlíšenie technickej štruktúry a vecného obsahu navrhovateľ výslovne uviedol pri kategóriách A.2 a A.3 (vysvetlenie z 20.07.2026) a komisia ho tam vzala na vedomie (oznámenie o vylúčení, s. 21).“*. Podľa navrhovateľa sa preto nevylučuje, že v konkrétnom prípade je daný prvok zdrojom úspory a inokedy predmetom vývoja, keďže je potrebné brať do úvahy dve roviny, a to vzor (šablóna), ktorý existuje pred plnením a znižuje prácnosť vytvorenia artefaktu, a inštanciu (projektovo

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

špecifického artefaktu), ktorá sa pre IS LeVÚ vytvára a je súčasťou Diela. Úspora sa preto podľa navrhovateľa viaže na vzor a prácnosť Diela na inštanciu. Navrhovateľ v závere 62. bodu námietok namieta, že kontrolovaný mu nedal priestor uvedenú nezrovnalosť vysvetliť. Obdobne v bode 63. námietok sa navrhovateľ zaoberal tým, čo mu nebolo umožnené vysvetliť v rámci otázky k rizikovej rezerve. Navrhovateľ poukázal na to, že kým na výslovnú otázku v rámci vysvetľovania odpovedal a doplnil údaj xy EUR/človekodeň, vylúčenie je založené na tom, že tento údaj ničím nepodložil. Navrhovateľ preto namieta, cit.: *„Hodnota xy EUR/MD však bola priamou odpoveďou na otázku položenú v tretej žiadosti, jej doloženie komisia nikdy nepožadovala a navrhovateľ ho mohol bez ťažkostí predložiť rovnako, ako doložil nákladové rozklady sadzieb xy EUR/MD a xy EUR/MD. Postup, pri ktorom sa odpoveď na otázku stane dôvodom vylúčenia práve preto, že obsahuje odpoveď (t. j. údaj, ktorý v skorších podaniach logicky nemohol byť), popiera zmysel vysvetľovania a kontradiktórnosť postupu.“*. A napokon v bode 64. námietok navrhovateľ poukazuje na vadu prvej žiadosti o vysvetlenie, ktorá označila za mimoriadne nízke ceny „Dielo – celková cena za realizáciu diela“, „SLA – paušál“ a „Celkovú cenu za dielo“, hoci podľa samotného oznámenia o vylúčení pravidlo bodu 25.4 súťažných podkladov pri cene za SLA – paušál naplnené nebolo a položka „Celková cena za dielo“ v ponuke navrhovateľa ani neexistovala. Podľa názoru navrhovateľa preto vyhodnotenie odpovede na prvú žiadosť o vysvetlenie ohľadom „žiadneho kvantifikovaného údaja“ nie je možné navrhovateľovi pričítať, keďže miera odpovede zodpovedala miere konkrétnosti prvej žiadosti. Navrhovateľ aj pri piatom podbode námietok formuloval svoj záver, cit.: *„vylúčenie je vo významnej časti založené na skutočnostiach, ku ktorým navrhovateľ nedostal možnosť sa vyjadriť. Ide o porušenie § 53 ods. 2 ZVO a princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO.“*.

19. **V šiestom podbode** sa navrhovateľ venoval šiestemu dôvodu námietok, podľa ktorého cit.: *„neprimeraný rozsah požadovaného doloženia (princíp proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO)“*, v úvode ktorého navrhovateľ poukázal na princíp proporcionality. Podľa názoru navrhovateľa cit.: *„Cieľom vysvetľovania je overiť realizovateľnosť plnenia za ponúknutú cenu. K tomuto cieľu smerujú kalkulácie, rozpisy, plány kapacít a nákladové rozklady – ktoré navrhovateľ predložil. Fyzické predloženie interných šablón, vzorov, pipeline a Infrastructure-as-Code artefaktov, vrátane uvedenia projektov ich nasadenia, k tomuto cieľu nesmeruje: ako navrhovateľ uviedol vo vysvetlení z 20. 07. 2026, samotná šablóna bez kontextu úsporu v MD nekvantifikuje – a tento úsudok komisia v oznámení o vylúčení fakticky potvrdila, keď jediný podrobne doložený artefakt (xxx) vyhodnotila tak, že jeho obsah aj tak nepovažuje za spôsobilý preukázať tvrdenú úsporu (s. 19 – 20). Nie je potom zrejmé – a oznámenie o vylúčení to nevysvetľuje – ako by predloženie ďalších šablón mohlo odstrániť pochybnosť, ktorú podľa komisie neodstránil ani artefakt predložený.“*. Navrhovateľ odmieta, že by neposkytol súčinnosť, keďže artefakty identifikoval a opísal, jeden artefakt opísal detailne a označil referenčnú zákazku xxx vrátane kontaktnej osoby na overenie, čo však kontrolovaný nevyužil. K referenčnej zákazke navrhovateľ doplnil cit.: *„jej vymedzenie v tretej žiadosti – viazané na dátovú integráciu referenčných registrov prostredníctvom Centrálnej platformy dátovej integrácie a stotožňovanie s kmeňovými evidenciami inštitúcie – je vymedzením, ktoré z povahy veci môžu naplniť len dodávatelia s predchádzajúcimi zákazkami v prostredí slovenskej verejnej správy, komisia navyše sama uviedla, že referenčná zákazka „nebola a ani nemala byť porovnávacím základom pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky“ (oznámenie o vylúčení, s. 32). Nenaplnenie jednej zo zložiek takto úzko vymedzenej referencie preto nemôže niesť váhu dôvodu vylúčenia.“*. Podľa navrhovateľa kontrolovaný postupoval nad rámec inštitútu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vysvetľovania a žiadosť o vysvetlenie č. 3 považuje vo vzťahu k informáciám o artefaktoch za šikanóznu. Navrhovateľ konkrétne uviedol, cit.: *„Argumenty a zdôvodnenie reálnosti ceny, ktoré navrhovateľ uvádza vyššie, zohrávali hlavnú úlohu, nakoľko navrhovateľ nemohol disponovať ostatnými cenovými ponukami konkurencie. Tému artefaktov pre úsporu predniesol ako jedno z možných vysvetlení nižšieho odhadu voči konkurencii. Z vyššie uvedených dôvodov téma artefaktov nemôže byť dôvodom na vylúčenie navrhovateľa.“*. Navrhovateľ vymedzil nasledovný záver k šiestemu podbodu, cit.: *„požiadavky tretej žiadosti v rozsahu, v akom smerovali k predloženiu interného know-how a k preukazovaniu skutočností nepotrebných na overenie realizovateľnosti plnenia, prekročili mieru vhodnú a potrebnú na dosiahnutie cieľa vysvetľovania, ich nesplnenie v tomto rozsahu nemôže byť zákonným dôvodom vylúčenia.“*.

20. **V siedmom podbode** navrhovateľ opísal siedmy dôvod námietok, podľa ktorého cit.: *„ekonomická realizovateľnosť ponuky bola preukázaná a nebola vyvrátená, vylúčenie popiera aj princíp hospodárnosti a efektívnosti“*, v úvode ktorého sa navrhovateľ vyjadril k rizikovej rezerve a zisku, ktoré spolu na úrovni Diela predstavujú xxx EUR, pričom aj podľa vlastného výpočtu komisie pri náklade xxx EUR/človekodeň by toto rozpätie pokrylo približne xxx dodatočných človekodní – t. j. podľa navrhovateľa celkovú prácnosť takmer xxx človekodní pri náklade doplnkových kapacít približne xxx EUR/človekodeň pokrýva vyše xxx dodatočných človekodní pri zachovaní zisku. K riziku navrhovateľ v tejto súvislosti uviedol, cit.: *„Riziko prípadného podcenenia prácnosti navyše znáša výlučne navrhovateľ, nie kontrolovaný: cena Diela je fixná, plnenie je zabezpečené bankovou zárukou (predloženou v ponuke vrátane dodatkov), zmluvnými sankciami a povinnosťou plniť prostredníctvom určených expertov. Kapacitne je plnenie kryté zmluvami o poskytnutí plnenia a kapacít so spoločnosťami skupiny xxx (na trhu od roku 1991) a so spoločnosťou xxx, predloženými v ponuke.“*. Navrhovateľ v rámci argumentácie porovnal aj cenové ponuky ostatných uchádzačov, predovšetkým poukázal na nižšiu celkovú cenu (xxx EUR s DPH) ďalšieho uchádzača a dve zo šiestich ponúk, ktoré presahovali 6 miliónov EUR s DPH a aritmetický priemer tak výrazne zvyšovali. Taktiež navrhovateľ poukázal na to, že jeho ponuka je o xxx EUR s DPH nižšia než najbližšia vyššia predložená ponuka (xxx EUR s DPH), vylúčenie jeho ponuky bez preskúmateľného zistenia nerealizovateľnosti je podľa názoru navrhovateľa v rozpore aj s princípom hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k hodnotám úspor pri jednotlivých štyroch faktoroch a kontrolovaným konštatovanému neuvedeniu hodnoty, voči ktorej sa úspora meria, navrhovateľ uviedol, cit.: *„Navrhovateľ si k tomu dovoľuje poznamenať, že ide o úplne logický postup založený na tom, že samotný navrhovateľ vie odhadom/približne určiť, akú úsporu vo vstupoch mu prináša aplikácia jednotlivých prvkov/faktorov. Navrhovateľ teda vie predpokladať, približne aké vstupy navyše by boli z jeho strany potrebné, ak by ním popísanými prvkami/faktormi prinášajúcimi úsporu nedisponoval alebo disponoval v menšej miere. Zároveň je úplne logické, že navrhovateľ druhú veličinu/presnú hodnotu, voči ktorej sa úspora meria, nevyčíslil, keďže nemohol prácnosť, s ktorou počíta on sám, porovnávať voči nejakej konkrétnej/presnej hodnote človekodní, s ktorou počíta napr. iný uchádzač. Aj keby mal takúto hodnotu k dispozícii, nie je možné predpokladať, aké prvky (kalkulácie, metodiky a rezervy) konkrétny subjekt zahrnul do rozsahu prácnosti. Jediným možným a najspoľahlivejším/najpresnejším postupom je teda vyčíslenie takým spôsobom ako to uviedol navrhovateľ.“*. Navrhovateľ rovnako považuje za účelové tvrdenie kontrolovaného, podľa ktorého sa súčet v úspore v hodnote xxx človekodní približuje aritmetickému priemeru vo výške xy človekodní. V uvedenej súvislosti navrhovateľ uviedol, cit.: *„Hodnota sa len približuje k*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

priemeru, nie je s ním totožná a pri jej určovaní nevstupoval „do vzorca“ aritmetický priemer prácnosti v ostatných ponukách. Táto skutočnosť je preukázaná okrem iného aj tým, že navrhovateľ uviedol úsporu k jednotlivým faktorom samostatne a tu nemal k dispozícii žiadny údaj o aritmetickom priemere.“. Navrhovateľ trvá na tom, že neexistuje dôvod na spochybňovanie modelovej kalkulácie možnej úspory, ktorá predstavuje jeden z mnohých možných spôsobov, akým mohol vzniknúť rozdiel v prácnosti a taktiež trvá na tom, že plnohodnotne preukázal okolnosti, ktoré mu umožňujú realizovať dielo s ponúknutou alokáciou. Záver tohto podbodu navrhovateľ vyjadril nasledovne, cit.: *„kontrolovaný nevyvrátil preukázanú ekonomickú realizovateľnosť ponuky a vylúčením najvýhodnejšej hodnotenej ponuky bez zákonného dôvodu porušil aj § 10 ods. 2 ZVO.“*.

21. **Ôsmy podbod** tejto časti námietok navrhovateľ označil ako „K rozhodovacej praxi citovanej v oznámení o vylúčení“, kde poukázal na to, že kontrolovaným citované rozhodnutia a judikatúra v oznámení o vylúčení sa podľa názoru navrhovateľa týkajú len oprávnenia identifikovať mimoriadne nízku ponuku a procesu vysvetľovania, avšak nie je z nich možné odvodiť postup, ktorý aplikoval kontrolovaný, a to vylúčenie ponuky bez posúdenia jej realizovateľnosti, na základe nedoloženia rozdielu voči kalkuláciám iných uchádzačov, pri súčasnom uplatnení kritéria „exkluzívnej výhody“ a dôvodov, ktoré neboli uchádzačovi predostreté.

22. Posledný **deviaty podbod** tejto časti námietok navrhovateľ venoval záveru znaleckého posudku, v rámci ktorého odcitoval zodpovedané otázky, cit.*: „*
Otázka č. 1: Je možné, zohľadňujúc obsah súťažnej dokumentácie k zákazke „IS Lepšie využívanie údajov ÚVO“, ponuku uchádzača X a ním poskytnuté vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, dodať dielo, ktoré je predmetom zákazky, za xy človekodní?
Odpoveď na otázku č. 1: Odhad prácnosti xy MD metódou WBS bol spracovaný riadne a podrobne na základe konkrétneho rozsahu požiadaviek, navrhnutého realizačného modelu. Ponuku uchádzača X pre „Dielo „IS Lepšie využívanie údajov ÚVO“, je možné dodať za xy človekodní.
Otázka č. 2: Sú argumenty a dôkazy použité uchádzačom X v rámci ním poskytnutých vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky postačujúce na preukázanie reálnosti dodania diela, ktoré je predmetom zákazky, za cenových podmienok uvedených v ponuke tohto uchádzača?
Odpoveď na otázku č. 2: Argumenty a dôkazy použité uchádzačom X v rámci ním poskytnutých vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky boli spracované riadne a zrozumiteľne a sú postačujúce na potvrdenie reálnosti dodania diela, ktoré je predmetom zákazky, za cenových podmienok uvedených v ponuke uchádzača X
Otázka č. 3: Je možné na základe informácií dostupných uchádzačovi objektívne vysvetliť', akými konkrétnymi a kvantifikovateľnými faktormi je odôvodnený rozdiel približne xxx človekodní oproti uvedenému priemeru, bez vypustenia ktorejkoľvek požadovanej funkcionality alebo výstupu a vyčíslenie tejto úspory človekodňoch vo vzťahu ku konkrétnym aktivitám/modulom diela a doložiť' o ktoré konkrétne komponenty, šablóny či nástroje ide a aký majú preukázateľný vplyv na zníženie prácnosti.
Odpoveď na otázku č. 3: Bez detailných informácií o ponukách ostatných uchádzačov (navrhované riešenie, WBS analýza, rozpad hodinových sadzieb na jednotlivé role) nie je možné objektívne posúdiť a teda vysvetliť rozdiel približne xxx človekodní oproti uvedenému priemeru, ani vyčísliť túto úsporu v človekodňoch vo vzťahu ku konkrétnym aktivitám/modulom diela ani doložiť' o ktoré

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

konkrétne komponenty, šablóny či nástroje ide a aký majú preukázateľný vplyv na zníženie prácnosti.“.

23. Piatu časť námietok navrhovateľ nazval **„V. Označenie dôkazov“,** v ktorej vymedzil dôkazy na preukázanie skutočností uvedených v texte námietok, a to nasledovne cit.: *„*
1. Oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa (napadnutý úkon) – k častiam III a IV,
2. Zápisnica z otvárania ponúk zo dňa 27. 04. 2026 (zákazka č. 551195) – k bodom o počte a cenách ponúk,
3. Žiadosť o vysvetlenie č. 1 zo dňa 25. 05. 2026 – k časti IV.4,
4. Vysvetlenie navrhovateľa zo dňa 01. 06. 2026 – k častiam III a IV.4,
5. Žiadosť o vysvetlenie č. 2 (doručená 09. 06. 2026, resp. 10. 06. 2026) – k časti III,
6. Vysvetlenie navrhovateľa zo dňa 22. 06. 2026 vrátane Prílohy A (Rozpis prácnosti Diela), Prílohy B (FTE plán realizačného jadra) a Prílohy C – k častiam IV.1, IV.2 a IV.6,
7. Žiadosť o vysvetlenie č. 3 zo dňa 07. 07. 2026 – k častiam IV.1, IV.4 a IV.5,
8. Vysvetlenie navrhovateľa zo dňa 20. 07. 2026 vrátane príloh (Rozklad podielov, aktualizované Vyhlásenie o subdodávkach, registračné listy, potvrdenie objednávateľa xxx) – k častiam IV.1, IV.2, IV.4 a IV.5,
9. Ponuka navrhovateľa, najmä Príloha č. 9 – Položkový rozpočet, návrh riešenia a Traceability Matrix, banková záruka vrátane dodatkov, zmluvy o poskytnutí plnenia a kapacít – k častiam III a IV.6,
10. Súťažné podklady, najmä časť A.1 (body 25.4 a 25.5), časť A.3 a Príloha č. 1 – Opis predmetu zákazky (vrátane tabuľky „Zoznam požiadaviek“) – k častiam III a IV,
11. Znalecký posudok vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, číslo úkonu 98/2026“.

24. Šiestu časť námietok navrhovateľ nazval **„VI. Návrh navrhovateľa“,** v ktorej vymedzil petit námietok nasledovným spôsobom cit.: *„Na základe uvedeného a na základe znaleckého posudku navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie po preskúmaní úkonov kontrolovaného rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) ZVO tak, že kontrolovanému nariadi odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky v súlade s § 53 ZVO a princípmi podľa § 10 ods. 2 ZVO, v lehote určenej úradom.“*.

25. Napokon, v poslednej siedmej časti námietok **„VII. Prílohy“** navrhovateľ označil, že prílohou námietok je znalecký posudok vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, číslo úkonu 98/2026.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

26. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie začalo dňa 13. 08. 2026.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

27. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný **je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam** a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, **a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému,** ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

28. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

29. Kontrolovaný dňa 19. 08. 2026 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do IS EPVO. Zo strany kontrolovaného bolo zároveň úradu rovnako dňa 19. 08. 2026 doručené písomné vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa X proti vylúčeniu uchádzača v rámci nadlimitnej zákazky na „IS Lepšie využívanie údajov ÚVO““.

30. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje za kompletnú dňom 19. 08. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

31. V úvode svojho vyjadrenia kontrolovaný uviedol, že námietky považuje v celom rozsahu za nedôvodné, navrhuje ich zamietnuť a svoje vyjadrenie následne rozdelil do piatich bodov. Prvý bod nazval ako **„I. K namietanej nesprávnej aplikácii citovanej judikatúry (bod IV.7 námietok)“,** v ktorom opísal štvorkrokový test podľa Lombardini a Mantovani, ktorý dodržal v celom rozsahu nasledovným postupom, cit.: *„Kontrolovaný tento test naplnil krok za krokom: (i) ponuku identifikoval na základe objektívneho, vopred zverejneného pravidla podľa bodu 25.4 súťažných podkladov; (ii) poskytol navrhovateľovi tri možnosti na vysvetlenie (žiadosti č. 1 až 3), pričom navrhovateľ na každú z nich reagoval a dopĺňal svoje tvrdenia; (iii) predložené vysvetlenia vecne posúdil na 34 stranách oznámenia o vylúčení, v ktorom sa vyjadril ku každému z faktorov A až D, k výpočtu rezervy aj k referenčnej zákazke; a (iv) na základe tohto posúdenia rozhodol o vylúčení. Namietať, že takýto postup je v rozpore s citovanou judikatúrou, znamená namietať dodržanie testu, ktorý táto judikatúra sama stanovuje.“*. Kontrolovaný sa následne vyjadril k posúdeniu realizovateľnosti, kde skonštatoval cit.: *„Posúdenie „realizovateľnosti“ nevyžaduje samostatný odhad kontrolovaného - ťažisko je na dôkaznom bremene uchádzača“*. Podľa kontrolovaného je kľúčové znenie § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého ponuku možno vylúčiť, ak predložené vysvetlenie a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov, pričom podľa kontrolovaného tento zákon nevyžaduje, aby

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

kontrolovaný sám preukázal nereálnosť ponuky vlastným odhadom, ale vyžaduje, aby vysvetlenie uchádzača bolo dostatočné. Následne kontrolovaný konštatoval, cit.: *„Kontrolovaný toto bremeno vecne vyhodnotil (posúdil dôveryhodnosť, vnútornú konzistentnosť aj doloženosť faktorov A - D) a dospel k záveru, že unesené nebolo - ide o posúdenie realizovateľnosti v zmysle, aký vyžaduje citovaná judikatúra, len založené na nedostatočnosti dôkazov uchádzača, nie na chýbajúcom vlastnom pretechnickom posúdení kontrolovaného.“*. Kontrolovaný sa vyjadril aj k námietke navrhovateľa ohľadom „exkluzívnej výhody“ a uviedol, že táto „podmienka“ nebola aplikovaná ako samostatná zákonná podmienka, ale ako nástroj posúdenia vierohodnosti konkrétnych tvrdení navrhovateľa v rámci faktorov A až D. Kontrolovaný dôvodí, cit.: *„Navrhovateľ sám zvolil vysvetlenie nízkej ceny ponuky založené na tvrdení, že vďaka vlastnému realizačnému modelu dosahuje mimoriadne úspory oproti ostatným uchádzačom, ktorí používajú tie isté voľne dostupné technológie. Za tejto situácie je legitímnou otázkou, či opísaný postup skutočne prináša odlišujúcu výhodu, alebo ide o všeobecne dostupný, štandardný postup, ktorý sám osebe rozdiel v rozsahu takmer xxx človekodní nevysvetľuje. Nejde o požiadavku exkluzivity ako podmienky akceptovania ponuky, ale o mieru presvedčivosti vysvetlenia mimoriadneho rozdielu, ktorú si navrhovateľ zvolil sám.“*. Napokon sa kontrolovaný vyjadril aj ku skutočnostiam – logická nezlučiteľnosť tvrdení o artefaktoch a hodnota xxx EUR/človekodeň, ku ktorým uviedol, že vo všeobecnosti je vyžadované, aby uchádzač dostal príležitosť vyjadriť sa ku konkrétnym bodom, avšak nie je vyžadované, aby každé hodnotenie podliehalo ďalšiemu kolu vysvetľovania.

32. V druhom bode nazvanom ako **„II. Vyjadrenie k jednotlivým dôvodom námietok“** sa kontrolovaný vyjadril samostatne k jednotlivým dôvodom námietok navrhovateľa, cit.: *„*

K prvému dôvodu - požiadavka na vysvetlenie nebola „doložená rozdielom voči cudzím kalkuláciám“

Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný od neho žiadal nesplniteľný dôkaz o kalkuláciách iných uchádzačov. Kontrolovaný túto interpretáciu odmieta. Formulácia žiadosti č. 2 („akými konkrétnymi a kvantifikovateľnými faktormi je odôvodnený rozdiel približne xxx človekodní“) používa rozdiel voči priemeru ako mierku nezvyčajnosti ponuky - teda ako opis rozsahu, ktorý si vysvetlenie vyžaduje - nie ako predmet dokazovania vo vzťahu k cudzím vnútorným kalkuláciám. Navrhovateľ napokon na túto žiadosť aj vecne reagoval, keď identifikoval a vlastnou iniciatívou vyčíslil faktory A až D - čo preukazuje, že požiadavku pochopil a splniť ju objektívne mohol. Predmetom námietky tak nie je splniteľnosť požiadavky ako takej, ale nedostatočné doloženie konkrétneho obsahu, z ktorého tieto faktory vychádzajú.

K druhému dôvodu - rozdielna funkcia aritmetického priemeru nie je rozporom

Kontrolovaný používa aritmetický priemer v dvoch odlišných funkciách, ktoré nie sú navzájom v rozpore:

a) ako vopred stanovené pravidlo podľa bodu 25.4 súťažných podkladov na identifikáciu (spustenie) povinnosti vysvetliť ponuku, a

b) ako opisnú mierku rozsahu nezvyčajnosti, nie ako normatívny štandard „správnej“ prácnosti pri následnom vecnom hodnotení. Kontrolovaný v oznámení o vylúčení jasne uviedol, že priemer ako meradlo objektívne potrebnej prácnosti nepoužíva - vecné hodnotenie sa sústredilo na to, či faktory, ktorými navrhovateľ svoju nižšiu prácnosť vysvetlil, sú vierohodné a doložené, nie na to, či sa prácnosť navrhovateľa numericky priblížila cudzej hodnote.

K tretiemu dôvodu - posúdenie realizovateľnosti bolo vykonané cez posúdenie dôkazného bremena

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Kontrolovaný uviedol vyjadrenie podrobne v časti I. vyššie. Kontrolovaný dopĺňa, že skutočnosť, že komisia nespochybnila vnútornú konzistentnosť rozpisu prácnosti s položkovým rozpočtom ani kapacitnú rozvrhnuteľnosť FTE plánu, neznamená, že rezignovala na posúdenie realizovateľnosti ako takej. Vnútorná konzistentnosť dokumentu s vlastnou ponukou preukazuje len to, že navrhovateľ počítal správne - nepreukazuje, že podkladová prácnosť xy MD zodpovedá objektívne potrebnému rozsahu práce na 230 požiadaviek opisu predmetu zákazky. Práve túto medzeru mali preklenúť faktory A až D, ktoré však napriek trom kolám vysvetľovania neboli doložené overiteľným spôsobom nad rámec jedného čiastočne opísaného artefaktu (xxx).

K štvrtému dôvodu - „osobitá výhoda" ako test vierohodnosti, nie zákonná podmienka

Kontrolovaný uvádza podrobne v časti I. vyššie.

K piatemu dôvodu - hodnotenie vlastných vysvetlení uchádzača nevyžaduje nové kolo

Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením o porušení kontradiktórnosti. Pochybnosť týkajúca sa vzťahu medzi deklarovanými artefaktmi, zdrojom úspory a ich vývojom na mieru bola identifikovaná už pred treťou žiadosťou o vysvetlenie a uchádzačovi bol poskytnutý priestor na jej vysvetlenie.

K šiestemu dôvodu - rozsah požadovaného doloženia bol primeraný vlastnej voľbe navrhovateľa

Požiadavka na predloženie konkrétnych artefaktov, šablón a referenčných zákaziek nebola neprimeraná, pretože presne kopírovala rozsah a povahu vysvetlenia, ktoré si navrhovateľ sám zvolil: identifikoval štyri faktory (A - D) v súhrnnej hodnote xxx MD, teda takmer celý namietaný rozdiel, a tieto faktory oprel práve o existenciu konkrétnych opakovane použiteľných technických prvkov. Ak uchádzač postaví svoje vysvetlenie ceny na existencii konkrétnych artefaktov, je požiadavka na ich - čo i len čiastočné - doloženie primeraným a nevyhnutným dôsledkom tejto zvolenej obrany, nie neprimeraným zásahom do jeho know-how.

K siedmemu dôvodu - kladná marža nepreukazuje adekvátnosť odhadu prácnosti

Kladná marža xy EUR/MD oproti internému nákladu xy EUR/MD a výpočet rizikovej rezervy preukazujú len to, že by ponuka navrhovateľa v prípade podcenenia prácnosti o približne xxx až xxx MD zostala finančne udržateľná. Nepreukazujú však, že samotný základný odhad xy MD je dostatočný na riadne zhotovenie Diela v požadovanom rozsahu a kvalite - ide o dve odlišné otázky (finančná rezerva na pokrytie rizika vs. reálnosť samotného základného odhadu), ktoré navrhovateľ v námietkach nesprávne stotožňuje.".

33. Tretí bod vyjadrenia kontrolovaný označil ako **„III. Znalecký posudok navrhovateľa v konečnom dôsledku potvrdzuje kľúčový záver kontrolovaného".** Podľa názoru kontrolovaného znalec pripísal nemožnosť vysvetliť rozdiel xxx človekodní len absencii informácií o ponukách ostatných uchádzačov. Podľa kontrolovaného však cit.: *„Táto väzba však logicky obstojí len vo vzťahu k prvej časti otázky (vysvetlenie rozdielu voči priemeru). Neobstojí vo vzťahu k druhej a tretej časti otázky - vyčísleniu úspory pri konkrétnych aktivitách/moduloch a doloženiu, o ktoré konkrétne komponenty, šablóny či nástroje ide. (...) Ak teda ani znalec financovaný a poverený samotným navrhovateľom, s prístupom k jeho interným podkladom, nedokázal tieto komponenty a nástroje identifikovať a doložiť, potvrdzuje to presne to zistenie, na ktorom kontrolovaný založil vylúčenie: faktory A až D neboli overiteľným spôsobom doložené. Odpovede znalca na otázky č. 1 a č. 2 pritom hodnotia len vnútornú úplnosť a metodickú usporiadanosť predloženého rozpisu WBS, nie jeho súlad so skutočne potrebným rozsahom prác na 230 požiadaviek - teda posudzujú inú otázku, než akú posudzoval kontrolovaný.".*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

34. Napokon, štvrtý bod vyjadrenia kontrolovaný označil ako **„IV. Záver“,** podľa ktorého si kontrolovaný stojí za svojím vylúčením, ktoré konkrétne a preskúmateľne odôvodnil. Kontrolovaný označil prílohy vyjadrenia nasledovne, cit.: *„*
Príloha č. 1: Technické zdôvodnenie neakceptovania vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky.
Príloha č. 2: Dokumentácia k procesu verejného obstarávania.
Príloha č. 3: Oznámenie o vylúčení uchádzača zo dňa 03. 08. 2026.
Príloha č. 4: Prehľad citovanej judikatúry a rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie.“.

Právny rámec

35. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

36. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

37. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

38. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
    a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
    b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
    c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
    d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
    e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
    f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

39. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

40. Podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak
    f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.

41. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

42. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 386 533,33 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb zadávanú postupom verejnej súťaže. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je plne alebo čiastočne financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. Lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným pôvodne stanovená na dátum 02. 03. 2026 a čas 09:00 hod. V zmysle korigenda oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 64/2026 zo dňa 31. 03. 2026 pod značkou 4529 - IOX bola lehota na predkladanie ponúk stanovená na 27. 04. 2026 do 09:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk ponuku predložili šiesti uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 27. 04. 2026 o 09:08 hod. Kontrolovaný dňa 03. 08. 2026 doručil navrhovateľovi dokument označený ako „Oznámenie o vylúčení ponuky – „IS Lepšie využívanie údajov ÚVO““ (ďalej len „rozhodnutie o vylúčení“), ktorým ho informoval o vylúčení jeho ponuky z verejného obstarávania. Navrhovateľ dňa 13. 08. 2026 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

43. Úrad úvodom uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže, a to podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona verejnom obstarávaní z dôvodu, že ním predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodnili nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného pri vylúčení je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania, namieta spôsob, akým kontrolovaný ním predložené vysvetlenia vyhodnotil a ako vylúčenie odôvodnil.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

44. Zo súťažných podkladov k tomuto verejnému obstarávaniu úradu vyplýva, že kontrolovaný v bode 25.4. stanovil nasledovné pravidlo týkajúce sa mimoriadne nízkej ponuky, cit.: *„Za mimoriadne nízku ponuku môže verejný obstarávateľ považovať takú cenu alebo jej časť, ktorá je o 30 % alebo viac nižšia ako aritmetický priemer cien ostatných hodnotených ponúk v príslušnej položke/časti, a to osobitne pre:*
a) Dielo – celková cena za realizáciu diela,
b) SLA – Paušál – paušálna cena za poskytovanie služieb SLA,
c) SLA – Rozvoj – cena za rozvojové práce poskytované v rámci SLA.
Ak je ktorákoľvek z uvedených častí ceny (Dielo alebo Paušál alebo Rozvoj) identifikovaná ako mimoriadne nízka v zmysle vyššie uvedeného kritéria, verejný obstarávateľ postupuje podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a požiada uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.“. Zároveň úrad zistil, že súčasťou súťažných podkladov je príloha č. 9 označená ako „Položkový rozpočet“. Úrad preskúmaním predloženej dokumentácie zistil, že kontrolovaný v IS EPVO dňa 03. 02. 2026 zverejnil dokument pod názvom „Príloha č. 9 Položkový rozpočet“, ktorý pre uchádzačov predstavuje vzorový dokument vo formáte xls. na vypĺňanie rozpočtu k predmetu zákazky pre časti „Rozpočet realizácie“, „SLA“ a „Rozvoj“.

45. Lustráciou IS EPVO úrad ďalej zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil vyplnený položkový rozpočet – „Príloha-9_Položkový rozpočet“. Úrad preskúmaním tohto dokumentu považuje za preukázané, že navrhovateľ v rámci položiek rozpočtu v časti „Rozpočet realizácie“ nacenil položky nasledovne, cit.: *„xxx“*.

46. Taktiež, z preskúmania príslušnej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úradu vyplýva, že kontrolovaný dňa 25. 05. 2026 doručil prostredníctvom IS EPVO navrhovateľovi prvú žiadosť o vysvetlenie ponuky (ďalej len „prvá žiadosť o vysvetlenie“). Preštudovaním jej obsahu úrad zistil, že kontrolovaný v bode 2. požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom rozsah požadovaného vysvetlenia kontrolovaný konkrétne vymedzil takto, cit.: *„*
2. Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (§ 53 ZVO)
Na základe vyhodnotenia Vašej ponuky komisia konštatuje, že Vaša ponuka sa javí ako mimoriadne nízka v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s článkom 25 súťažných podkladov.
Konkrétne bolo zistené, že Vami predložené ceny za:
• Dielo – celková cena za realizáciu diela,
• SLA – paušál,
• Celkovej cene za dielo,
sú nižšie o viac ako 30 % v porovnaní s aritmetickým priemerom cien ostatných hodnotených ponúk v jednotlivých častiach, čím napĺňajú kritériá mimoriadne nízkej ponuky podľa bodu 25.4 súťažných podkladov.
Z uvedeného dôvodu Vás týmto žiadame o podrobné vysvetlenie tých častí Vašej ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, a preukázanie, že Vami predložená ponuka je reálne realizovateľná, a to najmä vo väzbe na Vami predložený položkový rozpočet.
Vaše vysvetlenie žiadame zamerať najmä na:
a) hospodárnosť Vami navrhovaných postupov poskytovania služieb,
b) technické riešenie a podmienky, ktoré máte k dispozícii,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

c) osobitosti Vami navrhovaného riešenia,
d) dodržiavanie pracovnoprávnych, sociálnych a environmentálnych predpisov,
e) zabezpečenie plnenia prostredníctvom subdodávateľov,
f) prípadnú existenciu štátnej pomoci.“.

47. Úrad považuje za preukázané, že na prvú žiadosť o vysvetlenie navrhovateľ odpovedal prostredníctvom IS EPVO dňa 01. 06. 2026. Úrad na relevantné časti predmetného vysvetlenia navrhovateľa poukazuje priamo v rámci právneho posúdenia v tomto rozhodnutí, a to s ohľadom na vecnú súvislosť a vecné oblasti právneho posúdenia a posudzovaných namietaných skutočností.

48. Lustráciou a preskúmaním príslušnej dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný dňa 09. 06. 2026 doručil navrhovateľovi rovnako prostredníctvom IS EPVO aj druhú žiadosť o vysvetlenie ponuky (ďalej len „druhá žiadosť o vysvetlenie“), z obsahu ktorej úradu vyplýva, že kontrolovaný v bode 1. opätovne požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadal o nasledovné, cit.: *„*
1. Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej cenovej ponuky
V súlade s § 53 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ pristupuje k žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a to s cieľom overiť, či je možné predmet zákazky za predloženú cenu riadne, v plnom rozsahu a v požadovanej kvalite.
V tejto súvislosti verejný obstarávateľ žiada uchádzača o vecné, konkrétne a kvantifikované vysvetlenie predloženej cenovej ponuky, a to najmä vo vzťahu k nižšie uvedeným oblastiam, pri ktorých boli identifikované rozdiely a skutočnosti vyžadujúce doplňujúce odôvodnenie nízkej úrovne ceny.
Verejný obstarávateľ preto žiada vysvetlenie najmä k týmto oblastiam:
1.1. Pracnosť Diela
Vaša ponuka uvádza za realizáciu Diela spolu xy človekodní, zatiaľ čo aritmetický priemer ostatných hodnotených ponúk predstavuje xxx človekodní pri totožnom rozsahu predmetu zákazky podľa Opisu predmetu zákazky. Žiadame predložiť podrobný rozpis pracnosti po jednotlivých moduloch/komponentoch a aktivitách Diela (analýza, návrh, vývoj, integrácie, testovanie, nasadenie) v človekodňoch a vysvetliť, akými konkrétnymi a kvantifikovateľnými faktormi je odôvodnený rozdiel približne xxx človekodní oproti uvedenému priemeru, bez vypustenia ktorejkoľvek požadovanej funkcionality alebo výstupu.
1.2. Opakovane použiteľné prvky a automatizácia.
Vo vysvetlení uvádzate úsporu z „opakovane použiteľných technických a projektových prvkov" a „vyššej miery automatizácie". Žiadame vyčísliť túto úsporu v človekodňoch vo vzťahu ku konkrétnym aktivitám/modulom Diela a doložiť, o ktoré konkrétne komponenty, šablóny či nástroje ide a aký majú preukázateľný vplyv na zníženie pracnosti.
1.3. Realizačné jadro.
Z rozpisu Diela vyplýva pre rolu IT developer spolu xxx človekodní a pre rolu IT tester xxx človekodní na celý predmet zákazky. Žiadame vysvetliť, ako je týmto rozsahom zabezpečená realizovateľnosť vývoja a otestovania riešenia v požadovanom rozsahu integrácií a funkcionalít podľa opisu zákazky, a doložiť predpokladané personálne obsadenie (počet osôb a ich vyťaženie/FTE v čase) pre tieto role počas trvania Diela.
1.4. Nákladová štruktúra jednotkovej sadzby.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Vaša ponuka uplatňuje jednotnú sadzbu xxx €/MD bez DPH pre všetky role v Diele bez ohľadu na ich senioritu. Žiadame predložiť nákladový rozklad tejto sadzby (priame mzdové náklady, odvody, nepriame/režijné náklady, zisk) a vysvetliť, ako jednotná sadzba pokrýva reálne nákladové rozdiely medzi rolami (napr. bezpečnostný architekt vs. tester), keďže Vaše vysvetlenie odôvodňuje cenu „lacnejšími internými kapacitami".

1.5. Rozdiel medzi sadzbou Diela a Rozvoja.

Za realizáciu Diela uplatňujete xxx €/MD, za rozvojové služby na vyžiadanie xxx €/MD, t. j. o xxx % nižšiu sadzbu za porovnateľné činnosti rovnakých rolí. Žiadame vysvetliť tento rozdiel, keďže pre on-demand/rozvojové plnenie sú trhové sadzby spravidla vyššie, nie nižšie než pri zmluvách o dielo. Žiadame doložiť, ktorá z dvoch sadzieb zodpovedá reálnym nákladom a ako je druhá z nich ekonomicky udržateľná.

1.6. Vnútorné kapacity a ich nositeľ.

Vaše vysvetlenie opakovane stavia hospodárnosť na tom, že „na realizácii sa vo významnej miere budú podieľať interné kapacity" a že „interné kapacity sú lacnejšie". Žiadame kvantifikovať podiel interných kapacít (v % a v človekodňoch z celkového objemu Diela), jednoznačne identifikovať subjekt, ktorého kapacity sú tým myslené, a tento podiel uviesť do súladu s Vaším Vyhlásením o subdodávateľoch predloženým v ponuke.

1.7. Rozsah činností zahrnutých v MD kalkulácii vo vzťahu k jednotlivým rolám a fázam projektu

Aké konkrétne činnosti zahrnul uchádzať do MD kalkulácie pre role „Špecialista pre DevOps", „Databázový špecialista", „IT developer" počas fázy „Implementácia a testovanie", resp. pre rolu „IT analytik" počas fázy „Analýza a dizajn". Popis činností žiadame čo najkonkrétnejšie naviazať na „opis predmetu zákazky", napr. na doručovanie funkcionalít v súvislosti IS MOU, doručovanie kvality a čistenia dát pred ich ukladaním do databázy, doručovanie funkcionality spojenej s otvorenými údajmi.

1.8. Spôsob rozdelenia činností na man-days (MD) v rámci kalkulácie ponuky

Verejný obstarávateľ žiada uviesť rozpad uvedených činností na MD.".

49. Úrad považuje za preukázané, že na druhú žiadosť o vysvetlenie navrhovateľ odpovedal prostredníctvom IS EPVO v predĺženej lehote dňa 22. 06. 2026. Úrad opätovne uvádza, že na relevantné časti predmetného vysvetlenia navrhovateľa poukazuje priamo v rámci právneho posúdenia v tomto rozhodnutí, a to s ohľadom na vecnú súvislosť a vecné oblasti právneho posúdenia a posudzovaných namietaných skutočností.

50. Napokon, úrad lustráciou zistil, že kontrolovaný dňa 07. 07. 2026 doručil navrhovateľovi rovnako prostredníctvom IS EPVO aj tretiu žiadosť o vysvetlenie ponuky (ďalej len „tretia žiadosť o vysvetlenie"), z obsahu ktorej úradu vyplýva, že kontrolovaný v bode III. opätovne požiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne požiadal o nasledovné, cit.: „

III. Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej cenovej ponuky

V súlade s § 53 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ pristupuje k žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a to s cieľom overiť, či je možné predmet zákazky zrealizovať za predloženú cenu riadne, v plnom rozsahu a v požadovanej kvalite. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ žiada uchádzača o vecné, konkrétne a kvantifikované vysvetlenie predloženej cenovej ponuky, a to najmä vo vzťahu k nižšie uvedeným oblastiam, pri

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ktorých boli identifikované rozdiely a skutočnosti vyžadujúce doplňujúce odôvodnenie nízkej úrovne ceny.
Verejný obstarávateľ preto žiada vysvetlenie najmä k týmto oblastiam:
Otázky ku mimoriadne nízkej cene – okruh úspory:
Žiadame doložiť zdroj zníženia prácnosti deklarovaného v bodoch 1.1 a 1.2 vysvetlenia. Pri každom faktore a každej kategórii žiadame predložiť konkrétny dôkaz zdroja úspory – napr. referenčnú zákazku, na ktorej sa prejavil porovnateľný efekt. Vaše riešenie je postavené na štandardných open-source produktoch (okrem iného xxx), ktorých použitie vyžaduje opis zákazky. Pri každom faktore preto uveďte, čo, vzhľadom na tieto Vami zvolené technológie, predstavuje výrazné zníženie prácnosti oproti iným uchádzačom (preukázateľný spôsob používania technológií, ktorý vedie k výraznému zníženiu prácnosti). Ak ide o open-source komponent, verejne dostupný štandard alebo bežný postup, uveďte to; ak ide o prvok, ktorý nie je verejne ani komerčne dostupný, žiadame o jeho označenie.
Faktor A — Opakovane použiteľné technické a projektové prvky (xxx MD)
A.1 Registre a evidencie. *Predložte konkrétny artefakt (napr. vzor, šablónu, knižnicu, repozitár), ktorý pri registroch a objektoch evidencie znižuje prácnosť, vrátane jeho pôvodu s konkrétnym výpočtom prípadne referenčnej zákazky, na ktorej bol použitý. Keďže CRUD, workflow stavy, auditné udalosti, oprávnenia a API štruktúry sú štandardnou funkcionalitou aplikačných frameworkov všeobecne dostupnou pre každého tvorcu softvéru, uveďte, v čom spočíva Vaša osobitá výhoda, ktorá Vám umožnila znížiť prácnosť.*
A.2 Migrácia, čistenie údajov a dátová kvalita. *V tejto kategórii uvádzate ako zdroj zníženia prácnosti xxx. Súčasťou týchto prvkov sú aj xxx. Na účely posúdenia rozsahu prepoužitia upresnite, v akom stave sú tieto pravidlá zahrnuté vo Vašej kalkulácii prácnosti:*
ako technické štruktúry, ktorých vecný obsah sa určí počas plnenia; alebo s konkrétnym vecným obsahom už zohľadneným v kalkulácii - v takom prípade pri každom pravidle uveďte jeho obsah a zdroj, z ktorého bol odvodený.
A.3 Integrácie. *Vo vysvetlení uvádzate, že konkrétne endpointy a mapovania cieľových systémov budú potvrdené až v Analýze a dizajne. Uveďte teda, na základe akej znalosti rozhraní, dostupnej Vám a nie ostatným uchádzačom v čase predkladania ponuky, ste znížili prácnosť integrácií už v ponuke. Predložte opakovateľný integračný vzor s konkrétnym výpočtom, prípadne referenčnú zákazku, na ktorej priniesol efekt výraznej úspory nákladov (MD). Uveďte konkrétny názov a opis integračného kontraktu (opisom rozumieme stručný zoznam použitých technológií v rámci artefaktu), adaptérov a transformácií (knižnica, komponent, modul, skript, konfigurácia), kde boli využité, nasadené a prácnosť vývoja a ako aj ich spôsob licencovania.*
A.4 Open Data a publikačné výstupy. *Predložte konkrétne šablóny, ktoré znižujú prácnosť. Keďže publikačné formáty a štandardy (DCAT-AP, LKOD/NKOD) sú záväzne dané opisom zákazky a štandardmi ITVS pre všetkých uchádzačov rovnako, uveďte, ktorý konkrétny prvok znižuje prácnosť a nie je dostupný ostatným a čo presne predstavuje Vašu osobitú výhodu s efektom výraznej úspory nákladov (MD).*
A.5 Dokumentácia. *Pri tejto kategórii uvádzate, že prácnosť znižujete xxx. Pri každom type dokumentácie poskytnite konkrétnu internú šablónu, ktorú plánujete použiť, a uveďte v čom konkrétne spočíva ňou dosiahnuté zníženie prácnosti oproti vytvoreniu daného dokumentu bez nej.*
A.6 Doloženie. *Ku každej kategórii A.1 – A.5 priložte doklad o reálnom zdroji úspory (napr. artefakt s konkrétnym výpočtom, prípadne referenčnú zákazku, ktorá demonštruje danú úsporu). Kategórie, pri ktorých takýto doklad nepredložíte, uveďte ako nulové.*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Faktor B — Automatizácia (xxx MD)

B.1 Rozsah dostupnosti. *Nástroje, ktorými automatizáciu odôvodňujete (GitLab, Argo CD, Kubernetes, Playwright), sú voľne dostupné, open-source je v opise zákazky povinný pre všetkých, open-source nástroje vrátane uvedených sú dostupné všetkým uchádzačom. Uveďte jednoznačný artefakt (napr. váš spôsob používania nástrojov na automatizáciu) v čom spočíva efekt výrazného zníženia nákladov vo vašom prípade (vaša osobitá výhoda oproti iným uchádzačom).*

Predložte konkrétne pipeline a/alebo Infrastructure as Code (IaC) artefakty, ktoré plánujete opätovne použiť pri realizácii diela IS LeVÚ. Pri každom artefakte uveďte, v ktorom informačnom systéme alebo projekte bol použitý a vysvetlite spôsob jeho opätovného využitia pri realizácii tejto aktuálnej zákazky.

B.3 Interné podporné nástroje. *V bode 1.2.3 uvádzate ako zdroj zníženia prácnosti aj interný xxx slúžiaci na riadenie prístupov k Vašim vývojovým a podporným nástrojom (uvádzate, že nie je dodávaným komponentom IS LeVÚ). Uveďte, ktorá časť deklarovanej úspory pripadá na tento nástroj a akým mechanizmom správa prístupov k interným nástrojom uchádzača znižuje prácnosť dodania samotného diela IS LeVÚ.*

Faktor C — Konfigurácia overených open-source produktov namiesto vývoja na mieru (xxx MD)

C.1 Zdroj úspory na zvolených produktoch. *Úsporu xxx MD odvodzujete od konfigurácie konkrétnych produktov, ktoré ste si zvolili (okrem iného xxx). Pri každom z týchto produktov uveďte, čo konkrétne na ňom predstavuje zníženie prácnosti, ktorým nedisponuje iný uchádzač používajúci ten istý produkt, či ide o vlastný konfiguračný artefakt, rozšírenie alebo postup, ktorý nie je verejne ani komerčne dostupný. Ak takýto prvok neexistuje, uveďte to, ak existuje, tak uveďte, v čom spočíva Vaša osobitá výhoda vo vzťahu k výraznému zníženiu nákladov (MD).*

Faktor D — Štandardizovaná metodika a stabilné delivery prostredie (xxx MD)

D.1 Konkretizácia. *Pri tomto faktore neuvádzate žiaden detail. Uveďte konkrétnu metodiku, postup alebo popis delivery prostredia, ktoré znižuje prácnosť s konkrétnym výpočtom, prípadne obdobnú referenčnú zákazku, na ktorej priniesli porovnateľný výrazný efekt úspory nákladov (MD).*

D.2 Povinnosť vs. výhoda. *Ak ide o štandardné metodiky riadenia projektov a kvality, v čom spočíva Vaša osobitá výhoda uchádzača, ktorá umožnila znížiť prácnosť.*

D.3 Eliminácia onboardingu.

Uveďte v akých typických onboarding činnostiach spočíva deklarovaná úspora.

V prípade, ak Vami deklarovaná onboarding úspora spočíva v zohranom realizačnom tíme, viete vydokladovať kooperáciu navrhovaných členov realizačného tímu pri iných zákazkách. Uveďte preto:

a) ktoré konkrétne osoby tvoria tento zohraný tím (nad rámec deklarovaných expertov) a v akom pracovnoprávnom alebo obdobnom vzťahu a ku ktorému subjektu pôsobia;

b) na ktorých konkrétnych zákazkách realizovaných pred touto zákazkou títo ľudia pôsobili v rovnakej alebo podobnej zostave, čím by mohla vzniknúť deklarovaná úspora z ich zohratosti.

Otázky ku mimoriadne nízkej cene – okruh výpočtu rezervy:

Bod 2.1. – rozpätie na dodatočnú prácnosť. V bode 1.4 Vysvetlenia uvádzate, že úplný interný náklad Diela je xxx €/MD a že rozpätie rizikovej rezervy a zisku (xxx €) by pokrylo „vyše xxx dodatočných MD pri zachovaní kladného zisku". Pri fixnej cene Diela a pri ocenení dodatočného MD úplným interným nákladom xxx €/MD, ktorý sám uvádzate, dosahuje plnenie nulový hospodársky výsledok už pri približne xxx dodatočných MD. Vysvetlite rozpor medzi Vašim tvrdením a našim výpočtom na základe údajov dodaných Vami.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Vo vysvetlení zo dňa 22. 6. 2026 uvádzate: „Naša cenová ponuka je reálna, odôvodniteľná, vychádza z podrobných kalkulácií a odhadovaných časových vstupov vzhľadom na povinnosti poskytovateľa vyplývajúce z OPZ a návrhu zmluvy. Zohľadňuje ďalej aj naše predchádzajúce skúsenosti, profesionalitu tímu poskytovateľa, realizáciu zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru pre rôznych klientov v predchádzajúcom období.“
Keďže reálnosť ponúknutej ceny a tým aj deklarovanú prácnosť odvodzujete okrem iného od realizácie zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru, žiadame Vás, aby ste takúto zákazku konkrétne identifikovali a doložili. ***Za zákazku rovnakého alebo podobného charakteru na účely tohto vysvetlenia považujeme zákazku,*** *ktorej predmetom bola realizácia ETL procesov na čistenie, migráciu a agregáciu údajov z viacerých zdrojov do centrálneho dátového skladu a dátová integrácia viacerých referenčných registrov prostredníctvom Centrálnej platformy dátovej integrácie (CPDI) spojená s prepojením a stotožnením týchto údajov s kmeňovými evidenciami inštitúcie. Nejde teda len o samotné napojenie na CPDI, ale o previazanie konzumovaných referenčných údajov s vlastnými dátami úradu, ich čistenie a zabezpečenie jednoznačnosti. Súčasťou takejto zákazky je zároveň, poskytovanie údajov do MOÚ, CPDI alebo obdobného systému tretej strany formou API.*
Pri takto identifikovanej referenčnej zákazke uveďte jej názov, objednávateľa, obdobie realizácie a celkovú prácnosť v človekodňoch (MD), počty dátových integrácií a datasetov, aby bolo možné posúdiť jej porovnateľnosť s prácnosťou, ktorú ponúkate pre IS LeVÚ, ako aj kontaktné údaje, na ktorých je možné uvedené skutočnosti overiť. Ak ste zákazku rovnakého alebo podobného charakteru v uvedenom rozsahu nerealizovali, uveďte to.“.

51. Úrad považuje za preukázané, že na tretiu žiadosť o vysvetlenie navrhovateľ odpovedal prostredníctvom IS EPVO v predĺženej lehote dňa 20. 07. 2026. Úrad opätovne uvádza, že na relevantné časti predmetného vysvetlenia navrhovateľa poukazuje až priamo v rámci právneho posúdenia v tomto rozhodnutí, a to s ohľadom na vecnú súvislosť a vecné oblasti právneho posúdenia a posudzovaných namietaných skutočností.

52. Z následného postupu kontrolovaného vyplýva, že pristúpil k rozhodnutiu o vylúčení, v úvode ktorého poskytol nasledovné zhrnutie, cit.: *Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „verejný obstarávateľ“) Vám oznamuje, že v súlade s § 53 ods. 4 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) Vašu ponuku vylučuje.* Z rozhodnutia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný následne odôvodnenie vylúčenia rozdelil do ôsmich častí.

53. V prvej časti rozhodnutia o vylúčení sa kontrolovaný venoval **právnemu posúdeniu a aplikácii rozhodovacej praxe,** v ktorej uviedol, cit.: *„Pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky verejný obstarávateľ postupoval v súlade s § 53 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, pričom rešpektoval nielen zákonné ustanovenia, ale aj ustálenú rozhodovaciu prax Súdneho dvora Európskej únie, správnych súdov Slovenskej republiky a Úradu pre verejné obstarávanie.*
Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, najmä z rozsudku vo veci C-599/10 SAG ELV Slovensko a i., vyplýva, že verejný obstarávateľ je pred prijatím rozhodnutia o vylúčení uchádzača povinný poskytnúť uchádzačovi reálny priestor na vysvetlenie ponuky a umožniť mu odstrániť pochybnosti, ktoré vznikli pri jej posudzovaní. Uvedenú povinnosť verejný obstarávateľ v predmetnom verejnom obstarávaní plne rešpektoval. Uchádzač bol opakovane vyzývaný na

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vysvetlenie všetkých identifikovaných skutočností, pričom jednotlivé výzvy boli postupne konkretizované podľa obsahu predchádzajúcich odpovedí uchádzača.
Rovnako rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veciach C-285/99 a C-286/99 Lombardini a Mantovani zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ je povinný individuálne preskúmať vysvetlenia uchádzača, avšak nie je povinný ich akceptovať, pokiaľ neodstránia objektívne pochybnosti o reálnosti ponuky. Predloženie vysvetlenia samo osebe preto nezakladá povinnosť verejného obstarávateľa ponuku akceptovať, rozhodujúca je jeho vecná presvedčivosť, úplnosť, logická konzistentnosť a overiteľnosť.
Rovnaké princípy dlhodobo uplatňuje aj rozhodovacia prax Úradu pre verejné obstarávanie. V rozhodnutí č. 1398-6000/2015-OD úrad uviedol, že verejný obstarávateľ musí pri identifikácii mimoriadne nízkej ponuky uplatniť jednoznačné, transparentné a objektívne kritériá. Súčasne nesmie postupovať ani príliš rigorózne, ani príliš benevolentne, keďže oba extrémy sú spôsobilé narušiť princípy verejného obstarávania. Úrad zároveň zdôraznil, že posúdenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť založené na zásade objektivity a primeranosti.
Presne podľa týchto zásad postupoval aj verejný obstarávateľ v predmetnom verejnom obstarávaní. Mimoriadne nízka ponuka nebola identifikovaná subjektívnym hodnotením komisie, ale na základe pravidiel ustanovených vopred v bode 25.4 súťažných podkladov, keď ponuková cena uchádzača prekročila stanovený 30 % rozdiel oproti aritmetickému priemeru ostatných predložených ponúk.
Význam uvedeného pravidla potvrdzuje aj rozhodovacia prax ÚVO, podľa ktorej práve takéto objektívne porovnanie predstavuje legitímny dôvod na iniciovanie procesu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky. Uvedená situácia bola napr. predmetom rozhodnutia č. 5723-6000/2025-OD, kde úrad za dostatočný dôvod na začatie postupu podľa § 53 ZVO považoval porovnanie ponuky s priemerom ostatných ponúk, s druhou najnižšou ponukou a s predpokladanou hodnotou zákazky.
Rozhodnutie č. 3036-6000/2022-OD zároveň potvrdzuje, že verejný obstarávateľ je oprávnený vychádzať pri identifikovaní mimoriadne nízkej ponuky aj z porovnania s predpokladanou hodnotou zákazky, pokiaľ takéto porovnanie objektívne vyvoláva pochybnosti o reálnosti ponuky. Rozhodnutie ÚVO č. 11436-6000/2023-OD ďalej potvrdzuje správnosť postupu verejného obstarávateľa pri formulovaní podrobných otázok smerujúcich na vysvetlenie hospodárnosti riešenia, technických postupov, spôsobu tvorby ceny, kalkulácie jednotlivých nákladových položiek, dôvodov cenovej výhody, dodržiavania pracovnoprávnych predpisov a zabezpečenia požadovanej kvality poskytovaných služieb. Verejný obstarávateľ v predmetnom konaní postupoval obsahovo obdobným spôsobom, keď opakovane žiadal uchádzača o predloženie konkrétnych výpočtov, kalkulácií, personálnych podkladov, technických artefaktov a dôkazov preukazujúcich deklarované úspory.
Súčasne verejný obstarávateľ vychádzal aj z ustálenej vnútroštátnej judikatúry, podľa ktorej za mimoriadne nízku ponuku možno považovať takú ponuku, ktorá z objektívnych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača realizovať zákazku riadne a včas. Tento právny názor bol opakovane potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 366/10 a následne prevzatý do viacerých rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie, napr. rozhodnutí č. 9186-6000/2025-OD, 9663-6000/2024-OD a 12531-6000/2025-OD. Úrad v nich zároveň zdôrazňuje, že pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky nemožno uplatňovať ani príliš prísne, ani príliš benevolentné kritériá, ale je potrebné skúmať všetky okolnosti prípadu vo vzájomných súvislostiach.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Za okolností, ktoré sú podrobne vysvetlené v tomto oznámení o vylúčení, verejný obstarávateľ dospel k záveru, že boli splnené podmienky ustanovenia § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, keďže predložené vysvetlenia neboli svojím obsahom dostatočné na odstránenie objektívnych pochybností o mimoriadne nízkej ponuke. Verejný obstarávateľ konštatuje, že uchádzačovi bol poskytnutý dostatočný priestor na predloženie požadovaných dokladov a vysvetlenia, pričom verejný obstarávateľ nad rámec minimálnej zákonnej lehoty poskytol uchádzačovi aj dodatočný čas na ich predloženie.“.

54. V druhej časti rozhodnutia o vylúčení sa kontrolovaný venoval **chronológii procesu posudzovania mimoriadne nízkej ponuky,** v ktorej uviedol, cit.: *„(...)*
V rámci vyhodnotenia ponúk komisia najskôr posudzovala ponuku uchádzača, ktorý sa po vyhodnotení podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste v poradí. Tento uchádzač bol následne vylúčený z verejného obstarávania, keďže v stanovenej lehote nepredložil požadované vysvetlenie svojej ponuky. Po jeho vylúčení sa na prvom mieste v poradí umiestnila ponuka uchádzača X (ďalej len „uchádzač“), s celkovou cenou xxx EUR bez DPH, t. j. xxx EUR s DPH. V súlade so súťažnými podkladmi komisia následne pristúpila k vyhodnoteniu jeho ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, splnenia podmienok účasti a posúdenia mimoriadne nízkej ponuky. Cena ponuky uchádzača sa podľa Prílohy č. 9 jeho ponuky (Položkový rozpočet) člení nasledovne: „xxx“.

55. V tretej časti rozhodnutia o vylúčení kontrolovaný opísal **hodnotenie ponúk vykonané komisiou,** v ktorej uviedol nasledovné, cit.: *„(...)*
Komisia po otvorení ponúk vykonala porovnávaciu analýzu jednotlivých oceňovaných častí predmetu zákazky naprieč hodnotenými ponukami. Do porovnávacej základne podľa bodu 25.4 súťažných podkladov komisia zahrnula ponuky, ktoré boli predmetom vyhodnocovania podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk a neboli z verejného obstarávania vylúčené. Aritmetický priemer cien za Dielo v ostatných hodnotených ponukách predstavuje xxx EUR bez DPH. Cena za Dielo ponúknutá uchádzačom vo výške xxx EUR bez DPH je oproti tejto hodnote nižšia o xxx %, teda prekračuje hranicu určenú v bode 25.4 súťažných podkladov o xxx percentuálneho bodu. Kritérium podľa bodu 25.4 súťažných podkladov by pri cene za zhotovenie Diela bolo naplnené aj v prípade zahrnutia ktorejkoľvek ďalšej predloženej ponuky do porovnávacej základne.
Predmetom posúdenia mimoriadne nízkej ponuky je ponuka uchádzača ako celok, teda celková ponuková cena, ktorá je zároveň kritériom na vyhodnotenie ponúk podľa časti A.3 súťažných podkladov. Pravidlo vopred určené v bode 25.4 súťažných podkladov, ktoré verejný obstarávateľ stanovil osobitne pre časti Dielo, SLA – paušál a SLA – Rozvoj, bolo naplnené pri cene za zhotovenie Diela; pri cene za paušálne služby SLA a pri cene za Služby na vyžiadanie naplnené nebolo. Nízku úroveň celkovej ponukovej ceny teda spôsobuje cena za zhotovenie Diela a posúdenie sa preto sústreďuje na túto časť plnenia a na prácnosť, na ktorej je táto cena založená. Vzhľadom na to, že cena za Dielo je v položkovom rozpočte tvorená súčinom deklarovanej prácnosti a jednotkovej sadzby, komisia porovnala aj samotnú deklarovanú prácnosť. Uchádzač deklaroval na zhotovenie Diela xy človekodní pri jednotnej sadzbe xxx EUR bez DPH za MD. Rozsah predmetu zákazky bol pritom pre všetkých uchádzačov totožný a bol vymedzený Prílohou č. 1 súťažných podkladov (Opis predmetu zákazky) vrátane tabuľky „Zoznam požiadaviek“, ktorá obsahuje 230 požiadaviek. Opis predmetu zákazky zároveň vymedzil päť modulov cieľovej aplikačnej architektúry, požiadavku na nasadenie riešenia v prostredí verejného obstarávateľa bez

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

využitia cloudových služieb a požiadavku na open-source technológie. Aritmetický priemer prácnosti Diela deklarovanej v ostatných hodnotených ponukách predstavuje xxx človekodní; deklarovaná prácnosť uchádzača je oproti nemu nižšia o xxx %.
Komisia zároveň konštatuje, že nejde o odchýlku voči hodnote, okolo ktorej by sa ostatné ponuky rozptyľovali obojstranne. Prácnosť deklarovaná uchádzačom je nižšia než prácnosť deklarovaná v ktorejkoľvek inej hodnotenej ponuke pre totožný rozsah predmetu zákazky, a to aj oproti najnižšej z nich. Zistená odchýlka teda nie je dôsledkom pôsobenia jednotlivej vysokej hodnoty na aritmetický priemer.
Komisia následne porovnala deklarovanú prácnosť aj s vlastným odhadom verejného obstarávateľa, obsiahnutým v projektovej dokumentácii k projektu – v dokumente „Analýza nákladov a prínosov" zverejnenom v informačnom systéme MetaIS. Tento odhad bol spracovaný metodikou Use Case Points s dokumentovanými vstupnými parametrami (technický faktor TCF 1,12; environmentálny faktor ECF 0,995; váha aktérov UAW 15; produktivitný faktor 20 – 25 podľa modulu) a stanovuje potrebu 6 276 človekodní externých kapacít, členených na päť modulov cieľovej aplikačnej architektúry:

Modul podľa CBA	***Odhad prácnosti (ext. MD)***
Integračná platforma	*2 050*
ETL	*1 062*
DWH	*880*
Analytická platforma	*738*
Centrálne komponenty	*1 546*
Spolu	***6 276***

Deklarovaná prácnosť uchádzača predstavuje xxx % odhadu verejného obstarávateľa podľa CBA, pričom deklarovaná prácnosť v ostatných ponukách predstavuje približne xxx %. Zodpovedajúcim spôsobom sa líši aj cena: náklad na externý vývoj aplikácií je v CBA vyčíslený sumou xxx EUR bez DPH, zatiaľ čo ponuková cena za Dielo predstavuje xxx EUR bez DPH, t. j. xxx % tejto hodnoty.
Komisia výslovne uvádza, že odhad podľa CBA nepredstavuje záväzný prah, normatívnu hodnotu ani kritérium na vyhodnotenie ponúk, a berie na vedomie, že pod jeho úrovňou sa nachádzajú všetky hodnotené ponuky. Komisia ho použila výlučne ako nezávislý, metodicky zdokumentovaný odhad prácnosti totožného rozsahu plnenia, ktorý vznikol pred vyhlásením verejného obstarávania a nezávisle od predložených ponúk, a to na overenie, či zistená odchýlka nie je dôsledkom nadhodnotenia ostatných ponúk. Toto overenie zistenú odchýlku nepotvrdilo ako výsledok nadhodnotenia zvyšku trhu.
Komisia zároveň uvádza, že odhad podľa CBA bol iba jedným z podporných podkladov, na základe ktorých bola uplatnená žiadosť o vysvetlenie podľa § 53 ods. 2 ZVO. Predmetom vysvetľovania a nasledujúceho posúdenia bolo odôvodnenie prácnosti deklarovanej uchádzačom, nie jej porovnanie s odhadom podľa CBA.
Na základe vyššie uvedených zistení komisia dospela k záveru, že ponuka uchádzača sa javí ako mimoriadne nízka v zmysle § 53 ods. 2 ZVO, pričom zistenú nízku úroveň ponukovej ceny spôsobuje cena za zhotovenie Diela. Komisia pritom vychádzala z nasledujúcich skutočností:

a) cena za Dielo naplnila pravidlo mimoriadne nízkej ponuky vopred určené v bode 25.4 súťažných podkladov, pričom hranicu 30 % prekročila o xxx percentuálneho bodu, teda v časti za Dielo ponuka uchádzača je oproti priemeru ostatných ponúk nižšia o xxx %,
b) deklarovaná prácnosť Diela vo výške xy človekodní je nižšia než prácnosť deklarovaná v ktorejkoľvek inej hodnotenej ponuke pre totožný rozsah predmetu zákazky a oproti

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

aritmetickému priemeru prácnosti v ostatných hodnotených ponukách je nižšia o xxx človekodní, teda o xxx %,

c) deklarovaná prácnosť predstavuje menej než xxx odhadu prácnosti spracovaného verejným obstarávateľom v projektovej dokumentácii dokumentovanou metodikou.

Uvedené skutočnosti založili u komisie dôvodnú pochybnosť o tom, či je predmet zákazky v časti Dielo možné za ponúknutú cenu a v deklarovanej prácnosti riadne zhotoviť v celom rozsahu vymedzenom Opisom predmetu zákazky a v požadovanej kvalite. Táto pochybnosť nevychádzala z úvahy komisie o primeranosti ceny, ale z výsledku porovnania merateľných veličín – ceny a prácnosti – voči porovnávacím základniam uvedeným vyššie.

Účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 ZVO nie je postihovať uchádzača za nižšiu cenu. Nižšia cena je legitímnym výsledkom hospodárskej súťaže a sama osebe nie je dôvodom na vylúčenie ponuky. Účelom je overiť, či je uchádzač schopný za ponúknutú cenu predmet zákazky riadne poskytnúť. Komisia preto uchádzačovi poskytla priestor na odstránenie zistenej pochybnosti a postupovala podľa § 53 ods. 2 ZVO.

Komisia adresovala uchádzačovi tri žiadosti o vysvetlenie:

Žiadosť	***Doručená***	***Lehota***	***Vysvetlenie doručené***	***Rozsah vo vzťahu k MNP***
č. 1	*25.05.2026*	*02.06.2026*	*01.06.2026*	*vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 ZVO v rozsahu písmen a) až f)*
č. 2	*09.06.2026*	*22.06.2026*	*22.06.2026*	*prácnosť Diela, xxx*
č. 3	*07.07.2026*	*20.07.2026*	*20.07.2026*	*doloženie zdroja zníženia prácnosti pri faktoroch A až D, výpočet rizikovej rezervy, identifikácia referenčnej zákazky*

Uchádzač na všetky tri žiadosti odpovedal v stanovených lehotách (pôvodne určené lehoty na vysvetlenie boli na základe žiadosti uchádzača aj primerane predĺžené).“.

56. Vo štvrtej časti rozhodnutia o vylúčení kontrolovaný opísal **metodické východisko posúdenia,** v ktorej uviedol nasledovné, cit.: *„Uchádzač v priebehu vysvetľovania opakovane uvádzal, že odborné a výkonné kapacity potrebné na plnenie predmetu zákazky zabezpečuje prostredníctvom personálne a majetkovo prepojenej skupiny spoločností, ktorú zastrešuje materská spoločnosť Y, ako aj prostredníctvom ďalšej inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO.*

Komisia preto pri posúdení vychádza z predpokladu najpriaznivejšieho pre uchádzača. Za kapacity určené na zhotovenie Diela považuje kapacity všetkých subjektov, ktoré uchádzač uviedol v ponuke a vo svojich vysvetleniach, teda spoločností X, Y, Z a xxx, a to bez ohľadu na ich právne postavenie a bez ohľadu na to, ktorý z týchto subjektov konkrétnu kapacitu poskytuje.

Komisia v tejto súvislosti neposudzuje personálne obsadenie uchádzača, jeho majetkové ani zmluvné prepojenie s uvedenými subjektmi, ani cenu práce. Neposudzuje ani spôsob, akým sú plnenia medzi prepojenými subjektmi skupiny vzájomne oceňované, teda uplatnenie transferového oceňovania; údaje, ktoré uchádzač v tejto oblasti uviedol, komisia prijíma bez overovania v jeho prospech. Predmetom posúdenia je výlučne otázka, či uchádzač odôvodnil deklarovanú prácnosť Diela vo výške xy človekodní vo vzťahu k rozsahu predmetu zákazky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Takto vymedzený predmet posúdenia zodpovedá téze, ktorú uplatnil sám uchádzač vo vysvetlení zo dňa 20.07.2026. Uchádzač v ňom uviedol, že je potrebné odlíšiť úsporu prácnosti, teda počet človekodní potrebných na zhotovenie Diela, od výšky jednotkovej ceny za človekodeň, a že objem prácnosti je daný technickým modelom dodávky nezávisle od toho, ktorý subjekt jednotlivé kapacity poskytuje. Zároveň uviedol, že nižšia deklarovaná prácnosť nesúvisí s cenou práce ani s tým, či sú jednotlivé kapacity vlastné alebo poskytnuté subdodávateľom. K výške jednotkovej ceny za človekodeň sa uchádzač vyjadril osobitne a odôvodnil ju najmä svojím pôsobením v personálne a majetkovo prepojenej skupine.
Z uvedeného vyplýva dôsledok, ktorý je pre posúdenie určujúci. Skutočnosti, ktorými uchádzač odôvodňoval výhodnosť svojej ceny, teda nižšie náklady kapacít v rámci prepojenej skupiny, absencia obchodnej marže tretích subjektov, využitie kapacít sídliacich mimo bratislavského regiónu a dlhodobé rámcové zazmluvnenie kapacít, sa vzťahujú výlučne k výške jednotkovej ceny za človekodeň. Podľa vlastného vyjadrenia uchádzača nevysvetľujú počet človekodní potrebných na zhotovenie Diela. Jediným vysvetlením deklarovanej prácnosti tak zostáva realizačný model uchádzača, ktorý uchádzač vo svojich vysvetleniach rozčlenil na faktory označené ako A až D.“.

57. V piatej časti rozhodnutia o vylúčení sa kontrolovaný venoval **posúdeniu vysvetlenia doručeného dňa 01. 06. 2026,** v ktorej uviedol nasledovné, cit.: *„Vo vysvetlení doručenom dňa 01. 06. 2026 uchádzač uviedol, že hospodárnosť jeho ponuky vyplýva z overeného delivery modelu, ktorý dlhodobo používa pri obdobných integračných, dátových a aplikačných projektoch, zo xxx. Uchádzač súčasne vyhlásil, že nižšia cena nie je dosiahnutá vypustením akýchkoľvek požadovaných funkcionalít alebo výstupov, že nie je poberateľom štátnej pomoci a že jeho cenotvorba neporušuje pracovnoprávne, sociálne ani environmentálne predpisy.*
Uchádzač v tomto vysvetlení zároveň požiadal o upresnenie označenia cenových položiek, ku ktorým sa vysvetlenie požaduje. Komisia tejto požiadavke vyhovela tak, že v nasledujúcej žiadosti o vysvetlenie vymedzila predmet pochybnosti konkrétne a adresne, a to vo vzťahu k prácnosti Diela, k jej rozpisu po jednotlivých moduloch a činnostiach, k rozsahu realizačného jadra, k nákladovej štruktúre jednotkovej sadzby a k rozsahu činností zahrnutých v kalkulácii jednotlivých rolí.
Komisia konštatuje, že vysvetlenie zo dňa 01. 06. 2026 neobsahovalo žiadny kvantifikovaný údaj vo vzťahu k prácnosti Diela. Uchádzač v ňom neuviedol prácnosť pripadajúcu na jednotlivé moduly, komponenty ani činnosti Diela, nevyčíslil vplyv žiadneho z uvádzaných faktorov na počet človekodní a neidentifikoval žiadny konkrétny nástroj, artefakt ani šablónu, o ktoré tvrdenú úsporu opiera. Uvedené tvrdenia mali povahu všeobecného opisu spôsobu práce uchádzača.
Z hľadiska predmetu posúdenia vymedzeného vyššie sa skutočnosti uvedené v tomto vysvetlení členia na dve skupiny. Prvú tvoria tvrdenia vzťahujúce sa k výške jednotkovej ceny, teda nižšie náklady interných kapacít a využitie kapacít mimo bratislavského regiónu; tie podľa neskoršieho vlastného vyjadrenia uchádzača deklarovanú prácnosť nevysvetľujú. Druhú tvoria tvrdenia vzťahujúce sa k prácnosti, teda xxx; tie však uchádzač v tomto štádiu ani nekvantifikoval, ani nekonkretizoval.
Vysvetlenie zo dňa 01. 06. 2026 preto neumožnilo komisii overiť, či je deklarovaná prácnosť postačujúca na zhotovenie Diela v rozsahu vymedzenom Opisom predmetu zákazky a v požadovanej kvalite. Pochybnosť komisie odstránená nebola. Komisia preto v súlade s § 53 ods. 2 ZVO požiadala uchádzača o vysvetlenie opakovane, pričom predmet pochybnosti vymedzila konkrétne a kvantifikovane.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Komisia v druhej žiadosti o vysvetlenie vymedzila predmet pochybnosti vo vzťahu k počtu človekodní deklarovaných na zhotovenie Diela. Uviedla, že uchádzač deklaroval xy človekodní, zatiaľ čo aritmetický priemer prácnosti deklarovanej v ostatných hodnotených ponukách pri totožnom rozsahu predmetu zákazky predstavuje xxx človekodní, a požiadala uchádzača o vysvetlenie, akými konkrétnymi a kvantifikovateľnými faktormi je odôvodnený rozdiel približne xxx človekodní, a to bez vypustenia ktorejkoľvek požadovanej funkcionality alebo výstupu.
Prácnosť deklarovaná v ostatných hodnotených ponukách sa pohybuje v rozpätí od xxx do xxx človekodní. Jednotlivé hodnoty sú sústredené okolo aritmetického priemeru, pričom najnižšia z nich predstavuje približne 90 % a najvyššia približne 110 % priemeru. Aritmetický priemer teda nie je skreslený, ale predstavuje reprezentatívny údaj o prácnosti, s ktorou pre totožný rozsah predmetu zákazky počítali ostatní uchádzači. Prácnosť deklarovaná uchádzačom je nižšia než ktorákoľvek z týchto hodnôt; oproti najnižšej z nich, teda oproti xxx človekodňom, je nižšia o xxx %.
Uchádzač vo svojich vysvetleniach opakovane uviedol, že aritmetický priemer prácnosti v ostatných hodnotených ponukách nie je exaktným meradlom objektívne potrebnej prácnosti, keďže nepozná predpoklady ani metodiku ostatných uchádzačov, a že títo mohli do svojej prácnosti zahrnúť rezervy. Komisia k tomu uvádza, že aritmetický priemer ako meradlo objektívne potrebnej prácnosti nepoužila a nepoužíva. Ide o veličinu, ktorú verejný obstarávateľ vopred a rovnako pre všetkých uchádzačov určil v bode 25.4 súťažných podkladov ako kritérium na identifikáciu mimoriadne nízkej ponuky. Naplnenie tohto kritéria zakladá povinnosť uchádzača odôvodniť nízku úroveň ceny; predmetom posúdenia je toto odôvodnenie, nie porovnanie s prácnosťou ostatných uchádzačov.“.

58. V šiestej časti rozhodnutia o vylúčení sa kontrolovaný venoval **posúdeniu vysvetlenia doručeného dňa 22. 06. 2026,** v ktorej uviedol nasledovné, cit.: *„Vo vysvetlení doručenom dňa 22. 06. 2026 uchádzač predložil rozpis prácnosti Diela po moduloch, komponentoch, aktivitách a odborných rolách, plán obsadenia realizačného jadra po mesiacoch, nákladový rozklad jednotkovej sadzby, vymedzenie štyroch faktorov svojho realizačného modelu, ktoré podľa neho znižujú prácnosť, a samostatné vyjadrenie k stratégii migrácie a čistenia údajov a k rozlíšeniu vývoja na mieru od konfigurácie hotových produktov.*
Uchádzač rozpísal prácnosť xy človekodní do matice modulov a komponentov podľa činností a do matice aktivít A1 až A11 podľa odborných rolí. Komisia overila, že súčty tohto rozpisu sa zhodujú s položkovým rozpočtom ponuky, a to po fázach plnenia (xxx, xxx a xxx človekodní) aj po jednotlivých odborných rolách, pričom rozdiel je vo všetkých prípadoch nulový. Rozpis je teda vnútorne konzistentný s predloženou ponukou.
Rozpis, ktorý uchádzač predložil, zodpovedá rozsahu požadovanému komisiou, teda členeniu po moduloch, komponentoch, aktivitách a odborných roliach. Preukazuje rozdelenie celkového počtu človekodní medzi jednotlivé časti plnenia, sám osebe však nepreukazuje, akým spôsobom bol celkový počet človekodní určený a či zodpovedá rozsahu realizácie Diela a 230 požiadaviek uvedených v tabuľke „Zoznam požiadaviek“ v Opise predmetu zákazky. Uchádzač pritom v tom istom vysvetlení uviedol, že prácnosť xy človekodní je úplným odhadom zdola nahor, ktorý pokrýva všetky požiadavky opisu predmetu zákazky.
Komisia sa okrem uvedených matíc oboznámila aj s priradením modulov a komponentov k oblastiam matice vysledovateľnosti pokrývajúcej 230 požiadaviek, pričom prácnosť k jednotlivým požiadavkám v ňom uvedená nie je, a s podrobnejším rozpadom činností na človekodni pri tých

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

roliach a fázach plnenia, na ktoré sa osobitne opýtala v bodoch 1.7 a 1.8 druhej žiadosti o vysvetlenie. Posúdenie sa tak vzťahovalo na celý rozsah deklarovanej prácnosti vo všetkých členeniach, ktoré uchádzač predložil.

Na úrovni jednotlivých modulov a komponentov, v súčte za všetky fázy realizácie Diela, sa deklarovaná prácnosť pohybuje od xx do xxx človekodní, pričom väčšina modulov a komponentov je vymedzená hodnotou pod xxx človekodní; uchádzač uviedol napríklad na komponent API Gateway xx človekodní, na komponent Event broker xx človekodní, na napojenie na IAM verejného obstarávateľa xx človekodní, na dátový sklad xx človekodní, na analytickú platformu xx človekodní a na legislatívnu analýzu xx človekodní. Na úrovni jednotlivých činností sa prácnosť pohybuje v xxx človekodní; uchádzač uviedol napríklad na kontajnerizáciu aplikačných komponentov xx človekodní, na nastavenie monitoringu a alertingu x človekodní, na konfiguráciu zálohovania a obnovy x človekodní, na implementáciu migračných skriptov a pravidiel dátovej kvality xx človekodní a na návrh pravidiel dátovej kvality a metodiky čistenia xx človekodní.

Komisia tieto hodnoty samostatne neposudzuje z hľadiska ich odbornej primeranosti. Uvádza ich preto, že uchádzač takto vymedzenú úroveň prácnosti odôvodnil svojím realizačným modelom a úsporami, ktoré z neho podľa jeho vyjadrenia vyplývajú. Overenie toho, či je deklarovaná prácnosť odôvodnená, sa tak sústreďuje na doloženie týchto úspor; tým sa komisia zaoberá v nasledujúcich častiach.

Rozdiel v prácnosti uchádzač odôvodnil svojím realizačným modelom. Pojmy, ktorými ho vysvetľoval, pritom uviedol už vo vysvetlení zo dňa 01. 06. 2026. V ňom uviedol, že cena za Dielo zohľadňuje vyšší podiel opakovane použiteľných technických a projektových prvkov, vyššiu mieru automatizácie a sústredenie kapacít do realizačného jadra projektu, a že všetky popísané aspekty zabezpečujú výraznú úsporu vstupov a tým aj nákladov. Vo vysvetlení zo dňa 22. 06. 2026 tieto prvky rozčlenil na štyri faktory svojho realizačného modelu a ku každému z nich uviedol vplyv na prácnosť vyjadrený v človekodňoch.

Komisia zdôrazňuje, že vymedzenie úspory ako spôsobu možného vysvetlenia rozdielu v prácnosti, jej rozčlenenie na jednotlivé faktory aj ich vyčíslenie v človekodňoch pochádzajú od uchádzača. Komisia v žiadostiach o vysvetlenie žiadny model úspory neurčila, požadovala vysvetlenie rozdielu v prácnosti a následne doloženie tvrdení, ktoré uchádzač na jeho vysvetlenie sám uviedol. Označenie jednotlivých faktorov písmenami A až D použila komisia výlučne na účely odkazovania. Ako možné odôvodnenie rozdielu medzi deklarovanou prácnosťou a prácnosťou deklarovanou v ostatných hodnotených ponukách uchádzač uviedol štyri faktory svojho realizačného modelu:

xxx

Súčet uvedených faktorov predstavuje xxx človekodní. Rozdiel medzi deklarovanou prácnosťou uchádzača a aritmetickým priemerom prácnosti v ostatných hodnotených ponukách pritom predstavuje xxx človekodní. Uchádzač sám k uvedeným hodnotám uviedol, že nepredstavujú presné čísla, ale kvalifikovaný odhad toho, ako mohol uvedený rozdiel vzniknúť. Údaj o tom, ako mohol rozdiel vzniknúť, však nepreukazuje, že takto vznikol. Ani v prípade, že by komisia vyčíslenie jednotlivých faktorov prijala bez akéhokoľvek overovania, nepreukazovalo by to, že deklarovaná prácnosť je odôvodnená.

Komisia sa zaoberala tým, akým spôsobom uchádzač dospel k hodnotám xxx, xxx, xxx a xxx človekodní. Úspora je rozdielom dvoch veličín — prácnosti, s ktorou uchádzač počíta, a prácnosti, ktorá by na zhotovenie toho istého Diela bola potrebná bez uplatnenia faktorov, ktoré uvádza.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Uchádzač predložil iba prvú z nich, teda odhad xxx človekodní. Druhú veličinu, teda hodnotu, voči ktorej sa úspora meria, nevyčíslil.
K hodnotám xxx, xxx, xxx a xxx človekodní preto neuviedol výpočet ani východiskovú hodnotu, z ktorej by boli odvodené. Sám ich označil za kvalifikovaný odhad toho, ako mohol uvedený rozdiel vzniknúť, a za jednu z možných kombinácií faktorov. Súčet týchto hodnôt vo výške xxx človekodní sa pritom približuje rozdielu voči aritmetickému priemeru prácnosti v ostatných hodnotených ponukách vo výške xxx človekodní. Vyčíslenie faktorov tak nie je odvodené od vlastnej kalkulácie uchádzača, ale od porovnávacej hodnoty, voči ktorej mal rozdiel vysvetliť.
Faktor A uchádzač vymedzil piatimi oblasťami, v ktorých podľa neho dochádza k zníženiu prácnosti opakovaným použitím vlastných prvkov: registre a evidencie, migrácia, čistenie údajov a dátová kvalita, integrácie, otvorené údaje a publikačné výstupy, a dokumentácia. Faktor B vymedzil piatimi internými podpornými nástrojmi, ktorými sú xxx. K rozdeleniu úspory uchádzač uviedol, že ju neuvádza podľa jednotlivých nástrojov, pretože ich efekt je prierezový a kumulatívny a izolované priradenie by mohlo viesť k duplicitnému započítaniu rovnakého efektu.
Komisia konštatuje, že uchádzač k žiadnej z uvedených oblastí ani k žiadnemu z uvedených nástrojov neidentifikoval konkrétny artefakt a neuviedol výpočet, z ktorého by vyčíslený vplyv na prácnosť vyplýval. Pri oblasti migrácie a dátovej kvality a pri oblasti integrácií zároveň uviedol, že vecný obsah pravidiel bude dopracovaný a konkrétne rozhrania potvrdené až v etape Analýza a dizajn.
Súčasťou vysvetlenia bolo aj vymedzenie toho, ktoré časti riešenia budú realizované vývojom na mieru a ktoré konfiguráciou alebo parametrizáciou hotových komponentov. Uchádzač na tento účel rozlíšil štyri spôsoby realizácie a vymedzil ich takto:

- *vývoj na mieru ako „vlastný zdrojový kód alebo projektovo špecifické pravidlá a artefakty vytvorené pre IS LeVÚ, ktoré realizujú funkčné, dátové, integračné, migračné, bezpečnostné alebo publikačné požiadavky OPZ", pričom ako jeho typický výstup uviedol „xxx“;*
- *konfiguráciu alebo parametrizáciu ako „nastavenie hotového open-source alebo štandardného komponentu bez zásahu do jeho zdrojového kódu", s typickým výstupom „konfiguračný súbor, nastavenie rolí, schém, prístupov, monitoring, logovanie, deployment parametre";*
- *integráciu ako „xxx“, s typickým výstupom „xxx“;*
- *projektovo špecifický technický artefakt ako „artefakt vytvorený pre IS LeVÚ, ktorý nemusí byť klasickým aplikačným kódom, ale vytvára funkčné správanie riešenia", s typickým výstupom „xxx“.*

Uchádzač zároveň uviedol, že hotové open-source alebo štandardné komponenty budú použité ako technický základ tam, kde poskytujú všeobecnú a overenú funkcionalitu, ktorú nie je účelné vyvíjať nanovo, že však „nenahrádzajú splnenie špecifických požiadaviek OPZ", pričom „špecifické funkčné požiadavky OPZ budú naplnené vlastným vývojom, projektovo špecifickou konfiguráciou, integračnými adaptérmi, dátovými pravidlami a odovzdávanými výstupmi Diela", a že „žiadna špecifická funkčná požiadavka OPZ nie je ponechaná iba na všeobecnú funkcionalitu open-source produktu bez projektového dopracovania, konfigurácie, integrácie, testovania a odovzdania príslušného artefaktu".
Komisia porovnala toto vymedzenie s oblasťami, ktorými uchádzač v tom istom vysvetlení odôvodnil úsporu prácnosti z opakovane použiteľných prvkov: xxx

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Uchádzač tie isté artefakty označil raz za zdroj úspory prácnosti a raz za predmet vývoja na mieru pre IS LeVÚ. Ide najmä o xxx.
Vo vysvetlení pritom výslovne uviedol, že prvky, z ktorých úspora vyplýva, sú „internými podpornými prostriedkami uchádzača" a že „nejde o nové technológie dodávaného riešenia IS LeVÚ"; k nástrojom uvedeným pri faktore B doplnil, že „nie sú samostatne dodávanými komponentmi IS LeVÚ" a sú „súčasťou interného realizačného prostredia uchádzača". Artefakty, ktoré v tom istom vysvetlení označil za vývoj na mieru, sú naopak podľa jeho vlastného vymedzenia vytvorené pre IS LeVÚ a tvoria dodávané riešenie.
Odvodenie úspory od prvkov, ktoré podľa uchádzača nie sú súčasťou dodávaného riešenia, a súčasné odvodenie tej istej úspory od artefaktov, ktoré dodávané riešenie tvoria a majú byť preň vytvorené, nemôžu platiť súčasne. Uchádzač tak zníženie prácnosti odôvodnil artefaktmi, ktorých vytvorenie zároveň zahrnul do prácnosti Diela ako vývoj na mieru.
Uchádzač opakované použitie opísal dvoma spôsobmi. Jednak ako využitie interných realizačných vzorov, šablón a postupov, ktoré má podľa svojho vyjadrenia zavedené už pred realizáciou zákazky. Jednak ako opakované použitie spoločného návrhového a implementačného vzoru v rámci samotného predmetu zákazky, keď uvádza, že každý register sa nemusí navrhovať a implementovať úplne izolovane od začiatku. Druhý z uvedených spôsobov sa netýka prvku, ktorým by uchádzač disponoval pred začatím plnenia, ale spôsobu, akým sa plnenie vnútorne organizuje; uchádzač neuviedol, čo by rovnaký postup vylučovalo u ostatných uchádzačov oceňujúcich totožný rozsah predmetu zákazky.
Komisia berie na vedomie, že pri oblasti migrácie a dátovej kvality a pri oblasti integrácií uchádzač uviedol, že opakovateľný je technický postup, zatiaľ čo vecný obsah pravidiel a konkrétne rozhrania budú určené až v etape Analýza a dizajn. Toto rozlíšenie však zužuje prepoužiteľnú zložku na technickú štruktúru bez vecného obsahu, pričom jej rozsah uchádzač nevyčíslil. Pri oblastiach registrov a evidencií, otvorených údajov a dokumentácie uchádzač obdobné rozlíšenie neuviedol.
Faktor C uchádzač vymedzil ako konfiguráciu overených, prevažne open-source produktov ako technického základu namiesto ich vývoja na mieru, a to pri analytickej platforme, komponente API Gateway, event brokeri a komponente pre správu identít. Úspora vo výške xxx človekodní je tak vyjadrená ako rozdiel voči postupu, pri ktorom by tieto technologické vrstvy boli realizované vývojom na mieru.
Uchádzač v tom istom vysvetlení uviedol, že hotové komponenty nenahrádzajú splnenie špecifických požiadaviek opisu predmetu zákazky a že žiadna špecifická funkčná požiadavka nie je ponechaná iba na všeobecnú funkcionalitu open-source produktu bez projektového dopracovania, konfigurácie, integrácie, testovania a odovzdania príslušného artefaktu. Tvrdená úspora sa teda vzťahuje výlučne na všeobecnú technologickú vrstvu, nie na funkcionalitu, ktorou sa napĺňajú požiadavky opisu predmetu zákazky.
Komisia k tomu uvádza, že opis predmetu zákazky vyžaduje, aby riešenie rešpektovalo požiadavku na open-source technológie a aby bolo nasadené v prostredí verejného obstarávateľa bez využitia cloudových služieb. Návrh zmluvy počíta s použitím preexistentného open-source softvéru ako s bežnou súčasťou Diela a ukladá zhotoviteľovi povinnosť predložiť jeho ucelený prehľad vrátane licenčných podmienok.
Konfigurácia overených open-source produktov ako technického základu teda nebola postupom dostupným len uchádzačovi; za uvedených podmienok bola rovnako dostupná každému uchádzačovi a ostatné hodnotené ponuky boli ocenené pri tých istých požiadavkách. Faktor C preto

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nevyjadruje rozdiel voči prácnosti deklarovanej v ostatných hodnotených ponukách, ale voči postupu, ktorý si uchádzač zvolil ako porovnávací základ sám.
Komisia napokon uvádza, že oblasti, na ktoré sa jednotlivé faktory vzťahujú, sa navzájom dotýkajú. Faktor A si nárokuje úsporu okrem iného pri integráciách, migrácii a otvorených údajoch, faktor C pri integračnej vrstve, vrstve spracovania a prenosu dát a pri analytickej a databázovej vrstve.
Uchádzač uviedol, že efekt jednotlivých prvkov je prierezový a kumulatívny a že izolované priradenie úspory by mohlo viesť k nepresnému alebo duplicitnému započítaniu rovnakého efektu; z tohto dôvodu úsporu neuviedol po jednotlivých nástrojoch, ale v dvoch skupinách. Vo vzťahu k faktorom C a D obdobné vysvetlenie neposkytol a neuviedol, či a akým spôsobom sú hodnoty xxx, xxx, xxx a xxx človekodní vzájomne nezávislé. Keďže k žiadnej z nich nepredložil odvodenie, z jeho podkladov nie je zistiteľné, či ich sčítanie zodpovedá vplyvu, ktorý deklaruje.
Faktor B uchádzač vymedzil piatimi internými podpornými nástrojmi, ktorými sú xxx, a pri každom uviedol účel použitia a slovný opis jeho vplyvu na prácnosť. Zároveň uviedol, že tieto nástroje nie sú samostatne dodávanými komponentmi IS LeVÚ a sú súčasťou jeho interného realizačného prostredia. Komisia v žiadosti požadovala vyčíslenie úspory v človekodňoch vo vzťahu ku konkrétnym aktivitám a modulom Diela. Uchádzač k faktoru B uviedol jedinú súhrnnú hodnotu xxx človekodní, ku ktorej priradil zoznam dotknutých činností — xxx — bez rozdelenia medzi ne, k spôsobu vyčíslenia doplnil, že úsporu neuvádza po jednotlivých nástrojoch, pretože ich efekt sa prekrýva.
Faktor D uchádzač v tomto vysvetlení opísal len zátvorkou v prehľadovej tabuľke faktorov, a to ako elimináciu onboardingu, neproduktívnych činností a rezerv na fluktuáciu. Detail k hodnote xxx človekodní odkázal na body 1.3 a 1.6 vysvetlenia. Bod 1.3 sa týka rozsahu realizačného jadra a rozdelenia činností medzi odborné roly, bod 1.6 vnútorných kapacít skupiny uchádzača a ich podielu na plnení. Ani jeden z nich sa netýka metodiky, delivery prostredia, onboardingu ani rezerv na fluktuáciu a ani jeden neobsahuje odvodenie hodnoty xxx človekodní.
K rozsahu realizačného jadra uchádzač predložil plán obsadenia rolí IT developer a IT tester po mesiacoch. Komisia konštatuje, že tento plán preukazuje, že prácnosť xxx človekodní pre rolu IT developer a xxx človekodní pre rolu IT tester je v harmonograme rozvrhnuteľná a že nepresahuje kapacitné možnosti plánovaného obsadenia. Nepreukazuje však, že uvedený rozsah je na vývoj a otestovanie riešenia v požadovanom rozsahu postačujúci, čo bolo obsahom otázky komisie. Plán vychádza z rovnakého celkového počtu človekodní, ktorý bol predmetom pochybnosti, a jeho rozvrhnutie v čase túto pochybnosť neodstraňuje.
Uchádzač ďalej uviedol, že prípadná vyššia skutočná prácnosť by bola krytá rizikovou rezervou a ziskovou maržou obsiahnutou v jednotkovej sadzbe, a to v rozsahu vyše xxx dodatočných človekodní pri zachovaní kladného zisku. Podľa jeho vlastného nákladového rozkladu predstavuje riziková rezerva a zisk spolu xxx € z jednotkovej sadzby xxx EUR bez DPH za človekodeň, teda xxx EUR na úrovni celého Diela, a úplný interný náklad Diela predstavuje xxx EUR za človekodeň. Pri tomto náklade sa uvedená suma vyčerpá približne pri xxx dodatočných človekodňoch, pričom hospodársky výsledok je v tomto bode nulový; pri xxx dodatočných človekodňoch by podľa tých istých údajov vznikla strata približne xxx EUR. Tvrdenie o pokrytí vyše xxx dodatočných človekodní pri zachovaní kladného zisku by teda vyžadovalo náklad dodatočných kapacít nižší než xxx EUR za človekodeň. Takýto nákladový vstup uchádzač v tomto vysvetlení neuviedol; jeho nákladový rozklad obsahuje jedinú hodnotu, a to vážený interný náklad xxx EUR za človekodeň, ktorý zohľadňuje pomer expertných a ostatných rolí. Komisia preto uvedené zaradila do tretej žiadosti o vysvetlenie, v ktorej uchádzačovi predložila tento výpočet vychádzajúci

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

výlučne z jeho vlastných údajov a požiadala ho o vysvetlenie rozdielu medzi jeho tvrdením a uvedeným výpočtom.
Vysvetlenie doručené dňa 22. 06. 2026 poskytlo komisii podrobný rozpis deklarovanej prácnosti a vyčíslenie štyroch faktorov, ktorými uchádzač rozdiel odôvodňoval. Neobsahovalo však údaj, z ktorého by bolo možné overiť, ako uchádzač k vyčísleniu jednotlivých faktorov dospel, a v dvoch bodoch obsahovalo tvrdenia, ktoré komisia nedokázala z predložených podkladov vzájomne zosúladiť: artefakty, ktorými odôvodnil úsporu prácnosti, zároveň označil za vývoj na mieru vytváraný pre predmet zákazky, a tvrdenie o pokrytí vyše xxx dodatočných človekodní pri zachovaní kladného zisku nezodpovedalo jeho vlastnému nákladovému rozkladu.
Komisia z týchto zistení v tomto štádiu nevyvodila žiadny záver a uchádzačovi poskytla ďalšiu príležitosť svoje tvrdenia doložiť a zistené nezrovnalosti vysvetliť. V žiadosti o vysvetlenie zo dňa 07. 07. 2026 preto vymedzila predmet pochybnosti po jednotlivých faktoroch a kategóriách tak, aby bolo zrejmé, čo sa od uchádzača očakáva. Pri každom faktore a pri každej kategórii požiadala o dôkaz zdroja tvrdenej úspory, teda o podklad, z ktorého by uvádzané vyčíslenie vyplývalo: o konkrétny artefakt, ako je vzor, šablóna, knižnica alebo repozitár, vrátane jeho pôvodu, o výpočet, z ktorého vyčíslený vplyv na prácnosť vyplýva, alebo o zákazku, na ktorej sa porovnateľný efekt prejavil. Pri každom faktore zároveň požiadala o uvedenie, či ide o verejne dostupný open-source komponent, štandard alebo bežný postup, alebo o prvok, ktorý nie je verejne ani komerčne dostupný.
Pri faktore A komisia požiadala o takéto doloženie osobitne pri registroch a evidenciách, pri migrácii, čistení údajov a dátovej kvalite, pri integráciách, pri otvorených údajoch a publikačných výstupoch a pri dokumentácii. Pri registroch a evidenciách zároveň požiadala o uvedenie, v čom spočíva osobitá výhoda uchádzača, keďže operácie CRUD, stavy workflow, auditné udalosti, oprávnenia a štruktúry API sú štandardnou funkcionalitou aplikačných frameworkov dostupnou každému tvorcovi softvéru; pri otvorených údajoch obdobne, keďže publikačné formáty a štandardy sú záväzne dané opisom predmetu zákazky pre všetkých uchádzačov rovnako. Pri migrácii a dátovej kvalite požiadala o upresnenie, či sú pravidlá v kalkulácii zahrnuté ako technické štruktúry, ktorých obsah sa určí počas plnenia, alebo už s konkrétnym vecným obsahom, a pri integráciách o uvedenie znalosti rozhraní dostupnej uchádzačovi a nie ostatným v čase predkladania ponuky. Pri dokumentácii požiadala o predloženie konkrétnej internej šablóny ku každému typu dokumentácie. Kategórie, pri ktorých doklad predložený nebude, mal uchádzač označiť ako nulové.
Pri faktore B komisia požiadala o predloženie konkrétnych pipeline alebo Infrastructure as Code artefaktov určených na opätovné použitie pri realizácii Diela s uvedením informačného systému alebo projektu, v ktorom boli použité, a o uvedenie časti úspory pripadajúcej na interný nástroj xxx. Pri faktore C požiadala pri každom z ním zvolených produktov o uvedenie, čo na ňom predstavuje zníženie prácnosti, ktorým nedisponuje iný uchádzač používajúci ten istý produkt, s výslovným uvedením, že ak takýto prvok neexistuje, postačí to uviesť. Pri faktore D požiadala o konkrétnu metodiku, postup alebo opis delivery prostredia a o doklad, z ktorého by vyčíslenie tohto faktora vyplývalo, o vymedzenie osobitej výhody, ak ide o štandardné metodiky riadenia projektov a kvality, a o uvedenie typických onboardingových činností, prípadne osôb tvoriacich zohraný tím, ich vzťahu k jednotlivým subjektom a zákaziek, na ktorých pôsobili v rovnakej alebo podobnej zostave. K rozpätiu na dodatočnú prácnosť komisia uchádzačovi predložila vlastný výpočet vychádzajúci výlučne z údajov, ktoré sám uviedol, a požiadala ho o vysvetlenie rozdielu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Komisia napokon nadviazala na tvrdenie, ktorým uchádzač v tom istom vysvetlení odôvodňoval reálnosť svojej ceny. Uchádzač uviedol: „Naša cenová ponuka je reálna, odôvodniteľná, vychádza z podrobných kalkulácií a odhadovaných časových vstupov vzhľadom na povinnosti poskytovateľa vyplývajúce z OPZ a návrhu zmluvy. Zohľadňuje ďalej aj naše predchádzajúce skúsenosti, profesionalitu tímu poskytovateľa, realizáciu zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru pre rôznych klientov v predchádzajúcom období."
Keďže uchádzač reálnosť ponúknutej ceny a tým aj deklarovanú prácnosť odvodzoval okrem iného od realizácie zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru, komisia ho požiadala, aby takúto zákazku konkrétne identifikoval a doložil. Aby nevznikla pochybnosť o tom, čo sa takouto zákazkou na účely vysvetlenia rozumie, vymedzila ju vecne: ide o zákazku, ktorej predmetom bola realizácia ETL procesov na čistenie, migráciu a agregáciu údajov z viacerých zdrojov do centrálneho dátového skladu a dátová integrácia viacerých referenčných registrov prostredníctvom Centrálnej platformy dátovej integrácie spojená s prepojením a stotožnením týchto údajov s kmeňovými evidenciami inštitúcie. Nejde teda len o samotné napojenie na uvedenú platformu, ale o previazanie konzumovaných referenčných údajov s vlastnými údajmi inštitúcie, ich čistenie a zabezpečenie jednoznačnosti; súčasťou takejto zákazky je zároveň poskytovanie údajov do informačného systému manažmentu osobných údajov, do uvedenej platformy alebo do obdobného systému tretej strany formou API.
Komisia zároveň uviedla, ktoré údaje o takto identifikovanej zákazke požaduje: jej názov, objednávateľa, obdobie realizácie, celkovú prácnosť v človekodňoch, počty dátových integrácií a datasetov a kontaktné údaje, na ktorých je možné uvedené skutočnosti overiť. Údaj o celkovej prácnosti požadovala výslovne preto, aby bolo možné posúdiť porovnateľnosť takejto zákazky s prácnosťou, ktorú uchádzač ponúka pre predmet tejto zákazky. Ak by uchádzač zákazku rovnakého alebo podobného charakteru v uvedenom rozsahu nerealizoval, postačilo mu to uviesť. Účelom tejto žiadosti bolo overiť tvrdenia uchádzača o úsporách a o jeho predchádzajúcich skúsenostiach, o ktoré reálnosť svojej ceny sám opieral, a umožniť mu vysvetliť zistené nezrovnalosti skôr, než komisia pristúpi k vyhodnoteniu jeho vysvetlenia.“.

59. V siedmej časti rozhodnutia o vylúčení sa kontrolovaný venoval **posúdeniu vysvetlenia doručeného dňa 20. 07. 2026,** v ktorej uviedol nasledovné, cit.: *„Vo vysvetlení doručenom dňa 20. 07. 2026 uchádzač odpovedal na jednotlivé body žiadosti v členení podľa faktorov A až D, doplnil opis interného artefaktu xxx, identifikoval referenčnú zákazku a vyjadril sa k rozpätiu na dodatočnú prácnosť.*
Nasledujúca tabuľka rekapituluje, čo komisia v jednotlivých bodoch žiadosti od uchádzača požadovala: (...)
Uchádzač v úvodnej časti vysvetlenia, pred odpoveďami na jednotlivé faktory, uviedol: „Vo vysvetlení (ďalej v texte) uvádzame aj rôzne interné artefakty. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené artefakty sú interným know-how a požiadavka verejného obstarávateľa na ich predloženie nie je podľa nášho názoru vhodná a potrebná na dosiahnutie sledovaného cieľa – vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, uchádzač poskytne verejnému obstarávateľovi údaje o jednotlivých artefaktoch len opisným spôsobom a popíše kontext, v ktorom podľa popisovaného variantu predstavujú respektíve zabezpečujú úsporu MD. Máme zato, že samotné jednotlivé artefakty - napríklad samotná šablóna, nepomôže verejnému obstarávateľovi kvantifikovať úsporu v MD a jej dôkazná hodnota je bez kontextu nulová.“ Toto vyhlásenie sa vzťahuje na všetky artefakty uvádzané v ďalších častiach vysvetlenia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Komisia k tomu uvádza, že nepredloženie artefaktov nebolo dôsledkom prekážky na strane uchádzača, ale jeho rozhodnutia. Ochrana know-how takouto prekážkou nebola: vo vysvetlení zo dňa 22. 06. 2026 uchádzač predložil interné nákladové kalkulácie a podrobný rozpis prácnosti Diela, pričom ich výslovne označil za obchodné tajomstvo a dôverné informácie v zmysle § 22 ZVO a požiadal, aby s nimi bolo nakladané zodpovedajúcim spôsobom. Rovnaký režim bol dostupný aj pre artefakty, ktorých predloženie komisia požadovala. Uchádzač zároveň o upresnenie rozsahu tretej žiadosti nepožiadal, hoci po prvej žiadosti o upresnenie požiadal a komisia mu vyhovela.
K odôvodneniu, podľa ktorého je dôkazná hodnota samotného artefaktu bez kontextu nulová, komisia uvádza, že predloženie artefaktu samostatne nepožadovala, ale pri každom faktore a pri každej kategórii žiadala artefakt spolu s jeho pôvodom a s výpočtom, z ktorého vyčíslený vplyv na prácnosť vyplýva, prípadne ako alternatívu zákazku, na ktorej sa porovnateľný efekt prejavil. Práve tieto informácie predstavujú kontext, ktorý podľa vlastného vyjadrenia uchádzača podmieňuje dôkaznú hodnotu artefaktu. Uchádzač nepredložil ani artefakt, ani tento kontext, ani referenčnú zákazku, ktorá by tvrdenú úsporu demonštrovala. Posúdenie jednotlivých faktorov preto vychádza z opisu artefaktov, ktorý uchádzač poskytol, a z údajov, ktoré k nim uviedol.
Uchádzač označil artefakt xxx za artefakt, ktorý ako jediný opísal podrobne, a to v osobitnej prílohe vysvetlenia, a uviedol ho ako dôkazový podklad pri kategóriách A.1, A.2, A.3 a A.5 a ďalej pri bodoch B.1, C.1 a D.1 až D.3. Sám ho vymedzil takto: „Slúži ako interný štartovací a realizačný vzor, ktorý znižuje prácnosť opakovaných činností pri zakladaní xxx."
Obsah artefaktu uchádzač opísal v prílohe vysvetlenia. Tvorí ho postup založenia repozitára, xxx".
K pôvodu artefaktu uchádzač uviedol, že ide o interný vývojový artefakt uchádzača dostupný v jeho internom repozitári. Neuviedol, na ktorom plnení vznikol ani na ktorom bol použitý. Jediná zákazka, ktorú v treťom vysvetlení identifikoval, je pri kategóriách A.2 a A.3 uvedená ako doklad praktickej skúsenosti s transformáciou, normalizáciou a konsolidáciou údajov; uchádzač neuviedol, že by na nej bol tento artefakt použitý, ani úsporu prácnosti, ktorá sa na nej jeho použitím prejavila.
Komisia konštatuje, že uchádzač pri žiadnom z prvkov, ktoré uviedol ako obsah tohto artefaktu, neuviedol, čím sa jeho vyhotovenie odlišuje od bežného použitia technológií, ktoré sám označil za verejne dostupné. Uchádzač pri žiadnom z nich neuviedol, čím sa jeho vyhotovenie od tohto štandardného použitia odlišuje.
Činnosti, ktoré artefakt podľa uchádzača pokrýva, teda založenie aplikačného modulu, príprava lokálneho a testovacieho prostredia, pripojenie na databázu, databázové migrácie, zostavenie aplikácie a základná štruktúra aplikácie, predchádzajú realizácii požiadaviek opisu predmetu zákazky. Ide o úvodné technické založenie aplikačného skeletu, ktoré sa pri každom aplikačnom module vykoná raz.
Uchádzač vo svojom návrhu riešenia deklaroval osem samostatných doménových modulov implementovaných ako samostatná služba alebo sada služieb, a to štyri registre, modul „Moje údaje", notifikačný modul, modul otvorených údajov a analytický modul; analytická vrstva je podľa faktora C realizovaná konfiguráciou hotového produktu. Podľa rozpisu prácnosti predstavuje prácnosť modulov, ktorých sa uvedený artefakt môže týkať, teda štyroch registrov, ich spoločného základu, modulu „Moje údaje", notifikačného modulu a modulu otvorených údajov, xxx človekodní, teda xxx % deklarovanej prácnosti Diela. Uchádzač pritom tento artefakt uviedol ako dôkazový podklad naprieč všetkými štyrmi faktormi, ktorých úhrnná hodnota predstavuje xxx človekodní. Rozsah činností, ktoré artefakt podľa jeho vlastného opisu pokrýva, tomuto rozsahu nezodpovedá.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

V bode A.1 žiadosti komisia požadovala konkrétny artefakt znižujúci prácnosť pri registroch a objektoch evidencie vrátane jeho pôvodu, s výpočtom alebo referenčnou zákazkou, na ktorej bol použitý, a uvedenie, v čom spočíva osobitá výhoda uchádzača, keďže operácie CRUD, stavy workflow, auditné udalosti, oprávnenia a štruktúry API sú štandardnou funkcionalitou aplikačných frameworkov dostupnou každému tvorcovi softvéru.
Uchádzač uviedol, že netvrdí, že tieto mechanizmy sú jedinečné alebo dostupné iba jemu, a označil ich za „štandardné mechanizmy aplikačného vývoja". Svoju osobitú výhodu vymedzil tak, že „tieto prvky nie sú pre každý register navrhované a implementované izolovane od začiatku, ale sú spracované ako opakovateľný aplikačný vzor podporený interným artefaktom xxx". K tejto kategórii ďalej uviedol názvy štyroch interných vzorov, a to vzor xxx, s jednovetovým opisom účelu každého z nich.
Komisia k tomu uvádza, že takto vymedzená výhoda spočíva v spôsobe práce, nie v prvku, ktorým by uchádzač disponoval a ostatní uchádzači nie. Uchádzač neuviedol, čo by inému uchádzačovi používajúcemu tie isté štandardné mechanizmy aplikačného vývoja bránilo postupovať rovnako, teda realizovať registre na spoločnom návrhovom a implementačnom základe namiesto ich izolovaného návrhu. Otázka komisie pritom smerovala k výhode oproti ostatným uchádzačom. Postup dostupný každému uchádzačovi rovnako nevysvetľuje rozdiel voči prácnosti deklarovanej v ostatných hodnotených ponukách.
K žiadnemu zo štyroch uvedených vzorov uchádzač neuviedol, na ktorom plnení vznikol alebo bol použitý, a nepredložil ich. Nepredložil ani výpočet a pri tejto kategórii neoznačil žiadnu referenčnú zákazku. Uchádzač neuviedol, že by uvedené vzory boli použité na zákazke, ktorú v treťom vysvetlení identifikoval, ani úsporu prácnosti, ktorá sa na nej ich použitím prejavila.
Komisia k tomu uvádza, že hodnota xxx človekodní je údajom o úspore, teda o rozdiele voči prácnosti, ktorá by bola potrebná bez uplatnenia uvádzaného postupu. Uchádzač uviedol prácnosť, s ktorou počíta — spoločný základ registrov xxx človekodní a jednotlivé registre xxx, xxx, xxx a xxx človekodní — porovnávaciu hodnotu, voči ktorej sa úspora meria, však neuviedol. Bez nej nie je z jeho podkladov zistiteľné, aká časť z vyčíslených xxx človekodní na túto kategóriu pripadá.
V bode A.2 žiadosti komisia požadovala upresnenie, v akom stave sú pravidlá dátovej kvality zahrnuté v kalkulácii prácnosti, teda či ako technické štruktúry, ktorých vecný obsah sa určí počas plnenia, alebo už s konkrétnym vecným obsahom zohľadneným v kalkulácii; v druhom prípade pri každom pravidle jeho obsah a zdroj, z ktorého bol odvodený.
Uchádzač na túto otázku odpovedal. Uviedol, že v kalkulácii prácnosti sú zahrnuté technické štruktúry, metodika a vykonávací rámec pravidiel a že vecný obsah konkrétnych pravidiel pre údaje verejného obstarávateľa, vrátane konkrétnych hodnôt, číselníkov, atribútových väzieb, stotožňovacích pravidiel a výnimiek, bude určený až v etape Analýza a dizajn na základe reálne sprístupnených zdrojových údajov a ich kvality. Zároveň uviedol, že si neuplatňuje úsporu z toho, že by v čase predloženia ponuky poznal konkrétne hodnoty zdrojových údajov alebo vecné pravidlá dátovej kvality, a že úspora vyplýva z toho, že technický spôsob práce s pravidlami, mapovaním, výnimkami a testovacím migračným cyklom je opakovateľný.
Komisia berie túto odpoveď na vedomie a konštatuje, že ňou uchádzač sám vymedzil rozsah prepoužiteľnej zložky v tejto kategórii. Prepoužiteľné je podľa jeho vyjadrenia technické usporiadanie, teda xxx. Obsah, ktorý sa do týchto štruktúr zapíše, prepoužiteľný podľa jeho vyjadrenia nie je a bude vytvorený až počas plnenia.
K jednotlivým artefaktom uchádzač uviedol ich názov a zoznam údajových položiek, ktoré obsahujú. Samotné artefakty nepredložil, neuviedol, na ktorom plnení vznikli alebo boli použité,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a nepredložil výpočet, z ktorého by vyplývalo, aká úspora prácnosti z ich použitia vyplýva. Neuviedol ani to, aká časť tvrdenej úspory v oblasti migrácie, čistenia údajov a dátovej kvality pripadá na technické usporiadanie a aká na vecný obsah, ktorý má byť vytvorený až počas plnenia. Pri tejto kategórii uchádzač označil referenčnú zákazku a uviedol ju ako doklad praktickej skúsenosti s transformáciou, normalizáciou, konsolidáciou a ukladaním heterogénnych údajov do jednotného modelu. Neuviedol pri nej úsporu prácnosti, ktorá sa na nej jeho postupom prejavila, ani artefakt, ktorý by na nej bol použitý.

V bode A.3 žiadosti komisia požadovala uvedenie, na základe akej znalosti rozhraní, dostupnej uchádzačovi a nie ostatným uchádzačom v čase predkladania ponuky, bola prácnosť integrácií znížená už v ponuke, ďalej predloženie opakovateľného integračného vzoru s konkrétnym výpočtom alebo referenčnej zákazky, na ktorej priniesol efekt výraznej úspory človekodní, a napokon názov a opis integračného kontraktu, adaptérov a transformácií, miesto ich využitia a nasadenia, prácnosť ich vývoja a spôsob ich licencovania.

Uchádzač uviedol, že netvrdí, že disponoval neverejnou znalosťou konkrétnych endpointov, dátových mapovaní alebo integračných detailov, ktorá by nebola dostupná ostatným uchádzačom, a že konkrétne endpointy, mapovania a integračné detaily budú potvrdené až v etape Analýza a dizajn podľa dostupných rozhraní, integračných manuálov a súčinnosti dotknutých strán. Úsporu odvodil od opakovateľného integračného vzoru, skúsenosti z projektov a aplikačného základu xxx. Zároveň uviedol, že to neznamená, že by konkrétne rozhrania nebolo potrebné analyzovať, špecifikovať, implementovať a otestovať.

Komisia k tomu uvádza, že uchádzač na prvú z položených otázok odpovedal záporne. Informačná výhoda vo vzťahu k rozhraniam, ktorá by bola dostupná jemu a ostatným uchádzačom nie, podľa jeho vlastného vyjadrenia neexistovala. Úspora je aj v tejto kategórii odvodená od spôsobu práce, ktorý uchádzač nepodmieňuje žiadnym prvkom nedostupným ostatným uchádzačom.

K tejto kategórii uchádzač uviedol názvy štyroch interných vzorov, a to vzor xxx, s jednovetovým opisom každého z nich. K licenčnému režimu uviedol, že ide o interné projektové a realizačné vzory, ktoré nie sú samostatne dodávaným produktom a ktoré využívajú verejne dostupné princípy rozhraní a štandardné technológie uvedené v ponuke. Neuviedol však, kde boli tieto vzory využité a nasadené, ani prácnosť ich vývoja, hoci obidve boli predmetom otázky, a nepredložil ani samotné vzory, ani výpočet, z ktorého by vyčíslený vplyv na prácnosť vyplýval.

Uchádzač tým rozlíšil dve zložky prácnosti integrácií: opakovateľnú štruktúru, ktorú má podľa svojho vyjadrenia pripravenú vopred, a konkrétne rozhrania, mapovania a integračné detaily, ktoré budú určené až v etape Analýza a dizajn a ktoré je podľa jeho vlastného vyjadrenia potrebné analyzovať, špecifikovať, implementovať a otestovať. Neuviedol, aká časť prácnosti integrácií pripadá na prvú a aká na druhú zložku, ani z čoho bola úspora pri tejto kategórii vyčíslená.

Referenčnú zákazku uchádzač pri tejto kategórii označil a uviedol ju ako doklad schopnosti spracovať viaczdrojové integrácie do jednotnej cieľovej štruktúry. Neuviedol pri nej úsporu prácnosti vyjadrenú v človekodňoch, ktorú komisia pri tejto forme doloženia v žiadosti výslovne požadovala, ani ktorý z uvedených vzorov na nej bol použitý.

V bode A.4 žiadosti komisia požadovala predloženie konkrétnych šablón, ktoré znižujú prácnosť, a uvedenie, ktorý konkrétny prvok prácnosť znižuje a nie je dostupný ostatným uchádzačom, keďže publikačné formáty a štandardy sú záväzne dané opisom predmetu zákazky a štandardmi pre informačné technológie verejnej správy pre všetkých uchádzačov rovnako, ako aj uvedenie, čo predstavuje osobitú výhodu uchádzača s efektom výraznej úspory človekodní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Uchádzač uviedol, že netvrdí, že štandardy DCAT-AP, LKOD alebo NKOD sú jeho exkluzívnym know-how, že ide o štandardy a požiadavky všeobecne dostupné a vyplývajúce z predmetu zákazky, a že zdrojom úspory nie je ich existencia, ale pripravený spôsob práce s publikačnými výstupmi a metadátami. K tejto kategórii uviedol názvy štyroch interných šablón, a to vzor xxx, pri každej s uvedením údajových položiek, ktoré obsahuje, a s označením, že ide o internú šablónu, kontrolný zoznam alebo testovaciu osnovu nad verejne dostupnými štandardmi.
Komisia konštatuje, že údajové položky, ktoré uchádzač uviedol ako obsah týchto šablón, teda povinné a voliteľné metadátové polia a popis datasetu, jeho zdroja, periodicity, vlastníka, licencie a publikačného stavu, zodpovedajú prvkom štandardov, ktoré uchádzač sám označil za všeobecne dostupné a záväzne dané pre všetkých uchádzačov rovnako. Uchádzač neuviedol, čím tieto šablóny nad rámec uvedených štandardov idú, ani v čom nie sú dostupné ostatným uchádzačom, hoci práve to bolo predmetom otázky.
Šablóny uchádzač nepredložil, neuviedol, na ktorom plnení vznikli alebo boli použité, nepredložil výpočet a pri tejto kategórii neoznačil ani referenčnú zákazku. Neuviedol ani efekt v človekodňoch, ktorý komisia v tomto bode výslovne požadovala.
V bode A.5 žiadosti komisia požadovala, aby uchádzač pri každom type dokumentácie, ktorý vo svojom vysvetlení uviedol, poskytol konkrétnu internú šablónu, ktorú plánuje použiť, a uviedol, v čom konkrétne spočíva ňou dosiahnuté zníženie prácnosti oproti vytvoreniu daného dokumentu bez nej.
Uchádzač uviedol, že netvrdí, že povinnosť vypracovať dokumentáciu je u neho odlišná od ostatných uchádzačov, že dokumentácia je súčasťou požadovaného rozsahu Diela a je zahrnutá v prácnosti, a že zdrojom úspory je používanie interných osnov a šablón pre jednotlivé typy dokumentácie, ktoré znižujú prácnosť formálnej prípravy, štruktúrovania a opakovaného vytvárania rovnakých častí dokumentov. Zároveň uviedol, že vecný obsah dokumentácie bude spracovaný až podľa skutočného riešenia. Pri ôsmich typoch dokumentácie, a to analytickej, technickej, integračnej, migračnej, testovacej, bezpečnostnej, prevádzkovej a akceptačnej, uviedol, čo príslušná interná osnova pokrýva, a doplnil, že ako konkrétny doklad dokumentačného prístupu uvádza súbor xxx artefaktu xxx.
Komisia konštatuje, že rozsah a štruktúra dokumentácie, ktorá má byť pri plnení vytvorená, sú určené prílohou č. 3 súťažných podkladov. Tá vymedzuje požadované výstupy jednotlivých etáp vrátane projektového iniciálneho dokumentu, detailného návrhu riešenia so záväzne určenými obsahovými položkami, plánu a stratégie testovania a deviatich dokumentačných výstupov etapy implementácie a testovania, a určuje, že realizácia a preberanie výstupov sa uskutočnia v súlade s vyhláškou Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky č. 401/2023 Z. z.
K týmto výstupom sú verejne dostupné vzory zverejnené uvedeným ministerstvom. Ide o vzor detailného návrhu riešenia R1-1, vzor plánu a stratégie testovania R1-2, vzor výstupu vývoja, migrácie a integrácie R3-1, vzor dokumentácie R3-4, ktorý obsahuje osnovy aplikačnej, používateľskej, inštalačnej, konfiguračnej a integračnej príručky, prevádzkového opisu a pokynov pre servis a údržbu, havarijného plánu a bezpečnostného projektu, a samostatnú metodiku spracovania bezpečnostného projektu informačného systému verejnej správy vrátane rozvrhnutia jeho kapitol. Tieto vzory boli dostupné každému uchádzačovi rovnako.
Typom dokumentácie, ktoré uchádzač uvádza, zodpovedajú zverejnené vzory pre jednotlivé výstupy: analytickej a technickej dokumentácii vzor detailného návrhu riešenia a osnova aplikačnej príručky, integračnej dokumentácii osnova integračnej príručky, migračnej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dokumentácii vzor výstupu vývoja, migrácie a integrácie, testovacej dokumentácii vzor plánu a stratégie testovania, bezpečnostnej dokumentácii osnova bezpečnostného projektu a metodika jeho spracovania a prevádzkovej dokumentácii osnova prevádzkového opisu a pokynov pre servis a údržbu. Obsah, ktorý uchádzač pri svojich osnovách opísal, teda popis požiadaviek, procesov, dátových objektov a akceptačných kritérií pri analytickej dokumentácii, architektúry, komponentov, rozhraní a dátových vrstiev pri technickej, kontraktu rozhrania, integračného scenára a chybových stavov pri integračnej, migračnej stratégie, mapovacej tabuľky a testovacej migrácie pri migračnej, testovacieho scenára, regresnej sady a testovacieho protokolu pri testovacej, bezpečnostných opatrení, oprávnení, auditovateľnosti a logovania pri bezpečnostnej, postupu nasadenia, monitoringu, incidentného postupu a obnovy pri prevádzkovej a odovzdávacieho a akceptačného protokolu pri akceptačnej, zodpovedá štruktúre týchto vzorov. Uchádzač neuviedol, čím jeho interné osnovy nad rámec zverejnených vzorov odlišujú.
Uchádzač nepredložil ani jednu šablónu. Pri žiadnom z ôsmich typov dokumentácie neuviedol, na ktorom plnení príslušná osnova vznikla alebo bola použitá, nepredložil výpočet a neoznačil referenčnú zákazku. Zníženie prácnosti oproti vytvoreniu dokumentu bez šablóny, ktoré bolo predmetom otázky, vyjadril iba slovne a pri žiadnom type dokumentácie ho nevyčíslil.
Jediným konkrétnym dokumentom, na ktorý uchádzač v tejto kategórii poukázal, je súbor xxx artefaktu xxx. Podľa jeho vlastného opisu obsahuje návod na prípravu xxx. Nejde o šablónu žiadneho z ôsmich typov dokumentácie, ktoré uchádzač uviedol, ani o niektorý z dokumentačných výstupov požadovaných prílohou č. 3. Komisia k tomu uvádza, že súbor xxx je bežnou súčasťou repozitára zdrojového kódu. Metodické usmernenie Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky č. 024077/2023 o kvalite zdrojových kódov a balíkov softvéru ho v článku 16 uvádza medzi súbormi nachádzajúcimi sa v koreňovom adresári repozitára zdrojového kódu a vymedzuje ho ako základnú dokumentáciu zdrojového kódu, pričom popis postupu prípravy a inštalácie softvérového balíka prislúcha podľa toho istého článku samostatnému súboru INSTALL. Uvedené usmernenie má odporúčací charakter a komisia ho neuvádza ako požiadavku, ktorú by uchádzač nesplnil, ale ako doklad toho, že ide o štandardnú súčasť repozitára, a nie o prvok, ktorý by bol dostupný len uchádzačovi.
Ako je uvedené vyššie, zdroj úspory vyčíslenej pri faktore A na xxx človekodní uchádzač nevymedzil oceniteľným vstupom, ale spôsobom práce.
Tvrdenie o úspore vyplývajúcej zo spôsobu práce možno overiť len prostredníctvom prvkov, v ktorých je tento spôsob práce stelesnený, a prostredníctvom údaja o tom, aký vplyv na prácnosť majú. Komisia preto pri každej z kategórií A.1 až A.5 požadovala konkrétny artefakt vrátane jeho pôvodu a výpočet, z ktorého vyčíslený vplyv vyplýva, prípadne zákazku, na ktorej sa porovnateľný efekt prejavil, a zároveň uvedenie, v čom spočíva osobitá výhoda uchádzača oproti ostatným uchádzačom. V bode A.6 žiadosti tieto požiadavky zhrnula tak, že ku každej z kategórií žiadala doklad o reálnom zdroji úspory.
Uchádzač k tomu uviedol, že kategórie A.1 až A.5 neuvádza ako nulové, keďže pri každej z nich identifikoval konkrétne artefakty, ich pôvod, mechanizmus úspory a väzbu na realizáciu predmetu zákazky.
Komisia konštatuje, že pri žiadnej z kategórií A.1 až A.5 nebol predložený artefakt ani výpočet. Uchádzač uviedol názvy interných vzorov, šablón a osnov a jednovetový opis ich účelu; obsah opísal podrobne pri jedinom artefakte, ktorý sa týka úvodného technického založenia aplikačného modulu. Pôvod neuviedol pri žiadnom z nich, keďže pri žiadnom vzore, šablóne ani osnove neuviedol, na ktorom plnení vznikol alebo bol použitý, hoci to bolo predmetom výslovnej otázky

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v bode A.1 a súčasťou požiadavky v bode A.6. Referenčnú zákazku označil pri kategóriách A.2 a A.3, v oboch prípadoch ako doklad praktickej skúsenosti, bez uvedenia úspory v človekodňoch a bez artefaktu, ktorý by na nej bol použitý. Osobitú výhodu oproti ostatným uchádzačom vymedzil spôsobom práce, ktorý nepodmienil žiadnym prvkom nedostupným ostatným uchádzačom.
Rozdelenie vyčíslených xxx človekodní medzi jednotlivé kategórie uchádzač neuviedol v žiadnom z troch vysvetlení. Pokyn uvedený v bode A.6 žiadosti, podľa ktorého mal kategórie bez predloženého dokladu označiť ako nulové, uchádzač nesplnil pri žiadnej z nich.
V bode B.1 žiadosti komisia uviedla, že nástroje, ktorými uchádzač automatizáciu odôvodňuje, sú voľne dostupné a že open-source technológie sú opisom predmetu zákazky záväzné pre všetkých uchádzačov, a požadovala uvedenie jednoznačného artefaktu a toho, v čom spočíva efekt výrazného zníženia nákladov v jeho prípade oproti iným uchádzačom. Zároveň požadovala predloženie konkrétnych pipeline alebo Infrastructure as Code artefaktov určených na opätovné použitie pri realizácii Diela a pri každom z nich uvedenie informačného systému alebo projektu, v ktorom bol použitý, a vysvetlenie spôsobu jeho opätovného využitia pri tejto zákazke.
Uchádzač potvrdil, že GitLab, Argo CD, Kubernetes a Playwright sú nástroje dostupné aj iným subjektom, a uviedol, že jeho osobitá výhoda nespočíva vo vlastníctve týchto nástrojov, ale v zavedenom xxx. K tomu uviedol názvy ôsmich interných artefaktov označených B1-01 až B1-08 a odkaz na artefakt xxx.
Komisia k tomu uvádza, že obsah, ktorý uchádzač pri týchto artefaktoch uviedol, je opisom bežného postupu automatizovaného vývoja. Pri artefakte označenom ako xxx uviedol jeho logické fázy, a to xxx; pri testovacom scenári jeho štruktúru, a to xxx; pri kontrolnom zozname pri odovzdaní kontrolu xxx. Uchádzač neuviedol, čím sa takto opísané usporiadanie odlišuje od bežného použitia nástrojov, ktoré sám označil za všeobecne dostupné.
Komisia ďalej uvádza, že automatizované testovanie a statická kontrola kódu nie sú postupom, ktorý by si uchádzač zvolil nad rámec požiadaviek zadania. Príloha č. 3 súťažných podkladov vyžaduje, aby odovzdaný zdrojový kód bol pokrytý testami aspoň na 70 % a dosahoval rating kvality podľa statickej analýzy kódu minimálne stupňa B, a to aj pri každej oprave, zmene a doplnení kódu. Príloha č. 9 návrhu zmluvy zároveň zaraďuje návrh a implementáciu CI/CD pipeline a automatizačných mechanizmov medzi činnosti a zodpovednosti expertnej pozície pre návrh správy infraštruktúry DevOps a automatizáciu. Dosiahnutie uvedených parametrov a vykonanie uvedených činností tak boli požiadavkami na plnenie pre všetkých uchádzačov rovnako.
Pri oblasti testovacej automatizácie uchádzač uviedol aj mechanizmus naplnenia skúšobných údajov, ktorý je súčasťou artefaktu xxx, a to za pomoci technológie xxx. Ide o mechanizmus spustenia naplnenia údajov, teda o vykonanie vopred pripravených databázových zmien; samotné skúšobné údaje nie sú jeho súčasťou a podľa prílohy č. 3 súťažných podkladov je dátová architektúra riešenia výstupom etapy Analýza a dizajn. Skúšobné údaje sú viazané na konkrétnu dátovú štruktúru riešenia, a preto ich nie je možné relevantne definovať a pripraviť pred jej určením v uvedenej etape.
Konkrétne pipeline ani Infrastructure as Code artefakty, ktorých predloženie bolo predmetom výslovnej požiadavky, uchádzač nepredložil. Pri žiadnom z uvedených artefaktov neuviedol informačný systém ani projekt, v ktorom bol použitý, hoci aj to bolo predmetom výslovnej požiadavky, a nepredložil výpočet ani neoznačil referenčnú zákazku, na ktorej sa ich použitím prejavil porovnateľný efekt.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

V bode B.3 žiadosti komisia uviedla, že uchádzač v bode 1.2.3 vysvetlenia zo dňa 22. 06. 2026 uviedol ako zdroj zníženia prácnosti aj interný nástroj xxx, a požadovala uvedenie, ktorá časť deklarovanej úspory naň pripadá a akým mechanizmom správa prístupov k interným nástrojom uchádzača znižuje prácnosť dodania Diela. Uchádzač uviedol, že samostatne kvantifikovaná úspora pripadajúca na tento nástroj je 0 človekodní a že nie je zdrojom úspory Diela. Jeden z deklarovaných zdrojov úspory, ktorými uchádzač faktor B odôvodňoval, nebol následne uchádzačom identifikovaný ako zdroj úspory prácnosti Diela, pričom vyčíslenie faktora B zostalo nezmenené vo výške xxx človekodní. Uchádzač zároveň neuviedol, aká časť z týchto xxx človekodní pripadá na jednotlivé oblasti automatizácie, ktoré vymedzil.
V bode C.1 žiadosti komisia požadovala, aby uchádzač pri každom z produktov, ktoré si sám zvolil, uviedol, čo konkrétne na ňom predstavuje zníženie prácnosti, ktorým nedisponuje iný uchádzač používajúci ten istý produkt, a či ide o vlastný konfiguračný artefakt, rozšírenie alebo postup, ktorý nie je verejne ani komerčne dostupný, s výslovným uvedením, že ak takýto prvok neexistuje, postačí to uviesť.
Uchádzač uviedol, že pri všetkých piatich produktoch ide o verejne dostupné open-source komponenty a že neuvádza existenciu vlastného neverejného produktu ani komerčného rozšírenia, ktoré by nebolo dostupné iným uchádzačom. Osobitú výhodu vymedzil ako xxx; pri každom produkte označil názvom jeden takýto interný prvok, a to xxx.
K porovnávaciemu základu uchádzač uviedol, že úspora je porovnávaná so scenárom, v ktorom by funkcionalitu API brány, event brokera, spracovania a prenosu dát, analytickej prezentačnej vrstvy a databázovej platformy vyvíjal vlastným vývojom od začiatku, a zároveň uviedol, že takýto prístup nezvolil. Vo svojej ponuke uviedol pre uvedené technologické vrstvy konkrétne štandardné produkty.
Komisia k tomu uvádza, že použitie štandardných technologických produktov nebolo postupom dostupným len uchádzačovi. Opis predmetu zákazky vyžaduje, aby riešenie rešpektovalo požiadavku na open-source technológie a aby bolo nasadené v prostredí verejného obstarávateľa bez využitia cloudových služieb. Návrh zmluvy počíta s použitím preexistentného open-source softvéru ako s bežnou súčasťou Diela a ukladá zhotoviteľovi povinnosť predložiť jeho ucelený prehľad vrátane licenčných podmienok najneskôr v čase podpísania akceptačného protokolu k Dielu. Za týchto podmienok boli ocenené aj ostatné hodnotené ponuky.
Predmetom pochybnosti bol rozdiel medzi prácnosťou deklarovanou uchádzačom a prácnosťou deklarovanou v ostatných hodnotených ponukách. Faktor C je však vyjadrený voči hypotetickému postupu, ktorý si uchádzač zvolil ako porovnávací základ sám. Rozdiel voči prácnosti deklarovanej v ostatných hodnotených ponukách tak nevyjadruje.
Interné konfiguračné, deployment, integračné a prevádzkové vzory, do ktorých uchádzač osobitú výhodu umiestnil, nepredložil. Pri žiadnom z nich neuviedol, na ktorom plnení vznikol alebo bol použitý, nepredložil výpočet, neoznačil referenčnú zákazku a neuviedol, aká časť z vyčíslených xxx človekodní na jednotlivé produkty alebo vzory pripadá. Vyčíslenie faktora C zostalo nezmenené vo výške xxx človekodní.
V bode D.1 žiadosti komisia uviedla, že uchádzač pri tomto faktore neuvádza žiaden detail, a požadovala konkrétnu metodiku, postup alebo opis delivery prostredia, ktoré znižuje prácnosť, s konkrétnym výpočtom, prípadne obdobnú referenčnú zákazku, na ktorej priniesli porovnateľný efekt úspory človekodní. V bode D.2 požadovala uvedenie, v čom spočíva osobitá výhoda uchádzača, ak ide o štandardné metodiky riadenia projektov a kvality. V bode D.3 požadovala uvedenie typických onboardingových činností, v ktorých úspora spočíva, a ak úspora spočíva

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v zohranom realizačnom tíme, aj uvedenie konkrétnych osôb, ktoré ho tvoria, ich pracovnoprávneho alebo obdobného vzťahu a subjektu, ku ktorému pôsobia, a konkrétnych zákaziek, na ktorých pôsobili v rovnakej alebo podobnej zostave.
Komisia úvodom konštatuje, že vo vysvetlení zo dňa 22. 06. 2026 bol tento faktor vyčíslený na xxx človekodní, pričom jeho obsah bol vymedzený iba zátvorkou v prehľadovej tabuľke faktorov a detail bol odkázaný na body, ktoré sa týkali rozsahu realizačného jadra a vnútorných kapacít skupiny uchádzača. Opis faktora predložil uchádzač až vo vysvetlení doručenom dňa 20. 07. 2026, teda po tom, čo sa naň komisia osobitne opýtala.
K bodu D.1 uchádzač opísal svoj delivery model ako xxx, a vymedzil päť oblastí tohto modelu s uvedením názvov interných prvkov, ktoré k nim priraďuje. Výpočet, z ktorého by vyčíslený vplyv na prácnosť vyplýval, nepredložil a neoznačil ani referenčnú zákazku, na ktorej by sa porovnateľný efekt prejavil, hoci žiadosť požadovala jedno alebo druhé.
K bodu D.2 uchádzač uviedol, že samotné používanie projektovej metodiky, riadenia kvality alebo dokumentácie nie je osobitnou výhodou oproti ostatným uchádzačom a že ide o štandardnú povinnosť pri realizácii Diela. Osobitú výhodu vymedzil tak, že používa zavedený, interný a opakovateľný delivery model prepájajúci xxx.
Komisia k tomu uvádza, že prvky, ktorými uchádzač takto vymedzenú osobitú výhodu podložil, nie sú prvkami dostupnými len jemu.
Artefakt xxx uchádzač sám opísal ako interný štartovací a realizačný vzor, ktorý znižuje prácnosť opakovaných činností pri zakladaní xxx. Ide teda o úvodné technické založenie aplikačného modulu, a nie o prepojenie xxx, ktoré uchádzač označil za obsah svojej výhody.
Postup pri vydaní softvéru, jeho kontrola a odsúhlasenie, ako aj evidencia verzií a vykonaných zmien sú predmetom metodického usmernenia Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky č. 024077/2023 o kvalite zdrojových kódov a balíkov softvéru. To v článkoch 24 až 33 upravuje kontrolu softvéru, životný cyklus vydania, jeho formy, odsúhlasenie a sprístupnenie, v článku 16 určuje súbory repozitára zdrojového kódu vrátane súboru s pravidlami číslovania verzií a súboru s históriou verzií a vykonaných zmien, a v prílohe č. 1 obsahuje sadu kontrol zabezpečenia dodávateľského reťazca vrátane vynútenia revízie a schválenia požiadavky na zlúčenie kódu, riadenia prístupov k jednotlivým vývojovým vetvám a automatizovaného spracovania vydaní. Uvedené usmernenie je verejne dostupné a má odporúčací charakter; komisia ho neuvádza ako požiadavku, ktorú by uchádzač nesplnil, ale ako doklad toho, že ide o postupy verejne opísané a dostupné každému uchádzačovi rovnako.
Dokumentačné osnovy, ktoré uchádzač uvádza ako ďalší podporný prvok, zodpovedajú vzorom zverejneným uvedeným ministerstvom, ako je uvedené pri kategórii A.5.
Väzbu medzi xxx, ktorú uchádzač označil za obsah svojho delivery modelu, vyžadujú výstupy podľa prílohy č. 3 súťažných podkladov; detailný návrh riešenia má obsahovať analýzu požiadaviek a akceptačné kritériá a plán a stratégia testovania má obsahovať testovacie prípady.
Uchádzač neuviedol, čím jeho delivery model nad rámec uvedených verejne dostupných postupov a požadovaných výstupov ide.
Komisia k tomu uvádza, že artefakty, ktorými uchádzač osobitú výhodu pri tomto faktore podložil, sú tie isté, ktorými podložil faktory A a B. Artefakt xxx uviedol ako dôkazový podklad aj pri kategóriách A.1, A.2, A.3 a A.5 a pri bode B.1; xxx sú artefaktmi uvedenými pri faktore B a dokumentačné osnovy sú osnovami uvedenými pri kategórii A.5. Uchádzač neuviedol, ktorá časť vplyvu týchto artefaktov je zahrnutá vo vyčíslení faktora A, ktorá vo faktore B a ktorá vo faktore D.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

K bodu D.3 uchádzač uviedol typické onboardingové činnosti, v ktorých úspora podľa neho spočíva, a to xxx. Zároveň uviedol, že deklarovaná úspora sa týka výlučne interného technologického, metodického a organizačného onboardingu a netýka sa projektového onboardingu k špecifikám predmetu zákazky. V tejto časti komisia považuje otázku za zodpovedanú.
Vo zvyšnej časti bod D.3 smeroval k overeniu, či sa deklarovaná zohratosť týka osôb, ktoré budú Dielo realizovať. Uchádzač predložil zoznam dvadsiatich projektových rolí, ktorý podľa jeho vyjadrenia zobrazuje projektovú hierarchiu iného projektu. Osoby, ktoré zohraný tím tvoria, z neho určiť nemožno, keďže sú uvedené iba pracovným zaradením, a uchádzač neuviedol ani ich pracovnoprávny alebo obdobný vzťah, ani subjekt, ku ktorému pôsobia, hoci obidva údaje boli predmetom výslovnej otázky. Uchádzač neuviedol žiadnu prekážku, ktorá by mu v poskytnutí týchto údajov bránila, a o ich poskytnutie v inom rozsahu ani nepožiadal.
Uchádzač ďalej uviedol, že vybraní členovia navrhovaného realizačného tímu spolupracovali v rovnakej alebo obdobnej zostave na projektoch realizovaných pred touto zákazkou, ktoré označil tromi názvami. Neuviedol však, ktorých členov sa to týka, v akej zostave a na ktorom z projektov pôsobili. Rozsah, v akom sa deklarovaná zohratosť týka osôb, ktoré budú Dielo realizovať, tak z predložených údajov zistiteľný nie je.
Uchádzač tak vo svojej odpovedi priradil konkrétnu hodnotu jedinej z piatich oblastí, ktorými faktor D vymedzil, a to xxx človekodní pripadajúcich na interný onboarding. Zvyšných xxx človekodní z celkových xxx nepriradil k žiadnej z ostatných štyroch oblastí ani k inej kvantifikovanej príčine.
V okruhu otázky ohľadom výpočtu rezervy komisia uchádzačovi predložila výpočet vychádzajúci z údajov, ktoré sám uviedol vo vysvetlení zo dňa 22. 06. 2026, a požiadala ho o vysvetlenie rozdielu medzi jeho tvrdením a týmto výpočtom.
Uchádzač uviedol, že medzi obidvoma výpočtami nie je vecný rozpor a že rozdiel vyplýva z použitia odlišnej jednotky nákladu na dodatočný človekodeň. Hodnotu xxx EUR na človekodeň označil za vážený priemer nákladu všetkých rolí diela vrátane nákladovo najdrahších expertných rolí a alokovanej réžie, teda za priemerný náklad plánovaného mixu prácnosti, a nie za náklad dodatočného človekodňa. Uviedol, že jeho tvrdenie sa vzťahovalo na interný náklad výkonných kapacít, že prípadné doplnkové kapacity nemusia byť na úrovni senior alebo expert a že ich vie zabezpečiť za jednotkový náklad približne xxx EUR na človekodeň vrátane réžie. Pri takomto ocenení podľa neho rozpätie rizikovej rezervy a zisku vo výške xxx EUR pokrýva výrazne viac než xxx dodatočných človekodní s kladným hospodárskym výsledkom približne xxx EUR.
Komisia konštatuje, že uchádzač na otázku odpovedal a že jeho výpočet je pri jednotkovom náklade xxx EUR na človekodeň vnútorne konzistentný. Komisia zároveň nespochybňuje, že vážený priemer nákladu všetkých rolí nemusí zodpovedať nákladu kapacity, ktorá by dodatočnú prácnosť vykonala. Hodnota xxx EUR na človekodeň je však údajom, ktorý uchádzač uviedol prvýkrát vo vysvetlení doručenom dňa 20. 07. 2026, teda po tom, čo mu komisia uvedený rozdiel predložila. Vo vysvetlení zo dňa 22. 06. 2026, v ktorom tvrdenie o pokrytí vyše xxx dodatočných človekodní uviedol, sa táto hodnota nenachádza. Nákladový rozklad predložený v uvedenom vysvetlení obsahuje jedinú jednotkovú hodnotu, a to úplný interný náklad xxx EUR na človekodeň zložený z priamych mzdových nákladov xxx EUR, odvodov xx EUR a réžie xx EUR na človekodeň.
Hodnotu xxx EUR na človekodeň uchádzač ničím nedoložil a nie je odvoditeľná zo žiadneho z údajov, ktoré predložil. Pritom práve od nej závisí výsledok celého výpočtu: pri náklade xxx EUR na človekodeň je hospodársky výsledok pri xxx dodatočných človekodňoch záporný, pri náklade

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

xxx EUR na človekodeň kladný, pričom rozdiel medzi obidvoma výsledkami predstavuje približne xxx EUR.
Komisia zároveň uvádza, že podľa návrhu zmluvy je zhotoviteľ povinný vykonávať plnenie prostredníctvom osôb určených podľa ponuky a pri dodržaní minimálneho rozsahu činností stanoveného prílohou č. 9 zmluvy pre pozíciu príslušného experta, pričom v prípade nahradenia experta musí nový expert spĺňať rovnaké podmienky účasti. Uchádzač neuviedol, ktoré činnosti by doplnkové kapacity vykonávali, ani ako sa jednotkový náklad xxx EUR na človekodeň vzťahuje k odborným roliam, podľa ktorých svoju prácnosť rozpísal. Overiť, či je predpokladaný nižší náklad zlučiteľný s rozdelením prácnosti medzi odborné roly, tak z jeho podkladov nemožno.
Rozpor medzi tvrdením uchádzača a výpočtom vychádzajúcim z jeho vlastných údajov tak nebol odstránený doložením, ale nahradením vstupnej hodnoty za inú, ktorá v jeho podkladoch dovtedy nefigurovala a ktorú nemožno overiť.
Uchádzač ako zákazku zodpovedajúcu vymedzenému plneniu identifikoval projekt xxx a poskytol k nemu všetky požadované údaje, teda názov, objednávateľa, jeho identifikačné údaje, obdobie realizácie, celkovú prácnosť v človekodňoch, počet migrovaných dátových okruhov, počet integrovaných zdrojov, typy vstupných formátov, použité technológie a kontaktnú osobu na overenie. Predmetom označenej zákazky bolo podľa jeho opisu vytvorenie xxx platformy pre súkromnú spoločnosť, migrácia z pôvodnej xxx platformy, integrácia dodávateľských dátových zdrojov a spracovanie a konsolidácia údajov.
Komisia porovnala označenú zákazku s vymedzením, ktoré v žiadosti určila. Prvú zložku vymedzenia, teda realizáciu procesov na čistenie, migráciu a agregáciu údajov z viacerých zdrojov do centrálneho úložiska, uchádzač pri označenej zákazke tvrdí. Tretiu zložku, teda poskytovanie údajov formou rozhrania, tvrdí tiež, a to vo vzťahu k tretím stranám.
Druhú zložku vymedzenia označená zákazka neobsahuje. Komisia za zákazku rovnakého alebo podobného charakteru označila takú, ktorej predmetom bola dátová integrácia viacerých referenčných registrov prostredníctvom centrálnej platformy dátovej integrácie spojená s previazaním a stotožnením takto konzumovaných údajov s kmeňovými evidenciami inštitúcie, pričom výslovne uviedla, že nejde len o samotné napojenie na uvedenú platformu. Uchádzač k tomu uviedol, že integrácia prostredníctvom tejto platformy je špecifikom prostredia verejnej správy. Označená zákazka teda nezahŕňala ani konzumovanie údajov z referenčných registrov, ani ich stotožnenie s kmeňovými evidenciami inštitúcie.
Konsolidácia a stotožňovanie duplicitných a nejednoznačných údajov, ktoré uchádzač pri označenej zákazke uvádza, sa týkajú údajov spracúvaných v rámci tejto zákazky. Stotožnenie podľa vymedzenia komisie je iná operácia: ide o previazanie údajov konzumovaných z referenčných registrov iných inštitúcií s vlastnými evidenciami inštitúcie a o zabezpečenie ich jednoznačnosti voči nim.
Uchádzač sám označenú zákazku nepredložil ako zákazku rovnakého alebo podobného charakteru. Označil ju za „technicky porovnateľnú zákazku v podstatných dátových a integračných oblastiach" a uviedol, že „napĺňa technické jadro uvedenej definície". Zároveň výslovne uviedol, že vo svojom vysvetlení neuviedol, že by išlo o zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet tejto zákazky.
Tvrdenie o realizácii zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru pritom uchádzač uviedol vo vysvetlení zo dňa 22. 06. 2026 ako jeden z dôvodov, pre ktoré je jeho cenová ponuka podľa neho reálna a odôvodniteľná. Toto tvrdenie tak vo vysvetlení zo dňa 20. 07. 2026 nebolo zo strany uchádzača podporené konkrétnymi údajmi ani podkladmi, ktoré by umožňovali jeho overenie.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Údaj o celkovej prácnosti označenej zákazky komisia požadovala preto, aby bolo možné posúdiť jej porovnateľnosť s prácnosťou ponúkanou pre predmet tejto zákazky, keďže uchádzač reálnosť svojej ceny odvodzoval okrem iného od realizácie zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru. Keďže označená zákazka neobsahuje zložku vymedzenia, ktorú komisia označila za rozhodujúcu, uvedené tvrdenie uchádzača nepreukazuje.
Komisia zároveň uvádza, že označená zákazka nebola a ani nemala byť porovnávacím základom pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky. Tým je podľa bodu 25.4 súťažných podkladov aritmetický priemer cien ostatných hodnotených ponúk, teda ponúk predložených na totožný rozsah predmetu zákazky, určený vopred a rovnako pre všetkých uchádzačov. Referenčnú zákazku komisia požadovala výlučne na overenie tvrdenia, ktoré uchádzač sám uviedol na odôvodnenie reálnosti svojej ceny.“.

60. V poslednej ôsmej časti rozhodnutia o vylúčení kontrolovaný poskytol **zhrnutie,** v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „
Vo vysvetlení zo dňa 01. 06. 2026 uchádzač odôvodnil reálnosť a opodstatnenosť cenovej úrovne svojej ponuky dvoma skupinami skutočností: xxx. Ani jednu z nich v tomto štádiu nevyčíslil a žiadny konkrétny nástroj, artefakt ani šablónu neidentifikoval.
Komisia preto zúžila rozsah posudzovania mimoriadne nízkej cenovej ponuky na počet človekodní deklarovaných na zhotovenie Diela. Uchádzač následne sám uviedol, že objem prácnosti je daný technickým modelom dodávky nezávisle od toho, ktorý subjekt kapacity poskytuje, a že nižšia deklarovaná prácnosť nesúvisí s cenou práce. Tým z vysvetlenia prácnosti vylúčil prvú skupinu skutočností a jediným vysvetlením zostal jeho realizačný model.
Vo vysvetlení zo dňa 22. 06. 2026 uchádzač tento model rozčlenil na štyri faktory a ku každému uviedol vplyv na prácnosť v človekodňoch, spolu xxx človekodní. Odvodenie ani jednej z týchto hodnôt nepredložil, sám ich označil za kvalifikovaný odhad toho, ako mohol rozdiel vzniknúť. Dve tvrdenia z tohto vysvetlenia nebolo možné z predložených podkladov zosúladiť: artefakty, ktorými odôvodnil úsporu prácnosti, súčasne označil za vývoj na mieru vytváraný pre predmet zákazky, a tvrdenie o pokrytí vyše xxx dodatočných človekodní rizikovou rezervou nezodpovedalo jeho vlastnému nákladovému rozkladu.
Komisia z uvedených zistení nevyvodila záver. Nezrovnalosti, ktoré v predloženom vysvetlení identifikovala, považovala za skutočnosti, ktoré je potrebné buď vyvrátiť, alebo potvrdiť, a preto uchádzačovi poskytla ďalší priestor a požiadala ho o vysvetlenie tretíkrát. ***Účelom tejto žiadosti bolo umožniť komisii utvoriť si o odôvodnenosti deklarovanej prácnosti vlastný záver na základe overiteľných podkladov, a nie iba na základe tvrdení uchádzača.***
Komisia preto pri každom faktore a pri každej kategórii požiadala o dôkaz zdroja tvrdenej úspory, teda o konkrétny artefakt vrátane jeho pôvodu, o výpočet, z ktorého vyčíslený vplyv na prácnosť vyplýva, alebo o zákazku, na ktorej sa porovnateľný efekt prejavil, s výslovným uvedením, že kategórie bez takéhoto dokladu postačí označiť ako nulové. *Vo vzťahu k rozpätiu na dodatočnú prácnosť predložila uchádzačovi vlastný výpočet vychádzajúci výlučne z údajov, ktoré sám uviedol, a požiadala ho, aby sa k nemu vyjadril.*
Rozsah skutočností, ktoré komisia požadovala doložiť, vyplynul z obsahu vysvetlení uchádzača. Komisia nepožadovala údaje nad rámec toho, čím uchádzač sám odôvodňoval nízku úroveň svojej ceny; ***požadovala doloženie tvrdení, ktorými uchádzač sám odôvodňoval, a to v členení, ktoré si zvolil sám.*** *Pri každej kategórii zároveň výslovne uviedla, že ak uchádzač takýmto dokladom*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nedisponuje, postačí kategóriu označiť ako nulovú, prípadne uviesť, že prvok nedostupný ostatným uchádzačom neexistuje.
Vo vysvetlení zo dňa 20. 07. 2026 uchádzač predloženie artefaktov odmietol s odôvodnením, že ide o jeho interné know-how a že ich predloženie nepovažuje za vhodné ani potrebné. Výpočet nepredložil pri žiadnom zo štyroch faktorov. Jedinú identifikovanú zákazku označil za doklad praktickej skúsenosti, bez uvedenia úspory v človekodňoch a bez artefaktu, ktorý by na nej bol použitý, a súčasne uviedol, že nejde o zákazku rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet tejto zákazky, hoci realizáciu takýchto zákaziek uviedol vo vysvetlení zo dňa 22. 06. 2026 ako jeden z dôvodov reálnosti svojej ceny. Žiadnu kategóriu neoznačil ako nulovú.
V tom istom vysvetlení uchádzač zároveň uviedol, že nástroje, ktorými odôvodnil automatizáciu, sú dostupné aj iným subjektom, že neverejnou znalosťou rozhraní nedisponoval, že publikačné štandardy nie sú jeho exkluzívnym know-how, že pri žiadnom z ním zvolených open-source produktov neuvádza neverejný produkt ani rozšírenie a že samotné používanie projektovej metodiky, riadenia kvality a dokumentácie nie je osobitou výhodou. Vyčíslenie žiadneho zo štyroch faktorov po týchto vyjadreniach nezmenil. Jeden z deklarovaných zdrojov úspory odvolal s uvedením hodnoty 0 človekodní, pričom vyčíslenie príslušného faktora zostalo nezmenené.
Rozpor pri rizikovej rezerve uchádzač nevysvetlil doložením, ale uvedením nového nákladového vstupu, ktorý v jeho predchádzajúcich podkladoch nefiguruje, ktorý ničím nedoložil a ktorý nie je odvoditeľný zo žiadneho z údajov, ktoré predložil.
Z deklarovaného vplyvu xxx človekodní tak po troch kolách vysvetľovania zostáva hodnotou podložená jediná položka vo výške xx človekodní, ktorú uchádzač priradil internému onboardingu. Pri ostatných faktoroch a kategóriách nebol predložený artefakt, výpočet ani zákazka, na ktorej sa tvrdený efekt prejavil, a rozdelenie vyčíslených hodnôt medzi jednotlivé oblasti uchádzač neuviedol.
Uchádzač ani po troch žiadostiach o vysvetlenie neodôvodnil prácnosť, na ktorej je jeho cena za zhotovenie Diela založená. *Keďže predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov, najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ vylučuje ponuku uchádzača X na základe § 53 ods. 4 písm. f) ZVO.“.*

61. S ohľadom na obsah námietok navrhovateľa úrad v nasledujúcich bodoch rozhodnutia posúdi, či kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda či boli splnené zákonné predpoklady pre vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

62. Úrad v úvode uvádza, že **pri vyhodnocovaní aspektu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,** posúdenie toho, či konkrétna ponuková cena sa javí alebo nejaví ako mimoriadne nízka, je v právomoci verejného obstarávateľa, resp. ním zriadenej komisie, ktorej členmi sú osoby s odborným vzdelaním alebo odbornou praxou umožňujúcou vyhodnotiť ponuky. Úlohou úradu nie je suplovať odbornú činnosť komisie, teda hodnotiť, či je/nie je ponuka uchádzača reálna, nakoľko to je v kompetencii komisie, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky uchádzačov, a teda aj posúdenia aspektu mimoriadne nízkej ponuky, náležitú odbornosť zodpovedajúcu predmetu zákazky. Na druhej strane však úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, a

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

teda aj dohľad nad vyhodnotením ponúk a nad posúdením aspektu mimoriadne nízkej ponuky zo strany komisie.

63. S ohľadom na predmet skúmania v rámci námietok úrad uvádza, že vyhodnocovanie ponúk, **vrátane skúmania aspektu mimoriadne nízkej ponuky, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného,** tzn. že úrad nemá právomoc rozhodnúť, či ponuka navrhovateľa je alebo nie je mimoriadne nízka, resp. či navrhovateľ je spôsobilý reálne plniť predmet zákazky za ponúknuté ceny. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že v prípade, ak komisia pri vyhodnocovaní ponúk dospeje k zisteniu, že určitá ponuka sa jej ako mimoriadne nízka javí, **proces posudzovania a vyhodnotenia aspektu mimoriadne nízkej ponuky musí byť v súlade s ust. § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní,** v spojení s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.

64. V uvedenej súvislosti úrad zároveň dodáva, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky je upravený v § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom jeho účelom je ochrana verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi prísľubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov. Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vždy písomne požiada uchádzača, ktorého ponuka sa javí ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vo všeobecnosti platí, že za takú ponuku možno považovať aj ponuku, v ktorej napr. cena z rôznych dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný pri realizácii verejnej zákazky takúto cenu dodržať, **resp. ponuku, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti o schopnosti uchádzača zrealizovať pri ponukovej cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.**

65. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že v prípade ak komisia pri vyhodnotení ponúk zistí, že ponuka uchádzača sa „javí“ ako mimoriadne nízka, je povinná ďalej uplatniť kroky, ktoré budú v súlade s princípom transparentnosti, t. j. budú v rámci procesu posudzovania mimoriadne nízkej ponuky preskúmateľné. V súvislosti s tým úrad odkazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C101-22 P zo dňa 11. 05. 2023, a síce, že cit.: ***„V prvej fáze** má verejný obstarávateľ posúdiť, či „sa zdá“, že cena alebo náklady navrhované v ponuke majú neobvykle nízku cenu. Použitie slovesa „zdať sa“ (...) znamená, že verejný obstarávateľ vykoná prima facie posúdenie neobvykle nízkej ceny ponuky (...). V tejto prvej fáze tak musí verejný obstarávateľ len určiť, či predložené ponuky obsahujú náznak, že by mohli mať neobvykle nízku cenu. O taký prípad ide predovšetkým vtedy, keď je cena uvedená v ponuke podstatne nižšia ako cena ostatných ponúk alebo ako obvyklá trhová cena. **V druhej fáze,** ak existujú náznaky, že ponuka môže mať neobvykle nízku cenu, musí verejný obstarávateľ overiť základné prvky tejto ponuky, aby sa uistil, že skutočne to tak nie je. Na tento účel musí dotknutému uchádzačovi umožniť uviesť dôvody, pre ktoré sa domnieva, že jeho ponuka nemá neobvykle nízku cenu. Verejný obstarávateľ následne musí posúdiť*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

poskytnuté vysvetlenia a stanoviť, či má predmetná ponuka neobvykle nízku cenu, a ak áno, má povinnosť ju odmietnuť. Verejný obstarávateľ musí na to, aby poskytol dostatočné odôvodnenie skutočnosti, že po dôkladnej analýze vybraná ponuka nemá neobvykle nízku cenu, uviesť úvahy, na základe ktorých jednak dospel k záveru, že táto ponuka vzhľadom na svoje charakteristické znaky, hlavne finančné, dodržiava okrem iného právne predpisy krajiny, v ktorej sa majú služby poskytovať, týkajúce sa odmeňovania zamestnancov, prispievania do systému sociálneho zabezpečenia a dodržiavania noriem bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, a jednak overil, či navrhovaná cena zahŕňa všetky náklady vyplývajúce z technických aspektov uvedenej ponuky.“.

66. Právne posúdenie úradom bude rozdelené do nasledovných ôsmych bodov, a to aj v nadväznosti na vzájomné prelínanie niektorých bodov námietok. Úrad posúdi namietané skutočnosti podľa oblastí a vecných obsahových skutočností a poskytne právne posúdenie odzrkadľujúce jeho logickú postupnosť.

I. <u>Právne posúdenie postupu kontrolovaného v nadväznosti na súťažné podklady (skúmanie prácnosti)</u>

67. Navrhovateľ v rámci druhého dôvodu námietok (bližšie pozri bod 14. tohto rozhodnutia) namieta nekonzistentný postup kontrolovaného vo väzbe na súťažné podklady. Navrhovateľ konkrétne namieta to, že kontrolovaný posudzoval aj inú veličinu, ako len v súťažných podkladoch stanovenú cenu. Kontrolovaný podľa navrhovateľa nebol v súvislosti v súťažných podkladoch stanoveným pravidlom oprávnený požadovať vysvetlenie vo väzbe na deklarovaný rozsah prácnosti, ale len vo vzťahu k cene za Dielo.

68. Kontrolovaný vo vyjadrení tvrdí, že aritmetický priemer používa v dvoch odlišných funkciách, ktoré nie sú navzájom v rozpore, a to jednak ako vopred stanovené pravidlo podľa bodu 25.4 súťažných podkladov a zároveň ako opisnú mierku rozsahu nezvyčajnosti.

69. Úrad v úvode poukazuje na nosné ustanovenie viažuce sa na mimoriadne nízku ponuku, ktorým je § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom vo všeobecnosti uvádza, že pokiaľ verejný obstarávateľ/obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk dospeje k záveru, že určitá ponuka sa javí ako mimoriadne nízka, proces posudzovania a vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky a jej dopadu na reálnosť plnenia musí byť v súlade s týmto ustanovením. Vo väzbe na toto ustanovenie úrad uvádza, že zákon dovoľuje skúmať širší rozsah ukazovateľov, parametrov alebo charakteristík, ktoré sú pre cenu podstatné. Úrad síce rozumie argumentácii navrhovateľa, avšak zároveň podotýka, že jeho odôvodnenie obsiahnuté v druhom bode námietok je prevažne striktným výkladom pravidla stanoveného kontrolovaným v bode 25.4 súťažných podkladov (pozri znenie tohto pravidla v bode 44. tohto rozhodnutia). Úrad takisto rozumie, že predmetné pravidlo je dané a vzťahuje sa len na cenu, avšak ak je cena podmienená ďalšími faktormi, pravidlo je možné vykladať extenzívnejšie. Úrad vysvetľuje, že cena je v danom prípade podmienená ďalšími veličinami, nakoľko vzniká ako súčin jednotkovej sadzby za MD (človekodeň) a prácnosti. Na základe uvedeného je podľa úradu **možné prácnosť skúmať ako jeden z faktorov vysvetľujúcich dôvody, ako navrhovateľ dokáže dosiahnuť danú cenu za Dielo.** Uvedené podľa názoru úradu v predmetnom prípade nastalo, keďže kontrolovaný prvou žiadosťou o vysvetlenie poukázal na skutočnosť, že <u>cena</u> je o viac ako 30 % nižšia v porovnaní

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

s aritmetickým priemerom cien ostatných hodnotených ponúk a žiadal vysvetliť tie časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné, a preukázať, že predložená ponuka je reálne realizovateľná najmä vo väzbe na predložený položkový rozpočet.

70. **Úrad uvádza, že kontrolovaný bol oprávnený podrobiť skúmaniu aj ďalšie parametre ovplyvňujúce cenu, t. j. bol oprávnený rozsah skúmania rozšíriť aj nad rámec zadefinovaného pravidla v bode 25.4 súťažných podkladov.**

71. Poukazujúc na vysvetlenie navrhovateľa ako reakciu na prvú žiadosť o vysvetlenie, úrad uvádza, že sám navrhovateľ odôvodňoval opodstatnenosť cien vo svojej ponuke jednotkovou sadzbou a prácnosťou, čo je podľa úradu v podstate úplne logickým vyústením pri vysvetľovaní samotnej tvorby a zloženia ceny. Úrad poukazuje na konkrétne vyjadrenia navrhovateľa cit.: *„Naša cenová ponuka a všetky jej cenové položky sú v reálnej výške, sú odôvodniteľné, vychádzajú z podrobných interných kalkulácií a predpokladaného rozsahu vstupov vzhľadom na rozsah plnení, ktoré je potrebné pri realizácii predmetu zákazky zabezpečiť. Jednotkové sadzby a prácnosť v našej ponuke boli stanovené ako výsledok konkrétneho realizačného modelu, štruktúry tímu a predpokladaného rozsahu činností.“*.

72. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že kontrolovaný postupoval zákonne a v súlade s ním nastavenými súťažnými podkladmi, keď pri posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky **skúmal aj iné vstupné veličiny alebo kalkulačné predpoklady, z ktorých navrhovateľ pri stanovení ponúkanej ceny vychádzal, v tomto prípade konkrétne prácnosť.** Uvedené nemôže byť vnímané izolovane, ako to namieta navrhovateľ, **prácnosť totiž predstavuje prirodzenú a ekonomicky relevantnú súčasť cenotvorby v ponuke navrhovateľa, a preto má na výslednú výšku ceny nepochybne bezprostredný vplyv.** Úrad sa preto nemôže stotožniť s námietkami navrhovateľa v tej časti, že kontrolovaný by mal pravidlo skúmania prácnosti vopred v súťažných podkladoch stanoviť. Skúmanie prácnosti totiž podľa úradu nepredstavuje zavedenie nového kritéria na identifikáciu mimoriadne nízkej ponuky, **ale predstavuje overenie jedného z ekonomických predpokladov, na ktorých je ponúkaná cena založená.**

73. Po zohľadnení všetkých uvedených okolností dospel úrad k záveru, že **v postupe kontrolovaného pri aplikácii pravidla stanoveného v bode 25.4 súťažných podkladov v kontexte skúmania mimoriadne nízkej ponuky, nedošlo k rozpornému a nekonzistentnému konaniu, kontrolovaný bol oprávnený skúmať prácnosť, keďže predstavuje jeden zo vstupných predpokladov pre výslednú výšku celkovej posudzovanej a preskúmavanej ceny.**

74. Úrad v závere I. bodu tohto rozhodnutia konštatuje, že námietky navrhovateľa označené ako „IV.2 Druhý dôvod“, považuje **za neopodstatnené.**

II. Právne posúdenie skúmania rozdielu v prácnosti voči aritmetickému priemeru ostatných ponúk

75. Navrhovateľ v rámci prvého a siedmeho dôvodu námietok (bližšie pozri body 11. až 13. a 20. tohto rozhodnutia) namieta spôsob kontrolovaného, akým postupoval pri overení reálnosti ponuky z pohľadu počtu človekodní. Navrhovateľ konkrétne namieta to, že kontrolovaný vylúčenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nezaložil na posúdení reálnosti jeho ponuky, ale na nesplnení požiadavky predložiť vysvetlenie rozdielu v počte ponúkaných človekodní na realizáciu diela oproti aritmetickému priemeru počtu človekodní z ponúk ostatných hodnotených uchádzačov.

76. Naproti tomu, kontrolovaný vo vyjadrení tvrdí, že v rámci požiadaviek na vysvetlenie použil rozdiel voči priemeru len ako mierku nezvyčajnosti ponuky, t. j. ako opis rozsahu, ktorý si vysvetlenie vyžaduje a nie ako predmet samotného dokazovania vo vzťahu k ponukám a kalkuláciám ostatných uchádzačov.

77. Za účelom správneho právneho posúdenia je v tomto bode potrebné poukázať na skutočnosti naprieč všetkými troma žiadosťami kontrolovaného o vysvetlenie a taktiež naprieč všetkými reakciami navrhovateľa na tieto žiadosti, keďže obsahovo na seba nadväzujú, vecne sa prelínajú a poskytujú tak celkový obraz spôsobu hodnotenia ponuky navrhovateľa zo strany kontrolovaného.

78. Úrad poukazujúc na prvú žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie (bližšie pozri bod 46. tohto rozhodnutia) uvádza, že táto obsahovala len všeobecný odkaz na ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a neobsahovala konkrétnu požiadavku vzťahujúcu sa na vysvetlenie počtu človekodní v ponuke navrhovateľa alebo ostatných uchádzačov. Aj napriek uvedenému navrhovateľ na túto žiadosť poskytol kontrolovanému vysvetlenie spočívajúce vo vysvetlení stanovenia jednotkovej sadzby a prácnosti, a to ako výsledku cit.: *„...konkrétneho realizačného modelu, štruktúry tímu a predpokladaného rozsahu činností. Cena za Dielo zohľadňuje vyšší podiel opakovane použiteľných technických a projektových prvkov, vyššiu mieru automatizácie a sústredenie kapacít do realizačného jadra projektu. (...) Hospodárnosť našej ponuky vyplýva z viacerých faktorov. (...) Všetky popísané aspekty zabezpečujú výraznú úsporu vstupov a tým aj nákladov, ktoré sa premietajú do priaznivej ceny pre verejného obstarávateľa. (...) Poskytnutie nižšej ceny v porovnaní s inými uchádzačmi nemožno považovať za problematické, keď uchádzač disponuje takou odbornosťou znalostnou bázou, ktorá mu umožňuje predložiť priaznivejšiu cenu. Práve naopak, znalostná báza a skúsenosti uchádzača, vďaka ktorým má verejný obstarávateľ k dispozícii priaznivú cenu majú byť vnímané ako výhoda. (...)“*.

79. V nadväznosti, úrad poukazuje na druhú žiadosť o vysvetlenie (bližšie pozri bod 48. rozhodnutia), ktorou kontrolovaný v bode 1.1. požiadal jednak o rozpis prácnosti a aj o vysvetlenie, akými faktormi je odôvodnený rozdiel približne xxx človekodní oproti priemeru počtu človekodní z ostatných hodnotených ponúk. Navrhovateľ v reakcii na predmetný bod 1.1. žiadosti predložil požadovaný rozpis prácnosti na v ponuke deklarovaných xxx človekodní a zároveň k uvedenému poskytol svoje vysvetlenie, cit.: *„Prácnosť xxx MD je úplným odhadom zdola nahor, ktorý pokrýva všetky požiadavky OPZ a je personálne realizovateľný v rámci kapacitných limitov a harmonogramu.* ***Vychádza z efektívneho realizačného modelu*** *— xxx.“* a súčasne sa vyjadril k požadovanej úspore prácnosti oproti aritmetickému priemeru nasledovným spôsobom, cit.: *„Tento rozdiel (približne xxx MD) nevyplýva z vypustenia ktorejkoľvek požadovanej funkcionality ani výstupu,* ***ale z odlišného realizačného modelu uchádzača. Faktory tohto modelu, ktoré znižujú prácnosť, a ich kvantifikovaný vplyv uvádzame nižšie;*** *uvedené hodnoty nepredstavujú presné čísla, ale kvalifikovaný odhad toho, ako mohol uvedený rozdiel vzniknúť (detail v označených bodoch): (...)“*. Preskúmaním tohto vysvetlenia navrhovateľa úrad dospel k záveru, že **navrhovateľ deklarovanú prácnosť vo výške xxx človekodní odôvodnil efektívnym**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

realizačným modelom pozostávajúcim zo 4 faktorov. V tabuľke s predmetnými 4 faktormi, ktorú navrhovateľ priložil do vysvetlenia, cit.: *„xxx“*, navyše navrhovateľ tieto 4 faktory vyčíslil z pohľadu ich vplyvu na prácnosť, **avšak nie vo vzťahu k deklarovanému počtu xxx človekodní, ale vo vzťahu k parametru úspory znižujúcej prácnosť.** Úlohou úradu v tomto námietkovom konaní nie je hodnotiť takto zvolený postup navrhovateľa, ale posúdiť zákonnosť jeho vyhodnotenia zo strany kontrolovaného. Keďže aj sám **navrhovateľ potvrdil, že deklarovaná prácnosť vychádza z tohto realizačného modelu,** úrad zastáva názor, že oba parametre – deklarovanú prácnosť xxx človekodní a úsporu prácnosti xxx človekodní, nie je možné posudzovať izolovane a bez vzájomného prepojenia. Inými slovami, úrad má za to, že ak navrhovateľ vysvetlil, že deklarovaná prácnosť vychádza zo 4 faktorov (teda to, prečo deklaruje prácnosť práve vo výške xxx človekodní), potom vlastne sám identifikoval **konkrétne dôvody, pre ktoré je jeho prácnosť nižšia ako prácnosť ostatných uchádzačov. Úrad má za to, že jedno je podkladom pre pochopenie druhého a oba parametre spolu vytvárajú jeden vecný obraz o tom, ako uchádzač k ponúkanej prácnosti dospel. Inak povedané, navrhovateľom zvolený model vysvetlenia prirodzene predpokladá určitú väzbu medzi výslednou cenou, jej jednotlivými zložkami a identifikovanými úsporami.**

80. Napokon, úrad poukazujúc na tretiu žiadosť o vysvetlenie (bližšie pozri bod 50. rozhodnutia) uvádza, že v nej sa kontrolovaný už sústredil len na parameter – úspora prácnosti xxx človekodní, ktoré zároveň žiadal podložiť relevantnými dôkazmi, dokladmi, na ktorú navrhovateľ aj v tomto smere odpovedal. S ohľadom na uvedené sa úrad opätovne dostáva len k rovnakému záveru ako pri reakcii navrhovateľa na druhú žiadosť o vysvetlenie (predošlý bod rozhodnutia), a síce že **navrhovateľovo zdôvodnenie deklarovanej prácnosti xxx človekodní determinované realizačným modelom znižujúcim prácnosť vo výške xxx človekodní nie je možné úplne oddeliť a je možné ho ďalej na účely posúdenia mimoriadne nízkej ponuky skúmať a hodnotiť.** Ako už úrad posúdil, je na mieste poukázať na vzájomnú prepojenosť so záverom prijatým v I. bode tohto rozhodnutia, keď prácnosť ako taká mohla byť zo strany kontrolovaného skúmaná a posudzovaná ako jeden z prvkov ovplyvňujúcich cenu.

81. V uvedenej súvislosti úrad zdôrazňuje, že ak kontrolovaný požiada navrhovateľa o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, navrhovateľ by mal poskytnúť také vysvetlenie, ktoré bude dostatočným podkladom na posúdenie, či realizácia obstarávaného predmetu zákazky je reálne možná za danú cenu a za podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality a iných požiadaviek vzťahujúcich sa na plnenie predmetu zákazky. Dôkazné bremeno ponúknutej ceny a toho, že ponuka je realistická a udržateľná nesie výlučne uchádzač, ktorý je na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky vyzvaný. Vo všeobecnosti platí, že verejný obstarávateľ nie je oprávnený ani povinný domýšľať si dôvody, ktoré uchádzač mal na mysli, a absencia údajov znamená neunesenie dôkazného bremena.

82. Úrad má za to, že predpokladom vysvetľovania deklarovanej prácnosti bolo porovnanie prácnosti navrhovateľa s aritmetickým priemerom ostatných ponúk, keďže tým kontrolovanému vznikla základná pochybnosť, či navrhovateľ dokáže predmet zákazky za deklarovanú cenu (a tým aj prácnosť) reálne a riadne plniť. **Úrad konštatuje, že porovnanie s ostatnými ponukami je vo všeobecnosti možné považovať za legitímny podnet na vznik pochybnosti a za predmet ďalšieho skúmania.** Vysvetlenie smerované k odpovedi na otázku, prečo je deklarovaná cena

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

napriek rozdielu reálna, považuje úrad za opodstatnené, keďže práve **odchýlka od ostatných ponúk môže byť vo všeobecnosti pre verejných obstarávateľov/obstarávateľov indikátorom toho, že je potrebné preskúmať, čo stojí za mimoriadne nízkou cenou.**

83. V konkrétnom prípade podľa úradu kontrolovaný porovnaním s ostatnými ponukami neurčil navrhovateľovi „novú/správnu" hodnotu, alebo novú cenovú hranicu či podmienku, ale porovnanie použil **ako vstupný ukazovateľ s cieľom dospieť k vyhodnoteniu, či vysvetlenie poskytne dostatočne presvedčivú odpoveď na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a odstráni pochybnosti voči zistenej cenovej anomálii.**

84. S ohľadom na všetky skutočnosti úrad vyjadruje záver, že **postup kontrolovaného pri vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky z pohľadu porovnania deklarovanej prácnosti s aritmetickým priemerom ostatných ponúk vo väzbe na navrhovateľom zvolený model vysvetľovania deklarovanej prácnosti nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní alebo princípmi verejného obstarávania.**

85. Úrad v závere II. bodu tohto rozhodnutia konštatuje, že námietky navrhovateľa týkajúce sa „doloženia rozdielu oproti kalkuláciám iných uchádzačov" obsiahnuté v rámci prvého a siedmeho dôvodu námietok, považuje **za neopodstatnené.**

III. Právne posúdenie preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení z pohľadu posúdenia realizovateľnosti ponuky

86. Navrhovateľ v rámci tretieho a siedmeho dôvodu námietok (bližšie pozri body 15., 16. a 20. tohto rozhodnutia) namieta rozpor v postupe kontrolovaného s princípmi verejného obstarávania, konkrétne princípom transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ jednak namieta, že rozhodnutie o vylúčení neobsahuje posúdenie realizovateľnosti jeho ponuky (tretí dôvod námietok) a tiež, že rozhodnutie o vylúčení neobsahuje záver o vyvrátení ekonomickej realizovateľnosti ponuky (siedmy dôvod).

87. Naproti tomu, kontrolovaný vo vyjadrení uviedol, že ťažiskovým je výklad § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, keď tento zákon nevyžaduje, aby kontrolovaný sám preukázal nereálnosť ponuky vlastným odborným odhadom, ale naopak vyžaduje len, aby vysvetlenie uchádzača bolo dostatočné pre odstránenie pochybností kontrolovaného.

88. Úrad v úvode opätovne upriamuje pozornosť na dôležitosť vysvetlenia, resp. zodpovedania otázok a predloženia dokladov, ktoré kontrolovaný v rámci procesu vysvetľovania položil a žiadal predložiť. Dôkazné bremeno teda leží výlučne na navrhovateľovi, **pričom kontrolovaný nie je v zmysle § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní povinný odôvodniť (ne)reálnosť ponuky navrhovateľa.** Ak totiž kontrolovaný aplikuje § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. požaduje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, zo systematiky zákona vyplýva, že na uvedené nadväzujú vylučovacie dôvody podľa § 53 ods. 4 písm. e) alebo f) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že kontrolovaný je pri voľbe dôvodu vylúčenia limitovaný vecným rozsahom a právnym základom ním odoslanej žiadosti o vysvetlenie. Zákon o verejnom obstarávaní vytvára uzavretý procesný mechanizmus pre posudzovanie mimoriadne nízkej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ponuky, ktorého súčasť predstavujú aj nadväzujúce vylučovacie dôvody upravené v § 53 ods. 4 písm. e) a f) zákona o verejnom obstarávaní. Inak povedané, zákon o verejnom obstarávaní viaže dôvody vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. e) a f) na predchádzajúci proces vysvetľovania podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže medzi týmito ustanoveniami existuje priama procesná nadväznosť. Aj v tejto súvislosti úrad považuje za vhodné poukázať na postupnosť a logickú nadväznosť jednotlivých bodov tohto rozhodnutia. Ako už bolo posúdené, úrad poukazuje na závery prijaté v II. bode tohto rozhodnutia, podľa ktorých sám navrhovateľ zvolil model preukazovania deklarovanej prácnosti vo výške xxx človekodní – a to prostredníctvom realizačného modelu znižujúceho prácnosť odzrkadľujúceho xxx človekodní.

89. Úrad poukazujúc na tretiu žiadosť o vysvetlenie (bližšie pozri bod 50. rozhodnutia), uvádza, že kontrolovaný v nej v rámci jednotlivých bodov A.1 až D.3 požadoval predložiť, zjednodušene, konkrétne dôkazy v podobe prevažne artefaktov, vzorov, šablón, alebo konkrétny mechanizmus, konkrétnu metodiku alebo výpočet, t. j. cit.: *„doklad o reálnom zdroji úspory“*. Úrad poukazuje na vysvetlenie navrhovateľa ako reakciu na túto tretiu žiadosť o vysvetlenie v relevantnej časti cit.: *„Vo vysvetlení (ďalej v texte) uvádzame aj rôzne interné artefakty.* ***Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené artefakty sú interným know-how*** *a požiadavka verejného obstarávateľa na ich predloženie nie je podľa nášho názoru vhodná a potrebná na dosiahnutie sledovaného cieľa – vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, uchádzač poskytne verejnému obstarávateľovi* ***údaje o jednotlivých artefaktoch len opisným spôsobom a popíše kontext v ktorom podľa popisovaného variantu predstavujú respektíve zabezpečujú úsporu MD.*** *Máme zato, že samotné jednotlivé artefakty - napríklad samotná šablóna, nepomôže verejnému obstarávateľovi kvantifikovať úsporu v MD a jej dôkazná hodnota je bez kontextu nulová.“*.

90. V kontexte „know-how“ a obchodného tajomstva, úrad poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, konkrétne rozhodnutie úradu č. 17224-6000/2020 zo dňa 25. 02. 2021, podľa ktorého cit.: *„Vo vyššie uvedenej súvislosti úrad uvádza, že nepopiera, že niektoré informácie, na základe ktorých uchádzač zostavuje svoju cenovú ponuku alebo ktoré sú podkladom pre kalkuláciu ponukovej ceny môžu podliehať ochrane v zmysle osobitných predpisov, teda napr. pod ochranu práv duševného vlastníctva (v zmysle Autorského zákona) alebo práv obchodnej povahy (v zmysle Obchodného zákonníka),* ***avšak uvedená skutočnosť v žiadnom prípade nezbavuje uchádzača povinnosti náležite vysvetliť jeho ponuku, vrátane spôsobu výpočtu ponukovej ceny a to tak, aby mohla byť zo strany kontrolovaného riadne vyhodnotená.*** *Uvedené platí o to viac v prípade, ak je na takéto vysvetlenie uchádzač vyzvaný zo strany kontrolovaného v situácií, kedy boli v ponuke uchádzača identifikované nezrovnalosti vo výpočtoch ponukovej ceny, ktorých vysvetlenie a odstránenie má zásadný význam pre posúdenie ponuky, ktorá sa javí ako mimoriadne nízka.* ***Úrad opätovne dáva do pozornosti § 22 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý okrem definície a výpočtu dôverných informácií má primárne za cieľ stanoviť pravidlá nakladania s takýmito informáciami a opatrenia, na základe ktorých sa zabezpečí ochrana dôverných informácií poskytnutých uchádzačom vo verejnom obstarávaní.*** ***To znamená, že ochrana môže byť takýmto dôverným informáciám poskytnutá len vtedy, ak uchádzač takéto informácie verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi poskytol.*** *Úrad preto upozorňuje, že predmetné ustanovenie § 22 tohto zákona nemožno vykladať v tom zmysle, že umožňuje uchádzačovi odmietnuť poskytnutie informácií potrebných na vyhodnotenie ponuky tohto uchádzača verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi s odôvodnením, že uchádzač považuje takéto informácie za dôverné. Úrad teda*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na základe vyššie uvedeného uvádza, že nakoľko úspešný uchádzač odmietol kontrolovanému poskytnúť požadované informácie, kontrolovaný nemal ako preskúmať povahu informácií, ktoré úspešný uchádzač označil za obchodné tajomstvo (t. j. kontrolovaný ani nemal ako posúdiť, či dané informácie majú dôverný charakter), ***a teda kontrolovaný nemal ako vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky.*** *Úrad teda považuje postup kontrolovaného,* ***ktorý akceptoval odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača vo vysvetlení č. 3 (bod 63 tohto rozhodnutia) a bez ďalšieho skúmania sa uspokojil s tvrdením uchádzača, že požadované informácie sú jeho obchodným tajomstvom, za netransparentný a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.*** *Ako vyplýva z § 53 ods. 5 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní,* ***verejný obstarávateľ by mal ponuku takého uchádzača, ktorý nepredloží vysvetlenie a dôkazy dostatočne odôvodňujúce nízku úroveň cien alebo nákladov, vylúčiť.*** *V kontexte tohto ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je podľa úradu neobhájiteľný postup kontrolovaného, ktorý akceptoval vysvetlenie ponuky úspešného uchádzača, ktoré nebolo v súlade s jeho vlastnou žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 1, č. 2 a č. 3, a zároveň nebolo podložené žiadnymi dôkazmi, a teda v konečnom dôsledku vysvetlenie ponuky úspešného uchádzača predstavuje len vyjadrenie, že cenová kalkulácia uvedená v tabuľke, ktorá bola kontrolovanému doručená, obsahuje všetky potrebné údaje, ktoré kontrolovaný prostredníctvom svojich súťažných podkladov požaduje.“*. Z uvedeného vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní (v kontexte § 22) poskytuje mechanizmus na ochranu obchodného tajomstva, preto odmietnutie poskytnúť požadované dokumenty/doklady odôvodnené ochranou obchodného tajomstva nemôže byť považované za uspokojivé, dostatočné a zákonné. Hoci na jednej strane úrad rozumie argumentácii navrhovateľa ohľadom významu a relevancie požadovaných dokladov pre kontrolovaného (čo úrad posudzuje v rámci VI. bodu tohto rozhodnutia), na druhej strane úrad zdôrazňuje, že tretia žiadosť o vysvetlenie bola kontrolovaným doručená a jej znenie ani formulácie požiadaviek v nej obsiahnuté neboli zo strany navrhovateľa nijako namietané a spochybňované v aktuálnom čase.

91. Úrad na účely lepšej prehľadnosti právneho posúdenia poukazuje a cituje vybrané časti tretej žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie (jej bližšie znenie pozri v bode 50. tohto rozhodnutia), cit.:
„A.1 Registre a evidencie. *Predložte konkrétny artefakt (napr. vzor, šablónu, knižnicu, repozitár), ktorý pri registroch a objektoch evidencie znižuje prácnosť, vrátane jeho pôvodu s konkrétnym výpočtom prípadne referenčnej zákazky, na ktorej bol použitý. (...)*
A.5 Dokumentácia. *(...) Pri každom type dokumentácie poskytnite konkrétnu internú šablónu, ktorú plánujete použiť, a uveďte v čom konkrétne spočíva ňou dosiahnuté zníženie prácnosti oproti vytvoreniu daného dokumentu bez nej.*
B.1 Rozsah dostupnosti. *(...) Uveďte jednoznačný artefakt (napr. váš spôsob používania nástrojov na automatizáciu) v čom spočíva efekt výrazného zníženia nákladov vo vašom prípade (vaša osobitá výhoda oproti iným uchádzačom).*
Predložte konkrétne pipeline a/alebo Infrastructure as Code (IaC) artefakty, ktoré plánujete opätovne použiť pri realizácii diela IS LeVÚ. Pri každom artefakte uveďte, v ktorom informačnom systéme alebo projekte bol použitý a vysvetlite spôsob jeho opätovného využitia pri realizácii tejto aktuálnej zákazky.
B.3 Interné podporné nástroje. *(...) Uveďte, ktorá časť deklarovanej úspory pripadá na tento nástroj a akým mechanizmom správa prístupov k interným nástrojom uchádzača znižuje prácnosť dodania samotného diela IS LeVÚ.*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

D.1 Konkretizácia. *(...) Uveďte konkrétnu metodiku, postup alebo popis delivery prostredia, ktoré znižuje prácnosť s konkrétnym výpočtom, prípadne obdobnú referenčnú zákazku, na ktorej priniesli porovnateľný výrazný efekt úspory nákladov (MD).“.*

92. V nasledujúcom texte rozhodnutia úrad poukáže **na relevantné časti odpovede navrhovateľa** na tretiu žiadosť o vysvetlenie, cit.: „

A.1 Registre a evidencie

Pri registroch a objektoch evidencie uchádzač netvrdí, že samotné CRUD operácie, workflow stavy, auditné udalosti, oprávnenia alebo API štruktúry sú jedinečné alebo exkluzívne dostupné iba uchádzačovi. Ide o štandardné mechanizmy aplikačného vývoja. Osobitá výhoda uchádzača spočíva v tom, že xxx.

xxx

Netvrdíme že možná úspora vychádza z toho, že spoločné časti registrov a evidencií sa nenavrhujú ako samostatné izolované moduly od začiatku, ale vychádzajú zo spoločného technického a aplikačného vzoru a následne sa prispôsobujú vecnému obsahu jednotlivých registrov podľa OPZ.

A.5 Dokumentácia

Pri dokumentácii uchádzač netvrdí, že povinnosť vypracovať dokumentáciu je odlišná od ostatných uchádzačov. Dokumentácia je súčasťou požadovaného rozsahu Diela a je zahrnutá v prácnosti. ***Zdrojom úspory je používanie interných osnov a šablón pre jednotlivé typy dokumentácie, ktoré znižujú prácnosť formálnej prípravy, štruktúrovania a opakovaného vytvárania rovnakých častí dokumentov.*** *Vecný obsah dokumentácie bude spracovaný podľa skutočného riešenia IS LeVÚ.*

Ako konkrétny doklad dokumentačného prístupu uchádzač uvádza aj xxx, *ktorá obsahuje xxx. Tento dokumentačný vzor preukazuje, že uchádzač používa opakovateľnú štruktúru technických návodov, nie ad hoc dokumentáciu vytváranú vždy od začiatku.*

(...)

xxx

Možná úspora vychádza z používania jednotnej dokumentačnej štruktúry a zníženia prácnosti opakovaného formálneho vytvárania rovnakých typov výstupov. Neznamená zníženie rozsahu alebo vecného obsahu dokumentácie požadovanej OPZ.

Faktor B – automatizácia

Faktor B vysvetľuje úsporu vyplývajúcu z xxx. Uchádzač zdôrazňuje, že zdrojom úspory nie je samotná dostupnosť nástrojov GitLab, Argo CD, Kubernetes alebo Playwright. Tieto nástroje sú všeobecne dostupné. Zdrojom úspory je xxx.

(...)

„xxx“.

B.1 Rozsah dostupnosti a osobitá výhoda uchádzača

Uchádzač potvrdzuje, že GitLab, Argo CD, Kubernetes a Playwright sú nástroje dostupné aj iným subjektom. Osobitá výhoda uchádzača nespočíva vo vlastníctve týchto nástrojov, ale v xxx.

xxx

Uvedené hodnoty predstavujú rozpad celkového efektu faktora B, nie tvrdenie, že každý samostatný nástroj izolovane vytvára exkluzívnu úsporu. Kľúčovým doloženým artefaktom pri technickom bootstrape a automatizovanom vývojovom postupe je xxx, ktorý obsahuje konkrétny xxx.

B.3 Interné podporné nástroje – xxx

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Xxx bol v predchádzajúcom vysvetlení uvedený ako interný podporný nástroj pre IAM/SSO k vývojovým a podporným nástrojom uchádzača. ***Uchádzač týmto upresňuje, že xxx nie je samostatným zdrojom kvantifikovanej úspory v rámci faktora B.*** *Má iba podporný bezpečnostno-organizačný význam pri správe prístupov do interného vývojového a delivery prostredia uchádzača.* ***Samostatne kvantifikovaná úspora pripadajúca na xxx je 0 MD. Úspora xxx MD pri faktore B je odvodená od xxx, nie od samotného používania xxx.*** *(...)*

Faktor D – štandardizovaná metodika a stabilné delivery prostredie

Faktor D vysvetľuje úsporu zo xxx.

Uchádzač upresňuje, že úspora faktora D nie je založená výlučne na osobnej zohratosti konkrétnych jednotlivcov. Zohratosť tímu je len podporný faktor. ***Hlavným zdrojom úspory je*** *zavedený xxx.*

xxx

D.1 Konkretizácia metodiky, postupu a delivery prostredia

Štandardizovaný delivery postup uchádzača pozostáva najmä z xxx. ***Konkrétny technický onboarding a delivery základ pre aplikačné časti preukazuje xxx,*** *ktorý obsahuje xxx. Tento artefakt znižuje prácnosť úvodného technického nastavenia a znižuje riziko rozdielneho individuálneho postupu jednotlivých vývojárov. (...) Možná úspora faktora D vyplýva z xxx.*

(...)

Súhrn doloženia vo vzťahu k otázkam verejného obstarávateľa

xxx

93. Úrad na uvedených citovaných častiach odpovede navrhovateľa ilustruje, k čomu dospel vzájomným porovnaním požiadaviek kontrolovaného formulovaných v žiadosti a odpovedí navrhovateľa. Na základe ich preskúmania úrad uvádza, že **miera a rozsah vyjadrení a vysvetlení zo strany navrhovateľa nekorešpondovala s mierou kontrolovaným stanovených požiadaviek, predovšetkým ohľadom predloženia konkrétnych dokladov.** Úrad preto zastáva názor, že navrhovateľ kontrolovanému neodpovedal v miere zodpovedajúcej formulácie tretej žiadosti o vysvetlenie. Kým žiadosť kontrolovaného bola podľa názoru úradu vo vybraných bodoch A.1, A.5, B.1, B.3 a D.1 dostatočne určitá a zrozumiteľná, odpoveď navrhovateľa tomu nezodpovedala.

94. Nadväzujúc, úrad príkladmo na niektorých nasledovných skutočnostiach poskytuje vyhodnotenie, ktoré vychádza z porovnania požiadaviek kontrolovaného a odpovedí navrhovateľa:

- **A.1 - požiadavka na konkrétny artefakt (jeho pôvod s konkrétnym výpočtom a referenčnou zákazkou) - nebola podľa úradu naplnená,** keďže navrhovateľ podľa požiadavky predložil len jeden artefakt - xxx, pričom ďalšie štyri artefakty len opisným spôsobom vymenoval ako A1-01 xxx, A1-02 xxx, A1-03 xxx a A1-04 xxx, bez uvedenia konkrétneho výpočtu zníženia prácnosti. V rámci odpovede k A.1 nie je navrhovateľom uvedená žiadna referenčná zákazka, resp. identifikovaná zákazka (xxx) nie je previazaná na vysvetlenie bodu A.1.
- **A.5 - požiadavka na konkrétnu internú šablónu pri každom type dokumentácie (s konkrétnym výpočtom a referenčnou zákazkou) - nebola podľa úradu naplnená,** keďže navrhovateľ podľa požiadavky predložil len jeden artefakt/časť artefaktu xxx, pričom pri ďalších typoch dokumentácie šablóny len opisným spôsobom vymenoval ako:
    - Šablóna xxx.
    - Šablóna xxx.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- Šablóna xxx.
- Šablóna xxx.
- Šablóna xxx.
- Šablóna xxx.
- Šablóna xxx.
- Šablóna xxx

Navrhovateľ zároveň neuviedol konkrétny výpočet zníženia prácnosti. V rámci odpovede k A.5 nie je navrhovateľom uvedená žiadna referenčná zákazka, resp. opätovne, identifikovaná zákazka (xxx) nie je previazaná na vysvetlenie bodu A.5.

- **B.1 - požiadavka na konkrétny artefakt (napr. spôsob používania nástrojov na automatizáciu) a požiadavka na systém alebo projekt, v ktorom bol artefakt použitý - neboli podľa úradu naplnené,** keďže navrhovateľ okrem podľa požiadavky predloženého jedného artefaktu - xxx, ďalšie artefakty len opisným spôsobom vymenoval ako B1-01 xxx, B1-02 xxx, B1-03 xxx, B1-04 xxx, B1-05 xxx, B1-06 xxx, B1-07 xxx a B1-08 xxx, bez označenia a uvedenia systému alebo projektu, v ktorom bol daný artefakt použitý.
- **B.3 - požiadavka na identifikovanie časti úspory, ktorá pripadá na nástroj xxx - bola síce podľa úradu naplnená,** keďže navrhovateľ upresnil, že xxx nie je samostatným zdrojom úspory a teda úspora pripadajúca na xxx je 0 človekodní, avšak navrhovateľ už následne neposkytol nové/aktuálne vyčíslenie výpočtu zníženia prácnosti s ohľadom na túto „novú“ informáciu ohľadom nástroja xxx.
- **D.1 - požiadavka na konkrétnu metodiku, postup alebo popis delivery prostredia (s konkrétnym výpočtom, prípadne referenčnou zákazkou) - bola síce podľa úradu naplnená,** keďže navrhovateľ popísal štandardizovaný delivery postup, opätovne však len s opisom dokladov ako D1-01 xxx, D1-02 xxx, D1-03 xxx, D1-04 xxx a D1-05 xxx, a zároveň bez uvedenia konkrétneho výpočtu vplyvu na prácnosť a bez identifikovania referenčnej zákazky v rámci bodu D.1.

95. Na základe vymedzených okolností úrad dospel k záveru, že nakoľko navrhovateľ neposkytol dostatočné a relevantné odpovede a doklady viažuce sa na požiadavky kontrolovaného, na strane kontrolovaného nemohlo dôjsť k odstráneniu pochybností, ktoré viedli k začatiu procesu vysvetľovania. **Úrad posúdením odôvodnenia rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení prijal záver, že kontrolovaný postupoval transparentne, keďže vylúčenie odzrkadľuje požiadavky formulované v žiadostiach o vysvetlenie, t. j. rozsah vylúčenia je determinovaný rozsahom žiadostí o vysvetlenie. Podľa záveru úradu, navrhovateľ kontrolovanému nepredložil také požadované informácie, skutočnosti alebo dôkazy/doklady, ktoré by boli spôsobilé kontrolovaného presvedčiť o reálnosti jeho ponuky a odstrániť vzniknuté pochybnosti o realizovateľnosti predmetu zákazky (diela) za ním ponúknutú cenu, resp. navrhovateľom určený počet človekodní.** Je nevyhnutné zdôrazniť, že nepreukázanie reálnosti ponuky postačuje na naplnenie zákonného dôvodu na vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nevyžaduje sa preukázanie nereálnosti ponuky zo strany kontrolovaného.

96. Úrad záverom považuje za potrebné vyjadriť sa aj k tvrdeniu navrhovateľa, že kontrolovaný sa vylúčením ponuky **bez preskúmateľného zistenia nerealizovateľnosti dopustil aj porušenia princípu hospodárnosti a efektívnosti** tým, že sa vylúčením ponuky navrhovateľa pripravil

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

o výhodnejšiu ponuku. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie Úradu pre ochranu hospodárskej súťaže Českej republiky, sp. zn. ÚOHS-S0909/2014/VZ-49432/2016/521/ZKu, zo dňa 15. 12. 2016, ktoré bolo následne potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Brne, sp. zn. 62 Af 48/2017, ako aj rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Českej republiky, sp. zn. 10 As 53/2019-72, ktorý zamietol kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Brne, a podľa ktorého, cit.: *„(...) zadavatel se nemůže úspěšně dovolávat dodržování zásady hospodárnosti v situaci, kdy nepostupoval podle zákona, jehož základním smyslem je právě zajištění hospodárného vynakládání veřejných prostředků. Úvaha, že zadavatel zajistil dodržení zásady hospodárnosti tím, že postupoval v rozporu se zákonem, je tak vnitřně rozporná a jakýkoli výklad v tomto směru popírá smysl regulace veřejného zadávání.“*. Z uvedeného vyplýva, že tak ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemôže odôvodňovať svoj postup v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výlučne hospodárnosťou takéhoto konania, tak rovnako ani uchádzač (navrhovateľ) sa nemôže dovolávať dodržiavania princípu hospodárnosti v situácii, kedy sú splnené zákonné dôvody na jeho vylúčenie z verejného obstarávania. **V tomto smere je nutné dodať, že žiadny z princípov sa nemôže povyšovať nad iné, resp. nie je možné na úkor niektorého z princípov akceptovať porušenie iného.** Vo všeobecnosti, posúdenie reálnosti ponuky je potrebné vnímať vo viacerých rovinách, pričom práve mechanizmus skúmania mimoriadne nízkej ponuky vytvára priestor na to, aby uchádzač preukázal, že napriek identifikovaným nejasnostiam/rozporom je ním ponúkané plnenie za daných podmienok reálne uskutočniteľné. Nakoľko v danom prípade však aj napriek vysvetleniu zostali nejasnosti a rozpory týkajúce sa podstatných aspektov ponuky a navrhovateľ ich napriek požiadavkám v tretej žiadosti o vysvetlenie nedokázal dostatočne a presvedčivo odstrániť, nemožno dospieť k záveru, že reálnosť svojej ponuky preukázal.

97. Úrad v závere III. bodu tohto rozhodnutia konštatuje, že námietky navrhovateľa týkajúce sa „nepreskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení ohľadom realizovateľnosti ponuky“ obsiahnuté v rámci tretieho a siedmeho dôvodu námietok, považuje **za neopodstatnené.**

IV. Právne posúdenie „kritéria osobitnej výhody navrhovateľa“

98. Navrhovateľ v rámci štvrtého dôvodu námietok (bližšie pozri bod 17. tohto rozhodnutia) namieta nesprávne a nezákonné kritérium/podmienku stanovenú kontrolovaným, keďže uznanie úspor podmienil tým, aby navrhovateľ preukázal prvok, ktorým disponuje on a ostatní uchádzači nie.

99. Naproti tomu, kontrolovaný vo vyjadrení uviedol, že dané kritérium neaplikoval ako samostatnú zákonnú podmienku, ale ako nástroj posúdenia vierohodnosti konkrétnych tvrdení navrhovateľa v rámci faktorov A až D. Kontrolovaný tvrdí, že vychádzal len z vysvetlenia navrhovateľa, ktorý dôvodil vlastným realizačným modelom. Za tejto situácie bolo podľa kontrolovaného legitímnou otázkou, či opísaný model/postup skutočne prináša odlišujúcu výhodu alebo ide o všeobecne dostupný, štandardný postup, ktorý sám osebe rozdiel v rozsahu takmer xxx človekodní nevysvetľuje. Kontrolovaný zdôraznil, že nejde o požiadavku exkluzivity ako podmienky akceptovania ponuky, ale o mieru presvedčivosti vysvetlenia mimoriadneho rozdielu, ktorú si navrhovateľ zvolil sám.

100. Úrad v úvode poukazuje na § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý stanovuje demonštratívny výpočet skutočností, ktorých sa môže týkať požiadavka verejných obstarávateľov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v rámci vysvetľovania, ak sa im nejaká ponuka javí ako mimoriadne nízka. Úrad cituje presné znenie písm. b) predmetného ustanovenia *„technického riešenia alebo **osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii** na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,“*. Výkladom zistíme, že osobitne výhodné podmienky uchádzača predstavujú skutočnosti, ktoré verejný obstarávateľ v rámci mimoriadne nízkej ponuky môže skúmať.

101. Na účel správneho posúdenia skúmania osobitnej výhody navrhovateľa zo strany kontrolovaného úrad poukazuje na vysvetlenia navrhovateľa. Poukazujúc na vysvetlenie na prvú žiadosť o vysvetlenie úrad uvádza, že navrhovateľ poskytol okrem iných aj nasledovné informácie cit.: *„(...) Ďalším aspektom, **ktorý nám umožňuje predložiť priaznivé ceny** je disponovanie a využívanie štandardizovaných projektových postupov a interných metodických rámcov. Disponujeme xxx. **Vďaka týmto prvkom sme schopní výrazne znížiť podiel neproduktívnych činností, opakovane využívať osvedčené pracovné balíky a sústrediť kapacity na činnosti, ktoré predstavujú jadro technickej náročnosti projektu.** (...) Všetky popísané aspekty zabezpečujú výraznú úsporu vstupov a tým aj nákladov, ktoré sa premietajú do priaznivej ceny pre verejného obstarávateľa. (...) **Poskytnutie nižšej ceny v porovnaní s inými uchádzačmi nemožno považovať za problematické, keď uchádzač disponuje takou odbornosťou znalostnou bázou, ktorá mu umožňuje predložiť priaznivejšiu cenu.** Práve naopak, znalostná báza a skúsenosti uchádzača, **vďaka ktorým má verejný obstarávateľ k dispozícii priaznivú cenu majú byť vnímané ako výhoda.** (...) Osobitne je potrebné spomenúť, že pri vývoji, správe zdrojových kódov, automatizácii build a testovacích procesov, ako aj pri technickej príprave riešenia, **vychádzame z interného self-hosted prostredia uchádzača prevádzkovaného v našej vlastnej infraštruktúre a nie z verejných cloudových služieb tretích strán. (...)***
c) osobitosti nami navrhovaného riešenia
*Osobitosť nášho riešenia spočíva najmä v tom, že je navrhnuté ako xxx. Takýto prístup znižuje xxx. **Cenová výhodnosť našej ponuky vyplýva aj z toho, že pri návrhu a realizácii vieme využiť xxx.** Opätovne pritom zdôrazňujeme, že v našej ponuke predloženej na predmet zákazky „IS Lepšie využívanie údajov ÚVO“ sme postupovali podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v podkladoch k verejnému obstarávaniu **a nižšia cena** nie je dosiahnutá vypustením akýchkoľvek požadovaných funkcionalít alebo výstupov, **ale vyššou efektivitou spôsobu ich realizácie. (...)“.***

102. Nadväzujúc, úrad poukazuje aj na časti vysvetlenia navrhovateľa na druhú žiadosť o vysvetlenie, v ktorých uviedol okrem iných aj nasledovné informácie cit.: *„Naša cenová ponuka je reálna, odôvodniteľná, vychádza z podrobných kalkulácií a odhadovaných časových vstupov vzhľadom na povinnosti poskytovateľa vyplývajúce z OPZ a návrhu zmluvy. Zohľadňuje ďalej aj naše predchádzajúce skúsenosti, profesionalitu tímu poskytovateľa, realizáciu zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru pre rôznych klientov v predchádzajúcom období. **Cenové ponuky ostatných uchádzačov pravdepodobne vychádzajú z iných predpokladov, ktoré zapríčinili, že nevedia verejnému obstarávateľovi ponúknuť také výhodné podmienky, opísané nižšie, ako naša spoločnosť.** Pri stanovovaní ceny v rámci realizácie zákazky sme vychádzali z dlhodobých skúseností v IT sektore. Na základe odborných skúseností a podrobného poznania predmetu zákazky sme boli schopní komplexne posúdiť náročnosť dodávky a výkonu požadovaných služieb. Cena ponúkaná v tomto verejnom obstarávaní zohľadňuje finančnú, personálnu, technickú, časovú, či materiálnu náročnosť služieb, ktorých poskytnutie je predmetom tejto zákazky.“*.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

103. Úrad považuje za dôvodné a opodstatnené, že kontrolovaný na základe navrhovateľom poskytnutých informácií týkajúcich sa predloženia priaznivejšej ceny odôvodnenej osobitosťou ponúkaného riešenia, odbornosťou, znalostnou bázou, xxx, v tretej žiadosti o vysvetlenie nastolil aj otázky týkajúce sa „osobitnej výhody navrhovateľa oproti iným uchádzačom“, ktoré však kontrolovaný zároveň odôvodnil a podporil aj zistením, o ktoré túto žiadosť vecne opiera, cit.: ***„Vaše riešenie je postavené na štandardných open-source produktoch (okrem iného Kong, Apache Kafka, Apache NiFi, Apache Superset, PostgreSQL), ktorých použitie vyžaduje opis zákazky.*** *Pri každom faktore preto uveďte, čo, vzhľadom na tieto Vami zvolené technológie, predstavuje výrazné zníženie prácnosti oproti iným uchádzačom* ***(preukázateľný spôsob používania technológií, ktorý vedie k výraznému zníženiu prácnosti)****. Ak ide o open-source komponent, verejne dostupný štandard alebo bežný postup, uveďte to; ak ide o prvok, ktorý nie je verejne ani komerčne dostupný, žiadame o jeho označenie.“*. Úrad na účely lepšej prehľadnosti cituje vybrané časti tretej žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie týkajúce sa požiadavky na osobitnú výhodu navrhovateľa (jej bližšie znenie pozri v bode 50. tohto rozhodnutia), cit.: *„*
A.1 Registre a evidencie. *(...) Keďže CRUD, workflow stavy, auditné udalosti, oprávnenia a API štruktúry sú štandardnou funkcionalitou aplikačných frameworkov všeobecne dostupnou pre každého tvorcu softvéru, uveďte, v čom spočíva Vaša osobitá výhoda, ktorá Vám umožnila znížiť prácnosť.*
A.4 Open Data a publikačné výstupy. *(...) Keďže publikačné formáty a štandardy (DCAT-AP, LKOD/NKOD) sú záväzne dané opisom zákazky a štandardmi ITVS pre všetkých uchádzačov rovnako, uveďte, ktorý konkrétny prvok znižuje prácnosť a nie je dostupný ostatným a čo presne predstavuje Vašu osobitú výhodu s efektom výraznej úspory nákladov (MD).*
B.1 Rozsah dostupnosti. *(...) Nástroje, ktorými automatizáciu odôvodňujete (GitLab, Argo CD, Kubernetes, Playwright), sú voľne dostupné, open-source je v opise zákazky povinný pre všetkých, open-source nástroje vrátane uvedených sú dostupné všetkým uchádzačom. Uveďte jednoznačný artefakt (napr. váš spôsob používania nástrojov na automatizáciu) v čom spočíva efekt výrazného zníženia nákladov vo vašom prípade (vaša osobitá výhoda oproti iným uchádzačom).*
D.2 Povinnosť vs. výhoda. *Ak ide o štandardné metodiky riadenia projektov a kvality, v čom spočíva Vaša osobitá výhoda uchádzača, ktorá umožnila znížiť prácnosť.“.*

104. Na základe preskúmania vysvetlení navrhovateľa a odôvodnenia formulácií požiadaviek kontrolovaného v tretej žiadosti o vysvetlenie úrad nemôže súhlasiť s interpretáciou navrhovateľa ohľadom striktného výkladu osobitnej výhody podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Hoci úrad rozumie argumentácii navrhovateľa a námietke voči „exkluzívnosti“ osobitnej výhody nedostupnej inému uchádzačovi, takúto interpretáciu nie je podľa úradu možné v danom konaní uplatňovať. **Úrad má za to, že kontrolovaný neskúmal existenciu „osobitnej výhody“ ako samostatnú podmienku, ale skúmal, či samotným navrhovateľom tvrdené „osobitosti ponuky“ reálne vysvetľujú a preukazujú mimoriadne nízku ponuku.** Uvedený záver podľa úradu potvrdzuje aj zistenie kontrolovaného, podľa ktorého navrhovateľ dôvodil open-source produktmi, t. j. bežne, verejne dostupnými produktmi. Požiadavky na vysvetlenie predmetných open-source produktov formulované v tretej žiadosti o vysvetlenie predstavujú podľa úradu konfrontáciu navrhovateľa ohľadom tvrdenej „osobitosti ponuky“, a teda „osobitných výhod navrhovateľa“.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

105. Úrad zastáva názor, že kontrolovaný overoval tvrdenia, ktoré do procesu vniesol navrhovateľ. Úrad upriamuje pozornosť aj na § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého cit.: *„Komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom,* ***ktoré vychádza z predložených dôkazov.“.*** Vzhľadom na uvedené, požiadavky kontrolovaného s cieľom overiť skutočnosti, ktorými navrhovateľ odôvodňoval priaznivejšiu cenu, považuje úrad za opodstatnené a legitímne.

106. Podstatnou skutočnosťou pre úrad je to, že námietka navrhovateľa v tomto prípade smeruje len voči nastavenému „kritériu/požiadavke“, resp. možnosti kontrolovaného skúmať a požadovať preukázanie osobitnej výhody oproti ostatným uchádzačom. Na základe uvedeného úrad poskytuje vyjadrenie len v rozsahu posúdenia kontrolovaným formulovaných požiadaviek. Z tohto dôvodu je pre úrad smerodajné, že ak požadované vysvetlenia a dôkazy navrhovateľom poskytnuté neboli, prípadne neboli dostatočné, úrad má za to, že **ide o otázku kvality a presvedčivosti vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, a nie o prekročenie oprávnenia kontrolovaného podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Inak povedané, nakoľko sa navrhovateľ odvolával na bežne dostupné funkcionality, úrad zastáva názor, že bolo prirodzeným predmetom ďalšieho objasnenia kontrolovaného práve to, v čom má za týchto okolností spočívať tvrdená osobitosť jeho ponuky oproti ostatným uchádzačom, ktorí dané funkcionality budú taktiež využívať. **Úrad opätovne konštatuje, že sa z tohto dôvodu nejedná o skúmanie a preukázanie osobitnej výhody navrhovateľa (ktorou nemôže disponovať žiaden iný uchádzač) ako samostatnej podmienky, ako to v námietkach interpretuje navrhovateľ, ale o preskúmanie a zistenie, v čom spočíva osobitosť spôsobu využitia nástrojov u navrhovateľa pri využití tých istých, všeobecne dostupných open-source produktov a funkcionalít, ktoré sú dostupné aj ostatným uchádzačom.**

107. Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že požiadavky kontrolovaného formulované ako „osobitné výhody navrhovateľa, ktoré nie sú dostupné ostatným uchádzačom“ nie sú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. **Úrad po posúdení stanoveného „kritéria“ kontrolovaného na skúmanie osobitnej výhody navrhovateľa má za to, že kontrolovaný postupoval zákonne, keďže dané kritérium použil s cieľom overiť navrhovateľom aplikované odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky.**

108. Úrad v závere IV. bodu tohto rozhodnutia konštatuje, že námietky navrhovateľa označené ako „IV.3 Štvrtý dôvod“, považuje **za neopodstatnené.**

V. Právne posúdenie kontradiktórnosti postupu

109. Navrhovateľ v rámci piateho dôvodu námietok (bližšie pozri bod 18. tohto rozhodnutia) namieta, že k určitým skutočnostiam obsiahnutým v rámci rozhodnutia o vylúčení nedostal možnosť sa vyjadriť. Podľa navrhovateľa došlo preto zo strany kontrolovaného k porušeniu kontradiktórnosti postupu, keďže samotné vylúčenie sa opiera aj o také skutočnosti, ktoré neboli predmetom žiadnej žiadosti o vysvetlenie.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

110. Naproti tomu, kontrolovaný vo vyjadrení odmietol porušenie kontradiktórnosti. Podľa kontrolovaného bol navrhovateľovi poskytnutý priestor na vyjadrenie k otázke vzťahu medzi deklarovanými artefaktmi ako zdrojom úspory a ich vývojom na mieru.

111. **Prvou skutočnosťou, resp. tézou kontrolovaného v rozhodnutí o vylúčení, ku ktorej sa podľa námietok navrhovateľ nemal možnosť vyjadriť,** je téza cit.: *„Uchádzač tie isté artefakty označil raz za zdroj úspory prácnosti a raz za predmet vývoja na mieru pre IS LeVÚ.“*, pričom *„Odvodenie úspory od prvkov, ktoré podľa uchádzača nie sú súčasťou dodávaného riešenia, a súčasné odvodenie tej istej úspory od artefaktov, ktoré dodávané riešenie tvoria a majú byť preň vytvorené, nemôžu platiť súčasne.“*. Úrad potvrdzuje, že tieto skutočnosti sú súčasťou rozhodnutia o vylúčení, **avšak upriamuje pozornosť na tvrdenia navrhovateľa z námietok, cit.:** *„Vysvetlenie pritom existuje a vyplýva už z predložených podaní: opakovane použiteľný je vzor (štruktúra, šablóna, technický rámec), zatiaľ čo vývojom na mieru vzniká z tohto vzoru konkrétny vecný obsah pre IS LeVÚ, toto rozlíšenie technickej štruktúry a vecného obsahu navrhovateľ výslovne uviedol pri kategóriách A.2 a A.3 (vysvetlenie z 20. 07. 2026) a komisia ho tam vzala na vedomie (oznámenie o vylúčení, s. 21). (...) Toto rozlíšenie uchádzač výslovne uviedol pri migrácii a integráciách (čo kontrolovaný sám zaznamenal v bode 7.21: opakovateľný je „technický postup“, vecný obsah sa určí v Analýze a dizajne) a vo vysvetlení z 20. 07. 2026 ho rozviedol pre všetky kategórie.“*. Ako záver navrhovateľ v námietkach uviedol, cit.: *„Použitie vzoru znižuje prácnosť vytvorenia obsahu, medzi tvrdeniami preto nie je logický rozpor. Ak komisia kontrolovaného videla vec inak, bola povinná dať navrhovateľovi možnosť vyjadriť sa – čo neurobila.“*.

112. Na základe navrhovateľom uvedených tvrdení úrad v prvom rade poukazuje na 2. bod, podbod 2.2. druhej žiadosti o vysvetlenie, v rámci ktorého kontrolovaný požadoval vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Preskúmaním úrad zistil, že **v podbode 2.2. kontrolovaný požadoval vysvetlenie k vymedzeniu predmetu vývoja na mieru a konfigurácie,** t. j. je možné uviesť, že k otázke vzťahujúcej sa na námietku navrhovateľa, konkrétne kontrolovaný požadoval cit.: *„Pre overenie schopnosti zhotoviť dielo je nevyhnutné rozlíšiť, ktoré časti sú vývojom na mieru (vlastný kód) a ktoré vznikajú konfiguráciou hotových open-source produktov. Váš návrh uvádza technologický stack a moduly bez tohto zásadného rozlíšenia. Žiadame o presné vymedzenie predmetu vývoja na mieru formou mapovania jednotlivých komponentov na spôsob ich realizácie. Pri vyvíjaných (custom) častiach uveďte, ktoré konkrétne funkčné požiadavky z opisu predmetu zákazky budú týmto vývojom napĺňané.“*. V tejto nadväznosti úrad preskúmal odpoveď navrhovateľa ako celok k bodu 2. druhej žiadosti o vysvetlenie a cituje z nej *„*

2. Vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 ZVO

*Podrobné vysvetlenie k bodom 2.1 až 2.3 žiadosti predkladáme **v Prílohe C** – Vyjadrenie k bodu 2 žiadosti, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto vysvetlenia. Jej zhrnutie uvádzame nižšie:*

(...)

***2.2 Vymedzenie predmetu vývoja na mieru a konfigurácie:** mapujeme jednotlivé komponenty na spôsob ich realizácie a rozlišujeme, ktoré časti vznikajú vlastným vývojom (xxx) a ktoré konfiguráciou overených (prevažne open-source) produktov ako technického základu. Funkčné požiadavky OPZ sú vždy napĺňané vlastným projektovým riešením; konfigurácia slúži ako overený technický základ, nie ako náhrada požiadaviek.“*. Úrad zároveň preskúmal aj Prílohu C vysvetlenia, na ktorú sa navrhovateľ odvoláva a zistil, že z nej v rámci bodu 2.2.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vyplývajú nasledovné informácie, cit.: *„K uvedenému uvádzame, že predmet zákazky „IS Lepšie využívanie údajov ÚVO“ nebude realizovaný ako jednoduchá konfigurácia jedného hotového produktu. Riešenie je navrhnuté ako kombinácia xxx. (...)*
Pri rozlíšení jednotlivých častí riešenia uplatňujeme nasledovný princíp:
xxx
(...)
Za vývoj na mieru** preto nepovažujeme iba klasický aplikačný kód, ale aj projektovo špecifické artefakty, ktoré vytvárajú funkčné správanie riešenia. **Ide najmä o:
xxx“.

113. Úrad v druhom rade poukazuje na odpoveď navrhovateľa na tretiu žiadosť o vysvetlenie, konkrétne relevantné časti jeho odpovede na body A.2, A.3 a Faktor C, podľa ktorých cit.: „
A.2 Migrácia, čistenie údajov a dátová kvalita
Pri migrácii, čistení údajov a dátovej kvalite uchádzač rozlišuje technickú štruktúru pravidiel a ich vecný obsah. V kalkulácii prácnosti sú zahrnuté technické štruktúry, metodika a vykonávací rámec pravidiel. Vecný obsah konkrétnych pravidiel pre údaje ÚVO, vrátane konkrétnych hodnôt, číselníkov, atribútových väzieb, stotožňovacích pravidiel a výnimiek, bude určený v etape Analýza a dizajn na základe reálne sprístupnených zdrojových údajov a ich kvality. (...) Úspora vyplýva z toho, že xxx. (...) Možná úspora vychádza z xxx. Nejde o tvrdenie, že vecný obsah pravidiel pre údaje ÚVO bol známy už pri podaní ponuky.
A.3 Integrácie
Pri integráciách uchádzač netvrdí, že disponoval neverejnou znalosťou konkrétnych endpointov, dátových mapovaní alebo integračných detailov, ktorá by nebola dostupná ostatným uchádzačom. Konkrétne endpointy, mapovania a integračné detaily budú potvrdené v etape Analýza a dizajn podľa dostupných rozhraní, integračných manuálov a súčinnosti dotknutých strán. (...)
Možná úspora je odvodená od toho, že xxx. Neznamená to, že by konkrétne rozhrania IS LeVÚ nebolo potrebné analyzovať, špecifikovať, implementovať a otestovať.
Faktor C – konfigurácia overených open-source produktov namiesto vývoja na mieru
(...) Zdrojom úspory je rozhodnutie xxx.
Možná úspora je porovnávaná so scenárom, v ktorom by uchádzač xxx;. Pri žiadnom z uvedených produktov uchádzač netvrdí, že vlastní neverejné rozšírenie produktu alebo že samotný open-source produkt nie je dostupný ostatným uchádzačom.“.

114. S ohľadom na obsah námietky, úrad v rámci posúdenia skúmal otázku, či kontrolovaný navrhovateľovi umožnil vyjadriť sa k predmetnej skutočnosti. S prihliadnutím na citované vysvetlenia úrad dospel k záveru, že navrhovateľ mal v druhej a tretej žiadosti o vysvetlenie priestor vyjadriť sa k danej skutočnosti. Za daného skutkového stavu preto z pohľadu úradu nemožno konštatovať, že by navrhovateľovi bola odňatá možnosť vyjadriť sa k namietanej skutočnosti, ktorá je súčasťou rozhodnutia o vylúčení.

115. Úrad na základe preskúmania obsahu vysvetlení navrhovateľa konštatuje, že navrhovateľ sa predovšetkým v rámci odpovede na druhú žiadosť o vysvetlenie vyjadroval k otázke ohľadom vymedzenia predmetu vývoja na mieru a častí, ktoré vznikajú konfiguráciou hotových open-source produktov, keď navrhovateľ rozdelil typ realizácie na 4 časti, a to vývoj na mieru, konfigurácia, integrácia a projektovo špecifický technický artefakt. **Navyše, uvedený záver priznáva v rámci**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

textu námietok sám navrhovateľ, keď síce k téze kontrolovaného v rozhodnutí o vylúčení ohľadom rozpornosti tvrdení o artefaktoch poskytuje dodatočné vysvetlenie, avšak zároveň uvádza, že toto vysvetlenie už poskytol a vyplýva už z jeho predložených podaní. Týmito sú vyjadrenia navrhovateľa na druhú žiadosť o vysvetlenie, na ktoré úrad poukázal v bode 112. tohto rozhodnutia a vyjadrenia na tretiu žiadosť o vysvetlenie, na ktoré úrad poukázal v bode 113. tohto rozhodnutia, ktorými navrhovateľ vysvetľoval výslovné rozlíšenie a zároveň použitú kombináciu vlastného vývoja a konfigurácie overených (prevažne open-source) produktov a dôvody tohto rozlíšenia, pričom tým zároveň odôvodňoval možnú úsporu vo svojej predloženej ponuke. Tú vysvetlil tým spôsobom, že vychádza z opakovaného použitia funkcionalít, a nie vývoja určitých funkcionalít na mieru. Úrad zastáva názor, že namietaná téza kontrolovaného sa týkala aj predošlých vysvetľovaní, ku ktorým sa navrhovateľ aj vyjadril. Nadväzujúc, ak navrhovateľ sám dôvodil týmto rozlíšením, bolo podľa úradu jeho úlohou aj dostatočným spôsobom vysvetliť a poskytnúť vyčerpávajúce dôvody, ako sa toto rozlíšenie premieta do konkrétnych funkcionalít predmetu zákazky.

116. V uvedenom kontexte úrad **nemôže námietku navrhovateľa o neposkytnutí možnosti vyjadriť sa považovať za dôvodnú.** Úrad nezistil žiadne pochybenie kontrolovaného spočívajúce v tom, že by navrhovateľovi nebola poskytnutá možnosť vyjadriť sa pred prijatím rozhodnutia o vylúčení. Navyše, úrad sa nemôže stotožniť s názorom navrhovateľa, podľa ktorého mala komisia kontrolovaného vyzvať na ďalšie vysvetlenie, ak „videla vec inak“. **Úrad uvádza na pravú mieru, že ak z už poskytnutého vysvetlenia verejný obstarávateľ vyvodí záver, hoci s ním uchádzač nesúhlasí, nezakladá to automaticky povinnosť obstarávateľa opakovane vyzývať na ďalšie vysvetlenie.** Inak povedané, možnosť vyjadriť sa nie je možné stotožňovať s povinnosťou obstarávateľa opakovane vyzývať uchádzača na vysvetlenie. Uvedené závery je podľa názoru úradu možné aplikovať na preskúmavanú situáciu. Keďže navrhovateľ mal možnosť vyjadriť sa k namietanej skutočnosti a túto možnosť aj využil, skutočnosť, že s vyhodnotením nesúhlasí, resp. podľa jeho tvrdenia mal byť o vysvetlenie opätovne požiadaný, **sama osebe nezakladá povinnosť kontrolovaného vyžiadať si ďalšie, opakované vysvetlenie.**

117. **Druhou skutočnosťou, resp. tézou kontrolovaného v rozhodnutí o vylúčení, ku ktorej sa podľa námietok navrhovateľ nemal možnosť vyjadriť,** je téza cit.: *„Hodnotu xxx EUR na človekodeň uchádzač ničím nedoložil a nie je odvoditeľná zo žiadneho z údajov, ktoré predložil.“*.

118. Úrad na úvod aj v tomto prípade potvrdzuje, že namietaná téza/skutočnosť je súčasťou rozhodnutia o vylúčení. V tejto súvislosti úrad poukazuje na tretiu žiadosť o vysvetlenie, v rámci ktorej v okruhu výpočtu rezervy kontrolovaný požadoval vysvetlenie k rizikovej rezerve, konkrétne požadoval cit.: *„Bod 2.1. – rozpätie na dodatočnú prácnosť. V bode 1.4 Vysvetlenia uvádzate, že úplný interný náklad Diela je xxx €/MD a že rozpätie rizikovej rezervy a zisku (xxx €) by pokrylo „vyše xxx dodatočných MD pri zachovaní kladného zisku". Pri fixnej cene Diela a pri ocenení dodatočného MD úplným interným nákladom xxx €/MD, ktorý sám uvádzate, dosahuje plnenie nulový hospodársky výsledok už pri približne xxx dodatočných MD. Vysvetlite rozpor medzi Vašim tvrdením a našim výpočtom na základe údajov dodaných Vami.“*. V tejto nadväznosti úrad preskúmal odpoveď navrhovateľa a cituje z nej:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

„Medzi Vaším výpočtom a naším tvrdením nie je vecný rozpor — rozdiel vyplýva z použitia odlišnej jednotky nákladu na dodatočný človekodeň.
Vo Vašom výpočte je dodatočný človekodeň ocenený úplným interným nákladom Diela xxx €/MD. Táto hodnota je však váženým priemerom nákladu všetkých rolí Diela vrátane nákladovo najdrahších expertných rolí (IT architekt, bezpečnostný architekt, projektový manažér) a alokovanej réžie. Ide teda o priemerný náklad plánovaného mixu prácnosti, nie o náklad dodatočného (rizikového) človekodňa.
Naše tvrdenie v bode 1.4 vysvetlenia sa výslovne vzťahovalo na interný náklad výkonných kapacít. V prípade potreby by sa realizačný tím doplnil o ďalšie kapacity s príslušným odborným vzdelaním a praxou, ktoré nemusia byť na úrovni senior/expert a u ktorých overujeme, že ich výkon zodpovedá požiadavkám. Takéto kapacity vieme zabezpečiť za jednotkový náklad približne xxx €/MD vrátane réžie — teda výrazne pod priemerným (blended) nákladom celého mixu (xxx €/MD). Pri tvorbe rizikovej rezervy sme s prípadnou vyššou prácnosťou počítali práve na úrovni tohto nižšieho nákladu doplnkových kapacít.
Pri takomto ocenení dodatočného človekodňa rozpätie rizikovej rezervy a zisku (xxx €) pokrýva výrazne viac než xxx dodatočných MD pri zachovaní kladného hospodárskeho výsledku. To zodpovedá nášmu tvrdeniu, že rozpätie kryje vyše xxx dodatočných MD pri zachovaní kladného zisku. Rádový vplyv rozdielu medzi priemerným nákladom celého mixu a nižším nákladom dodatočných kapacít ilustruje nasledujúci modelový prehľad:
xxx
Rozdiel medzi Vaším a naším číslom teda nespočíva v nekonzistentných údajoch, ale iba v tom, či sa dodatočný MD oceňuje priemerným (blended) nákladom celého mixu, alebo nižším nákladom kapacít, ktoré by dodatočnú prácnosť reálne vykonali.“.

119. V uvedenej súvislosti k povinnosti navrhovateľa riadne zodpovedať otázky kontrolovaného a predložiť mu všetky požadované údaje, úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 12204-9000/2020 zo dňa 24. 09. 2020, cit.: *„(...) Rada má za to, **že navrhovateľ mal vo svojom vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky jednoznačne uviesť, do ktorých položiek, a akým spôsobom, zahrnul tieto (nulové) položky „presuny hmôt“ v PSV časti**. Nakoľko tak navrhovateľ neurobil, a ani nie je možné identifikovať presné položky, do ktorých by navrhovateľ položky „presun hmôt“ v PSV časti zarátal, pričom sa na uvedené kontrolovaný jasne v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky pýtal, rada má za to, že **kontrolovanému v tomto prípade nevznikla povinnosť opätovne žiadať navrhovateľa o to isté, o čo žiadal už v prvej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a teda vysvetlenie týchto položiek z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky**.*
*90. Ako už rada uviedla, povinnosťou verejného obstarávateľa je koncipovať žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky tak, aby z nej bolo jasné a zrozumiteľné, čo a ako požaduje verejný obstarávateľ vysvetliť (predložiť). Podľa rady však **uvedenej povinnosti verejného obstarávateľa musí zároveň zodpovedať povinnosť uchádzača na takto (jednoznačne) koncipovanú žiadosť o vysvetlenie mimoriadnej ponuky riadne odpovedať** tak, aby mohol byť naplnený účel inštitútu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky, a to odstránenie pochybností o reálnosti uchádzačom ponúkaných cien (preukázanie reálnosti uchádzačom ponúkaných cien). Pokiaľ je teda žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky jednoznačne formulovaná, tzn. uchádzačovi je z tejto žiadosti zrejmé, ktoré časti ponuky požaduje verejný obstarávateľ vysvetliť (a tiež akým spôsobom ich požaduje vysvetliť), uchádzači by mali taktiež vysvetleniu takejto*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

žiadosti venovať náležitú pozornosť a odpovedať na ňu riadne, t. j. v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v tejto žiadosti.
91. V tomto prípade pritom kontrolovaný podľa rady celkom jednoznačne požiadal navrhovateľa o vysvetlenie predmetných položiek presunu hmôt v PSV časti, pri ktorých navrhovateľ vo svojej ponuke uviedol nulovú hodnotu. ***Vysvetlenie navrhovateľa v tomto prípade, ktorý v rámci svojho vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky len všeobecne uviedol, že uvedené položky v jeho ponuke sú nulové z toho dôvodu, že ich cena je zahrnutá do jednotlivých položiek, bez uvedenia, do ktorých položiek, a akým spôsobom navrhovateľ zahrnul tieto (nulové) položky „presuny hmôt" v PSV časti, nie je možné podľa rady v žiadnom prípade považovať za vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v súlade s požiadavkami kontrolovaného uvedenými v žiadosti o vysvetlenie.".***

120. Vzhľadom na uvedené úrad uvádza, že navrhovateľ je v procese vysvetľovania povinný poskytnúť kontrolovanému také vysvetlenie, ktoré bude jednoznačne vysvetľovať preskúmavané pochybnosti **a zároveň poskytnúť kontrolovanému všetky tie informácie/údaje/dôkazy, ktoré od neho kontrolovaný požaduje v rámci žiadosti o vysvetlenie.** Inými slovami, pri identifikácii nezrovnalostí je kontrolovaný povinný poskytnúť navrhovateľovi priestor na ich odstránenie, teda doručiť mu žiadosť o vysvetlenie, **ale zároveň aj navrhovateľ je povinný (ak má záujem na tom, aby nebol vylúčený z verejného obstarávania) mu na túto žiadosť o vysvetlenie riadne odpovedať a poskytnúť mu všetky požadované údaje.** Vo všeobecnosti platí, že skutočnosť, že navrhovateľ nebol schopný predložiť kontrolovanému odpoveď na žiadosť obsahujúcu informácie ku všetkým kontrolovaného požiadavkám nemôže ísť na ťarchu kontrolovaného (v podobe povinnosti opätovne žiadať navrhovateľa o vysvetlenie a tým predlžovať proces verejnej súťaže), ale na ťarchu navrhovateľa.

121. S ohľadom na obsah námietky, úrad skúmal otázku, či kontrolovaný navrhovateľovi umožnil vyjadriť sa k predmetnej skutočnosti. Hoci úrad rozumie námietke navrhovateľa v tom smere, že „novú" hodnotu xxx EUR/človekodeň kontrolovaný v žiadnej žiadosti výslovne nepožadoval doložiť/vysvetliť, nie je podľa úradu spravodlivé a logické vyvodiť záver v neprospech kontrolovaného v podobe jeho povinnosti uplatniť opätovnú žiadosť o vysvetlenie. **Takáto povinnosť kontrolovaného by totiž predpokladala, že kontrolovaný vopred pozná túto „novú" hodnotu a tak môže požiadať o jej vysvetlenie.** Uvedené však v danom prípade nenastalo a žiadosť kontrolovaného preto obsahovala výlučne vysvetlenie nejasnosti a nezrovnalosti, ktoré vo výpočte rezervy kontrolovaný identifikoval.

122. Úrad má za to, že v danom prípade práve navrhovateľ uvedením „novej"/inej hodnoty – xxx EUR/človekodeň oproti pôvodnej hodnote xxx EUR/človekodeň, vytvoril nový skutkový a výpočtový základ. **Za takýchto okolností je podľa názoru úradu už na navrhovateľovi, aby nedodal len danú hodnotu, čím síce rozpor a nejasnosť kontrolovaného odstráni, ale aj dôvody a východiská, z ktorých predmetná hodnota vychádza.** Úrad sa preto v tomto prípade stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, podľa ktorého zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje, aby každé hodnotenie predložených tvrdení v rámci vysvetľovania podliehalo ďalšiemu vysvetleniu, resp. uvedené by nebolo spravodlivé od kontrolovaného požadovať.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

123. Na základe analýzy navrhovateľových tvrdení úrad dospel k záveru, že navrhovateľ mal priestor vyjadriť sa k výpočtu rizikovej rezervy, odstrániť pochybnosti kontrolovaného ohľadom tohto výpočtu, čo aj urobil, **pričom však podľa úradu nepodal dostatočne vyčerpávajúce, komplexné a tiež dostatočne detailné vyjadrenie k svojmu vysvetleniu ako celku.** Navrhovateľ síce uviedol, prečo poskytuje „novú“ hodnotu xxx EUR/človekodeň, čo odôvodnil odlišným interným nákladom výkonných kapacít, ktoré nemusia byť na úrovni senior/expert kapacít, t. j. nižším nákladom doplnkových kapacít, **avšak už neodôvodnil, prečo sa jedná práve o hodnotu vo výške xxx EUR/človekodeň, ako sa k tejto hodnote dopracoval, aký je jej výpočet a z akých podkladov vyplýva jej deklarovaná výška.**

124. Na základe uvedených okolností úrad **nemôže námietku navrhovateľa o neposkytnutí možnosti vyjadriť sa považovať za dôvodnú.** V tomto danom prípade je to podľa úradu navrhovateľ, kto si nesplnil svoju povinnosť poskytnúť riadne a dostatočné vysvetlenie svojich tvrdení v rámci vysvetľovania výpočtu rizikovej rezervy. **Úrad opätovne zdôrazňuje, že časť rozhodnutia o vylúčení ohľadom vyhodnotenia otázky k rizikovej rezerve, je potrebné vnímať v rovine vyhodnotenia, podľa ktorého navrhovateľ opraveným „novým“ údajom neposkytol zároveň aj dostatočný skutkový a výpočtový základ na overenie správnosti tejto deklarovanej hodnoty.**

125. **Tretia namietaná skutočnosť sa netýka tézy kontrolovaného, ku ktorej sa navrhovateľ nemal možnosť vyjadriť, ale týka sa vady prvej žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie ako celku** cit.: *„...žiadosť č. 1 z 25. 05. 2026 označila za mimoriadne nízke ceny „Dielo – celková cena za realizáciu diela“, „SLA – paušál“ a „Celkovej cene za dielo“ (žiadosť č. 1, s. 2), hoci podľa samotného oznámenia o vylúčení pravidlo bodu 25.4 súťažných podkladov pri cene za SLA – paušál naplnené nebolo (s. 4) a položka „Celkovej cene za dielo“ v ponuke navrhovateľa neexistovala,...“*. Navrhovateľ v tomto zmysle namieta, že vyhodnotenie jeho odpovede v rozhodnutí o vylúčení mu preto nie je možné pričítať na ťarchu, nakoľko bremeno nejasne alebo nesprávne formulovanej žiadosti znáša kontrolovaný.

126. Úrad rozumie námietke navrhovateľa a potvrdzuje, že formulácia prvej žiadosti o vysvetlenie nebola vecne správna, keďže obsahovala nesprávne, resp. zmätočné označenie častí predmetu zákazky a tým aj požiadavku na samotné vysvetlenie. Úrad však preskúmal aj časť rozhodnutia o vylúčení týkajúcu sa zhodnotenia odpovede navrhovateľa na prvú žiadosť o vysvetlenie (pre jej celé znenie bližšie pozri bod 57. tohto rozhodnutia), z ktorej vyplýva okrem iného nasledovné, cit.: *„Uchádzač v tomto vysvetlení zároveň požiadal o upresnenie označenia cenových položiek, ku ktorým sa vysvetlenie požaduje. Komisia tejto požiadavke vyhovela tak, že v nasledujúcej žiadosti o vysvetlenie vymedzila predmet pochybnosti konkrétne a adresne, a to vo vzťahu k prácnosti Diela, k jej rozpisu po jednotlivých moduloch a činnostiach, k rozsahu realizačného jadra, k nákladovej štruktúre jednotkovej sadzby a k rozsahu činností zahrnutých v kalkulácii jednotlivých rolí. Komisia konštatuje, že vysvetlenie zo dňa 01. 06. 2026 neobsahovalo žiadny kvantifikovaný údaj vo vzťahu k prácnosti Diela. Uchádzač v ňom neuviedol prácnosť pripadajúcu na jednotlivé moduly, komponenty ani činnosti Diela, nevyčíslil vplyv žiadneho z uvádzaných faktorov na počet človekodní a neidentifikoval žiadny konkrétny nástroj, artefakt ani šablónu, o ktoré tvrdenú úsporu opiera. Uvedené tvrdenia mali povahu všeobecného opisu spôsobu práce uchádzača.“*.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

127. V súvislosti s touto namietanou skutočnosťou úrad len v skratke uvádza, že proces vysvetľovania je potrebné vnímať ako komplexný a kontinuálny proces a jeho jednotlivé žiadosti je potrebné vnímať v ich vzájomnej súvislosti a nie izolovane. **Rozhodujúce je preto posúdenie, ako kontrolovaný následne proces vysvetľovania fakticky viedol, ako vyhodnotil všetky odpovede na žiadosti o vysvetlenie a na akom základe ponuku navrhovateľa napokon vylúčil.** Z pohľadu konkrétneho prípadu je potrebné rozlíšiť na jednej strane použité (nesprávne) formulácie a na druhej strane vecné zhodnotenie v rozhodnutí o vylúčení. Úrad konštatuje, že nesprávne formulácie v prvej žiadosti v tomto prípade neznamenali, že navrhovateľ bol v ďalšom priebehu procesu vysvetľovania zbavený možnosti riadne vysvetliť relevantné skutočnosti týkajúce sa jeho ponuky. **Práve naopak, kontrolovaný dal navrhovateľovi v ďalších dvoch žiadostiach priestor na vysvetlenie, čo znamená, že odpoveď na prvú žiadosť o vysvetlenie určite nebola samostatným dôvodom na vylúčenie navrhovateľa.**

128. Za tejto situácie úrad dospel k záveru, že rozhodujúce nebolo, či prvá žiadosť o vysvetlenie bola formulovaná bezchybne, ale **či navrhovateľ mal v konečnom dôsledku reálnu a dostatočnú možnosť vysvetliť sporné a rozhodujúce vecné skutočnosti.** Túto možnosť pritom nepochybne dostal opakovane, a to v rámci druhej a tretej žiadosti o vysvetlenie. Na základe uvedených okolností **úrad <u>nemôže</u> námietku navrhovateľa ohľadom nesprávneho vyhodnotenia jeho odpovede na prvú žiadosť o vysvetlenie, <u>považovať za dôvodnú</u>, keďže vada prvej žiadosti o vysvetlenie a na jej základe poskytnuté vyjadrenie navrhovateľa nepredstavovala hlavný ani samostatný dôvod vylúčenia.** Inak povedané, úrad na základe preskúmania rozhodnutia o vylúčení v tejto časti nevníma kontrolovaným vymedzené zhodnotenie navrhovateľovho vysvetlenia ako izolovaný a nosný dôvod vylúčenia, pričom zároveň kontrolovaný sám priznal, že požiadavke navrhovateľa na upresnenie v ďalších žiadostiach o vysvetlenie vyhovel a koncipoval ich konkrétnejšie a presnejšie.

VI. <u>Právne posúdenie primeranosti požiadaviek kontrolovaného</u>

129. Navrhovateľ v rámci šiesteho dôvodu námietok (bližšie pozri bod 19. tohto rozhodnutia) namieta, že požiadavka kontrolovaného na doloženie artefaktov (a referenčnej zákazky) nesmeruje k cieľu overiť realizovateľnosť ponuky, čím kontrolovaný porušil princíp proporcionality, ktorý vyžaduje neprekročenie hraníc toho, čo je vhodné a účelné na dosiahnutie cieľa.

130. Naproti tomu, kontrolovaný to vo vyjadrení odmietol a argumentoval tým, že požiadavka na predloženie konkrétnych artefaktov, šablón a referenčných zákaziek nebola neprimeraná, pretože presne kopírovala rozsah a povahu vysvetlenia, ktoré si navrhovateľ zvolil sám. Požiadavku preto vníma ako primeraný a nevyhnutný dôsledok navrhovateľom zvolenej obrany, nie neprimeraný zásah do jeho know-how.

131. V kontexte namietaných skutočností v šiestom bode námietok, úrad rozdeľuje tento bod rozhodnutia do 2 častí nasledovne:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

VI.1 Právne posúdenie primeranosti požiadavky na doloženie artefaktov

132. V kontexte princípu proporcionality úrad v úvode poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 16221-9000/2019 zo dňa 17. 01. 2020, ktoré sa od bodu 52. venuje vysvetleniu uchádzača a následne vyhodnoteniu tohto vysvetlenia zo strany kontrolovaného, cit: *„Rada v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že pri vyhodnotení vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky bude vychádzať z požiadaviek kontrolovaného na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré vyjadril v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky (bod 25 tohto rozhodnutia).*
(...)
Vychádzajúc z požiadaviek kontrolovaného uvedených v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, rada konštatuje, že predmetné vysvetlenie nebolo predložené v súlade s požiadavkami kontrolovaného (bod 25 tohto rozhodnutia). Rada má pritom za to, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky jednoznačne uviedol, čoho konkrétne sa predložené vysvetlenie musí týkať, ako aj to, v akej podobe má byť predmetné vysvetlenie predložené, t. j. aké dôkazné prostriedky má obsahovať. Podľa rady však uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorým boli časti ponuky týkajúce sa dopytovaných položiek doplnené o pečiatky a podpisy dodávateľov uchádzača, tieto požiadavky kontrolovaného nespĺňa.
(...)
Rada v tomto bode dáva do pozornosti, že podľa zákona o verejnom obstarávaní má požiadavka na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky smerovať k podrobnostiam základných charakteristických parametrov ponuky, pričom zákon o verejnom obstarávaní demonštratívne uvádza niektoré základné okruhy takýchto parametrov. (...) Požiadavka môže smerovať aj k iným skutočnostiam, ako sú vymenované v zákone o verejnom obstarávaní.
Rada dodáva, že je na zvážení komisie na vyhodnotenie ponúk, ako zadefinuje svoju požiadavku na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, pričom je potrebné, aby sa pri definovaní takejto požiadavky zamerala na dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje, a to je objektívne, preskúmateľné a transparentné posúdenie ponuky uchádzača. *Platí, že komisia musí požiadavke o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky venovať náležitú pozornosť a nepristupovať k tomuto inštitútu len formálne. Postup komisie pri požiadaní uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť preskúmateľný s ohľadom na správnosť a zákonnosť. Rovnako preskúmateľné musí byť následne vyhodnotenie vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky predloženej dotknutým uchádzačom.*
(...)
Podľa rady mal kontrolovaný zvoliť takýto postup najmä vzhľadom na skutočnosť, že vysvetlenie uchádzača kopíruje jeho cenovú ponuku bez predloženia dôkazov, ktoré kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky požadoval predložiť. (...) O to viac nepreskúmateľne sa javí záver kontrolovaného o tom, že uchádzač dostatočne vysvetlil mimoriadne nízku ponuku.
Rada má za to, že postup kontrolovaného pri vyhodnotení predloženého vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, v rámci ktorého kontrolovaný bez ďalšieho vyhodnotí vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nespĺňajúce požiadavky kontrolovaného uvedené v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ako predložené v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v súlade s požiadavkami kontrolovaného uvedenými v žiadosti o vysvetlenie, sa javí ako formálne vyhodnotenie uchádzačom predloženého vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky." a taktiež na rozhodnutie Rady úradu č. 9374-9000/2021 zo dňa 09. 09. 2021, podľa ktorého cit.: *„Rada v tejto súvislosti poukazuje taktiež na rozhodnutie rady č. 16396-9000/2020, 16851-9000/2020 zo dňa 25. 01. 2021, v ktorom rada uviedla, cit.: „(...) ak komisia kontrolovaného v tomto prípade*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vyhodnotila, že ponuka uchádzača xxx, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste, nevykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, na základe čoho nepožiadala uchádzača xxx o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, postup kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky uchádzača xxx bol v tomto prípade v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 2 a § 53 zákona o verejnom obstarávaní. ***Aj podľa rady je totiž práve kontrolovaný tým subjektom, ktorý stanovuje požiadavky na predmet zákazky, a ktorý disponuje dostatočnými odbornými kapacitami na vyhodnotenie ponúk, a preto práve kontrolovaný, pokiaľ si sám v tomto prípade stanovil, že bude akceptovať ponuku uchádzača xxx, ktorá je ako celok vyššia ako kontrolovaným stanovená predpokladaná hodnota za 1 tkm, resp. pokiaľ podľa komisie kontrolovaného ponuka uchádzača xxx nejaví znaky mimoriadne nízkej ponuky, nebolo v tomto prípade dôvodné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.*** *Zo zápisnice z vyhodnotenia základných ponúk (...) pritom vyplýva, že komisia kontrolovaného nepovažovala ponuku uchádzača xxx za mimoriadne nízku.“.*

133. Vo všeobecnosti, rozhodovacia prax úradu vychádza z toho, že **voľba spôsobu, akým verejný obstarávateľ overí reálnosť mimoriadne nízkej ponuky, patrí primárne do odbornej pôsobnosti komisie na vyhodnotenie ponúk.** Zákon o verejnom obstarávaní neustanovuje uzavretý „zoznam/výpočet“ dôkazných prostriedkov, ktoré možno v rámci vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky požadovať. Na jednej strane verejný obstarávateľ disponuje s ohľadom na konkrétne okolnosti širšou mierou uváženia pri voľbe prostriedkov overenia mimoriadne nízkej ponuky, na druhej strane však požiadavky musia rešpektovať transparentnosť, proporcionalitu a rovnosť zaobchádzania. Ako už úrad uviedol v úvode právneho posúdenia, platí, že posúdenie toho, či sa konkrétna ponuka javí ako mimoriadne nízka, je vo výlučnej právomoci komisie verejného obstarávateľa, ktorej členmi sú osoby s odborným vzdelaním/odbornou praxou umožňujúcou vyhodnotiť ponuky. Samotné vyhodnocovanie ponúk, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, pričom proces vyhodnocovania zahŕňa aj tomu predchádzajúce žiadosti o vysvetlenie.

134. Hoci úrad na jednej strane rozumie rozmeru argumentácie navrhovateľa ohľadom relevantnosti predloženia konkrétnych artefaktov, šablón a vzorov, na druhej strane **nie je úlohou úradu pri posúdení namietanej skutočnosti navrhovateľa suplovať odbornú činnosť komisie ani nahrádzať jej odbornú úvahu vlastným názorom o tom, ktorý dôkazný prostriedok by bol vhodnejší alebo primeranejší, t. j. nie je úlohou úradu rozhodnúť v tom zmysle, že komisia kontrolovaného mala výlučne žiadať len určité dôkazné prostriedky, resp. striktne spochybniť odbornú analýzu komisie kontrolovaného vo väzbe na určité doklady/dôkazy, ktorých predloženie žiadala s cieľom preskúmať mimoriadne nízku ponuku navrhovateľa.** Uvedené nespadá do kompetencie úradu v tomto námietkovom konaní, v opačnom prípade by postupoval nad rámec svojich oprávnení.

135. Úrad „obrazne“ môže uviesť, že mieru proporcionality „určil“ samotný navrhovateľ vo svojich vysvetleniach na žiadosti o vysvetlenie, keď stanovil a argumentoval vlastným realizačným modelom, ktorým odôvodňoval úsporu prácnosti. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že **navrhovateľ dôvodil vzormi, šablónami a artefaktmi naprieč všetkými tromi vysvetleniami,** pričom v tejto časti sa úrad v celom rozsahu odvoláva na právne posúdenie vyjadrené v bode II. tohto rozhodnutia. Na základe týchto okolností úrad dospel k záveru,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

že argumentácia navrhovateľa pôsobí vnútorne rozporne, následné namietanie relevantnosti požiadavky na predloženie artefaktov je totiž možné vnímať ako nekonzistentné a kontradiktórne.

136. Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že kontrolovaný pri stanovení požiadaviek „na predloženie artefaktov, šablón, vzorov“ nekonal v rozpore s princípom proporcionality. Úrad v závere VI.1 bodu tohto rozhodnutia konštatuje, že námietky navrhovateľa týkajúce sa neprimeranosti požiadavky na doloženie artefaktov, považuje **za neopodstatnené.**

VI.2 Právne posúdenie primeranosti požiadavky na predloženie referenčnej zákazky

137. Navrhovateľ vo vzťahu k referenčnej zákazke namieta, cit.: *„(...)* ***K referenčnej zákazke navrhovateľ dodáva,*** *že jej vymedzenie v tretej žiadosti – viazané na dátovú integráciu referenčných registrov prostredníctvom Centrálnej platformy dátovej integrácie a stotožňovanie s kmeňovými evidenciami inštitúcie – je vymedzením, ktoré z povahy veci môžu naplniť len dodávatelia s predchádzajúcimi zákazkami v prostredí slovenskej verejnej správy, komisia navyše sama uviedla, že referenčná zákazka „nebola a ani nemala byť porovnávacím základom pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky“ (oznámenie o vylúčení, s. 32).* ***Nenaplnenie jednej zo zložiek takto úzko vymedzenej referencie preto nemôže niesť váhu dôvodu vylúčenia.*** *(...) Preto rámcovať túto postupne sa zvyšujúcu efektivitu v rovine, ako to požadoval kontrolovaný* ***(malo ísť o zákazku, ktorej predmetom bola realizácia ETL procesov na čistenie, migráciu a agregáciu údajov z viacerých zdrojov do centrálneho dátového skladu a dátová integrácia viacerých referenčných registrov prostredníctvom Centrálnej platformy dátovej integrácie spojená s prepojením a stotožnením týchto údajov s kmeňovými evidenciami inštitúcie), je v kontexte skúmania mimoriadne nízkej ponuky irelevantné.“.***

138. Úrad v úvode poukazuje na relevantné vyjadrenie navrhovateľa v rámci vysvetlenia na druhú žiadosť o vysvetlenie, cit.: *„Zohľadňuje ďalej aj naše predchádzajúce skúsenosti, profesionalitu tímu poskytovateľa,* ***realizáciu zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru*** *pre rôznych klientov v predchádzajúcom období.“.*

139. Poukazujúc na tretiu žiadosť o vysvetlenie (jej celé znenie pozri bod 50. tohto rozhodnutia) v časti požiadavky na predloženie referenčnej zákazky, cit.: *„Keďže reálnosť ponúknutej ceny a tým aj deklarovanú prácnosť odvodzujete okrem iného od realizácie zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru, žiadame Vás, aby ste takúto zákazku konkrétne identifikovali a doložili.* ***Za zákazku rovnakého alebo podobného charakteru na účely tohto vysvetlenia považujeme zákazku, ktorej predmetom bola realizácia ETL procesov na čistenie, migráciu a agregáciu údajov z viacerých zdrojov do centrálneho dátového skladu a dátová integrácia viacerých referenčných registrov prostredníctvom Centrálnej platformy dátovej integrácie (CPDI) spojená s prepojením a stotožnením týchto údajov s kmeňovými evidenciami inštitúcie.(...)“,*** úrad uvádza, že kontrolovaný požadovanú zákazku rovnakého alebo obdobného charakteru priamo aj bližšie identifikoval, t. j. označil, aké prvky má spĺňať, pričom týmito sú:

a) jej predmetom bola realizácia ETL procesov na čistenie, migráciu a agregáciu údajov z viacerých zdrojov do centrálneho dátového skladu,
b) dátová integrácia viacerých referenčných registrov prostredníctvom Centrálnej platformy dátovej integrácie (CPDI) a

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

c) dátová integrácia prostredníctvom CPDI spojená s prepojením a stotožnením týchto údajov s kmeňovými evidenciami inštitúcie.

Uvedené kontrolovaný zároveň vymedzil aj negatívnym spôsobom, tak, že cit.: ***„Nejde teda len o samotné napojenie na CPDI, ale o previazanie*** *konzumovaných referenčných údajov s vlastnými dátami úradu, ich čistenie a zabezpečenie jednoznačnosti.“.*

140. Úrad poukazuje aj na reakciu navrhovateľa v závere jeho vysvetlenia na tretiu žiadosť o vysvetlenie, cit.: *„Pokiaľ ide o referenčnú zákazku vymedzenú v žiadosti, ako zákazku zodpovedajúcu takto vymedzenému plneniu identifikujeme projekt xxx, bližšie opísaný v časti III tohto vysvetlenia vrátane objednávateľa, obdobia realizácie, celkovej prácnosti v MD, počtu integrovaných zdrojov a datasetov aj kontaktných údajov na overenie.* ***Projekt napĺňa technické jadro uvedenej definície — ETL procesy na čistenie, migráciu a agregáciu údajov z viacerých zdrojov do jednotnej dátovej štruktúry, konsolidáciu a stotožňovanie duplicitných a nejednoznačných údajov, ako aj poskytovanie údajov tretím stranám formou API. Integrácia prostredníctvom CPDI je špecifikom prostredia verejnej správy SR;*** *z hľadiska charakteru a prácnosti ide o dátovú integráciu prostredníctvom definovaných rozhraní, ktorá je v kalkulácii prácnosti zohľadnená. Reálnosť ponúknutej prácnosti je preto podľa nášho názoru možné posúdiť na základe už predložených údajov.“.*

141. Kontrolovaný splnenie požiadavky na predloženie referenčnej zákazky (a splnenie jej identifikovaných prvkov v predloženej referenčnej zákazke) vyhodnotil v rozhodnutí o vylúčení nasledovným spôsobom, cit.: *„(...) Komisia porovnala označenú zákazku s vymedzením, ktoré v žiadosti určila.* ***Prvú zložku*** *vymedzenia, teda realizáciu procesov na čistenie, migráciu a agregáciu údajov z viacerých zdrojov do centrálneho úložiska, uchádzač pri označenej zákazke tvrdí.* ***Tretiu zložku,*** *teda poskytovanie údajov formou rozhrania, tvrdí tiež, a to vo vzťahu k tretím stranám.* ***Druhú zložku vymedzenia označená zákazka neobsahuje.*** *Komisia za zákazku rovnakého alebo podobného charakteru označila takú, ktorej predmetom bola dátová integrácia viacerých referenčných registrov prostredníctvom centrálnej platformy dátovej integrácie spojená s previazaním a stotožnením takto konzumovaných údajov s kmeňovými evidenciami inštitúcie, pričom výslovne uviedla, že nejde len o samotné napojenie na uvedenú platformu. Uchádzač k tomu uviedol, že integrácia prostredníctvom tejto platformy je špecifikom prostredia verejnej správy.* ***Označená zákazka teda nezahŕňala ani konzumovanie údajov z referenčných registrov, ani ich stotožnenie s kmeňovými evidenciami inštitúcie.*** *(...) Uchádzač sám označenú zákazku nepredložil ako zákazku rovnakého alebo podobného charakteru. Označil ju za „technicky porovnateľnú zákazku v podstatných dátových a integračných oblastiach" a uviedol, že „napĺňa technické jadro uvedenej definície“. Zároveň výslovne uviedol, že vo svojom vysvetlení neuviedol, že by išlo o zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet tejto zákazky. (...) Údaj o celkovej prácnosti označenej zákazky komisia požadovala preto, aby bolo možné posúdiť jej porovnateľnosť s prácnosťou ponúkanou pre predmet tejto zákazky, keďže uchádzač reálnosť svojej ceny odvodzoval okrem iného od realizácie zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru.* ***Keďže označená zákazka neobsahuje zložku vymedzenia, ktorú komisia označila za rozhodujúcu, uvedené tvrdenie uchádzača nepreukazuje.*** *Komisia zároveň uvádza, že označená zákazka nebola a ani nemala byť porovnávacím základom pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky. Tým je podľa bodu 25.4 súťažných podkladov aritmetický priemer cien ostatných hodnotených ponúk, teda ponúk predložených na totožný rozsah predmetu zákazky, určený vopred*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a rovnako pre všetkých uchádzačov. ***Referenčnú zákazku komisia požadovala výlučne na overenie tvrdenia, ktoré uchádzač sám uviedol na odôvodnenie reálnosti svojej ceny.“.***

142. Úrad v tomto podbode v plnom rozsahu odkazuje na prijaté závery v podbode VI.1, keďže rovnako platí, že **voľba spôsobu, aký verejný obstarávateľ zvolí na overenie reálnosti mimoriadne nízkej ponuky, patrí primárne do jeho odbornej pôsobnosti.** Úrad opätovne uvádza, že jeho úlohou nemôže byť nahradiť odbornú úvahu komisie kontrovaného a prijať rozhodnutie o „nesprávnosti“ zvoleného dôkazného prostriedku.

143. Úrad v závere opätovne uvádza, že mieru proporcionality „určil“ samotný navrhovateľ v rámci vysvetlenia, **keď svoju argumentáciu podporil aj vyjadrením o realizácii zákaziek rovnakého alebo podobného charakteru** (pozri bod 138. tohto rozhodnutia). Bližšie vymedzenie zákazky, stanovenie jej bližšej špecifikácie a identifikovanie prvkov, ktorých naplnenie pre kontrolovaného znamená povahu zákazky rovnakého alebo obdobného charakteru, bolo kompetenciou komisie kontrolovaného, aby mohla kontrolovanému slúžiť ako dôkaz predostretej skúsenosti. Vyhodnotenie splnenia 3 stanovených prvkov tejto zákazky v rozhodnutí o vylúčení bolo prirodzeným dôsledkom stanovenej požiadavky.

144. Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že kontrolovaný pri stanovení požiadaviek „na predloženie referenčnej zákazky“ nekonal nad rámec princípu proporcionality. V uvedenej súvislosti má úrad za to, že nepredloženie referenčnej zákazky za súčasného splnenia 3 stanovených prvkov, v konečnom dôsledku ani nebolo nosným a samostatným dôvodom pre vylúčenie ponuky navrhovateľa, čo kontrolovaný sám uvádza v rozhodnutí o vylúčení, cit.: *„Komisia zároveň uvádza, že označená zákazka nebola a ani nemala byť porovnávacím základom pre posúdenie mimoriadne nízkej ponuky. (...) Referenčnú zákazku komisia požadovala výlučne na overenie tvrdenia, ktoré uchádzač sám uviedol na odôvodnenie reálnosti svojej ceny.“*. Úrad v závere VI.2 bodu tohto rozhodnutia preto konštatuje, že námietku navrhovateľa týkajúcu sa neprimeranosti požiadavky na predloženie referenčnej zákazky, považuje **za nedôvodnú.**

VII. Vyjadrenie k rizikovej rezerve

145. Navrhovateľ v úvode siedmeho dôvodu námietok (bližšie pozri bod 20. tohto rozhodnutia) namieta, cit.: *„Z podkladov predložených navrhovateľom a nespochybnených kontrolovaným vyplýva: jednotková sadzba Diela xxx EUR/MD prevyšuje úplný interný náklad xxx EUR/MD o cca xx %, riziková rezerva a zisk predstavujú spolu xxx EUR na úrovni Diela. Aj podľa vlastného výpočtu komisie (pri konzervatívnom náklade xxx EUR/MD) by toto rozpätie pokrylo približne xxx dodatočných MD pri vyrovnanom hospodárskom výsledku – t. j. celkovú prácnosť takmer xxx MD bez straty, pri náklade doplnkových kapacít cca xxx EUR/MD pokrýva vyše xxx dodatočných MD pri zachovaní zisku (oznámenie o vylúčení, s. 15 a 30). Riziko prípadného podcenenia prácnosti navyše znáša výlučne navrhovateľ, nie kontrolovaný: cena Diela je fixná, plnenie je zabezpečené bankovou zárukou (predloženou v ponuke vrátane dodatkov), zmluvnými sankciami a povinnosťou plniť prostredníctvom určených expertov. Kapacitne je plnenie kryté zmluvami o poskytnutí plnenia a kapacít so spoločnosťami skupiny Y (na trhu od roku 1991) a so spoločnosťou Z, predloženými v ponuke.“*.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

146. Naproti tomu, kontrolovaný vo vyjadrení k tejto argumentácii navrhovateľa dôvodí tým, že kladná marža nepreukazuje adekvátnosť odhadu prácnosti a že navrhovateľ spája dve nesúvisiace skutočnosti do jednej - finančná rezerva na pokrytie rizika a reálnosť samotného základného odhadu, pričom konkrétne uvádza nasledovné, cit.: *„Kladná marža xxx EUR/MD oproti internému nákladu xxx EUR/MD a výpočet rizikovej rezervy* ***preukazujú len to, že by ponuka navrhovateľa v prípade podcenenia prácnosti o približne xxx až xxx MD zostala finančne udržateľná.*** *Nepreukazujú však, že samotný základný odhad xxx MD je dostatočný na riadne zhotovenie Diela v požadovanom rozsahu a kvalite - ide o dve odlišné otázky (finančná rezerva na pokrytie rizika vs. reálnosť samotného základného odhadu), ktoré navrhovateľ v námietkach nesprávne stotožňuje.“*.

147. Napriek tomu, že úrad rozumie obsahu namietanej skutočnosti navrhovateľa a jej vecnej podstate ohľadom dodatočných človekodní a „navýšenia“ celkovej prácnosti, základom pre posúdenie sa však stáva vyhodnotenie ohľadom akceptácie výpočtu rizikovej rezervy s „novou“ hodnotou xxx EUR/človekodeň. Úrad v tomto smere v plnom rozsahu odkazuje na prijaté závery úradu v bode V. (konkrétne body 117. až 124. tohto rozhodnutia), keďže uvedené už posúdil. Nakoľko úrad v bode V. prijal záver, že navrhovateľ **dostatočne nevysvetlil „novú“ hodnotu xxx EUR/človekodeň, ako ani jej výpočet a podklady, z ktorých táto hodnota vychádza, v tomto bode nie je spôsobilý vecne posúdiť relevantnosť odôvodnenia navrhovateľa ohľadom navýšenia počtu človekodní.** Inak povedané, nakoľko akceptácia „novej“ hodnoty xxx EUR/človekodeň je **predpokladom** pre posúdenie správnosti výpočtu rizikovej rezervy, t. j. navýšenia počtu človekodní, jej neakceptovaním nie je možné skonštatovať takúto správnosť následného výpočtu a zdôvodnenia rizikovej rezervy ako celku.

148. S ohľadom na uvedené sa úrad namietanej skutočnosti citovanej v bode 145. tohto rozhodnutia nebude ďalej meritórne venovať.

VIII. <u>Vyjadrenie k znaleckému posudku</u>

149. Úrad poukazuje na to, že navrhovateľ ako prílohu námietok predložil znalecký posudok č. 98/2026 zo dňa 12. 08. 2026 vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline (ďalej len „znalecký posudok“). Zo znaleckého posudku vyplýva, že jeho zadávateľom bola spoločnosť Y.

150. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach podporuje svoju argumentáciu aj odkazom na odpovede zo záveru tohto znaleckého posudku (ich bližšie znenie pozri v bode 22. tohto rozhodnutia).

151. Úrad v tejto nadväznosti poukazuje aj na vyjadrenie kontrolovaného, ktoré poskytol v rámci prílohy k vyjadreniu s názvom: Technické zdôvodnenie neakceptovania vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky, v zmysle ktorého k znaleckému posudku okrem iného uviedol aj nasledovné, cit.: *„Znalecký posudok č. 98/2026 <u>neobsahuje vlastný odhad prácnosti ani vlastné ocenenie predmetu zákazky, s ktorým by bolo možné deklarovanú prácnosť xxx človekodní alebo ponúknutú cenu porovnať</u>. Neobsahuje ocenenie žiadneho modulu, komponentu, aktivity ani pracovného balíka. Ak mal znalec odpovedať na otázku, či je predmet zákazky za xxx človekodní dodateľný,*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

predpokladom takej odpovede je vlastný odhad potrebnej prácnosti. Taký odhad posudok neobsahuje.
(...)
Jediným overením, ktoré posudok vykonal, je kontrolný súčet. Tabuľka D na strane 73 porovnáva rozpis prácnosti uchádzača s jeho vlastným položkovým rozpočtom a konštatuje rozdiel 0 vo všetkých riadkoch. Ide teda o zistenie, že údaje uchádzača sú vnútorne konzistentné s inými údajmi uchádzača. Tú istú kontrolu vykonala aj komisia a v oznámení o vylúčení k nej uviedla, že rozpis preukazuje rozdelenie celkového počtu človekodní medzi jednotlivé časti plnenia, sám osebe však nepreukazuje, akým spôsobom bol celkový počet človekodní určený.
(...)
Argumentmi a dôkazmi, ktorých dostatočnosť posudok v druhej odpovedi potvrdzuje, sú pritom práve štyri faktory realizačného modelu v úhrnnej výške xxx človekodní a artefakty, ktorými uchádzač tieto faktory odôvodňoval. Sú to tie isté skutočnosti, o ktorých tretia odpoveď uvádza, že ich nemožno vyčísliť ani doložiť.“.

152. V uvedenej súvislosti úrad v úvode poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 14334-9000/2020, 14367-9000/2020 zo dňa 23. 11. 2020, z ktorého cituje nasledovné body, cit.: „
180. K argumentu kontrolovaného ohľadne váhy dôkazu - expertízneho vyjadrenia rada uvádza, že rada, rovnako ako aj úrad, vychádza pri hodnotení jednotlivých dôkazov zo zásady voľného hodnotenia dôkazov zakotvenej v § 34 ods. 5 správneho poriadku, v zmysle ktorej správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.
181. V zmysle tejto zásady správny orgán nie je viazaný žiadnym poradím významu a preukaznej sily jednotlivých dôkazov, keďže správny poriadok ani zákon o verejnom obstarávaní neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu. Záleží teda na správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi. Správne konanie, a teda aj odvolacie konanie, na ktoré sa ustanovenie § 34 ods. 5 správneho poriadku vzťahuje (jeho aplikácia nie je v zmysle § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vylúčená), je totiž ovládané zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Argument kontrolovaného, z hľadiska ktorého to, že expertízne vyjadrenie vypracoval znalecký ústav, a teda má vplyv na váhu predmetného dôkazu, sa v zmysle vyššie uvedenej zásady podľa rady nejaví ako relevantný.
(...)
184. Ako vyplýva aj z vyššie uvedeného, ***hoci správny orgán v zásade nie je oprávnený prehodnocovať „odborné“ závery znalca, v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov je správny orgán povinný zaoberať sa tiež posúdením, či je znalecké/odborné posúdenie (v tomto prípade odborné stanovisko a expertízne vyjadrenie) dostatočne odôvodnené a či je spôsob vyvodzovania záverov logicky konzistentný, ako aj posúdením skutočnosti, či sa znalecký ústav a odborník vyjadrili k všetkým relevantným skutočnostiam, dôležitým pre posúdenie skutkového stavu.***
185. Rada poukazuje na to, že v zmysle vyššie uvedeného bude pri posudzovaní rozhodnutia úradu a jednotlivých dôkazov, vrátane odborných posúdení zabezpečených v rámci prvostupňového konania, vychádzať z vyššie uvedených zásad, a teda bude jednotlivé dôkazy hodnotiť na základe logických úsudkov a po starostlivom uvážení všetkých dôkazov, s dôrazom na ich závažnosť (dôležitosť) pre rozhodnutie, zákonnosť a pravdivosť. Rada sa ďalej vysporiada pri jednotlivých

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zisteniach, ktoré boli predmetom odborného posúdenia, aj s tým, či úrad dostatočne odôvodnil, ako sa vysporiadal s rozporom v predložených dôkazoch.“.

153. Úrad v prvom rade uvádza, že obsah znaleckého posudku preskúmal, **pričom jeho povahu ako dôkazného prostriedku vyhodnotil v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov.** Vychádzajúc zo zásady voľného hodnotenia dôkazov bol predložený znalecký posudok podrobený posúdeniu úradom nielen z hľadiska záverečného konštatovania znalca, ale aj z hľadiska jeho obsahovej presvedčivosti, úplnosti, logickej nadväznosti jednotlivých úvah a spôsobu, akým znalec k svojim záverom dospel. **Úrad zároveň uvádza, že predloženie znaleckého posudku nemôže samo osebe bez ďalšieho viesť k bezvýhradnému prevzatiu jeho záverov.**

154. Na základe preskúmania úrad dospel k záveru, že znalecký posudok obsahuje zo značnej časti opis rozsahu predmetu zákazky, taktiež zväčša údaje obsiahnuté v ponuke navrhovateľa a rovnako tak aj opis celého priebehu verejného obstarávania, resp. argumentácie a najmä vysvetlení navrhovateľa predložených v priebehu verejného obstarávania ohľadom zefektívnenia prácnosti. Z pohľadu úradu je preto možné uviesť, že samotný posudok vo významnej miere reprodukuje skutkové tvrdenia a argumentáciu navrhovateľa.

155. Úrad po preskúmaní obsahu znaleckého posudku konštatuje, že z tohto posudku nemá preukázanú existenciu a vykonanie vlastného odborného odhadu a vlastného prieskumu znaleckého ústavu, ktorý by poskytol odôvodnenie záveru znaleckého posudku. V tomto smere sa úrad stotožňuje s vyjadrením kontrolovaného, podľa ktorého bez vlastného odborného nekritického odhadu a zhodnotenia, resp. bez vlastného ocenenia aktivít predmetu zákazky nie je možné záver posudku považovať za preukázaný a dostatočne podložený. Úrad dospel k záveru, že zo znaleckého posudku nevyplývajú konkrétne východiská alebo úvahy, na základe ktorých znalecký ústav dospel k odpovediam v závere znaleckého posudku ohľadom reálnosti prácnosti navrhovateľa vo výške xxx človekodní.

156. Úrad vníma odpovede znaleckého ústavu skôr v zmysle, že navrhovateľom predložená ponuka čo sa týka odôvodnenia deklarovanej ceny a prácnosti bola vypracovaná riadne a podrobne, čo však podľa úradu automaticky neznamená preukázanie reálnosti skúmanej prácnosti. Preto úrad nepovažuje predmetný znalecký posudok za dôkaz, ktorý by bol spôsobilý zvrátiť závery kontrolovaného konštatované v rozhodnutí o vylúčení. Úrad navyše dodáva, že v tomto prípade bolo primárne v záujme samotného navrhovateľa, aby kontrolovanému v procese vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky preukázal (svojou argumentáciou podloženou relevantnými dôkazmi), že predmet zákazky dokáže zrealizovať tak, ako to deklaruje v ponuke. Úrad má za to, že navrhovateľ dostal zo strany kontrolovaného dostatočný a opakovaný priestor na preukázanie reálnosti jeho ponuky prostredníctvom troch žiadostí o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky. Ak mal navrhovateľ k dispozícii dôkazy či podklady, ktorými mienil preukázať reálnosť svojej ponuky a dokázať, že jeho ponuka nie je mimoriadne nízka, bol povinný ich predložiť kontrolovanému v rámci tohto štádia konania. Reálnosť a realizovateľnosť ponuky je totiž navrhovateľ povinný preukazovať primárne kontrolovanému počas procesu vysvetľovania ponuky, a nie až ex post po svojom vylúčení v rámci podaných námietok.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

157. Pokiaľ navrhovateľ v procese vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky nedokázal kontrolovanému uspokojivo a presvedčivo odôvodniť svoju ponuku (resp. deklarovanú úsporu nákladov a prácnosť), postup kontrolovaného, ktorý pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní považuje úradu za legitímny a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Dodatočné predloženie znaleckého posudku v konaní o námietkach preto v tomto prípade nemôže zhojiť predchádzajúce nepreukázanie reálnosti ponuky voči kontrolovanému.

158. Na základe všetkých uvedených skutočností v rámci právneho posúdenia úradom bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia **a námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.**

K a u c i a :

159. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

160. S ohľadom na to, že predpokladaná hodnota zákazky je 5 386 533,33 eur bez DPH, navrhovateľ bol povinný zložiť na účet úradu kauciu vo výške 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky, čo zodpovedá sume **5 386,53 eur.** Keďže úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil kauciu vo výške **5 386,54 eur, t. j. vo vyššej sume (o 0,01 eur),** ako bol povinný zložiť, úrad konštatuje, že v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom **v zákonnej výške 5 386,53 eur** stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a **preplatok 0,01 eur** bude navrhovateľovi vrátený úradom do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **X** – navrhovateľ
2. **Úrad pre verejné obstarávanie,** Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, IČO: 31 797 903 – kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.