ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 09. 10. 2026
Číslo: 15872-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „VEĽKOPLOŠNÉ OPRAVY CIEST I. TRIEDY V SPRÁVE SSC - Prešovský a Košický kraj“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Slovenská správa ciest**, Dúbravská cesta 3, 841 04 Bratislava, IČO: 00 003 328 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série OJ S č. 162/2026 zo dňa 24. 08. 2026 pod číslom 582931-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 171/2026 zo dňa 25. 08. 2026 pod číslom 12177 - MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 03. 09. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v listinnej podobe námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom realizujúcim stavebné práce, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže a ktorý náležite prejavil svoj záujem o predloženie ponuky vo verejnej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

súťaži. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpi k prevzatiu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu podaných námietok navrhovateľa má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac

   a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
   b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

5. Nakoľko predpokladaná hodnota zákazky predstavuje sumu 98 134 849,99 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 98 134,84 EUR, čo však presahuje zákonom stanovenú maximálnu hodnotu kaucie, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000 EUR.

6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 03. 09. 2026 kauciu vo výške 10 000 EUR**, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný si v súťažných podkladoch stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 123. tohto rozhodnutia), v ktorej požaduje, cit.: *„min. jedna výrobňa / obaľovacia súprava na výrobu asfaltových zmesí vo vzdialenosti, ktoré umožnia dodržať parametre obaľovanej zmesi pri jej pokládke v súlade s platnými technickými normami, a to najmä s Technicko- kvalitatívnymi podmienkami (TKP) č.6 Hutnené asfaltové zmesi (t. j. v prípade neizolovanej korby dopravného prostriedku max. 90 min a v prípade izolovanej korby dopravného prostriedku max. 120 min.). Verejný obstarávateľ požaduje pokrytie všetkých úsekov v Prešovskom a Košickom kraji v zmysle https://www.cdb.sk/sk/statisticke-vystupy/2025.alej.“*

9. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný si v súťažných podkladoch v bode 22.1.16 stanovil požiadavku na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky (pozri bod 124. tohto rozhodnutia), cit.: „
   - *umiestnenie (lokalizáciu) obaľovacej súpravy, v ktorej budú vyrábané asfaltové zmesi,*

- *potvrdenie/ doklad/prísľub od vlastníka/prenajímateľa obaľovacej súpravy, z ktorého bude explicitne vyplývať, že garancia poskytnutia obaľovacej súpravy sa týka tohto predmetu zákazky na obdobie 4 rokov od účinnosti Rámcovej dohody."*

10. Podľa názoru navrhovateľa, z dokladov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky, má explicitne vyplývať garancia poskytnutia obaľovacej súpravy, ktorá sa týka tohto predmetu zákazky na obdobie 4 rokov od účinnosti Rámcovej dohody. A navrhovateľ, resp. uchádzač predloží predmetné požiadavky pre každú obaľovaciu súpravu, ktorú plánuje použiť na realizáciu predmetu zákazky.

11. Navrhovateľ vo vzťahu k napádanej požiadavke/podmienke účasti kontrolovaného namieta, že vzhľadom na skutočnosť, že predmetom zákazky sú stavebné práce, musia podmienky účasti spĺňať požiadavky stanovené v § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, teda musia byť primerané a súvisieť s predmetom zákazky. Obaľovňa ako výrobňa obaľovacej zmesi a betonáreň nie sú len obyčajným strojom ako napr. podperná konštrukcia, zemná fréza, domiešavač alebo mobilný žeriav. Obaľovňa predstavuje výrobný podnik/výrobňu, v ktorej sa vyrábajú a spracovávajú obaľovacie zmesi, od ktorých stavebné spoločnosti odoberajú konkrétne produkty/materiály/stavebné hmoty, pričom následne stavebné spoločnosti použijú uvedené materiály pri vykonávaní stavebných prác, keďže stavebné spoločnosti disponujú dostatočným personálnym obsadením, ako i strojovým a technickým vybavením na ich zabudovanie. Väčšina stavebných spoločností naprieč spektrom v Slovenskej republike ako i mimo územia Slovenskej republiky nemajú vo vlastníctve či užívaní alebo prenájme dotknuté výrobné podniky, ale na základe osobitného zmluvného vzťahu (napr. zmluva o kúpe), t. j. subdodávateľského právneho vzťahu, odoberajú/kupujú konkrétne stavebné produkty/materiály/stavebné hmoty zodpovedajúce charakteristike stavebného diela podľa určených požiadaviek na predmet konkrétnej zákazky, a ktoré následne stavebné spoločnosti zabudujú do stavby.

12. Podľa navrhovateľa je požiadavka kontrolovaného vo vzťahu k charakteru predmetu zákazky neprimeraná, keďže predmetom zákazky nie je dodanie materiálu, t. j. obaľovacích zmesí, ale stavebné práce. Pokiaľ existuje požiadavka, aby bolo pri výkone stavebných prác zapracované kamenivo, je neprijateľná požiadavka, aby záujemca mal vo vlastníctve či v nájme lom alebo v prípade požiadavky, aby do diela boli zapracované prefabrikáty, je taktiež neprijateľná požiadavka, aby záujemca mal vo vlastníctve, či napr. v nájme certifikovanú výrobňu prefabrikátov a pod. Kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby bezdôvodne nezužoval hospodársku súťaž. Jedným zo základných cieľov verejného obstarávania je totiž vytvárať rovnaké príležitosti pre podniky a podporovať súťaž, ktorá je spravodlivá, čím sa následne vytvára predpoklad na zdravé konkurenčné prostredie a dosiahnutie najlepšej hodnoty za vynaložené prostriedky. Snahou kontrolovaného by tak malo byť, aby mu v súťaži bolo doručených čo najviac relevantných ponúk. Namietaná podmienka účasti je diskriminačná, keďže umelo zužuje okruh hospodárskych subjektov, ktorí majú možnosť zúčastniť sa verejného obstarávania, čím sa postupom kontrolovaného bráni čestnej hospodárskej súťaži a je zároveň neprimeraná, keďže nesúvisí s predmetom zákazky. Napádaná podmienka účasti je koncipovaná tak, že neumožňuje čestnú a otvorenú hospodársku súťaž, je preukázateľne spôsobilá odradiť potencionálnych uchádzačov, a teda môže mať reálny vplyv na výsledok verejnej súťaže. V bežnej praxi ale úspešnému uchádzačovi v štádiu realizácie tieto subjekty bez akýchkoľvek neprimeraných podmienok obaľované zmesi dodajú pričom práve v tejto fáze prichádza možnosť iniciovať spravodlivú hospodársku súťaž.

13. Navrhovateľ v súvislosti s namietanou podmienkou účasti dáva do pozornosti dva rozsudky Najvyššieho správneho súdu Českej republiky (ďalej ako „NSS ČR“), a to č. j. 1 Afs 66/2012-64 a č. j. Afs 20/2013-47, ktoré sa týkajú uvedenej problematiky. Z rozsudku č. j. Afs 20/2013-47 vyplýva, že NSS ČR sa stotožnil s názorom krajského súdu, ktorý uviedol, že postupom verejného obstarávateľa, ktorý požadoval preukázať vlastníctvo výrobne asfaltového betónu, alebo zazmluvnenie takejto výrobne, došlo k obmedzeniu počtu dodávateľov, ktorí sa mohli o predmetnú verejnú zákazky uchádzať. Súd označil uvedenú požiadavku za skrytú formu neprípustnej diskriminácie, ktorá spočívala v tom, že niektorým dodávateľom bolo znemožnené uchádzať sa o verejné zákazky stanovením takých podmienok účasti, kde požadovaná úroveň technickej spôsobilosti je zjavne neprimeraná vo vzťahu k veľkosti, zložitosti a technickej náročnosti konkrétnej verejnej zákazky. Samotná skutočnosť, že uchádzač vlastní výrobňu asfaltových zmesí alebo má uzatvorenú s vlastníkom výrobne zmluvu o budúcej zmluve, verejnému obstarávateľovi nijako nezaručuje kvalitu poskytnutého asfaltového betónu, a teda riadne plnenie zákazky. Zárukou toho, že sa verejného obstarávania zúčastnia iba tí uchádzači, ktorí sú schopní po stránke technickej a materiálnej túto zákazku v prípade úspechu vo verejnom obstarávaní po pridelení verejnej zákazky aj reálne plniť, je podľa názoru súdu skôr predloženie zoznamu obdobných prác uskutočnených v posledných rokoch. Súd nepovažoval za nutné, aby uchádzač v predmetnom verejnom obstarávaní už vo fáze preukazovania splnenia podmienok účasti disponoval výrobňou asfaltového betónu alebo mal uzatvorenú s vlastníkom výrobne zmluvu o budúcej zmluve.

14. Účelom stanovenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je overiť si postavenie záujemcu, resp. uchádzača v tomto prípade z hľadiska technickej alebo odbornej spôsobilosti, čím by sa verejný obstarávateľ ubezpečil, že plnenie zmluvy bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom v požadovanom rozsahu a kvalite. NSS ČR v predmetnom rozsudku ďalej uviedol, že nie je možné obmedzovať zákaz diskriminácie iba na diskrimináciu zjavnú, spočívajúcu v rozdielnom, inom prístupe k jednotlivcovi ako k ostatným, ale pod zákaz diskriminácie treba zahrnúť aj tzv. skrytú diskrimináciu, ktorej kľúčový problémom je zjavná neprimeranosť podmienok účasti vo vzťahu k predmetu konkrétnej zákazky. V závere NSS ČR dodáva, že nenašiel objektívne vysvetlenie toho, prečo verejný obstarávateľ kládol dôraz práve na zabezpečenie asfaltového betónu a obdobné požiadavky neuplatnil aj vo vzťahu k iným stavebným materiálom.

15. V rozsudku č. j. 1 Afs 66/2012-64 sa uvádza, že za skrytú formu neprípustnej diskriminácie vo verejnom obstarávaní je potrebné považovať aj taký postup, keď verejný obstarávateľ znemožní niektorým dodávateľom uchádzať sa o verejnú zákazku nastavením takých požiadaviek týkajúcich sa technickej spôsobilosti, ktoré sú zjavne neprimerané vo vzťahu k veľkosti, zložitosti a technickej náročnosti konkrétnej verejnej zákazky. Niektorí dodávatelia majú v takomto prípade a priori znemožnenú účasť vo verejnom obstarávaní, napriek tomu, že by predmet verejnej zákazky mohli realizovať rovnako úspešne ako ostatní dodávatelia. Takýmto postupom sa znemožňuje dosiahnutie cieľa sledovaného zákonom o verejnom obstarávaní, a to zaistenie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi. Primeranosť požiadavky na vlastníctvo výrobne alebo jej zmluvné zaistenie v čase verejného obstarávania je v takomto prípade dosť pochybná, nakoľko ide o požiadavku k pomerne malej časti dodávky materiálu v rámci veľkej zákazky. NSS ČR v zhode s krajským súdom nenašiel žiadnu súvislosť medzi vlastníctvom alebo zmluvným zaistením výrobne vo fáze verejného obstarávania a kvalitou poskytnutej asfaltovej zmesi, resp. s riadnym plnením verejnej zákazky úspešným uchádzačom. Záruka riadneho plnenia verejnej zákazky by mala naopak vychádzať z požadovaného zoznamu obdobných prác uskutočnených uchádzačmi v minulých rokoch. Na jeho základe by mal verejný obstarávateľ usúdiť, či je ten ktorý uchádzač spôsobilý požadovanú zákazku riadne plniť. Z rozsudku ďalej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vyplýva, že predmetná požiadavka na technickú spôsobilosť nemôže byť odôvodnená ani tým, že plnenie verejnej zákazky sa nezaobíde bez zaistenia dodávok produkovaných výrobňou asfaltových zmesí a že úspešný uchádzač by aj tak musel uzatvoriť zmluvu s výrobňou. Plnenie verejnej zákazky sa určite nezaobíde bez zaistenia dodávok celého radu ďalších materiálov a služieb, lebo úspešný uchádzač s veľkou pravdepodobnosťou nebude vlastniť bane/lomy na piesok, štrk, vápenec a kamene alebo studne na vodu. NSS ČR nenašiel objektívne vysvetlenie, prečo verejný obstarávateľ kládol taký dôraz práve na asfaltové zmesi.

16. Navrhovateľ súčasne dopĺňa a namieta, že argumentačne sa ohľadom napádanej podmienky od roku 2012 a 2013 nič nezmenilo. Podľa rozhodnutia Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ďalej ako „ÚOHS“) spisová značka: ÚOHS-S0677/2023NZ zo dňa 20. 12. 2023, cit.: *„Úřad závěrem dodává, že v šetřeném případě, kdy nelze výše uvedený požadavek zadavatele na doložení dispozice obalovnou či jejího smluvního zajištění považovat za učiněný v souladu se zákonem, neboť jako podmínka technické kvalifikace nedůvodně omezuje hospodářskou soutěž a je svojí podstatou skryte diskriminační, je nedůvodné požadovat již v rámci kvalifikace i další požadavky na uvedené navazující a s tím úzce spjaté…“*

17. Ani prípadný argument, že napádanú podmienku účasti by mohli uchádzači preukázať napríklad aj prostredníctvom inej osoby, nič nemení na tom, že postupom kontrolovaného dôjde k obmedzeniu počtu dodávateľov/uchádzačov, a to z toho dôvodu, že vlastníkmi týchto výrobni obaľovacích zmesí a betonárni sú často veľké stavebné spoločnosti, ktoré sa rovnako majú/mohli mať záujem zúčastniť predmetnej zákazky, a preto nie sú motivovaní s inými záujemcami/uchádzačmi uzatvoriť zmluvu, ktorou by títo preukazovali splnenie podmienok účasti alebo čo i len vôbec komunikovať s potenciálnou konkurenciou o spolupráci, resp. poskytnutí vlastných kapacít. Kontrolovaný nemá reálny dôvod klásť napádanú podmienku ako podmienku účasti v tomto postupe zadávania zákazky. Napádaná podmienka totiž preukázateľne vybočuje z oprávnených potrieb tejto verejnej súťaže. Ak by kontrolovaný takúto navrhovateľom napádanú nedôvodnú podmienku zo súťažných podkladov vypustil, trh s týmito technológiami sa normálne otvorí tak, ako je to bežné.

18. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 11591-6000/2024 zo dňa 31. 07. 2024. Úrad v obdobnom prípade videl tiež riziko v tom, že nakoľko existuje len obmedzené množstvo obaľovacích súprav na výrobu asfaltových zmesí spôsobilých na preukázanie predmetnej podmienky účasti, tak kontrolovaný v podstate vopred zúžil hospodársku súťaž, a to napriek tomu, že realizovať predmet zákazky by bolo schopných viac hospodárskych subjektov. Hoci predmetnú podmienku účasti záujemcovia mohli preukázať nielen vlastníctvom predmetnej prevádzky, ale aj užívacím právom (napr. nájom), tak stále platilo, že práve majitelia obaľovacích súprav na výrobu asfaltových zmesí boli tí, ktorí budú rozhodovať, komu umožnia zúčastniť sa verejnej súťaže (tým, že im poskytnú svoju prevádzku), resp. či vôbec niekomu ďalšiemu umožnia zúčastniť sa verejnej súťaže, keďže by šlo o ďalšieho konkurenta v boji o získanie zákazky (v hodnote viac ako 185 mil. EUR). Majitelia obaľovacích súprav na výrobu asfaltových zmesí tak mohli získať istú formu „kontroly“ nad výsledkom verejnej súťaže, čo môže mať najväčší negatívny vplyv na samotného kontrolovaného, ktorý takýmto spôsobom nemusí získať najvýhodnejšiu cenu. Úrad považoval takýto postup za rozporný s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania a zároveň za skrytú formu diskriminácie a neprimeraného zásahu do voľnej hospodárskej súťaže.

19. Zo znenia podmienky účasti viazanej na Technicko-kvalitatívne podmienky (TKP) č. 6 Hutnené asfaltové zmesi (t. j. v prípade neizolovanej korby dopravného prostriedku max. 90 min a v prípade izolovanej korby dopravného prostriedku max. 120 min.). Verejný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávateľ požaduje pokrytie všetkých úsekov v Bratislavskom, Trnavskom, Nitrianskom a Trenčianskom kraji v zmysle https://www.cdb.sk/sk/statisticke-vystupy/2025 ďalej vyplýva, že účelom predmetnej podmienky účasti je zabezpečiť dodanie asfaltových zmesí na stavbu, pričom odberné miesto musí byť v určitej vzdialenosti od miesta stavebných prác, aby bolo možné zabezpečiť kvalitné plnenie, t. j. aby bolo možné dodržať parametre obaľovanej zmesi pri jej pokládke v súlade s platnými technickými normami. Podľa Rady úradu je na mieste si položiť otázku, či je jediným spôsobom, ako zabezpečiť dodávku asfaltových zmesí, práve dispozícia obaľovacou súpravou alebo naopak, či je možné uspokojiť požiadavky kontrolovaného a naplniť účel podmienky účasti aj iným spôsobom.

20. Navrhovateľ ďalej namieta podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 123. tohto rozhodnutia), v ktorej kontrolovaný požaduje nasl., cit.: *„min. jedna kompletná strojná zostava na pokládku emulzného mikrokoberca“.*

21. Podľa navrhovateľa predmetná podmienka účasti vybočuje z oprávnených potrieb tejto verejnej súťaže, nakoľko celá technológia emulzného mikrokoberca je z pohľadu významu pre predmet zákazky marginálna a nepredstavuje ani len 4 % hodnoty zákazky, dokonca požadovaná hodnota referencie predstavuje len cca 1,6 % predpokladanej hodnoty zákazky, pričom ale na druhej strane ňou v praxi na relevantnom trhu SR disponujú len 3 spoločnosti, ktoré v praxi po kontrolnej stránke riadia 3 možní účastníci rámcových dohôd. Pričom z predpokladaného rozsahu prác je zrejmé že uvedená technológia sa v čiastkových objednávkach vyskytne len výnimočne, a nie v každej čiastkovej objednávke. Bolo úplne bežné, že túto technológiu kontrolovaný obstarával v minulosti samostatne, čím nemusel vyžadovať od dodávateľov tejto technológie napr. preukázanie technológií pre hutnené asfaltové zmesi a tak isto opačne. Dokonca v nižšie uvedenom postupe zadávania zákazky týkajúcom sa len technológie za studena kladených emulzných zmesí požadoval kontrolovaný preukázať celkovú hodnotu zrealizovaných prác len v tretinovej hodnote z celkového očakávaného plnenia, podľa navrhovateľa týmto kontrolovaný postupuje arbitrárne.

22. Navrhovateľ uvádza, že ak by uchádzač disponoval všetkými kapacitami a referenciami potrebnými na realizáciu viac ako 95 % predmetu zákazky, avšak nedisponoval by technológiou emulzného mikrokoberca, nebol by schopný splniť podmienky účasti. Naopak, subjekt disponujúci touto marginálnou technológiou by mohol rozhodujúcim spôsobom ovplyvniť účasť ostatných hospodárskych subjektov v súťaži. Nastavenie podmienok účasti tak nepriamo a predovšetkým nedôvodne prenáša rozhodovanie o okruhu možných uchádzačov na úzky počet subjektov pôsobiacich na relevantnom trhu. Technológia emulzného mikrokoberca netvorí nosnú ani rozhodujúcu časť predmetu zákazky. Predstavuje iba okrajovú časť plnenia, ktorá sa podľa predpokladaného rozsahu prác nebude vyskytovať v každej čiastkovej zákazke a v mnohých prípadoch nemusí byť použitá vôbec. Napriek tomu kontrolovaný podmienky účasti nastavil tak, že práve disponovanie touto technológiou a preukázanie skúseností s jej realizáciou sa stáva jedným z rozhodujúcich predpokladov účasti vo verejnej súťaži.

23. Požiadavku vybočujúcu z oprávnených potrieb tejto verejnej súťaže, ktorá je excesívna, predstavuje súčasne aj požiadavka kontrolovaného, aby uchádzač predložil zoznam strojového a technického vybavenia pre uskutočnenie predmetu zákazky, z ktorého bude vyplývať typ, značka, model, výkon, počet kusov, VIN/výrobné číslo a vlastnícky vzťah. Kontrolovaný totiž nemá v praxi žiadnu relevantnú potrebu žiadať od uchádzačov tak podrobné údaje ako výrobné číslo od strojného vybavenia bez ohľadu na to, či sa jedná o vozidlá a nákladné vozidlá (dopravné prostriedky) alebo o čiastkové technológie pre

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

emulzný mikrokoberec, recykláciu za studena na mieste. Bez ohľadu na skutočnosť, že technológie pre emulzný mikrokoberec, recykláciu za studena na mieste sú pre predmet zákazky marginálne a vybočujú z oprávnených potrieb tejto verejnej súťaže, kontrolovaný ich po vysvetľovaní nepožadoval napríklad ani v predchádzajúcom verejnom obstarávaní č. 13095-MSP, vestník č. 98/2019 na tento predmet zákazky. Napádaná požiadavka je podľa navrhovateľa zjavne excesívna.

24. Navrhovateľ ďalej namieta požiadavku kontrolovaného v podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (referencia) v súťažných podkladoch v bode 3.1, cit.: *„Za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky verejný obstarávateľ bude považovať pokládku hutnených asfaltových zmesí na diaľniciach a/alebo rýchlostných cestách a/alebo cestách I. triedy a/alebo cestách obdobného charakteru, rozsahu, resp. normových parametrov (ďalej len „cesty obdobného charakteru a rozsahu“)“* (pozri bod 142. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ namieta, že takto nastavená podmienka účasti je neprimeraná a ako celok bezprostredne nesúvisí s predmetom zákazky a nedovoleným spôsobom zužuje okruh možných dodávateľov. Z technického pohľadu v tejto verejnej súťaži totiž nehrá rolu, či určitá technológia bola realizovaná na diaľnici, rýchlostnej ceste, ceste I. triedy, ceste obdobného charakteru alebo určitá technológia bola realizovaná na ceste II. triedy, respektíve na ceste III. triedy, čo kontrolovaný preukázateľne opomenul v rámci podmienok účasti uviesť.

25. Samotné zaradenie pozemnej komunikácie do príslušnej triedy nevypovedá o schopnosti hospodárskeho subjektu realizovať požadovanú technológiu, pričom rozhodujúce sú najmä použité technologické postupy, rozsah realizovaných prác a dosiahnuté technické parametre. A keďže nie je zrejmé, čo presne kontrolovaný považuje za „cesty obdobného charakteru a rozsahu“, navrhovateľ má za to, že z technického hľadiska nie je zrejmý ani objektívny dôvod rozlišovať referencie podľa kategórie komunikácie, keď rozhodujúca je realizácia príslušnej technológie, a nie administratívne zatriedenie komunikácie.

26. Pokaľ majú v tejto verejnej súťaži požiadavky na splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti zabezpečiť, aby sa o pridelenie verejnej zákazky uchádzali všetci dodávatelia, ktorí sú v skutočnosti schopní po stránke technickej alebo materiálnej túto zákazku v prípade ich úspechu v súťaži plniť, nie sú riešením požiadavky, ktoré ako celok extrémne zužujú okruh možných dodávateľov a ponúk.

27. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že ak by kontrolovaný už v momente zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov obmedzil počet možných uchádzačov tým, že ich bez reálnych dôvodov súvisiacich s predmetom zákazky v praxi núti do združení/skupín dodávateľov, zužuje tak v konečnom dôsledku konkurenčný boj, pričom takýto postoj by bolo dôvodné vnímať ako nástroj obmedzujúci počet možných dodávateľov, čo je prejavom skrytej diskriminácie.

28. Navrhovateľ ďalej namieta, že rámcová dohoda predstavuje uzavretú kontraktačnú platformu, ktorú možno uzavrieť najviac na štyri roky (okrem výnimočných prípadov vzťahujúcich sa na predmet rámcovej dohody). To znamená, že v prípade, ak má kontrolovaný v úmysle uzavrieť rámcovú dohodu na dlhšie obdobie (napr. na hornú hranicu 4 roky), je potrebné, aby bol pripravený tento úkon riadne odôvodniť, pričom dôkazné bremeno na preukázanie odôvodnenosti tohto kroku je výlučne na kontrolovanom. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“) v preambule (body 61, 62) uvádza, cit.: *„(61).....Rámcové dohody by sa nemali používať nevhodne alebo takým spôsobom, ktorý*

by bránil hospodárskej súťaži, obmedzoval ju alebo ju narúšal." Keďže sú verejní obstarávatelia povinní pri zadávaní zákazky (uzatváraní rámcovej dohody) dodržiavať zásady verejného obstarávania, pričom tieto majú zabezpečiť voľnú a efektívnu súťaž hospodárskych subjektov o zákazky, ktoré sú financované z verejných zdrojov, nesmie uzavretie rámcovej dohody brániť hospodárskej súťaží. Kontrolovaný by pri nastavení podmienok a pravidiel verejného obstarávania na rámcovú zmluvu mal preto zvážiť parametre ako:

- obmedzenie dĺžky trvania rámcovej dohody,
- obmedzenie počtu účastníkov rámcovej dohody,
- rozdelenie predmetu rámcovej dohody na viaceré časti,
- aplikáciu legislatívy upravujúcej problematiku ochrany hospodárskej súťaže,

ktoré môžu napomôcť k účasti podnikateľov na verejnom obstarávaní; resp. zabrániť „uzavretiu" relevantného trhu na malý počet/okruh subjektov/dodávateľov na dlhší čas.

29. Navrhovateľ uvádza, že verejná súťaž, tak ako je nastavená kontrolovaným, je dokonalým prípadom nevhodného použitia rámcovej dohody, ktorý bráni hospodárskej súťaži, obmedzuje ju (minimálne na poli dodávky stavebných prác v podobe pokládky obaľovaných zmesí a opráv ciest) ba dokonca ju zásadným spôsobom narúša. Kontrolovaným namodelovaný stav je v príkrom rozpore nielen s už spomenutými princípmi verejného obstarávania – zásady nediskriminácie a transparentnosti či podpory čestnej hospodárskej súťaže, ale i konkrétnymi ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, menovite ust. § 38, § 42 a § 83 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s právom EÚ. Snaha kontrolovaného (úmyselná alebo aj neúmyselná) o vytvorenie faktického (naoko zákonného) monopolu troch dodávateľov ako „zastrešovateľov" kontrolovaným vyžadovanej technológie/špecifického technologického riešenia pokládky pri opravách ciest I. triedy až na 4 roky totiž odporuje účelu sledovanému zákonom o verejnom obstarávaní.

30. Otvorenie sa čo možno najširšej hospodárskej súťaži je v záujme nielen vzhľadom na cieľ Spoločenstva v oblasti voľného pohybu tovaru, ale aj vo vlastnom záujme kontrolovaného, ktorý tak bude mať širší výber najvýhodnejšej ponuky, ktorá bude najlepšie spĺňať potreby dotknutej verejnosti (rozsudok Súdneho dvora EÚ SECAP a Santorso, C-147/06 a C-148/06, bod 29). Cieľom zásady rovnosti zaobchádzania je podporovať rozvoj zdravej a účinnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú na verejnom obstarávaní. Dodržiavanie tejto zásady musí zabezpečiť objektívne porovnanie ponúk a vzťahuje sa na všetky fázy postupu verejného obstarávania. Princíp transparentnosti sa prejavuje v spravodlivom a transparentnom postupe verejného obstarávania, ktorý zaručuje, že sa rešpektuje cieľ slobodnej nenarušenej hospodárskej súťaže a zásada rovnakého zaobchádzania, pričom sa hlavne zabráni tomu, aby jeden súťažiteľ získal nenáležité výhody oproti ostatným. Súdny dvor EÚ taktiež špecifikoval rozsah pôsobnosti povinnosti transparentnosti v rozsudkoch Telaustria a Telefonadress, C-324/98 a Parking Brixen, C-458/03. Podľa Súdneho dvora EÚ je v zásade cieľom tejto povinnosti zabezpečiť absenciu rizika uprednostňovania a svojvôle zo strany obstarávateľa. Táto povinnosť spočíva v zabezpečení adekvátneho stupňa zverejnenia verejného obstarávania pre každého potencionálneho uchádzača, ktoré umožní jeho sprístupnenie uchádzačom a kontrolu jeho nestrannosti.

31. Kontrolovaný v tomto postupe zadávania zákazky požaduje od uchádzačov v prípade technológie emulzný mikrokoberec preukázať, že rozhodnom období uskutočnil stavebné práce na zákazkách rovnakého alebo obdobného charakteru a rozsahu v celkovej kumulatívnej hodnote uskutočnených stavebných prác min. 100 000 m². Navrhovateľ

namieta, že takto nastavená podmienka účasti je neprimeraná a súčasne nedovoleným spôsobom zužuje okruh možných dodávateľov.

32. Takto stanovená požiadavka na preukázanie splnenia podmienok účasti je vzhľadom na očakávaný objem realizácie touto technológiou na stavbe neprimeraná, nakoľko požadovaná referencia na preukazovanie zrealizovaných prác touto technológiou je cca 1,6 mil. EUR, čo znamená, že požadovaná referencia zaberá len cca 1,6 % predpokladanej hodnoty zákazky.

33. Navrhovateľ má za to, že požiadavka na preukazovanie referencie na takúto marginálnu časť je neprimerané vzhľadom k celkovej hodnote zákazky. Pre takéto zvýraznenie dôležitosti významu referencie na celkovú prestavanosť prác prostredníctvom technológie emulzný mikrokoberec jednoducho nie je žiaden racionálny dôvod. Podmienka spôsobuje, že o účasti uchádzača v zákazke za 98 miliónov EUR môže rozhodnúť skúsenosť s technológiou, ktorá tvorí len zanedbateľnú časť predmetu plnenia. Pôsobí to skôr ako filter na uchádzačov než ako overenie ich reálnej schopnosti plniť zákazku.

34. Bez ohľadu na vyššie uvedené navrhovateľ ďalej namieta, že celá podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 142. tohto rozhodnutia) na predloženie referencií:
    1. kde bola použitá technológia emulzný mikrokoberec,
    2. kde bola použitá technológia recyklácia za studena na mieste.
    3. kde bola použitá technológia pokládky drenážnych/tichých asfaltových kobercov,

    je podľa navrhovateľa z pohľadu významu pre predmet zákazky a z pohľadu porovnania voči nosnej a základnej technológii hutnených asfaltových zmesí úplne marginálna a limitujúca verejnú súťaž, keďže:
    - Požadovaná referencia na technológiu emulzný mikrokoberec v množstve 100 000 m² totiž predstavuje len cca 1,6 % PHZ.
    - Požadovaná referencia na technológiu recyklácie za studena na mieste v množstve 30 000 m² totiž predstavuje len cca 0,5 % PHZ.
    - Požadovaná referencia na technológiu pokládky drenážnych/tichých asfaltových kobercov množstve 20 000 m² totiž predstavuje dokonca len cca 0,3 % PHZ.

35. Táto požiadavka v skutočnosti podľa navrhovateľa bezdôvodne zužuje okruh možných dodávateľov, ktorí objektívne nemajú potrebu a ani reálny dôvod takýmito technológiami disponovať, nakoľko za normálnych podmienok sú im tieto technológie sprístupnené tak z pohľadu subdodávok počas realizácie stavebných prác ako i z pohľadu prípadného poskytnutia potrebných referencií (či už na práce alebo na stroje/údaje o strojoch) – ak je to dôvodné. Ak by kontrolovaný takúto nedôvodnú požiadavku zo súťažných podkladov vypustil, trh s týmito marginálnymi technológiami sa normálne otvorí.

36. Technológia pokládky drenážnych/tichých asfaltových kobercov navyše predstavuje vo svojej podstate len pokládku určitého stavebného materiálu, obdobne ako pri bežných hutnených asfaltových zmesiach. Je neprimerané požadovať osobitnú referenciu na tento konkrétny druh pokládky asfaltu a prikladať mu tým neprimeraný význam, keďže ide o marginálnu časť predmetu zákazky. Z pohľadu samotnej realizácie stavebných prác pritom nie je podstatný rozdiel v technológii pokládky drenážnych/tichých asfaltových kobercov oproti iným asfaltovým zmesiam. Rozdiel spočíva predovšetkým vo vlastnostiach a zložení použitého materiálu, nie v osobitných technologických postupoch pokládky, ktoré by odôvodňovali vyžadovanie samostatnej referencie alebo pripisovanie tejto technológii osobitného významu pri posudzovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

37. Navrhovateľ uvádza, že tieto technológie kontrolovaného sú previazané v praxi aj na namietanú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. na požiadavku kontrolovaného na predloženie certifikátu pre dvojvrstvový emulzný mikrokoberec a certifikát na asfaltové zmesi (pozri bod 156. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ opätovne argumentuje, že technológiou emulzný mikrokoberec na relevantnom trhu SR disponujú len 3 spoločnosti, ktoré v praxi po kontrolnej stránke riadia 3 možní účastníci rámcových dohôd.

38. Navrhovateľ uvádza, že dodávatelia prác pre technológiu emulzný mikrokoberec z ich pohľadu prirodzene odmietli s navrhovateľom spoluprácu pre tento postup zadávania zákazky, hoci za bežných podmienok na trhu (nie podmienky namodelované kontrolovaným v tomto postupe zadávania zákazky) mu technológiu normálne poskytnú ako subdodávku. Napríklad navrhovateľ má pre inú technológiu (asfaltové postreky) uzavretú dokonca rámcovú zmluvu. Navrhovateľ dodáva, že bez pozitívnej reakcie ostali aj jeho žiadosti o spoluprácu v podobe subdodávky s ďalšími subjektami disponujúcimi technológiami určenými kontrolovaným medzi podmienkami účasti.

39. V tejto súvislosti chce navrhovateľ poukázať aj na skutočnosť, že hoci technicko-kvalitatívne podmienky určené kontrolovaným stanovujú potrebnú vzdialenosť stavby od obaľovacej súpravy pre zmesi AC, SMA a PA 60 km a menej, resp. dojazd 90 minút, príslušná STN 73 6121 počíta len s požiadavkami na pracovnú teplotu pri výrobe asfaltových zmesí a na teplotu pri rozprestieraní asfaltových zmesí.

40. Navrhovateľ poukazuje tiež na to, že v postupe zadávania zákazky na veľkoplošné opravy v roku 2023 s predpokladanou hodnotou zákazky vyššou ako v tomto napádanom postupe zadávania zákazky v 2026 kontrolovaný vôbec nevyžadoval referencie na technológiu drenážnych/tichých asfaltových kobercov, rovnako tiež nepožadoval certifikáty emulzného mikrokoberca a ani skúšky typu k asfaltovým zmesiam. Je neprimerané požadovať referenciu na tento konkrétny druh pokládky asfaltu a prikladať mu tým neprimeraný význam.

41. Napádaná požiadavka kontrolovaného dokladovať realizáciu týchto striktne určených technologických výrobných postupov je podľa navrhovateľa v rozpore s § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. A to z odôvodnením, že požadovaný cieľ údržby a rekonštrukcie a opráv pre túto verejnú súťaž je možné dosiahnuť aj iným metódami a spôsobmi. Kontrolovaný je povinný akceptovať aj ekvivalentné technologické postupy, ktoré síce nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ale spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, ktorý sa požaduje.

42. Podľa navrhovateľa kontrolovaným stanovené podmienky účasti ale nesmú v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní diskriminovať potenciálnych záujemcov, pričom nie je povolená tak diskriminácia zjavná ako ani diskriminácia skrytá. Zjavná diskriminácia predstavuje také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, kedy verejný obstarávateľ zreteľne pristupuje inak k jednotlivcovi ako k celku. Za skrytú formu neprípustnej diskriminácie sa považuje také konanie verejného obstarávateľa, ktoré síce na prvý pohľad nejaví známky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, z obsahu takéhoto konania však vyplývajú také konzekvencie, ktoré výrazne sťažujú alebo vedú k vylúčeniu účasti záujemcov objektívne spôsobilých naplniť účel verejného obstarávania, no nie schopných preukázať splnenie diskriminačných a neprimeraných podmienok účasti verejného obstarávateľa vo vzťahu k zložitosti, veľkosti a účelu samotného verejného obstarávania.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

43. Obmedzenie zákazu diskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní iba na vyššie definovanú zjavnú diskrimináciu by v podstate vytvorilo jednoduchú cestu, ako zákaz diskriminácie v oblasti verejného obstarávania obísť. NSS ČR v rozsudku 1 Afs 20/2008 zo dňa 05. 06. 2008 prejudikoval, že akúkoľvek diskrimináciu, poňatú ako odlišné zaobchádzanie s jednotlivcom v porovnaní s ostatnými členmi porovnávanej skupiny, je možné nastavením vhodných kritérií nahradiť takým zaobchádzaním, ktorým by sa v podstate dosiahol rovnaký výsledok ako aplikáciou zrejmej diskriminácie. Z uvedeného teda vyplýva, že zmysel a cieľ princípu nediskriminácie nevyhnutne vedie k záveru, že tento zákaz diskriminácie zahŕňa jednak zákaz zjavnej diskriminácie, teda odlišné zachádzanie s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale taktiež zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie k obdobným, právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania teda k poškodzovaniu hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi, t. j. uchádzačmi a záujemcami). Na tomto mieste však treba uviesť, že samotná podstata tzv. zákazu skrytej diskriminácie znemožňuje jej akúkoľvek mechanickú aplikáciu. Nie je totiž objektívne možné od verejných obstarávateľov požadovať, aby nimi vyžadované podmienky účasti, mali na všetkých potencionálnych uchádzačov rovnaké dôsledky, resp. vplyv. Takáto požiadavka by ani nebola reálne možná a bola by v rozpore so zmyslom podmienok účasti, ktorým je preukázať spôsobilosť plniť predmet zákazky. Za skrytú formu neprípustnej diskriminácie je teda treba považovať postup, ktorým verejný obstarávateľ znemožní niektorým záujemcom uchádzať sa o zákazku nastavením takých podmienok účasti, ktoré sú zjavne neprimerané vo vzťahu k predmetu zákazky, pričom je zrejmé, že práve v dôsledku takto nastavenej podmienky účasti môžu do verejnej súťaže predložiť ponuku len niektorí uchádzači. Kľúčovým problémom takto poňatej skrytej diskriminácie je teda zjavná neprimeranosť podmienok účasti vo vzťahu ku konkrétnej verejnej zákazke. Túto zjavnú neprimeranosť však nie je možné vymedziť všeobecne, ale je nutné ju vykladať vždy so zreteľom na individuálnu kauzu. Teda nie je možné dopredu a všeobecne stanoviť, kedy je podmienka zjavnej neprimeranosti podmienok účasti naplnená. Samotný pojem zjavnej neprimeranosti sa vyznačuje určitou obsahovou pružnosťou, aby mohol reagovať na nekonečné množstvo situácii, na ktoré nemôže právna norma vo svojej všeobecnosti pamätať. O skrytú diskrimináciu ide tam, kde podmienky účasti sú v skutku excesívne a vybočujú z oprávnených potrieb danej zákazky. O skrytú diskrimináciu pôjde vtedy, keď je zrejmé, že v dôsledku takto nastavených podmienok účasti nemôžu verejnú zákazku splniť niektorí z potenciálnych uchádzačov, ktorí by inak (bez neprimerane určených podmienok) boli bývali objektívne schopní predložiť v danom verejnom obstarávaní ponuku. Takto nastavené podmienky účasti totiž neplnia žiadnu rozumnú ekonomickú funkciu, ale iba, v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, bránia konkurenčnému prostrediu medzi dodávateľmi. V takýchto prípadoch majú totiž niektorí uchádzači a priori znemožnenú účasť vo verejnej súťaži, napriek tomu, že by mohli v konečnom dôsledku predmet zákazky realizovať rovnako úspešne ako ostatní dodávatelia.

44. Navrhovateľ ďalej namieta podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – kľúčový expert č. 1 a 2 (pozri bod 171. tohto rozhodnutia).

45. Navrhovateľ namieta, že z pohľadu predmetu zákazky je neprimerané určovať tzv. kľúčových expertov ako hlavný stavbyvedúci a zástupca hlavného stavbyvedúceho. Predmet zákazky totiž nepredstavuje (hoci ide o nadlimitnú zákazku) komplexnú inžiniersku stavbu vyžadujúcu komplexné riadenie zložitých alebo vyhradených stavieb osobou, ktorá zodpovedá za celkový priebeh prác na stavenisku. V prípade tejto verejnej súťaže bude výsledkom rámcová dohoda, ktorá bude základom pre zadávanie čiastkových opráv/rekonštrukcií ciest. Jedná sa o rámcovú dohodu a nie o rozsiahlu stavbu, na ktorej je potrebný väčší počet paralelne nasadených stavbyvedúcich, kedy by hlavný stavbyvedúci/jeho zástupca určil pre jednotlivé úseky alebo

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

časti stavby alebo pre jednotlivé stavby súboru stavieb jedného alebo niekoľkých pomocných stavbyvedúcich, ktorí zodpovedajú za zverený úsek alebo časť stavby. Hlavný stavbyvedúci totiž podľa stavebného zákona zodpovedá za stavbu ako celok. Na základe rámcovej dohody však kontrolovaný bude opätovne otvárať súťaž pre čiastkové zákazky. Už zo svojej podstaty je preto neprimerané a nesúvisiace s predmetom zákazky, aby kontrolovaný požadoval od uchádzačov údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii riadiacich osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov v napádanom rozsahu: kľúčový expert č. 1 – hlavný stavbyvedúci – min. 1 osoba a kľúčový expert č. 2 – zástupca hlavného stavbyvedúceho – min. 1 osoba.

46. Napádaná podmienky účasti vedie nielen k obmedzeniu súťaže ale aj k obchádzaniu ďalšieho kogentného ustanovenia, a to ustanovenia § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je možné referencie vyžadovať len od uchádzača samotného, nie od jeho odborných osôb. Takto nastavené požiadavky na technickú alebo odbornú spôsobilosť sú podľa navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a účelom sledovaným pri podmienkach účasti. Odborná osoba sa na plnení akéhokoľvek diela podieľa len čiastkovo, v rámci plnenia svojich pracovných povinností. Z pohľadu skúseností a praxe odbornej osoby je jedno, či sa podieľala napr. ako stavbyvedúci (má osvedčenie o odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho, t. j. osvedčenie SKSI o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č.138/1992 Zb.) na stavbe napr. na zákazke za 100 000 000 EUR alebo za 1 000 000 EUR. Jej pracovná náplň a zodpovednosti sú stále tie isté. Zodpovednosť za riadne a včasné dokončenie referencie vyžadovanej od odborného zamestnanca/osoby nenesie konkrétny zamestnanec ale jeho zamestnávateľ – stavebná firma. Preto nie je podľa navrhovateľa na mieste žiadať od odborného zamestnanca/osoby dispozíciu akousi referenciou pri realizácii zákazky/stavby, ktorej predmetom bola výstavba alebo rekonštrukcia diaľnic a/alebo rýchlostných ciest a/alebo ciest I. triedy a/alebo ciest obdobného charakteru, pričom ich kumulatívna hodnota bola min. 12 000 000 EUR bez DPH a z toho aspoň jedna praktická skúsenosť bola v hodnote uskutočnených stavebných prác min. 6 000 000 EUR bez DPH (pre kľúčového experta „hlavný stavbyvedúci“) a referenciou pri realizácii zákazky/stavby, ktorej predmetom bola výstavba alebo rekonštrukcia diaľnic a/alebo rýchlostných ciest a/alebo ciest I. triedy a/alebo ciest obdobného charakteru, pričom hodnota uskutočnených stavebných prác bola kumulatívne min 6 000 000 EUR bez DPH a z toho aspoň jedna praktická skúsenosť bola v hodnote uskutočnených stavebných prác min. 3 000 000 EUR bez DPH (pre kľúčového experta „zástupca hlavného stavbyvedúceho“).

47. Podľa navrhovateľa požiadavky na kľúčových odborníkov fakticky predstavujú druhú sadu referencií nad rámec referencií samotného uchádzača. Nie je zrejmé, akú ďalšiu informáciu o schopnosti plniť zákazku tým kontrolovaný získava. Navrhovateľ zároveň namieta, že kontrolovaný v podstate duplicitne overuje odbornú spôsobilosť hospodárskeho subjektu. Skúsenosti s realizáciou obdobných stavebných prác sú už preukazované referenciami uchádzača podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Súčasné vyžadovanie praktických skúseností kľúčových expertov na obdobných projektoch v určených finančných objemoch predstavuje ďalšiu vrstvu kvalifikačných požiadaviek založenú na totožnom princípe preukazovania predchádzajúcich realizácií. Požiadavky na expertov tak fakticky suplujú referencie uchádzača a neprimerane zužujú okruh hospodárskych subjektov schopných plniť predmet zákazky.

48. To, že kontrolovaný vytvára nový druh nezákonnej referencie vyplýva i zo samotného označenia prílohy č. 6 ZOZNAM PRAKTICKÝCH SKÚSENOSTÍ KĽÚČOVÉHO EXPERTA a obsahu tejto prílohy, ktorá odkazuje na konkrétny projekt a jeho technické parametre, celkovú zmluvnú cenu ako i na zamestnávateľa pre ktorého odborník počas

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

poskytnutia služieb pracoval (Názov a sídlo s uvedením kontaktnej osoby – meno a priezvisko, telefóne číslo, e-mail, funkcia).

49. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav v podobe nezákonných podmienok účasti nápadne smerujúcich k bezdôvodnému zúženiu počtu uchádzačov.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

50. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **03. 09. 2026**.

51. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

52. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

53. Kontrolovaný dňa 10. 09. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa, v prílohe ktorého poskytol úradu prístupové údaje do IS JOSEPHINE, a tým úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 10. 09. 2026.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

54. Kontrolovaný uvádza, že sa s argumentáciou navrhovateľa nestotožňuje a má za to, že namietané podmienky účasti boli stanovené s prihliadnutím na konkrétny predmet zákazky, jeho rozsah, technologickú náročnosť, územný rozsah, predpokladanú hodnotu, dĺžku trvania rámcovej dohody a potrebu zabezpečiť riadne, kvalitné a včasné plnenie jednotlivých čiastkových zákaziek. Predmetom zákazky je zabezpečenie veľkoplošných opráv ciest I. triedy v Prešovskom a Košickom kraji prostredníctvom viacerých technologických postupov, najmä opráv technológiou za studena kladených emulzných zmesí, recyklácie vozoviek za studena na mieste a opráv hutnenými asfaltovými vrstvami. Predpokladaná hodnota zákazky je 98 134 849,99 EUR bez DPH a rámcová dohoda má trvať 48 mesiacov, resp. do vyčerpania jej finančného objemu. Výsledkom verejného obstarávania má byť rámcová dohoda s maximálne tromi úspešnými uchádzačmi. Jednotlivé čiastkové zákazky budú zadávané opätovným otvorením súťaže. Podmienky účasti preto neboli nastavené vo vzťahu

k jednej izolovanej oprave na jednom konkrétnom úseku, ale vo vzťahu k schopnosti hospodárskeho subjektu pôsobiť ako plnohodnotný účastník rámcovej dohody počas celého obdobia jej trvania a reálne súťažiť o jednotlivé čiastkové zákazky.

55. Kontrolovaný zdôrazňuje, že samotná skutočnosť, že určitú podmienku účasti nespĺňa každý hospodársky subjekt pôsobiaci v sektore cestného staviteľstva, neznamená jej diskriminačný charakter. Podmienky účasti majú zo svojej podstaty kvalifikačnú a selektívnu funkciu: ich účelom je preveriť, či hospodársky subjekt disponuje minimálnou požadovanou úrovňou technickej alebo odbornej spôsobilosti. Zákaz diskriminácie nemožno vykladať tak, že verejný obstarávateľ smie požadovať iba podmienky, ktoré spĺňa každý subjekt na trhu. Rozhodujúce je, či je konkrétna podmienka objektívne odôvodniteľná predmetom zákazky a primeraná jeho povahe, rozsahu, zložitosti a rizikám. Navrhovateľ vo svojom podaní jednotlivé požiadavky posudzuje prevažne izolovane a ich primeranosť odvodzuje najmä z vlastnej možnosti zabezpečiť konkrétnu kapacitu alebo z percentuálneho podielu určitej technológie na celkovej predpokladanej hodnote zákazky. Takýto prístup podľa kontrolovaného nevystihuje účel namietaných podmienok ani ich väzbu na budúce plnenie rámcovej dohody.

K podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní

56. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ namieta požiadavku podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcu sa výrobne/obaľovacej súpravy na výrobu asfaltových zmesí, ako aj požiadavku podľa bodu 22.1.16 súťažných podkladov na predloženie lokalizácie obaľovacej súpravy a potvrdenia, dokladu alebo prísľubu jej vlastníka alebo prenajímateľa, z ktorého bude vyplývať garancia poskytnutia obaľovacej súpravy pre predmet zákazky počas obdobia štyroch rokov (pozri bod 123. tohto rozhodnutia).

57. Kontrolovaný uvádza, že predmetná požiadavka sleduje konkrétny a technicky identifikovateľný cieľ. Pri hutnených asfaltových zmesiach je nevyhnutné zabezpečiť ich výrobu, dopravu a zabudovanie v takom časovom a technologickom režime, aby pri pokládke spĺňali parametre požadované príslušnými technickými predpismi. Súťažné podklady preto neurčujú konkrétnu obaľovaciu súpravu ani konkrétnu lokalitu, ale funkčný limit: pri neizolovanej korbe dopravného prostriedku maximálne 90 minút a pri izolovanej korbe maximálne 120 minút, pričom má byť zabezpečené pokrytie dotknutých úsekov v predmetných krajoch v súlade s platnými technickými normami, a to najmä s Technicko-kvalitatívnymi podmienkami (TKP) č. 6 Hutnené asfaltové zmesi.

58. Kontrolovaný pritom nevyžaduje, aby uchádzač bol vlastníkom obaľovacej súpravy. Súťažné podklady výslovne pripúšťajú zabezpečenie kapacity prostredníctvom iného subjektu a vo všeobecných informáciách k technickej a odbornej spôsobilosti umožňujú využitie technických a odborných kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní; skupina dodávateľov môže predmetnú spôsobilosť preukazovať spoločne. Požiadavka na „potvrdenie/doklad/prísľub“ teda nie je požiadavkou na vlastníctvo výrobného podniku ani na výlučný prenájom celej prevádzky. Ide o požiadavku na preukázanie reálnej dostupnosti výrobnej kapacity, ktorú uchádzač plánuje použiť pri plnení zákazky.

59. Kontrolovaný považuje za zásadné, že ak hospodársky subjekt nie je schopný už v čase predkladania ponuky zabezpečiť ani prísľub dostupnosti výrobnej kapacity, ktorú nevyhnutne potrebuje na plnenie podstatnej časti predmetu zákazky, nemožno od kontrolovaného spravodlivo požadovať, aby bez akéhokoľvek podkladu predpokladal, že si takúto kapacitu hospodársky subjekt zabezpečí až po uzatvorení rámcovej dohody.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

60. Rámcová dohoda môže nadobudnúť účinnosť a kontrolovaný môže bezprostredne následne vyhlásiť opätovné otvorenie súťaže na konkrétnu čiastkovú zákazku. Ak by takúto minisúťaž vyhral účastník rámcovej dohody, ktorý až následne oznámi, že nemá zabezpečený zdroj asfaltových zmesí spĺňajúci požadované časové a technologické limity, kontrolovaný by bol vystavený riziku omeškania, neposkytnutia súčinnosti, neuzavretia čiastkovej zmluvy, potreby osloviť ďalšieho účastníka alebo opakovať postup a v konečnom dôsledku aj riziku oneskorenia nevyhnutných opráv ciest. Takéto riziko by bolo v priamom rozpore s cieľom rámcovej dohody – zabezpečiť operatívne a reálne dostupné kapacity pre opravy počas celého obdobia jej trvania.

61. Kontrolovaný nie je povinný znášať základné dodávateľské riziko spočívajúce v tom, či si účastník rámcovej dohody vôbec dokáže obstarať nevyhnutnú výrobnú kapacitu. Požiadavka na prísľub má preventívny charakter: má vopred overiť, že uchádzač má reálny a konkrétny spôsob zabezpečenia výroby asfaltových zmesí, a nie iba deklarovaný zámer začať túto otázku riešiť až po získaní postavenia účastníka rámcovej dohody.

62. Súčasne platí, že kontrolovaný nepožaduje exkluzivitu. Vlastník alebo prenajímateľ obaľovacej súpravy sa nemusí vzdať možnosti poskytovať výrobnú kapacitu iným odberateľom alebo hospodárskym subjektom. Predmetom požiadavky je potvrdenie, že konkrétna kapacita bude pre uchádzača v potrebnom rozsahu dostupná, nie blokovanie celej prevádzky v jeho prospech.

63. Prísľub má zároveň informačnú a verifikačnú funkciu. Kontrolovanému umožňuje posúdiť nielen formálnu existenciu výrobne, ale aj to, či uchádzač pri príprave ponuky reálne preveril logistiku, lokalizáciu zdroja, čas dopravy a spôsob zabezpečenia zmesi. Pri zákazke rozloženej na štyri kraje[1] a na obdobie 48 mesiacov nejde o nadbytočný údaj, ale o podklad na posúdenie pripravenosti uchádzača plniť rámcovú dohodu.

64. Kontrolovaný si je vedomý rozhodnutia úradu č. 11591-6000/2024 zo dňa 31. 07. 2024, na ktoré navrhovateľ poukazuje. Kontrolovaný však nesúhlasí s mechanickým prenesením jeho záverov na aktuálnu verejnú súťaž bez posúdenia konkrétneho skutkového a technického nastavenia oboch zákaziek. V rozhodnutí č. 11591-6000/2024 bola predmetom posúdenia požiadavka na dve obaľovacie súpravy s hodinovým výkonom minimálne 100 t/h a súčasne dve betonárne s hodinovým výkonom minimálne 130 m^3/h, pričom išlo o požiadavky na preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva k uvedeným prevádzkam. Aktuálna zákazka nepožaduje dve obaľovne, neurčuje minimálny hodinový výkon výrobne, nepožaduje betonáreň a neviaže splnenie podmienky výlučne na vlastníctvo alebo nájom. Podmienka je formulovaná funkčne cez schopnosť dodržať čas dopravy a kvalitatívne parametre a umožňuje predložiť aj prísľub tretej osoby.

65. Kontrolovaný zároveň nijako netvrdí, že samotné vlastníctvo alebo zmluvný vzťah k obaľovacej súprave automaticky garantuje kvalitu asfaltovej zmesi, pričom platí, že výroba asfaltovej zmesi a asfaltová zmes (produkt) musia spĺňať príslušné platné normy, ktoré platia pre všetkých zhotoviteľov. Ide o dve odlišné roviny. Dostupnosť výrobnej kapacity a jej lokalizácia preukazujú logistickú realizovateľnosť dodávky v stanovenom čase; kvalita samotných zmesí sa overuje osobitnými technickými a kvalitatívnymi požiadavkami, skúškami typu, vyhláseniami o parametroch, kontrolno-skúšobným plánom a kontrolnými a preberacími skúškami.

[1] Úrad poukazuje, že kontrolovaný vo vyjadrení nesprávne uvádza „štyri kraje“ a zrejme kontrolovaný myslel dva kraje, a to Prešovský a Košický kraj.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

66. Tvrdenie navrhovateľa, že určití vlastníci technológií s ním odmietli spolupracovať, predstavuje tvrdenie o konkrétnom obchodnom rozhodnutí tretích súkromných subjektov. Takéto individuálne rozhodnutie nemožno bez ďalšieho pripísať kontrolovanému ani z neho vyvodiť nezákonnosť objektívne a rovnako voči všetkým uchádzačom formulovanej požiadavky. Verejný obstarávateľ nemôže garantovať obchodnú spoluprácu jednotlivých účastníkov trhu, môže však nastaviť podmienku tak, aby nebola viazaná na vlastníctvo a aby umožnila využitie kapacít tretej osoby – čo v danom prípade urobil.

67. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ ďalej namieta požiadavku na jednu kompletnú strojnú zostavu na pokládku emulzného mikrokoberca a požiadavku na identifikáciu strojového vybavenia údajmi o type, značke, modeli, výkone, počte kusov a VIN alebo výrobnom čísle.

68. Kontrolovaný považuje túto argumentáciu za nedôvodnú. V prípade cisterny s emulziou, distribútora, pokladača emulzného mikrokoberca, gumového valca, recykléra, dávkovača cementu či zemného valca ide priamo o mechanizačné prostriedky, ktorými sa stavebné práce vykonávajú na stavenisku. Ide teda o typickú technickú kapacitu, ktorej preverenie korešponduje s účelom § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.

69. Technológia emulzného mikrokoberca nie je do podmienok účasti vložená samoúčelne. Je výslovne súčasťou opisu predmetu zákazky a rámcová dohoda pri nej stanovuje minimálny objem jedného miesta nástupu 5 000 m². Technické podmienky zároveň vyžadujú dodržanie STN EN 12273 a príslušných technicko-kvalitatívnych podmienok, použitie skúsených a poučených pracovníkov, vhodnú prípravu povrchu, dodržanie klimatických podmienok, správny režim premávky a následné skúšanie zmesi a hotovej vrstvy. Už samotný opis predmetu teda preukazuje, že nejde o technológiu zameniteľnú s ľubovoľným bežným asfaltovaním bez osobitných technologických požiadaviek. Kontrolovaný konštatuje, že uvedené poukazuje na účelovosť tvrdenia namietateľa, resp. o jeho neodbornosti a neznalosti pri tomto konkrétnom technologickom postupe.

70. Požiadavka na VIN alebo výrobné číslo má výlučne identifikačnú a verifikačnú funkciu. Umožňuje individualizovať konkrétne zariadenie, ktoré uchádzač deklaruje ako svoju technickú kapacitu, a odlíšiť reálne existujúci a identifikovateľný stroj od všeobecného tvrdenia, že uchádzač má „k dispozícii" určitý typ mechanizmu. Údaj je navyše formulovaný alternatívne – VIN alebo výrobné číslo – podľa povahy príslušného zariadenia.

71. Kontrolovaný odmieta aj argument, že určitá požiadavka nebola uplatnená v predchádzajúcom verejnom obstarávaní a preto ju nemožno požadovať v súčasnosti. Zákon o verejnom obstarávaní neukladá verejnému obstarávateľovi povinnosť reprodukovať podmienky účasti z minulých verejných obstarávaní. Primeranosť podmienky sa posudzuje vo vzťahu ku konkrétnej aktuálnej zákazke, nie vo vzťahu k historickému zneniu starších súťažných podkladov.

72. Pri porovnaní aktuálnej verejnej súťaže s predchádzajúcimi obstarávaniami je nevyhnutné zohľadniť najmä konkrétny opis predmetu zákazky, predpokladané množstvá, kombináciu požadovaných technológií, územný rozsah, dobu plnenia, zvolený model rámcovej dohody a predovšetkým aktuálne určený technologický postup realizácie jednotlivých druhov opráv. Aj zákazky s obdobným alebo podobným názvom môžu mať odlišné technologické, kvalitatívne a realizačné požiadavky. Z toho dôvodu nemožno požadovať, aby boli podmienky účasti v rôznych verejných obstarávaniach nastavené v pomere 1:1. Rozhodujúce je, či aktuálna podmienka účasti reflektuje aktuálne požadovaný predmet zákazky; kontrolovaný je presvedčený, že v danom prípade túto väzbu preukazuje.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

K podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

73. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ označuje požiadavky na predchádzajúce skúsenosti s technológiou emulzného mikrokoberca, recyklácie za studena na mieste a pokládky drenážnych/tichých asfaltových kobercov za neprimerané najmä preto, že ich finančný podiel na celkovej predpokladanej hodnote zákazky považuje za nízky.

74. Kontrolovaný v prvom rade zdôrazňuje, že predmetné požiadavky nie sú stanovené ako minimálna hodnota jednej referenčnej zákazky. Naopak, súťažné podklady výslovne stanovujú kumulatívne množstvá a umožňujú ich preukázať jednou alebo viacerými zmluvami/zákazkami. Uchádzač teda môže počas rozhodného obdobia sčítať skúsenosti z viacerých samostatných realizácií. Toto nastavenie bolo zvolené práve preto, aby podmienka účasti nebola viazaná na jedinú mimoriadne veľkú zákazku a aby bol okruh hospodárskych subjektov schopných podmienku preukázať širší.

75. Kontrolovaný požaduje kumulatívne: 100 000 m² pri emulznom mikrokoberci, 30 000 m² pri recyklácii za studena na mieste a 20 000 m² pri drenážnych/tichých asfaltových kobercoch. Pri posudzovaní proporcionality týchto podmienok účasti je metodologicky vhodnejšie porovnávať požadovanú skúsenosť s predpokladaným množstvom príslušnej technológie vo výkaze výmer, nie s celkovou finančnou hodnotou všetkých stavebných prác rôzneho druhu počas štyroch rokov.

76. Podľa Prílohy č. 16 súťažných podkladov je predpokladané množstvo emulzného mikrokoberca 247 900 m², recyklácie za studena na mieste 171 045 m² a drenážneho/tichého asfaltového koberca PA 11 O 200 770 m². Požadovaná kumulatívna skúsenosť preto predstavuje približne 43 % predpokladaného množstva pri emulznom mikrokoberci, 17 % pri recyklácii za studena a približne 17 % pri drenážnom/tichom asfaltovom koberci.

77. Osobitne k požiadavke 100 000 m² emulzného mikrokoberca kontrolovaný uvádza, že si je vedomý, že požadovaná skúsenosť pri emulznom mikrokoberci predstavuje približne 43 % predpokladaného množstva tejto technológie. Uvedená úroveň však nebola stanovená mechanickým použitím jednotného percenta pre všetky technológie. Každá podmienka účasti bola posudzovaná samostatne podľa charakteru príslušného plnenia, technologickej náročnosti, rizika vadného plnenia a potreby preukázať dostatočne opakovanú praktickú skúsenosť.

78. Emulzný mikrokoberec je technologicky citlivý proces. Kvalita výslednej vrstvy závisí od správnej prípravy podkladu, čistoty povrchu, zloženia a dávkovania jednotlivých komponentov, kontinuity miešania a rozprestierania, klimatických podmienok, koordinácie mechanizácie a správneho režimu otvorenia vozovky premávke. Technické podmienky výslovne upozorňujú na citlivosť technológie na vlhkosť a požadujú skúsených a zodpovedných pracovníkov preškolených na vykonávanie tejto technológie. Chyba v technologickom postupe sa pritom môže prejaviť na kvalite spojenia novej vrstvy s podkladom, homogenite vrstvy, životnosti úpravy a bezpečnosti prevádzky.

79. Pri takomto type plnenia nie je pre kontrolovaného rozhodujúce iba to, či uchádzač technológiu použil raz v minimálnom rozsahu, ale či má preukázateľnú opakovanú skúsenosť s jej nasadením. Kumulatívna požiadavka 100 000 m² umožňuje preukázať skúsenosť viacerými zákazkami a tým overuje, že hospodársky subjekt technológiu nevykonal iba ojedinele, ale má skúsenosť s opakovaným nasadením, mobilizáciou techniky, organizáciou práce a kontrolou kvality v rôznych podmienkach.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

80. Rámcová dohoda pritom stanovuje minimálny objem jedného miesta nástupu pri emulznom mikrokoberci na 5 000 m². Kumulatívna skúsenosť 100 000 m² tak zodpovedá približne dvadsiatim minimálnym miestam nástupu. Tento údaj ilustruje, že podmienka sleduje preukázanie opakovanej praktickej skúsenosti, nie požiadavku na jednu mimoriadne veľkú realizáciu.

81. Skutočnosť, že pri iných technológiách je percentuálny pomer požadovanej skúsenosti k predpokladanému množstvu nižší, neznamená nerovnaké alebo arbitrárne zaobchádzanie. Princíp proporcionality nevyžaduje, aby kontrolovaný stanovil pre každú technológiu totožný percentuálny pomer. Naopak, primeranosť sa posudzuje individuálne. Kontrolovaný je oprávnený klásť vyšší dôraz na technológiu, pri ktorej vzhľadom na technologickú citlivosť, opakovanosť nasadenia a následky nesprávnej realizácie považuje dostatočne overenú prax za významnejší predpoklad úspešného plnenia.

82. Každá stanovená podmienka účasti tak reflektuje konkrétnu časť požadovaného predmetu zákazky a mieru skúsenosti, ktorú kontrolovaný považuje za primeranú na overenie schopnosti uchádzača. Samotné porovnávanie percent medzi rôznymi technológiami bez zohľadnenia ich odlišného technologického charakteru nemôže byť dôkazom neprimeranosti.

83. K tvrdeniu o „marginálnych“ technológiách kontrolovaný uvádza, že ani nižší finančný podiel určitej technológie na celkovej predpokladanej hodnote rámcovej dohody neznamená, že kontrolovaný nie je oprávnený overiť skúsenosť s jej realizáciou. Predmet zákazky je koncipovaný ako jeden technologicky kombinovaný celok a ponuka sa predkladá na celý predmet. Po uzatvorení rámcovej dohody budú do jednotlivých opätovných otvorení súťaže pozývaní len jej účastníci. Preto je legitímne vyžadovať, aby vybraní účastníci mali reálnu odbornú a technickú spôsobilosť aj pre tie technológie, ktoré nemusia byť súčasťou každej jednej čiastkovej zákazky.

84. Ak by kontrolovaný úplne rezignoval na preverenie skúseností s technologicky špecifickými časťami predmetu a do rámcovej dohody by vstúpili subjekty, ktoré ich následne nevedia zabezpečiť, pri konkrétnej minisúťaži by mohlo dôjsť k zníženiu počtu reálne súťažiacich účastníkov. Taký výsledok by bol v rozpore s cieľom opätovného otvárania súťaže, ktorým je zachovanie cenovej konkurencie medzi účastníkmi rámcovej dohody.

85. K vymedzeniu referenčných komunikácií a k cestám II. a III. triedy navrhovateľ požaduje, aby kontrolovaný medzi akceptované referenčné komunikácie výslovne zaradil aj cesty II. a III. triedy. Kontrolovaný s týmto návrhom nesúhlasí. Cesty II. a III. triedy neboli z explicitného výpočtu prípustných slovenských referenčných komunikácií vynechané náhodne, ale zámerne, pretože kontrolovaný požaduje skúsenosť s realizáciou prác na komunikáciách, ktoré zodpovedajú požadovanému predmetu z hľadiska technického významu, rozsahu, normových parametrov a prevádzkového zaťaženia.

86. Nie je správny záver navrhovateľa, že ak hospodársky subjekt realizoval určitú technológiu na ceste II. alebo III. triedy, automaticky tým preukázal rovnakú úroveň skúsenosti, aká sa vyžaduje pri opravách ciest I. triedy, rýchlostných ciest alebo diaľnic. Samotný technologický názov vykonanej práce nevystihuje celý kontext realizácie. Pri cestných prácach sú rozhodujúce aj parametre podkladu a vozovky, dopravné zaťaženie, požiadavky na únosnosť, rovinatosť a protišmykové vlastnosti, požiadavky na plynulosť a organizáciu dopravy, pracovné zábery mechanizácie, kontinuita pokládky, logistika materiálov a systém kontroly kvality.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

87. Technické podmienky aktuálnej zákazky výslovne vyžadujú, aby nové vrstvy zachovali únosnosť vozovky a vytvorili parametre povrchu zodpovedajúce kategórii a zaťaženiu komunikácie, vrátane rovinatosti, protišmykových vlastností, priečneho a pozdĺžneho sklonu a homogénneho povrchu. Zároveň pri jednotlivých vrstvách rozlišujú technické požiadavky podľa tried dopravného zaťaženia. Napríklad pri nestmelených podkladových vrstvách sa pre vozovky TDZ I až III vyžaduje použitie finišera s automatickým nivelačným zariadením, zatiaľ čo pri vybraných vrstvách pre TDZ IV až VI sa pripúšťajú aj iné mechanizmy, napríklad grédery. Už tento príklad preukazuje, že technické požiadavky na realizáciu cestnej konštrukcie nie sú pri všetkých úrovniach dopravného zaťaženia totožné.

88. Technické podmienky aktuálnej zákazky zároveň preukazujú, že predmet plnenia nemožno posudzovať iba podľa samotného názvu vykonávanej technológie alebo podľa formálneho zatriedenia komunikácie. Rozhodujúci je aj konkrétny konštrukčný, technologický a prevádzkový režim, v ktorom sa majú jednotlivé práce realizovať. Výkaz výmer predmetnej zákazky zahŕňa okrem bežných hutnených asfaltových vrstiev aj asfaltové zmesi s polymérom modifikovaným asfaltovým spojivom, asfaltové zmesi kvalitatívnej triedy I, asfaltový koberec mastixový SMA 11 O, drenážny asfaltový koberec PA 11 O, ako aj asfaltovú zmes s vysokým modulom tuhosti VMT. Ide teda o kombináciu materiálov a technológií zodpovedajúcu požiadavkám na vozovky vystavené vyššiemu dopravnému zaťaženiu a zvýšeným nárokom na kvalitu a životnosť vykonaných vrstiev.

89. Uvedené možno dokumentovať aj požiadavkami platných Technicko-kvalitatívnych podmienok TKP 6 – Hutnené asfaltové zmesi. Napríklad asfaltové zmesi s vysokým modulom tuhosti VMT 16 a VMT 22 sú podľa TKP 6 určené na použitie v podkladových a ložných vrstvách vozoviek tried dopravného zaťaženia I až III. TKP 6 zároveň pri vozovkách TDZ I až III stanovujú osobitné požiadavky na realizáciu a kontrolu kvality; pri zmesiach určených pre tieto vozovky sa v rámci stavby zásadne vyžaduje vykonanie zhutňovacieho pokusu, pričom technický predpis ďalej rozlišuje podľa triedy dopravného zaťaženia spôsob rozprestierania zmesí, početnosť skúšok, ako aj prípustné hodnoty nerovností a odchýlok hotových vrstiev. Zhotovenie asfaltovej vrstvy preto nemožno posudzovať izolovane iba ako vykonanie totožného pracovného úkonu bez prihliadnutia na dopravné zaťaženie komunikácie a s ním súvisiace technologické a kvalitatívne požiadavky.

90. Rozdielnosť technických a prevádzkových podmienok možno ilustrovať aj na základných návrhových parametroch jednotlivých tried ciest. V podmienkach cestnej siete Slovenskej republiky sa pri cestách I. triedy dlhodobo vychádza spravidla zo základnej kategórie C 11,5/80, 70, 60, pri cestách II. triedy zo základnej kategórie C 9,5/80, 70, 60 a pri cestách III. triedy zo základnej kategórie C 7,5/70, 60, 50, samozrejme s možnosťou odlišného riešenia konkrétneho úseku v závislosti od jeho dopravnej výkonnosti, významu, miestnych podmienok a ďalších návrhových kritérií. Už z uvedeného je zrejmé, že jednotlivé triedy ciest sa môžu odlišovať šírkovým usporiadaním, návrhovou rýchlosťou, dopravnou výkonnosťou, ako aj požiadavkami vyplývajúcimi z intenzity a skladby dopravného prúdu. Cesty I. triedy pritom podľa cestného zákona plnia nadregionálnu dopravnú funkciu, prepájajú dopravné centrá vyššej úrovne a zabezpečujú ich napojenie na diaľničnú sieť, zatiaľ čo cesty II. triedy plnia predovšetkým regionálnu a cesty III. triedy lokálnu dopravnú funkciu.

91. Z pohľadu samotnej realizácie opráv je významná aj trieda dopravného zaťaženia konkrétnej vozovky, ktorá sa následne premieta do návrhu konštrukcie vozovky, druhu a hrúbky jednotlivých vrstiev, požiadaviek na použité materiály, spôsob ich rozprestierania a zhutnenia, ako aj do rozsahu kontroly kvality. Technické predpisy napríklad pri vozovkách vyšších tried dopravného zaťaženia stanovujú prísnejšie požiadavky na konštrukčné vrstvy a

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

spôsob ich realizácie ako pri komunikáciách s ľahkým alebo veľmi ľahkým dopravným zaťažením. Skúsenosť s realizáciou totožného technologického úkonu na komunikácii nižšieho dopravného významu preto nemožno bez ďalšieho považovať za úplne rovnocennú skúsenosti s realizáciou na ceste I. triedy.

92. Osobitný význam má tiež organizácia výstavby za premávky. Pri cestách I. triedy, ktoré plnia nadregionálnu a v mnohých prípadoch aj tranzitnú funkciu, je pri realizácii opráv potrebné vo zvýšenej miere zabezpečiť kontinuitu a plynulosť dopravy, organizáciu pracovných záberov, koordináciu mechanizácie a zásobovania materiálom a minimalizovať časové obmedzenia premávky. Tieto okolnosti priamo ovplyvňujú organizáciu pokládky, kontinuitu technologického procesu a logistiku stavby. Ide teda o súbor technických, prevádzkových a organizačných podmienok, ktoré nie sú dané iba samotným druhom vykonávanej stavebnej práce.

93. Kontrolovaný tým netvrdí, že každá cesta II. alebo III. triedy je z technického hľadiska jednoduchou alebo nenáročnou komunikáciou. Podmienka účasti však nemusí byť koncipovaná tak, aby automaticky pokryla každú individuálnu výnimku. Kontrolovaný je oprávnený zvoliť objektívne vymedzený okruh referenčných komunikácií, ktorý mu poskytuje primeranú mieru istoty, že uchádzač má skúsenosť s požadovanou úrovňou realizácie. Plošná akceptácia všetkých ciest II. a III. triedy by naopak znamenala, že za rovnocenné by sa bez ďalšieho považovali aj realizácie na komunikáciách s výrazne odlišnými prevádzkovými, zaťažovacími a kvalitatívnymi podmienkami.

94. Pojem „cesty obdobného charakteru, rozsahu, resp. normových parametrov“ bol do súťažných podkladov zaradený najmä na zachovanie rovného prístupu zahraničných hospodárskych subjektov. Kategorizácia cestnej siete v jednotlivých štátoch nie je terminologicky totožná so slovenským systémom. Zahraničný uchádzač preto nemusí vedieť predložiť referenciu označenú pojmom „cesta I. triedy“, hoci príslušná zahraničná komunikácia svojím významom, rozsahom, technickými a normovými parametrami zodpovedá komunikácii, ktorú kontrolovaný považuje za relevantnú. Uvedená formulácia preto umožňuje posúdiť zahraničný funkčný ekvivalent a zároveň zabraňuje diskriminácii hospodárskych subjektov založenej iba na rozdielnej národnej klasifikácii cestnej siete.

95. Z uvedených dôvodov kontrolovaný nepovažuje za primerané ani potrebné rozšíriť podmienku paušálne o všetky slovenské cesty II. a III. triedy. Skúsenosť z práce na ceste nižšej triedy môže byť z odborného hľadiska relevantná pre jednotlivé pracovné úkony, sama osebe však nepreukazuje skúsenosť s celkovým technickým, organizačným a kvalitatívnym režimom, ktorý kontrolovaný požaduje pri realizácii predmetu tejto zákazky.

K podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní

96. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ namieta aj požiadavku na doklady vzťahujúce sa k dvojvrstvovému emulznému mikrokobercu a k asfaltovým zmesiam, najmä vyhlásenie o parametroch podľa STN EN 12273, počiatočnú skúšku typu (TAIT) podľa STN EN 12273, certifikát zhody systému riadenia výroby a skúšky typu asfaltových zmesí podľa STN EN 13108-20:2016 vrátane zmesi PA 11 O PMB; I.

97. Kontrolovaný uvádza, že tieto požiadavky majú priamu a bezprostrednú väzbu na predmet zákazky. Nejde o všeobecné certifikáty bez súvisu s plnením ani o požiadavky na konkrétneho výrobcu či obchodnú značku. Ide o doklady, ktorými sa preukazujú technické

vlastnosti a zhoda stavebných výrobkov a zmesí, ktoré majú byť priamo použité a zabudované pri realizácii požadovaných technológií.

98. Opis predmetu zákazky výslovne zahŕňa dvojvrstvový emulzný mikrokoberec, hutnené asfaltové zmesi a drenážny/tichý asfaltový koberec PA 11 O. Vo výkaze výmer je pri PA 11 O predpokladané množstvo 40 190 m². Požiadavka na príslušné doklady preto nie je odtrhnutá od predmetu zákazky, ale viaže sa na konkrétne materiály a technológie, s ktorými kontrolovaný reálne počíta počas plnenia rámcovej dohody.

99. Pri emulznom mikrokoberci vyhlásenie o parametroch a počiatočná skúška typu podľa STN EN 12273 slúžia na preukázanie, že navrhovaný systém/zmes má overené vlastnosti zodpovedajúce technickej špecifikácii. Pri asfaltových zmesiach certifikát zhody systému riadenia výroby a skúška typu podľa STN EN 13108-20 preukazujú nielen jednorazovú deklaráciu vlastností, ale aj existenciu kontrolovaného systému výroby a overenie parametrov konkrétnej zmesi. To je pri materiáloch, ktorých vlastnosti priamo ovplyvňujú únosnosť, trvanlivosť, rovinatosť, protišmykové vlastnosti a bezpečnosť povrchu vozovky objektívne relevantné.

100. Obchodné a technické podmienky zákazky zároveň ukladajú zhotoviteľovi povinnosť používať vhodné stavebné výrobky, preukazovať ich kvalitu vyhláseniami o parametroch a skúškami a predkladať kontrolný a skúšobný plán. Pri hutnených asfaltových zmesiach sa vyžaduje predloženie počiatočných skúšok typu podľa STN EN 13108-20 a TKP a súhlas kontrolovaného pred zabudovaním materiálu. Požiadavky v podmienkach účasti teda nie sú samostatným, umelo vytvoreným kvalifikačným filtrom, ale nadväzujú na kvalitatívne povinnosti, ktoré bude musieť zhotoviteľ pri realizácii predmetu plniť.

101. Ich účelom je zároveň predísť situácii, že až po uzatvorení rámcovej dohody sa ukáže, že niektorý z troch účastníkov nevie zabezpečiť výrobok alebo zmes s požadovanými a preukázanými vlastnosťami. Vzhľadom na uzavretý charakter rámcovej dohody a opätovné otváranie súťaže považuje kontrolovaný za legitímne preveriť už pri výbere účastníkov, či disponujú reálnou schopnosťou zabezpečiť kvalitatívne vyhovujúce materiály pre technológie, ktoré sú súčasťou predmetu zákazky.

102. Podmienky navyše výslovne pripúšťajú „ekvivalent“. Kontrolovaný preto neviaže splnenie požiadavky na jediný konkrétny certifikát vydaný jediným orgánom, ale umožňuje preukázanie rovnocenného výsledku spôsobom, ktorý zodpovedá požadovaným technickým a kvalitatívnym vlastnostiam. Tým je zachovaný princíp nediskriminácie aj otvorenosť voči hospodárskym subjektom používajúcim rovnocenné technické riešenia alebo doklady.

103. Navrhovateľ podľa kontrolovaného nesprávne zamieňa povinnosť akceptovať ekvivalentný doklad alebo ekvivalentné technické riešenie s povinnosťou kontrolovaného akceptovať úplne inú technológiu opravy. Predmet zákazky bol definovaný konkrétnymi typmi opráv, ktoré kontrolovaný potrebuje. Ak má byť napríklad realizovaný emulzný mikrokoberec alebo drenážny/tichý asfaltový koberec, nie je kontrolovaný povinný pripustiť namiesto toho inú technológiu len preto, že môže všeobecne sledovať podobný cieľ zlepšenia stavu vozovky. Ekvivalencia sa posudzuje vo vzťahu k požadovaným vlastnostiam a technickému výsledku danej technológie, nie ako právo uchádzača zmeniť predmet verejného obstarávania.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

K rámcovej dohode

104. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ spochybňuje aj model rámcovej dohody s tromi účastníkmi na obdobie 48 mesiacov. Kontrolovaný uvádza, že zvolený model je zákonom o verejnom obstarávaní predpokladaným spôsobom zadávania zákaziek. Rámcová dohoda neprekračuje štandardnú štvorročnú hranicu podľa § 83 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

105. Kontrolovaný sa pred vyhlásením verejného obstarávania zaoberal otázkou delenia predmetu zákazky. Pôvodne širší predmet bol rozdelený na dve samostatné verejné obstarávania – pre Prešovský a Košický kraj a osobitne pre Bratislavský, Trnavský, Nitriansky a Trenčiansky kraj. Súťažné podklady zároveň obsahujú odôvodnenie, prečo ďalšie fragmentovanie predmetu nepovažuje kontrolovaný za účelné a hospodárne, vrátane zvýšenia administratívnych a personálnych nárokov, nákladov na riadenie zmlúv a rizika vyšších jednotkových cien pri menších objemoch.

106. Skutočnosť, že rámcová dohoda bude uzatvorená s tromi účastníkmi, nemožno označovať za vytvorenie monopolu. Každá čiastková zákazka bude predmetom opätovného otvorenia súťaže, v ktorom budú účastníci rámcovej dohody znovu súťažiť o najnižšiu cenu. Zvolený model teda zachováva cenovú konkurenciu počas celého obdobia plnenia rámcovej dohody. Práve preto, že po uzatvorení rámcovej dohody už nemožno do jednotlivých minisúťaží prizývať ďalšie hospodárske subjekty, je pre kontrolovaného významné, aby boli vybraní takí účastníci, ktorí sú reálne spôsobilí zabezpečovať celé spektrum predpokladaných prác. Podmienky účasti preto treba hodnotiť aj v kontexte tejto kontraktačnej štruktúry, nie iba podľa jednej hypotetickej čiastkovej zákazky.

K podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

107. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že požiadavky na praktické skúsenosti hlavného stavbyvedúceho a jeho zástupcu predstavujú neprípustnú „druhú sadu referencií“ podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

108. Referencia hospodárskeho subjektu podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a odborná prax konkrétnej fyzickej osoby podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sledujú odlišný účel. V prvom prípade sa preveruje skúsenosť hospodárskeho subjektu ako dodávateľa stavebných prác. V druhom prípade sa preveruje odborná prax a kvalifikácia konkrétnej osoby, ktorá má plnenie riadiť. Informácia o projektoch, na ktorých osoba vykonávala funkciu stavbyvedúceho, je prirodzeným a objektívne overiteľným spôsobom preukázania rozsahu jej odbornej praxe.

109. Finančný objem stavby v tejto súvislosti nepredstavuje „referenciu experta“ v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ale parameter rozsahu a náročnosti praktickej skúsenosti, ktorú osoba pri výkone funkcie získala. Vedenie prác na rozsiahlejšom projekte prináša skúsenosti s koordináciou väčšieho objemu prác, mechanizácie, subdodávateľov, logistiky, harmonogramu, kvality a bezpečnosti. Nie je preto správne tvrdiť, že rozsah stavby nemá pre skúsenosť riadiacej osoby žiadny význam.

110. Aj tieto požiadavky sú navyše formulované kumulatívne. Hlavný stavbyvedúci musí preukázať praktické skúsenosti na stavbách v kumulatívnej hodnote najmenej 12 000 000 EUR bez DPH, z čoho iba jedna skúsenosť musí byť najmenej 6 000 000 EUR bez DPH. Zástupca hlavného stavbyvedúceho preukazuje kumulatívne 6 000 000 EUR bez DPH,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

z čoho jedna skúsenosť najmenej 3 000 000 EUR bez DPH. Požiadavka teda nie je viazaná na jediný projekt mimoriadnej veľkosti.

111. Potreba hlavného stavbyvedúceho a jeho zástupcu vyplýva aj z rozsahu a charakteru rámcovej dohody. Plnenie sa bude realizovať na viacerých geograficky oddelených úsekoch v štyroch krajoch[2] a konkrétne termíny a rozsah prác budú určované v jednotlivých čiastkových zmluvách. Zástupca zabezpečuje kontinuitu odborného riadenia a zastupiteľnosť pri plnení. Skutočnosť, že právnym rámcom je rámcová dohoda, nemení nič na tom, že predmetom jednotlivých čiastkových zmlúv budú reálne stavebné práce vyžadujúce odborné vedenie.

112. K tvrdeniu navrhovateľa o obmedzení hospodárskej súťaže kontrolovaný uvádza, že odmieta všeobecnú tézu navrhovateľa, podľa ktorej samotná existencia hospodárskych subjektov, ktoré aktuálne nevedia splniť všetky stanovené podmienky, preukazuje diskriminačný charakter verejnej súťaže. Takýto výklad by popieral samotný účel podmienok účasti. Kontrolovaný je povinný vytvárať podmienky hospodárskej súťaže, nie však zabezpečiť účasť každého subjektu bez ohľadu na jeho technickú, personálnu a odbornú pripravenosť. Relevantným trhom navyše nie je iba úzky okruh slovenských spoločností označený navrhovateľom. Verejné obstarávanie je otvorené hospodárskym subjektom z relevantného európskeho trhu, umožňuje účasť skupín dodávateľov a v zákonom o verejnom obstarávaní prípustnom rozsahu využitie kapacít iných osôb. Tvrdenie navrhovateľa, že konkrétne subjekty odmietli jeho žiadosti o spoluprácu, preukazuje nanajvýš výsledok jeho individuálnych obchodných rokovaní. Nepreukazuje, že podmienky verejnej súťaže možno objektívne splniť iba tromi konkrétnymi spoločnosťami alebo že kontrolovaný nastavil súťaž s cieľom tieto subjekty zvýhodniť. Kontrolovaný nastavil podmienky vo vzťahu k plneniu, ktoré bude sám potrebovať zabezpečovať počas štyroch rokov, a nie vo vzťahu k portfóliu, technike alebo obchodným vzťahom konkrétneho navrhovateľa. Ak určitá požiadavka predstavuje pre jeden hospodársky subjekt potrebu doplniť kapacitu, vytvoriť skupinu dodávateľov alebo využiť kapacitu tretej osoby, nejde bez ďalšieho o dôkaz diskriminácie.

113. V závere kontrolovaný uvádza, že je presvedčený, že navrhovateľ nepreukázal, že namietané podmienky účasti sú zjavne neprimerané, nesúvisiace s predmetom zákazky alebo nastavené s cieľom bezdôvodne obmedziť hospodársku súťaž. Naopak, jednotlivé požiadavky sú previazané na konkrétne technológie, materiály, mechanizáciu, odborné kapacity a logistické predpoklady, ktoré budú potrebné pri plnení rámcovej dohody a jednotlivých čiastkových zmlúv.

114. Kontrolovaný osobitne zdôrazňuje, že:
- požiadavka na obaľovaciu súpravu nie je viazaná na vlastníctvo a možno ju zabezpečiť aj prostredníctvom tretej osoby; prísľub slúži ako minimálny dôkaz reálnej dostupnosti kapacity a chráni kontrolovaného pred situáciou, v ktorej účastník rámcovej dohody po úspechu v minisúťaži oznámi, že nevie zabezpečiť nevyhnutný zdroj asfaltových zmesí;
- požadované technologické referencie sú stanovené kumulatívne a možno ich preukázať viacerými zákazkami;
- vyšší pomer požadovanej skúsenosti pri emulznom mikrokoberci reflektuje technologickú citlivosť, potrebu opakovanej praxe a riziká nesprávnej realizácie tejto technológie;
- slovenské cesty II. a III. triedy neboli medzi explicitne akceptované referenčné kategórie zaradené zámerne; požiadavka sleduje skúsenosť s komunikáciami zodpovedajúcimi požadovanému technickému, normovému a prevádzkovému režimu, pričom formulácia

[2] Úrad poukazuje, že kontrolovaný vo vyjadrení nesprávne uvádza „štyri kraje“ a zrejme kontrolovaný myslel dva kraje, a to Prešovský a Košický kraj.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

„cesty obdobného charakteru, rozsahu, resp. normových parametrov“ zabezpečuje možnosť preukázať zahraničný ekvivalent;
- požadované certifikáty, vyhlásenia o parametroch a skúšky typu sa priamo viažu na stavebné výrobky a zmesi, ktoré majú byť súčasťou plnenia, a pri každej relevantnej požiadavke je pripustená ekvivalencia;
- odlišnosť od starších verejných obstarávaní sama osebe nepreukazuje arbitrárnosť, pretože podmienky účasti sa vždy musia posudzovať vo vzťahu ku konkrétnemu aktuálnemu predmetu zákazky a požadovanému technologickému postupu jeho realizácie.

115. Vzhľadom na vyššie uvedené kontrolovaný navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietol, keďže kontrolovaný má za to, že navrhovateľom tvrdené porušenia zákona, ktoré by mohli ovplyvniť výsledok verejnej súťaže, neboli preukázané.

Právny rámec

116. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

117. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: (...)
    b) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
        1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,
        2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené, (...)
    g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácií osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk, (...)
    j) údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícií na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby, (...)
    m) ak ide o tovar, ktorý sa má dodať,
        1. vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje alebo
        2. certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.

118. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

119. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

120. Podľa § 83 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rámcovú dohodu možno uzavrieť najviac na štyri roky okrem výnimočných prípadov odôvodnených predmetom rámcovej dohody. Rámcová dohoda sa končí uplynutím času alebo za podmienok uvedených v rámcovej dohode. Uzavretie rámcovej dohody nesmie brániť hospodárskej súťaži.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

121. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 98 134 849,99 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný zverejnil súťažné podklady vo svojom profile dňa 24. 08. 2026. Lehota na predkladanie ponúk je v zmysle redakčnej opravy číslo 14009 - IOX, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 200/2026 zo dňa 01. 10. 2026 stanovená na deň 30. 10. 2026 o 10:00 hod. a otváranie ponúk na 30. 10. 2026 o 11:00 hod., čo znamená, že v čase vydania tohto rozhodnutia sa postup zadávania predmetnej zákazky nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ dňa 03. 09. 2026 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

122. Navrhovateľ v námietkach rozporuje podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b), písm. g), písm. j) a písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, pričom má za to, že tieto podmienky účasti sú neprimerané a v rozpore s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej namieta, že výsledkom verejnej súťaže je uzatvorenie rámcovej dohody na 48 mesiacov s tromi uchádzačmi s opätovným otvorením súťaže. Úrad sa bude ďalej v rozhodnutí zaoberať každou namietanou skutočnosťou samostatne.

K podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní

123. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, v Časti 1.4 „PODMIENKY ÚČASTI“, v bode 3 „TECHNICKÁ A ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ“, v podbode **3.6**, požaduje nasl., cit.:

*„3.6 **§ 34 ods. 1 písm. j) zákona** - údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác,*

Minimálna požadovaná úroveň štandardov: (...)

k bodu 3.6:
Uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti predložením zoznamu strojového a technického vybavenia pre uskutočnenie predmetu zákazky, z ktorého bude vyplývať typ, značka, model, výkon, počet kusov, VIN /výrobné číslo a vlastnícky vzťah k nižšie uvedenej požadovanému strojovému a technickému vybaveniu.
Za strojové a technické vybavenie pre uskutočnenie stavebných prác verejný obstarávateľ považuje:

- *min. jedna výrobňa / obaľovacia súprava na výrobu asfaltových zmesí vo vzdialenosti, ktoré umožnia dodržať parametre obaľovanej zmesi pri jej pokládke v súlade s platnými technickými normami, a to najmä s Technicko- kvalitatívnymi podmienkami (TKP) č.6 Hutnené asfaltové zmesi (t. j. v prípade neizolovanej korby dopravného prostriedku max. 90 min a v prípade izolovanej korby dopravného prostriedku max. 120 min.). Verejný obstarávateľ požaduje pokrytie všetkých úsekov v Prešovskom a Košickom kraji v zmysle https://www.cdb.sk/sk/statisticke-vystupy/2025.alej.*
- *min. jedna kompletná živičná zostava na pokládku hutnených asfaltových zmesí pozostávajúca z nasledovných mechanizačných prostriedkov:*
  - *min. 1 ks finišer s pracovným záberom min. 2,75 m - strojné zariadenie na pokládku asfaltových zmesí,*
  - *min. 2 ks vibračný valec na hutnenie asfaltových zmesí,*
  - *min. 1 ks distribútor asfaltu,*
  - *min. 1 ks fréza asfaltových konštrukcií,*
  - *min. 10 ks dopravných prostriedkov pre plynulé zabezpečenie dopravy asfaltových zmesí,*
- *min. jedna kompletná strojná zostava na pokládku emulzného mikrokoberca pozostávajúca z nasledovných mechanizačných prostriedkov:*
  - *min. 1 ks cisterna s emulziou,*
  - *min. 1 ks distribútor,*
  - *min. 1 ks pokladač emulzného mikrokoberca,*
  - *min. 1 ks gum. valec*
- *min. jedna kompletná strojná zostava pre realizáciu recyklácie za studená na mieste pozostávajúca z nasledovných mechanizačných prostriedkov:*

- *min. 1 ks recyklér s možnosťou pridávania vody,*
- *min. 1 ks dávkovač cementu,*
- *min. 1 ks zemný valec"*

124. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, v Článku III. „Príprava ponuky", v bode 22 „OBSAH PONUKY", v podbode **22.1.16**, požaduje nasl., cit.:

„Uchádzač je povinný v rámci ponuky predložiť doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky:
- ***umiestnenie** (lokalizáciu) **obaľovacej súpravy**, v ktorej budú vyrábané asfaltové zmesi,*
- ***potvrdenie/ doklad/prísľub od vlastníka/prenajímateľa obaľovacej súpravy**, z ktorého bude explicitne vyplývať, že garancia poskytnutia obaľovacej súpravy sa týka tohto predmetu zákazky na obdobie 4 rokov od účinnosti Rámcovej dohody.*

Uchádzač predloží predmetné požiadavky pre každú obaľovaciu súpravu, ktorú plánuje použiť na realizáciu predmetu zákazky."

125. Navrhovateľ namieta, že predmetná podmienka účasti je neprimeraná a nesúvisiaca s predmetom zákazky, konkrétne že preukázanie vlastníckeho vzťahu k obaľovacej súprave je neprimerané a obmedzujúce hospodársku súťaž.

126. Kontrolovaný argumentuje, že nevyžaduje, aby uchádzač bol vlastníkom obaľovacej súpravy. Kontrolovaný požaduje preukázať, že uchádzač bude mať k dispozícii obaľovaciu súpravu a za týmto účelom žiada predložiť informáciu o umiestnení obaľovacej súpravy. Kontrolovaný uvádza, že umožňuje aj použitie inej osoby podľa § 34 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní na preukázanie predmetnej podmienky účasti.

127. Úrad uvádza, že základný rámec pre uplatnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti je upravený v ustanovení § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Vo všeobecnej rovine platí, že **účelom podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti je dosiahnuť, aby sa verejného obstarávania zúčastnili iba takí záujemcovia alebo uchádzači, ktorí sú po technickej a odbornej stránke schopní zákazku reálne plniť. Ide predovšetkým o to, aby uchádzač, resp. záujemca preukázal svoje schopnosti a skúsenosti úspešne realizovať predmet zákazky.** Podľa Metodického usmernenia č. 12582-5000/2017 zo dňa 25. 07. 2017[3] podmienky účasti slúžia na *„nastavenie pravidiel, ktoré umožňujú preskúmať spôsobilosť uchádzačov alebo záujemcov s cieľom umožniť súperenie o zákazku iba spôsobilým hospodárskym subjektom, u ktorých existuje predpoklad riadneho plnenia zákazky. Z tohto pohľadu predstavujú podmienky účasti eliminačné kritériá, ktoré v prípade ich nesplnenia zo strany uchádzačov alebo záujemcov rezultujú v ich vylúčení z verejného obstarávania."*

128. Úrad poukazuje na to, že určenie konkrétnych podmienok účasti, ich minimálnej úrovne, ako aj dokladov slúžiacich na ich preukázanie, je v kompetencii a zodpovednosťou samotného verejného obstarávateľa/obstarávateľa, avšak pri ich stanovovaní je povinný dodržať princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že podmienky účasti, ich minimálna úroveň a doklady slúžiace na ich preukázanie musia byť stanovené transparentne, nediskriminačne, aby umožňovali rovnaké zaobchádzanie so záujemcami alebo uchádzačmi, a zároveň aj čestnú hospodársku súťaž. Verejný

[3] Metodické usmernenie úradu č. 12582-5000/2017 zo dňa 25. 07. 2017

obstarávateľ/obstarávateľ je povinný pri ich stanovení dodržať ustanovenie § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že stanovené **podmienky účasti musia byť primerané** a musia súvisieť s predmetom zákazky. **Určením podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nemôže teda verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov, ale musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní plniť predmet zákazky. Posudzovať primeranosť** a súvislosť podmienok účasti s predmetom zákazky **je pritom potrebné vždy s prihliadnutím na povahu, charakter, náročnosť, význam a účel predmetu tej-ktorej zákazky so zohľadnením okolností, príp. špecifík jej plnenia.**

129. Úrad uvádza, že v tomto prípade predmet zákazky spočíva v zlepšení stavebnotechnického stavu vozoviek ciest I. triedy pričom na dosiahnutie tohto cieľa bude využívaná obnova jednotlivých vrstiev vozovky pomocou recyklačných technológií (recyklácia za studena na mieste) alebo výmena jednotlivých vrstiev vozovky (obrusné ložné a podkladné vrstvy). Predmet zákazky podľa technických a kvalitatívnych podmienok podľa súťažných podmienok bude realizovaný nasledovnými technológiami:
    - Oprava krytu vozovky technológiou za studena kladených emulzných zmesí,
    - Oprava podkladných vrstiev vozovky technológiou recyklácie vozoviek za studena na mieste vrátane výmeny krytu,
    - Oprava podkladných vrstiev vozovky technológiou hutnených asfaltových vrstiev,
    - Oprava obrusnej vrstvy vozovky technológiou hutnených asfaltových zmesí,
    - Realizácia výmeny podložia a podkladných vrstiev.

    Bližšia špecifikácia je uvedená vo Zväzku 3 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov.

130. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní *„min. jedna výrobňa / obaľovacia súprava na výrobu asfaltových zmesí vo vzdialenosti, ktoré umožnia dodržať parametre obaľovanej zmesi pri jej pokládke v súlade s platnými technickými normami“* v nadväznosti na predmet plnenia. Úrad má za to, že požiadavka kontrolovaného, cit.: *„v rámci ponuky predložiť doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky:*
    - ***umiestnenie** (lokalizáciu) **obaľovacej súpravy**, v ktorej budú vyrábané asfaltové zmesi,*
    - ***potvrdenie/ doklad/prísľub od vlastníka/prenajímateľa obaľovacej súpravy** (...)“*,

    je objektívne odôvodnená a potrebná pre riadne plnenie predmetu zákazky v prostredí stavebných prác na výstavbe ciest, pretože kontrolovaný nevyžaduje, aby uchádzač bol vlastníkom obaľovacej súpravy, ale kontrolovaný požaduje iba preukázať, že uchádzač bude mať k dispozícii obaľovaciu súpravu a za týmto účelom žiada predložiť informáciu o umiestnení obaľovacej súpravy. Uvedenému zodpovedá aj príloha č. 18 súťažných podkladov s názvom „ZOZNAM STROJOVÉHO A TECHNICKÉHO ZARIADENIA“, v ktorej kontrolovaný požaduje vyplniť stĺpec „Údaje o vlastníctve/prenájme“.

131. Navrhovateľ v námietkach poukazuje aj na rozhodovaciu prax úradu. Úrad má za to, že rozhodnutie úradu č. 11591-6000/2024 zo dňa 31. 07. 2024, na ktoré navrhovateľ odkazuje, vychádzalo z **odlišného skutkového stavu**, nakoľko v predmetnom prípade sa úrad zaoberal požiadavkou na preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva uchádzača vo vzťahu k požadovanému zoznamu strojov a vybavenia (obaľovacej súpravy), pričom v tomto námietkovom konaní úrad posudzuje požiadavku, že uchádzač bude mať k dispozícii obaľovaciu súpravu. Z uvedeného dôvodu je teda nevyhnutné pri aplikácii záverov prezentovaných úradom v predmetnom rozhodnutí zohľadniť odlišnosti v posudzovanom skutkovom stave medzi rozhodnutiami úradu, na ktoré poukazuje navrhovateľ a aktuálnym konaním o námietkach navrhovateľa, a teda zohľadniť odlišné nastavenie podmienky účasti.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

132. Ako vyplýva z písomného vyjadrenia kontrolovaného k tejto časti námietok navrhovateľa, kontrolovaný postavil odôvodnenie požiadavky na preukázaní reálnej dostupnosti výrobnej kapacity, ktorú uchádzač plánuje použiť pri plnení zákazky. Ďalej kontrolovaný uviedol, že nevyžaduje, aby bol uchádzač vlastníkom obaľovacej súpravy a ani exkluzivitu v tom zmysle, že vlastník alebo prenajímateľ obaľovacej súpravy sa nemusí vzdať možnosti poskytovať výrobnú kapacitu iným hospodárskym subjektom. Kontrolovaný poukázal aj na možnosť využitia inštitútu inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

133. Úrad po posúdení primeranosti predmetnej podmienky účasti, konkrétne požiadavky na dostupnosť obaľovacej súpravy vo vzťahu k predmetu zákazky dospel k záveru, že požiadavka kontrolovaného súvisí s predmetom zákazky a je primeraná, najmä s ohľadom na to, že kontrolovaný nepožaduje, aby bol uchádzač vlastníkom obaľovacej súpravy, ale požaduje preukázať jej disponibilitu.

134. Navrhovateľ ďalej namieta požiadavku kontrolovaného na *„min. jedna kompletná strojná zostava na pokládku emulzného mikrokoberca“*. Navrhovateľ argumentuje tým, že pokládka emulzného mikrokoberca predstavuje marginálnu časť predmetu zákazky, a preto považuje túto požiadavku kontrolovaného za neprimeranú.

135. Kontrolovaný uvádza, že pokládka emulzného mikrokoberca je súčasťou opisu predmetu zákazky a v rámcovej dohode je stanovený min. objem jedného miesta nástupu 5000 m².

136. V tejto súvislosti úrad poukazuje na prílohu č. 16 súťažných podkladov s názvom „Popis položiek“, v ktorej je v riadku č. 25 uvedené nasl., cit.:

„

Číslo položky	Popis položiek	Merná jednotka	Predpokladané množstvo
27	Emulzný mikrokoberec dvojvrstvový EM 5 + EM 8 s rozprestretím pre plochu nad 10 000 m2	m2	247 900

“.

137. Úrad ďalej poukazuje na zväzok 2 súťažných podkladov s názvom „Obchodné podmienky“, na **návrh rámcovej dohody**, z ktorej článku 4 ods. 1 vyplýva, cit.: *„Minimálny objem prác pre jedno miesto nástupu podľa typu technológie:*
a. ***emulzný mikrokoberec min. 5 000 m²***
b. *recyklácia za horúca na mieste min. 1500 m²*
c. *recyklácia za studena na mieste min. 1500 m²*
d. *hutnené asfaltové vrstvy min. 3500 m²“*

138. Úrad po posúdení primeranosti predmetnej podmienky účasti, konkrétne požiadavky na *„min. jedna kompletná strojná zostava na pokládku emulzného mikrokoberca“* vo vzťahu k predmetu zákazky dospel k záveru, že s ohľadom na predpokladané množstvo, v akom sa má realizovať pokládka emulzného mikrokoberca (247 900 m²) a stanovený minimálny objem prác pre jedno miesto nástupu 5 000 m², požiadavka kontrolovaného preto súvisí s predmetom zákazky a je primeraná.

139. Úrad zároveň k tvrdeniu navrhovateľa, že požadovanou strojnou zostavou v rámci preukazovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní disponujú len tri spoločnosti uvádza, že kontrolovaný nikde vo svojich súťažných podkladoch nepožadoval k preukázaniu predmetných podmienok účasti, aby záujemcovia/uchádzači mali vo svojom vlastníctve takéto strojné vybavenie. S takýmto strojným vybavením môžu potencionálni záujemcovia/uchádzači disponovať aj na základe

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

iného právneho vzťahu prostredníctvom využitia technických odborných kapacít iných osôb. Úrad uvádza, že navrhovateľ k namietaným skutočnostiam nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že sám je na svojich právach na základe preukazovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní stanovených kontrolovaným dotknutý, resp. ukrátený.

140. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k namietanej podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne pri stanovení požiadavky *„min. jedna výrobňa / obaľovacia súprava na výrobu asfaltových zmesí vo vzdialenosti, ktoré umožnia dodržať parametre obaľovanej zmesi pri jej pokládke v súlade s platnými technickými normami“* a požiadavky na *„min. jedna kompletná strojná zostava na pokládku emulzného mikrokoberca“*.

141. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa smerujúce proti podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní sú **neopodstatnené**.

K podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

142. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, v Časti 1.4 „PODMIENKY ÚČASTI“, v bode 3 „TECHNICKÁ A ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ“, v podbode **3.1**, požaduje nasl., cit.:

*„3.1. **§ 34 ods. 1 písm. b) zákona** – zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; (...)*

Minimálna požadovaná úroveň štandardov: (...)

k bodu 3.1:

*Pre účely splnenia tejto podmienky musí uchádzač predložiť **zoznam uskutočnených stavebných prác rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je predmet zákazky za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia** verejného obstarávania (ďalej len „rozhodné obdobie“).*
*Za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky verejný obstarávateľ bude považovať pokládku hutnených asfaltových zmesí na **diaľniciach a/alebo rýchlostných cestách a/alebo cestách I. triedy a/alebo cestách obdobného charakteru, rozsahu, resp. normových parametrov** (ďalej len „**cesty obdobného charakteru a rozsahu**")*
V prípade, ak uchádzač predkladá v zozname aj stavebné práce, ktorých uskutočnenie presahuje stanovené obdobie posledných 5 rokov od vyhlásenia VO, uchádzač v zozname zmlúv uvedie zvlášť aj cenu iba za tú časť, ktorá bola uskutočnená v požadovanom období.
V prípade, ak stavebné práce realizoval záujemca ako člen združenia alebo ako subdodávateľ, vyčísli a započíta iba finančný objem, realizovaný ním samotným.
Uchádzač uvedie:

- *identifikáciu odberateľa (obchodné meno a adresa),*
- *názov a stručný opis predmetu zmluvy, z ktorého bude možné posúdiť splnenie podmienky účasti,*
- *zmluvnú cenu zákazky a skutočne vyfakturovanú cenu zákazky v Eur bez DPH (v prípade rozdielu medzi zmluvnou a vyfakturovanou cenou sa uvedie dôvod rozdielu), resp. cenu za časť stavby týkajúcu sa niektorej z požiadaviek na splnenie podmienok účasti uvedených v bode 3.1,*

- *zmluvný a skutočný termín uskutočnenia predmetu (v prípade rozdielu uviesť dôvod),*
- *potvrdenie o kvalite uskutočnenia odberateľom,*
- *meno, funkcia a kontakt na osobu odberateľa, u ktorej si bude možné uvedené údaje overiť*

Uchádzač musí preukázať, že v rozhodnom období uskutočnil stavebné práce na zákazkách rovnakého alebo obdobného charakteru a rozsahu, pri realizácii ktorých bola použitá:
1. ***technológia pokládky hutnených asfaltových zmesí*** *v celkovej kumulatívnej hodnote uskutočnených stavebných prác min.* ***40 000 000 EUR bez DPH****, z toho*

a. minimálne jedna (1) zákazka bola v hodnote uskutočnených stavebných prác min. ***6 000 000 EUR bez DPH***

b. minimálne jedna (1) zákazka bola realizovaná na ploche vozovky min. ***125 000 m²*** *v rámci jedného projektu, kde plocha vozovky predstavuje plochu pozemnej komunikácie / vozovky, nie súčet plôch jej jednotlivých konštrukčných asfaltových vrstiev (napr. obrusná + ložná + podkladová)*

2. ***technológia recyklácie za studena na mieste*** *v celkovej kumulatívnej hodnote uskutočnených stavebných prác min. 30 000 m².*
3. ***technológia pokládky emulzných mikrokobercov*** *v celkovej kumulatívnej hodnote uskutočnených stavebných prác min. 100 000 m².*
4. ***technológia pokládky drenážnych/tichých asfaltových kobercov*** *na ploche vozovky kumulatívne min.* ***20 000 m²****.*
Predmetné podmienky účasti uvedené v bode 3.1, môže uchádzač preukázať ako jednou zmluvou/ zákazkou, tak aj viacerými zmluvami/zákazkami, z ktorej/ktorých však bude vyplývať splnenie minimálnej požadovanej úrovni štandardov – všetkých hodnôt.“

143. Navrhovateľ namieta, že technológia emulzného mikrokoberca, technológia recyklácie za studena na mieste a technológia drenážnych/tichých asfaltových kobercov predstavuje marginálnu časť predmetu zákazky, a preto sú podľa navrhovateľa neprimerané a nesúvisia s predmetom zákazky.

144. Kontrolovaný argumentuje tým, že uvedenú podmienku účasti je možné preukázať kumulatívne, teda jednou alebo viacerými zmluvami/zákazkami. Kontrolovaný uvádza, že požaduje 100 000 m² pri emulznom mikrokoberci, 30 000 m² pri recyklácii za studena na mieste a 20 000 m² pri drenážnych/tichých asfaltových kobercoch. Kontrolovaný poukazuje, že v prílohe č. 16 súťažných podkladov s názvom „Popis položiek“ je predpokladané množstvo emulzného mikrokoberca 247 900 m², recyklácie za studena na mieste 171 045 m² a drenážneho/tichého asfaltového koberca PA 11 O 200 770 m². Kontrolovaný uvádza, že požadovaná kumulatívna skúsenosť preto predstavuje približne 43 % predpokladaného množstva pri emulznom mikrokoberci, 17 % pri recyklácii za studena a približne 17 % pri drenážnom/tichom asfaltovom koberci.

145. **Úrad v tejto súvislosti v plnej miere odkazuje na odôvodnenie uvedené v bodoch 127. až 129. tohto rozhodnutia, pričom úrad aj túto podmienku účasti posúdil obdobne.**

146. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní – referencie, v nadväznosti na predmet plnenia. Úrad má ďalej za to, že požiadavka kontrolovaného na referencie na technológiu emulzného mikrokoberca, technológiu recyklácie za studena na mieste a technológiu drenážnych/tichých asfaltových kobercov v požadovaných finančných objeboch/množstvách je objektívne odôvodnená a potrebná pre riadne plnenie predmetu zákazky v prostredí stavebných prác na výstavbe ciest, pretože kontrolovaný umožnil jednak podmienku účasti preukázať kumulatívne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a zároveň požadovaný objem referencie je v porovnaní s predmetom zákazky menší, pričom predstavuje približne 43 % predpokladaného množstva pri emulznom mikrokoberci, 17 % pri recyklácii za studena a približne 17 % pri drenážnom/tichom asfaltovom koberci. Uvedenému zodpovedá aj príloha č. 16 súťažných podkladov s názvom „Popis položiek“.

147. Úrad preto po posúdení primeranosti predmetnej podmienky účasti, konkrétne požiadavky na referencie na technológiu emulzného mikrokoberca, technológiu recyklácie za studena na mieste a technológiu drenážnych/tichých asfaltových kobercov vo vzťahu k predmetu zákazky dospel k záveru, že požadované referencie súvisia s predmetom zákazky a sú primerané.

148. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje tvrdenie navrhovateľa, že požadované referencie na technológiu emulzného mikrokoberca, technológiu recyklácie za studena na mieste a technológiu drenážnych/tichých asfaltových kobercov sú neprimerané a nesúvisia s predmetom zákazky za **neopodstatnené**.

149. Navrhovateľ ďalej namieta požiadavku kontrolovaného, cit.: *„Za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky verejný obstarávateľ bude považovať pokládku hutnených asfaltových zmesí na **diaľniciach a/alebo rýchlostných cestách a/alebo cestách I. triedy a/alebo cestách obdobného charakteru, rozsahu, resp. normových parametrov** (ďalej len „**cesty obdobného charakteru a rozsahu**“)“.* Podľa navrhovateľa z technického hľadiska nehrá rolu, či bola určitá technológia realizovaná na diaľnici, rýchlostnej ceste, ceste I. triedy, ceste obdobného charakteru alebo na ceste II. triedy alebo III. triedy.

150. Kontrolovaný s uvedeným nesúhlasí a uvádza, že cesty II. a III. triedy neboli z explicitného výpočtu prípustných slovenských referenčných komunikácií vynechané náhodne, ale zámerne, pretože kontrolovaný požaduje skúsenosť s realizáciou prác na komunikáciách, ktoré zodpovedajú požadovanému predmetu z hľadiska technického významu, rozsahu, normových parametrov a prevádzkového zaťaženia.

151. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie úradu č. 15340-6000/2019-OD zo dňa 28. 01. 2020, v rámci ktorého úrad požiadal Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky o zodpovedanie otázok odborného charakteru, ktoré sú relevantné aj pre toto námietkové konanie vo vzťahu k namietanému - *„cesty obdobného charakteru a rozsahu“*. Úrad poukazuje na bod 106. a 107. predmetného rozhodnutia, cit.:
*„106. Úrad uvádza, že z obsahu poskytnutého odborného stanoviska vyplýva, že podmienky účasti musia nevyhnutne súvisieť s predmetom zákazky, ktorým je oprava vozoviek na cestách I. triedy. Požadovaná podmienka účasti má garantovať odborné a kvalitné plnenie predmetu zákazky, čo si vyžaduje dostatočné predchádzajúce skúsenosti uchádzača s prípravou a následnou realizáciou prác podľa štandardov a noriem stanovených pri realizácii prác na výstavbe, rekonštrukcii, oprave diaľnic, rýchlostných ciest, ciest I. triedy. Ako zdôvodnenie odpovede k otázke č. 1 je v predmetnom odbornom stanovisku uvedené, cit.: „**Cesty I. triedy (ako aj diaľnice a rýchlostné cesty) sú na rozdiel od ciest nižšej kategórie (cesty II., III. triedy, miestne komunikácie) namáhané väčším dopravným zaťažením, pričom vozovky na takto zaťažených cestách je potrebné realizovať technológiami odolnými pre väčšie dopravné zaťaženie. V prípade ciest I. triedy ide o komunikácie iných technických parametrov, ktoré súvisia s rozdielnosťou tvaru cestného telesa, záberu pôdy (územia), zostrmenia svahov a podobne, čo má vplyv na spôsob projektovania a realizácie konkrétnej vozovky cesty tej-ktorej kategórie. Návrhová únosnosť podložia vozovky s veľkým zaťažením (cesty I. triedy) je rozdielna ako návrhová únosnosť podložia vozovky s menším***

zaťažením (cesty II. a III. triedy). Sleduje sa predovšetkým prevádzková výkonnosť vozovky I. triedy, čo znamená odolnosť konštrukcie vozovky voči účinkom daného dopravného zaťaženia.*“.*

107. Z odborného stanoviska ďalej vyplýva, že vzhľadom k dopravnej významnosti a vyťaženosti ciest I. triedy (na cestách I. triedy sa uskutočňuje cca 50 % zo všetkých prepravných výkonov na Slovensku) je daná podmienka pre správcu ciest I. triedy zásadná, preto je táto podmienka požadovaná dlhodobo pri všetkých prácach na výstavbe, rekonštrukcii, oprave ciest I. triedy, pričom podstatné sú kvalitatívne aspekty uchádzača, ako aj kvalita vykonaných prác. Zároveň z predmetného odborného stanoviska vyplýva, že je nevyhnutné, aby uchádzač vedel promptne reagovať v prípade výskytu negatívnych vplyvov, ktoré môžu nastať pri samotnej realizácii daných prác na cestách I. triedy. Z uvedeného dôvodu je preto potrebné, aby uchádzač, ktorý bude predmet zákazky zabezpečovať disponoval dostatočnými skúsenosťami s výstavbou alebo rekonštrukciou vozoviek I. triedy a taktiež s dostatočným kapacitným zabezpečením. ***Z obsahu záveru vyjadrenia k prvej otázke v odbornom stanovisku vyplýva, že vo vzťahu k vecným požiadavkám na predmet zákazky je požadovanie tejto podmienky primerané a potrebné.“***

152. Úrad v predmetnom rozhodnutí v bode 108. skonštatoval nasl., cit.:

„108. Úrad uvádza, že z obsahu odborného stanoviska ako odpoveď na otázku č. 2 ďalej vyplýva, že ***pre plnenie predmetu zákazky je nevyhnutné požadovať od uchádzača skúsenosti s výstavbou, rekonštrukciou a opravou diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. triedy, nakoľko pri výstavbe, rekonštrukcii a oprave ciest II. a III. triedy sa nevyužívajú totožné technológie, ako pri cestách I. triedy, a preto nie je možné preukázať dostatočnú potrebnú technickú spôsobilosť uchádzača aj prostredníctvom stavebných prác na výstavbe, rekonštrukcii, oprave ciest II. a III. triedy*** *(zdôvodnenie vyplýva z odpovede na otázku č. 1).“*

153. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje tvrdenie navrhovateľa, že je potrebné akceptovať za stavebné práce s obdobným predmetom zákazky na výstavbe, rekonštrukcii, oprave diaľnic, rýchlostných ciest, ciest I. triedy aj cesty II. a III. triedy za **neopodstatnené**.

154. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k namietanej podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, referencie na technológiu emulzného mikrokoberca, technológiu recyklácie za studena na mieste a technológiu drenážnych/tichých asfaltových kobercov v požadovanom objeme a požiadavku, aby referencie boli realizované na diaľnici, rýchlostnej ceste a ceste I. triedy.

155. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sú **neopodstatnené**.

K podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní

156. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, v Časti 1.4 „PODMIENKY ÚČASTI“, v bode 3 „TECHNICKÁ A ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ“, v podbode **3.2**, požaduje nasl., cit.:

„3.2. ***§ 34 ods. 1 písm. m) bod 2 zákona*** *– certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na*

tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov: (...)

k bodu 3.2:

- *Uchádzač predloží* ***Certifikát pre dvojvrstvový emulzný mikrokoberec - vyhlásenie o parametroch podľa STN EN 12 273 a doklad - počiatočná skúška typu (TAIT) podľa STN EN 12 273 alebo ekvivalent***
- *Uchádzač predloží* ***Certifikát zhody systému riadenia výroby v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011 na asfaltové zmesi a skúšku typu asfaltovej zmesi, podľa STN EN 13108- 20:2016 Asfaltové zmesi. Požiadavky na materiál časť 20: Skúška typu na asfaltové zmesi:***
  SMA 11 O PMB ; I;
  ** Koberec asfaltový I.tr. mastixový SMA 11*
  AC 11 O PMB ; I;
  ** Asfaltový betón vrstva obrusná AC 11 O z modifik. asfaltu tr. I,*
  PA 11 O PMB ; I;
  ****** *Koberec asfaltový drenážny/tichý PA 11 O z modifik. asfaltu tr. I,*
  AC 16 L PMB ; I;
  ** Asfaltový betón vrstva ložná AC 16 L z modifik. asfaltu tr. I,*
  AC22 P ; I;
  ** Asfaltový betón vrstva podkladová AC 22 P z nemodifik. asfaltu tr. I,*
  AC 22 L VMT/ PMB ; I;
  ** Asfaltový betón vrstva ložná AC 22 L VMT modifik. asfaltu tr. I,*

alebo ekvivalent požadovaných certifikátov.“

157. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný požaduje predloženie certifikátov, ktoré považuje za zužujúce okruh možných dodávateľov a marginálnu časť predmetu zákazky a preto ich považuje za neprimerané.

158. Kontrolovaný uvádza, že požiadavky na certifikáty majú priamu a bezprostrednú väzbu na predmet zákazky. Nejde o všeobecné certifikáty bez súvisu s plnením ani o požiadavky na konkrétneho výrobcu či obchodnú značku. Ide o doklady, ktorými sa preukazujú technické vlastnosti a zhoda stavebných výrobkov a zmesí, ktoré majú byť priamo použité a zabudované pri realizácii požadovaných technológií.

159. **Úrad v tejto súvislosti v plnej miere odkazuje na odôvodnenie uvedené v bodoch 127. až 129. tohto rozhodnutia, pričom úrad aj túto podmienku účasti posúdil obdobne.**

160. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní – certifikáty, v nadväznosti na predmet zákazky. Úrad poukazuje na body 146. až 148. tohto rozhodnutia, v zmysle ktorých úrad konštatoval, že požiadavky na referencie na technológiu emulzného mikrokoberca, technológiu recyklácie za studena na mieste a technológiu drenážnych/tichých asfaltových kobercov v požadovaných množstvách vo vzťahu k predmetu zákazky súvisia s predmetom zákazky a sú primerané, preto úrad aj túto podmienku účasti posúdil rovnako, a to, že požiadavka na predloženie certifikátov k vyžadovaným technológiám na *„dvojvrstvový emulzný mikrokoberec“* a *„asfaltové zmesi“* je primeraná a súvisí s predmetom zákazky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

161. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k namietanej podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní – certifikáty, pretože podmienka účasti súvisí s predmetom zákazky a je primeraná.

162. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní sú **neopodstatnené**.

K rámcovej dohode

163. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, v Článku I. „VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE“, v bode 5 „MIESTO A TERMÍN USKUTOČNENIA PREDMETU ZÁKAZKY“, v podbode **5.2**, stanovil nasl., cit.: *„Na základe Rámcovej zmluvy, (Zväzok 2 týchto súťažných podkladov) a Opisu predmetu zákazky (Zväzok 3 týchto súťažných podkladov) je lehota plnenia v trvaní:* ***48 mesiacov od nadobudnutia jej účinnosti alebo do vyčerpania finančného objemu*** *uvedeného v bode 5.1 Rámcovej zmluvy.“*

164. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, v Článku I. „VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE“, v bode 7 „ZMLUVA“, v podbode **7.1**, stanovil nasl., cit.: *„* ***Výsledkom tohto verejného obstarávania bude uzatvorenie Rámcovej dohody*** *v súlade s ustanovením § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov* ***s opätovným otváraním súťaže*** *podľa § 83 ods. 5 písm. b) a § 83 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní* ***s maximálne tromi uchádzačmi****.“*

165. Navrhovateľ namieta, že verejná súťaž tak ako je nastavená, je príkladom nevhodného použitia rámcovej dohody, ktoré bráni hospodárskej súťaži. Podľa navrhovateľa ide zo strany kontrolovaného o snahu o vytvorenie monopolu troch dodávateľov na štyri roky, čo podľa navrhovateľa odporuje účelu sledovanému zákonom verejnom obstarávaní.

166. Kontrolovaný uvádza, že zvolený model je zákonom o verejnom obstarávaní predpokladaným spôsobom zadávania zákaziek. Rámcová dohoda neprekračuje štandardnú štvorročnú hranicu podľa § 83 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Skutočnosť že rámcová dohoda bude uzatvorená s tromi účastníkmi nemožno označovať za vytvorenie monopolu. Každá čiastková zákazka bude predmetom opätovného otvorenia súťaže, v ktorom budú účastníci rámcovej dohody znovu súťažiť o najnižšiu cenu. Zvolený model teda zachováva cenovú konkurenciu počas celého obdobia plnenia rámcovej dohody.

167. Úrad ku skutočnosti namietanej navrhovateľom uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol, že výsledkom tejto verejnej súťaže je výber viacerých úspešných uchádzačov (maximálne troch), s ktorými objednávateľ uzatvára rámcovú dohodu s opätovným otváraním súťaže na obdobie 48 mesiacov. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný vo svojich súťažných podkladoch uviedol, že trvanie rámcovej dohody je 48 mesiacov od nadobudnutia jej účinnosti alebo do vyčerpania finančného objemu.

168. Úrad s poukazom na ustanovenia § 2 ods. 5 písm. g) a § 83 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní považuje za nevyhnutné uviesť, že rámcovou dohodou je písomná dohoda medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo jedným alebo viacerými obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými uchádzačmi na strane druhej; rámcová dohoda určuje podmienky zadávania zákaziek počas jej platnosti, najmä čo sa týka ceny a ak je to možné, aj predpokladaného množstva predmetu zákazky, pričom rámcovú

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

dohodu možno uzavrieť najviac na štyri roky okrem výnimočných prípadov odôvodnených predmetom rámcovej dohody.

169. Úrad dodáva, že rámcová dohoda je osobitný zmluvný nástroj, ktorý je výsledkom štandardných postupov zadávania zákaziek, ako keby išlo o zákazku, jeho uzavretím však dochádza len k vzniku mechanizmu, na základe ktorého sa následne zákazky zadávajú postupom určeným v rámcovej dohode. V článku 33 Smernice 2014/24 a článku 51 Smernice 2014/25 sa výslovne uvádza, že verejní obstarávatelia a obstarávatelia môžu uzatvárať rámcové dohody za predpokladu, že uplatňujú postupy ustanovené v týchto smerniciach, pričom ako už úrad vyššie uviedol, rámcová dohoda je v rovnakých článkoch definovaná ako dohoda medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi a jedným alebo viacerými hospodárskymi subjektmi, ktorej účelom je stanoviť podmienky upravujúce zákazky, ktoré sa majú zadávať počas daného obdobia, najmä pokiaľ ide o cenu a prípadne aj o predpokladané množstvo. Úrad ďalej uvádza, že v súlade s ustanovením článku 33 bodu 1 tretieho odseku Smernice 2014/24 nesmie platnosť rámcovej dohody presiahnuť štyri roky okrem výnimočných prípadov náležite odôvodnených najmä jej predmetom[4], pričom rámcová dohoda sa končí uplynutím času alebo za podmienok uvedených v rámcovej dohode, štandardne sa však dojednáva, že rámcová dohoda sa ukončí uplynutím doby 48 mesiacov alebo vyčerpaním finančného limitu, na ktorý bola dojednaná, a to skoršou z týchto skutočností[5]. V tejto súvislosti tiež úrad dáva do pozornosti rozhodnutie Rady úradu č. 15580-9000/2022 z 22. 03. 2023, ktorá v obdobnom prípade, kedy bol v revíznom konaní namietaný zvolený zmluvný typ (rámcová dohoda) na zadávanie zákazky, konštatovala nasledovné, cit.: *„Podľa rady **by však práve kontrolovaný mal byť tým subjektom, ktorý by si mal dôsledne zvážiť všetky riziká a výhody ním zvoleného zmluvného typu na zabezpečenie svojich potrieb**, ako aj nastavených zmluvných podmienok v danom verejnom obstarávaní, a teda uvedené nebolo úlohou rady v tomto odvolacom konaní. (...) 119. Uvedené podľa rady nasvedčuje už konštatovanému záveru, že výber zmluvného typu prináleží verejnému obstarávateľovi, pričom následne je na zvážení každého hospodárskeho subjektu, či sa rozhodne podstúpiť riziká vyplývajúce z takéhoto zmluvného vzťahu (v tomto prípade z charakteru rámcovej dohody), a teda, či sa rozhodne vstúpiť do takéhoto zmluvného vzťahu s verejným obstarávateľom (či predloží ponuku vo verejnom obstarávaní). (...) 120. Úlohou rady v tomto odvolacom konaní však nebolo, a nie je ani úlohou uchádzačov, určovať verejným obstarávateľom, aký zmluvný typ je v danom verejnom obstarávaní najvhodnejší, nakoľko stanovenie zmluvných podmienok, a teda aj samotného zmluvného typu, za ktorých sa bude obstarávaná zákazka realizovať, je v kompetencii verejných obstarávateľov, pričom tieto zmluvné podmienky by mali vychádzať práve z potrieb*

[4] Výnimka z povinného časového obmedzenia rámcovej dohody môže byť opodstatnená aj v prípade, ak rámcová dohoda súvisí s plnením, ktorého predpokladaná dĺžka presahuje 4 roky. Ak napr. verejný obstarávateľ v súvislosti s projektom v oblasti výstavby, ktorého trvanie presiahne 4 roky, potrebuje zabezpečiť flexibilné dodávky tovarov, či materiálov, môže byť rámcová dohoda uzavretá aj na dobu dlhšiu než štyri roky.

[5] Úrad poukazuje aj na bod 62 preambuly Smernice 2014/24, cit.: *„Malo by sa tiež spresniť, že zatiaľ čo zákazky založené na rámcovej dohode by sa mali zadávať pred skončením platnosti samotnej rámcovej dohody, trvanie jednotlivých zákaziek založených na rámcovej dohode nemusí zodpovedať trvaniu tejto rámcovej dohody, ale podľa potreby môže byť kratšie alebo dlhšie. Malo by sa najmä umožniť stanoviť dĺžku trvania jednotlivých zákaziek založených na rámcovej dohode v závislosti od takých činiteľov, ako je čas potrebný na ich plnenie, ak je zahrnutá údržba zariadenia s očakávanou životnosťou viac ako štyri roky alebo ak je na plnenie zákazky potrebná rozsiahla odborná príprava zamestnancov.*
Zároveň by sa malo spresniť, že sa môžu vyskytnúť výnimočné prípady, keď by sa malo umožniť, aby samotné rámcové dohody trvali dlhšie ako štyri roky. Takéto prípady, ktoré by sa mali náležite odôvodniť, a to najmä predmetom rámcovej dohody, môžu vzniknúť napríklad vtedy, ak hospodárske subjekty potrebujú disponovať zariadením, ktorého obdobie odpisovania je dlhšie ako štyri roky a ktoré musí byť k dispozícii vždy počas celého trvania rámcovej dohody.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a skúseností samotných verejných obstarávateľov (za dodržania princípov verejného obstarávania). (...).“

170. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil opis predmetu zákazky a trvanie rámcovej dohody v súťažných podkladoch. Na základe vyššie uvedenej argumentácie navrhovateľa, argumentácie kontrolovaného a na základe právneho posúdenia všetkých skutočností relevantných k predmetnej veci, má úrad za to, že kontrolovaným stanovený výber viacerých úspešných uchádzačov (maximálne troch), s ktorými objednávateľ uzatvára rámcovú dohodu s opätovným otváraním súťaže na obdobie 48 mesiacov od nadobudnutia jej účinnosti alebo do vyčerpania finančného objemu je v súlade s legálnou definíciou podľa § 2 ods. 5 písm. g) v nadväznosti na § 83 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko z vyššie uvedeného vyplýva, že v tomto prípade nebol porušený zákon o verejnom obstarávaní, úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**.

K podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

171. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, v Časti 1.4 „PODMIENKY ÚČASTI“, v bode 3 „TECHNICKÁ A ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ“, v podbode **3.4**, požaduje nasl., cit.:

„3.4 § 34 ods. 1 písm. g) zákona – údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii riadiacich osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

k bodu 3.4:
Verejný obstarávateľ požaduje predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb, určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (kľúčoví experti).
Z uchádzačom predložených dokladov musia byť minimálne zrejmé:

údaje o odbornej praxi kľúčových expertov, čo uchádzač u týchto expertov preukáže predložením profesijných životopisov, alebo ekvivalentnými dokladmi.

Z každého predloženého profesijného životopisu príslušného kľúčového experta, alebo ekvivalentného dokladu musia vyplývať nasledovné údaje/skutočnosti:

- *meno a priezvisko príslušného experta,*
- *história zamestnania/odbornej praxe príslušného kľúčového experta vo vzťahu k predmetu zákazky (zamestnávateľ/odberateľ, trvanie pracovného pomeru/trvanie odbornej praxe/rok a mesiac od – do, pozícia, ktorú príslušný kľúčový expert zastával),*
- *súčasná pracovná pozícia, resp. iný právny vzťah medzi kľúčovým expertom a uchádzačom (právny vzťah podľa Zákonníka práce, SZČO alebo iné),*
- *dátum a vlastnoručný podpis kľúčového experta.*

Vzhľadom na skutočnosť, že sa kľúčoví experti musia reálne podieľať na plnení predmetu zákazky, verejný obstarávateľ požaduje, aby každá pozícia kľúčového experta bola zastúpená jedinečnou fyzickou osobou, t. j. pozície expertov nie sú kumulovateľné. Ak by verejný obstarávateľ pripustil, že jedna fyzická osoba bude vystupovať v pozícii viacerých kľúčových expertov, v praxi by táto podmienka mohla spôsobiť problémy pri realizácii predmetu zákazky.
Uchádzač vyššie uvedeným spôsobom preukáže splnenie nasledovných minimálnych požiadaviek na kľúčových expertov č. 1 až č. 2:

***Kľúčový expert č. 1 – hlavný stavbyvedúci** – min. 1 osoba*

minimálne sedemročná odborná prax v rovnakej alebo podobnej funkcii pri výkone prác rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky; za rovnakú alebo podobnú funkciu sa považuje funkcia hlavného stavbyvedúceho alebo zástupcu hlavného stavbyvedúceho a za stavebné práce s rovnakým alebo obdobným predmetom zákazky sa považujú stavebné práce na výstavbe a/alebo rekonštrukcii a/alebo oprave diaľnic a/alebo rýchlostných ciest a/alebo ciest I. triedy alebo cestách obdobného charakteru – preukazuje sa prostredníctvom predloženého profesijného životopisu kľúčového experta,

*profesionálne praktické skúsenosti, v rámci ktorých kľúčový expert vykonával funkciu stavbyvedúceho pri realizácii zákazky/stavby, ktorej predmetom bola výstavba alebo rekonštrukcia diaľnic a/alebo rýchlostných ciest a/alebo ciest I. triedy a/alebo ciest obdobného charakteru, pričom ich kumulatívna hodnota uskutočnených stavebných prác bola min **12 000 000 EUR bez DPH** a z toho aspoň jedna praktická skúsenosť bola v hodnote uskutočnených stavebných prác bola min **6 000 000 EUR bez DPH** (možné preukázať jednou alebo viacerými praktickými skúsenosťami) – preukazuje sa prostredníctvom zoznamu praktických skúseností kľúčového experta v zmysle **Prílohy č. 6** týchto súťažných podkladov,*

*platné osvedčenie o odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho, t. j. osvedčenie SKSI o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č.138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov s odborným zameraním **inžinierske stavby - dopravné stavby**, alebo adekvátny ekvivalent vydaný v krajine sídla uchádzača, na základe ktorého môže vykonávať uvedené činnosti v krajine svojho sídla. - preukazuje sa prostredníctvom certifikátu.*

Podľa § 38 ods. 4 ZVO verejný obstarávateľ vyžaduje, aby splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) na pozíciu <u>Kľúčový expert č. 1: Hlavný stavbyvedúci</u> preukazoval uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov priamo sám, t. j. uchádzač nemôže využiť na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti technické a odborné kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO. S ohľadom na predmetnú výhradu z predloženého životopisu musí byť zároveň zrejmé, že Kľúčový expert č. 1: Hlavný stavbyvedúci je zamestnancom uchádzača.

***Kľúčový expert č. 2 – zástupca hlavného stavbyvedúceho** – min. 1 osoba*

minimálne päťročná odborná prax v rovnakej alebo podobnej funkcii pri výkone prác rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky; za rovnakú alebo podobnú funkciu sa považuje funkcia hlavného stavbyvedúceho alebo zástupcu hlavného stavbyvedúceho a za stavebné práce s rovnakým alebo obdobným predmetom zákazky sa považujú stavebné práce na výstavbe a/alebo rekonštrukcii a/alebo oprave diaľnic a/alebo rýchlostných ciest a/alebo ciest I. triedy alebo cestách obdobného charakteru – preukazuje sa prostredníctvom predloženého profesijného životopisu kľúčového experta,

*profesionálne praktické skúsenosti, v rámci ktorých kľúčový expert vykonával funkciu stavbyvedúceho pri realizácii zákazky/stavby, ktorej predmetom bola výstavba alebo rekonštrukcia diaľnic a/alebo rýchlostných ciest a/alebo ciest I. triedy a/alebo ciest obdobného charakteru, pričom hodnota uskutočnených stavebných prác bola kumulatívne min **6 000 000 EUR bez DPH** a z toho aspoň jedna praktická skúsenosť bola v hodnote uskutočnených stavebných prác bola min **3 000 000 EUR bez DPH** (možné preukázať jednou alebo viacerými praktickými skúsenosťami) – preukazuje sa prostredníctvom zoznamu praktických skúseností*

*kľúčového experta v zmysle **Prílohy č. 6** týchto súťažných podkladov,*

*platné osvedčenie o odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho, t. j. osvedčenie SKSI o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č.138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov s odborným zameraním **inžinierske stavby - dopravné stavby**, alebo adekvátny ekvivalent vydaný v krajine sídla uchádzača, na základe ktorého môže vykonávať uvedené činnosti v krajine svojho sídla. - preukazuje sa prostredníctvom certifikátu.“*

172. Navrhovateľ namieta požiadavku na kľúčového experta č. 1 hlavný stavbyvedúci a č. 2 zástupca stavbyvedúceho v tom zmysle, že navrhovateľ stotožňuje referencie podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní s preukázaním skúseností resp. projektov u expertov a má za to, že ide o duplicitu.

173. Kontrolovaný uvádza, že referencia hospodárskeho subjektu podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a odborná prax konkrétnej fyzickej osoby podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sledujú odlišný účel. V prvom prípade sa preveruje skúsenosť hospodárskeho subjektu ako dodávateľa stavebných prác. V druhom prípade sa preveruje odborná prax a kvalifikácia konkrétnej osoby, ktorá má plnenie riadiť. Informácia o projektoch, na ktorých osoba vykonávala funkciu stavbyvedúceho, je prirodzeným a objektívne overiteľným spôsobom preukázania rozsahu jej odbornej praxe.

174. Navrhovateľ ďalej namieta, že z pohľadu predmetu zákazky je neprimerané požadovať kľúčových expertov č. 1 hlavný stavbyvedúci a č. 2 zástupca hlavného stavbyvedúceho, pretože predmet zákazky nepredstavuje komplexnú inžiniersku stavbu vyžadujúcu komplexné riadenie zložitých alebo vyhradených stavieb osobou, ktorá zodpovedá za celkový priebeh prác na stavenisku.

175. Kontrolovaný argumentuje, že potreba hlavného stavbyvedúceho a jeho zástupcu vyplýva aj z rozsahu a charakteru rámcovej dohody. Plnenie sa bude realizovať na viacerých geograficky oddelených úsekoch v štyroch krajoch[6] a konkrétne termíny a rozsah prác budú určované v jednotlivých čiastkových zmluvách. Zástupca zabezpečuje kontinuitu odborného riadenia a zastupiteľnosť pri plnení. Skutočnosť, že právnym rámcom je rámcová dohoda, nemení nič na tom, že predmetom jednotlivých čiastkových zmlúv budú reálne stavebné práce vyžadujúce odborné vedenie.

176. **Úrad v tejto súvislosti v plnej miere odkazuje na odôvodnenie uvedené v bodoch 127. až 129. tohto rozhodnutia, pričom úrad aj túto podmienku účasti posúdil obdobne.**

177. Úrad uvádza, že kontrolovaný stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pre kľúčových expertov č. 1 a 2 v nadväznosti na opis predmetu zákazky (opravy ciest). Zároveň úrad poukazuje, že navrhovateľ nenamieta rozsah vyžadovaných skúseností na experta, ale vyžadovanie expertov ako takých, ktoré považuje za neprimerané a vo vzťahu k už požadovaným referenciám duplicitné.

178. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pri stanovení požiadavky na dispozíciu kľúčovými expertami č. 1 hlavný stavbyvedúci a č. 2

[6] Úrad poukazuje, že kontrolovaný vo vyjadrení nesprávne uvádza „štyri kraje“ a zrejme kontrolovaný myslel dva kraje, a to Prešovský a Košický kraj.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zástupca stavbyvedúceho a na ich skúsenosti, pretože vyžadovanie takýchto kľúčových expertov v tomto type zákaziek, t. j. stavebné práce na opravy ciest je bežné, a vzhľadom na opis predmetu zákazky úrad konštatuje, že podmienka účasti súvisí s predmetnom zákazky a je primeraná. S tvrdením navrhovateľa, že právna forma rámcovej dohody sama o sebe vylučuje potrebu riadiacich kľúčových expertov, sa úrad rovnako ako kontrolovaný nemôže stotožniť. Rámcová dohoda predstavuje zmluvný rámec, na základe ktorého sa budú realizovať stavebné práce v rozsahu 4 samosprávnych krajov. Fakt, že plnenie bude rozdelené na čiastkové zákazky, podľa názoru úradu neznižuje, ale naopak zvyšuje nároky na manažérske, logistické a odborné riadenie zo strany zhotoviteľa. Zhotoviteľ musí byť schopný operatívne reagovať na požiadavky v rôznych geografických lokalitách súčasne, koordinovať kapacitné, materiálne a mechanizačné zdroje, garantovať rovnakú úroveň technického vykonania prác bez ohľadu na to, v ktorom kraji sa čiastková oprava realizuje. Preto má úrad za to, že kontrolovaný má právo uistiť sa už vo fáze uzatvárania rámcovej dohody, že uchádzači disponujú personálnymi kapacitami s dostatočnou odbornou autoritou a skúsenosťami, ktoré sú schopné zastrešiť plnenie takto rozsiahleho zmluvného vzťahu. Požiadavka na kľúčových expertov – hlavného stavbyvedúceho a jeho zástupcu tak priamo súvisí s predmetom zákazky, keďže zabezpečuje garantovanú úroveň odborného a operatívneho riadenia stavebných prác a zastupiteľnosti. Úrad považuje za primerané aj nastavenie kontrolovaným požadovaných praktických skúseností pri týchto expertoch, v rámci ktorých kontrolovaný umožnil kumulatívne preukazovanie požadovanej finančnej hodnoty realizovaných stavieb namiesto požiadavky na jedinú stavbu mimoriadneho rozsahu. Znížené finančné prahy pre zástupcu hlavného stavbyvedúceho spolu s možnosťou sčítavania menších referencií neprimerane neobmedzujú hospodársku súťaž, no zároveň kontrolovanému poskytujú dostatočné záruky, že uchádzač disponuje dostatočnou odbornou autoritou, kapacitami a skúsenosťami potrebnými na bezproblémové a plynulé plnenie predmetu zákazky.

179. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sú **neopodstatnené**.

180. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak **úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne**.

181. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

182. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

183. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Slovenská správa ciest**, Dúbravská cesta 3, 841 04 Bratislava, IČO: 00 003 328 - kontrolovaný