ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 09. 10. 2026
Číslo: 15874-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z rokovacieho konania so zverejnením na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Využitie geotermálnej energie v Košickej kotline“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **MH Teplárenský holding, a.s.**, Turbínová 3, 831 04 Bratislava, IČO: 36 211 541 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 82/2026 zo dňa 28. 04. 2026 pod číslom 290166-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 84/2026 zo dňa 29. 04. 2026 pod značkou 5934 – MRP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **MH Teplárenský holding, a.s.**, Turbínová 3, 831 04 Bratislava, IČO: 36 211 541, v rokovacom konaní so zverejnením na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Využitie geotermálnej energie v Košickej kotline“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 82/2026 zo dňa 28. 04. 2026 pod číslom 290166-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 84/2026 zo dňa 29. 04. 2026 pod značkou 5934 – MRP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa** označené ako „Oznámenie o vylúčení Záujemcu podľa § 40 ods. 6 ZVO“ doručené navrhovateľovi dňa 24. 08. 2026, a **opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa na základe ním predloženej žiadosti o účasť** v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 03. 09. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu[1], smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky

[1] Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného.

3. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona záujemcom rozumie hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. Za prejav takéhoto záujmu možno považovať najmä vykonanie úkonu smerujúceho k účasti vo verejnom obstarávaní. V posudzovanom prípade má úrad zo sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil v rámci rokovacieho konania so zverejnením dňa 25. 05. 2026 o 10:15:23 hod. žiadosť o účasť, čím jednoznačne prejavil záujem o účasť v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad má preto za to, že navrhovateľ vystupuje v predmetnom verejnom obstarávaní v postavení záujemcu a je aktívne legitimovaný na podanie námietok.

4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac

   a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
   b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

6. Keďže predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 67 669 220,75 EUR bez DPH, pričom 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 67 669,22 EUR, vzhľadom na zákonom ustanovenú maximálnu výšku kaucie podľa § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bol navrhovateľ povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 50 000 EUR.

7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 03. 09. 2026 kauciu vo výške 50 000 EUR.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v námietkach na 97 stranách rozvíja viaceré argumentačné okruhy, pričom niektoré skutkové tvrdenia a právne argumenty uvádza opakovane v rôznych súvislostiach. Úrad preto v záujme prehľadnosti a hospodárnosti konania uvádza obsah námietok v rozsahu podstatnom pre vymedzenie predmetu preskúmania a posúdenie zákonnosti napadnutého vylúčenia navrhovateľa z verejného obstarávania. Pri reprodukcii námietok vynecháva obsahovo sa opakujúce pasáže, zachováva však všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia, právne argumenty a návrh navrhovateľa na rozhodnutie.

10. Navrhovateľ považuje oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) a j) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „Vylúčenie“) a postup, ktorý mu bezprostredne predchádzal, za nezákonné. Má za to, že vylúčenie je založené na nesprávnom výklade § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na neprípustnom stotožnení

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

„uspokojivého vykonania“ stavebných prác s absolútnou bezvadnosťou diela, na selektívnom hodnotení skutkových podkladov, na nesprávnom použití inštitútu nahradenia inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a následne na nesplnení predpokladov § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň je vylúčenie postavené aj na § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, avšak tento dôvod nie je samostatný. Kontrolovaný ho odvodzuje z toho istého sporného záveru o nepoužiteľnosti referenčnej zákazky spoločnosti AA (ďalej aj ako „tretia osoba“).

11. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný z existencie vád a nedorobkov na rozsiahlej stavebnej zákazke vytvoril absolútny záver, že plnenie nemohlo byť „uspokojivé“. Z tohto záveru odvodil, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienky účasti. Na rovnakom skutkovom základe zároveň založil existenciu dôvodu na vylúčenie tretej osoby, následne požadoval jej úplné nahradenie podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Následne zo skutočnosti, že navrhovateľ túto právne spornú požiadavku nesplnil, vytvoril ďalší dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.

12. Navrhovateľ uvádza, že ak neobstojí tvrdenie, podľa ktorého každá vada alebo neodstránený nedorobok automaticky vylučuje uspokojivosť referenčného plnenia, nemôže obstáť ani záver o nesplnení podmienky účasti. Ak neobstojí tento záver, nevzniká na jeho základe ani zákonný dôvod požadovať nahradenie tretej osoby. Ak nebola zákonná požiadavka na nahradenie, jej nesplnenie nemôže vytvoriť zákonný dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný sa snaží tento posledný vzťah prerušiť tvrdením, že navrhovateľ mal výzvu na nahradenie napadnúť samostatnými námietkami. Taký procesný argument však nemôže nahradiť chýbajúci hmotnoprávny predpoklad vylúčenia.

13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že nepovažuje za potrebné budovať svoju obranu na popieraní skutočností, ktoré z podkladov objektívne vyplývajú. Na diele (...) existovali po odovzdaní vady a nedorobky, pri realizácii došlo k omeškaniam a medzi zhotoviteľmi a objednávateľom vznikol spor o výšku zmluvných pokút. Městský soud (...) (ďalej len „rozsudok“) konštatoval, že zmluva nebola vo všetkých povinnostiach plnená riadne a včas a že objednávateľovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Navrhovateľ tieto závery neskrýva a ani ich nepotrebuje relativizovať.

14. Spomenutý rozsudok zároveň vychádza z nesporného skutkového stavu, podľa ktorého bolo dielo riadne dokončené a odovzdané, hoci s deväťdňovým omeškaním, je v prevádzke, plní zamýšľaný účel a prináša hospodársky úžitok. Súd v rozsudku ďalej výslovne hodnotí vady a nedorobky, ktoré zostali po odovzdaní, ako drobné a uvádza, že nebránili užívaniu diela. Práve koexistencia týchto dvoch skupín zistení je pre predmetné námietky podľa navrhovateľa zásadná. Porušenie čiastkových zmluvných povinností a existencia režimu zodpovednosti za vady nie sú totožné s odpoveďou na otázku, či bolo rozsiahle stavebné plnenie ako celok úspešne realizované a či je použiteľné na preukázanie technickej skúsenosti.

15. Podľa navrhovateľa kontrolovaný tieto dve roviny zlúčil. Z civilnoprávneho záveru, že zhotoviteľ niesol zodpovednosť za omeškanie a vady, urobil bez ďalšieho záver, že referencia nie je uspokojivá. Taký postup však nerešpektuje ani ustanovenie § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ani účel kvalifikačných referencií, rozhodovaciu prax úradu, ani judikatúru Súdneho dvora Európskej únie k hodnoteniu predchádzajúceho zmluvného plnenia. Zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje referenciu na plnenie, pri ktorom nikdy nevznikol žiadny zodpovednostný vzťah. Vyžaduje potvrdenie o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení ich uskutočnenia podľa obchodných podmienok.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

16. Navrhovateľ tvrdí, že najzávažnejší problém napadnutého postupu nespočíva v tom, že kontrolovaný posudzoval kvalitu referenčného plnenia prísne. Verejný obstarávateľ má právo a povinnosť overovať, či záujemca spĺňa podmienky účasti. Problém spočíva v tom, že kontrolovaný si pre toto hodnotenie vytvoril iný štandard, než stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a vlastné súťažné podmienky. Vo Vylúčení opakovane pracuje s požiadavkou „bezvadného prevzatia“, s absenciou potvrdenia o úplnom odstránení všetkých vád a dokonca s absenciou slovného označenia, ktoré by naznačovalo plnenie „bez vád“. Taký štandard však v podmienke účasti nebol a nevyžaduje ho ani zákon o verejnom obstarávaní.

17. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný tým fakticky posunul význam slova „uspokojivé“ na význam „bezvadné“. Ide o podstatnú zmenu. „Uspokojivé“ je hodnotenie výsledku a kvality plnenia ako celku; „bezvadné“ je absolútna požiadavka neprítomnosti vád. Medzi týmito pojmami nie je len štylistický rozdiel. Ak by mali byť použiteľné iba také stavebné referencie, pri ktorých nikdy neexistoval súpis vád a nedorobkov alebo pri ktorých boli všetky vady formálne odstránené pred okamihom hodnotenia novej zákazky, zmysel referenčného mechanizmu by sa zásadne zmenil a veľká časť komplexných stavebných diel by sa stala na neurčitý čas kvalifikačne nepoužiteľnou.

18. Kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladoch určil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom obdobie relevantných stavebných prác rozšíril na desať rokov. Medzi minimálnymi požiadavkami požadoval najmenej jednu zákazku, ktorej predmetom bola realizácia dodávky a montáže oceľových predizolovaných rozvodov tepla ako diaľkového rozvodu s trasou minimálne 5 000 m a dimenziou minimálne DN 300, vedenou aj v extraviláne, s výrubom stromov, pretlakom chráničky na rozvode minimálne DN 300 s dĺžkou najmenej 40 m a potrubným mostom s dĺžkou najmenej 40 m.

19. Kontrolovaný zároveň v samotnom znení podmienky účasti zopakoval zákonný mechanizmus dokazovania. Ak bol odberateľom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, dokladom je referencia. Ak bol odberateľom iný subjekt, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak záujemca také potvrdenie nemá k dispozícii, môže uskutočnenie prác preukázať vlastným vyhlásením doplneným dokladom preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené. Táto časť pravidiel je pre posudzovanú vec kľúčová, pretože kontrolovaný neskôr fakticky podmienil uznanie zahraničného plnenia existenciou osobitného potvrdenia so slovným hodnotením „uspokojivé“.

20. Navrhovateľ využil na preukázanie relevantnej časti technickej spôsobilosti kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Prostredníctvom tejto tretej osoby predložil referenčnú zákazku (...), realizovanú pre objednávateľa (...) (ďalej aj ako „referenčná zákazka“). Navrhovateľ predložil okrem zoznamu stavebných prác aj Potvrzení o převzetí TN, zmluvnú dokumentáciu, projektovú dokumentáciu a zmluvu o poskytovaní technických a odborných kapacít. Kontrolovaný nespochybnil, že referenčné dielo v technickom rozsahu obsahuje stavebné práce relevantné pre požadovanú skúsenosť. Jadro sporu nevzniklo na otázke dimenzie potrubia, dĺžky trasy, pretlaku alebo potrubného mosta. Spor vznikol až pri hodnotení kvality a výsledku referenčného plnenia, konkrétne pre vady a nedorobky evidované pri a po odovzdaní a pre zmluvné sankcie spojené s omeškaním a ďalšími zmluvnými povinnosťami.

21. Navrhovateľ uvádza, že dňa 26. mája 2026 bol vyzvaný na predloženie dokladov, ktoré boli v žiadosti o účasť predbežne nahradené jednotnými európskymi dokumentmi (ďalej len „JED“). Navrhovateľ požiadal o predĺženie lehoty a kontrolovaný lehotu predĺžil o dva pracovné dni. Táto časť procesu sama osebe nie je predmetom námietok. Je však významná

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

z hľadiska neskoršej argumentácie kontrolovaného, ktorý opakovane zdôrazňuje, že navrhovateľ mal mať všetky doklady k dispozícii už pri predložení žiadosti o účasť. Takýto argument však nemožno mechanicky aplikovať na dokument, ktorý má byť vydaný treťou osobou a ktorý v čase predloženia žiadosti o účasť neexistoval, najmä ak samotná podmienka účasti pripúšťala alternatívny spôsob dokazovania v prípade, keď záujemca potvrdenie odberateľa nemá k dispozícii. Rozlišovať treba medzi existenciou kvalifikačnej skúsenosti ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie žiadostí o účasť a existenciou konkrétneho dôkazného dokumentu vydaného neskôr. Navrhovateľ nemenil referenčnú zákazku ani nevytváral novú skúsenosť po tejto lehote. Spor sa týkal preukazovania už existujúceho historického plnenia.

22. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný identifikoval, že k predloženému Potvrzení o převzetí chýba príloha č. 1 – Súpis vád a nedorobkov. Dňa 29. júna 2026 preto požiadal navrhovateľa o jej predloženie a zároveň o dokumenty preukazujúce odstránenie vád a nedorobkov potvrdené odberateľom a o referenciu potvrdenú odberateľom. Kontrolovaný určil krátku lehotu dvoch pracovných dní a následne ju na žiadosť navrhovateľa predĺžil o jeden pracovný deň. Navrhovateľ dňa 2. júla 2026 predložil súpis vád a nedorobkov a rozsudok. Zároveň vysvetlil, že tretia osoba zatiaľ nedisponuje referenčným listom, ktorý je v štádiu spracovania, a poukázal na to, že realizáciu diela preukazujú iné predložené doklady. Tým navrhovateľ nezatajil absenciu referenčného listu ani existenciu vád. Naopak, predložil aj dokument, ktorý vady konkretizoval, a súdne rozhodnutie, ktoré obsahovalo tak priaznivé, ako aj nepriaznivé zistenia o plnení.

23. Dňa 30. júna 2026 kontrolovaný oslovil konečného odberateľa, spoločnosť (...) (ďalej aj ako „odberateľ“), s otázkou týkajúcou sa odstránenia vád a nedorobkov. Dňa 3. júla 2026 dostal odpoveď, podľa ktorej zhotoviteľ k danému dňu vady a nedorobky ešte kompletné neodstránil a približne 95 % bolo odstránených. Táto odpoveď je jediným priamym stanoviskom odberateľa k aktuálnemu stavu odstraňovania vád, ktoré kontrolovaný vo Vylúčení reprodukuje. Odpoveď odberateľa nehovorí, že plnenie bolo celkovo neuspokojivé, že dielo nemožno užívať, že zostávajúce vady sú podstatné alebo bezpečnostne kritické. Taktiež neuvádza, ktoré konkrétne položky zostali neodstránené, aká je ich hodnota, technická závažnosť alebo vplyv na prevádzku.

24. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný z informácie „cca 95 % odstránené“ napriek tomu vytvoril dôkaz v neprospech navrhovateľa bez toho, aby si vyjasnil obsah zostávajúcich približne piatich percent. Zároveň však nejde o dôkazné vákuum. Městský soud (...) iba necelé dva mesiace pred odpoveďou odberateľa výslovne označil vady a nedorobky, ktoré dielo po odovzdaní malo, za drobné a nebrániace jeho užívaniu. Ak chcel kontrolovaný v júli 2026 dospieť k záveru, že práve zostávajúcich približne 5 % má naopak podstatnú, bezpečnostne významnú alebo prevádzku obmedzujúcu povahu, musel takú zmenu skutkového obrazu konkrétne identifikovať a preukázať.

25. Rozsudok je podľa navrhovateľa mimoriadne významný aj z hľadiska povahy skutkového základu, z ktorého súd vychádzal. V bode 31 súd výslovne uviedol, že pri právnom hodnotení vychádzal z nesporného skutkového stavu veci, ako bol opísaný v žalobe a jej rozšíreniach, a z vykonaného dokazovania. Na tomto základe konštatoval opakované porušenia termínov, omeškanie s odstránením vád a existenciu nároku na zmluvnú pokutu. Zároveň však v tom istom bode výslovne konštatoval, že dielo bolo riadne dokončené a odovzdané, hoci s deväťdňovým omeškaním, plní zamýšľaný účel a prináša hospodársky úžitok. V bode 43 rozsudku ďalej uviedol, že dielo je v prevádzke a drobné vady a nedorobky po odovzdaní nebránili jeho užívaniu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

26. Rozsudok obsahuje aj ďalšie skutkové zistenia, ktoré kontrolovaný pri celkovom hodnotení nemôže obísť. V bode 28 súd z kontrolných dní č. 1 až 45 zistil, že práce prebiehali štandardne a neboli vznášané závažnejšie pripomienky k ich vykonávaniu, s výnimkou občasného omeškania. V bode 44 rozsudku uviedol, že ostatné omeškania mimo kľúčových míľnikov sa týkali podporných plnení a nemali priamy vplyv na kvalitu alebo včasnosť diela. Účastníci navyše zhodne vyhlásili, že objednávateľovi nevznikla škoda vyššia ako 1 milión CZK. Tieto zistenia nemožno z rozsudku vytrhnúť. Ak kontrolovaný používa rozsudok ako súdny podklad pre negatívne závery, musí rovnako rešpektovať aj tie časti jeho skutkového základu, ktoré svedčia v prospech zhotoviteľov.

27. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný dňa 21. júla 2026 dospel k záveru, že referencia nespĺňa požiadavku na potvrdenie o riadnom uskutočnení plnenia podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní a že navrhovateľ nepreukázal technickú alebo odbornú spôsobilosť v požadovanom rozsahu. Následne bez označenia konkrétneho písmena § 40 ods. 6 alebo ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má predstavovať dôvod vylúčenia tretej osoby, uviedol, že pri tejto inej osobe konštatuje existenciu dôvodov na jej vylúčenie a splnenie podmienok § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný preto vyzval navrhovateľa, aby v lehote piatich pracovných dní nahradil tretiu osobu inou, predložil identifikačné údaje novej osoby, relevantné doklady na preukázanie podmienky podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a doklady o jej osobnom postavení. Išlo teda o požiadavku, aby navrhovateľ v minimálnej zákonnej lehote zmenil kvalifikačnú konštrukciu založenú na zahraničnom hospodárskom subjekte a zabezpečil plnohodnotnú náhradnú referenčnú kapacitu so všetkými osobitnými technickými znakmi požadovanými kontrolovaným.

28. Navrhovateľ s výzvou nesúhlasil a vysvetlil, že kontrolovaný zamieňa „uspokojivé plnenie“ s „bezvadným prevzatím“. Poukázal na funkčnosť a prevádzkyschopnosť diela, na skutkové zistenia súdu, na prevažne dokončovací charakter vád a nedorobkov, na hypotetický charakter tvrdení kontrolovaného o možnom ohrození bezpečnosti a na potrebu ďalšieho vysvetľovania pred použitím § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň namietal neprimeranosť lehoty a požiadal o jej predĺženie. Kontrolovaný žiadosti vyhovel iba v rozsahu jedného pracovného dňa. Navrhovateľ tretiu osobu v predĺženej lehote nenahradil. Toto procesné rozhodnutie však nebolo uznaním toho, že tretia osoba nespĺňa podmienky účasti alebo že pri nej existuje dôvod na vylúčenie. Naopak, navrhovateľ výslovne a podrobne vysvetlil, prečo považuje samotný právny základ výzvy za nesprávny. Kontrolovaný preto nemôže v neskoršom rozhodnutí prezentovať nenahradenie ako samostatný neutrálny fakt oddelený od sporu o zákonnosť požiadavky.

29. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný následne navrhovateľa vylúčil podľa § 40 ods. 6 písm. a) a j) zákona o verejnom obstarávaní. V rozsiahlejšom odôvodnení zopakoval svoju tézu, že existencia vád a ich neúplné odstránenie vylučujú uspokojivosť referencie. Zároveň uviedol, že účelom referencie je preukázať spoľahlivosť zhotoviteľa a že zhotoviteľ, ktorý odovzdá dielo s vadami, včas ich neodstráni a spor o sankciu sa dostane pred súd, „objektívne nepreukazuje spoľahlivosť“. Tým kontrolovaný ešte zreteľnejšie spojil kvalifikačné hodnotenie referencie s režimom profesionálnej spoľahlivosti a predchádzajúceho zmluvného pochybenia.

30. Navrhovateľ ďalej namieta, že kontrolovaný pri posudzovaní tretej osoby zmiešal dve odlišné právne otázky. Na jednej strane dospel k záveru, že predmetná referencia nepreukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na druhej strane argumentoval „spoľahlivosťou zhotoviteľa“, porušovaním zmluvných povinností, sankciami a predchádzajúcim zmluvným plnením, teda okolnosťami smerujúcimi k posúdeniu existencie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

dôvodu na vylúčenie hospodárskeho subjektu. Napriek tomu kontrolovaný podľa navrhovateľa neidentifikoval konkrétny zákonný dôvod, pre ktorý by mala tretia osoba podliehať vylúčeniu, ale z uvedených okolností priamo vyvodil povinnosť jej nahradenia podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

31. V závere Vylúčenia kontrolovaný uviedol, že ak mal navrhovateľ výhrady voči výzve na nahradenie, mal proti nej podať samostatné námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a že márnym uplynutím desaťdňovej lehoty právo napadnúť výzvu „hmotnoprávne aj procesne zaniká“. Na tomto základe kontrolovaný odmietol prihliadnuť na dodatočnú argumentáciu navrhovateľa a považoval nenahradenie tretej osoby za naplnenie § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Súčasne kontrolovaný vylúčil navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže podľa jeho názoru podmienka účasti zostala nesplnená.

32. Podľa navrhovateľa je otázne, či možno Vylúčenie legitimovať tým, že súčasne uvádza § 40 ods. 6 písm. a) aj písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa to možné nie je. Každý dôvod vylúčenia musí mať vlastný skutkový a právny základ. Ak nesplnenie podmienok účasti stojí na rovnakom spornom závere o nepoužiteľnosti referencie a nenahradenie tretej osoby stojí na rovnako spornom predpoklade zákonnej výzvy na nahradenie, nejde o dva nezávislé dôvody, ale o dve procesné manifestácie tej istej právnej chyby.

33. Navrhovateľ poukazuje na § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré pracuje s potvrdením o „uspokojivom vykonaní“ stavebných prác a so zhodnotením uskutočnených prác podľa obchodných podmienok. Dikcia zákona o verejnom obstarávaní ukazuje, že ide o celkové hodnotenie výsledku plnenia, nie o binárny test existencie jedinej vady. Zákonodarca mohol použiť formuláciu „bez vád a nedorobkov“, „bez akéhokoľvek porušenia zmluvy“ alebo „po úplnom odstránení všetkých vád“. Neurobil tak. Zvolil hodnotiaci pojem, ktorý musí byť aplikovaný so zreteľom na charakter, rozsah a účel stavebných prác. Kontrolovaný tento rozdiel stiera, keď uvádza, že „akékoľvek plnenie, ktoré vykazuje vady“ nie je riadnym a uspokojivým plnením. Taká veta je príliš absolútna. Ak by bola správna, nebolo by potrebné posudzovať závažnosť vád, ich vplyv na funkčnosť, mieru odstránenia, hospodárske využitie diela alebo celkové hodnotenie odberateľa. Samotná existencia jednej vady by rozhodla. To je v priamom rozpore aj s tým, že kontrolovaný na inom mieste sám priznáva bežnosť preberania stavebných diel s drobnými vadami.

34. Pojem „uspokojivé“ má relatívny a hodnotiaci charakter. V referenčnom kontexte vyjadruje, či výsledok stavebných prác ako celok dosiahol úroveň, pri ktorej možno skúsenosť dodávateľa považovať za relevantnú a pozitívne použiteľnú. Neznamená, že počas zmluvy neexistovalo žiadne omeškanie, že nevznikla žiadna reklamácia alebo že objednávateľ nikdy uplatnil zmluvný nárok. Práve preto zákon o verejnom obstarávaní spája uspokojivé vykonanie so „zhodnotením uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok“ – vyžaduje kvalitatívne posúdenie, nie jednoduchý formálny filter. V predmetnej veci je rozhodujúci celkový výsledok. Miliardové dielo bolo dokončené, odovzdané, uvedené do prevádzky a dlhodobo slúži na dodávku tepla. Jeho hlavný technický a hospodársky účel bol dosiahnutý. To neznamená, že zhotoviteľ nemohol niesť zodpovednosť za omeškanie alebo vady. Znamená to však, že kontrolovaný nemohol túto zodpovednosť automaticky preložiť do záveru „neuspokojivé“ bez ďalšieho váženia intenzity a významu jednotlivých nedostatkov.

35. Predmetné referenčné dielo malo cenu hlavnej dodávky približne (...). Išlo o technologicky komplikované líniové a energetické dielo. Pri takom type projektu je metodicky nesprávne stotožniť existenciu položiek na zozname vád a nedorobkov s neúspešnou realizáciou celého

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

diela. Stavebná prax prirodzene pozná preberacie konania s výhradami, záručné mechanizmy, reklamácie, plánované odstávky na odstránenie nedorobkov a zmluvné sankcie. Ich existencia môže mať rôznu závažnosť; sama osebe nevypovedá o tom, že dodávateľ nezískal skúsenosť s realizáciou porovnateľného technického celku.

36. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa pokúša vytvoriť hranicu cez pojem „podstatné vady“, avšak túto kvalifikáciu nepreukazuje technickým hodnotením. Vyberá niekoľko položiek zo súpisu a formuluje hypotézu, že ak by sa neodstránili, mohli by ovplyvniť funkčnosť alebo bezpečnosť. To však nie je to isté ako zistenie, že v čase hodnotenia existovala podstatná neodstránená vada s takým účinkom. Naopak, z odpovede (...) vyplýva vysoká miera odstránenia a z rozsudku reálna prevádzka a neobmedzenie užívania drobnými nedorobkami.

37. Pri verejnom obstarávaní musí záujemca vedieť vopred, podľa akého štandardu bude jeho kvalifikácia hodnotená. Ak kontrolovaný požadoval „uspokojivé vykonanie“, nemôže po predložení žiadostí o účasť vykladať tento pojem ako „bez akýchkoľvek vád“ alebo „s úplným potvrdením odstránenia všetkých vád“. Takýto výklad podstatne mení praktickú dostupnosť referencií. Hospodársky subjekt, ktorý by vedel, že kontrolovaný akceptuje iba referencie bez akéhokoľvek otvoreného nedorobku, by podľa toho volil inú kvalifikačnú stratégiu. Navrhovateľ netvrdí, že každé dokončené a prevádzkované dielo musí byť automaticky hodnotené ako uspokojivé bez ohľadu na rozsah zlyhaní. Tvrdí presný opak mechanického prístupu kontrolovaného. Existencia vád sama osebe nepostačuje ani na pozitívny ani na negatívny záver. Potrebné je celkové hodnotenie charakteru a výsledku plnenia. V tejto veci kontrolovaný takýto vyvážený test nenahradil dôkazmi, ale absolutizáciou civilnoprávnej vady.

38. Navrhovateľ má za to, že už základný záver, na ktorom stojí celé vylúčenie, nie je presvedčivo preukázaný. Ak nebolo zákonne preukázané, že predmetná referencia je kvalifikačne nepoužiteľná, nemohol kontrolovaný bez ďalšieho konštatovať nesplnenie podmienky účasti, nemohol z rovnakého skutkového základu automaticky vytvoriť dôvod na vylúčenie tretej osoby a následne nemohol sankcionovať navrhovateľa za jej nenahradenie. Dikcia § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je v tejto veci mimoriadne významná. Zákon o verejnom obstarávaní pracuje s potvrdením o „uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok“. Už samotné spojenie „uspokojivé vykonanie“ a „zhodnotenie“ ukazuje, že ide o hodnotiacu kategóriu. Hodnotenie predpokladá mieru a kontext. Absolútne kritérium bezvadnosti by žiadne hodnotenie nepotrebovalo, pretože odpoveď by bola mechanická. Existuje jediná vada – referencia je neprípustná. Taký výklad by slovo „uspokojivé“ prakticky zbavil samostatného významu.

39. Kontrolovaný sa snaží absolutizovať súkromnoprávny pojem riadneho splnenia záväzku. Aj keby bolo pravdou, že záväzok s vadným plnením nie je v konkrétnom súkromnoprávnom zmysle splnený „riadne“ vo všetkých aspektoch, z toho nevyplýva, že stavebné práce ako historická technická skúsenosť neboli „uspokojivo vykonané“ na účely § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Zákon o verejnom obstarávaní sleduje inú funkciu. Chce zistiť, či hospodársky subjekt má reálnu schopnosť vykonať porovnateľné práce. Súkromnoprávna zodpovednosť za vady môže byť relevantným indikátorom, ale nie automatickým rozhodovacím pravidlom.

40. Uvedený záver ďalej potvrdzuje eurokonformný výklad § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z hľadiska práva Európskej únie je pre predmetné sektorové obstarávanie relevantná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ. Tá pritom nevytvára vo vzťahu ku kvalitatívnemu výberu izolovaný systém. Jej článok 80 ods. 2 výslovne umožňuje, aby kritériá a pravidlá výberu zahŕňali podmienky účasti ustanovené v článku 58 smernice

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

2014/24/EÚ, a článok 80 ods. 3 na účely ich aplikácie výslovne odkazuje na články 59 až 61 smernice 2014/24/EÚ. Použitie pravidiel smernice 2014/24/EÚ pri výklade predmetnej technickej spôsobilosti teda nie je voľnou analógiou, ale dôsledkom výslovného normatívneho prepojenia oboch smerníc.

41. Podľa článku 58 ods. 4 smernice 2014/24/EÚ majú požiadavky technickej a odbornej spôsobilosti zabezpečiť, aby hospodárske subjekty disponovali zdrojmi a skúsenosťami potrebnými na plnenie zákazky na „primeranej kvalitatívnej úrovni“, pričom možno požadovať „dostatočnú úroveň skúseností“ preukázanú „vhodnými referenciami“. Dikcia únijnej úpravy je preto založená na primeranosti, dostatočnosti a vhodnosti. Neformuluje absolútnu požiadavku nulovej vady ani bezchybnosti každého predchádzajúceho zmluvného plnenia. Pri rozsiahlych stavebných dielach je navyše bežné, že odovzdanie a prevzatie sú sprevádzané súpisom vád a nedorobkov, ktoré nebránia užívaniu a odstraňujú sa v dohodnutých lehotách. Navrhovateľ tým netvrdí, že každá vada je právne bezvýznamná. Tvrdí iba, že existencia súpisu sama osebe nedáva odpoveď na celkové hodnotenie plnenia. Rozhodujúca musí byť povaha položiek, ich počet a závažnosť vo vzťahu k rozsahu diela, vplyv na bezpečnosť a funkčnosť, spôsob reakcie zhotoviteľa a reálny výsledok pre objednávateľa.

42. V predmetnej veci je preto správny test materiálny. Úrad má podľa navrhovateľa posúdiť, či napriek zisteným omeškaniam a vadám referenčné plnenie ako celok objektívne preukazuje schopnosť úspešne realizovať porovnateľnú potrubnú a energetickú stavbu. Pri tomto teste nemožno ignorovať, že dielo bolo dokončené a prevzaté, funguje, prináša úžitok a že súd vady po odovzdaní charakterizoval ako drobné a nebrániace užívaniu. Práve tieto okolnosti sú pre pojem „uspokojivé“ kľúčové.

43. Znenie podmienky účasti neobsahovalo pravidlo, podľa ktorého zahraničná referenčná zákazka môže byť uznaná iba vtedy, ak odberateľ vystaví osobitný referenčný list s doslovným slovným hodnotením „uspokojivé“. Naopak, podmienka výslovne počítala s tým, že ak odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní a záujemca nemá potvrdenie odberateľa k dispozícii, môže uskutočnenie stavebných prác preukázať vlastným vyhlásením doplneným dokladom preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

44. Kontrolovaný sa tejto časti vlastnej podmienky vo Vylúčení prakticky nevenuje. Namiesto toho argumentuje, že odberateľ je subjektom podľa českého zákona o zadávání veřejných zakázek a „môže“ potvrdenie alebo referenčný list poskytnúť. Z toho však nevyplýva, že taký dokument bol podľa zverejnených podmienok jediným prípustným dôkazom. Možnosť odberateľa vystaviť potvrdenie nemožno zmeniť na povinnosť záujemcu disponovať konkrétnym slovným hodnotením, ak súťažné pravidlá výslovne pripúšťali alternatívu.

45. Kontrolovaný sám zdôrazňuje, že odberateľ je subjektom podľa českého zákona č. 134/2016 Sb. Táto skutočnosť je dôležitá, ale nie spôsobom, akým ju používa kontrolovaný. Text § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a text podmienky účasti rozlišujú odberateľa, ktorý bol verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom „podľa tohto zákona“, a inú osobu. Slovenská evidencia referencií podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní je vnútroštátny informačný systém a z logiky veci sa nevzťahuje na zahraničného objednávateľa rovnakým spôsobom ako na slovenský subjekt povinný vyhotovovať referencie podľa zákona o verejnom obstarávaní.

46. Navrhovateľ preto nebol v postavení, v ktorom by mohol jednoducho stiahnuť existujúcu slovenskú referenciu z evidencie úradu. Preukazoval historické zahraničné plnenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kombináciou zmluvných, preberacích a projektových dokumentov, a následne predložil aj ďalšie dokumenty vyžiadané kontrolovaným. Ak mal kontrolovaný za to, že z nich nie je možné spoľahlivo vyhodnotiť celkovú spokojnosť odberateľa, mal túto otázku ďalej objasniť. Nemohol však z absencie dokumentu, ktorý podmienka účasti neustanovila ako jediný prípustný, vytvoriť automaticky negatívny záver.

47. Medzi tvrdením „Navrhovateľ nepredložil dokument s presným slovným hodnotením uspokojivé“ a tvrdením „plnenie bolo neuspokojivé“ je zásadný logický rozdiel. Prvé je konštatovanie o forme predloženého dôkazu. Druhé je skutkový a hodnotiaci záver o kvalite historického plnenia. Kontrolovaný tieto dve vety prakticky stotožnil. Vo Vylúčení uvádza, že keďže nedisponuje slovným označením naznačujúcim riadne, uspokojivé alebo bezvadné plnenie, nemožno konštatovať splnenie podmienky účasti. Taký záver by mohol byť obhájiteľný iba vtedy, ak by zverejnená podmienka stanovila presne taký formalizovaný spôsob dokazovania. Nestanovila ho. Navyše kontrolovaný sám oslovil odberateľa a mohol sa opýtať priamo, či tento hodnotí výsledok stavebných prác celkovo ako uspokojivý, prípadne ktoré konkrétne zostávajúce vady bránia takému hodnoteniu. Namiesto toho získal iba informáciu o miere odstránenia vád a z nej vytvoril záver o celkovom hodnotení, ktoré odberateľ nevyslovil.

48. Kontrolovaný založil významnú časť vylúčenia na tom, že nedisponuje potvrdením odberateľa s vhodným slovným hodnotením a že navrhovateľ nepredložil potvrdenie o úplnom odstránení všetkých vád. Ani jedna z týchto požiadaviek však nebola v zverejnenom znení podmienky účasti formulovaná ako absolútna podmienka použiteľnosti zahraničnej referencie. Naopak, pravidlá počítali s alternatívnym dokazovaním. Už z tohto dôvodu je záver o nesplnení § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nedostatočne odôvodnený a materiálne nesprávny.

49. Dôkazný režim zahraničnej referencie musí vychádzať zo znenia podmienky účasti, ktorú kontrolovaný sám vyhlásil. Tá výslovne rozlišuje situáciu, keď odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa slovenského zákona o verejnom obstarávaní, a situáciu, keď odberateľom bola iná osoba. Pri druhej situácii sa požaduje potvrdenie odberateľa, avšak zákon o verejnom obstarávaní aj podmienka účasti určená kontrolovaným výslovne počítajú s tým, že záujemca také potvrdenie nemusí mať k dispozícii. Vtedy možno použiť vyhlásenie záujemcu doplnené objektívnym dokladom o uskutočnení alebo zmluvnom vzťahu. Táto alternatíva je súčasťou vopred známych pravidiel, nie výnimkou udeľovanou podľa voľnej úvahy kontrolovaného.

50. Kontrolovaný sa vo Vylúčení opakovane vracia k tomu, že nemá „referenciu o uspokojivom plnení“ alebo slovné označenie odberateľa naznačujúce riadne či bezvadné plnenie. Takto však mení dôkaznú otázku. Zákon o verejnom obstarávaní neustanovuje, že zahraničný súkromný alebo zahraničný sektorový odberateľ musí vystaviť listinu s presnou slovenskou kvalifikačnou formulou. Dôležitý je obsah dôkazov a ich schopnosť preukázať skutočný priebeh a výsledok plnenia. Ak existujú preberacie dokumenty, zmluvná dokumentácia, projektové podklady, súdne rozhodnutie a stanovisko odberateľa, všetky tieto dôkazy sa musia hodnotiť vo vzájomnom súhrne. Odberateľ v citovanej odpovedi neuviedol, že plnenie bolo neuspokojivé. Uviedol stav odstránenia vád. Z toho možno vyvodiť existenciu pretrvávajúcich položiek, ale nie automaticky celkové hodnotenie plnenia. Kontrolovaný tak z absencie pozitívneho výroku konštruuje pozitívny dôkaz negatívneho záveru.

51. Osobitne problematické podľa navrhovateľa je, ak sa od zahraničného odberateľa spätne očakáva používanie slovenskej právnej kategórie „uspokojivé plnenie“. Referenčný projekt bol

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

realizovaný v inom právnom a zmluvnom prostredí. Odberateľ prirodzene používa terminológiu vlastnej zmluvy, preberacích dokumentov a českého práva. Úlohou kontrolovaného je posúdiť vecný obsah týchto podkladov voči slovenskej kvalifikačnej požiadavke, nie požadovať identickú terminológiu. Inak by sa zahraničné referencie dostali do nevýhodnejšieho postavenia iba preto, že ich dokumentácia nevznikala pre budúce slovenské verejné obstarávanie.

52. Vlastné vyhlásenie záujemcu v alternatívnom dôkaznom režime samozrejme nie je nekontrolovateľným tvrdením. Musí byť doplnené objektívnymi listinami, ktoré preukazujú uskutočnenie alebo zmluvný vzťah. Práve to sa v predmetnom prípade stalo. Navrhovateľ nepredložil iba jednostranné tvrdenie. Predložil preberací dokument, zmluvné a projektové podklady a neskôr aj súpis vád a rozsudok. Kontrolovaný tieto dokumenty môže hodnotiť, ale nemôže ich všetky zbaviť dôkaznej hodnoty iba preto, že chýba jeden osobitný pozitívny referenčný list. Dôkazné pravidlá musia byť stabilné počas celého hodnotenia. Ak súťažná podmienka umožňuje alternatívny spôsob preukázania, kontrolovaný nemôže po otvorení žiadostí premeniť jednu z alternatív na fakticky jediný akceptovateľný dôkaz. Taký postup by bol v rozpore s transparentnosťou a rovnakým zaobchádzaním, pretože hospodárske subjekty musia vedieť vopred, aké dokumenty budú postačovať. Pravidlo nemožno zmeniť až vtedy, keď sa ukáže, že konkrétna zahraničná listina neobsahuje formuláciu, ktorú by komisia preferovala.

53. Navrhovateľ podotýka, že aj odkaz kontrolovaného na českú právnu úpravu, podľa ktorej odberateľ môže potvrdenie vystaviť, je nedostatočný. Možnosť subjektu vystaviť určitú listinu neznamená, že záujemca má právomoc prinútiť ju, aby tak urobila v konkrétnej lehote a s konkrétnym obsahom. Práve preto zákon o verejnom obstarávaní pozná alternatívny režim pre prípad, keď potvrdenie nie je k dispozícii. Ak by už samotná abstraktná možnosť odberateľa dokument vystaviť vylučovala použitie alternatívy, zákonná ochrana záujemcu by bola vo veľkej časti prípadov iluzórna.

54. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. 8446-9000/2024 a v tejto súvislosti uvádza, že dielo bolo pri preberaní prevzaté bez identifikovaných vád a nedorobkov. Určité vady boli zistené v kolaudačnom konaní a boli odstránené a po právoplatnosti kolaudačných rozhodnutí neboli oznámené nové vady. Predmetné rozhodnutie preto nie je priamym precedensom, že dielo s konkrétnymi neodstránenými vadami musí byť vždy hodnotené ako uspokojivé. Navrhovateľ sa o takú interpretáciu neopiera. Význam rozhodnutia spočíva v právnom prístupe úradu k vzťahu medzi funkčnosťou diela, ukončením stavebného plnenia a pokračujúcimi zmluvnými mechanizmami vád a záruk. Úrad sa pri posudzovaní funkčného celku osobitne zaoberal tým, či plnenie spĺňa ekonomickú funkciu a či ho možno účelne využiť na sledovaný účel. Za rozhodujúce považoval reálnu užívaniaschopnosť diela, nie formálne ukončenie všetkých zmluvných povinností viazaných na obdobie po odovzdaní.

55. Úrad sa výslovne nestotožnil s argumentom, že referenciu možno vyhotoviť až po uplynutí zmluvnej lehoty na oznámenie vád a po vydaní následného protokolu. Zdôraznil, že zmluvný mechanizmus oznamovania a odstraňovania vád nemožno automaticky postaviť ako podmienku vzniku a použiteľnosti referencie. Táto interpretačná téza je priamo relevantná proti absolútnemu výkladu kontrolovaného, podľa ktorého existencia otvoreného režimu vád sama osebe znamená neuspokojivosť. V bode 68 rozhodnutia č. 8446-9000/2024 úrad zdôraznil význam referencie pri preukazovaní technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Upozornil, že nevyhotovenie referencie na funkčný celok, ktorý plní ekonomickú funkciu a je účelne využiteľný,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

neopodstatnene obmedzuje dodávateľa pri používaní skúsenosti v ďalších verejných obstarávaniach. Toto odôvodnenie ukazuje, že účel referenčného systému je potrebné vnímať materiálne.

56. V predmetnej veci je tento materiálny rozmer ešte výraznejší. Referenčná zákazka nie je nedokončenou stavbou čakajúcou na uvedenie do prevádzky. Podľa rozsudku je v prevádzke, plní zamýšľaný účel a prináša hospodársky úžitok. Kontrolovaný preto nemôže funkčný výsledok ignorovať a kvalifikačnú použiteľnosť celej skúsenosti podriadiť absolútnemu testu úplného odstránenia každej vady bez konkrétneho posúdenia jej významu. Navrhovateľ poukazuje na rozsudok, v ktorom súd konštatoval, že zhotovitelia opakovane porušili termíny jednotlivých míľnikov a dokončenia celého diela, nepreukázali včas poistenie a boli v omeškaní s odstránením vád, nedorobkov a reklamovaných vád, pričom niektoré vady neboli odstránené ani ku dňu rozhodovania súdu. Súd tiež uviedol, že zmluva nebola zhotoviteľmi vo všetkých povinnostiach plnená riadne a včas a že objednávateľovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Tieto skutočnosti sú relevantné a kontrolovaný ich mohol zohľadniť. Samy osebe však ešte neodpovedajú na kvalifikačnú otázku podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Rozsudok totiž súčasne obsahuje zistenia, ktoré sú pre túto otázku minimálne rovnako podstatné.

57. Ak kontrolovaný použije rozsudok ako objektívny dôkaz zmluvných pochybení, musí akceptovať aj objektívne skutkové zistenia o stave a výsledku diela. V bode 31 rozsudku súd uviedol, že napriek omeškaniu zhotoviteľov bolo dielo riadne dokončené a odovzdané, hoci s omeškaním deviatich dní, plní zamýšľaný účel a prináša hospodársky úžitok. Táto veta nie je marketingovým vyjadrením zhotoviteľa. Je súčasťou skutkového základu, z ktorého súd vychádzal pri právnom posúdení sporu. Práve táto skutočnosť odhaľuje chybu v logike kontrolovaného. Súd dokáže súčasne rozlíšiť, že zmluvné povinnosti neboli vo všetkých aspektoch plnené riadne a včas, a že dielo ako výsledok bolo riadne dokončené a odovzdané a funguje. Kontrolovaný naopak tieto dve roviny zlúčil do jednej. Keď existovalo porušenie zmluvy, plnenie podľa neho nemôže byť uspokojivé. Rozsudok ukazuje, že skutková realita komplexnej stavby je zložitejšia než taký binárny model.

58. Navrhovateľ uvádza, že súd v bode 43 rozsudku zdôraznil v prospech zhotoviteľov, že dielo dokončili s omeškaním iba deviatich dní. Samotná existencia omeškania zakladala zmluvnú zodpovednosť, avšak pri celkovom hodnotení intenzity porušenia súd deväťdňové omeškanie vnímal ako relevantnú zmierňujúcu okolnosť. Kontrolovaný túto mieru v odôvodnení prakticky neporovnáva s veľkosťou a technickým rozsahom projektu. Pri kvalifikačnom posúdení je pritom relevantné, že zákazka nebola predčasne ukončená ani nedokončená. Dielo bolo dokončené, objednávateľ ho prevzal a používa ho. Ak kontrolovaný chce z omeškania vyvodzovať širší záver o nespoľahlivosti, musí vysvetliť, prečo práve táto intenzita porušenia a jej reálne následky dosahujú prah, ktorý odôvodňuje vylúčenie technickej skúsenosti alebo hospodárskeho subjektu.

59. Navrhovateľ zdôrazňuje, že bod 43 rozsudku je pre hodnotenie vád osobitne významný. Súd uviedol, že drobné vady a nedorobky, ktoré dielo po odovzdaní malo, nebránili jeho užívaniu a účastníci plánovali ich odstránenie počas letnej odstávky napájača. Kontrolovaný tento skutkový záver vo Vylúčení nevyvracia odborným dôkazom. Namiesto toho vyberá jednotlivé položky zo súpisu a opisuje ich potenciálny vplyv v podmieňovacom spôsobe. Ak chce kontrolovaný oproti skutkovému obrazu, z ktorého vychádzal súd, založiť opačný kvalitatívny záver o závažnosti vád, Vylúčenie musí obsahovať konkrétny podklad, ktorý taký záver unesie. Nestačí premenovať niektoré položky na „podstatné vady“ bez technického zdôvodnenia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Označenie závažnosti je právny a odborný záver, nie opisný fakt. Musí byť podložené tým, čo vada skutočne spôsobila alebo v rozhodnom čase spôsobovala.

60. Kontrolovaný v odpovedi navrhovateľovi uvádza, že skutočnosť, že dielo slúži svojmu základnému účelu, nemožno automaticky považovať za dôkaz uspokojivého plnenia. Navrhovateľ súhlasí so slovom „automaticky“. Funkčnosť sama osebe nemusí uzavrieť celé hodnotenie. Nemôže však byť ani marginalizovaná. Pri podmienke účasti založenej na technickej skúsenosti je skutočnosť, že realizovaný energetický projekt reálne dodáva teplo, plní zamýšľaný účel a prináša hospodársky úžitok jedným z najvýznamnejších ukazovateľov výsledku stavebných prác. Súd navyše uviedol, že dielo bolo po odovzdaní pozitívne medializované, prinieslo zdroj čistého a cenovo stabilného tepla a získalo ocenenie. Navrhovateľ tieto okolnosti nepoužíva ako náhradu technického dôkazu. Poukazuje na ne preto, že tvoria súčasť celkového skutkového obrazu, ktorý je nezlučiteľný s implicitným obrazom kontrolovaného o technicky zlyhanom alebo neuspokojivom diele.

61. Navrhovateľ ďalej uvádza, že účastníci súdneho konania zhodne vyhlásili, že objednávateľovi nevznikla škoda vyššia ako (...). Hodnota hlavnej dodávky bola približne (...) CZK. Aj bez mechanického prepočtu je zrejmé, že reálna škoda deklarovaná účastníkmi predstavovala zlomok hodnoty projektu. Súd túto skutočnosť zohľadnil pri posudzovaní neprimeranosti zmluvnej pokuty a pokutu výrazne moderoval. Pri orientačnom prepočte kurzom k dátumu rozsudku predstavuje 1 milión CZK približne 41 tis. EUR a hodnota hlavnej dodávky približne (...) mil. EUR. Maximálna deklarovaná škoda tak predstavovala iba približne 0,059 % hodnoty hlavnej dodávky.

62. Podľa Vylúčenia odberateľ dňa 3. júla 2026 oznámil, že vady a nedorobky neboli ešte kompletne odstránené a približne 95 % bolo odstránených. Z tohto údaja vyplýva predovšetkým jedna objektívna skutočnosť. K danému dňu bola prevažná väčšina evidovaných vád a nedorobkov odstránená. Kontrolovaný však tento pozitívny aspekt nevníma, ale pozornosť sústreďuje výlučne na fakt, že stav nebol stopercentný. Taký prístup je podľa navrhovateľa opäť dôsledkom nesprávneho testu bezvadnosti. Ak by bol rozhodujúci iba stav 100 %, informácia o 95 % má automaticky negatívny význam. Ak je však zákonným testom celková uspokojivosť plnenia, 95-percentná miera odstránenia sama osebe nič nevypovedá o závažnosti zostávajúcich položiek. Kontrolovaný musel zistiť ich obsah a reálny vplyv. Zároveň však povaha týchto vád nebola úplne neznáma. Súd v máji 2026 výslovne uviedol, že vady a nedorobky po odovzdaní boli drobné a nebránili užívaniu. Percentuálny údaj 95 % preto bolo potrebné čítať spolu s týmto súdnym skutkovým záverom, nie izolovane proti nemu.

63. Navrhovateľ zároveň uvádza, že nie je zrejmé, ako bolo toto percento vypočítané. Môže ísť o počet položiek, subjektívny odhad, objem prác, časovú náročnosť alebo inú mieru. Vylúčenie túto otázku neobjasňuje. Preto nemožno ani predpokladať, že zostávajúcich približne 5 % predstavovalo najzávažnejšie vady. Rovnako nemožno predpokladať opak. Práve absencia tejto informácie mala viesť k ďalšiemu objasneniu, nie k definitívnemu vylúčeniu. Nejde pritom ani o situáciu, v ktorej by o povahe vád neexistoval žiadny podklad. Rozsudok výslovne konštatoval, že vady a nedorobky po odovzdaní boli drobné a nebránili užívaniu diela. Ak chcel kontrolovaný tvrdiť, že práve zostávajúcich približne 5 % predstavovalo výnimku z tohto súdne zachyteného obrazu, musel túto výnimku konkretizovať a preukázať. Ak by medzi zostávajúcimi položkami bola vada, ktorá reálne znemožňuje bezpečné užívanie diela, išlo by o podstatnú okolnosť. Ak by išlo o dokončovacie, dokumentačné alebo kozmetické položky odstrániteľné počas odstávky, hodnotenie by bolo iné. Z Vylúčenia však nevyplýva, že by

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kontrolovaný tento rozdiel identifikoval a kvalitatívne vyhodnotil, hoci na ňom postavil zásadný právny záver.

64. Kontrolovaný tak spojil dva časovo odlišné dôkazy bez nevyhnutnej väzby. Historický zoznam všetkých vád a aktuálnu informáciu, že určitá menšia časť zostáva. Z toho vyvodil, že dielo stále nesie vady potenciálne ovplyvňujúce bezpečnosť. Tento záver nevyplýva z dôkazov, pokiaľ nie je identifikované, čo konkrétne zostalo neodstránené. Kontrolovaný pri technických položkách používa formuláciu, že ak by vady neboli odstránené, „mohli by ohroziť" spoľahlivosť diela. Tým sám priznáva, že nepreukázal vznik takého následku. Ide o preventívnu technickú úvahu, nie o konštatovanie reálneho stavu. Pri rozhodovaní o vylúčení však nestačí opisovať možné riziko bez zistenia, či predpoklad tohto rizika v rozhodnom čase existoval.

65. Ak bola pre kontrolovaného rozhodujúca otázka aktuálnych zostávajúcich vád, mohol odberateľovi položiť niekoľko konkrétnych otázok, ako napríklad ktoré položky zostávajú, či obmedzujú prevádzku, či majú bezpečnostný význam, či je dielo napriek nim užívaniaschopné a ako odberateľ hodnotí plnenie ako celok. Také otázky by poskytli priamy skutkový základ pre kvalifikačné hodnotenie. Kontrolovaný ich podľa Vylúčenia nepoložil alebo výsledok takého zisťovania neuvádza. Namiesto toho uzavrel skutkové dokazovanie vo chvíli, keď mal informáciu, ktorá potvrdzovala existenciu malej neodstránenej časti, ale neposkytovala jej kvalitatívny význam. Taký postup je v rozpore s vlastnou argumentáciou kontrolovaného o potrebe „dôsledného" posúdenia spoľahlivosti. Dôslednosť nemožno uplatňovať iba pri vyhľadávaní dôvodov proti záujemcovi, musí sa prejaviť aj pri overovaní skutočností, ktoré môžu pochybnosť odstrániť.

66. Z hľadiska transparentnosti je významné aj to, že kontrolovaný mohol túto otázku jednoducho overiť. Mohol odberateľa požiadať o zoznam zostávajúcich položiek a o stanovisko, či mali vplyv na bezpečnú a riadnu prevádzku. Mohol sa opýtať, či dielo bolo v relevantnom období odstavené alebo obmedzené pre vady. Mohol zistiť, či odberateľ celkové plnenie hodnotí ako neuspokojivé. Namiesto toho vyvodil závažný záver z odpovede, ktorá na tieto otázky vôbec nereagovala. Samotná dlhodobá prevádzka diela je pritom skutkovou okolnosťou, ktorá musí byť konfrontovaná s hypotézou o zásadnej nefunkčnosti. Ak by zostávajúce vady reálne bránili účelu diela alebo vytvárali neakceptovateľné bezpečnostné riziko, bolo by potrebné vysvetliť, ako je možné, že dielo bolo uvedené do prevádzky a plní svoju základnú funkciu. Kontrolovaný tento rozpor nerieši. Jeho odôvodnenie preto nie je úplným technickým hodnotením, ale skôr výberom negatívnych položiek bez posúdenia ich reálneho systémového vplyvu.

67. Kontrolovaný odkazuje na § 324, § 554 a § 560 Obchodného zákonníka a z pravidiel o riadnom splnení záväzku a vykonaní diela vyvodzuje, že plnenie s vadami nemôže byť riadnym a uspokojivým plnením pre účely § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Tento záver je metodicky chybný. Súkromnoprávne pravidlo odpovedá na otázku, či a ako bol splnený konkrétny záväzok medzi zhotoviteľom a objednávateľom a aké nároky vznikajú z vady. Zákon o verejnom obstarávaní odpovedá na otázku, či historicky uskutočnené stavebné práce preukazujú technickú spôsobilosť v novom verejnom obstarávaní.

68. Podľa logiky kontrolovaného by každá neodstránená záručná vada znamenala, že plnenie ešte nie je riadne a referencia nie je uspokojivá. Pri stavebných dielach s dlhými záručnými lehotami by tak technická skúsenosť mohla byť kvalifikačne nepoužiteľná po podstatnú časť zákonného referenčného obdobia, hoci dielo je dávno v prevádzke. Taký výsledok by bol v rozpore s funkciou § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a s interpretačným smerovaním rozhodnutia úradu č. 8446-9000/2024. Súkromnoprávne záväzky navyše môžu pokračovať aj po odovzdaní diela v podobe záruky, servisu, dokumentácie alebo povinnosti odstrániť skryté

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vady. Nie je logické, aby samotná existencia týchto povinností blokovala používanie technickej skúsenosti. Rozhodujúce musí byť, či stavebné práce v relevantnom rozsahu boli uskutočnené a aký je ich celkový výsledok.

69. Pri odkaze na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/23/2016 je problém ešte zásadnejší. Kontrolovaný v bode 2.9 Vylúčenia prezentuje vetu, podľa ktorej ani prevzatie vadného diela neznamená, že dielo možno považovať za riadne zhotovené ako právny záver Najvyššieho súdu. Úplné znenie uznesenia však ukazuje, že táto veta sa nachádza v bode 29, ktorý výslovne reprodukuje dovolacie námietky žalovaného slovami „Žalovaný mal v dovolaní námietky...“. Nejde teda o právnu vetu ani o vlastný právny záver dovolacieho súdu. Vlastné právne posúdenie Najvyššieho súdu sa začína až bodom 39 uznesenia a zrušujúci záver je následne založený na porušení práva na spravodlivý proces v súvislosti s nesprávnym právnym režimom spotrebiteľskej zmluvy. Kontrolovaný tak tvrdenie procesnej strany nesprávne povýšil na autoritatívny právny záver Najvyššieho súdu.

70. Rozsudok českého Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 11/2001 je reálnym súkromnoprávnym rozhodnutím a v kontexte zmluvy o dielo skutočne rieši vznik nároku na cenu pri vadnom plnení. Dovolací súd v ňom vychádzal z § 548 a § 554 Obchodného zákonníka a stotožnil sa so záverom, že vadné dielo nemožno v danom zmluvnom režime považovať za vykonané ani po jeho prevzatí. Ani tento rozsudok však nerieši kvalifikačný pojem „uspokojivé vykonanie“ podľa práva verejného obstarávania. Navyše formuláciu, ktorú Vylúčenie pripisuje tomuto rozhodnutiu slovami „Pokiaľ nebola hodnoverným spôsobom preukázaná existencia vád...“, publikované úplné znenie rozhodnutia neobsahuje. Aj tu preto treba striktne odlišovať preukázateľný súkromnoprávny záver od formulácie, ktorú samotné rozhodnutie neobsahuje. Pri verejnom obstarávaní treba naďalej rešpektovať autonómnu funkciu kvalifikačných pravidiel a európsky kontext smernice 2014/25/EÚ.

71. Kontrolovaný sa vo Vylúčení odvoláva na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C 41/18, Meca Srl (ďalej len „rozsudok Meca“), a tvrdí, že z neho vyplýva potreba posúdiť závažnosť porušenia povinností a reálnu spoľahlivosť záujemcu. Navrhovateľ proti tejto všeobecnej vete nenamieta. Namieta proti spôsobu, akým ju kontrolovaný použil. Rozsudok Meca sa týka fakultatívnych dôvodov vylúčenia založených na predchádzajúcom zmluvnom zlyhaní a profesionálnej spoľahlivosti hospodárskeho subjektu. Nezakladá pravidlo, podľa ktorého každá existencia vady na stavebnom diele automaticky znamená neuspokojivú referenciu podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

72. Ak kontrolovaný chcel viesť úvahu v režime spoľahlivosti tretej osoby, musel túto otázku právne kvalifikovať podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní upravujúcich fakultatívne dôvody vylúčenia. Nemohol túto kvalifikáciu nahradiť tým, že význam rozsudku Meca preniesol do výkladu slova „uspokojivé“ pri technickej referencii a tým sa vyhol splneniu zákonných predpokladov príslušného dôvodu na vylúčenie. Rovnaký interpretačný smer vyplýva z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-267/18, Delta Antrepriză de Construcţii şi Montaj 93 SA. Súdny dvor v tejto veci zdôraznil potrebu vlastného, dôsledného a nestranného posúdenia relevantných okolností a proporcionality. Samotná existencia predchádzajúceho zmluvného problému nemá byť mechanicky premenená na záver o nespoľahlivosti hospodárskeho subjektu.

73. Táto požiadavka je pre predmetnú vec významná. Kontrolovaný má k dispozícii skutkové okolnosti svedčiace na obidve strany. Na jednej strane omeškanie, vady, nedorobky a zmluvnú pokutu. Na druhej strane dokončenie diela, jeho odovzdanie, prevádzku, hospodársky úžitok, nebránenie užívaniu a približne 95-percentné odstránenie vád. Nestranné hodnotenie musí

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

pracovať s celým týmto obrazom. Napadnuté rozhodnutie však pozitívne okolnosti degraduje na nepodstatné a negatívne okolnosti absolutizuje. Kontrolovaný tvrdí, že uznanie referencie s vadami by znevýhodnilo subjekty, ktoré svoje referenčné zákazky realizovali bez podstatných vád. Taká úvaha by bola relevantná iba vtedy, ak by podmienka účasti vyžadovala „bezvadné vykonanie“. Podmienka účasti ho však nevyžadovala. Požadovala uspokojivé vykonanie. Rovnaké zaobchádzanie preto znamená aplikovať na všetkých záujemcov ten istý vopred zverejnený štandard, nie dodatočne vytvoriť prísnejší štandard v neprospech jedného z nich.

74. Ak jeden záujemca predloží dielo, ktoré bolo dokončené, prevzaté a užívané, pričom malo odstrániteľné vady, a iný predloží bezvadne odovzdané dielo, rozdiel možno pri primeranom hodnotení zohľadniť. Nemožno však tvrdiť, že prvý záujemca automaticky nemá technickú skúsenosť. To by nebolo rovnaké zaobchádzanie, ale transformácia hodnotiaceho kritéria „uspokojivé“ na neoznámenú absolútnu podmienku „bez vád“. Kontrolovaný uvádza, že zásadu proporcionality „dôsledne zohľadnil“. V odôvodnení Vylúčenia však nie je viditeľný test proporcionality. Nie je identifikovaný legitímny cieľ osobitne od zákonného cieľa podmienky účasti, nie je vysvetlená vhodnosť odmietnutia celej referencie, nevyhodnocujú sa menej obmedzujúce opatrenia a nie je vykonané váženie medzi významom zostávajúcich vád a dôsledkom úplného vyradenia navrhovateľa z verejného obstarávania.

75. Skutočné uplatnenie proporcionality by minimálne vyžadovalo zistenie, ktoré vady zostali neodstránené, aký majú reálny vplyv na funkčnosť, či sa týkajú kvalifikačne relevantných častí diela a či odberateľ hodnotí celé plnenie ako neuspokojivé. Bez týchto krokov je odkaz na proporcionalitu len slovným označením výsledku, ku ktorému kontrolovaný dospel vopred. Rozsudok Meca sa týka fakultatívnych dôvodov na vylúčenie spojených so závažným profesionálnym pochybením a nedostatkami pri predchádzajúcom zmluvnom plnení. Jeho význam spočíva najmä v tom, že verejný obstarávateľ musí mať možnosť sám posúdiť spoľahlivosť hospodárskeho subjektu a nemôže byť automaticky blokovaný samotnou existenciou súdneho sporu o predchádzajúcu zmluvu. Z tohto rozsudku však nevyplýva, že každá vada alebo každá zmluvná pokuta robí technickú referenciu neuspokojivou.

76. Kontrolovaný používa rozsudok Meca na podporu tézy, že pri referencii musí posudzovať závažnosť porušenia a reálnu spoľahlivosť. Také posúdenie je legitímne iba v správnom právnom režime. Ak kontrolovaný skutočne skúmal spoľahlivosť tretej osoby pre predchádzajúce zmluvné zlyhanie, mal aplikovať konkrétne fakultatívne dôvody podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a preukázať ich znaky. Nemôže si z tohto rozsudku prevziať jazyk spoľahlivosti a zároveň obísť vnútroštátne podmienky, ktoré zákon o verejnom obstarávaní pre taký dôvod ustanovuje.

77. Prvou a základnou otázkou je, či navrhovateľ prostredníctvom tretej osoby preukázal podmienku technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Ak by odpoveď bola záporná, ide primárne o nepreukázanie podmienky účasti. Zákon o verejnom obstarávaní pre taký prípad pozná dôvod vylúčenia záujemcu podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, avšak až po zákonnom a transparentnom vyhodnotení predložených dokladov a po využití vysvetľovacích mechanizmov v rozsahu, v akom sú potrebné. Táto rovina sa týka kvalifikácie navrhovateľa. Nehovorí sama osebe nič o tom, že tretia osoba sa dopustila dôvodu na vylúčenie ako hospodársky subjekt. Skutočnosť, že určitá kapacita nemusí podľa názoru verejného obstarávateľa postačovať na splnenie konkrétnej podmienky účasti, nie je totožná s existenciou dôvodu na vylúčenie poskytovateľa kapacity.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

78. Uvedené rozlíšenie výslovne potvrdzuje aj článok 79 ods. 2 smernice 2014/25/EÚ. Ak obstarávateľ podľa článku 80 tejto smernice použije dôvody na vylúčenie alebo podmienky účasti zo smernice 2014/24/EÚ, musí pri inom subjekte overiť dve samostatné otázky: či tento subjekt spĺňa relevantné podmienky účasti a či pri ňom existujú dôvody na vylúčenie. Smernica následne osobitne prikazuje nahradiť subjekt, ktorý nespĺňa relevantné kvalifikačné kritérium, a osobitne subjekt, pri ktorom existujú povinné dôvody na vylúčenie. Samotná disjunktívna štruktúra tejto normy potvrdzuje, že nesplnenie kvalifikačného kritéria a existencia dôvodu na vylúčenie nie sú totožné právne kategórie.

79. Navrhovateľ preto nestavia svoju obranu na téze, že právo Európskej únie nikdy nepripúšťa nahradenie iného subjektu pri nesplnení relevantnej podmienky účasti. Pre predmetnú vec je rozhodujúci užší záver: Kontrolovaný musí presne pomenovať, z akého právneho dôvodu nahradenie požaduje, a preukázať predpoklady vnútroštátneho mechanizmu, ktorý sám zvolil. Ak výzvu zo dňa 21. júla 2026 založil na § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a výslovne na „existencii dôvodov na vylúčenie“ tretej osoby, zákonnosť tejto výzvy sa musí posudzovať práve podľa toho, či taký dôvod pri tretej osobe existoval, bol konkrétne identifikovaný a bol preukázaný. Nemožno až dodatočne zameniť tento deklarovaný dôvod za všeobecnú tézu, že sporná referencia nepreukázala podmienku účasti. Kontrolovaný musí byť schopný povedať, ktorý dôvod na vylúčenie podľa právne relevantného okruhu pri tretej osoby existuje, z akých konkrétnych skutkových okolností ho vyvodzuje a prečo sú naplnené všetky zákonné znaky tohto dôvodu.

80. Navrhovateľ ďalej uvádza, že Vylúčenie sa začína ako hodnotenie referencie podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Následne prechádza do jazyka profesionálnej spoľahlivosti, podstatného porušenia zmluvy, sankcie a rozsudku Meca. Napokon bez jasného označenia konkrétneho dôvodu na vylúčenie tretej osoby konštatuje, že „existujú dôvody na jej vylúčenie“ a použije § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Taká konštrukcia nie je transparentná. Ak problém spočíva iba v tom, že konkrétna referencia podľa názoru kontrolovaného nepreukazuje podmienku účasti, musí to byť posúdené ako otázka kvalifikácie. Ak kontrolovaný tvrdí, že historické plnenie tretej osoby dokazuje jej profesionálnu nespoľahlivosť, musí presne identifikovať a preukázať fakultatívny dôvod na vylúčenie a postupovať podľa tomu zodpovedajúceho zákonného režimu. Nemôže si z obidvoch režimov vybrať prvky, ktoré vedú k najtvrdšiemu výsledku, a vynechať ich zákonné obmedzenia.

81. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vo Vylúčení nie je uvedené, že by odberateľ od zmluvy odstúpil. Práve naopak, dielo bolo dokončené, prevzaté a užívané. Preto by bolo potrebné preukázať druhú alternatívu – závažnú škodu alebo inú závažnú ujmu – a príčinnú súvislosť s podstatným porušením. Kontrolovaný opakovane akcentuje uplatnenie zmluvnej pokuty a súdny spor. Zmluvná pokuta však nie je totožná so škodou. Je samostatným zmluvným zabezpečovacím a sankčným inštitútom, ktorého vznik môže byť dohodnutý aj bez preukázania škody. Už preto samotná existencia nároku na pokutu nenapĺňa znak „závažnej škody alebo inej závažnej ujmy“ podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako samotné rozhodnutie odberateľa pokutu uplatniť nemá samostatnú výpovednú hodnotu o intenzite porušenia. Ak zmluva viaže vznik pokuty na objektívne porušenie zabezpečenej povinnosti, riadne hospodáriaci objednávateľ nemá dôvod taký vzniknutý nárok bez ďalšieho opustiť; pokutu preto môže a spravidla bude uplatňovať aj v situácii, v ktorej sa reálne materiálne následky porušenia ukážu ako obmedzené. Závažnosť podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa preto musí dokazovať následkom porušenia, nie samotným faktom, že veriteľ využil dohodnutý sankčný mechanizmus.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

82. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozsudok. Súhrnná výška vypočítaných zmluvných pokút dosiahla (...) CZK, pričom zmluvný strop predstavoval (...) CZK, teda presne 20 % ceny hlavnej dodávky. Po odpočítaní už uhradenej sumy (...) CZK a započítanej sumy (...) CZK (...) žaloval ďalších (...) CZK; túto žalobu súd v celom rozsahu zamietol. Súd súčasne uzavrel, že primeraná zmluvná pokuta by v posudzovanom prípade nepresiahla (...) CZK. Pri orientačnom prepočte kurzom k (...) ide približne o (...) mil. EUR, teda iba približne (...) % hodnoty hlavnej dodávky. Naproti tomu skutočná škoda podľa zhodného vyhlásenia účastníkov nepresiahla (...) CZK, teda približne (...) tis. EUR a približne (...) % hodnoty hlavnej dodávky; samotný súd v bode 46 rozsudku výslovne uviedol, že išlo o menej než 1 % uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tieto pomery v žiadnom prípade neumožňujú stotožniť samotnú existenciu alebo nominálnu výšku zmluvnej pokuty so „závažnou škodou“ alebo „inou závažnou ujmou“ podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

83. Navrhovateľ uvádza, že ak by sa kontrolovaný pokúsil svoju argumentáciu spätne subsumovať pod § 40 ods. 8 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, musel by preukázať závažné porušenie profesijných povinností. Vylúčenie však neidentifikuje, aká profesijná povinnosť mala byť porušená, z akého právneho alebo profesijného štandardu vyplývala a prečo porušenie dosahovalo intenzitu „závažného“ porušenia. Vady a omeškanie pri konkrétnom diele nemožno bez ďalšieho prekvalifikovať na závažné profesijné pochybenie.

84. Navrhovateľ uvádza, že v žiadosti o nahradenie a následne vo Vylúčení kontrolovaný konštatuje existenciu dôvodov na vylúčenie tretej osoby. Toto konštatovanie je rozhodujúcim mostom k § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Napriek jeho významu však kontrolovaný neuvádza jasne, ktoré konkrétne ustanovenie § 40 zákona o verejnom obstarávaní považuje za naplnené vo vzťahu k tretej osobe. Navrhovateľ potrebuje vedieť, či sa mu vytýka, že tretia osoba nespĺňa podmienku účasti, že poskytla nepravdivé informácie, že sa dopustila predchádzajúceho podstatného zmluvného porušenia, závažného profesijného pochybenia alebo iného dôvodu. Každá z týchto možností má iné skutkové znaky a inú obranu.

85. Ak kontrolovaný vychádza z toho, že tretia osoba „nesplnila podmienku účasti“ podľa § 34 ods. 1 písm. b), musí vysvetliť právnu logiku takého záveru. Podmienku účasti vo verejnom obstarávaní primárne spĺňa alebo nespĺňa navrhovateľ. Tretia osoba je inou osobou poskytujúcou kapacitu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Je preto potrebné presne rozlíšiť medzi tým, že konkrétna referencia poskytnutá inou osobou podľa názoru kontrolovaného nie je kvalifikačne použiteľná a tým, že pri samotnej inej osobe existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ nespochybňuje, že právna úprava umožňuje za určitých okolností nahradenie kapacitného subjektu, ktorý nespĺňa relevantné výberové kritérium. Namieta však, že tento záver musí byť presne vyargumentovaný a musí stáť na zákonnom posúdení konkrétnej kapacity.

86. Najväčšou právnou medzerou výzvy na nahradenie aj Vylúčenia je absencia presnej identifikácie dôvodu na vylúčenie tretej osoby. Kontrolovaný uvádza, že pri tejto osobe „existujú dôvody na jej vylúčenie“, ale neustanovuje jasnú väzbu k určitému písmenu § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní alebo k určitému fakultatívnemu dôvodu podľa ods. 8 tohto zákona. Taká formulácia nestačí, pretože § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní predpokladá existenciu konkrétneho právneho dôvodu, nie všeobecnú nespokojnosť s kapacitou poskytovateľa. Ak by kontrolovaný zamýšľal použiť § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, vzniká zásadná systematická otázka. Toto ustanovenie je formulované ako dôvod vylúčenia uchádzača alebo záujemcu, ktorý nesplnil podmienky účasti. Tretia osoba však v predmetnom verejnom obstarávaní nie je samostatným záujemcom,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ale inou osobou, ktorej kapacitu navrhovateľ využíva podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný preto musel vysvetliť, akým spôsobom sa údajná nepoužiteľnosť jednej referencie mení na „dôvod na vylúčenie“ samotnej inej osoby.

87. Rovnaké interpretačné východisko vyplýva z metodického usmernenia úradu č. 13891-5000/2020 zo dňa 9. októbra 2020, v ktorom úrad podrobne reprodukoval a odporučil zohľadniť závery rozhodnutia Rady úradu č. 7614-9000/2019. Rada v bode 225 uvedeného rozhodnutia pri výklade § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní výslovne zdôraznila, že niektorý z dôvodov na vylúčenie musí existovať u tretej osoby, ktorej nahradenie sa požaduje. Ešte dôležitejší je praktický dôsledok vyslovený Radou v bode 227 uvedeného rozhodnutia. Ak nebolo zistené, že dotknutá osoba nespĺňa relevantnú podmienku alebo že u nej nastal dôvod na vylúčenie, postup podľa § 40 ods. 5 smerujúci k jej nahradeniu nebol podľa Rady iba nepovinný, ale v posudzovanej situácii nebol možný. Rozhodujúce teda nie je, či verejný obstarávateľ má všeobecnú pochybnosť o kvalifikácii uchádzača; rozhodujúce je, či zákonom o verejnom obstarávaní požadovaný nedostatok možno konkrétne a preskúmateľne priradiť osobe, ktorú má uchádzač nahradiť.

88. Uvedené metodické usmernenie samozrejme nie je právne záväzným precedensom a skutkový stav, z ktorého vychádzalo rozhodnutie Rady úradu, nebol totožný s predmetnou vecou. Je však významným interpretačným podkladom, pretože presne pri tom istom zákonnom mechanizme odmieta automatizmus medzi problémom pri preukazovaní podmienky účasti a nahradením tretej osoby. Tento interpretačný smer sa navyše zhoduje s novším rozhodnutím úradu č. 11743-6000/2026, v ktorom úrad opätovne postavil zákonnosť nahradenia na preukázanej existencii dôvodu na vylúčenie inej osoby.

89. Navrhovateľ podotýka, že kontrolovaný v bodoch 5.2 až 5.5 Vylúčenia prezentuje skutkový stav tak, akoby po odoslaní žiadosti o nahradenie vznikla navrhovateľovi absolútna povinnosť tretiu osobu nahradiť a akákoľvek polemika bola právne irelevantná. Taký výklad obracia poradie zákonných podmienok. § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní nehovorí, že záujemca je vylúčený vždy, keď nevyhovie akejkoľvek výzve označenej ako výzva na nahradenie. Hovorí o nenahradení inej osoby „ktorá nespĺňa určené požiadavky“. Práve táto časť hypotézy je predmetom sporu. Ak tretia osoba nebola zákonne identifikovaná ako osoba nespĺňajúca určené požiadavky alebo osoba, pri ktorej existuje relevantný dôvod na vylúčenie, výzva na jej nahradenie nemá potrebný právny základ a nenahradenie nemôže vytvoriť dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.

90. Odpoveď navrhovateľa na žiadosť o nahradenie nebola ignorovaním kontrolovaného. Navrhovateľ vysvetlil, prečo považuje záver o neuspokojivej referencii za nesprávny, prečo nemožno stotožniť uspokojivosť s bezvadnosťou, prečo rozsudok (...) svedčí o funkčnom výsledku diela a prečo odpoveď odberateľa nepotvrdzuje záver kontrolovaného. Súčasne požiadal o primeraný časový priestor. Vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. j) má zabezpečiť, aby záujemca neostal odkázaný na kapacity osoby, ktorá objektívne nespĺňa zákonné požiadavky. Nemá trestať hospodársky subjekt za to, že v zákonnej lehote vysvetlí, prečo s právnym záverom verejného obstarávateľa nesúhlasí. Výklad kontrolovaného však z nesplnenia sporného procesného pokynu vytvára samostatný, od pôvodnej veci odtrhnutý dôvod vylúčenia.

91. Kontrolovaný v bode 5.5 Vylúčenia spája nenahradenie tretej osoby s konštatovaním nesplnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a odtiaľ odvodzuje písm. a). Otázka, či bola podmienka účasti splnená, sa musí rozhodnúť podľa obsahu referencie a dôkazov, nie podľa toho, či navrhovateľ neskôr vyhovel požiadavke na výmenu kapacitného subjektu. Ak referencia podmienku spĺňala, jej nenahradenie nemôže spätne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

spôsobiť, že ju prestala spĺňať. Ak ju nespĺňala, kontrolovaný musí tento záver obhájiť na základe § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nie pomocou procesného faktu nenahradenia.

92. Ak chce kontrolovaný opierať vylúčenie o § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako o samostatný dôvod, musí samostatne, preskúmateľne a bez závislosti od písm. j) vysvetliť, prečo všetky predložené a doplnené dôkazy nepreukázali požadovanú podmienku účasti. Nestačí zopakovať, že referencia mala vady a nebol predložený list s pozitívnym slovným hodnotením. Taký formálny prístup je v rozpore s vlastným znením podmienky účasti, ktorá pri nedostupnom potvrdení odberateľa pripúšťa alternatívny dôkazný režim. Keďže kontrolovaný nesprávne vyložil „uspokojivé“ ako faktickú bezvadnosť, nezohľadnil funkčný výsledok diela, nevysvetlil význam aktuálne zostávajúcich vád, nevyhodnotil alternatívne dôkazy a dodatočne sprísnil formu dokazovania, jeho záver o nesplnení podmienky účasti je právne aj skutkovo chybný. § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní preto nemôže slúžiť ako záložný dôvod, ktorý by inak nezákonné vylúčenie udržal.

93. Kontrolovaný v bode 5.6 Vylúčenia uvádza, že ak mal navrhovateľ výhrady k žiadosti o nahradenie tretej osoby, mal proti nej podať námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a že márnym uplynutím desaťdňovej lehoty právo napadnúť tento úkon „hmotnoprávne aj procesne zaniká“. Navrhovateľ nespochybňuje existenciu lehoty na samostatné podanie námietok proti inému úkonu kontrolovaného. Nesúhlasí však s podstatne širším záverom, ktorý z nej kontrolovaný vyvodzuje. Predmetom týchto námietok je vylúčenie navrhovateľa podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Zákonnosť tohto vylúčenia je objektívne podmienená tým, či boli naplnené zákonné znaky § 40 ods. 6 písm. a) a j) zákona o verejnom obstarávaní. Pri písm. j) medzi tieto znaky patrí, že nenahradená iná osoba nespĺňala určené požiadavky. Úrad preto musí preskúmať tento materiálny predpoklad aktuálneho napadnutého úkonu. Nejde o to, aby úrad samostatným výrokom zrušil už uplynulú žiadosť z 21. júla 2026; ide o to, aby zistil, či na jej nesplnení mohlo zákonne vzniknúť vylúčenie.

94. Vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní takmer vždy nadväzuje na predchádzajúcu výzvu na nahradenie. Ak by uchádzač musel pod sankciou úplnej preklúzie napadnúť už samotnú výzvu a pri neskorších námietkach proti vylúčeniu by nebolo možné preskúmať jej materiálny základ, námietky podľa písm. d) by sa pri tomto type vylúčenia redukovali prakticky iba na kontrolu, či výzva bola doručená, lehota uplynula a nahradenie sa nestalo. Také zúženie nedáva zmysel. Zákon o verejnom obstarávaní výslovne umožňuje námietky proti vylúčeniu a dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní obsahuje materiálne znaky. Účinná právna ochrana musí umožniť ich preskúmanie.

95. Navrhovateľ ďalej zdôrazňuje, že rozhodnutie úradu č. 11743- 6000/2026 zachytáva aj presne ten procesný postup, ktorý kontrolovaný v bode 5.6 Vylúčenia označuje za neprípustný. Zo záhlavia rozhodnutia aj z bodu 1 jeho odôvodnenia výslovne vyplýva, že (...). ako vedúci člen tamojšej skupiny dodávateľov podal námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Námietky teda nesmerovali samostatne podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti predchádzajúcej žiadosti o nahradenie. Úrad následne v bodoch 2 až 7 rozhodnutia preskúmal procesné podmienky námietkového konania a výslovne uzavrel, že sú splnené podmienky na vydanie meritórneho rozhodnutia. Faktický procesný výsledok je preto jednoznačný. Absenciu samostatných námietok podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti skoršej žiadosti o nahradenie úrad nepovažoval za prekážku toho, aby pri námietkach podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

o verejnom obstarávaní meritórne preskúmal zákonnosť tejto žiadosti ako predpokladu následného vylúčenia.

96. Ešte podstatnejšie je, že úrad neostal pri formálnom preskúmaní samotného oznámenia o vylúčení. Meritórne posúdil zákonnosť predchádzajúcej žiadosti o nahradenie inej osoby, pretože práve táto žiadosť bola právnym predpokladom neskoršieho vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. V bodoch 133 a 134 rozhodnutia úradu výslovne uzavrel, že postup kontrolovaného vo vzťahu k výzve na nahradenie inej osoby bol v rozpore s § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže nebolo relevantnými dôkazmi preukázané, že pri inej osobe existuje dôvod na jej vylúčenie. Následne v bode 135 úrad reprodukoval presne tú argumentáciu, ktorú navrhovateľ uplatňuje aj v predmetnej veci. Zákonnosť vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní predpokladá zákonnosť predchádzajúcej výzvy na nahradenie.

97. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný pri výzve na nahradenie tretej osoby použil päť pracovných dní, teda minimálnu hranicu ustanovenú zákonom o verejnom obstarávaní, a na žiadosť navrhovateľa poskytol iba obmedzené predĺženie. Formálne dodržanie minimálnej hranice však samo osebe nevylučuje potrebu primeranosti. Rozsah požadovaného úkonu bol mimoriadny. Nahradiť zahraničný kapacitný subjekt, zabezpečiť novú referenčnú kapacitu zodpovedajúcu vysoko špecifickej kombinácii technických parametrov, uzatvoriť relevantný kapacitný záväzok a pripraviť súvisiace doklady. Pri posudzovaní primeranosti lehoty treba prihliadať na reálnu náročnosť požadovaného úkonu. Inak sa zákonom o verejnom obstarávaní ustanovené minimum zmení na faktické maximum bez ohľadu na okolnosti.

98. Referencia mala obsahovať diaľkový rozvod s minimálnou dĺžkou 5 000 metrov a dimenziou minimálne DN 300, vedenie aj v extraviláne, výrub stromov, pretlak chráničky minimálnej dimenzie a dĺžky a potrubný most minimálnej dĺžky. Nejde o štandardnú referenciu, ktorú možno získať od ľubovoľného stavebného subjektu. Ide o úzko špecializovanú kombináciu parametrov. Ak kontrolovaný požadoval výmenu osoby, ktorá takouto skúsenosťou disponovala, musel počítať s tým, že identifikácia nového partnera, jeho interné preverenie, dohoda o záväzku a príprava dokladov si vyžadujú reálny čas. Poskytnutie takmer minimálnej lehoty v situácii, keď navrhovateľ súčasne právne spochybňuje samotný dôvod nahradenia, zvyšuje represívny charakter postupu.

99. Kontrolovaný môže namietať, že navrhovateľ mal dlhšie vedomosť o pochybnostiach pri referencii. To však nie je totožné s vedomosťou, že bude musieť v krátkej lehote nahradiť celý kapacitný subjekt. Dovtedy navrhovateľ dôvodne obhajoval existujúcu referenciu a poskytoval požadované dôkazy. Povinnosť preventívne hľadať náhradného partnera ešte predtým, ako verejný obstarávateľ formálne a zákonne vyhodnotí referenciu, zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva. Proces vysvetľovania preto nemožno použiť ako argument, že päťdňová lehota na nahradenie bola automaticky dostatočná. Primeranosť lehoty podporuje aj metodická prax úradu. V metodickom usmernení č. 10412-5000/2019 zo dňa 29. júla 2019 úrad pri všeobecnom výklade nahrádzania tretích osôb uviedol, že verejný obstarávateľ má povinnosť vyzvať uchádzača na nahradenie spolu s určením primeranej lehoty. Zákonná päťdňová hranica je teda minimom, nie automatickou odpoveďou na otázku, aký časový priestor je primeraný v konkrétnej veci.

100. Metodické usmernenie úradu č. 12949-5000/2022 zo dňa 21. októbra 2022 dopĺňa dôležitý praktický rozmer. Úrad v ňom pripustil, že zmluva s novou treťou osobou môže byť pri nahradení uzavretá až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk a výslovne sa priklonil k predpokladu, že uchádzači vo všeobecnosti nemajú vopred uzatvorené viaceré paralelné

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zmluvy s tretími osobami pre prípad, že pri pôvodnej osobe neskôr vznikne problém. Samotná logika zákonného mechanizmu teda počíta s tým, že náhradný kapacitný vzťah sa reálne vytvára až po výzve na nahradenie. Z uvedeného navrhovateľ vyvodzuje, že nemožno od hospodárskeho subjektu rozumne očakávať, aby preventívne udržiaval „záložnú“ inú osobu s totožnou a mimoriadne špecifickou referenčnou kapacitou pre prípad, že verejný obstarávateľ neskôr spochybní pôvodnú osobu. Metodické usmernenie úradu č. 12949-5000/2022 naopak potvrdzuje, že nový kapacitný vzťah môže reálne vzniknúť až po výzve na nahradenie. Ak sa nový vzťah môže vytvoriť až po výzve, lehota musí umožňovať jeho reálne vyhľadanie, preverenie, dojednanie a zdokumentovanie. Vzhľadom na špecifickosť požadovanej referenčnej kapacity a cezhraničný charakter pôvodného kapacitného vzťahu preto navrhovateľ považuje lehotu určenú na nahradenie tretej osoby za neprimeranú.

101. Rovnako metodické usmernenie úradu č. 4614-5000/2022 vykladá inštitút nahradenia cez princíp proporcionality. Úrad v ňom pripomenul, že ak existuje viac primeraných opatrení, verejný obstarávateľ sa má prikloniť k najmenej obmedzujúcemu a spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné sledovanému cieľu. V tom istom usmernení, s odkazom na metodické usmernenie č. 7217-5000/2019, úrad zdôraznil, že výzva na nahradenie automaticky nespôsobuje vylúčenie, ale má uchádzačovi ponúknuť možnosť prostredníctvom nového subjektu preukázať spôsobilosť a zotrvať vo verejnom obstarávaní.

102. Navrhovateľ ďalej uvádza, že účelom potvrdenia je preukázať historické plnenie, nie ho vytvoriť. Technická skúsenosť vzniká realizáciou stavebných prác, nie podpisom referenčného listu. Práve preto zákon o verejnom obstarávaní pripúšťa náhradný spôsob dokazovania, ak záujemca potvrdenie nemá k dispozícii. Kontrolovaný svojím prístupom fakticky priznáva odberateľovi právomoc konštitutívne rozhodnúť, či historická technická skúsenosť existuje. Taký výsledok nemá oporu v § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Ako bolo vysvetlené vyššie, rozhodnutie úradu č. 8446-9000/2024 nie je skutkovo identické s predmetnou vecou. Je však dôležité v jednej základnej rovine. Úrad odmietol, aby bola použiteľnosť referencie blokovaná čisto formálnou alebo časovou okolnosťou v situácii, keď je dielo funkčným celkom, plní ekonomickú funkciu a možno ho účelne používať. Úrad súčasne poukázal na význam referencie pre možnosť dodávateľa preukazovať technickú spôsobilosť v ďalších súťažiach.

103. Dodatočné sprísnenie podmienky účasti sa prejavuje najmä v tom, že kontrolovaný spätne pripisuje rozhodujúci význam osobitnému pozitívnemu referenčnému listu od odberateľa. Taká požiadavka však nebola formulovaná ako jediný prípustný spôsob preukázania. Naopak, podmienka účasti výslovne preberá zákonnú alternatívu pre prípad, keď záujemca potvrdenie odberateľa nemá k dispozícii. Ak by bolo úmyslom kontrolovaného uznať iba referenciu, pri ktorej odberateľ použije výslovné pozitívne slovné hodnotenie, muselo by to byť jasne a vopred uvedené v súťažných pravidlách, samozrejme v medziach zákona o verejnom obstarávaní.

104. Vylúčenie vytvára problematický dôkazný paradox. Kontrolovaný na jednej strane tvrdí, že absencia pozitívneho referenčného listu bráni konštatovať uspokojivosť. Na druhej strane sám oslovil odberateľa, no podľa uvedeného obsahu nepoložil priamu otázku, či odberateľ považuje celkové plnenie za uspokojivé alebo neuspokojivé. Ak teda osobitné hodnotenie považoval za kľúčové, mal možnosť ho získať vlastným overením. Nemožno potom jeho absenciu použiť proti navrhovateľovi ako rozhodujúci dôkaz. Potvrdenie odberateľa nie je konštitutívnym právnym úkonom, ktorým by sa historické plnenie „stávalo“ uspokojivým. Je dôkazom o skutočnostiach, ktoré existujú nezávisle od listiny. Ak dielo bolo reálne uskutočnené, odovzdané, prevádzkované a technicky spôsobilé plniť účel, tieto fakty

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

nezanikajú preto, že odberateľ nevystavil list s určitou formuláciou. Úlohou hodnotenia je rekonštruovať reálny skutkový stav z dostupných dôkazov, nie nahradiť ho formálnou absenciou jedného dokumentu.

105. Navrhovateľ ďalej uvádza, že spor o zmluvnú pokutu sa primárne týkal porušení zmluvných termínov a ďalších povinností. Samotná pokuta preto nepreukazuje technickú nespôsobilosť diela. Kontrolovaný ju však používa ako symbol celkovej nespoľahlivosti a nespokojnosti s plnením. Také použitie je nepresné. Súd výslovne rozlišuje medzi sankcionovateľnými porušeniami a funkčným výsledkom diela. Ak kontrolovaný túto odlišnosť ignoruje, neposudzuje dôkaz v jeho skutočnom obsahu. Kontrolovaný tvrdí, že vady mali charakter podstatného porušenia zmluvy. Vylúčenie však neukazuje, či „podstatnosť“ vyvodzuje zo zmluvnej definície, zo zákonných pravidiel Obchodného zákonníka, z technickej závažnosti alebo z vlastného kvalitatívneho hodnotenia komisie. Tieto kategórie nie sú totožné.

106. Vada môže byť zmluvne sankcionovaná a pritom nemusí brániť užívaniu celého diela. Naopak, technicky kritická vada môže mať zásadný význam aj bez veľkého finančného nároku. Kontrolovaný mal preto vysvetliť, v akom zmysle vady označuje za podstatné a aký dôkaz tento záver podporuje. Vylúčenie záujemcu z verejného obstarávania s predpokladanou hodnotou presahujúcou 67 miliónov EUR je zásadným zásahom do hospodárskej súťaže aj postavenia navrhovateľa. Čím závažnejší je následok, tým väčšia musí byť presnosť skutkového základu a odôvodnenia. Rozhodnutie nemôže stáť na spojení výrazov „mohli by“, historickom zozname bez aktuálneho mapovania a všeobecnom odkaze na zmluvnú pokutu. Kontrolovaný mal v prípade pochybností dokazovanie doplniť. To, že tak neurobil, nemožno preniesť na navrhovateľa ako dôkaz nesplnenia podmienky účasti.

107. Zmluvná pokuta je ďalším príkladom zástupného dôkazu. Kontrolovaný ju používa ako indikátor závažnosti zlyhania, hoci jej právna funkcia a výška závisia od zmluvnej dohody a nemusia kopírovať technickú závažnosť vady. Pokuta môže vzniknúť za omeškanie, administratívny nedostatok alebo inú povinnosť, pričom dielo môže byť technicky úspešné. Ak sa má sankcia použiť na hodnotenie referencie, musí byť vysvetlené, aké konkrétne porušenie sankcionovala a ako toto porušenie ovplyvnilo výsledok stavebných prác. Pojem „podstatné vady“ používa kontrolovaný bez jasnej metodiky. Obchodné právo pozná podstatné porušenie zmluvy, ale konkrétne určenie závisí od povahy povinnosti a okolností. Technická závažnosť vady je ďalšia otázka. Vylúčenie medzi týmito kategóriami prechádza bez rozlíšenia. Z toho, že určitá povinnosť bola zmluvne významná, nevyplýva automaticky, že zostávajúca fyzická vada ohrozovala celé dielo. A z technickej vady nevyplýva automaticky podstatné porušenie v právnom zmysle.

108. Navrhovateľ podotýka, že dôkazné bremeno v tejto veci nemožno nastaviť tak, že navrhovateľ musí preukázať absolútnu neexistenciu všetkých okolností, ktoré by mohli viesť ku kritike referenčného plnenia. Navrhovateľ má preukázať splnenie podmienky účasti a predložil na tento účel konkrétne listiny o realizácii, odovzdaní a technickom obsahu diela. Ak kontrolovaný z týchto listín a z následného overovania vyvodzuje najtvrdší negatívny právny následok, nesie zodpovednosť za to, aby skutkové predpoklady svojho záveru zistil dostatočne, úplne a bez vnútorných rozporov. Nie je prípustné ani obrátiť dôkazné bremeno prostredníctvom negatívnej formulácie. Tvrdenie, že navrhovateľ „nepredložil dôkaz o úplnom odstránení všetkých vád“, nie je ekvivalentom tvrdenia, že kontrolovaný preukázal existenciu takých neodstránených vád, ktoré robili plnenie neuspokojivým. Prvá veta opisuje absenciu určitého dôkazu. Druhá by opisovala pozitívne zistenie rozhodujúce pre vylúčenie. Vylúčenie medzi týmito rovinami opakovane prechádza bez rozlíšenia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

109. Navrhovateľ ďalej uvádza, že odberateľ ako český objednávateľ používa vlastné zmluvné dokumenty a postupy. Jeho preberací protokol, súpis vád, zmluvné mechanizmy a následné vyjadrenia nevznikali s cieľom preukazovať slovenskú podmienku účasti. Nemožno preto očakávať, že budú obsahovať presne slovenskú formuláciu „uspokojivé vykonanie“. Úlohou kontrolovaného je z obsahu dokumentov vyhodnotiť, či fakticky preukazujú to, čo slovenský zákon vyžaduje. Ak by sa od zahraničnej referencie požadovalo používanie konkrétnej slovenskej terminológie, zásada otvorenosti trhu by sa významne oslabovala. Hospodárske subjekty by boli závislé od toho, či zahraničný objednávateľ pozná budúci kvalifikačný účel dokumentu a je ochotný spätne vystaviť potvrdenie podľa slovenských predstáv. Práve alternatívny dôkazný mechanizmus má tomuto problému zabrániť a umožniť preukázanie reality inými objektívnymi listinami.

110. Navrhovateľ ďalej uvádza, že jeho procesný postoj počas hodnotenia nemožno vykladať ako odmietnutie zákonnej súčinnosti. Navrhovateľ reagoval na výzvy, predložil chýbajúci súpis, rozsudok a ďalšie podklady, vysvetľoval právny význam referencie a žiadal primerané predĺženia lehôt. K nenahradeniu tretej osoby došlo až v situácii, keď navrhovateľ výslovne a podrobne spochybnil zákonný predpoklad požiadavky. Ide o kvalitatívne inú situáciu než ignorovanie výzvy. Nesúhlas s právnym názorom kontrolovaného je legitímnou súčasťou procesu. Hospodársky subjekt nemôže byť nútený akceptovať každú právnu kvalifikáciu iba zo strachu, že jej nesplnenie bude neskôr interpretované ako priznanie alebo obštrukcia. Ak zákon o verejnom obstarávaní poskytuje opravné prostriedky a vyžaduje preskúmateľnosť vylúčenia, musí existovať priestor aj na procesnú obranu proti výzve, ktorá podľa záujemcu presahuje zákonný rámec.

111. Kontrolovaný vo Vylúčení zdôrazňuje, že navrhovateľ odpovedal bez faktického nahradenia tretej osoby. Táto formulácia je fakticky správna, ale právne neúplná. Podstatné je, prečo k nahradeniu nedošlo a či povinnosť bola zákonná. Ak sa tieto otázky vynechajú, procesný akt sa interpretuje izolovane a získava sankčný význam. Žiadosti o predĺženie lehôt rovnako nemožno používať ako indikátor nepripravenosti alebo nedostatočnej starostlivosti. Pri zahraničných dokladoch, komunikácii s tretími osobami a mimoriadne špecifickej referenčnej podmienke sú také žiadosti prirodzené. Kontrolovaný ich mohol odmietnuť alebo obmedziť v rámci zákona o verejnom obstarávaní, ale nemal by ich spätne využívať na vytváranie negatívneho obrazu procesného správania navrhovateľa.

112. Procesná súčinnosť má byť hodnotená podľa celku. Navrhovateľ neodmietol preukázať podmienku účasti. Naopak, predložil množstvo dokumentov a vstúpil do meritórnej polemiky. Neodmietol ani preverovanie u odberateľa. Jeho postoj bol konzistentný. Referencia je podľa neho materiálne použiteľná a nahradenie celej tretej osoby preto nie je zákonné. Taký postoj môže byť právne správny alebo nesprávny, ale nemožno ho sám osebe kvalifikovať ako procesnú nesúčinnosť. Výklad kontrolovaného by vytváral nevhodnú motiváciu. Záujemca by bol nútený splniť aj právne spornú výzvu a až následne sa domáhať nápravy, hoci splnením môže nezvratne zmeniť svoju kvalifikačnú konštrukciu a zmluvné vzťahy s poskytovateľom kapacity. Právna ochrana by sa tak stala prakticky menej účinnou. Možnosť namietať nezákonnosť následného vylúčenia musí preto zahŕňať aj možnosť vysvetliť, prečo záujemca spornú výzvu nesplnil.

113. Navrhovateľ zdôrazňuje, že verejné obstarávanie sa týka strategického energetického projektu s predpokladanou hodnotou 67 669 220,75 EUR bez DPH a je spolufinancované z Fondu na spravodlivú transformáciu. Táto okolnosť neznižuje nároky na kvalifikáciu; naopak, zvyšuje potrebu spoľahlivého výberu dodávateľa. Súčasne však zvyšuje verejný záujem na tom, aby

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

hospodárska súťaž nebola zúžená pre formalistické alebo nedostatočne preukázané dôvody. Pri rokovacom konaní so zverejnením má počet kvalifikovaných záujemcov priamy význam pre kvalitu ďalšieho súťažného procesu. Každé vylúčenie znižuje konkurenčný tlak a môže ovplyvniť cenu, technické riešenie aj vyjednávaciu pozíciu verejného obstarávateľa. Z tohto dôvodu je verejný záujem dvojitý, a to vylúčiť skutočne nespôsobilých, ale zároveň zachovať všetkých, ktorí zákonné podmienky materiálne spĺňajú.

114. Princíp hospodárnosti preto nemožno chápať iba ako rýchlosť procesného rozhodnutia. Hospodárnosť zahŕňa aj kvalitu súťaže a riziko, že neopodstatnené vylúčenie pripraví obstarávateľa o relevantného konkurenta. Pri zákazke tejto veľkosti môžu byť dôsledky zníženej súťaže významné. Preto je primerané venovať niekoľko dodatočných procesných krokov presnému overeniu referencie, ak ich výsledok môže rozhodnúť o účasti významného hospodárskeho subjektu. Financovanie z európskych zdrojov zvyšuje aj požiadavku na auditovateľnosť postupu. Rozhodnutie o vylúčení musí byť spätne vysvetliteľné na základe jasných pravidiel, dôkazov a právnych záverov. Hybridná konštrukcia založená na kombinácii kvalifikácie, zmluvnej spoľahlivosti a procesnej preklúzie vytvára riziko, že zákonnosť zásahu nebude transparentná ani pre následnú kontrolu financovania.

115. Predmetná referencia je pritom z technického hľadiska blízka požadovanému typu plnenia. Ak taká skúsenosť má byť vyraditeľná pre zmluvný spor a otvorené vady, musí byť jasne vysvetlené, prečo tieto okolnosti dokazujú neschopnosť alebo nespoľahlivosť relevantnú pre nový projekt. Bez tejto väzby sa verejný obstarávateľ môže pripraviť o technicky skúsený subjekt na základe kritéria, ktoré nebolo súčasťou pôvodnej podmienky. Hospodárska súťaž nie je argumentom na odpustenie zákonných nedostatkov, ale je interpretačným faktorom pri voľbe primeraného opatrenia. Ak zákon o verejnom obstarávaní umožňuje viacero riešení a nie je preukázaná závažná nespoľahlivosť, treba preferovať také, ktoré zachová súťaž pri súčasnom odstránení kvalifikačnej neistoty. Vylúčenie má byť konečným riešením, nie predvolenou odpoveďou na zložitý skutkový spor.

116. Ak by kontrolovaný chcel tvrdiť samostatný dôvod na vylúčenie tretej osoby pre predchádzajúce zmluvné pochybenie, musí ho konkrétne identifikovať, preukázať všetky zákonné znaky a rešpektovať procesné záruky vrátane prípadných opatrení na nápravu. Až po takom postupe možno uvažovať o § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. V opačnom prípade by sa pôvodná právna skratka iba zopakovala s podrobnejším odôvodnením. Pri každej prípadnej výzve na nahradenie musí kontrolovaný určiť reálne primeranú lehotu s prihliadnutím na špecifickosť kapacity a cezhraničný kontext. Nemá byť cieľom vytvoriť čo najkratší formálny interval, po ktorom možno vylúčiť. Cieľom má byť umožniť skutočnú nápravu, ak ju zákon o verejnom obstarávaní predpokladá. Inak sa právo na nahradenie stane iba procesným predstupeňom sankcie.

117. Navrhovateľ taktiež uvádza, že kontrolovaný vo Vylúčení vykonáva vlastné technické hodnotenie viacerých položiek zo súpisu vád. Uvádza netesnosti, deformácie, nefunkčné meranie či nedokončené monitorovanie a z nich odvodzuje, že vady mohli ovplyvniť funkčnosť, spoľahlivosť alebo bezpečnosť. Pri technicky zložitom energetickom diele však samotný názov položky nepostačuje na určenie jej systémovej závažnosti. Potrebné je poznať rozsah, miesto, dočasné opatrenia, redundanciu systému a reálny prevádzkový vplyv. Komisia kontrolovaného môže disponovať technickou odbornosťou, no ak z odborného záveru vyvodzuje vylúčenie, tento záver musí byť preskúmateľný. Nestačí uviesť, že určitá netesnosť „môže“ ohroziť spoľahlivosť. Je potrebné vysvetliť, či konkrétna netesnosť skutočne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

spôsobovala únik, či obmedzila prevádzku, či bola odstránená a ako sa jej význam porovnáva s celým dielom. Inak nejde o skutkové zistenie, ale o všeobecnú technickú možnosť.

118. Obdobne to platí pri deformácii potrubia alebo rozvádzača. Slovo „deformácia“ môže označovať široké spektrum stavov od estetickej odchýlky po kritický mechanický problém. Bez technického posudku alebo stanoviska prevádzkovateľa nemožno z názvu položky automaticky vyvodiť závažnosť. Kontrolovaný však tieto položky zoskupuje pod nadpisy, ktoré už samy naznačujú negatívny právny význam. Nefunkčný analyzátor alebo nedokončené monitorovanie môže byť relevantné, ale opäť treba rozlíšiť, či ide o pomocný monitorovací prvok, ktorý nebráni základnej prevádzke, alebo o kritickú súčasť bezpečnostného systému. Rozsudok pritom podľa dostupných zistení vychádza z toho, že vady a nedorobky nebránili užívaniu diela. Ak chce kontrolovaný dospieť k opačnej technickej závažnosti, musí túto zdanlivú kolíziu vysvetliť odborným podkladom.

119. Technické hodnotenie musí byť navyše časovo aktuálne. Aj keby konkrétna položka bola závažná v roku 2023, nemusí byť relevantná v roku 2026, ak bola odstránená. Bez prepojenia historického súpisu s aktuálnymi otvorenými položkami je odborná diskusia o najzávažnejších názvoch zo zoznamu hypotetická. Z Vylúčenia nevyplýva, či práve tieto položky tvorili zostávajúcich približne päť percent. Aj pri tomto časovom teste treba vychádzať z toho, že ešte v máji 2026 súd označil vady a nedorobky po odovzdaní za drobné a nebrániace užívaniu. Opačný záver o zostávajúcich približne 5 % by preto musel byť založený na konkrétnom novšom zistení, ktoré Vylúčenie neidentifikuje.

120. Právna istota je významná aj pre účinnosť opravného prostriedku. Ak kontrolovaný po každej obrannej argumentácii môže posunúť právny základ – od neúplného dôkazu k neuspokojivej referencii, od nej k spoľahlivosti a od nej k procesnej preklúzii, navrhovateľ nevie, akú skutočnosť má vlastne odstrániť. Stabilný právny základ je preto podmienkou nielen transparentného vylúčenia, ale aj reálnej možnosti nápravy. Pochybenia identifikované v týchto námietkach majú priamy a rozhodujúci vplyv na výsledok verejného obstarávania vo vzťahu k navrhovateľovi. Nejde o formálne nedostatky bez praktického následku. Práve na základe napadnutých právnych a skutkových záverov bol navrhovateľ vylúčený a nemôže pokračovať v rokovacom konaní so zverejnením.

121. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní námietkam vyhovel a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, najmä zrušiť Vylúčenie, opätovne zaradiť navrhovateľa do verejného obstarávania a znovu preskúmateľne vyhodnotiť splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na základe všetkých predložených dôkazov.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

122. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 03. 09. 2026**.

123. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

124. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

125. Kontrolovaný dňa 10. 09. 2026 doručil úradu listinne dokument s názvom „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam a sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie k verejnému obstarávaniu“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“), prílohou ktorého bol aj prístup do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Následne dňa 11. 09. 2026 zaslal predmetné vyjadrenie a dokumenty aj elektronickou formou.

126. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo dňa **10. 09. 2026**.

Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

127. Kontrolovaný uvádza, že dňa 21. 07. 2026 požiadal navrhovateľa podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ dňa 29. 07. 2026 zaslal kontrolovanému odpoveď, ktorá neobsahovala nahradenie inej osoby. Dňa 24. 08. 2026 kontrolovaný doručil navrhovateľovi Vylúčenie.

128. Kontrolovaný uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) hodnotila doklady predložené navrhovateľom v súlade s ustanovením § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ predložil (po nahradení dokladov JED-om) doklady a dôkazy k preukázaniu technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti k referenčnej zákazke. Na základe hodnotenia dospela komisia k záveru, že táto referencia nespĺňa požiadavku na potvrdenie o riadnom uskutočnení plnenia v zmysle § 34 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia tak deklarovala, že navrhovateľ prostredníctvom predložených dokladov nepreukázal technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť v požadovanom rozsahu. Uvedenú skutočnosť komisia navrhovateľovi riadne oznámila a odôvodnila v rámci žiadosti o nahradenie inej osoby. Zároveň bol v samotnej žiadosti o nahradenie tretej osoby riadne poučený o možnosti podať námietky a vykonať zákonom o verejnom obstarávaní predpokladaný úkon, ak s uvedeným záverom nesúhlasí.

129. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľ fakticky a vecne nenahradil inú osobu, u ktorej boli identifikované a riadne oznámené dôvody na vylúčenie. Podotýka, že navrhovateľ nenamietal nesprávnosť kontrolovaným deklarovaných dôvodov na vylúčenie a lehota na podanie námietok proti inému úkonu podľa kontrolovaného márne uplynula. Zároveň má za to, že navrhovateľ svoj nesúhlas so zisteniami a závermi komisie vyjadril až v námietkach, kde však nesprávne spojil úkon žiadosti o nahradenie inej osoby a vylúčenie do jedného úkonu, voči ktorému podal námietky. Kontrolovaný v prípade, ak identifikuje, že iná osoba nespĺňa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

podmienky účasti a teda u nej vznikli dôvody na vylúčenie, nemá inú možnosť, len zákonnú povinnosť požiadať záujemcu o nahradenie inej osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že boli splnené všetky hmotnoprávne ako aj procesné predpoklady na odoslanie žiadosti o nahradenie inej osoby.

130. Kontrolovaný má za to, že okamihom márneho uplynutia lehoty na podanie námietok voči žiadosti o nahradenie inej osoby bol povinný neskúmať pôvodnú vylúčenú referenciu inej osoby, ale novú nahradenú osobu. Navrhovateľ neposkytol novú inú (tretiu) osobu, a teda komisia mala za preukázané, že požadovaná referencia spĺňajúca podmienky účasti sa v ponuke, resp. žiadosti o účasť navrhovateľa nenachádza. Nakoľko navrhovateľ neidentifikoval novú inú osobu, nenahradil pôvodnú inú osobu, u ktorej vznikli dôvody na vylúčenie, bol podľa kontrolovaného naplnený zákonný predpoklad pre vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.

131. Kontrolovaný uvádza, že v žiadosti o nahradenie inej osoby konal v plnom súlade s princípom transparentnosti a záujmom na riadnom zistení skutkového stavu. Dôvod, pre ktorý dotknutá tretia osoba nesplnila podmienky účasti, resp. pre ktorý nastal dôvod na jej vylúčenie, bol zo strany kontrolovaného formulovaný jasne, presne, podrobne a bez akýchkoľvek významových pochybností. Nešlo o vágne konštatovanie, ale o konkrétne materializovaný skutkový záver. Zákon o verejnom obstarávaní pritom dáva uchádzačovi a záujemcovi možnosť nedostatky napraviť prostredníctvom nahradenia nespôsobilej tretej osoby inou, plne spôsobilou osobou.

132. Okamihom doručenia žiadosti o nahradenie tretej osoby boli navrhovateľovi poskytnuté kompletné informácie o tom, (i) aké konkrétne nedostatky boli na strane tretej osoby zistené, (ii) z akých právnych a skutkových dôvodov táto osoba nesplnila podmienky účasti a (iii) aký procesný krok sa od navrhovateľa vyžadoval na odstránenie tohto stavu. Boli tak podľa kontrolovaného splnené všetky procesné predpoklady na to, aby navrhovateľ buď v stanovenej lehote pristúpil k nahradeniu tretej osoby spôsobilým subjektom, vyjadril svoj nesúhlas podaním námietky alebo niesol následky spojené s nesplnením podmienok účasti.

133. Kontrolovaný má za to, že žiadosť o nahradenie inej osoby má charakter právneho úkonu, ktorý mení, resp. konštituuje nové práva a povinnosti záujemcov. Nejde iba o administratívny alebo formálny úkon, ale o úkon, s ktorým je v prípade jeho nedodržania spojená aj zákonná sankcia vylúčenia. Žiadosť kontrolovaného o nahradenie inej osoby zo dňa 21. 07. 2026 podľa kontrolovaného nie je len medzikrokom či administratívnou výzvou, ale ide o kvalifikovaný, autoritatívny úkon kontrolovaného, ktorý v sebe obsahuje meritórne posúdenie nespôsobilosti pôvodnej referencie.

134. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že vrátenie sa k hodnoteniu pôvodne vylúčenej tretej osoby by vytvorilo právnu neistotu a možnosť selektívneho hodnotenia zo strany kontrolovaného, čo je podľa neho v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania. Uvedené by podľa kontrolovaného viedlo aj k neprimeranej výhode záujemcu, vytvoreniu možnosti cyklicky meniť subjekty, extrémnemu predlžovaniu vyhodnocovania a vytvoreniu priestoru pre špekulácie, pričom záujemcovia, ktorí od začiatku disponovali bezchybným preukázaním kvalifikácie, by boli znevýhodnení oproti záujemcovi, ktorému je tolerované opakované zlyhanie, hľadanie novej inej osoby a vracanie sa k pôvodnej žiadosti o nahradenie.

135. Kontrolovaný ďalej uvádza, že je bežnou praxou hospodárskych subjektov podávať námietku proti žiadosti o nahradenie inej osoby ako námietku proti inému úkonu. Ako príklad uvádza rozhodnutie č. 16694-6000/2020-OD, v ktorom príslušný navrhovateľ rozporoval závery verejného obstarávateľa, ktorým rozhodol o neprijatí pôvodne navrhovaných deklarovaných

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

stavebných prác a kľúčových odborníkov. Úrad sa v tomto prípade vecne zaoberal námietkou, nemal za to, že by námietky boli podané predčasne, a vyhodnotil, že príslušný navrhovateľ v správnom okamihu namietal úkon verejného obstarávateľa. Kontrolovaný má zároveň za to, že zákonom predpokladaný dôvod vylúčenia pre nenahradenie bol naplnený a nebol povinný vykonať akýkoľvek iný úkon, akým je napr. žiadosť o vysvetlenie, nakoľko sa v odpovedi navrhovateľa na žiadosť o nahradenie iná osoba jednoznačne a bezpochyby nenachádza.

136. Kontrolovaný uvádza, že lehota na námietky, t. j. zákonom o verejnom obstarávaní predpokladaný opravný mechanizmus navrhovateľa voči posúdeniu dôvodov na vylúčenie tretej osoby – námietky proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f), už uplynula v zmysle § 170 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Z obsahu námietok podľa kontrolovaného vyplýva, že sú síce označené ako námietky proti vylúčeniu uchádzača, ale tvrdenia a názory v opise rozhodujúcich skutočností rozoberajú závery kontrolovaného uvedené v žiadosti o nahradenie inej osoby. V zmysle ustálenej judikatúry, ako napr. rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 2Sžfk/19/2020, je potrebné posudzovať obsah námietok. Kontrolovaný má preto za to, že námietky podľa svojho obsahu smerujú voči žiadosti o nahradenie inej osoby ako inému úkonu.

137. Vo vzťahu k navrhovateľom namietanému porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania kontrolovaný uvádza, že vo všetkých svojich podaniach stanovoval rovnaké, identické lehoty pre všetkých záujemcov. Navrhovateľ využil zákonnú možnosť predložiť JED a napriek tomu opakovane požadoval predĺženie stanovených lehôt. Kontrolovaný v procese verejného obstarávania postupne odoslal navrhovateľovi šesť rôznych žiadostí (vysvetlenie, nahradenia) a na každú jednu z nich navrhovateľ reagoval žiadosťou o predĺženie lehôt. Kontrolovaný vždy vzal do úvahy konkrétne okolnosti a čiastočne vyhovel navrhovateľovi pri predĺžení lehôt, pričom tak postupoval za účelom, aby navrhovateľ nezískaval neúmerné procesné výhody na úkor ostatných záujemcov, ktorí svoje povinnosti splnili v pôvodných lehotách alebo predložili jednoznačné dôkazy a doklady.

138. Kontrolovaný ďalej uvádza, že aj v tomto postupe verejného obstarávania vylúčil iného záujemcu na základe skutočnosti, že nebola splnená podmienka účasti a tento subjekt nemal dodatočnú novú možnosť na nahradenie inou osobou. Podľa kontrolovaného môžu nastať dva režimy, a to: 1. uchádzač/záujemca, ktorý preukazuje splnenie podmienok účasti vlastnými kapacitami, bude po neprijatí referencie vylúčený a následne má možnosť voči vylúčeniu podať námietku, alebo 2. uchádzač/záujemca, ktorý preukazuje splnenie podmienok účasti inou osobou, bude po neprijatí referencie požiadaný o nahradenie a v prípade, ak inú osobu nenahradí, je vylúčený za nenahradenie. Princíp rovnakého zaobchádzania podľa kontrolovaného vyžaduje, aby všetci účastníci podliehali rovnakým podmienkam a prekluzívnym lehotám.

139. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že ak by navrhovateľovi bolo tolerované, že ignoroval 10-dňovú lehotu na námietky proti inému úkonu a námietky si odložil na neskôr, získal by neoprávnenú procesnú výhodu oproti uchádzačom/záujemcom, ktorí zákonné lehoty striktne rešpektujú. Ak by navrhovateľ mohol najprv „vyskúšať“ predložiť novú osobu a až v prípade, že mu nová osoba neprejde, by sa vrátil k spochybňovaniu prvej žiadosti, išlo by podľa kontrolovaného o selektívne zneužívanie procesných práv.

140. Kontrolovaný uvádza, že ustanovenie § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje pre hospodárske subjekty mimoriadnu výhodu – tzv. právo na druhú šancu. Ak verejný obstarávateľ identifikuje nedostatky u inej osoby, zákon mu ukladá povinnosť umožniť uchádzačovi, resp. záujemcovi túto nevyhovujúcu osobu nahradiť za iný subjekt, prípadne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

preukázať splnenie vlastnými kapacitami. Zmyslom a účelom tohto inštitútu je podľa kontrolovaného fyzická obmena nevyhovujúceho subjektu, nie poskytnutie priestoru na obhajobu už raz odmietnutých dokladov.

141. Vo vzťahu k navrhovateľom namietanému porušeniu princípu transparentnosti kontrolovaný uvádza, že bol povinný zistiť presný a úplný stav veci. Keďže predložené dôkazy neposkytovali dostatočný podklad pre posúdenie komplexného a jednoznačného splnenia podmienky účasti, kontrolovaný bol nútený pristúpiť k ich preskúmaniu a dodatočnému vysvetľovaniu. Akceptácia nedokonalých podkladov by podľa kontrolovaného predstavovala hrubé porušenie princípu transparentnosti.

142. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje aj na posudzovanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej „minimálne 1 zákazka musí obsahovať dodávku a montáž dvoch obehových čerpadiel s frekvenčným meničom o minimálnom prietoku jedného čerpadla Q = 400 m3/hod.“ V tomto prípade podľa kontrolovaného záujemca nedodal dostatočne zjavné podklady a až pri overení týchto skutočností u generálneho zhotoviteľa stavby bolo uvedené, že „Súčasťou realizovaných stavebných prác bolo dodanie a montáž dvoch čerpadiel. Nešlo však o obehové čerpadlá, ale o výtlačné čerpadlá. Zároveň uvádzame, že súčasťou dodávky týchto čerpadiel nebol frekvenčný menič.“

143. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ uvedenú skutočnosť nevedel preukázať a namiesto snahy o získanie dôkazu len jednostranne viedol polemiky o splnení podmienky účasti. V uvedenom prípade boli podľa kontrolovaného splnené predpoklady pre vylúčenie tretej osoby, pričom k vylúčeniu tretej osoby došlo a navrhovateľ ju nahradil novou inou osobou. Kontrolovaný zároveň má za to, že toto konanie navrhovateľa pri deklarácii splnenia podmienok účasti referenciou, ktorá zjavne tieto požiadavky nemá, môže mať znaky podania nepravdivej informácie alebo nepravdivej skutočnosti kontrolovanému.

144. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v odpovedi na žiadosť o nahradenie navrhovateľ uviedol, že správnym postupom je podľa neho späťvzatie žiadosti o nahradenie zo strany kontrolovaného. Žiadosť o nahradenie podľa kontrolovaného predstavuje záväzný a kvalifikovaný úkon, ktorý bol vydaný na základe dôkladného posúdenia predložených dokladov. Prípadné „späťvzatie“ alebo zrušenie tohto úkonu nie je len formálnou administratívnou operáciou, ale rozhodnutím, ktoré si nevyhnutne vyžaduje zmenu skutkového stavu. Kontrolovaný by mohol od svojej žiadosti upustiť vtedy, ak by navrhovateľ predložil relevantné nové dôkazy alebo exaktné vysvetlenia, ktoré by pôvodné zistenia kontrolovaného objektívne vyvrátili.

145. V reakcii na žiadosť o nahradenie však navrhovateľ podľa kontrolovaného nepredložil žiadne doplňujúce dôkazy a obmedzil sa na formálne poukázanie na tie isté dokumenty, ktorými kontrolovaný disponoval už pri pôvodnom vyhodnocovaní a ktoré už boli kvalifikované ako nedostatočné a nepreukazujúce splnenie podmienok účasti. Ak by kontrolovaný za daného nezmeneného skutkového stavu vzal svoju žiadosť o nahradenie späť, dopustil by sa podľa svojho názoru porušenia princípu transparentnosti a zákazu svojvôle (arbitrárnosti).

146. Kontrolovaný ďalej poukazuje na princíp hospodárnosti a efektívnosti a zásadu koncentrácie konania. Má za to, že ak zákon o verejnom obstarávaní priznáva hospodárskemu subjektu právo podať námietku proti konkrétnemu úkonu kontrolovaného a navrhovateľ bol o tejto možnosti náležite poučený a informovaný, je povinný toto svoje právo uplatniť v na to určenej zákonnej lehote. Za neprípustné považuje, aby navrhovateľ selektívne vyčkával na následný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

úkon kontrolovaného, akým je Vylúčenie, a až prostredníctvom neho napádal skutočnosti, ktoré podľa kontrolovaného mali a mohli byť predmetom predchádzajúcich námietok.

147. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v prípade vylúčenia nesie dôkazné bremeno, že navrhovateľ nenahradil inú osobu. Uvedené je však podľa neho jednoznačne preukázané obsahom odpovede navrhovateľa a neuvedením novej inej osoby, prostredníctvom ktorej spĺňa podmienky účasti. Vylúčenie bolo podľa kontrolovaného len formalizovaným dokončením procesu, ktorého hmotnoprávny základ bol položený nečinnosťou navrhovateľa po 31. 07. 2026. Kontrolovaný má za to, že úrad je povinný argumentáciu navrhovateľa k vecnej stránke referencie odmietnuť ako právne irelevantnú a prekludovanú. V aktuálnom štádiu, t. j. v konaní o námietkach proti vylúčeniu, je podľa kontrolovaného predmetom preskúmania výlučne to, či navrhovateľ splnil procesnú povinnosť nahradiť dotknutú osobu v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko k nahradeniu preukázateľne nedošlo, kontrolovaný má za to, že postupoval tak, ako mu zákon o verejnom obstarávaní ukladá.

148. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pri preskúmaní zákonnosti Vylúčenia je potrebné posúdiť, či pri jeho vydaní vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu založeného na nesporných dôkazoch. Za takéto nesporné skutočnosti považuje nenahradenie inej osoby navrhovateľom a márne uplynutie lehoty na podanie námietok proti žiadosti o nahradenie tretej osoby, prostredníctvom ktorých mohol navrhovateľ rozporovať závery kontrolovaného o existencii dôvodov na vylúčenie tejto osoby.

149. Kontrolovaný zdôrazňuje, že vo Vylúčení uviedol všetky zákonné náležitosti, a teda oznámenie spĺňalo požiadavku preskúmateľnosti. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že aplikácia § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (nesplnenie podmienok účasti) je priamym vecným následkom naplnenia hypotézy § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Okamihom, kedy navrhovateľ v určenej lehote nenahradil tretiu osobu novou spôsobilou osobou, prestal podľa kontrolovaného kvalifikovane preukazovať splnenie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V dôsledku absentujúceho nahradenia tak žiadosť o účasť navrhovateľa podľa kontrolovaného ex lege prestala spĺňať určené podmienky účasti, čím boli kumulatívne splnené zákonné dôvody na jeho vylúčenie podľa oboch citovaných ustanovení.

150. Kontrolovaný navrhuje, aby úrad zastavil konanie podľa § 174 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 170 ods. 4 písm. g) citovaného zákona, a to z dôvodov uvedených v jeho vyjadrení, alebo aby námietky zamietol podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Právny rámec

151. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

152. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

153. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

154. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.

155. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.

156. Podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak

    a) nesplnil podmienky účasti,
    j) nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky.

157. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

158. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
    a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a

b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

159. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 67 669 220,75 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, zadávanú postupom rokovacieho konania so zverejnením. Zákazka je čiastočne financovaná z nenávratných finančných prostriedkov z Fondu na spravodlivú transformáciu podľa výzvy PSK-MIRRI-006-2023-NP-FST a čiastočne z vlastných zdrojov kontrolovaného. V lehote na predkladanie žiadostí o účasť, ktorá bola stanovená na deň 25. 05. 2026 o 12:00 hod., predložili žiadosť o účasť štyria záujemcovia vrátane navrhovateľa, ktorý svoju žiadosť o účasť predložil dňa 25. 05. 2026 o 10:15:23 hod. Kontrolovaný následne v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v rokovacom konaní so zverejnením doručil navrhovateľovi Vylúčenie. V reakcii na predmetný úkon kontrolovaného navrhovateľ dňa 03. 09. 2026 doručil úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné verejné obstarávanie sa tak v čase podania námietok nachádzalo v štádiu posudzovania splnenia podmienok účasti záujemcov, pred predložením ponúk.

160. Kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v časti 4.2 „Súťažné podmienky“, v bode „Podmienka účasti 3“, označenom ako „Zoznam dodávok stavebných prác (§34 ods. 1 písm. b) ZVO)“, stanovil podmienku účasti týkajúcu sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, v rámci ktorej uviedol, cit.:
„*Záujemca preukazuje zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich desať rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom*

–bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia,

– bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením záujemcu alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

Minimálna požadovaná úroveň štandardu:

(...)

– minimálne 1 zákazka, ktorej predmetom bola realizácia dodávky a montáže oceľových predizolovaných rozvodov tepla, ako diaľkový rozvod :

- *s min. dĺžkou trasy 5.000 m. min dimenzie DN 300, v kombinácii predizolovaného potrubia,*
- *ktorá bola vedená aj v extraviláne,*
- *súčasťou zákazky bol aj výrub stromov,*

- *súčasťou zákazky bolo zhotovenie pretlaku chráničky na rozvode min. DN 300 s dĺžkou chráničky min. 40 m a*
- *súčasťou zákazky bolo zhotovenie potrubného mosta s dĺžkou min. 40 m*

(...).“

161. Kontrolovaný v bode 3. „Podmienky účasti a vyhodnotenie žiadostí o účasť“ súťažných podkladov okrem iného uvádza, cit.:
„16.1. Záujemca musí splniť podmienky účasti uvedené v oznámení spôsobom uvedeným v zákone o verejnom obstarávaní a nesmú u neho existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 a 7 ZVO a podľa rozhodnutia obstarávateľa ani dôvody na vylúčenie podľa § 10 ods. 4 a § 40 ods. 8 ZVO.
16.2. Rovnaké podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia ako uchádzač musia spĺňať aj iné osoby, ktorých zdroje a/alebo kapacity uchádzač využíva na preukázanie finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, a subdodávatelia uchádzača podľa zákona o verejnom obstarávaní. U týchto osôb nesmú existovať dôvody na vylúčenie podľa ustanovení § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 ZVO a podľa rozhodnutia obstarávateľa ani dôvody na vylúčenie podľa § 10 ods. 4 ani § 40 ods. 8 ZVO. Oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu u týchto osôb sa preukazuje len vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity uchádzačovi poskytnuté, resp. ktorú majú tieto osoby plniť.
16.3. Ak záujemca použije JED, obstarávateľ bude v rámci vyhodnotenia žiadostí o účasť za účelom zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania obratom po uplynutí lehoty na predloženie žiadostí o účasť písomne žiadať záujemcov o predloženie dokladu/dokladov nahradených JED-om podľa § 39 ods. 6 ZVO. (...)“
16.7. Obstarávateľ písomne požiada záujemcu, ktorý predložil žiadosť o účasť, o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti. Ak obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch (2) pracovných dní; pri postupe podľa § 49 ods. 7 ZVO do piatich (5) pracovných dní.
16.8. Obstarávateľ písomne požiada záujemcu, ktorý predložil žiadosť o účasť, o nahradenie inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak u nej existujú dôvody na vylúčenie podľa ustanovení § 40 ods. 6 písm. a) až g) alebo ods. 7 ZVO, a môže tak postupovať, ak existujú dôvody na vylúčenie podľa § 10 ods. 4 alebo § 40 ods. 8 ZVO. Ak obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, záujemca je tak povinný urobiť do piatich (5) pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.
16.9. Obstarávateľ vylúči kedykoľvek počas verejného obstarávania záujemcu alebo uchádzača v prípadoch stanovených zákonom o verejnom obstarávaní (§ 40 ods. 6 a 7, § 49 ods. 4 a 7). Obstarávateľ môže vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania záujemcu alebo uchádzača v prípadoch stanovených zákonom o verejnom obstarávaní (§ 10 ods. 4, § 40 ods. 8).
16.10. Obstarávateľ bezodkladne písomne upovedomí záujemcu alebo uchádzača, že bol vylúčený, s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť podaná námietka podľa § 170 ods. 3 písm. d) ZVO. (...)“

162. Navrhovateľ v dokumente označenom ako „Príloha č. 1 Žiadosť o účasť“ zo dňa 25. 05. 2026 na strane 1 uvádza, cit.:
„(...) Záujemca týmto žiada obstarávateľa MH Teplárenský holding, a.s. o zaradenie do rokovacieho konania so zverejnením na obstaranie predmetu zákazky s názvom „Využitie geotermálnej energie v Košickej kotline“.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Zoznam príloh:
1. Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania použitého ako výzva na súťaž:
(...)
- Jednotný európsky dokument záujemcu – AA (...).“

163. Úrad poukazuje na odpoveď navrhovateľa na žiadosť kontrolovaného o predloženie dokladov predbežne nahradených JED, doručenú kontrolovanému dňa 04. 06. 2026, v ktorej navrhovateľ predložil dokument „Potvrzení o převzetí TN“, ev. č. Objednatele (...), týkajúci sa referenčnej zákazky, v ktorom sa okrem iného, uvádza, cit.:
„(...) Soupis vad a nedodělků, včetně termínů jejich odstranění, je uveden v Příloze 1. (...)
Zhotovitel prohlašuje, že dílo je provedeno v souladu se zpracovanou projektovou dokumentací a zabudované materiály odpovídají požadavkům dokumentace pro provádění stavby dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. v platném znění. Pro odstraňování VaN uvedených v Příloze 1 předá Objednatel Zhotoviteli pracoviště, dotčená jednotlivými VaN, k zajištění jejich odstranění. Předání dotčených pracovišť bude provedeno protokolárně nejpozději k termínu zahájení odstraňování jednotlivých VaN. Zhotovitel bude při odstraňování VaN dodržovat zejména Závaznou dokumentaci dodavatele (ZDD) předanou v rámci plnění dle Smlouvy. Bez protokolárního předání pracoviště není možné ze strany Zhotovitele zahájit práce na odstranění VaN.
(...) Níže uvedení zástupci Zhotovitele (...) předávají a níže uvedení zástupci Objednatele (...) přejímají dílo.
(...)
Datum konečného předání a převzetí
30.09. 2023
(...)
Stavba je tímto předána do užívání. (...)“

164. Kontrolovaný v dokumente označenom ako „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov“ zo dňa 29. 06. 2026 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie“) uvádza, cit.:
„(...) ADD.2 Záujemca k preukázaniu podmienky účasti podľa §34 ods. 1 písm. b) ZVO:
(...) uviedol zákazku: (...). V predloženom doklade „Potvrzení o převzetí TN ev. č.(...)“ chýba príloha č. 1 a to Súpis vád a nedorobkov, v zmysle strany 3 Potvrdenia. Žiadosť k ADD. 2 Komisia z dôvodu chýbajúcej kompletnosti dokumentácie žiada záujemcu o predloženie chýbajúcej prílohy č. 1 Súpis vád a nedorobkov a za účelom overenia úplnosti predložených dokladov a posúdenia, či rozsah prípadných vád a nedorobkov nemal vplyv na úspešné prebratie a funkčnosť realizovaného diela v zmysle požiadaviek obstarávateľa o predloženie dokumentov preukazujúcich odstránenie predmetných vád a nedorobkov potvrdené odberateľom. Komisia žiada záujemcu o predloženie referencie potvrdenej odberateľom. (...)“

165. Navrhovateľ v odpovedi na Žiadosť o vysvetlenie zo dňa 02. 07. 2026 (ďalej len „Vysvetlenie“) uvádza, cit.:
„(...) V prílohe predkladáme požadovanú prílohu 1 Súpis vád a nedorobkov, avšak k dispozícii máme len tuto otvorenú verziu Prílohy č. 1, v ktorej sú uvedené všetky vady a nedorobky. Zároveň Vám v prílohe posielam rozsudok súdu, podľa ktorého rozsah vád a nedorobkov nemal vplyv na úspešné prebratie a funkčnosť realizovaného diela. Dielo bolo skolaudované a funkčné.
Spoločnosť (...). nedisponuje zatiaľ referenčným listom, je v štádiu spracovávania, avšak predložené doklady preukazujú realizáciu diela (Potvrdenie o prevzatí, Zmluvu o dielo). (...)“

166. Navrhovateľ ako prílohu č. 1 Vysvetlenia predložil súpis vád a nedorobkov a ako prílohu č. 2 Vysvetlenia predložil rozsudok (...), v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.:
„(...) 6. (...).“

167. Úrad k prevereniu referenčnej zákazky poukazuje na žiadosť kontrolovaného o informáciu zo dňa 30. 06. 2026, adresovanú odberateľovi, v ktorej kontrolovaný uviedol, cit.: *„Na základe nám dodaného potvrdenia o prevzatí TN č. (...) vyplýva, že dielo obsahuje odchýlky od realizačnej projektovej dokumentácie a že obsahuje vady a nedorobky. Na základe vyššie uvedeného si dovoľujeme požiadať o nasledujúce informácie: Odstránil zhotoviteľ svoje vady a nedorobky?“* V nadväznosti na uvedenú žiadosť úrad poukazuje na odpoveď odberateľa zo dňa 03. 07. 2026, v ktorej tento uviedol, cit.: *„Na základě Vaší žádosti Vám sdělujeme, že k dnešnímu dni Zhotovitel vady a nedodělky díla „(...)“ ještě kompletně neodstranil (cca 95% odstraněno).“*

168. Kontrolovaný v dokumente označenom ako „Žiadosť o nahradenie inej osoby“ zo dňa 21. 07. 2026 (ďalej len „Žiadosť o nahradenie“), uvádza, cit.:
„(...) Referencia o uspokojivom plnení ako ani potvrdenie o odstránení vád a nedorobkov neboli obstarávateľovi doručené. Obstarávateľ v rámci overovania predložených dokladov v súlade s § 40 ods. 4 ZVO a v súlade so zásadou transparentnosti vykonal preverenie pravdivosti a úplnosti predloženej referencie u dotknutého odberateľa stavebných prác – (...) a dospel k nasledovným zisteniam: Plnenie vykazovalo v priebehu realizácie a pri odovzdaní vady, ktoré mali charakter podstatného porušenia zmluvy zo strany tretej osoby (ako zhotoviteľa), pričom zo strany odberateľa bolo ***dielo prevzaté s výhradou vád a nedorobkov a bola uplatnená zmluvná pokuta, ktorej výška bola predmetom predloženého súdneho rozhodnutia.***

Obstarávateľ po vyhodnotení vysvetlenia záujemcu, predložených dokladov a informácií od odberateľa konštatuje, že plnenie na základe predloženej referencie vykazuje vady, a preto ju ***nie je možné uznať ako preukazujúci dôkaz o splnení podmienky účasti.*** *Podľa* ***§ 34 ods. 1 písm. b) ZVO*** *sa technická spôsobilosť preukazuje zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov, pričom tento zoznam musí byť doplnený* ***potvrdeniami o riadnom uskutočnení a výsledku stavebných prác.***

Znenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO, ktorá v prípade stavebných prác vyslovene hovorí o podmienke potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác je relevantné aj v súvislosti s evidenciou referencií a spôsobom jej hodnotenia a to výlučne prostredníctvom slovného hodnotenia poskytnutého plnenia, ktoré obsahuje najmä informáciu, či bolo plnenie dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy a či bolo celkovo uspokojivé alebo neuspokojivé.

Zákon o verejnom obstarávaní bližšie nedefinuje pojem „riadne uskutočnenie/plnenie“. Keďže ide o inštitút súkromného práva, obstarávateľ môže aplikovať výkladové pravidlá zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), ktorý upravuje zmluvné vzťahy v oblasti stavebných prác (Zmluva o dielo).

Podľa § 324 ods. 1 ObZ záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní ***včas a riadne.*** *Z uvedeného vyplýva, že akékoľvek plnenie, ktoré vykazuje vady (či už faktické alebo právne), nie je riadnym a uspokojivým plnením, ktoré by mohlo byť považované za riadne uskutočnenie prác.*

Podľa § 554 ods. 1 ObZ je zhotoviteľ povinný vykonať dielo jeho ***riadnym dokončením*** *a odovzdaním. Dielo, ktoré má podstatné vady, nespĺňa požiadavku riadneho dokončenia v zmysle § 560 ods. 1 ObZ, pretože nezodpovedá výsledku určenému v zmluve.*

Skutočnosť, že odberateľ dielo s vadami prevzal (či už z dôvodu prevádzkovej nevyhnutnosti, alebo pre potrebu sanácie), neznamená, že záväzok bol splnený riadne. V zmysle § 324 ods. 3 ObZ sa prevzatím vadného plnenia záväzok nekončí jeho riadnym splnením, ale iba transformuje na režim zodpovednosti za vady. Právny stav porušenia zmluvnej povinnosti zhotoviteľa (tretej osoby) tak pretrváva až do okamihu úplného odstránenia vád, resp. vysporiadania nárokov.

V zmysle Rozsudku Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 5Obdo/23/2016) platí: „Ak aj došlo k prevzatiu diela objednávateľom, v zmysle ustálenej judikatúry sa napriek tomu nemôže dielo považovať za dielo zhotovené riadne a bez vád, a teda za splnenú povinnosť zhotoviteľa vykonať dielo.“ Analogicky možno vychádzať z judikátu českého Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 11/2001: „Zhotoviteľovi vzniká nárok na zaplatenie ceny diela po riadnom vykonaní diela, pričom ***dielo nie je riadne vykonané, ak má vady.*** *Pokiaľ nebola hodnoverným spôsobom preukázaná existencia vád diela v čase jeho prevzatia, nemožno konštatovať, že dielo bolo riadne vykonané.“*

Samotný formálny akt prevzatia diela objednávateľom teda nekonvaliduje faktickú vadnosť plnenia. Z pohľadu preukazovania plnenia verejného obstarávania preto referencia, ktorá trpela podstatnými vadami, nepreukazuje, že zhotoviteľ zrealizoval plnenie riadne.

Obstarávateľ pri posudzovaní referencie dôsledne zohľadnil zásadu proporcionality tak ako bolo uvedené okrem iného v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ v veci C-41/18 (Meca Srl). Podľa tohto rozhodnutia musí obstarávateľ posúdiť závažnosť porušenia povinností a reálnu spoľahlivosť záujemcov. V zmysle uvedeného by uznanie takejto vadnej referencie ako dokladu o „riadnom plnení“ bolo minimálne v priamom rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie podľa § 10 ZVO, nakoľko by znevýhodňovalo tých záujemcov, ktorí preukázali realizáciu svojich referenčných zákaziek bez akýchkoľvek podstatných vád a v plnej kvalite.

Obstarávateľ nedisponuje referenciou o uspokojivom plnení inej (tretej) osoby. (...) odberateľ je subjektom podľa českého zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ďalej len „ZZVZ“), podľa ktorého môže potvrdenie alebo referenčný list poskytnúť. Z vyjadrenia odberateľa vyplýva, že plnenie obsahovalo a obsahuje vady. Nakoľko v uvedenom prípade nie je doložené slovné označenie plnenia, ktoré by naznačovalo riadne, uspokojivé plnenie alebo plnenie bez vád nie je možné konštatovať splnenie podmienky účasti. Vyjadrenie záujemcu že dielo slúži pre svoje základne účely nemôže byť automaticky považované za dôkaz o uspokojivom, resp. riadnom plnení.

Z predloženého súpisu vád a nedorobkov vyplýva, že ***vady sa týkajú okrem iného aj funkčnosti a bezpečnosti technológie.*** *V prípade ak by ich zhotoviteľ neodstránil mohli by ohroziť spoľahlivosť diela: Netesnosti a zatekanie: Netesné armatúry, netesniace transportné poklopy, zatekanie do rozvádzačov a chýbajúce zatiahnutie káblových chráničiek proti pronikaniu vody. Deformácie a mechanické riziká: Potrubie DN500 opreté o oceľovú pažnicu (kde dochádza k deformácii) či deformovaná nerezová skriňa rozvádzača. Nefunkčné meranie a monitoring: Nefunkčný analyzátor vykurovacej vody alebo nerealizovaná väzba Logstor/Monitorovanie šachty. Z uvedeného vyplýva, že dielo obsahovalo vady, ktoré môžu mať vplyv na celkovú*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

funkčnosť, spoľahlivosť a bezpečnosť diela. Predložený súpis vád a nedorobkov je z dátumu 09.06.2025, pričom preberací odovzdávací protokol je z dátumu 30.09.2023 (podľa zmluvy o dielo mal byť 14.07.2023), záujemca nepredložil chýbajúcu prílohu preberacieho a odovzdávacieho protokolu.

Vady, ktoré boli predmetom predloženého (...) boli priamo uznané aj zhotoviteľom – inou (treťou) osobou napr. v bode 6 rozsudku: „...(...)“ ***Záujemcom predložený rozsudok nepotvrdzuje bezvadné prevzatie diela, zaoberá sa len výškou zmluvnej pokuty pre zhotoviteľa – tretiu osobu.*** *Z uvedeného dôvodu obstarávateľ nemá za jednoznačne preukázané splnenie podmienky účasti. Súpis vád a nedorobkov obsahuje lehotu 30.01.2024 na odstránenie všetkých vád a nedorobkov, pričom rozsudok bol vydaný dňa 12.05.2026, čo je po lehote na odstránenie vád a teda na diele neboli odstránené všetky vady.*

Vzhľadom na to, že predložená referencia vykazovala v čase jej realizácie a odovzdania podstatné vady, táto referencia nespĺňa požiadavku na potvrdenie o riadnom uskutočnení plnenia v zmysle § 34 ZVO. Záujemca tak prostredníctvom predložených dokladov nepreukázal technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť v požadovanom rozsahu.“

„(...) Keďže podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO stanovenú v bode 16 súťažných podkladov v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania - technická alebo odborná spôsobilosť záujemca preukazoval prostredníctvom tretej osoby (...), obstarávateľ konštatoval pri tejto tretej (inej) osobe existenciu dôvodov na jej vylúčenie a splnenie podmienky pre postup podľa § 40 ods. 5 písm. c) ZVO.

Obstarávateľ preto podľa § 40 ods. 5 písm. c) ZVO žiada záujemcu, aby v lehote piatich (5) pracovných dní nahradil inú osobu (...), prostredníctvom ktorej preukazuje technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Obstarávateľ v tejto súvislosti žiada oznámenie nielen identifikačných údajov novej tretej osoby, ale priamo aj predloženie samotných relevantných dokladov na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO. Obstarávateľ súčasne žiada záujemcu o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienky osobného postavenia novej tretej osoby.

Podľa metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie č. 7217-5000/2019 zo dňa 17.01.2019 pod nahradením je potrebné rozumieť zámenu osoby, ktorá nespĺňa stanovené podmienky účasti, resp. existuje u nej dôvod na vylúčenie. Výzva obstarávateľa na nahradenie automaticky nespôsobí vylúčenie záujemcu, ale ponúka mu možnosť prostredníctvom inštitútu nahradenia preukázať splnenie podmienok účasti týkajúcich technickej a odbornej spôsobilosti novým subjektom, ktorý bude spĺňať podmienky účasti, resp. u neho nebude existovať dôvod na vylúčenie. Zákonodarca dáva týmto inštitútom teda uchádzačovi alebo záujemcovi možnosť zotrvať vo verejnom obstarávaní, v prípade, ak vie prostredníctvom nového subjektu preukázať finančné a ekonomické postavenie, resp. odbornú a technickú spôsobilosť. Z vyššie uvedeného vyplýva, že použitie tej istej osoby by mohlo mať za následok napr. vylúčenie uchádzača alebo záujemcu z procesu verejného obstarávania pre nesplnenie podmienok účasti, resp. neodstránenia dôvodu na vylúčenie.

Týmto si Vám zároveň dovoľujeme uviesť, že v súlade s § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní máte právo podať námietky proti tejto žiadosti – ako proti inému úkonu kontrolovaného [námietky proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) podľa § 170 ods. 3 písm. g) ZVO]. (...). Námietky musia obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti a ich podanie je podmienené povinnosťou zložiť kauciu zákonom

požadovaným spôsobom. Táto žiadosť nezbavuje obstarávateľa práva zaslať záujemcovi ďalšiu žiadosť o nahradenie alebo žiadosť o vysvetlenie. Zároveň Vás upozorňujeme, že v prípade ak záujemca nenahradí inú osobu, resp. iné osoby na žiadosť obstarávateľa, je to dôvod na vylúčenie záujemcu podľa príslušných ustanovení ZVO [§ 40 ods. 6 písm. j) ZVO] z verejného obstarávania. (...)“

169. Navrhovateľ v dokumente označenom ako „Odpoveď na žiadosť o nahradenie inej osoby“ zo dňa 29. 07. 2026 uvádza, cit.: *„(...) Už v úvode považujeme za potrebné jednoznačne uviesť, že záujemca s touto žiadosťou v celom rozsahu nesúhlasí. Záujemca úvodom zdôrazňuje, že podstatou preukazovania technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO je preukázať schopnosť realizovať porovnateľné plnenie. Referenčná stavba – (...) – bola pritom riadne dokončená, odovzdaná, uvedená do prevádzky a plní účel, na ktorý bola zhotovená. Tieto skutočnosti nie sú medzi stranami sporné a autoritatívne ich potvrdzuje aj samotný obstarávateľom akcentovaný rozsudok. Samotná existencia sporu o výšku zmluvnej pokuty medzi treťou osobou a odberateľom sa týka výlučne finančného vysporiadania omeškania a nemá vplyv na technickú kvalitu, prevádzkyschopnosť ani úspešnú realizáciu diela.*

(...) záujemca v prvom rade namieta, že obstarávateľ nijako nepreukázal, že k tvrdenému prevereniu u spoločnosti (...) vôbec došlo, kedy, akou formou a s akým konkrétnym obsahom. Zo žiadosti nevyplýva, kto a kedy mal za odberateľa odpovedať, aká otázka mu bola položená, ani v akej podobe bolo stanovisko poskytnuté. V tejto situácii ide o nepodložené a nepreskúmateľné tvrdenie obstarávateľa, ktoré nemôže bez ďalšieho slúžiť ako dôvod spochybnenia predloženej referencie. Ak obstarávateľ z takéhoto preverenia vyvodzuje pre záujemcu nepriaznivé závery, je povinný ich riadne a preskúmateľne zdokladovať. V opačnom prípade nie sú splnené požiadavky zásady transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO ani požiadavka náležitého odôvodnenia úkonu obstarávateľa.

Obstarávateľ neuviedol, akým spôsobom overil v spoločnosti (...) pravdivosť a úplnosť predložených dokladov k preukázaniu splnenia podmienok účasti podľa 34 ods. 1 písm. b) ZVO, a to: (...)

Záujemca má za to, že obstarávateľ pri svojich záveroch vychádzal predovšetkým z Rozsudku (...), ktorý si však vyložil jednostranne a v neprospech záujemcu. Rozsudok totiž neslúži ako dôkaz o neuspokojivom plnení – práve naopak. Súd v ňom na základe nesporného skutkového stavu výslovne ustálil, že dielo bolo riadne dokončené a odovzdané, hoci s omeškaním iba deviatich (9) dní (viď. Prvý odsek strany 3 Rozsudku – bod 6 časti Odůvodnění:), je v prevádzke, plní zamýšľaný účel a prináša hospodársky úžitok (viď. Druhý odsek strany 3 Rozsudku – bod 7 časti Odůvodnění:), pričom drobné vady a nedorobky, ktoré dielo po odovzdaní malo, nebránili jeho užívaniu. Dielo bolo dokonca medializované, kladne hodnotené všetkými dotknutými subjektmi a ocenené (...). Prebiehajúci spor sa týkal výlučne výšky zmluvnej pokuty za omeškanie, ktorú súd podstatne moderoval. Nešlo o spor spochybňujúci riadnu realizáciu diela ako takú. Uvedené skutočnosti záujemca uviedol aj vo vysvetlení predložených dokladov zo dňa 02.07.2026. Ak obstarávateľ tvrdí, že si obsah referencie u odberateľa preveroval, potom mu museli byť známe aj tieto súdom ustálené skutočnosti svedčiace v prospech záujemcu. Ak ich pri svojom hodnotení opomenul, je jeho posúdenie neúplné a jednostranné.

(...) S touto argumentáciou obstarávateľa záujemca zásadne nesúhlasí, a to z nasledovných dôvodov: Po prvé, obstarávateľ zamieňa pojmy „riadne uskutočnenie/uspokojivé plnenie“ podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO a „bezvadné prevzatie diela“. Zákon nevyžaduje, aby

referenčné plnenie bolo úplne bez akýchkoľvek vád a nedorobkov. Vyžaduje, aby bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy a aby bolo celkovo uspokojivé. Existencia bežných vád a nedorobkov, ktoré nebránia užívaniu diela a riešia sa v štandardnom režime zodpovednosti za vady, uspokojivosť plnenia nevylučuje. Opačný výklad by viedol k absurdnému záveru, že spôsobilou referenciou by mohlo byť len dielo odovzdané úplne bez výhrad, čo je v rozsiahlych stavebných zákazkách výnimočné a v rozpore s realitou stavebnej praxe.

Rozdiel medzi oboma pojmami vyplýva priamo zo znenia zákona. Ustanovenie § 34 ods. 1 písm. b) ZVO vyžaduje potvrdenie o uspokojivom vykonaní stavebných prác, a nie potvrdenie o ich bezvadnom vykonaní. Ak by zákonodarca zamýšľal vyžadovať plnenie úplne bez vád, použil by pojem „bezvadné“, prípadne „bez vád a nedorobkov“; namiesto toho zvolil hodnotiace kritérium „uspokojivé“. Tento rozdiel v použitých pojmoch nie je náhodný a nemožno ho výkladom stierať. Ak by obidva pojmy znamenali to isté, boli by formulované rovnako. Obstarávateľ tak do podmienky účasti fakticky vkladá požiadavku (bezvadnosť), ktorú zákon ani súťažné podklady neobsahujú.

Pojem „uspokojivé plnenie“ je pritom pojmom hodnotiacim, nie absolútnym. Vyjadruje celkové posúdenie, či plnenie zodpovedalo účelu zmluvy a či ho odberateľ akceptoval ako spôsobilé slúžiť svojmu určeniu – teda mieru spokojnosti s dielom ako celkom. Naproti tomu „bezvadné prevzatie“ je pojmom absolútnym, ktorý by bol splnený len pri úplnej neprítomnosti akýchkoľvek vád a nedorobkov. Práve preto sa v stavebnej praxi bežne preberajú aj diela s výhradami a s dohodnutým zoznamom nedorobkov, ktoré sa odstraňujú v záručnom režime, pričom takéto prevzatie nijako nespochybňuje uspokojivosť plnenia.

Na tomto závere nič nemení ani obstarávateľom uplatňovaná argumentácia ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 324, § 554, § 560). Tie upravujú súkromnoprávny vzťah medzi zhotoviteľom a objednávateľom a otázku zániku záväzku, resp. prechodu do režimu zodpovednosti za vady. Nemožno ich však mechanicky prenášať na výklad podmienky účasti podľa ZVO, ktorá sleduje odlišný účel – preukázanie schopnosti záujemcu zrealizovať porovnateľné plnenie. Skutočnosť, že určitá vada zakladá zodpovednostný nárok objednávateľa, ešte neznamená, že referenčné plnenie nebolo uspokojivé v zmysle § 34 ZVO. Opačný výklad by v praxi vylučoval prakticky každú rozsiahlu stavebnú referenciu, keďže odovzdanie takýchto diel bez akýchkoľvek výhrad je skôr výnimkou než pravidlom.

Po druhé, obstarávateľ vágne hovorí o vadách „charakteru podstatného porušenia zmluvy“, avšak z predloženého Súpisu vád a nedorobkov vyplýva pravý opak. Prevažná časť položiek má povahu bežných dokončovacích a kozmetických nedorobkov (napr. očistenie spojok, sadové úpravy, upratanie, dotiahnutie matíc, doplnenie a osadenie označení a tabuliek, drobné nátery). Takéto nedorobky nemajú charakter podstatného porušenia zmluvy a nebránili prevzatiu ani užívaniu diela, čo napokon potvrdzuje aj samotné uvedenie diela do prevádzky a jeho nepretržité fungovanie.

Po tretie, tvrdenie obstarávateľa, že vady mohli ohroziť funkčnosť, spoľahlivosť či bezpečnosť technológie, je čisto hypotetické a ničím nepodložené. Ide o formuláciu v podmieňovacom spôsobe („v prípade ak by ich zhotoviteľ neodstránil, mohli by ohroziť...“), z ktorej nemožno vyvodzovať záver o neuspokojivom plnení. Rozhodujúci je reálny stav diela, ktoré preukázateľne funguje a plní svoj účel.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Po štvrté, obstarávateľom akcentovaný časový nesúlad dátumov (lehota na odstránenie vád verzus dátum vydania rozsudku) nepreukazuje neuspokojivosť plnenia. Predmetom súdneho konania nebolo odstraňovanie vád, ale výška zmluvnej pokuty; z rozsudku preto nemožno vyvodzovať aktuálny stav odstránenia jednotlivých nedorobkov k dnešnému dňu. Ak mal obstarávateľ o tejto otázke pochybnosti, bolo jeho povinnosťou vyžiadať si k nej konkrétne vysvetlenie, a nie z nej bez ďalšieho vyvodzovať nesplnenie podmienky účasti.

Záujemca poukazuje aj na to, že samotný charakter a rozsah položiek uvedených v prílohe č. 1 Preberacieho protokolu (Súpis vád a nedorobkov) zodpovedá bežnému dokončovaciemu zoznamu, a nie podstatným vadám brániacim užívaniu diela. Z povahy jednotlivých položiek je zrejmé, že ide prevažne o drobné dokončovacie a kozmetické nedorobky (očistenie a označenie prvkov, sadové úpravy, upratanie, dotiahnutie spojov a doplnenie chýbajúcich značení), teda o nedorobky, ktoré typicky nebránia riadnemu užívaniu diela a bežne sa odstraňujú v záručnom režime, spravidla počas plánovaných odstávok. Tomu zodpovedá aj skutočnosť, že dielo bolo prevzaté, uvedené do prevádzky a nepretržite od 18.10 2023 slúži svojmu účelu.

Dávame do pozornosti článok (...).

Z uvedených dôvodov uvádzame, že aplikovanie postupu podľa § 40 ods. 5 písm. c) ZVO bolo predčasné a obstarávateľ mal opätovne požiadať záujemcu v nadväznosti na poskytnuté informácie od objednávateľa (...) o ďalšie vysvetlenie predložených dokladov.

Záujemca nad rámec uvedeného zdôrazňuje, že dielo vykazuje plnú funkčnosť a prevádzkyschopnosť, čím je naplnený samotný účel podmienky účasti aj hlavný cieľ referenčnej zákazky. Prípadné finančné nároky z titulu zmluvných pokút, riešené v súdnom konaní, sa týkajú vysporiadania omeškania a nemajú vplyv na technickú kvalitu, prevádzkyschopnosť ani na úspešnú realizáciu samotnej stavby. Napriek prebiehajúcemu sporu o sankcie a omeškanie bol horúcovod uvedený do prevádzky tak, aby bolo zabezpečené zásobovanie teplom. Súdne konanie preto rieši finančné a zmluvné vysporiadanie z minulosti, a nie spôsobilosť diela plniť svoj účel.

Záujemca napokon zdôrazňuje, že už vo vysvetlení zo dňa 02. 07. 2026 obstarávateľovi transparentne oznámil, že referenčný list o uspokojivom plnení je zo strany odberateľa v štádiu spracovávania a zatiaľ ním nedisponuje, pričom realizáciu diela preukázal inými relevantnými dokladmi (Potvrdením o prevzatí a Zmluvou o dielo) a predloženým rozsudkom. V tejto situácii obstarávateľ nebol oprávnený z absencie potvrdenia o odstránení jednotlivých nedorobkov automaticky vyvodiť záver o neuspokojivom plnení a pristúpiť priamo k výzve podľa § 40 ods. 5 písm. c) ZVO. Správnym a proporcionálnym postupom bolo opätovne a konkrétne požiadať záujemcu o vysvetlenie k tejto otázke, prípadne umožniť doplnenie referenčného listu po jeho vystavení odberateľom. Záujemca preto žiada, aby obstarávateľ svoju žiadosť v tomto rozsahu prehodnotil a ďalej postupoval výlučne v medziach zákona, zásady proporcionality.“

Záujemca osobitne namieta aj neprimeranosť lehoty určenej obstarávateľom. Obstarávateľ určil lehotu piatich pracovných dní. Následne na žiadosť o predlženie lehoty obstarávateľ vyhovel čiastočne a posunul lehotu na nahradenie inej osoby o 1 pracovný deň. Lehota piatich pracovných dní by mohla byť v abstraktnej rovine zákonným minimom, avšak zákonnosť minimálnej lehoty neznamená automaticky jej primeranosť v konkrétnych okolnostiach veci. Pri posudzovaní primeranosti lehoty treba zohľadniť rozsah požadovaného úkonu, zahraničný prvok, potrebu zabezpečenia súčinnosti tretích osôb, potrebu preverenia nových kapacít,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

prípravy zmluvnej dokumentácie, preukázania osobného postavenia, zabezpečenia dokladov k referenciám ako aj prípadných prekladov.

Aj metodické usmernenie ÚVO č. 10412-5000/2019 výslovne uvádza, že pri nahradení tretej osoby alebo technikov či riadiacich pracovníkov má verejný obstarávateľ určiť primeranú lehotu. To znamená, že päť pracovných dní predstavuje len zákonné minimum, nie automaticky primeranú lehotu v každej veci. Primeranosť lehoty sa musí posudzovať podľa reálneho rozsahu požadovaného úkonu. Obstarávateľ by mal zohľadniť aj objektívnu časovú a administratívnu náročnosť zabezpečenia takéhoto nahradenia.

ÚVO v metodickom usmernení č. 12949-5000/2022 zároveň uviedol, že pri nahradení inej osoby je logické a prípustné, aby zmluva s novou treťou osobou bola uzatvorená až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, keďže záujemca vo všeobecnosti nemajú dopredu uzatvorené viaceré zmluvy s tretími osobami pre prípad, že pôvodná tretia osoba nebude uznaná. Tento záver nepriamo potvrdzuje aj náročnosť samotného procesu nahrádzania. Ak zákon a metodická prax vychádzajú z toho, že náhradná tretia osoba sa typicky zabezpečuje až po výzve obstarávateľa, potom lehota musí byť nastavená tak, aby išlo o reálne vykonateľný proces, nie len o formálne poskytnutie minimálnej lehoty.

Takýto postup je problematický aj z hľadiska zásady proporcionality a zásady efektívnej možnosti záujemcu reagovať na výhrady obstarávateľa. Ak má byť inštitút nahradenia osoby použitý zákonne, nesmie ísť len o formálnu možnosť nápravy, ale o reálnu a prakticky využiteľnú možnosť. Lehota musí byť nastavená tak, aby záujemca mohol objektívne zabezpečiť požadované podklady, preveriť ich obsah, koordinovať ich so zahraničnými subjektmi a predložiť ich v kvalite, ktorá umožní riadne vyhodnotenie. V opačnom prípade sa inštitút nahradenia mení na formálny medzikrok pred vylúčením, čo je v rozpore s jeho účelom.

Napríklad z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S/27/2012 zo dňa 30. 04. 2013 vyplýva požiadavka, aby verejný obstarávateľ pri vysvetľovaní alebo doplňaní dokladov postupoval tak, aby záujemca mal reálnu možnosť identifikovanú nejasnosť odstrániť. Táto požiadavka nie je splnená vtedy, ak obstarávateľ formálne poskytne minimálnu lehotu, avšak predmetom výzvy je mimoriadne rozsiahly úkon, ktorý objektívne nemožno v stanovenej lehote zabezpečiť. V predmetnej veci je to osobitne zjavné, keď obstarávateľ z pochybnosti o jednom odborníkovi vyvodzuje požiadavku na nahradenie celej zahraničnej osoby poskytujúcej kapacity vrátane referencií, ďalších odborníkov a technického vybavenia. Takto formulovaná výzva nejde smerom k primeranému odstráneniu konkrétnej nejasnosti, ale vytvára neprimeraný procesný tlak na záujemcu.

(...) Na základe vyššie uvedeného záujemca žiada obstarávateľa, aby aktuálnu výzvu na nahradenie inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO vzal späť, prípadne ju zrušil alebo inak prehodnotil. Záujemca preto navrhuje, aby obstarávateľ v ďalšom postupe vychádzal z nasledovného:

1. výzva na nahradenie inej osoby ako celku má byť vzatá späť alebo zrušená;
2. vysvetlenie zo dňa 2.7. 2026 má byť riadne a materiálne vyhodnotené;
3. obstarávateľ má pri ďalšom postupe zohľadniť, že referenčné dielo bolo riadne dokončené, je v prevádzke a plní svoj účel, a že prípadné drobné vady a nedorobky nebránia záveru o uspokojivom plnení; a

4. v prípade pretrvávajúcich pochybností má obstarávateľ záujemcu opätovne a konkrétne vyzvať na vysvetlenie namiesto priameho uplatnenia postupu podľa § 40 ods. 5 písm. c) ZVO. (...).“

170. Kontrolovaný vo Vylúčení okrem iného uvádza, cit.:
(...) Obstarávateľ týmto Záujemcovi s poľutovaním oznamuje, že vylúčil záujemcu z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) a j) ZVO.

1.2. Záujemca predložil vo svojej žiadosti o účasti jednotné európske dokumenty pre svoju spoločnosť aj pre iné osoby, prostredníctvom ktorých preukazoval splnenie podmienok účasti. Dňa 26.05.2026 bol záujemca vyzvaný na predloženie dokladov nahradených všetkými predloženými jednotnými európskymi dokumentmi. Na žiadosť obstarávateľa poslal záujemca žiadosť o predĺženie lehoty na odpoveď, aj napriek skutočnosti, že dokumentmi má podľa podpísaného vyhlásenia znenia samotných jednotných európskych dokumentov disponovať a na požiadanie okamžite predložiť. Obstarávateľ predĺžil lehotu o ďalšie 2 pracovné dni v rámci ktorých záujemca predložil svoju odpoveď.

*1.3. K preukázaniu požadovanej podmienky účasti záujemca uviedol doklad „Zoznam uskutočnených stavebných prác za predchádzajúcich 10 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania“ (ďalej tiež ako „**Zoznam prác**“) v zmysle ktorého preukazoval splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO prostredníctvom inej osoby (...). V Zozname prác uviedol, že požadovanú podmienku účasti realizovalo združenie v zložení (...). Záujemca v Zozname zmlúv uviedol jednu referenčnú stavbu „(...)“ (ďalej len „Referencia“) uskutočnenú inou osobou pre zahraničného obstarávateľa. Záujemca súčasne predložil „potvrdzení o převzetí ZN ev .č. Objednatele (...)“ (ďalej len „Potvrdenie o prevzatí“), „Formulář smlouvy“, „Realizační projektovou dokumentace“ a „Zmluvu o poskytovaní technických a odborných kapacít“.*

1.4. Komisia v procese vyhodnocovania podmienok účasti konštatovala, že z predložených dokumentov nie je možné úplne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti danej referencie a predložené doklady neboli kompletné a úplné. Konkrétne identifikovala nasledovné: V predloženom doklade „Potvrzení o převzetí TN ev. č. (...)“ chýba príloha č. 1 a to Súpis vád a nedorobkov, v zmysle strany 3 Potvrdenia o prevzatí.

1.5. Komisia požiadala dňa 29.06.2026 Záujemcu o predloženie chýbajúcej prílohy č. 1 Súpis vád a nedorobkov a za účelom overenia úplnosti predložených dokladov a posúdenia, či rozsah prípadných vád a nedorobkov nemal vplyv na úspešné prebratie a funkčnosť realizovaného diela v zmysle požiadaviek obstarávateľa a požiadala predloženie dokumentov preukazujúcich odstránenie predmetných vád a nedorobkov potvrdené odberateľom. Komisia zároveň žiadala záujemcu o predloženie referencie potvrdenej odberateľom.

1.6. Predmetom žiadosti o vysvetlenie boli aj iné skutočnosti. Tie však nie sú pre potreby odôvodnenia tohto oznámenia relevantné. Obstarávateľ stanovil lehotu na odpoveď dva (2) pracovné dni. Obstarávateľ dňa 30.06.2026 na žiadosť Záujemcu predĺžil Záujemcovi lehotu na odpoveď o jeden pracovný deň.

1.7. Obstarávateľ dňa 30.06.2026 oslovil so žiadosťou o informácie konečného odberateľa stavebných prác (...) o vyjadrenie, či odstránil zhotoviteľ svoje vady a nedorobky. Dňa 03.07.2026 mu bola doručená odpoveď od konečného odberateľa, kde bolo uvedené:

*„**Na základě Vaší žádosti Vám sdělujeme, že k dnešnímu dni Zhotovitel vady a nedodělky díla „(...)“ ještě kompletně neodstranil** (cca 95% odstraněno).*

II.

2.1. Komisia po oboznámení sa s obsahom odpovede Záujemcu zo dňa 02.07.2026 konštatovala, že vysvetlenie Záujemcu ohľadom kompletnosti preukázanej dokumentácie bolo v rozpore s požadovanými dokladmi. Referencia o uspokojivom plnení ako ani potvrdenie o odstránení vád a nedorobkov neboli obstarávateľovi doručené.

2.2. Záujemca vo svojom vysvetlení konštatoval, že (...) nedisponuje zatiaľ referenčným listom, je v štádiu spracovávania, avšak predložené doklady preukazujú realizáciu diela.

*2.3. Záujemca vo svojej odpovedi predložil dokument Súpis vád a nedorobkov a (...) (ďalej len „**Rozsudok**“).*

2.4. Komisia sa pri posudzovaní dokladov zaoberala v zmysle svojej zákonnej povinnosti skutočnosťou, či predložená referencia spĺňa jednotlivé požiadavky stanovené obstarávateľom a či vôbec môže byť akceptovaná referencia, ktorá nemá jednoznačne potvrdené riadne plnenie.

2.5. Komisia identifikovala, že na základe predložených dokladov bolo nepochybné, že plnenie inej osoby vykazovalo v priebehu realizácie a pri odovzdaní vady, ktoré mali charakter podstatného porušenia zmluvy zo strany tretej osoby (ako zhotoviteľa), pričom zo strany odberateľa bolo dielo prevzaté s výhradou vád a nedorobkov a bola uplatnená zmluvná pokuta, ktorej výška bola predmetom predloženého súdneho rozhodnutia. Komisia má za to, že plnenie na základe predloženej referencie vykazuje vady, a preto ju nie je možné uznať ako preukazujúci dôkaz o splnení podmienky účasti.

2.6. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO sa technická spôsobilosť preukazuje zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich desať rokov, pričom tento zoznam musí byť doplnený potvrdeniami o riadnom uskutočnení a výsledku stavebných prác.

2.7. Znenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO, ktorá v prípade stavebných prác vyslovene hovorí o podmienke potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác je relevantné aj v súvislosti s evidenciou referencií a spôsobom jej hodnotenia a to výlučne prostredníctvom slovného hodnotenia poskytnutého plnenia, ktoré obsahuje najmä informáciu, či bolo plnenie dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy a či bolo celkovo uspokojivé alebo neuspokojivé.

2.8. Zákon o verejnom obstarávaní bližšie nedefinuje pojem „riadne uskutočnenie/plnenie“. Keďže ide o inštitút súkromného práva, obstarávateľ môže aplikovať výkladové pravidlá zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), ktorý upravuje zmluvné vzťahy v oblasti stavebných prác (Zmluva o dielo). Podľa § 324 ods. 1 ObZ záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne. Z uvedeného vyplýva, že akékoľvek plnenie, ktoré vykazuje vady (či už faktické alebo právne), nie je riadnym a uspokojivým plnením, ktoré by mohlo byť považované za riadne uskutočnenie prác. Podľa § 554 ods. 1 ObZ je zhotoviteľ povinný vykonať dielo jeho riadnym dokončením a odovzdaním. Dielo, ktoré má podstatné vady, nespĺňa požiadavku riadneho dokončenia v zmysle § 560 ods. 1 ObZ, pretože nezodpovedá výsledku určenému v zmluve.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

2.9. Skutočnosť, že odberateľ dielo s vadami prevzal (či už z dôvodu prevádzkovej nevyhnutnosti, alebo pre potrebu sanácie), neznamená, že záväzok bol splnený riadne. V zmysle § 324 ods. 3 ObZ sa prevzatím vadného plnenia záväzok nekončí jeho riadnym splnením, ale iba transformuje na režim zodpovednosti za vady. Právny stav porušenia zmluvnej povinnosti zhotoviteľa (tretej osoby) tak pretrváva až do okamihu úplného odstránenia vád, resp. vysporiadania nárokov. V zmysle Rozsudku Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 5Obdo/23/2016) platí: „Ak aj došlo k prevzatiu diela objednávateľom, v zmysle ustálenej judikatúry sa napriek tomu nemôže dielo považovať za dielo zhotovené riadne a bez vád, a teda za splnenú povinnosť zhotoviteľa vykonať dielo.“ Analogicky možno vychádzať z judikátu českého Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 11/2001: „Zhotoviteľovi vzniká nárok na zaplatenie ceny diela po riadnom vykonaní diela, pričom dielo nie je riadne vykonané, ak má vady. Pokiaľ nebola hodnoverným spôsobom preukázaná existencia vád diela v čase jeho prevzatia, nemožno konštatovať, že dielo bolo riadne vykonané.“

2.10. Samotný formálny akt prevzatia diela objednávateľom teda nekonvaliduje faktickú vadnosť plnenia. Z pohľadu preukazovania plnenia verejného obstarávania preto referencia, ktorá trpela podstatnými vadami, nepreukazuje, že zhotoviteľ zrealizoval plnenie riadne.

2.11. Komisia pri posudzovaní referencie dôsledne zohľadnila zásadu proporcionality tak ako bolo uvedené okrem iného v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ v veci C-41/18 (Meca Srl). Podľa tohto rozhodnutia musí obstarávateľ posúdiť závažnosť porušenia povinností a reálnu spoľahlivosť záujemcov. V zmysle uvedeného by uznanie takejto vadnej referencie ako dokladu o „riadnom plnení“ bolo minimálne v priamom rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie podľa § 10 ZVO, nakoľko by znevýhodňovalo tých záujemcov, ktorí preukázali realizáciu svojich referenčných zákaziek bez akýchkoľvek podstatných vád a v plnej kvalite.

2.12. Obstarávateľ nedisponuje referenciou o uspokojivom plnení inej (tretej) osoby. (...) odberateľ je subjektom podľa českého zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ďalej len „ZZVZ“), podľa ktorého môže potvrdenie alebo referenčný list poskytnúť. Z vyjadrenia odberateľa vyplýva, že plnenie obsahovalo a obsahuje vady. Nakoľko v uvedenom prípade nie je doložené slovné označenie plnenia, ktoré by naznačovalo riadne, uspokojivé plnenie alebo plnenie bez vád nie je možné konštatovať splnenie podmienky účasti. Vyjadrenie záujemcu že dielo slúži pre svoje základne účely nemôže byť automaticky považované za dôkaz o uspokojivom, resp. riadnom plnení.

2.13. Z predloženého súpisu vád a nedorobkov vyplýva, že vady sa týkajú okrem iného aj funkčnosti a bezpečnosti technológie. V prípade ak by ich zhotoviteľ neodstránil mohli by ohroziť spoľahlivosť diela: Netesnosti a zatekanie: Netesné armatúry, netesniace transportné poklopy, zatekanie do rozvádzačov a chýbajúce zatiahnutie káblových chráničiek proti pronikaniu vody. Deformácie a mechanické riziká: Potrubie DN500 opreté o oceľovú pažnicu (kde dochádza k deformácii) či deformovaná nerezová skriňa rozvádzača. Nefunkčné meranie a monitoring: Nefunkčný analyzátor vykurovacej vody alebo nerealizovaná väzba Logstor/Monitorovanie šachty. Z uvedeného vyplýva, že dielo obsahovalo vady, ktoré môžu mať vplyv na celkovú funkčnosť, spoľahlivosť a bezpečnosť diela. Predložený súpis vád a nedorobkov je z dátumu 09.06.2025, pričom preberací odovzdávací protokol je z dátumu 30.09.2023 (podľa zmluvy o dielo mal byť 14.07.2023), záujemca nepredložil potvrdenie odberateľa o úplnom odstránení vád a nedorobkov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

2.14. Vady, ktoré boli predmetom predloženého rozsudku (...) (...)...“ Záujemcom predložený rozsudok nepotvrdzuje bezvadné prevzatie diela, zaoberá sa len výškou zmluvnej pokuty pre zhotoviteľa – tretiu osobu. Z uvedeného dôvodu obstarávateľ nemá za jednoznačne preukázané splnenie podmienky účasti. Súpis vád a nedorobkov obsahuje lehotu 30.01.2024 na odstránenie všetkých vád a nedorobkov, pričom rozsudok bol vydaný dňa (...), čo je po lehote na odstránenie vád a teda na diele neboli odstránené všetky vady.

2.15. Vzhľadom na to, že predložená referencia vykazovala v čase jej realizácie a odovzdania podstatné vady, komisia identifikovala, že referencia nespĺňa požiadavku na potvrdenie o riadnom uskutočnení plnenia v zmysle § 34 ZVO. Záujemca tak prostredníctvom predložených dokladov nepreukázal technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť v požadovanom rozsahu.

2.16. Keďže podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO stanovenú v súťažných podkladoch – bode 16 oznámení o vyhlásení verejného obstarávania Záujemca preukazoval prostredníctvom inej osoby (...), ***Komisia konštatovala pri týchto iných osobách existenciu dôvodov na jej vylúčenie a splnenie podmienky pre postup podľa § 40 ods. 5 písm. c) ZVO.*** *Komisia konkretizovala a uviedla dôvody na jej vylúčenie priamo v žiadosti o nahradenie inej osoby a tieto si riadne preverovala v rámci vysvetľovania ako následne aj od končeného odberateľa.*

2.17. Obstarávateľ preto podľa § 40 ods. 5 písm. c) ZVO požiadal dňa 21.07.2026 Záujemcu, aby v lehote piatich (5) pracovných dní nahradil inú osobu (...), prostredníctvom ktorej preukazuje technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO.

III.

3.1. Záujemca v predposledný deň lehoty na odpoveď požiadal obstarávateľa o predĺženie lehoty o tri pracovné dni. Obstarávateľ záujemcovi čiastočne vyhovel a predĺžil lehotu na odpoveď o ďalší jeden pracovný deň. Záujemca následne v ďalší deň zaslal svoju odpoveď na žiadosť o nahradenie inej osoby bez dokumentácie a faktického nahradenia inej osoby.

(...)

3.3. Záujemca ako prílohu odpovede opätovne predložil rozsudok, ktorý už mal obstarávateľ k dispozícii od dňa 02.07.2026.

IV.

4.1. Komisia po oboznámení sa s odpoveďou Záujemcu, ako aj so súvisiacou predloženou dokumentáciou konštatuje nasledovné.

4.2. Záujemca nepredložil žiadne ďalšie dokumenty ani dôkazy k vysvetleniu jednotlivých rozporov.

4.3. Komisia zotrváva na svojom tvrdení, že referenciu nie je možné uznať ako referenciu o plnení zákazky, ktorá spĺňa všetky požiadavky obstarávateľa. Záujemca nepredložil žiaden priamy dôkaz o uspokojivom, resp. riadnom plnení s výnimkou svojho vlastného textu. Predložený rozsudok nepotvrdzuje riadne plnenie zhotoviteľa. ***Referencia preto nemôže byť uznaná.***

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

4.4. Komisia v tejto súvislosti poznamenáva, že záujemca túto referenciu identifikoval a mal k dispozícii už v čase predkladania žiadosti o účasť, t.j. pred 25.05.2026. Už v tomto čase mal disponovať dokladmi, ktorými preukazuje splnenie jednotlivých požiadaviek podmienky účasti a plnenia referencie ako celku. Procesné úkony ako žiadosť o nahradenie dokladov preukázaných jednotným európskym dokumentom alebo žiadosti o vysvetlenie len neproporčne zvýhodňujú záujemcov, ktorých podklady neboli riadne a kompletné ku dňu predloženia žiadosti o účasť. Obstarávateľ môže žiadať doplnenie podrobností v ponuke, avšak výlučne za predpokladu, že ide o doklady, o ktorých možno objektívne preukázať, že existovali už pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Zodpovednosť za riadne preukázanie a riziko za vloženie nekompletných či nejasných podkladov znáša od začiatku procesu verejného obstarávania uchádzač, resp. záujemca. Pri využívaní inštitútu vysvetlenia musí obstarávateľ dbať na dodržanie týchto základných princípov. Žiadosť o vysvetlenie nesmie neoprávnene zvýhodniť alebo znevýhodniť niektorého uchádzača. V tomto prípade má komisia za to, že opätovné použitie žiadosti o vysvetlenie by skutkovo nič nemenilo na skutočnosti, že plnenie zhotoviteľa nebolo riadne a uspokojivé.

4.5. Komisia zároveň uvádza, že v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok účasti je na záujemcovi a obstarávateľ mu musí poskytnúť dostatok priestoru, aby preukázal splnenie dotknutej podmienky účasti a objasnil sporné skutočnosti. V tomto prípade komisia odoslala dve žiadosti záujemcovi a jednu konečnému odberateľovi, čo v kontexte skutočnosti, že splnenie podmienky účasti malo byť preukázané už v čase lehoty na predkladanie žiadostí o účasť vytvorilo dostatočný priestor pre záujemcu.

4.6. Komisia v rozpore s tvrdením Záujemcu opätovne konštatuje, že nenastali dôvody, ktorými by došlo k preukázaniu podmienky účasti a záujemca nepredložil dôkazy a doklady, ktoré by spôsobovali zmenu skutkového a vecného stavu a teda by na základe objektívnej skutočnosti mohol zobrať žiadosť o nahradenie späť. Pojmy „riadne uskutočnenie/uspokojivé plnenie“ sú vykladané autonómne v zmysle slovenského zákona o verejnom obstarávaní. Opätovné predloženie rozsudku potvrdzuje, tak ako samotné dokumenty záujemcu, že dielo malo vady a jeho realizácia viedla k penalizácii, obstarávateľ teda vychádzal z objektívnych faktov, ktoré aj overil u odberateľa. Komisia uvádza, že je pravdou, že stavebné diela sa preberajú s drobnými vadami. Avšak „uspokojivé plnenie“ implicitne predpokladá, že zhotoviteľ tieto vady v dohodnutej lehote (do 30.01.2024) odstráni. Ak je stavba v takom progrese, že ešte v roku 2026 existuje súdny spor o zmluvnú pokutu, zhotoviteľ zjavne porušil zmluvné podmienky. Účelom referencie je preukázať spoľahlivosť zhotoviteľa. Zhotoviteľ, ktorý odovzdá dielo s vadami, včas ich neodstráni a nechá vec zájsť do súdneho sporu o výšku škody, objektívne nepreukazuje spoľahlivosť a jeho plnenie nemožno označiť za uspokojivé. Skutočnosť, že súd konštatoval nárok na zmluvnú pokutu (hoci ju aj moderoval), je autoritatívnym a objektívnym potvrdením, že zhotoviteľ porušil zmluvu.

4.7. Komisia preskúmala vyjadrenie záujemcu v plnom rozsahu a konštatuje, že ***záujemca nevyvrátil objektívne zistenia o nesplnení podmienky účasti****, ale naopak, potvrdil porušenie zmluvných povinností inou osobou, ktoré viedlo k súdne priznanej sankcii za omeškanie.*

4.8. Na základe výzvy obstarávateľa zo dňa 21. 07. 2026 v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) ZVO bol záujemca povinný v stanovenej lehote uskutočniť konkrétny a jednoznačný procesný a hmotnoprávny úkon – t. j. nahradenie inej osoby (...) novým subjektom, ktorý spĺňa určené požiadavky na technickú a odbornú spôsobilosť a u ktorého neexistujú dôvody na vylúčenie. ***Záujemca namiesto vykonania zákonom vyžadovaného úkonu nahradenia predložil***

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

***obstarávateľovi výlučne nesúhlasné stanovisko**, obsahujúce nesúhlasné stanovisko, resp. polemiku s posúdením obstarávateľa, a opätovne predložil už predložené doklady týkajúce sa tej istej inej osoby (...), ktoré obstarávateľ predchádzajúcim úkonom vyhodnotil ako nepostačujúce a vadné. Postup nahradenia inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) ZVO stanovuje striktné pravidlá. Zákon neumožňuje záujemcovi vrátiť proces vyhodnocovania do štádia opätovného preukazovania spôsobilosti prostredníctvom tej istej inej osoby, pri ktorej už boli identifikované dôvody na vylúčenie. **Ak mal záujemca za to, že výzva obstarávateľa na nahradenie inej osoby bola neopodstatnená, bol oprávnený brániť sa postupom podľa § 170 ods. 3 písm. g) ZVO podaním námietok v zákonom stanovenej lehote, tak ako bol aj v žiadosti o nahradenie riadne poučený.** Záujemca však tento procesný inštitút nevyužil a súčasne v určenej lehote novú osobu nenahradil. Záujemca opätovným predložením pôvodných dokladov namiesto nahradenia inej osoby nesplnil požiadavku obstarávateľa, a preto nesie plnú zodpovednosť za nepreukázanie podmienok účasti. Týmto konaním záujemca naplnil dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. j) ZVO, na základe čoho bol obstarávateľ povinný záujemcu z verejného obstarávania počas jeho priebehu vylúčiť.*

4.9. Komisia jednoznačne identifikovala, že záujemca nenahradil inú osobu, nevytvoril nový právny stav a teda nastal dôvod na jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. j) ZVO.

4.10. Komisia primárne založila svoje zistenia na listinných dôkazoch, ktoré predložil samotný záujemca – konkrétne na Súpise vád a nedorobkov z preberacieho konania a na Rozsudku č. j. (...).

V.

5.1. Podľa Metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie č. 7217-5000/2019 zo dňa 17.1.2019: „Podľa ust. § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sú povinní písomne požiadať Uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie. Podľa Slovníka slovenského jazyka pod pojmom „nahradiť“ je potrebné rozumieť dosadenie niekoho iného, niečoho iného, zastúpenie alebo vystriedanie. Pod nahradením v kontexte vyššie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní je potrebné rozumieť zámenu osoby, ktorá nespĺňa stanovené podmienky účasti, resp. existuje u nej dôvod na vylúčenie. Výzva verejného obstarávateľa/obstarávateľa na nahradenie automaticky nespôsobí vylúčenie záujemcu, ale ponúka mu možnosť prostredníctvom inštitútu nahradenia preukázať splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej a odbornej spôsobilosti novým subjektom, ktorý bude spĺňať podmienky účasti, resp. u neho nebude existovať dôvod na vylúčenie. Zákonodarca dáva týmto inštitútom teda uchádzačovi alebo záujemcovi možnosť zotrvať vo verejnom obstarávaní, v prípade, ak vie prostredníctvom nového subjektu preukázať finančné a ekonomické postavenie, resp. odbornú a technickú spôsobilosť. Z vyššie uvedeného vyplýva, že použitie tej istej osoby by mohlo mať za následok napr. vylúčenie Uchádzača alebo záujemcu z procesu verejného obstarávania pre nesplnenie podmienok účasti, resp. neodstránenia dôvodu na vylúčenie.“

*5.2. Inštitút nahradenia podľa § 40 ods. 5 písm. c) ZVO slúži ako oprava vád v žiadosti. Obstarávateľ nie je povinný opakovane vyzývať na nahradenie tej istej osoby ani akceptovať polemiku záujemcu. **Ak záujemca osobu nenahradí, obstarávateľovi vzniká povinnosť ho vylúčiť.***

(...)

5.4. Obstarávateľ konštatuje, že Záujemca v rozpore so žiadosťou obstarávateľa o nahradenie inej osoby zo dňa 21.07.2026 iné osoby (...) nenahradil, čím založil dôvod na vylúčenie Záujemcu podľa § 40 ods. 6 písm. j) ZVO. *Obstarávateľ v posudzovanom prípade nemôže akceptovať akékoľvek iné formy žiadostí, vysvetlení alebo dodatočnej konvalidácie vadných kapacít a zdrojov poskytnutých inými osobami bez uskutočnenia samotného úkonu nahradenia (zámeny) subjektov, ktorí kapacitami alebo zdrojmi disponujú.*

5.5. Záujemca preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO, stanovenej v časti 16 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania prostredníctvom inej osoby (...) a dňa 21.07.2026 bola zaslaná žiadosť o nahradenie inej osoby (...). Ako vyplýva z vyššie uvedených bodov tohto oznámenia, Záujemca inú osobu v rozpore s ustanovením § 40 ods. 5 písm. c) ZVO nenahradil. Takýto postup je v rozpore s účelom inštitútu nahradenia inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) ZVO, ***a preto obstarávateľ na dodatočný jednostranný list záujemcu nemôže prihliadnuť. S ohľadom na uvedené obstarávateľ konštatuje nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO stanovené v časti 16 Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, čo zakladá dôvod na vylúčenie záujemcu podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO.***

5.6. Obstarávateľ záverom konštatuje, že ak mal Záujemca akékoľvek výhrady alebo pochybnosti o zákonnosti postupu obstarávateľa pri úkone nahradenia inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) ZVO, mal podať námietky proti výzve na nahradenie inej osoby [námietky proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) podľa § 170 ods. 3 písm. g) ZVO], a to v zákonom ustanovenej lehote (tzn. do 10 dní odo dňa doručenia žiadosti kontrolovaného o nahradenie inej osoby). Márnym uplynutím zákonnej 10-dňovej lehoty na podanie námietok proti konkrétnemu úkonu (§ 170 ods. 4 ZVO) právo napadnúť daný úkon hmotnoprávne aj procesne zaniká. (...)“

171. Úrad úvodom právneho posúdenia uvádza, že navrhovateľ v námietkach v rozsahu 97 strán predložil viacero skutkových tvrdení a právnych argumentov, z ktorých sa niektoré v jednotlivých argumentačných okruhoch obsahovo opakujú. Skutočnosť, že úrad nepristupuje k samostatnému vyhodnoteniu každej opakovanej formulácie, neznamená opomenutie námietok navrhovateľa. Úrad sa v ďalšom posúdení zaoberá všetkými otázkami podstatnými pre zákonnosť napadnutého Vylúčenia. V tejto súvislosti poukazuje na záver Správneho súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 2S/1/2021, podľa ktorého, cit.: *„(...) zo strany orgánov verejnej správy nie je potrebné dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam (...)“*. Odôvodnenie rozhodnutia preto vychádza z podstaty uplatnených námietok a objasňuje skutkové a právne dôvody, na ktorých je záver úradu založený.

172. Podstata námietok navrhovateľa spočíva v spochybnení zákonnosti postupu kontrolovaného vo vzťahu k spoločnosti AA, ako inej osobe, prostredníctvom ktorej navrhovateľ preukazoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to referenčnou zákazkou (...). Navrhovateľ nesúhlasí so záverom kontrolovaného, podľa ktorého táto referencia nepreukazovala uspokojivé vykonanie stavebných prác, a preto vo vzťahu k tretej osobe existoval dôvod na jej vylúčenie odôvodňujúci postup podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti namieta najmä to, že kontrolovaný stotožnil požiadavku na „uspokojivé vykonanie“ stavebných prác s požiadavkou ich absolútnej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

bezvadnosti a existencii vád a nedorobkov, omeškania a zmluvnej pokuty priznal rozhodujúci význam bez náležitého zohľadnenia skutočnosti, že dielo bolo dokončené, odovzdané, uvedené do prevádzky a plní svoj účel.

173. Navrhovateľ zároveň namieta spôsob, akým kontrolovaný vyhodnotil rozsudok (...) vydaný v spore medzi odberateľom ako objednávateľom predmetnej referenčnej zákazky, a jej zhotoviteľmi, medzi ktorých patrila aj tretia osoba, ako aj informácie, ktoré kontrolovaný získal vlastným overovaním priamo od odberateľa. Podľa navrhovateľa kontrolovaný z uvedených podkladov zohľadnil predovšetkým skutočnosti týkajúce sa vád a nedorobkov, omeškania a uplatnenia zmluvnej pokuty, avšak nepriznal zodpovedajúci význam zisteniam, podľa ktorých bolo dielo dokončené, odovzdané, uvedené do prevádzky a plní svoj zamýšľaný účel.

174. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam uvádza, že referenčná zákazka, ktorou navrhovateľ prostredníctvom tretej osoby preukazoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa jeho posúdenia nepreukazuje uspokojivé, resp. riadne vykonanie požadovaných stavebných prác. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný dospel k záveru, že prostredníctvom predmetnej referencie nebolo preukázané splnenie predmetnej podmienky účasti. Tento záver založil najmä na existencii vád a nedorobkov, ich neúplnom odstránení, omeškaní pri realizácii diela a uplatnení zmluvných sankcií. Na základe uvedeného kontrolovaný konštatoval vo vzťahu k tretej osobe existenciu dôvodu na jej vylúčenie a podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní požiadal navrhovateľa o jej nahradenie. Keď navrhovateľ tretiu osobu v určenej lehote nenahradil, kontrolovaný túto skutočnosť následne vyhodnotil ako dôvod na jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní a súčasne konštatoval nesplnenie podmienky účasti ako dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona, pričom má zároveň a predovšetkým za to, že neuplatnením samostatných námietok proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v § 170 ods. 3 písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ zmeškal hmotnoprávnu prekluzívnu lehotu na spochybnenie zákonnosti samotnej žiadosti o nahradenie.

175. **Predmetom posúdenia úradu je zákonnosť Vylúčenia navrhovateľa, pričom toto posúdenie nemožno oddeliť od preskúmania zákonnosti postupu kontrolovaného, ktorý Vylúčeniu predchádzal a bezprostredne viedol k jeho prijatiu. Skutočnosť, že navrhovateľ svojimi námietkami smeruje proti Vylúčeniu, preto neznamená, že úrad je pri jeho preskúmaní oprávnený posudzovať výlučne samotný úkon Vylúčenia izolovane od predchádzajúceho postupu kontrolovaného. Ak kontrolovaný založil Vylúčenie navrhovateľa na dôsledkoch predchádzajúcich úkonov vykonaných pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti, je potrebné preskúmať aj zákonnosť týchto úkonov v rozsahu, v akom predstavujú skutkový a právny základ Vylúčenia. Uvedené sa vzťahuje aj na postup kontrolovaného podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým od navrhovateľa požadoval nahradenie tretej osoby. Navrhovateľ totiž nemôže znášať nepriaznivé následky v podobe svojho vylúčenia z verejného obstarávania, pokiaľ by tieto následky vychádzali z predchádzajúceho postupu kontrolovaného, ktorý nebol vykonaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad preto v prvom rade preskúma zákonnosť postupu kontrolovaného, ktorým vo vzťahu k tretej osobe, prostredníctvom ktorej navrhovateľ preukazoval splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, konštatoval existenciu dôvodu na jej vylúčenie a na tomto základe pristúpil k postupu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti posúdi, či skutočnosti vyplývajúce z dokladov predložených navrhovateľom a z informácií**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

získaných kontrolovaným vlastným overovaním poskytovali dostatočný skutkový a právny základ pre záver o existencii dôvodu na vylúčenie tejto tretej osoby, a teda či boli splnené zákonné predpoklady na to, aby kontrolovaný mohol od navrhovateľa požadovať jej nahradenie.

176. **Predmetom posúdenia úradu pritom nie je nanovo hodnotiť referenčnú zákazku a nahrádzať posúdenie kontrolovaného vlastným záverom o tom, či bolo referenčné plnenie uspokojivé, ale preskúmať, či kontrolovaný existenciu dôvodu na vylúčenie tretej osoby ako predpokladu pre uplatnenie § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní dostatočne zistil, preukázal a preskúmateľne odôvodnil. Posúdenie tejto otázky je následne určujúce aj pre zákonnosť Vylúčenia navrhovateľa. Ak totiž neboli splnené zákonné predpoklady na požadovanie nahradenia tretej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, samotné jej nenahradenie nemôže bez ďalšieho založiť dôvod na vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. j) tohto zákona. Úrad preto v nadväznosti na posúdenie zákonnosti požiadavky na nahradenie tretej osoby preskúma aj splnenie predpokladov, na ktorých kontrolovaný založil Vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) a j) zákona o verejnom obstarávaní.**

177. Úrad v prvom rade vo všeobecnosti uvádza, že účelom podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti je umožniť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi overiť, či hospodársky subjekt disponuje skúsenosťami, odbornými kapacitami a technickými predpokladmi potrebnými na riadne plnenie obstarávanej zákazky. Referenčná požiadavka podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní preto primárne smeruje k overeniu existencie relevantnej predchádzajúcej skúsenosti hospodárskeho subjektu a kvality jej vykonania. Zákon o verejnom obstarávaní pritom pri stavebných prácach výslovne pracuje **s potvrdením o „uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok“**. Už zo samotnej formulácie zákonného ustanovenia vyplýva, že **posúdenie referenčného plnenia nemá mať výlučne formálny charakter, ale predpokladá jeho materiálne zhodnotenie.** Pojem „uspokojivé vykonanie“ nemožno vykladať izolovane od ďalšej časti § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá výslovne predpokladá aj zhodnotenie uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok.

178. Úrad zároveň poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní neviaže preukázanie uskutočnenia stavebných prác výlučne na predloženie potvrdenia odberateľa. Ak bol odberateľom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, dokladom je referencia, pričom ak referencia podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní nebola vyhotovená, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o uskutočnení stavebných prác doplnené dokladom preukazujúcim ich uskutočnenie. Ak bol odberateľom iný subjekt ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak však uchádzač alebo záujemca takéto potvrdenie nemá k dispozícii, zákon o verejnom obstarávaní umožňuje uskutočnenie stavebných prác preukázať aj jeho vyhlásením doplneným dokladom preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené. Zákonná úprava tak výslovne počíta aj s alternatívnymi spôsobmi preukázania uskutočnenia stavebných prác, čo je potrebné zohľadniť pri posudzovaní splnenia predmetnej podmienky účasti.

179. Úrad má za to, že zákon o verejnom obstarávaní v tomto ustanovení neustanovuje požiadavku absolútne bezvadného vykonania stavebných prác. Samotná existencia vady, nedorobku, omeškania alebo nároku objednávateľa z porušenia zmluvnej povinnosti preto nemôže bez

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

posúdenia ich charakteru, rozsahu, závažnosti a vplyvu na výsledok plnenia automaticky viesť k záveru, že stavebné práce neboli vykonané uspokojivo. **Ak by zákonodarca zamýšľal ako kvalifikačný predpoklad stanoviť absolútnu bezvadnosť predchádzajúceho plnenia, nebolo by potrebné pracovať s hodnotiacim pojmom „uspokojivé“ vykonanie a so zhodnotením stavebných prác podľa obchodných podmienok. Uvedené však nemožno chápať ani opačne tak, že dokončenie a odovzdanie stavby automaticky zakladá uspokojivosť referencie bez ohľadu na kvalitu plnenia.** Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je oprávnený zohľadniť aj vady, nedorobky, omeškania, zmluvné sankcie a ďalšie okolnosti sprevádzajúce plnenie. Rozhodujúce však je, aby z týchto okolností nevytváral mechanický záver, ale aby ich vyhodnotil vo vzájomných súvislostiach a vo vzťahu k výsledku referenčného plnenia ako celku. **Práve intenzita, povaha a dôsledky zistených nedostatkov umožňujú odlíšiť nedostatky zlučiteľné s celkovo uspokojivým vykonaním rozsiahleho stavebného diela od nedostatkov takej povahy a závažnosti, ktoré takýto záver vylučujú.**

180. Kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania stanovil podmienku účasti týkajúcu sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom obdobie, za ktoré bolo možné preukázať uskutočnenie stavebných prác, rozšíril na desať rokov. V rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov požadoval preukázať najmenej jednu zákazku, ktorej predmetom bola realizácia dodávky a montáže oceľových predizolovaných rozvodov tepla ako diaľkového rozvodu s trasou minimálne 5 000 m a dimenziou minimálne DN 300, vedenou aj v extraviláne, pričom súčasťou tejto zákazky musel byť výrub stromov, pretlak chráničky na rozvode minimálne DN 300 s dĺžkou najmenej 40 m a potrubný most s dĺžkou najmenej 40 m.

181. Kontrolovaný zároveň v rámci predmetnej podmienky účasti stanovil spôsob preukazovania uskutočnených stavebných prác v závislosti od osoby odberateľa. V prípade, ak bol odberateľom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona o verejnom obstarávaní, dokladom mala byť referencia; ak bol odberateľom iný subjekt, dôkaz o plnení mal byť potvrdený odberateľom. **Ak záujemca takéto potvrdenie nemal k dispozícii, uskutočnenie stavebných prác mohol preukázať vlastným vyhlásením doplneným dokladom preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.**

182. Z preskúmavanej dokumentácie vyplýva, že navrhovateľ na preukázanie predmetnej podmienky účasti využil kapacity tretej osoby ako inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Prostredníctvom tejto tretej osoby navrhovateľ predložil referenčnú zákazku, realizovanú pre odberateľa. Dňa 26. 05. 2026 kontrolovaný vyzval navrhovateľa na predloženie dokladov, ktoré boli v žiadosti o účasť predbežne nahradené JED. Navrhovateľ požiadal o predĺženie lehoty na ich predloženie, pričom kontrolovaný tejto žiadosti vyhovel a lehotu predĺžil o dva pracovné dni. V rámci následne predložených dokladov navrhovateľ predložil okrem iného dokument „Potvrzení o převzetí TN“ vzťahujúci sa k referenčnej zákazke. Z predmetného dokumentu vyplývalo, že dielo bolo odberateľom prevzaté, pričom dátum konečného odovzdania a prevzatia bol uvedený 30. 09. 2023 a stavba bola odovzdaná do užívania. Dokument zároveň odkazoval na prílohu č. 1 obsahujúcu Súpis vád a nedorobkov, ktorá však nebola súčasťou predložených dokladov. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že dokument „Potvrzení o převzetí TN“ síce odkazoval na existenciu vád a nedorobkov uvedených v prílohe č. 1, súčasne však **obsahoval vyhlásenie zhotoviteľa o vykonaní diela v súlade so spracovanou projektovou dokumentáciou**. Z ďalšej časti predmetného dokumentu zároveň vyplýva, že **dielo bolo objednávateľom prevzaté a stavba bola**

odovzdaná do užívania. Kontrolovaný teda už pri vyhodnocovaní tejto listiny disponoval podkladom obsahujúcim nielen informáciu o existencii vád a nedorobkov, ale aj informáciami svedčiacimi o dokončení a prevzatí predmetného diela objednávateľom.

183. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný dňa 29. 06. 2026 požiadal navrhovateľa o vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov, konkrétne o predloženie chýbajúcej prílohy č. 1 – Súpisu vád a nedorobkov, dokumentov preukazujúcich odstránenie vád a nedorobkov potvrdených odberateľom a referencie potvrdenej odberateľom. Úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že samotná formulácia predmetnej žiadosti o vysvetlenie svedčí o tom, že ani kontrolovaný v tomto štádiu nepovažoval samotnú existenciu vád a nedorobkov za postačujúcu na prijatie negatívneho záveru, keď výslovne uviedol potrebu posúdiť, „*či rozsah prípadných vád a nedorobkov nemal vplyv na úspešné prebratie a funkčnosť realizovaného diela*“. Takto formulovaný predmet zisťovania bol podľa úradu vecne relevantný, keďže smeroval k materiálnemu posúdeniu významu zistených vád a nedorobkov.

184. Súbežne s uvedeným kontrolovaný dňa 30. 06. 2026 pristúpil aj k vlastnému overovaniu referenčného plnenia priamo u odberateľa. V žiadosti poukázal na skutočnosť, že z dokumentu „Potvrzení o převzetí TN“ vyplýva existencia odchýlok, vád a nedorobkov, a odberateľovi položil otázku, cit.: „*Odstránil zhotoviteľ svoje vady a nedorobky?*“ Odberateľ dňa 03. 07. 2026 kontrolovanému odpovedal, že zhotoviteľ vady a nedorobky ešte kompletne neodstránil, pričom približne 95 % z nich bolo odstránených. Úrad vo vzťahu k uvedenej odpovedi odberateľa považuje za podstatné, že z nej nevyplýva, **ktoré konkrétne vady alebo nedorobky tvorili zostávajúcich približne 5 %, aká bola ich povaha a závažnosť, či mali vplyv na funkčnosť, bezpečnosť alebo užívanie diela, ani to, že by odberateľ referenčného plnenia označil realizáciu diela za celkovo neuspokojivú.** Z predmetnej odpovede tak možno spoľahlivo vyvodiť iba to, že ku dňu 03. 07. 2026 neboli všetky vady a nedorobky odstránené.

185. Z preskúmavanej dokumentácie pritom vyplýva, že kontrolovaný pri objasňovaní predmetnej referenčnej zákazky sám považoval za relevantnú otázku, či rozsah prípadných vád a nedorobkov mal vplyv na úspešné prebratie a funkčnosť realizovaného diela. Pri následnom overovaní referenčného plnenia priamo u odberateľa sa však dopytoval iba na to, či zhotoviteľ vady a nedorobky odstránil. **Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že takto formulovaná otázka nesmerovala k zisteniu charakteru, rozsahu a závažnosti zostávajúcich vád a nedorobkov ani ich prípadného vplyvu na funkčnosť alebo užívanie diela, teda práve tých okolností, ktorým samotný kontrolovaný pôvodne pripisoval význam pri objasňovaní podrobností týkajúcich sa predmetného referenčného plnenia.**

186. Ak teda kontrolovaný práve existencii zostávajúcich vád a nedorobkov prisúdil význam pri formulovaní, následného negatívneho záveru vo vzťahu k predmetnej referencii, podľa úradu bolo potrebné poznať ich konkrétny charakter a význam. **Kontrolovaný sa mohol okrem iného odberateľa dopytovať, ktoré vady a nedorobky zostali neodstránené, či bránili alebo obmedzovali užívanie diela, či mali vplyv na jeho funkčnosť alebo bezpečnosť, prípadne ho požiadať o celkové zhodnotenie uskutočnených stavebných prác.** Takéto objasnenie bolo o to významnejšie, že kontrolovaný súčasne disponoval podkladmi obsahujúcimi informácie o dokončení a odovzdaní diela, jeho uvedení do prevádzky a plnení zamýšľaného účelu. **Samotnú skutočnosť, že všetky vady a nedorobky neboli odstránené, preto podľa úradu nebolo možné bez zistenia ich konkrétnej povahy, závažnosti a významu automaticky stotožniť s negatívnym záverom, ktorý kontrolovaný následne vyvodil vo vzťahu k predmetnej referencii.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

187. Navrhovateľ dňa 02. 07. 2026 na žiadosť kontrolovaného predložil Súpis vád a nedorobkov a taktiež rozsudok vydaný v spore medzi odberateľom referenčnej zákazky a jej zhotoviteľmi, medzi ktorých patrila aj tretia osoba. Navrhovateľ zároveň vysvetlil, že tretia osoba zatiaľ nedisponuje referenčným listom, ktorý je v štádiu spracovania, a poukázal na ďalšie **predložené doklady preukazujúce realizáciu predmetného diela**. Z uvedeného rozsudku pritom nevyplývajú výlučne skutočnosti svedčiace v prospech navrhovateľa, resp. tretej osoby, keďže z jeho obsahu vyplývajú aj omeškania, porušenia zmluvných povinností a existencia sporu o zmluvnú pokutu. **Úrad však v tejto súvislosti považuje za podstatné, že z rozsudku zároveň vyplýva stanovisko samotnej žalobkyne, t. j. odberateľa referenčného plnenia, o ktorom súd uviedol, cit.: „*Souhlasila s tvrzeními žalovaných, že dílo bylo předáno, je v provozu a plní zamýšlený účel*.“** Súčasne z vlastných záverov súdu vyplýva, že **dielo bolo riadne dokončené a odovzdané, hoci s deväťdňovým omeškaním, je v prevádzke, plní zamýšľaný účel a prináša hospodársky úžitok**. **Súd zároveň uviedol, že drobné vady a nedorobky, ktoré dielo po odovzdaní malo, nebránili jeho užívaniu a ich odstránenie bolo plánované počas letnej odstávky napájača.**

188. Z rozsudku ďalej vyplýva, že podľa záznamov z kontrolných dní práce prebiehali štandardne a neboli k nim vznášané závažnejšie pripomienky, s výnimkou občasného omeškania, pričom ostatné omeškania týkajúce sa podporných plnení nemali priamy vplyv na kvalitu alebo včasnosť diela. Úrad preto považuje za potrebné predmetný rozsudok hodnotiť ako jeden celok a nie iba prostredníctvom tých jeho častí, ktoré podporujú negatívny záver o priebehu zmluvného plnenia. Predmetom konania pred súdom pritom nebolo posúdenie splnenia podmienky účasti podľa slovenského zákona o verejnom obstarávaní ani vydanie referenčného hodnotenia predmetného diela. **Skutkové zistenia uvedené v rozsudku preto predstavujú relevantný dôkazný podklad, ktorý bolo možné zohľadniť pri posudzovaní referenčnej zákazky, nemožno ich však bez ďalšieho mechanicky transformovať na právny záver o splnení alebo nesplnení § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.** Takýto právny záver bol kontrolovaný povinný založiť na vyhodnotení všetkých dostupných podkladov.

189. Na uvedenom závere podľa úradu nič nemení ani skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil osobitný referenčný list obsahujúci výslovné slovné potvrdenie o „uspokojivom“ vykonaní stavebných prác. Kontrolovaný totiž sám v rámci predmetnej podmienky účasti pripustil, že ak záujemca potvrdenie odberateľa nemá k dispozícii, uskutočnenie stavebných prác môže preukázať vlastným vyhlásením doplneným dokladom preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené. V tomto prípade pritom nebola sporná samotná existencia referenčného plnenia ani skutočnosť, že predmetné dielo bolo realizované, dokončené a odovzdané. Sporným zostalo jeho kvalitatívne zhodnotenie z hľadiska požiadavky podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. **Samotná absencia referenčného listu s výslovným slovným hodnotením o „uspokojivom“ vykonaní stavebných prác preto nemohla nahradiť materiálne vyhodnotenie obsahu ostatných podkladov, ktoré mal kontrolovaný k dispozícii, vrátane informácií získaných priamo od odberateľa ako objednávateľa referenčného plnenia.**

190. V predmetnom konaní pritom úrad nepovažuje za sporné, že pri realizácii referenčnej zákazky došlo k porušeniu niektorých zmluvných povinností. Z preskúmavanej dokumentácie vyplýva existencia vád a nedorobkov, omeškanie pri plnení určitých povinností, ako aj spor týkajúci sa zmluvnej pokuty. Tieto skutočnosti napokon nespochybňuje ani samotný navrhovateľ. Spornou otázkou preto nie je existencia uvedených nedostatkov, ale to, či kontrolovaný na základe ich povahy, rozsahu a dôsledkov a pri zohľadnení ostatných dostupných podkladov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

dostatočne zistil a preukázal existenciu dôvodu na vylúčenie tretej osoby, ktorý bol zákonným predpokladom na uplatnenie postupu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

191. Kontrolovaný dňa 21. 07. 2026 dospel k záveru, že predmetná referencia nespĺňa požiadavku na preukázanie riadneho uskutočnenia plnenia podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní a že navrhovateľ prostredníctvom nej nepreukázal technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť v požadovanom rozsahu. Keďže navrhovateľ predmetnú podmienku účasti preukazoval prostredníctvom tretej osoby, kontrolovaný vo vzťahu k tejto spoločnosti konštatoval existenciu (nejakého) dôvodu na jej vylúčenie a splnenie predpokladov na postup podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľa preto požiadal, aby v lehote piatich pracovných dní tretiu osobu nahradil inou osobou a predložil príslušné doklady týkajúce sa tejto novej osoby.

192. Z uvedeného je zrejmé, že požiadavka kontrolovaného na nahradenie tretej osoby nepredstavovala samostatný právny následok nezávislý od predchádzajúceho posúdenia predmetnej referencie. Kontrolovaný ju založil práve na svojom závere o kvalifikačnej nepoužiteľnosti referenčného plnenia a na z neho odvodenom závere o existencii dôvodu na vylúčenie tejto inej osoby. Pre posúdenie zákonnosti postupu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je preto rozhodujúce, či skutkový a právny stav, ktorý mal kontrolovaný v tomto okamihu k dispozícii, poskytoval dostatočný podklad na konštatovanie existencie (nejakého) dôvodu na vylúčenie tretej osoby.

193. Úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné osobitne rozlíšiť posudzovanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom referencie podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní od posudzovania existencie zákonného dôvodu na vylúčenie hospodárskeho subjektu. Ide o dva právne inštitúty s odlišným účelom, predmetom posúdenia a zákonnými predpokladmi. V prvom prípade sa posudzuje, či hospodársky subjekt disponuje požadovanou predchádzajúcou skúsenosťou a či stavebné práce, ktorými ju preukazuje, boli uspokojivo vykonané. V druhom prípade sa posudzuje, či sú vo vzťahu ku konkrétnemu hospodárskemu subjektu naplnené zákonom ustanovené predpoklady konkrétneho dôvodu na jeho vylúčenie. Toto rozlíšenie nadobúda v preskúmavanej veci osobitný význam práve preto, že postup podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní predpokladá existenciu dôvodu na vylúčenie inej osoby. **Uvedené rozlíšenie je významné aj vzhľadom na argumentáciu kontrolovaného, ktorý vo Vylúčení okrem iného spája účel referencie s preukazovaním spoľahlivosti zhotoviteľa a poukazuje na vady, omeškanie, zmluvnú pokutu a súdny spor ako na okolnosti svedčiace o tom, že zhotoviteľ objektívne nepreukazuje svoju spoľahlivosť. Takto formulovaná argumentácia však svojou povahou presahuje samotné posúdenie konkrétnej technickej skúsenosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a smeruje aj k hodnoteniu profesionálnej spoľahlivosti hospodárskeho subjektu.**

194. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-41/18, *Meca*, ktorý sa týkal fakultatívnych dôvodov na vylúčenie podľa čl. 57 ods. 4 písm. c) a g) smernice 2014/24/EÚ, a to závažného profesijného pochybenia spochybňujúceho integritu hospodárskeho subjektu a významných alebo pretrvávajúcich nedostatkov pri plnení podstatnej požiadavky predchádzajúcej verejnej zákazky, a na ktorý kontrolovaný poukazuje aj v Žiadosti o nahradenie. Súdny dvor sa v uvedenej veci zaoberal vnútroštátnou právnou úpravou, podľa ktorej napadnutie predčasného ukončenia predchádzajúcej zmluvy na súde bránilo verejnému obstarávateľovi posúdiť spoľahlivosť hospodárskeho subjektu až do skončenia súdneho konania. Z rozsudku vyplýva, že posúdenie správania hospodárskeho subjektu z hľadiska

uplatnenia predmetných fakultatívnych dôvodov na vylúčenie prináleží verejnému obstarávateľovi a samotné súdne napadnutie predčasného ukončenia predchádzajúcej zmluvy mu nemôže odňať možnosť vykonať takéto posúdenie.

195. Na uvedené východisko nadväzuje rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-267/18, *Delta Antrepriză de Construcţii şi Montaj 93*, ktorý sa týkal fakultatívneho dôvodu na vylúčenie podľa čl. 57 ods. 4 písm. g) smernice 2014/24/EÚ v súvislosti s predčasným ukončením predchádzajúcej verejnej zákazky. Súdny dvor uviedol, že vytvorenie vzťahu dôvery medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom predpokladá, že verejný obstarávateľ nie je automaticky viazaný posúdením vykonaným iným verejným obstarávateľom v rámci predchádzajúceho verejného obstarávania. Verejnému obstarávateľovi prináleží vykonať vlastné posúdenie konania hospodárskeho subjektu a dôsledne a nestranne, na základe všetkých relevantných skutočností a so zreteľom na zásadu proporcionality, posúdiť, či je hospodársky subjekt z jeho pohľadu zodpovedný za významné alebo pretrvávajúce nedostatky pri plnení podstatnej požiadavky predchádzajúcej zákazky, ktoré sú takej povahy, že narušajú vzťah dôvery s dotknutým hospodárskym subjektom. Z rozsudku *Delta* teda vyplýva, že na uplatnenie predmetného fakultatívneho dôvodu na vylúčenie nepostačuje bez ďalšieho samotná existencia porušenia povinnosti pri plnení predchádzajúcej zákazky. **Verejný obstarávateľ musí vykonať vlastné posúdenie konkrétneho konania hospodárskeho subjektu a zohľadniť najmä závažnosť zisteného nedostatku, jeho vzťah k plneniu podstatnej požiadavky predchádzajúcej zákazky a jeho význam z hľadiska vzťahu dôvery k dotknutému hospodárskemu subjektu.**

196. Úrad zároveň zdôrazňuje, že uvedené rozsudky neriešia výklad pojmu „uspokojivé vykonanie stavebných prác“ na účely preukazovania technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Rozsudky *Meca* a *Delta* sa týkajú fakultatívnych dôvodov na vylúčenie hospodárskeho subjektu a v tomto kontexte posudzovania jeho integrity a spoľahlivosti. Ich závery preto nemožno bez ďalšieho preniesť do posudzovania referenčného plnenia podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V preskúmavanej veci sú relevantné v rozsahu, v akom kontrolovaný z okolností predchádzajúceho zmluvného plnenia vyvodzoval závery týkajúce sa spoľahlivosti spoločnosti tretej osoby a následne existencie dôvodu na jej vylúčenie ako inej osoby. **Ak teda kontrolovaný chcel z priebehu referenčného zmluvného vzťahu vyvodiť existenciu konkrétneho zákonného dôvodu na vylúčenie tretej osoby, bol povinný tento dôvod jednoznačne identifikovať a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu preukázať naplnenie jeho zákonných predpokladov. Ak však predmetné skutočnosti posudzoval ako súčasť hodnotenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, bolo potrebné posúdiť význam zistených nedostatkov vo vzťahu k referenčnému plneniu ako celku.** Tieto dve roviny nemožno navzájom zamieňať tak, že negatívne okolnosti zistené pri referenčnom plnení budú bez preukázania zákonných predpokladov konkrétneho dôvodu na vylúčenie súčasne použité ako základ pre konštatovanie existencie dôvodu na vylúčenie inej osoby, ktorý následne odôvodní postup podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

197. Úrad zároveň zdôrazňuje, že uvedeným záverom nenahrádza odborné hodnotenie komisie vlastným hodnotením jednotlivých technických vád referenčného diela a nevyslovuje namiesto kontrolovaného definitívny záver, že predmetná referencia bola uspokojivá. Úlohou úradu je preskúmať, či kontrolovaný svoj záver o existencii dôvodu na vylúčenie tretej osoby, od ktorého následne odvodil postup podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

založil na dostatočne zistenom skutkovom stave a či zistené skutočnosti tento právny následok odôvodňovali.

198. Ako už úrad uviedol v predchádzajúcich bodoch rozhodnutia, kontrolovaný mal v čase svojho rozhodovania k dispozícii podklady obsahujúce skutočnosti svedčiace v oboch smeroch. Napriek tomu neobjasnil povahu, rozsah a význam tých zostávajúcich vád a nedorobkov, ktorým následne prisúdil rozhodujúci význam, ani ich prípadný vplyv na funkčnosť a užívanie diela. **Za takejto dôkaznej situácie nebol podľa úradu skutkový stav ustálený v rozsahu potrebnom na prijatie záveru o existencii dôvodu na vylúčenie tretej osoby. Osobitne úrad poukazuje na to, že v Žiadosti o nahradenie kontrolovaný neidentifikoval žiadne zákonné ustanovenie, t. j. dôvod na vylúčenie tretej osoby. Zistenia kontrolovaného preto neposkytovali dostatočný skutkový základ na uplatnenie postupu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.**

199. Uvedený nedostatok je významný aj pre ďalšie procesné kroky kontrolovaného. Kontrolovaný totiž na svojom nepresvedčivom závere o predmetnej referenčnej zákazke založil konštatovanie existencie neurčitého dôvodu na vylúčenie tretej osoby a navrhovateľa podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vyzval na jej nahradenie. Následne skutočnosť, že navrhovateľ túto inú osobu nenahradil, použil ako dôvod jeho Vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. **Ide teda o na seba nadväzujúce právne úkony, pri ktorých zákonnosť neskoršieho postupu závisí od existencie zákonného materiálneho predpokladu postupu predchádzajúceho.**

200. V tejto súvislosti považuje úrad za relevantné svoje rozhodnutie č. 11743-6000/2026 zo dňa 29. 06. 2026, na ktoré poukazuje aj navrhovateľ. Hoci skutkové okolnosti oboch verejných obstarávaní nie sú totožné, predmetné rozhodnutie obsahuje všeobecne aplikovateľné východisko týkajúce sa vzťahu medzi zákonnosťou žiadosti o nahradenie inej osoby a zákonnosťou následného vylúčenia pre jej nenahradenie. Úrad v uvedenom rozhodnutí konštatoval, cit.: ***„nakoľko žiadosť o nahradenie inej osoby bola v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, tak aj následné vylúčenie navrhovateľa založené na tom, že nenahradil celú inú osobu, nie je v súlade s týmto zákonom, a to v zmysle zásady, že na nezákonnosti nemožno stavať zákonnosť, in concreto na nesprávnom nezákonnom postupe nie je možné postaviť zákonné rozhodnutie.“*** Úrad v rozhodnutí č. 11743-6000/2026 zároveň zdôraznil, že kontrolovaný má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby vylúčenie uchádzača predstavovalo prostriedok *ultima ratio*. Zároveň v uvedenej veci konštatoval, že ak kontrolovaný zistil rozpor v poskytnutých informáciách a chcel z neho vyvodiť závažnejší právny následok, mal ďalej skúmať predmetný skutkový stav. Úrad konkrétne uviedol, cit.: ***„ak kontrolovaný zistil rozpor v poskytnutých informáciách a chcel dokázať ich nepravdivosť, mal ďalej skúmať predmetný skutkový stav.“*** Uvedené východisko je primerane aplikovateľné aj na preskúmavanú vec. Ak kontrolovaný považoval neodstránené vady a nedorobky za skutočnosti rozhodujúce pre konštatovanie dôvodu na vylúčenie tretej osoby, bolo potrebné pred prijatím takéhoto záveru zistiť ich konkrétnu povahu a význam. Bez tohto zistenia **nemohol zo samotnej informácie o neúplnom odstránení vád a nedorobkov vyvodiť definitívny záver a následne na ňom založiť požiadavku na nahradenie tejto inej osoby.** Kontrolovaný je taktiež povinný skutkové zistenia, ktoré podľa jeho názoru odôvodňujú existenciu zákonného dôvodu na vylúčenie, **správne podradiť pod konkrétne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní a všetky tieto skutočnosti dostatočným spôsobom oznámiť navrhovateľovi** ako záujemcovi.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

201. Samotný § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní pritom viaže povinnosť požiadať o nahradenie inej osoby na existenciu zákonom predpokladaného dôvodu na jej vylúčenie. **Kontrolovaný preto pred vydaním takejto žiadosti musí mať skutkovo a právne ustálené, aký konkrétny dôvod na vylúčenie inej osoby existuje, z akých konkrétnych skutočností ho vyvodzuje a prečo sú naplnené jeho zákonné predpoklady. Nestačí všeobecný záver o nespokojnosti s jednou z kapacít, ktorými navrhovateľ preukazuje podmienku účasti.** V rozhodnutí č. 11743-6000/2026 úrad v tejto súvislosti konštatoval, že postup kontrolovaného pri výzve na nahradenie inej osoby bol v rozpore s § 40 ods. 5 písm. c) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď žiadosť o nahradenie nebola dostatočne odôvodnená, pretože kontrolovaný relevantnými dôkazmi nepreukázal, že u inej osoby existuje dôvod na jej vylúčenie. **Toto východisko je významné aj v predmetnej veci, pretože § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní neumožňuje požadovať nahradenie inej osoby iba na základe neurčitého alebo nedostatočne preukázaného predpokladu, že pri nej existuje neurčitý dôvod na vylúčenie.**

202. V tejto súvislosti úrad uvádza, že kontrolovaný svoj postup podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní odvodil od predchádzajúceho posúdenia referencie tretej osoby, ktorý však rovnako môže smerovať k zámeru vylúčiť hospodársky subjekt pre existenciu niektorého z fakultatívnych dôvodov na vylúčenie, obzvlášť, ak sám kontrolovaný v Žiadosti o nahradenie poukazuje na spoľahlivosť hospodárskeho subjektu a rozsudok SD EÚ *Meca.* Ako však už úrad uviedol vyššie, skutkový stav, z ktorého kontrolovaný vychádzal, nebol dostatočne objasnený najmä vo vzťahu k povahe a významu zostávajúcich neodstránených vád a nedorobkov a už vôbec nebol podradený pod niektorý z ustanovených dôvodov na vylúčenie podľa zákona o verejnom obstarávaní. **Kontrolovaný zároveň vo svojej argumentácii prechádzal od posudzovania splnenia podmienky účasti k otázkam profesionálnej spoľahlivosti, zmluvného pochybenia a sankcie bez toho, aby jednoznačne oddelil tieto právne režimy a preukázal naplnenie konkrétneho zákonného dôvodu na vylúčenie tretej osoby.**

203. Za tejto situácie nemožno samotné nenahradenie tretej osoby izolovať od zákonnosti predchádzajúcej žiadosti a považovať ho za samostatný skutkový základ Vylúčenia. **Ustanovenie § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní nemožno vykladať tak, že akákoľvek výzva na nahradenie inej osoby po márnom uplynutí určenej lehoty automaticky vytvára dôvod na vylúčenie bez ohľadu na to, či boli splnené zákonné predpoklady na vydanie takejto výzvy.** Opačný výklad by umožnil založiť zákonnosť konečného Vylúčenia na samotnej existencii predchádzajúceho úkonu kontrolovaného bez preskúmania jeho materiálneho zákonného základu.

204. Úrad v tejto súvislosti nepovažuje za dôvodnú ani argumentáciu kontrolovaného, podľa ktorej mal navrhovateľ žiadosť o nahradenie spoločnosti AA samostatne napadnúť námietkami podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a márnym uplynutím desaťdňovej lehoty mu mala zaniknúť možnosť namietať jej zákonnosť v rámci námietok proti následnému Vylúčeniu. Predmetom tohto konania je posúdenie zákonnosti Vylúčenia na základe námietok podaných podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. **Ak kontrolovaný založil Vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní na tom, že navrhovateľ v určenej lehote nenahradil inú osobu, úrad musí pri preskúmaní zákonnosti Vylúčenia posúdiť nielen to, či k jej nahradeniu v určenej lehote skutočne nedošlo, ale aj to, či boli vôbec splnené zákonné podmienky na to, aby kontrolovaný jej nahradenie požadoval**. Oprávnenosť požiadavky na nahradenie inej osoby totiž predstavuje predpoklad následného vylúčenia navrhovateľa z dôvodu, že tejto požiadavke nevyhovel. **Opačný prístup by viedol k tomu, že predchádzajúci úkon kontrolovaného, ktorým požadoval nahradenie**

inej osoby, by iba v dôsledku márneho uplynutia lehoty na podanie samostatných námietok nebolo možné preskúmať ani v rámci posúdenia zákonnosti následného Vylúčenia. Takýto záver však zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva. Úrad je preto pri preskúmavaní Vylúčenia povinný posúdiť, či boli naplnené všetky zákonné predpoklady dôvodu vylúčenia, ktorý kontrolovaný aplikoval, vrátane toho, či bol kontrolovaný oprávnený požadovať nahradenie dotknutej inej osoby.

205. Uvedený záver podporuje aj procesný postup úradu v rozhodnutí č. 11743-6000/2026. Aj v uvedenej veci smerovali námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu, pričom úrad napriek tomu meritórne preskúmal zákonnosť predchádzajúcej žiadosti o nahradenie inej osoby ako materiálneho predpokladu následného vylúčenia. Absenciu samostatných námietok proti skoršej žiadosti o nahradenie teda úrad nepovažoval za prekážku preskúmania jej zákonnosti v rámci preskúmania následného vylúčenia. Ak kontrolovaný nemal dostatočný skutkový a právny podklad na konštatovanie existencie dôvodu na vylúčenie tretej osoby, a teda ani na postup podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, samotné nesplnenie takejto požiadavky nemôže následne založiť zákonnosť Vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.

206. Rovnako nemôže samostatne obstáť ani dôvod Vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pokiaľ ho kontrolovaný odvodzuje od totožného záveru, že navrhovateľ prostredníctvom referencie tretej osoby nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Aj tento dôvod je totiž závislý od skutkového a právneho základu prvotného posúdenia predmetnej referenčnej zákazky. Pokiaľ kontrolovaný neobjasnil rozhodujúce skutočnosti v rozsahu potrebnom na prijatie definitívneho záveru, nemal dostatočný podklad ani na záver, že navrhovateľ predmetnú podmienku účasti nesplnil.

207. Úrad zároveň zdôrazňuje, že uvedeným záverom nevyslovuje, že kontrolovaný je povinný predmetnú referenciu bez ďalšieho akceptovať. Takýto záver by prekračoval predmet preskúmania v situácii, keď skutkový stav nebol zo strany kontrolovaného dostatočne objasnený. Pri opätovnom vyhodnotení je kontrolovaný oprávnený preveriť všetky relevantné okolnosti referenčného plnenia a v prípade pretrvávajúcich pochybností ich vhodným spôsobom objasniť. Kontrolovaný je však pri tomto opätovnom posúdení povinný vyhodnotiť všetky získané podklady vo vzájomných súvislostiach, zistiť povahu, rozsah a význam nedostatkov, ktoré považuje za rozhodujúce, a svoje závery založiť na konkrétnych skutkových zisteniach. Samotnú existenciu vád, nedorobkov, omeškania, zmluvnej pokuty alebo súdneho sporu nemožno bez ďalšieho zameniť za automatický záver odôvodňujúci existenciu dôvodu na vylúčenie tretej osoby. Rovnako je potrebné rozlišovať medzi posudzovaním kvalifikačnej použiteľnosti konkrétnej referencie a prípadným posudzovaním existencie zákonného dôvodu na vylúčenie hospodárskeho subjektu, pre ktorý zákon ustanovuje osobitné právne predpoklady.

208. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené závery nepovažuje za potrebné podrobne sa zaoberať námietkami navrhovateľa týkajúcimi sa primeranosti lehoty určenej kontrolovaným na nahradenie tretej osoby, keďže v posudzovanom prípade nebolo preukázané už samotné splnenie zákonných predpokladov na uplatnenie postupu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Pre úplnosť však úrad uvádza, že zákonom ustanovená lehota piatich pracovných dní predstavuje minimálnu lehotu na nahradenie inej osoby. Pri jej určení je potrebné prihliadať na konkrétne okolnosti prípadu tak, aby poskytnutá lehota bola primeraná a hospodárskemu subjektu reálne umožňovala požadované nahradenie uskutočniť.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Kontrolovaný by preto mal pri určovaní lehoty zohľadniť najmä povahu a špecifickosť podmienky účasti, rozsah dokladov potrebných na jej preukázanie, ako aj ďalšie okolnosti, ktoré môžu objektívne ovplyvniť možnosť hospodárskeho subjektu zabezpečiť v určenej lehote inú osobu disponujúcu požadovanými kapacitami. Samotné dodržanie zákonom ustanovenej minimálnej lehoty preto bez ďalšieho neznamená, že takto určená lehota bude za každých okolností primeraná.

209. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný na základe skutkového stavu, ktorý mal v čase požiadavky na nahradenie tretej osoby a následne v čase Vylúčenia k dispozícii, **dostatočne nezistil a nepreukázal existenciu zákonného dôvodu na vylúčenie tretej osoby, ktorý predstavoval predpoklad pre uplatnenie postupu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**. Kontrolovaný napriek tomu na tomto závere založil požiadavku na nahradenie tretej osoby a následne jej nenahradenie vyhodnotil ako dôvod na Vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Súčasne z rovnakého skutkového základu vyvodil nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a dôvod na Vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona. **Pokiaľ však kontrolovaný dostatočne nepreukázal, že vo vzťahu k predmetnej referenčnej zákazky boli splnené zákonné predpoklady na požadovanie nahradenia inej osoby, nemohol bez ďalšieho z jej nenahradenia vyvodiť ani záver, že navrhovateľ nesplnil predmetnú podmienku účasti, a tým ani existenciu dôvodu na jeho Vylúčenie** podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

210. V súvislosti s uvedeným úrad považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.

211. Úrad konštatuje, že postup kontrolovaného nebol v súlade s § 40 ods. 5 písm. c) v spojení s § 40 ods. 6 písm. a) a j) a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď bez dostatočného zistenia a vyhodnotenia rozhodujúcich skutkových okolností konštatoval existenciu dôvodu na vylúčenie tretej osoby, na tomto závere založil požiadavku na jej nahradenie a následne jej nenahradenie použil ako dôvod na Vylúčenie navrhovateľa. Uvedený postup je potrebné posúdiť aj z hľadiska princípu proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podstatou tohto princípu je, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaného cieľa. Ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, má byť zvolené opatrenie, ktoré je pre hospodársky subjekt menej obmedzujúce, pričom spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné sledovanému cieľu. V preskúmavanom prípade mal kontrolovaný taktiež v súlade s princípom transparentnosti pred prijatím záveru vedúceho k požiadavke na nahradenie inej osoby **dostatočne objasniť rozhodujúce skutkové okolnosti a vyhodnotiť všetky dostupné podklady vo vzájomných súvislostiach**. Zistené porušenia **mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže v dôsledku Vylúčenia navrhovateľ nemohol pokračovať v ďalšom priebehu verejného obstarávania, pričom nemožno vylúčiť, že by sa v prípade ďalšej účasti mohol stať úspešným uchádzačom.

212. Úrad ako stručný návod na predchádzanie obdobným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že ak kontrolovaný pri posudzovaní splnenia podmienok účasti nadobudne pochybnosti o riadnom uskutočnení referenčného plnenia, je potrebné tieto pochybnosti náležite objasniť a svoje závery založiť na konkrétnych a dostatočne zistených skutočnostiach. Ak kontrolovaný pristúpi k overovaniu referenčného plnenia priamo u jeho objednávateľa, jeho dopytovanie má smerovať k objasneniu tých okolností, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie predmetnej referencie, najmä charakteru, rozsahu a závažnosti zistených vád a nedorobkov a ich prípadného vplyvu na funkčnosť, bezpečnosť alebo riadne užívanie diela. Až na základe

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

takto dostatočne zisteného skutkového stavu je možné prijať záver, či sú splnené zákonné predpoklady na požadovanie nahradenia inej osoby, prostredníctvom ktorej hospodársky subjekt preukazuje splnenie podmienky účasti. Ak následne kontrolovaný z nenahradenia tejto osoby vyvodzuje dôvod na vylúčenie, musí byť z dokumentácie preskúmateľné nielen to, že k jej nahradeniu v určenej lehote nedošlo, ale aj to, že požiadavka na jej nahradenie bola založená na dostatočne zistených a preukázaných skutočnostiach a že boli naplnené všetky zákonné predpoklady uplatneného dôvodu vylúčenia.

213. Na základe uvedených skutočností bolo o námietkach navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

214. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom konania.

Kaucia

215. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Pri zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d) sa príjmom štátneho rozpočtu stáva 50 % kaucie. Kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, úrad vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

216. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

217. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je rozhodnutie právoplatné dňom jeho doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom; vykonateľným sa stáva uplynutím lehoty na plnenie. Rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní preskúmateľné súdom. Žalobu je potrebné podať do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ,
2. **MH Teplárenský holding, a.s.,** Turbínová 3, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 211 541 – kontrolovaný.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Na vedomie:
Podľa rozdeľovníka

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.
Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie