**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**
**Sekcia dohľadu**
**Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava**

Bratislava 19. 10. 2026
Číslo: 16202-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača skupiny dodávateľov s názvom **XYZ** zloženej z vedúceho člena **XX**, z člena **YY** a z člena **ZZ** (ďalej len „navrhovateľ"), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Realizácia vodorovného dopravného značenia na pozemných komunikáciách vo vlastníctve, resp. v správe Národnej diaľničnej spoločnosti a.s.", vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 (ďalej len „kontrolovaný") v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 75/2026 zo dňa 17. 04. 2026 pod značkou 263555 - 2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 77/2026 zo dňa 20. 04. 2026 pod značkou 5431 - MSP (ďalej len „verejná súťaž"), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

I. Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **v častiach AD A1), AD A2), AD A3), AD B2), AD B3), AD C), AD D) a AD E)** námietok **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta.**

II. Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo vzťahu **k námietkam navrhovateľa uvedeným v časti AD B1) a AD B4) nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Realizácia vodorovného dopravného značenia na pozemných komunikáciách vo vlastníctve, resp. v správe Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s.", vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 75/2026 zo dňa 17. 04. 2026 pod značkou 263555 - 2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 77/2026 zo dňa 20. 04. 2026 pod značkou 5431 - MSP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk** označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk" zo dňa 02. 09. 2026 " doručené uchádzačom dňa 02. 09. 2026 prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, vrátane dokumentu „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk" zverejneného na profile zákazky **a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača skupiny dodávateľov „AA",** zloženej z vedúceho člena BB a z člena CC **z hľadiska splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní,** a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**O d ô v o d n e n i e :**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

1. Navrhovateľ dňa 12. 09. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu[1] smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 11. 09. 2026 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač,** pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa xx o yy hod.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
   a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
   b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

1. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 14 851 000,00 EUR bez DPH. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 14 851,00 EUR. **Navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 14 851,00 EUR.**

2. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu **dňa 14. 09. 2026 kauciu vo výške 14 851,00 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade zložil kauciu v stanovenej výške v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za preukázané, že navrhovateľ pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade ust. § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.

5. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

**Námietky navrhovateľa**

6. Navrhovateľ v úvode námietok poukazuje na obsah dokumentu označeného ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 02. 09. 2026 (ďalej len „oznámenie o výsledku

[1] Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vyhodnotenia ponúk“), v ktorom kontrolovaný uviedol, že na prvom mieste sa vo verejnej súťaži umiestnila skupina dodávateľov „AA“, pozostávajúca zo spoločností BB a CC (ďalej len „úspešný uchádzač“), s ponukovou cenou xx EUR bez DPH.

7. Navrhovateľ sumarizuje, že verejná súťaž bola realizovaná postupom podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zo súťažných podkladov vyplýva, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky sa uskutočnilo až po vyhodnotení ponúk podľa stanoveného kritéria, a to u uchádzača umiestneného na prvom mieste v poradí. Kontrolovaný preto posudzoval splnenie podmienok účasti iba vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, pričom správnosť tohto posúdenia mala podľa slov navrhovateľa priamy vplyv na výsledok celej verejnej súťaže.

8. Kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol, že úspešný uchádzač na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní predložil zoznam stavebných prác realizovaných v rozhodnom období v celkovej hodnote xx EUR bez DPH. Z tejto sumy malo pripadať xx EUR bez DPH na práce realizované jednozložkovou farbou a xx EUR bez DPH na práce realizované dvojzložkovou zmesou, studeným plastom alebo termoplastickou hmotou. Kontrolovaný zároveň uviedol, že úspešný uchádzač pri preukazovaní splnenia podmienky účasti využil kapacity spoločnosti DD podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Zmluvou o technickej a odbornej pomoci sa táto spoločnosť zaviazala poskytnúť úspešnému uchádzačovi technickú a odbornú pomoc, svoje referencie a strojné a technické vybavenie.

9. Navrhovateľ ďalej uviedol, že súčasťou oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk bol aj „Zoznam prác rovnakého alebo podobného charakteru“ (ďalej aj „zoznam prác“), ktorý úspešný uchádzač predložil a podpísal dňa 30. 05. 2026. V časti týkajúcej sa prác realizovaných jednozložkovou farbou obsahuje zoznam 31 položiek v celkovej hodnote xx EUR. Úspešný uchádzač tak deklaroval prekročenie požadovanej hranice 6 000 000,00 EUR iba o xx EUR, čo predstavuje približne xx % požadovaného objemu. Pri jednotlivých položkách Zoznam prác uvádza dodávateľa, odberateľa, jeho identifikačné údaje, obdobie realizácie, druh materiálu, cenu bez DPH, stručné označenie stavby a druh dokladu. Pri sedemnástich položkách je ako doklad uvedená faktúra a pri štrnástich referencia.

10. Kontrolovaný následne uzavrel, že úspešný uchádzač predloženými dokumentmi splnil stanovenú podmienku účasti. Z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk však podľa navrhovateľa nevyplýva, že by kontrolovaný úspešného uchádzača vyzval na vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov. Navrhovateľ pritom už podaním adresovaným kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE a označenému ako „**Podnet na preverenie reálnosti jednotkových cien a schopnosti plnenia predmetu zákazky – „Realizácia vodorovného dopravného značenia na pozemných komunikáciách vo vlastníctve, resp. v správe Národnej diaľničnej spoločnosti a.s.“, ID zákazky: xx**“ zo dňa 06. 07. 2026 upozornil kontrolovaného na pochybnosti týkajúce sa reálnosti deklarovaných jednotkových cien a schopnosti úspešného uchádzača predmet zákazky riadne plniť. Kontrolovaný na toto podanie reagoval dňa 10. 07. 2026.

11. Podstatou námietok je tvrdenie navrhovateľa, že úspešný uchádzač nepreukázal splnenie podmienky účasti v rozsahu požadovaného minimálneho objemu prác realizovaných jednozložkovou farbou, a preto mal byť zo verejnej súťaže vylúčený. Navrhovateľ namieta, že úspešný uchádzač nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v požadovanom rozsahu, keďže do deklarovaného objemu prác realizovaných jednozložkovou farbou zahrnul aj plnenia, ktoré podľa jeho názoru nespĺňajú



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

požiadavky stanovené v súťažných podkladoch, resp. pri ktorých z predložených dokladov nemožno spoľahlivo overiť druh, rozsah alebo obdobie realizácie prác. Navrhovateľ zároveň poukazuje na nedostatočné preukázanie využitia kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a na skutočnosť, že pri viacerých položkách nebolo možné bez ďalšieho posúdiť, či predstavujú práce realizované jednozložkovou farbou, v dôsledku čoho mal kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa postupovať podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a vyžiadať si od úspešného uchádzača vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov.

12. Kontrolovaný v časti A.3 súťažných podkladov stanovil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorej splnenie bolo potrebné preukázať zoznamom stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru, a to realizovaných na diaľniciach, rýchlostných cestách alebo cestách I. triedy v rozhodnom období, spolu s údajmi o druhu a množstve prác, ich cenách, lehotách realizácie a odberateľoch. Zoznam mal byť zároveň doplnený príslušným dokladom preukazujúcim uspokojivé vykonanie stavebných prác a ich zhodnotenie podľa obchodných podmienok. Minimálna požadovaná úroveň štandardov bola stanovená na celkový objem 7 000 000,00 EUR bez DPH, z ktorého malo najmenej 6 000 000,00 EUR predstavovať práce realizované jednozložkovou farbou a najmenej 1 000 000,00 EUR práce realizované dvojzložkovou zmesou, studeným plastom alebo termoplastickou hmotou. Pri zákazkách zasahujúcich mimo rozhodného obdobia bolo pritom možné zohľadniť iba práce skutočne vykonané v rámci tohto obdobia.

A. Tri skupiny položiek v úhrnnej výške xx EUR sa do objemu započítať nemôžu, čím úspešný uchádzač hranicu 6 000 000,00 EUR nedosahuje

13. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že do požadovaného objemu bolo možné zahrnúť iba plnenia, ktoré súčasne predstavovali realizáciu vodorovného dopravného značenia na diaľnici, rýchlostnej ceste alebo ceste I. triedy, boli vykonané jednozložkovou farbou, spadali do rozhodného obdobia a boli riadne preukázané požadovanými dokladmi. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na taxatívnosť § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a príslušnú metodickú a rozhodovaciu prax úradu, podľa ktorej musí byť splnenie podmienky účasti preukázané zákonom predpokladanými dôkaznými prostriedkami. Zároveň zdôrazňuje, že predznačenie nemožno stotožňovať so samotnou aplikáciou jednozložkovej farby, keďže súťažné podklady kontrolovaného tieto činnosti rozlišujú ako samostatné položky s osobitným ocenením; rovnako nemožno za relevantnú aplikáciu jednozložkovej farby považovať plnenia, ktoré nespĺňajú požiadavky na druh komunikácie alebo prípustný odtieň materiálu.

14. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že súťažné podklady vymedzovali prípustné odtiene jednozložkovej farby a zároveň požadovali preukázanie splnenia podmienky prostredníctvom dokladov zodpovedajúcich § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Začiatok rozhodného obdobia bol podľa jeho výpočtu potrebné určiť na 17. 04. 2021, resp. 20. 04. 2021, a preto bolo možné započítať iba práce vykonané po tomto dátume. Dôkazné bremeno pri preukazovaní splnenia podmienky účasti pritom podľa navrhovateľa spočíva na uchádzačovi, pričom verejný obstarávateľ je povinný posúdiť jej splnenie na základe predložených dokladov. Ak z nich nie je možné splnenie podmienky jednoznačne posúdiť, vzniká potreba postupu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v tejto súvislosti odkazuje na rozhodovaciu a metodickú prax úradu, podľa ktorej nemožno pri posudzovaní referencií zostať iba pri ich formálnom označení, ale je potrebné preveriť ich skutočný obsah a rozsah preukazovaných činností.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

A.1. Tri položky sú dočasným oranžovým značením na obchádzke cez autobusovú stanicu (xx EUR)

15. Navrhovateľ následne namieta, že do požadovaného objemu nemožno zahrnúť tri položky v celkovej hodnote xx EUR týkajúce sa dočasného oranžového značenia, keďže podľa dostupných dokladov nešlo o práce zodpovedajúce požiadavkám súťažných podkladov, a to najmä z hľadiska charakteru a farby realizovaného značenia. Poukazuje pritom na príslušné faktúry a objednávky Slovenskej správy ciest, z ktorých podľa jeho názoru vyplýva, že išlo o dočasné vodorovné značenie v oranžovej farbe. Takéto plnenie preto nemožno považovať za realizáciu práce jednozložkovou farbou v zmysle podmienky účasti.

A.2. Referencie č. xx a xx obsahujú predznačenie v hodnote xx EUR

16. Ďalšia položka v hodnote xx EUR podľa navrhovateľa zahŕňa aj predznačenie v hodnote xx EUR. Táto suma vyplýva z referencií a zmlúv o dielo, v ktorých je predznačenie uvedené ako samostatne oceňovaná činnosť s vlastnou jednotkovou cenou. Keďže predznačenie nepredstavuje samotnú aplikáciu jednozložkovej farby, nemožno jeho hodnotu zahrnúť do požadovaného objemu prác. Navrhovateľ zároveň uvádza, že porovnaním množstiev a jednotkových cien možno deklarované hodnoty jednotlivých referencií presne rekonštruovať.

A.3. Položka xx EUR prevyšuje o xx EUR sumu, ktorú kontrolovaný za to isté plnenie vyfakturoval

17. Navrhovateľ spochybňuje aj položku v hodnote xx EUR, ktorá podľa neho nezodpovedá skutočnej hodnote fakturovaného plnenia. Z referencie vyplýva uvedená suma, zatiaľ čo z registra faktúr kontrolovaného má vyplývať, že spoločnosť CC v relevantnom období fakturovala za obnovu vodorovného dopravného značenia iba xx EUR bez DPH. Rozdiel xx EUR preto podľa navrhovateľa vyvoláva pochybnosť o správnosti údajov uvedených v Zozname prác a mal by byť predmetom ďalšieho preverenia.

18. Po odpočítaní uvedených troch skupín plnení v celkovej hodnote xx EUR by z deklarovaných xx EUR zostala suma xx EUR, teda menej než minimálny požadovaný objem 6 000 000,00 EUR. Navrhovateľ preto tvrdí, že už na základe týchto skutočností úspešný uchádzač požadovanú podmienku účasti nepreukázal.

B. Položky v úhrnnej výške xx EUR nie sú preukázané dokladom, z ktorého by vyplývalo, že šlo o realizáciu prác jednozložkovou farbou

19. V tomto bode navrhovateľ tvrdí, že pri nižšie uvedených položkách nejde o to, či má doklad správnu formu, ale o to, že predložený doklad nehovorí nič o rozhodujúcej vlastnosti plnenie, teda o materiáli.

B.1. Sedemnásť položiek v hodnote xx EUR je preukazovaných faktúrami, ktoré materiál neuvádzajú

20. Navrhovateľ ďalej spochybňuje ďalšie položky v celkovej hodnote xx EUR, ktoré boli preukazované faktúrami. Z faktúr podľa jeho názoru nemožno zistiť, aký materiál bol pri jednotlivých prácach použitý, a teda ani to, či išlo o aplikáciu jednozložkovej farby. Faktúry zároveň podľa navrhovateľa nemožno bez ďalšieho považovať za doklad preukazujúci uspokojivé vykonanie stavebných prác a ich zhodnotenie podľa obchodných podmienok. Pri položkách voči Slovenskej správe ciest navyše poukazuje na požiadavku súťažných podkladov



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na predloženie príslušného dokladu od verejného obstarávateľa a na skutočnosť, že v evidencii referencií úradu podľa jeho názoru príslušné referencie nie sú evidované. Navrhovateľ preto žiada preveriť, či boli pri týchto položkách predložené všetky doklady vyžadované súťažnými podkladmi a či z nich možno jednoznačne určiť druh a rozsah vykonaných prác.

21. Navrhovateľ ďalej uvádza, cit.: *„Suma xx EUR preto nie je preukázaná dokladom, z ktorého by vyplývalo, že plnenie bolo uspokojivo vykonané a že šlo o realizáciu práce jednozložkovou farbou. Na tom nič nemení skutočnosť, že prepočet z ceny s DPH na cenu bez DPH vykonal Úspešný uchádzač aritmeticky správne – správne prepočítaná faktúra je stále len faktúrou. K preukazovaniu uspokojivého vykonania prác. Zákon a súťažné podklady rozlišujú dva spôsoby. Ak bola vyhotovená referencia podľa § 12 ZVO, hodnotenie uspokojivosti je jej obsahovou náležitosťou: podľa § 12 ods. 2 písm. h) ZVO referencia obsahuje „hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy … a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé“. Ak referencia vyhotovená nebola, musí uspokojivosť plnenia potvrdiť odberateľ; úrad to v metodickom usmernení č. 4/2026 vyjadruje tak, že odberateľ „by mal hodnotiť aj „mieru spokojnosti“ s realizovaným predmetom zmluvy“ [D-29]. Pri xx položkách preukazovaných faktúrami nie je z Oznámenia zrejmé, že by k nim bol predložený akýkoľvek doklad vyjadrujúci stanovisko odberateľa k uspokojivosti plnenia. Navrhovateľ preto navrhuje, aby úrad osobitne preskúmal, či ponuka Úspešného uchádzača obsahuje pri týchto položkách doklad, z ktorého vyplýva hodnotenie odberateľa o uspokojivom vykonaní prác a zhodnotení podľa obchodných podmienok, a ak taký doklad neobsahuje, aby uzavrel, že podmienka účasti nie je v tomto rozsahu preukázaná.“*

B.2. Šesť položiek v hodnote xx EUR pochádza od súkromných odberateľov a je nesprávne označených ako referencia

22. K uvedenému navrhovateľ ďalej argumentuje nasledovne, cit.: *„Zoznam označuje ako typ dokladu „referencia“ aj šesť položiek, pri ktorých odberateľom nebol verejný obstarávateľ ani obstarávateľ [D-2]:*

| *Dodávateľ* | *Odberateľ* | *Obdobie* | *Stavba podľa Zoznamu* | *EUR* |
|---|---|---|---|---|
| *BB* | *EE* | *31.05.2021 – 03.11.2022* | *yy* | *xx* |
| *BB* | *HH* | *124 rok 2024* | *yy* | *xx* |
| *CC* | *FF* | *rok 2024* | *yy* | *xx* |
| *CC* | *FF* | *rok 2025* | *yy* | *xx* |
| *DD* | *GG* | *rok 2023* | *yy* | *xx* |
| *DD* | *GG* | *rok 2025* | *yy* | *xx* |

*spolu xx“.*

23. Navrhovateľ následne uvádza obdobné pochybnosti aj k nasledujúcim šiestim položkám v celkovej hodnote xx EUR, pri ktorých boli odberateľmi súkromné subjekty. Podľa jeho názoru označenie týchto dokumentov ako „referencií“ neznamená, že ide o referencie v zmysle § 12 zákona o verejnom obstarávaní, a preto bolo potrebné splnenie podmienky preukázať spôsobom predpokladaným súťažnými podkladmi pre plnenia od súkromných odberateľov.

B.3. Zoznam neobsahuje druh a množstvo realizovaných prác, takže rozhodujúcu vlastnosť nemožno zistiť ani z neho

24. Navrhovateľ zároveň poukazuje na konkrétne nejasnosti pri jednotlivých zákazkách, najmä pokiaľ ide o miesto realizácie, rozsah prác a použitý materiál, pričom z ďalších dostupných dokumentov podľa jeho názoru vyplýva, že pri niektorých plneniach boli použité aj iné materiály než jednozložková farba.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

B.4. Pri zmluvách so Slovenskou správou ciest pripadá časť plnenia na obdobie pred začiatkom rozhodného obdobia

25. Navrhovateľ zároveň namieta, že zoznam pri 31 položkách neobsahuje dostatočne konkrétne údaje o množstve a druhu vykonaných prác. Označenie „jednozložková farba“ podľa neho samo osebe neumožňuje určiť, aký konkrétny typ práce bol vykonaný, v akom množstve a na akom úseku. Táto otázka je významná aj z hľadiska rozhodného obdobia, keďže viaceré zmluvy boli uzatvorené ešte pred jeho začiatkom a do požadovaného objemu možno započítať iba práce skutočne vykonané v rozhodnom období. Navrhovateľ preto navrhuje preveriť príslušné súpisy vykonaných prác, faktúry a ďalšie podklady a započítať len plnenia, ktoré boli v rozhodnom období skutočne realizované.

C. Pri položkách v hodnote xx EUR nie je preukázané, že spoločnosť DD bude práce jednozložkovou farbou reálne vykonávať, ako to vyžaduje § 34 ods. 3 ZVO

26. Samostatne navrhovateľ spochybňuje využitie kapacít spoločnosti DD pri deviatich položkách v celkovej hodnote xx EUR. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je možné využiť kapacity inej osoby, avšak pri požiadavkách týkajúcich sa odborných skúseností iba za predpokladu, že táto osoba bude stavebné práce, na ktoré sa jej kapacity využívajú, aj reálne vykonávať. Navrhovateľ s poukazom na judikatúru SD EÚ a rozhodovaciu a metodickú prax úradu tvrdí, že samotné formálne poskytnutie referencií nepostačuje. Z dokumentov predložených úspešným uchádzačom podľa jeho názoru nie je jednoznačne zrejmé, že spoločnosť DD bude predmetné práce skutočne vykonávať. Navrhovateľ preto žiada preveriť zmluvu o technickej a odbornej pomoci, rozsah poskytnutých kapacít, zoznam strojového vybavenia a údaje o subdodávateľoch a následne posúdiť, či boli podmienky § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní splnené.

D. Tri referencie v úhrnnej výške xx EUR nemožno pri deklarovaných množstvách a známych jednotkových cenách vysvetliť ako čistú aplikáciu jednozložkovej farby

27. Navrhovateľ ďalej poukazuje na tri najvýznamnejšie referencie v celkovej hodnote xx EUR, ktoré sa týkajú rámcových dohôd uzatvorených s kontrolovaným, cit.: *„Tri najväčšie položky Zoznamu sú referencie vyhotovené samotným Kontrolovaným za plnenie z rámcových dohôd č. yy (Región Stred) a yy (Región Východ), uzavretých yy; ako dodávateľ je v nich uvedená skupina dodávateľov BB (hlavný) a CC [D-8] [D-9] [D-10]: Rok Referencia ÚVO Množstvo podľa referencie Cena bez DPH (EUR)*
*2023 yy xx bm a yy m² xx*
*2024 yy xx bm a yy m² xx*
*2025 yy xx bm a yy m² xx*
*spolu xx*
*Všetky tri referencie opisujú plnenie zhodne ako „natieračských prác cestného dopravného značenia v materiáli biela, žltá a čierna jednozložková farba“.*
*(...)*
*Jednotkové ceny, za ktoré sa tieto práce vykonávali, sú známe. Vyplývajú z ponuky Úspešného uchádzača v elektronickej aukcii k uvedeným rámcovým dohodám, ktorá je súčasťou samotných rámcových dohôd (Protokol uchádzača, kód 60304-2019-40) [D-6] [D-7]. Pre Región Stred sú relevantné najmä tieto položky:Položka rámcovej dohody xx mm xx mm čiary a plochy*
*1.1.1 Pravidelná obnova bez predznačenia jednozložkovou farbou xx €/m xx €/m xx €/m²*
*1.1.4 Obnova s predznačením jednozložkovou farbou (po opravách) xx €/m xx €/m xx €/m²*
*1.1.7 Obnova jednozložkovou farbou vrátane akustického efektu xx €/m xx €/m —*
*1.1.12 Predznačenie deliacich a vodiacich čiar / plôch xx €/m xx €/m²*



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*1.1.13 Demolačné práce – odstránenie VDZ frézovaním / nedeštruktívnou metódou xx €/m² / xx €/m²*
*Pre Región Východ sú ceny za čistú aplikáciu nižšie (xx EUR/m, xx EUR/m a xx EUR/m²) [D-7].*
*64.*
*Ak sa celé množstvo uvedené v referenciách ocení najvyššou cenou za čistú aplikáciu jednozložkovej farby (xx EUR/m a xx EUR/m², teda cenami Regiónu Stred), dostaneme hornú hranicu hodnoty, ktorú by*
*referencie mohli mať, ak by boli výlučne aplikáciou:*

| *Rok* | *Maximum pri cenách za čistú aplikáciu* | | *Deklarované v Zozname* | *Rozdiel* |
|---|---|---|---|---|
| *2023* | *xx* | *xx* | *xx* | |
| *2024* | *xx* | *xx* | *xx* | |
| *2025* | *xx* | *xx* | *xx* | |
| *spolu* | *xx* | *xx* | *xx“.* | |

28. Z jednotkových cien obsiahnutých v týchto dohodách podľa navrhovateľových výpočtov vyplýva, že deklarovaná hodnota referencií nemôže predstavovať výlučne čistú aplikáciu jednozložkovej farby, keďže časť plnenia bola podľa všetkého realizovaná prostredníctvom iných, cenovo odlišných položiek, napríklad predznačenia, akustického efektu alebo odstraňovania značenia. Navrhovateľ preto nespochybňuje samotnú existenciu týchto referencií, ale ich použiteľnosť v celom deklarovanom rozsahu na preukázanie požadovaného objemu prác jednozložkovou farbou. Navrhuje preto, aby si úrad vyžiadal čiastkové objednávky, súpisy vykonaných prác a ďalšie podklady umožňujúce určiť, aká časť z uvedenej hodnoty skutočne predstavuje relevantné práce.

E. Kontrolovaný nesplnil povinnosť podľa § 40 ods. 4 ZVO

29. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ namieta aj procesný postup kontrolovaného podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Keďže z predložených dokladov podľa jeho názoru nebolo možné jednoznačne posúdiť splnenie podmienky účasti, kontrolovaný mal úspešného uchádzača vyzvať na vysvetlenie alebo doplnenie dokladov. Navrhovateľ poukazuje na existenciu viacerých objektívnych nejasností, najmä pokiaľ ide o druh použitého materiálu, rozsah jednotlivých plnení, správnosť deklarovaných súm, rozhodné obdobie a reálne využitie kapacít spoločnosti DD. Skutočnosť, že kontrolovaný podľa oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk napriek týmto okolnostiam bez ďalšieho konštatoval splnenie podmienky účasti, preto navrhovateľ považuje za rozpornú s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Ak naopak kontrolovaný výzvu na vysvetlenie alebo doplnenie uskutočnil, jej výsledok podľa navrhovateľa z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nevyplýva a táto časť postupu je preto nepreskúmateľná.

30. Navrhovateľ v závere sumarizuje dopad jednotlivých námietok na splnenie podmienky účasti, cit.: *„Jednotlivé námietkové dôvody sa čiastočne prekrývajú; nasledujúca tabuľka je zostavená tak, aby k*
*dvojitému započítaniu nedošlo:*
*Dôvod Nezapočítateľné (EUR) Zostatok (EUR)*
*Deklarované Úspešným uchádzačom — xx*
*Časť A – preukázané výpočtom z listín xx*
*Časť B – nepreukázané dokladom o materiáli (nad rámec časti A) xx*
*Časť D – tri referencie Kontrolovaného, ak sa nepreukáže ich zloženie až xx*
*Požadovaný minimálny objem 6 000 000,00*



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*Časť C (xx EUR) je alternatívnym dôvodom k položkám, ktoré sú už zahrnuté v časti B, a preto sa v tabuľke samostatne nesčítava. Suma uvedená v tabuľke pri časti D nie je tvrdením Navrhovateľa o výške odpočtu, ale hornou hranicou sumy, ktorú nemožno bez rozpisu plnenia považovať za preukázanú; jej skutočnú výšku určí až rozpis plnenia podľa položiek rámcových dohôd."* Navrhovateľ zdôrazňuje, že pri zohľadnení položiek, ktoré podľa jeho názoru nemožno do požadovaného objemu započítať, klesne deklarovaný objem prác jednozložkovou farbou pod hranicu 6 000 000,00 EUR už na základe dôvodov uvedených v časti A. Ostatné namietané nedostatky predstavujú ďalšie okolnosti spochybňujúce správnosť posúdenia splnenia podmienky účasti, pričom pri ich vyhodnocovaní je potrebné zohľadniť prípadný vecný prekryv jednotlivých položiek a zabrániť ich dvojitému odpočítaniu.

31. Na základe uvedeného navrhovateľ dospieva k záveru, že úspešný uchádzač podľa jeho názoru nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v požadovanom rozsahu, a preto mal byť podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vylúčený. Kontrolovaný podľa navrhovateľa pochybil tým, že do požadovaného objemu zahrnul aj plnenia, ktoré nespĺňali podmienky súťažných podkladov, akceptoval nedostatočne preukázané položky, neoveril rozsah využitia kapacít inej osoby a napriek existujúcim pochybnostiam nevyužil postup podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Takýto postup podľa navrhovateľa zároveň vyvoláva pochybnosti o dodržaní princípu rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň poukazuje na možnosť aplikácie § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ak by sa preverovaním preukázala nepravdivosť niektorých údajov uvedených v zozname, pričom túto okolnosť neuplatňuje ako samostatný námietkový dôvod.

32. Navrhovateľ napokon uvádza, že postup kontrolovaného mohol mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, keďže úspešný uchádzač bol vyhodnotený ako prvý v poradí a v prípade jeho vylúčenia by sa poradie uchádzačov zmenilo. Navrhovateľ ako tretí v poradí má preto podľa svojho názoru právny záujem na zákonnom ukončení verejnej súťaže a namieta zásah do práva na rovnaké zaobchádzanie, transparentné a preskúmateľné vyhodnotenie a do svojho hospodárskeho záujmu na riadnom výsledku verejnej súťaže.[2]

33. Petitom námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, najmä zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 02. 09. 2026, opätovne posúdiť splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní u úspešného uchádzača a v prípade potreby postupovať podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Pri opätovnom posúdení má kontrolovaný podľa návrhu nezapočítať plnenia, ktoré nepredstavujú realizáciu práce jednozložkovou farbou alebo neboli vykonané na požadovanom

[2] Navrhovateľ k námietkám priložil nasledovné dokumenty:
1. Ramcova dohoda c. yy,
2. Ramcova dohoda c. yy
3. Register faktur kontolovaneho_yy pdf,
4. Register faktur kontolovaneho_yy_2022.pdf,
5. Register faktur kontolovaneho_yy_2023.pdf,
6. Register faktur kontolovaneho_yy_2024.pdf,
7. Register faktur kontolovaneho_yy_2025.pdf,
8. Register faktur kontolovaneho_yy_2026.pdf,
9. Register faktur SSC_yy.pdf,
10. Register faktur SSC_yy.pdf,
11. Register objednavok yy.pdf,
12. Doklad o uhrade kaucie.pdf.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

type komunikácie, plnenia mimo rozhodného obdobia, nedostatočne preukázané položky, položky založené na kapacitách inej osoby bez preukázania jej reálneho zapojenia a plnenia, pri ktorých nemožno určiť rozsah prác realizovaných jednozložkovou farbou. Ak úspešný uchádzač ani po prípadnom vysvetlení a doplnení dokladov nepreukáže požadovaný objem 6 000 000,00 EUR bez DPH, navrhovateľ žiada jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

34. Subsidiárne, ak by úrad dospel k záveru, že protiprávny stav nemožno odstrániť týmto spôsobom, navrhovateľ navrhuje podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zrušenie použitého postupu zadávania zákazky. Zároveň poukazuje na účinky podania námietok podľa § 56 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku ktorých možno rámcovú dohodu s úspešným uchádzačom uzavrieť až po splnení podmienok ustanovených v tomto ustanovení.

**Začiatok a priebeh námietkového konania**

35. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 12. 09. 2026**.

36. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

37. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

38. Kontrolovaný dňa 18. 09. 2026 poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnej súťaži, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný toho istého dňa doručil úradu dokument označený ako „Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ zo dňa 18. 09. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“).

39. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní na základe vyššie uvedených skutočností považuje za kompletnú odo dňa **18. 09. 2026**.

**Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

40. Kontrolovaný k meritu námietok cituje tvrdenia navrhovateľa a k jednotlivých okruhom uvádza vlastné argumenty. Kontrolovaný prvotne k tvrdeniu navrhovateľa o tom, že položky v celkovej hodnote xx EUR podľa navrhovateľa nemožno započítať do požadovaného objemu uvádza, že námietky v tejto časti sa týkajú troch samostatných okruhov – dočasného oranžového značenia, predznačenia a jednej položky, pri ktorej navrhovateľ spochybňuje jej finančnú hodnotu. Celková hodnota týchto položiek predstavuje xx EUR.

A.1 Tri položky sú dočasným oranžovým značením na obchádzke cez autobusovú stanicu (xx EUR)

41. K uvedenému kontrolovaný tvrdí, že tri položky uvedené pri spoločnosti DD v hodnotách xx EUR, xx EUR a xx EUR predstavujú realizáciu vodorovného dopravného značenia jednozložkovou farbou. V ponuke úspešného uchádzača bola predložená referencia spoločnosti DD potvrdená Slovenskou správou ciest za rok 2021, pričom jej súčasťou boli aj objednávky a faktúry. Pri jednej z predmetných objednávok je výslovne uvedené, že išlo o realizáciu dočasného vodorovného značenia v oranžovej farbe na presmerovanie dopravy cez autobusovú stanicu počas realizácie stavby „yy“.

42. Kontrolovaný poukazuje na to, že autobusová stanica v yy sa nachádza v bezprostrednej blízkosti cesty I. triedy yy, a preto nemožno vylúčiť, že predmetné dočasné značenie bolo realizované práve na tejto ceste za účelom presmerovania dopravy. Zároveň poukazuje na § 8 ods. 2 vyhlášky č. 35/1984 Zb., podľa ktorého súčasťou diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú aj odstavné pruhy a plochy pre zastávky hromadnej verejnej dopravy. Z toho podľa kontrolovaného vyplýva, že aj v prípade realizácie značenia na ploche autobusovej stanice možno predmetné plnenie považovať za realizáciu na ceste I. triedy yy.

43. Kontrolovaný zároveň poukazuje na situačný obrázok, z ktorého má byť zrejmé, že plocha určená na zastávky hromadnej osobnej dopravy bezprostredne susedí s cestou I. triedy yy a tvorí jej súčasť, cit.: „

*xx*

“.

44. Za vyhovujúci považuje kontrolovaný aj oranžový odtieň použitého dopravného značenia. Uvádza, že v minulosti sa dočasné dopravné značenie vykonávalo oranžovou farbou, pričom v súčasnosti sa používa žltá farba, v oboch prípadoch však ide o vodorovné dopravné značenie realizované jednozložkovou farbou. Odtieň preto podľa kontrolovaného nie je pre posúdenie splnenia podmienky účasti rozhodujúci.

45. Kontrolovaný ďalej poukazuje na právnu úpravu dočasného dopravného značenia. Podľa vyhlášky č. 30/2020 Z. z. je dočasná vodorovná značka žltej farby, pričom prechodné ustanovenie umožňovalo do 31. 03. 2022 používať aj dočasné dopravné značky podľa predchádzajúcej právnej úpravy. Tá do 31. 03. 2020 upravovala dočasné vodorovné dopravné značenie v oranžovej farbe.

46. Na základe uvedeného kontrolovaný dospel k záveru, že predmetné referencie úspešného uchádzača spĺňajú požiadavky na technickú alebo odbornú spôsobilosť a nevidí dôvod na ich nezapočítanie.

A.2. Referencie č. xx a xx obsahujú predznačenie v hodnote xx EUR



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

47. Kontrolovaný uvádza, že realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlostných cestách a cestách I. triedy prebieha pri vysokej intenzite a rýchlosti dopravy, čo kladie zvýšené nároky na organizáciu dopravy, bezpečnosť, presnosť a kvalitu realizácie. Podľa kontrolovaného uchádzač realizáciou predznačenia zároveň preukazuje skúsenosti s vykonávaním vodorovného dopravného značenia na uvedených typoch komunikácií, ako aj schopnosť zvládnuť ich technickú, prevádzkovú a bezpečnostnú náročnosť. Predznačenie vykonávané počas plnej alebo čiastočne obmedzenej premávky si podľa jeho názoru vyžaduje porovnateľnú, prípadne vyššiu mieru presnosti a koncentrácie ako samotná aplikácia jednozložkovej farby

48. Kontrolovaný považuje predznačenie za prvú a nevyhnutnú fázu technologického postupu realizácie vodorovného dopravného značenia, ktorá tvorí so samotnou aplikáciou značenia jeden funkčný a technologický celok. Bez riadneho vytýčenia a predznačenia podľa neho nie je možné následne aplikovať finálne vodorovné značenie v súlade s príslušnými normami a technickými predpismi. Z tohto dôvodu ho možno podľa kontrolovaného zahrnúť medzi práce rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky.

49. Kontrolovaný zároveň poukazuje na znenie súťažných podkladov, podľa ktorých mal uchádzač preukázať realizáciu vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlostných cestách alebo cestách I. triedy v celkovom objeme najmenej 7 000 000 EUR bez DPH, pričom z tohto objemu mal preukázať najmenej 6 000 000 EUR bez DPH za práce realizované jednozložkovou farbou. Skutočnosť, že kontrolovaný v špecifikácii ceny uviedol predznačenie ako samostatnú položku, podľa jeho názoru neznamená, že predznačenie nepovažuje za súčasť realizácie vodorovného dopravného značenia. Ide najmä o činnosť vykonávanú pri opravách a údržbe vozoviek, keď je po uskutočnení týchto prác potrebné vozovku opätovne vyznačiť. Pred aplikáciou jednotlivých čiar je preto nevyhnutné vykonať predznačenie, ktoré podľa kontrolovaného predstavuje neoddeliteľnú súčasť realizácie vodorovného dopravného značenia.

50. Kontrolovaný ďalej uvádza, že účelom preukazovania referencií je overiť predchádzajúce skúsenosti uchádzača s realizáciou prác obdobných predmetu zákazky na špecifických typoch komunikácií. Realizáciou predznačenia na diaľniciach a rýchlostných cestách uchádzač podľa kontrolovaného nepochybne získava relevantné skúsenosti s prácou v takomto náročnom prostredí. Nezapočítanie finančného objemu predznačenia by preto podľa jeho názoru predstavovalo neprimerane formalistický postup, ktorý by mohol bezdôvodne zužovať okruh uchádzačov a pôsobiť diskriminačne.

A.3. Položka xx EUR prevyšuje o xx EUR sumu, ktorú kontrolovaný za to isté plnenie vyfakturoval

51. Kontrolovaný tu uvádza, že okrem faktúr evidovaných v registri faktúr za rok 2021 existuje ďalších sedem faktúr spoločnosti CC, ktoré sa týkajú realizácie vodorovného dopravného značenia. Pri týchto faktúrach je v popise plnenia uvedená napríklad oprava stavieb alebo oprava mostných objektov, pričom podľa kontrolovaného išlo v skutočnosti o realizáciu vodorovného dopravného značenia po opravách vozoviek alebo mostov.

52. Kontrolovaný zároveň uvádza ďalšie štyri faktúry spoločnosti CC za realizáciu vodorovného dopravného značenia, ktoré nie sú zverejnené v registri faktúr. Tieto faktúry predkladá ako prílohu svojho vyjadrenia. Kontrolovaný zdôrazňuje, že pri overovaní referencií vychádzal zo skutočného stavu, ktorý preveroval prostredníctvom reálne vystavených a uhradených faktúr evidovaných v jeho internom účtovnom systéme. Tieto doklady podľa neho preukazujú



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

finančný objem aj vecný rozsah uskutočneného plnenia. Po preverení všetkých 41 faktúr vystavených vo vzťahu k spoločnosti CC dospel k celkovej hodnote xx EUR bez DPH, ktorá zodpovedá hodnote uvedenej uchádzačom v ponuke.

53. Kontrolovaný v tejto časti „A“ uzatvára, že referencie týkajúce sa všetkých troch okruhov uvedených v časti A boli pri vyhodnocovaní ponuky overené a považuje ich za riadne preukázané.

B. Položky v úhrnnej výške xx EUR nie sú preukázané dokladom, z ktorého by vyplývalo, že šlo o realizáciu prác jednozložkovou farbou

54. Kontrolovaný uvádza, že k jednotlivým tvrdeniam navrhovateľa v tejto časti sa vyjadruje samostatne v častiach B.1 až B.3.

B.1 Sedemnásť položiek v hodnote xx EUR je preukazovaných faktúrami, ktoré materiál neuvádzajú

55. K tvrdeniam navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že v ponuke boli predložené faktúry k siedmim položkám spoločnosti BB voči Slovenskej správe ciest v celkovej hodnote xx EUR. Súčasťou ponuky bola zároveň zmluva o dielo č. 1182/6273/2021 s cenovou prílohou a rozpisom položiek, z ktorých podľa kontrolovaného jednoznačne vyplýva, že išlo o realizáciu vodorovného dopravného značenia jednozložkovou farbou. Ďalších x položiek sa týkalo faktúr spoločnosti DD voči Slovenskej správe ciest v celkovej hodnote xx EUR. Aj tieto faktúry sú podľa kontrolovaného verejne dostupné a boli zahrnuté v referencii potvrdenej Slovenskou správou ciest za rok 2021, v ktorej je uvedené, že išlo o vodorovné dopravné značenie striekané jednozložkovou farbou.

56. V ponuke boli zároveň predložené tri faktúry spoločnosti BB voči kontrolovanému z roku 2026 v celkovej hodnote xx EUR. Kontrolovaný uvádza, že ide o realizáciu vodorovného dopravného značenia jednozložkovou farbou a keďže bol sám objednávateľom, disponuje preberacími protokolmi a súpismi vykonaných prác, ktoré túto skutočnosť podľa jeho názoru jednoznačne potvrdzujú. Tieto dokumenty zároveň priložil k svojmu vyjadreniu.

57. K bodom 41 až 43 námietok kontrolovaný uvádza, že všetky doklady predložené v ponuke na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní boli riadne preverované. Názor, že faktúra predstavuje iba jednostranný doklad, podľa kontrolovaného nezohľadňuje bežné fungovanie obchodnoprávnych vzťahov. Podľa kontrolovaného riadne prevzatie, zaevidovanie a úplná úhrada faktúr odberateľom predstavujú preukázateľný prejav jeho súhlasu s tým, že plnenie bolo poskytnuté riadne, včas a v požadovanej kvalite. Ak by boli práce nevykonané, vykonané vadne alebo v rozpore so zmluvou, bolo by podľa neho možné očakávať, že odberateľ by faktúry rozporoval, neuhradil alebo vrátil.

58. Kontrolovaný ďalej uvádza, že povinnosť vyhotoviť a zapísať referenciu do systému podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní má objednávateľ, ktorým je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ. Uchádzač ako zhotoviteľ nemá podľa kontrolovaného právny ani technický nástroj, ktorým by mohol objednávateľa prinútiť k vykonaniu takéhoto zápisu. Prípadná nečinnosť alebo administratívne pochybenie objednávateľa preto nemôže byť podľa jeho názoru dôvodom na vylúčenie uchádzača.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

59. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že absencia oficiálnej referencie v evidencii vedenej úradom nemôže ísť na ťarchu úspešného uchádzača, pokiaľ je jeho reálne a úspešne vykonané plnenie preukázané inými dôkazmi. Evidenciu referencií považuje za administratívny nástroj slúžiaci na uľahčenie overovania, nie za jediný prípustný prostriedok preukázania skúseností. Trvanie výlučne na zápise v tejto evidencii by podľa kontrolovaného uprednostňovalo formu pred obsahom. Takýto formalistický prístup by podľa kontrolovaného mohol neprimerane obmedziť hospodársku súťaž a znevýhodniť uchádzačov v dôsledku administratívnych postupov iných subjektov.

60. Z predložených dokladov podľa kontrolovaného jednoznačne vyplýval vecný rozsah a finančná hodnota plnení, ako aj ich uskutočnenie v rozhodnom období. Z uvedeného dôvodu ich považoval v súlade s princípom materiálnej pravdy za dostatočné na overenie technickej spôsobilosti uchádzača.

B.2 Šesť položiek v hodnote xx EUR pochádza od súkromných odberateľov a je nesprávne označených ako referencia

61. Podľa kontrolovaného úspešný uchádzač nepreukazoval plnenia voči súkromným subjektom iba vlastným jednostranným vyhlásením. V ponuke boli podľa kontrolovaného predložené potvrdenia o uspokojivom vykonaní prác vystavené a podpísané priamo príslušnými súkromnými odberateľmi. Z týchto dokumentov podľa kontrolovaného vyplýva, že vodorovné dopravné značenie jednozložkovou farbou bolo vykonané v požadovanej kvalite, na konkrétnych úsekoch diaľnic, rýchlostných ciest alebo ciest I. triedy a v konkrétnom období. Obsah, rozsah, hodnota a riadne vykonanie plnení tak boli potvrdené treťou osobou.

62. V prípadoch, keď obsah predložených dokladov nebol kontrolovanému dostatočne zrejmý, využil podľa svojho vyjadrenia postup podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie a doplnenie ponuky požiadal o odstránenie pochybností týkajúcich sa obsahu referencií. Kontrolovaný zároveň uvádza konkrétne umiestnenie predmetných dokumentov v súboroch predloženej ponuky, a to v priečinkoch týkajúcich sa spoločností EE, HH, FF a DD.

63. Pokiaľ ide o označenie týchto dokumentov ako „referencia“, kontrolovaný uvádza, že tento pojem používal v jeho bežnom a zaužívanom význame v stavebnej praxi ako označenie dokladu o predchádzajúcej úspešnej realizácii, a to z dôvodu zjednodušenia a prehľadnosti. Podľa kontrolovaného skutočnosť, že dokumenty vystavené súkromnými odberateľmi boli označené ako referencia, nemení ich obsah ani dôkaznú hodnotu. Obsahujú potvrdenie o riadnom a úspešnom vykonaní vodorovného dopravného značenia v určitej hodnote a podľa kontrolovaného tak spĺňajú požiadavky na dôkaz o plnení potvrdený odberateľom podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

B.3 Zoznam neobsahuje druh a množstvo realizovaných prác, takže rozhodujúcu vlastnosť nemožno zistiť ani z neho

64. Kontrolovaný poukazuje na požiadavky stanovené v súťažných podkladoch, podľa ktorých mal zoznam stavebných prác obsahovať najmä identifikáciu zmluvného partnera, názov realizovanej práce, jej stručný opis, cenu a kontaktné údaje odberateľa. Pri prácach zasahujúcich mimo rozhodného obdobia sa mala započítať iba hodnota prác uskutočnených v tomto období. Predložené zoznamy kontrolovaný vyhodnotil ako dostatočné, keďže ku všetkým uvedeným položkám boli v ponuke pripojené ďalšie doklady, najmä referencie, zmluvy, faktúry



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a potvrdenia, ktoré podľa jeho názoru potvrdzovali údaje uvedené v zoznamoch. Z tohto dôvodu nepovažoval za potrebné osobitne riešiť prípadné formálne nedostatky samotných zoznamov.

B.4 Pri zmluvách so Slovenskou správou ciest pripadá časť plnenia na obdobie pred začiatkom rozhodného obdobia

65. Kontrolovaný v tejto časti tvrdí, že položka v hodnote xx EUR pochádza zo zmlúv o dielo č. yy a yy, pričom ich hodnoty predstavujú xx EUR a xx EUR bez DPH. Z predmetných zmlúv podľa kontrolovaného vyplýva, že sa týkajú realizácie vodorovného dopravného značenia jednozložkovou farbou. K zmluvám sú zároveň vo verejne dostupnom registri faktúr Slovenskej správy ciest evidované príslušné faktúry v zodpovedajúcich sumách bez DPH.

66. Kontrolovaný poukazuje na to, že faktúry boli Slovenskej správe ciest doručené 17. 07 2021 a 20. 07. 2021, cit.: „

*xx*

“.

67. Zároveň odkazuje na ustanovenia predmetných zmlúv, podľa ktorých sa konečná faktúra predkladala do 15 dní po potvrdení súpisu vykonaných prác a podpísaní odovzdávacieho a preberacieho zápisu. Na základe toho kontrolovaný dospel k záveru, že predmetné plnenia v hodnote xx EUR patria do rozhodného obdobia.

C. Pri položkách v hodnote xx EUR nie je preukázané, že spoločnosť DD bude práce jednozložkovou farbou reálne vykonávať, ako to vyžaduje § 34 ods. 3 ZVO

68. Kontrolovaný poukazuje na podmienky stanovené v súťažných podkladoch pre využitie technických a odborných kapacít inej osoby. Uchádzač musí podľa nich preukázať, že pri plnení zmluvy bude kapacity tejto osoby skutočne využívať, pričom túto skutočnosť preukazuje písomnou zmluvou. Osoba poskytujúca kapacity zároveň musí spĺňať príslušné podmienky účasti a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie. Pri požiadavkách týkajúcich sa odborných skúseností musí táto osoba predmetné stavebné práce alebo služby aj reálne vykonávať. Kontrolovaný uvádza, že tieto požiadavky vychádzajú z § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. V predmetnom verejnom obstarávaní stanovil podmienky technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b), h), j) a m) bodu 2 zákona o verejnom obstarávaní.

69. Úspešný uchádzač podľa kontrolovaného predložil zmluvu o technickej a odbornej pomoci uzatvorenú medzi spoločnosťami BB a DD, ktorá upravuje poskytnutie technickej a odbornej pomoci vrátane referencií a strojného a technického vybavenia na účely preukázania splnenia stanovených podmienok účasti. Zmluva zároveň podľa kontrolovaného upravuje jej platnosť na celé obdobie platnosti zmluvy medzi kontrolovaným a spoločnosťou BB v prípade úspechu uchádzača vo verejnej súťaži.

70. Kontrolovaný preto zastáva názor, že podmienky podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní boli splnené. Inštitút využitia kapacít inej osoby podľa neho umožňuje hospodárskym subjektom preukazovať chýbajúce podmienky účasti prostredníctvom kapacít iného subjektu. Predložená zmluva podľa kontrolovaného obsahuje všetky požadované náležitosti. Spoločnosť DD sa v nej výslovne zaviazala poskytnúť technickú a odbornú pomoc, svoje referencie a strojné a technické vybavenie. Záväzok bol zároveň dohodnutý na celé obdobie trvania zmluvy o dielo s kontrolovaným. Kontrolovaný preto odmieta, že by išlo iba o



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

formálny alebo fiktívny prísľub, keďže podľa jeho názoru zmluva zakladá konkrétny, právne vymáhateľný a časovo vymedzený záväzok na účasť pri plnení.

71. Podľa kontrolovaného zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje, aby tretia osoba poskytujúca kapacity pri realizácii prác používala výlučne stroje vo svojom vlastníctve. Kontrolovaný zároveň v podmienkach účasti nepožadoval preukázanie kompletného strojového vybavenia, ale iba splnenie minimálnych požiadaviek na strojové vybavenie uchádzača. Podmienka týkajúca sa minimálneho strojového vybavenia má podľa kontrolovaného slúžiť na overenie schopnosti uchádzača splniť predmet zákazky v čase verejného obstarávania. Skutočnosť, akým strojovým vybavením boli realizované predchádzajúce zákazky, preto podľa neho nie je rozhodujúca, ak verejný obstarávateľ výslovne nepožadoval, aby boli referenčné práce vykonané rovnakým technickým vybavením.

72. Kontrolovaný ďalej poukazuje na autonómiu hospodárskeho subjektu pri disponovaní technickým vybavením, ktoré môže v priebehu času obmieňať, prenajímať alebo obstarávať. Pri verejnom obstarávaní je zároveň podľa neho potrebné rešpektovať princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a proporcionality podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní. V predmetnom prípade podľa kontrolovaného uchádzač prostredníctvom tretej osoby preukázal skúsenosti s aplikáciou jednozložkovej farby, čím splnil požiadavky týkajúce sa referencií. Pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní zároveň predložil zoznam strojového vybavenia podľa špecifikácie kontrolovaného.

D. Tri referencie v úhrnnej výške xx EUR nemožno pri deklarovaných množstvách a známych jednotkových cenách vysvetliť ako čistú aplikáciu jednozložkovej farby

73. Kontrolovaný v tejto časti uvádza, že predmetné referencie sú referenciami kontrolovaného. Keďže sa týkajú realizácie dopravného značenia, zahŕňajú podľa neho aj predznačenie, čo vysvetľuje rozdiel namietaný navrhovateľom. K otázke započítania predznačenia preto odkazuje na svoju argumentáciu uvedenú v časti A.2. Kontrolovaný zároveň uvádza, že ako objednávateľ disponuje podkladmi, na základe ktorých boli predmetné referencie vystavené, pričom z týchto dokladov podľa jeho názoru jednoznačne vyplýva, že išlo o realizáciu vodorovného dopravného značenia jednozložkovou farbou.

E. Kontrolovaný nesplnil povinnosť podľa § 40 ods. 4 ZVO

74. Kontrolovaný odmieta tvrdenie, že porušil § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nepožiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky. Podľa jeho názoru nie je možné vychádzať z toho, že využitie tohto inštitútu je povinné v každom prípade. Kontrolovaný uvádza, že vysvetlenie alebo doplnenie dokladov prichádza do úvahy v prípade vzniku pochybností pri vyhodnocovaní ponuky. V predmetnom prípade však podľa neho predložená ponuka v spojení s overiteľnými účtovnými a zmluvnými dokladmi poskytovala dostatočne jasný, presný a overiteľný obraz o vecnom rozsahu a finančnej hodnote plnení. Podmienky na obligatórne vyžiadanie vysvetlenia preto podľa kontrolovaného neboli splnené. Inštitút vysvetľovania podľa neho nemožno chápať ako formalitu, ktorú je potrebné automaticky využívať pri každej ponuke.

75. Kontrolovaný však zároveň uvádza, že v procese vyhodnocovania podmienok účasti tento inštitút v prípade, keď vznikli nejasnosti, využil. Prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie a doplnenie ponuky č. 1 zo 08. 07. 2026 požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie referencií spoločnosti CC od spoločnosti FF, organizačná zložka na Slovensku, za roky 2024 a 2025 v



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

celkovej hodnote xx EUR a xx EUR. Požadoval, aby bolo jednoznačne preukázané, že tieto referencie sa týkali realizácie vodorovného dopravného značenia jednozložkovou farbou.

76. Úspešný uchádzač podľa kontrolovaného požadované vysvetlenie a doklady predložil v stanovenej päťdňovej lehote, čím si splnil svoju povinnosť. Kontrolovaný ďalej poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 6/2025, podľa ktorého sa vysvetlenia alebo doplnenia dokladov súvisiacich so splnením podmienok účasti premietajú do informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom to neznamená povinnosť uvádzať v tejto informácii kompletnú komunikáciu týkajúcu sa vysvetľovania podmienok účasti.

77. Z uvedeného kontrolovaný vyvodzuje, že v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk nemusel uvádzať samotnú skutočnosť, že inštitút vysvetlenia využil, ale uviedol až konečný výsledok posúdenia, teda všetky referencie, ktoré akceptoval. Podrobnejšie informácie o vyhodnotení podmienok účasti podľa kontrolovaného obsahuje zápisnica z vyhodnotenia ponúk, ktorá bude zverejnená v súlade s § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

78. Pokiaľ ide o namietanú nepreskúmateľnosť oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ požaduje rozsah informácií, ktorý nemá oporu v zákone. Zákon o verejnom obstarávaní podľa kontrolovaného v § 55 ods. 2 presne upravuje náležitosti takéhoto oznámenia a neukladá povinnosť uvádzať v ňom podrobnú faktografiu, zoznamy preverovaných faktúr ani interné postupy komisie. Kontrolovaný zároveň uvádza, že celý proces overovania a krížovej kontroly údajov bol zaznamenaný v internej dokumentácii z vyhodnocovania ponúk v súlade s § 173 zákona o verejnom obstarávaní, pričom táto dokumentácia je súčasťou archívu zákazky.

79. Na základe uvedeného kontrolovaný uzatvára, že pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti vychádzal z dostatočných a jasných podkladov, a preto postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní bez potreby nadbytočného formalizovania procesu prostredníctvom ďalšieho vysvetľovania.

V. Súhrnný dopad na splnenie podmienky účasti

80. Kontrolovaný opätovne zdôrazňuje, že predznačenie predstavuje technicky a technologicky nevyhnutnú súčasť riadnej realizácie vodorovného dopravného značenia, a preto jeho odpočítanie v sume xx EUR nepovažuje za opodstatnené. Celková hodnota referencií úspešného uchádzača tak podľa kontrolovaného zostáva na úrovni xx EUR bez DPH, čím je požadovaný minimálny objem 6 000 000 EUR splnený.

81. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač preukázal realizáciu prác jednozložkovou farbou v celkovej hodnote xx EUR bez DPH, a tým prekročil požadovaný limit 6 000 000 EUR bez DPH. Započítanie predznačenia považuje za oprávnené, keďže ide podľa jeho názoru o prvú a technologicky neoddeliteľnú fázu realizácie vodorovného dopravného značenia. Predložené doklady vrátane 41 faktúr vo vzťahu k spoločnosti CC boli podľa kontrolovaného overené z vecného aj finančného hľadiska. Dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní preto podľa neho neexistoval.

82. Kontrolovaný uvádza, že inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov slúži na odstránenie pochybností v prípadoch, keď z predložených listín nemožno posúdiť splnenie podmienok účasti. V predmetnom prípade však podľa jeho názoru prvotné účtovné doklady, zmluvy o poskytnutí kapacít a potvrdenia odberateľov poskytovali dostatočne jasný a úplný obraz o



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

splnení podmienky účasti. Využitie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v takomto rozsahu by preto podľa kontrolovaného predstavovalo nadbytočný formalizmus.

83. Kontrolovaný deklaruje, že pri postupe vo verejnom obstarávaní dodržal princíp rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti. Pri vyhodnotení ponuky podľa svojho názoru objektívne posúdil reálne a materiálne preukázanú technickú a odbornú spôsobilosť úspešného uchádzača a postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

84. Na základe uvedených skutočností, technických argumentov a predložených dôkazov kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol ako nedôvodné podľa § 175 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.[3]

**Právny rámec**

85. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

86. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

87. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom

    1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,

    2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

88. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov vrátane jednotného európskeho dokumentu, ak tieto slúžia výlučne na preukázanie splnenia podmienok účasti a nie sú predmetom hodnotenia ponúk, a ak tieto doklady chýbajú, sú neúplné alebo vykazujú nedostatky, pričom postupuje v súlade s princípmi rovnakého zaobchádzania a transparentnosti. Žiadosť obsahuje najmä označenie chýbajúceho dokladu alebo údaja alebo

[3] Kontrolovaný k predmetnému vyjadreniu priložil nasledujúce dokumenty:
1. Príloha č. 1 – faktúry č. xx
2. Príloha č. 2 – preberací protokol a súpis vykonaných prác k faktúre č. yy,
3. Príloha č. 3 – preberací protokol a súpis vykonaných prác k faktúre č. yy,
4. Príloha č. 4 – preberací protokol a súpis vykonaných prác k faktúre č. yy.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

opis nejasnosti. Vysvetlením alebo doplnením možno preukázať aj skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk alebo žiadostí o účasť, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v súťažných podkladoch neurčí inak; ak vysvetlenie alebo doplnenie spočíva v nahradení inej osoby, subdodávateľa, technikov, technických orgánov alebo osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, možno skutočnosti týkajúce sa novej osoby preukázať najneskôr ku dňu jej nahradenia. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie

a) do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,

b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak ako podľa písmena a).

89. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
   a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
   b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
   c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
   d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

**Právne posúdenie námietok**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

90. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 14 851 000,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej verejnej súťaže s využitím elektronických nástrojov IS JOSEPHINE. Zákazka sa nedelí na časti. Predmet zákazky plánuje kontrolovaný financovať z vlastných prostriedkov. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 89/2026 zo dňa 07. 05. 2026 pod značkou 6310 – IOX na deň 10. 06. 2026 do 10:00 hod., ponuku predložili traja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Uvedená verejná súťaž sa nachádza vo fáze po vyhodnotení ponúk.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

91. Úrad úvodom právneho posúdenia poukazuje na tvrdenia navrhovateľa v námietkach, v rámci ktorých namieta, že **úspešný uchádzač nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v požadovanom rozsahu 6 000 000 EUR za práce realizované jednozložkovou farbou. Sporné je podľa neho najmä započítanie niektorých plnení,** pri ktorých má ísť o predznačenie, dočasné značenie alebo iné práce, ďalej dostatočnosť predložených dokladov, správnosť deklarovaných hodnôt, rozsah prác vykonaných v rozhodnom období a využitie kapacít spoločnosti DD Vzhľadom na uvedené pochybnosti namieta aj nevyužitie postupu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného.

92. Kontrolovaný naopak argumentuje, že **úspešný uchádzač podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní splnil** a navrhovateľom **namietané plnenia boli** do požadovaného objemu prác v hodnote minimálne 6 000 000 EUR **započítané dôvodne.** Tvrdí, že **predložené referencie a ďalšie doklady dostatočne preukazujú druh, rozsah a riadne vykonanie prác jednozložkovou farbou, pričom predznačenie považuje za súčasť realizácie vodorovného dopravného značenia.** Zároveň uvádza, že prípadné nejasnosti preveroval prostredníctvom žiadostí o vysvetlenie a doplnenie dokladov a že **podmienky na využitie kapacít** spoločnosti DD zo strany úspešného uchádzača **boli splnené.**

93. Vzhľadom na argumentáciu navrhovateľa a kontrolovaného **bola predmetom posúdenia úradu** v tomto konaní predovšetkým **otázka, či kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní postupoval v súlade so zákonom, t. j. či sa náležite zaoberal všetkými predloženými dokladmi a relevantnými skutočnosťami, dostatočne a náležite preskúmal skutkový stav a** na základe vykonaného posúdenia **mal za jednoznačne preukázané splnenie predmetnej podmienky účasti úspešným uchádzačom.** S uvedeným súvisí aj posúdenie, či **kontrolovaný výsledok svojho posúdenia** a skutočnosti, na základe ktorých dospel k záveru o splnení predmetnej podmienky účasti, **dostatočne, zrozumiteľne a preskúmateľne premietol do oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

94. Pristúpením k posúdeniu namietaných skutočností, úrad preskúmal obsah dokumentácie verejnej súťaže, pričom z obsahu súťažných podkladov, konkrétne časti označenej ako „**A. 3 PODMIENKY ÚČASTI**“, bodu označeného ako „**Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO**“ vyplýva nasledovné, cit.: *„Uchádzač v ponuke predloží nasledovné dokumenty, ktorými preukazuje technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť:*

1. ***podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO v nadväznosti na § 34 ods. 2 ZVO:***
   *zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlostných cestách alebo cestách I. triedy, za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej len „rozhodné obdobie“) s uvedením druhu a množstva realizovaných prác, cien, lehôt uskutočnenia stavebných prác a odberateľov; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom:*
   - *1.1 bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 ZVO, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,*
   - *1.2 bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač nemá k dispozícii, vyhlásením*



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*uchádzača o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.*

*(...)*

***Minimálna požadovaná úroveň štandardov:***
*Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, bod 1:*
*Pre účely splnenia tejto podmienky uchádzač predloží zoznam stavebných prác uskutočnených za rozhodné obdobie s rovnakým alebo podobným charakterom ako predmet zákazky, t. j. realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlostných cestách alebo cestách I. triedy, uskutočnených v celkovom objeme prác v hodnote* ***minimálne 7 000 000,00 Eur bez DPH****, pričom musí preukázať v rámci tohto zoznamu* ***realizáciu práce jednozložkovou farbou v minimálnom celkovom objeme 6 000 000,00 Eur bez DPH****; a* ***realizáciu prác dvojzložkovou zmesou, studeným plastom alebo termoplastickou hmotou v minimálnom celkovom objeme 1 000 000,00 Eur bez DPH****.*
*V zozname stavebných prác uchádzač uvedie názov/obchodné meno zmluvného partnera, adresu jeho sídla/miesta podnikania, názov realizovanej stavebnej práce, jej stručný opis, cenu a údaje na kontaktnú osobu zmluvného partnera (odberateľa), ktorému stavebnú prácu realizoval.*
*V prípade realizácie prác, ktorých začiatok alebo koniec nespadá do rozhodného obdobia, bude uchádzačovi započítaná pre splnenie podmienky podľa bodu 1. len výška nákladov realizovaných prác spadajúcich do rozhodného obdobia.*
***V prípade dokladov****, ktoré sú vyjadrené* ***v inej mene ako Euro****, je potrebné na prepočítanie tejto meny na euro použiť kurz Európskej centrálnej banky (ECB), resp. kurz Národnej banky Slovenska, ak ECB nestanovuje daný kurz, aktuálny v posledný deň príslušného kalendárneho roku, v ktorom došlo ku skutočnosti, rozhodujúcej pre preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti, t. j. v ktorom sa referencia realizovala. Doklady, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti, ktoré sú vyjadrené v inej mene ako Euro, uchádzač predloží v pôvodnej mene a v mene Euro, s uvedením hodnoty kurzu, na základe ktorého došlo k ním vykonanému prepočtu.“*

95. Úrad ďalej poukazuje na obsah oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 02. 09. 2026, ktoré bolo navrhovateľovi doručené prostredníctvom IS JOSEPHINE toho istého dňa a v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: *„(...)*

***Výsledok vyhodnotenia ponúk:***

*S ohľadom na vyššie uvedené verejný obstarávateľ konštatuje, že po vyhodnotení predložených ponúk vzišlo nasledovné poradie uchádzačov:*

*(...)*

*Verejný obstarávateľ zároveň konštatuje, že vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky nebola vylúčená žiadna ponuka.*

*Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk sa na prvom mieste v poradí umiestnil uchádzač vystupujúci ako skupina dodávateľov pod názvom „**AA**“.*

*(...)*

*Skupina dodávateľov pozostáva z nasledovných samostatných právnych subjektov: BB.*



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*CC.*

***<u>Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 ZVO osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 ZVO.</u>***

*Úspešný uchádzač **AA** splnil podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom nasledovne:*

*(...)*

*3. **Podľa § 34 ZVO – technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť***
*3.1. **Podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO**, cit.:*

*Verejný obstarávateľ vyžadoval predložiť zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlostných cestách alebo cestách I. triedy, za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej len „rozhodné obdobie“) s uvedením druhu a množstva realizovaných prác, cien, lehôt uskutočnenia stavebných prác a odberateľov uskutočnených v celkovom objeme prác v hodnote minimálne 7 000 000,00 Eur bez DPH, pričom musí preukázať v rámci tohto zoznamu realizáciu prác jednozložkovou farbou v minimálnom celkovom objeme 6 000 000,00 Eur bez DPH; a realizáciu prác dvojzložkovou zmesou, studeným plastom alebo termoplastickou hmotou v minimálnom celkovom objeme 1 000 000,00 Eur bez DPH.*

*Uchádzač predložil zoznam stavebných prác uskutočnených za rozhodné obdobie s rovnakým alebo podobným charakterom ako predmet zákazky, t. j. realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlostných cestách alebo cestách I. triedy, uskutočnených v celkovom objeme prác xx Eur bez DPH; z toho bola realizácia prác jednozložkovou farbou v objeme xx Eur bez DPH a realizácia prác dvojzložkovou zmesou, studeným plastom alebo termoplastickou hmotou v objeme xx Eur bez DPH.*

*Uchádzač na preukázanie splnenia podmienky účasti využila kapacity inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 ZVO – spoločnosť DD. Súčasťou ponuky bola zmluva o technickej a odbornej pomoci, v zmysle ktorej sa spoločnosť DD. zaväzuje poskytnúť technickú a odbornú pomoc, poskytnúť svoje referencie a strojné a technické vybavenie. DD preukázal splnenie osobného postavenia podľa § 152 ods. 3 ZVO, a to zápisom v zozname hospodárskych subjektov reg. č. yy s platnosťou od 10.03.2026 do 10.03.2029. Predložil aj čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 7 ZVO v zmysle prílohy č. 1 k časti A.3 súťažných podkladov.*

*Uchádzač predložením požadovaných dokumentov splnil stanovenú podmienku účasti. Dokument – Zoznam predložených referencií tvorí prílohu č. 1.“*

96. Úrad poukazuje na prílohu č. 1 oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk vzťahujúcu sa k preukázaniu realizácie prác jednozložkovou farbou, označenú ako „Zoznam prác rovnakého alebo podobného charakteru; realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlostných cestách alebo cestách I. triedy“, cit.: „



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

. “

97. Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrad pristúpil k právnemu posúdeniu postupu kontrolovaného na základe navrhovateľom namietaných skutočností a obsahu oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. S ohľadom na rozsiahlosť namietaných skutočností, úrad považoval za účelné rozdeliť právne posúdenie predmetnej veci do samostatných častí, a to nasledovne:

AD A1) Tri položky sú dočasným oranžovým značením na obchádzke cez autobusovú stanicu (xx EUR),
AD A2) Referencie č. xx a xx obsahujú predznačenie v hodnote xx EUR,
AD A3) Položka xx EUR prevyšuje o xx EUR sumu, ktorú kontrolovaný za to isté plnenie vyfakturoval,
AD B1) Sedemnásť položiek v hodnote xx EUR je preukazovaných faktúrami, ktoré materiál neuvádzajú,
AD B2) Šesť položiek v hodnote xx EUR pochádza od súkromných odberateľov a je nesprávne označených ako referencia,
AD B3) Zoznam neobsahuje druh a množstvo realizovaných prác
AD B4) Pri zmluvách so Slovenskou správou ciest pripadá časť plnenia na obdobie pred začiatkom rozhodného obdobia,
AD C) Pri položkách v hodnote xx EUR nie je preukázané, že spoločnosť DD bude práce jednozložkovou farbou reálne vykonávať
AD D) Tri referencie v úhrnnej výške xx EUR nemožno pri deklarovaných množstvách a známych jednotkových cenách vysvetliť ako čistú aplikáciu jednozložkovej farby,
AD E) Kontrolovaný nesplnil povinnosť podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

V rámci jednotlivých častí úrad posúdi zákonnosť postupu kontrolovaného, ako aj právne dôsledky zistených skutočností vo vzťahu k vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača.

**AD A1) Tri položky sú dočasným oranžovým značením na obchádzke cez autobusovú stanicu (xx EUR)**

98. V tejto časti navrhovateľ namieta, že **tri položky zoznamu referencií** vykázané pri spoločnosti DD **v celkovej výške xx EUR nepredstavujú realizáciu vodorovného dopravného značenia jednozložkovou farbou na diaľnici, rýchlostnej ceste ani ceste I. triedy.** Navrhovateľ preto tvrdí, že **predmetné plnenia nespĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa, keďže nešlo o značenie realizované priamo na diaľnici, rýchlostnej ceste ani ceste I. triedy a zároveň bolo použité dočasné značenie v oranžovej farbe, ktorá nepatrí medzi prípustné farby podľa súťažných podkladov.** Z uvedeného dôvodu podľa navrhovateľa sumu xx EUR nemožno započítať do požadovaného objemu referenčných prác.

99. Vo vzťahu k uvedenému **kontrolovaný tvrdí, že predmetné tri plnenia považuje za realizáciu VDZ jednozložkovou farbou, pričom podľa jeho názoru nič nevylučuje, že *dočasné* značenie bolo realizované na ceste yy, keďže autobusová stanica sa nachádza v jej bezprostrednej blízkosti a príslušná právna úprava umožňuje považovať plochy zastávok za súčasť cesty; zároveň tvrdí, že oranžový odtieň nie je rozhodujúci, keďže aj *dočasné* VDZ realizované oranžovou farbou predstavuje VDZ jednozložkovou farbou.**



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

100. **Úlohou úradu bolo** v nadväznosti na uvedené **v tejto časti posúdiť, či kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia predmetnej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní náležite preskúmal charakter a rozsah referenčných plnení spoločnosti DD, a či mal na základe predložených dokladov a dostupných informácií dostatočne preukázané, že tieto plnenia zodpovedajú požiadavkám stanoveným v súťažných podkladoch, najmä pokiaľ ide o druh realizovaných prác, miesto ich uskutočnenia a použitý materiál.** Súčasne je úlohou úradu posúdiť, či kontrolovaný postupoval správne, keď hodnotu predmetných plnení započítal do celkového objemu referenčných prác preukazujúcich splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

101. Úvodom k tejto časti právneho posúdenia úrad poukazuje na faktúry spoločnosti (dodávateľa) DD a (odberateľa) Slovenskej správy ciest tvoriace prílohy námietok (a obsah ponuky úspešného uchádzača) č. yy, č. yy, č. yy, resp. úrad poukazuje na označenie ich predmetu v xx, cit.: „

*xx*

.“

102. Úrad sa v prvom rade zaoberal námietkou navrhovateľa týkajúcou sa skutočnosti, že predmetné vodorovné dopravné značenie bolo realizované v oranžovej farbe. V tejto súvislosti úrad poukazuje na argumentáciu kontrolovaného, ktorý odkazuje na vyhlášku Ministerstva vnútra SR č. 30/2020 Z. z., resp. prechodné ustanovenia, konkrétne § 30 ods. 6, v ktorom je uvedené, cit.: *„Dočasné dopravné značky a dočasné dopravné zariadenia podľa vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 9/2009 Z. z. (...) v znení účinnom do 31. marca 2020 možno používať do 31. marca 2022“.* Z uvedeného je zrejmé, že sa v rozhodnom období dočasné vodorovné dopravné značenie realizovalo oranžovou farbou. Avšak, samotné splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tak ako ho nastavil kontrolovaný v súťažných podkladoch si **nevyžadovalo konkrétne určený farebný odtieň referenčného plnenia,** tzn. že skutočnosť, že predmetné plnenie bolo realizované v oranžovom farebnom odtieni, **nemá vplyv na jeho charakter ako vodorovného dopravného značenia realizovaného jednozložkovou farbou.**

103. K argumentácii navrhovateľa, v rámci ktorej poukazuje na obsah súťažných podkladov, t. j. dokument označený ako „B.1 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“, bod 4 „Technicko – kvalitatívne požiadavky na realizáciu predmetu zákazky:“, podbod 4.4 „Technicko-kvalitatívne požiadavky pre realizáciu VDZ:“ písm. e), v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: *„Použité materiály, farba, balotina, štruktúrované značenie, musia mať platné certifikáty zhody podľa zákona č. 133/2013 Z.z. o stavebných výrobkoch a vykonávacej vyhlášky MDV SR č. 162/2013 Z.z. Pre jednozložkový materiál odtiene farby biela a žltá, pre dvojzložkový materiál odtieň farby biela.“* úrad uvádza, že predmetné ustanovenie súťažných podkladov upravuje **požiadavky na materiály a farebné prevedenie VDZ, ktoré má byť realizované v rámci predmetu tejto zákazky**, a teda **vzťahuje sa na budúce plnenie** úspešného uchádzača. Uvedenú požiadavku preto nemožno bez ďalšieho prenášať na referenčné plnenia, prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad opätovne konštatuje, že v rámci predmetnej podmienky účasti kontrolovaný požadoval preukázanie realizácie VDZ jednozložkovou farbou v stanovenom finančnom objeme, **pričom farebné prevedenie referenčných plnení v podmienke účasti nijako bližšie nevymedzil**. Z uvedeného dôvodu úrad nepovažuje skutočnosť, že predmetné referenčné plnenia boli realizované v oranžovej farbe, za skutočnosť



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

rozhodujúcu pre posúdenie splnenia predmetnej podmienky účasti. **So záverom kontrolovaného sa úrad stotožňuje, keďže samotný oranžový odtieň predmetného značenia podľa názoru úradu nepredstavuje skutočnosť, ktorá by vylučovala jeho akceptáciu v rámci požadovaných referenčných prác**. Na základe uvedeného úrad považuje argumentáciu navrhovateľa v tomto tvrdení **za neopodstatnenú**.

104. Úrad sa ďalej zaoberal námietkou navrhovateľa, podľa ktorej predmetné referenčné plnenia nemožno považovať za realizáciu VDZ na ceste I. triedy z dôvodu, že značenie bolo realizované na obchádzkovej trase vedenej cez autobusovú stanicu. Ani v tejto časti sa **úrad s argumentáciou navrhovateľa nestotožňuje. Z predložených podkladov vyplýva, že predmetom plnení bolo dočasné vodorovné dopravné značenie súvisiace s organizáciou dopravy počas realizácie stavby „Oprava cesty yy“,** pričom kontrolovaný zároveň poukázal na bezprostrednú súvislosť predmetného miesta s cestou I/66 a na právnu úpravu týkajúcu sa súčastí pozemných komunikácií. **Tomuto záveru nasvedčuje aj obsah vyhlášky č. 35/1984 Zb. ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon), konkrétne § 8 ods. 2 tejto vyhlášky, na ktorý vo vyjadrení poukazuje aj kontrolovaný. Podľa uvedeného znenia, cit.: *„Súčasť diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú (...) plochy pre zastávky hromadnej verejnej dopravy*[4]*, dopravné značky a zariadenia (...)“*.** Z uvedeného preto samotná skutočnosť, že predmetné značenie súviselo s presmerovaním dopravy cez autobusovú stanicu, podľa názoru úradu neodôvodňuje záver navrhovateľa, že predmetné plnenia nemožno akceptovať z dôvodu ich realizácie mimo cesty I. triedy, keďže v zmysle citovanej vyhlášky ide o súčasť príslušnej cestnej komunikácie, v danom prípade súčasť cesty I. triedy. Túto argumentáciu navrhovateľa tak úrad považuje **za neopodstatnenú**.

105. Úrad rovnako nazerá na namietanú skutočnosť a síce, že predmetné referenčné plnenia boli v predložených objednávkach označené ako **realizácia *dočasného* vodorovného dopravného značenia**. V prvom rade úrad rovnako ako v prípade farebného odtieňa aj v tomto prípade uvádza, že predmetná podmienka účasti neobsahovala požiadavku, aby práce jednozložkovou farbou museli byť realizované len na realizácii trvalého vodorovného dopravného značenia. Úrad preto konštatuje, že v rámci predmetnej podmienky účasti kontrolovaný požadoval preukázanie realizácie VDZ jednozložkovou farbou v stanovenom finančnom objeme, **pričom typ VDZ (trvalé alebo dočasné) v podmienke účasti nijako bližšie nevymedzil**. Z uvedeného dôvodu úrad nepovažuje skutočnosť, že predmetné referenčné plnenia boli realizované ako dočasné VDZ, za skutočnosť rozhodujúcu pre posúdenie splnenia predmetnej podmienky účasti. **Referenčné plnenie spočívajúce v realizácii dočasného VDZ tak podľa názoru úradu nepredstavuje skutočnosť, ktorá by vylučovala jeho akceptáciu v rámci požadovaných referenčných prác**.

106. Zároveň úrad poukazuje na úspešným uchádzačom predloženú referenciu/potvrdenie od odberateľa prác realizácie dočasného VDZ, t. j. od Slovenskej správy ciest, cit.: „.“ **Z predloženého podkladu teda jednoznačne vyplýva, že predmetné vodorovné dopravné značenie bolo v daných prípadoch realizované jednozložkovou farbou.** Keďže pre posúdenie splnenia predmetnej podmienky účasti bola podstatná skutočnosť, akým materiálom bolo realizované VDZ, a nie typ VDZ (trvalé alebo dočasné), kontrolovaný bol nie len oprávnený ale aj povinný navrhovateľom namietané referenčné plnenia akceptovať. Na základe uvedeného úrad považuje argumentáciu navrhovateľa v tomto tvrdení **za neopodstatnenú**.

107. Na základe skutočností uvedených v bodoch 98 až 106 tohto rozhodnutia úrad uvádza, že v postupe kontrolovaného nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje

[4] Zvýraznenie textu zákona aplikované úradom



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

navrhovateľ a ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad preto námietky navrhovateľa **v časti AD A1) považuje za <u>neopodstatnené</u>**.

**<u>AD A2) Referencie č. xx a xx obsahujú predznačenie v hodnote xx EUR</u>**

108. Navrhovateľ v tejto časti namieta, že do **hodnoty referenčných plnení deklarovaných úspešným uchádzačom** (spoločnosťou CC) **boli zahrnuté aj náklady na predznačenie, ktoré** podľa jeho názoru **nepredstavujú aplikáciu jednozložkovej farby, a preto ich nemožno započítať do požadovaného minimálneho objemu prác** realizovaných jednozložkovou farbou. Navrhovateľ pritom poukazuje na konkrétne referencie, zmluvné podklady a cenové údaje, z ktorých podľa jeho názoru vyplýva, že predznačenie v celkovej hodnote xx EUR bolo súčasťou deklarovaných referenčných súm.

109. Kontrolovaný tvrdí, že **predznačenie je nevyhnutnou prvou fázou technologického postupu realizácie VDZ, tvorí s aplikáciou samotnej jednozložkovej farby jeden funkčný a technologický celok,** a preto jeho finančnú hodnotu možno podľa jeho názoru zahrnúť do objemu referenčných prác realizovaných jednozložkovou farbou. Zároveň poukazuje na to, že **účelom predkladania referencií je overiť skúsenosti uchádzača s realizáciou VDZ na diaľniciach, rýchlostných cestách a cestách I. triedy, pričom predznačenie podľa jeho názoru preukazuje práve takéto skúsenosti;** jeho vylúčenie z referenčného objemu by preto predstavovalo neprimerane formalistický a potenciálne diskriminačný postup.

110. Úlohou úradu v tejto časti bolo posúdiť, **či kontrolovaný postupoval zákonne, keď finančnú hodnotu za práce predznačovania zahrnul, resp. akceptoval v objeme prác realizovaných jednozložkovou farbou podľa podmienky účasti stanovenej v § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad sa preto zaoberal otázkou, **či predznačenie predstavuje aplikáciu jednozložkovej farby**, resp. či jeho charakter a vzťah k následnej realizácii VDZ odôvodňuje zahrnutie jeho hodnoty do požadovaného objemu prác. **Zároveň bolo potrebné posúdiť, či znenie podmienky účasti umožňuje jednoznačný výklad** v tomto smere, **alebo pripúšťa aj taký výklad, ktorý umožňuje zahrnutie hodnoty predznačenia do finančného objemu prác jednozložkovou farbou**.

111. Úrad prvotne poukazuje na obsah dokumentu označeného ako „Referencia č. xx“ zo dňa yy v ktorej je v časti 4. „Identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ okrem iného uvedené, cit.: *„**4.1 Identifikácia zmluvy***
*Názov/číslo zmluvy: Zmluva o dielo č. xx*
*Druh zmluvy: Zmluva*

***4.2 Identifikácia plnenia***

***4.2.1 Identifikácia plnenia 1***
*Dátum uzatvorenia zmluvy: xx*
*Stručná identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Vykonávanie prác na obnove vodorovného dopravného značenia aplikáciou náterových látok na cestách I. triedy xx*
*Množstvo, objem alebo rozsah plnenia: Počas trvania zmluvy sa aplikovalo:- xx m stredových čiar,- xx m vodiacich čiar, - xx m2 plôch farby v odtieni bielej, Predznačilo sa xx m vodiacich a deliacich čiar.*
*Cena bez DPH: xx*
*Mena: Euro*

***Miesto plnenia:***



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*Mesto: xx*
*PSČ:00000*
*Nižšia územná jednotka krajiny: xx*
*Štát: Slovensko*
*Doplňujúce informácie o mieste plnenia: xx*

***Trvanie***
*Dátum začatia platnosti zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: xx*
*Dátum skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: xx*
*Lehota dodania podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: xx*

***4.3 Hodnotenie kvality plnenia***
*Hodnotenie plnenia: Uspokojivé*
*Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Plnenie zmluvy bolo podľa platných noriem a technických predpisov.*
*Dodanie prác bolo načas, predložený bol stavebný denník aj vyhlásenie o parametroch.*
*Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie".*

112. Úrad tiež poukazuje na obsah dokumentu označeného ako „Referencia č. xx" zo dňa xx v ktorej je v časti 4. „Identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy" okrem iného uvedené, cit.: *„**4.1 Identifikácia zmluvy***
*Názov/číslo zmluvy: Zmluva o dielo č. xx*
*Druh zmluvy: Zmluva*

***4.2 Identifikácia plnenia***

***4.2.1 Identifikácia plnenia 1***
*Dátum uzatvorenia zmluvy: xx*
*Stručná identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Vykonávanie prác na obnove vodorovného dopravného značenia na cestách I. triedy xx*
*Množstvo, objem alebo rozsah plnenia: Počas plnenia zmluvy bolo aplikovaných:*
*- xx m stredových čiar,*
*- xx m vodiacich čiar,*
*- xx m2 plôch farby v odtieni bielej,*
*Predznačilo sa xx m vodiacich a deliacich čiar.*

*Cena bez DPH: xx*
*Mena: Euro*

***Miesto plnenia:***
*Mesto: xx*
*PSČ:00000*
*Nižšia územná jednotka krajiny: xx*
*Štát: Slovensko*
*Doplňujúce informácie o mieste plnenia: x x*

***Trvanie***
*Dátum začatia platnosti zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: xx*
*Dátum skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: xx*
*Lehota dodania podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: xx*



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

***4.3 Hodnotenie kvality plnenia***
*Hodnotenie plnenia: Uspokojivé*
*Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Plnenie zmluvy bolo podľa platných noriem a technických predpisov.*
*Dodanie prác bolo načas, predložený bol stavebný denník aj vyhlásenie o parametroch.*
*Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie".*

113. Úrad vykonaním právneho posúdenia kontrolovaným zadefinovanej podmienky účasti (bližšie pozri bod 94. tohto rozhodnutia) dospel k zisteniu, že jej **znenie neumožňuje jednoznačne potvrdiť alebo vyvrátiť, že do minimálneho objemu 6 000 000,00 EUR bez DPH sa mala započítavať výlučne hodnota samotnej aplikácie jednozložkovej farby,** teda tak, ako si túto podmienku účasti vykladá navrhovateľ**.** Kontrolovaný v podmienke účasti požadoval preukázanie realizácie stavebných prác *rovnakého alebo podobného charakteru* ako predmet zákazky, ktorým bola realizácia VDZ na diaľniciach, rýchlostných cestách alebo cestách I. triedy, pričom v rámci takto vymedzeného zoznamu požadoval preukázať **realizáciu prác** jednozložkovou farbou v minimálnom objeme 6 000 000,00 EUR bez DPH.

114. Z uvedeného znenia **podľa úradu nevyplýva, že do požadovaného finančného objemu 6 000 000,00 EUR bez DPH možno započítať <u>výlučne</u> cenu samotnej aplikácie jednozložkovej farby, bez finančného vyjadrenia ďalších činností alebo materiálov**, ktoré boli v rámci realizácie VDZ uskutočnené. Kontrolovaný totiž požiadavku formuloval ako požiadavku na preukázanie, cit.: *„(...) realizácie práce jednozložkovou farbou v minimálnom celkovom objeme 6 000 000,00 EUR bez DPH"*, pričom **bližšie nevymedzil, ktoré konkrétne nákladové položky tvoriace cenu realizácie takýchto prác sa do uvedeného objemu započítavajú a ktoré sa naopak započítať nemajú.** Za takto formulovanej podmienky preto nemožno vylúčiť ani výklad, podľa ktorého do hodnoty prác realizovaných jednozložkovou farbou možno zahrnúť aj hodnotu činností a materiálov bezprostredne súvisiacich s realizáciou VDZ, vrátane predznačenia, pokiaľ bolo v rámci predmetného plnenia vykonané.

115. **Podľa názoru úradu teda nemožno s dostatočnou mierou istoty vylúčiť výklad, podľa ktorého finančná hodnota predznačenia,** ako činnosti tvoriacej súčasť realizácie VDZ, **môže byť zahrnutá do hodnoty prác realizovaných jednozložkovou farbou.** A naopak je možné predmetnú podmienku účasti vykladať aj užšie, teda tak ako si ju vykladá sám navrhovateľ, že do požadovaného objemu 6 000 000,00 EUR bez DPH sa má započítať len hodnota samotnej aplikácie jednozložkovej farby. Úrad s ohľadom na uvedené má za to, že z predmetnej podmienky účasti nemožno jednoznačne vyvodiť konkrétny záver, podľa ktorého by bolo zrejmé, aké plnenia sa do finančného objemu započítavať môžu a aké nie. **<u>Podmienka účasti tak v tomto smere pripúšťa viacero výkladov.</u> Takto formulovaná podmienka účasti pripúšťa viac ako jeden rozumný výklad a neumožňuje uchádzačom s dostatočnou mierou jednoznačnosti určiť, ktorý z uvedených prístupov kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti uplatní, tzn., že kontrolovaný je povinný znášať dôsledok svojho nedostatočne jasného vymedzenia podmienky účasti a akceptovať aj taký výklad, podľa ktorého sa do finančného objemu pre aplikáciu jednozložkovej farby zahrnie aj predznačenie.**

116. Uvedené možno príkladmo ukázať aj na situácii, keď jeden uchádzač v rámci preukazovania referenčného plnenia predloží doklad (napr. faktúru), v ktorom je predmet plnenia uvedený iba všeobecne ako „Realizácia VDZ" v určitej finančnej hodnote, zatiaľ čo iný uchádzač predloží doklad, v ktorom je finančná hodnota plnenia osobitne rozčlenená na „Realizáciu VDZ jednozložkovou farbou" a na „Predznačenie". **Za situácie, keď podmienka účasti nebola**



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

**formulovaná tak, aby jednoznačne určovala, ktoré jednotlivé činnosti a náklady sa do požadovaného finančného objemu započítavajú, by nebolo v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, aby bol uchádzač, ktorý mal jednotlivé činnosti vo svojich dokladoch osobitne špecifikované, znevýhodnený tým, že sa mu hodnota predznačenia z deklarovaného objemu odpočíta, zatiaľ čo u iného uchádzača by bola bez ďalšieho akceptovaná celková hodnota plnenia uvedená ako „Realizácia VDZ".**

117. Úrad k tejto časti zároveň poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 15655-9000/2017 zo dňa 20. 11. 2017, v ktorom Rada úradu uviedla, cit.: *„Rada poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax (napr. rozhodnutia o odvolaní č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017), ktorá je založená na princípe, že v prípade* ***ak kontrolovaný svoju požiadavku jasne a jednoznačne nezadefinoval*** *v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ani v súťažných podkladoch,* ***na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované****, nakoľko opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení požiadavky uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by bol v rozpore so samotným znením požiadavky kontrolovaného, ktoré výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Rada k uvedenému dodáva, že v štádiu vyhodnocovania ponúk predložených uchádzačmi nemožno prihliadať len na to, aký výklad požiadavky mal na mysli kontrolovaný pri jej formulovaní****. Nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, totiž podľa rady v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov."***[5]

118. **<u>S ohľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že pokiaľ kontrolovaný formuloval podmienku účasti spôsobom pripúšťajúcim rôzne výklady, nemôže následky tejto nejednoznačnosti prenášať na uchádzačov</u>**. Ak uchádzač pri zostavovaní svojho zoznamu referenčných plnení vychádzal z výkladu, podľa ktorého je možné do požadovaného finančného objemu zahrnúť aj hodnotu predznačenia ako súčasti realizácie VDZ, nemožno jeho postup spätne považovať za nesprávny len preto, že navrhovateľ zastáva užší výklad predmetnej podmienky účasti**. Za uvedených okolností je preto potrebné akceptovať aj taký výklad podmienky účasti, ktorý umožňuje zahrnutie hodnoty predznačenia do požadovaného objemu prác realizovaných jednozložkovou farbou.**

119. Úrad preto **nepovažuje za dôvodné dodatočne zužovať obsah kontrolovaným stanovenej podmienky účasti tak, aby z nej vyplývalo, že do požadovaného finančného objemu možno započítať výlučne hodnotu samotnej aplikácie jednozložkovej farby, keďže takáto požiadavka z jej znenia jednoznačne nevyplýva.** Po preskúmaní uvedeného preto úrad považuje námietky navrhovateľa **v časti AD A2) za <u>neopodstatnené.</u>**

[5] Obdobný záver konštatovala Rada úradu napr. aj v rozhodnutí č. 7635-9000/2022 zo dňa 30. 06. 2022, cit.: *„126. Rada v nadväznosti na uvedené konštatuje, že po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk (predložení ponúk uchádzačmi) už nie je daný žiadny priestor na to, aby kontrolovaný vysvetľoval, akú stavbu danou referenciou požadoval preukázať, a teda, čo mal na mysli pod pojmom „kruhová železobetónová nádrž v minimálnej výške 8 metrov". Uvedené by malo jednoznačne vyplývať zo znenia podmienky účasti stanovenej kontrolovaným v súťažných podkladoch, v opačnom prípade sa kontrolovaný vystavuje riziku, že ak uchádzač predloží referenciu v súlade s jedným z viacerých do úvahy prichádzajúcich výkladov stanovenej podmienky účasti, uvedené nemôže ísť na ťarchu tohto uchádzača. (...)."*



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

**AD A3) Položka xx EUR prevyšuje o xx EUR sumu, ktorú kontrolovaný za to isté plnenie vyfakturoval**

120. Navrhovateľ v tejto časti namieta, že finančná hodnota referenčného plnenia deklarovaná vo výške xx EUR **nezodpovedá skutočnému finančnému objemu plnení**, **ktoré boli úspešnému uchádzačovi** (spoločnosti CC) v rozhodnom období za realizáciu VDZ zo strany kontrolovaného **vyfakturované a uhradené**. Poukazuje pritom na to, že z verejne dostupných účtovných dokladov vyplýva fakturovaná suma vo výške xx EUR bez DPH, teda o xx EUR nižšia ako suma uvedená v referencii.

121. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ nezohľadnil ďalších xx faktúr za rok 2021, ktoré sa podľa kontrolovaného tiež týkali realizácie VDZ, hoci v ich popise bolo uvedené „Oprava stavieb" alebo „Oprava mostných objektov", a zároveň poukazuje na ďalšie štyri faktúry, ktoré nie sú vo verejnom registri, ale kontrolovaný ich predkladá ako prílohu svojho vyjadrenia. **Kontrolovaný uvádza, že preveril všetkých xx faktúr vystavených úspešným uchádzačom** (spoločnosťou CC) **v rozhodnom období a ich celková hodnota predstavuje xx EUR bez DPH, teda sumu zodpovedajúcu hodnote deklarovanej uchádzačom v ponuke.**

122. Úlohou úradu v tejto časti bolo posúdiť, **či finančná hodnota referenčného plnenia vo výške xx EUR bez DPH zodpovedá skutočnému rozsahu a hodnote prác realizovaných úspešným uchádzačom** (spoločnosťou CC) **v rozhodnom období, a teda či bolo dôvodné túto hodnotu zohľadniť pri posudzovaní splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**. Úrad sa preto musel zaoberať tým, či všetky faktúry, na ktoré poukazuje kontrolovaný, predstavujú plnenia týkajúce sa realizácie VDZ v rozhodnom období a či ich celková hodnota zodpovedá hodnote deklarovanej v predmetnej referencii.

123. Úrad úvodom tejto časti poukazuje na kontrolovaným označené faktúry, ktoré kontrolovaný zahrnul do celkového finančného objemu prác započítaných úspešnému uchádzačovi v objeme prác xx EUR, cit.: *„. "* Úrad v nadväznosti na ocenenie vyššie vyfakturovaných plnení uvádza, že výška ich celkového finančného objemu predstavuje sumu xx EUR. Pričítaním navrhovateľom identifikovanej sumy vo výške xx EUR predstavujúcej súhrn plnení obsiahnutých v tridsiatich faktúrach kontrolovaného voči úspešnému uchádzačovi (spoločnosti CC)[6] úrad uvádza, že výslednou sumou je suma **xx EUR.**

124. Úrad ďalej skúmal obsah prílohy č. 1, ktorou kontrolovaný podporil svoje tvrdenia vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa, pričom uvedená príloha č. 1 zahŕňa štyri faktúry vystavené spoločnosťou CC a potvrdené kontrolovaným. Ide o faktúry:

a) č. yy zo dňa 03. 09. 2021 vo výške xx EUR (objednávka č. yy), za cit.: *„(...) Obnovu VZD jednozložkovým materiálom na rýchlostnej ceste xx";*

b) č. yy zo dňa 19. 08. 2021 vo výške xx EUR (objednávka č. yy), za cit.: *„(...) Obnovu VZD jednozložkovým materiálom na rýchlostnej ceste xx";*

c) č. yy zo dňa 10. 09. 2021 vo výške xx EUR (objednávka č. yy), za cit.: *„(...) Obnovu VZD jednozložkovým materiálom na diaľnici xx";*

[6] Ide o faktúry č. č. xx.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

d) č. yy zo dňa 03. 09. 2021 vo výške xx EUR (objednávka č. yy), za cit.: *„(...) Obnovu VZD jednozložkovým materiálom na rýchlostnej ceste xx“.*

Súčtom vyššie uvedených štyroch kontrolovaným nezverejnených faktúr v registri faktúr kontrolovaného je suma **xx EUR.** Pripočítaním uvedenej sumy k sume xx EUR, ktorá je výsledkom súčtu siedmych faktúr a tridsiatich faktúr avizovaných navrhovateľom úrad dosiahol sumu vo výške **xx EUR.** Uvedená suma je tak o xx EUR vyššia ako suma uvedená v prílohe č. 1 (bližšie pozri bod 96. tohto rozhodnutia) oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.

125. Úrad zároveň uvádza, že vo vzťahu k vyššie vykonaným prácam – realizácie VDZ, odberateľ služieb spoločnosti CC vystavil dňa 04. 05. 2022 aj referenciu v zmysle ust. § 12 zákona o verejnom obstarávaní. Referencia bola v Evidencii referencií zverejnená dňa 05. 05. 2022 a je v nej okrem iného uvedené, cit.: „xx“. Aj z predmetnej referencie jednoznačne vyplýva, že hodnota realizovaných prác je vo výške xx EUR bez DPH. Úrad pre úplnosť uvádza, že predmetná referencia bola predložená v ponuke úspešného uchádzača.

126. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého informácie deklarované v ponuke musia zodpovedať skutočnému stavu považuje za dôvodné, pričom uvedená požiadavka vyplýva aj z metodiky úradu č. 16591-5000/2023 zo dňa 29. 12. 2023, na ktorú navrhovateľ poukázal v námietkach. Úrad reagujúc na predchádzajúce uvádza, že v predmetnom prípade **si správnosť údajov uvedených v referencii overil prostredníctvom dokladov predložených kontrolovaným,** pričom z vykonaného overenia vyplynulo, že suma vo výške xx EUR bez DPH predstavuje reálnu hodnotu plnení vyfakturovaných spoločnosťou CC v rozhodnom období. Uvedená suma pritom nevychádza z odhadu ani z hodnoty určenej dodatočne bez opory v dokladoch, ale z konkrétnych faktúr, ktorými boli predmetné plnenia vyúčtované, pričom ich súčet zodpovedá hodnote uvedenej v prílohe č. 1 oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.

127. Úrad na základe predložených dokladov konštatuje, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi, keď akceptoval namietané referenčné plnenie v plnej výške, aká bola uvedená v zozname realizovaných prác. Úrad v postupe kontrolovaného tak nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad preto s ohľadom na vyššie uvedené považuje námietky navrhovateľa **v časti AD A3) za neopodstatnené.**

**AD B1) Sedemnásť položiek v hodnote xx EUR je preukazovaných faktúrami, ktoré materiál neuvádzajú**

128. Navrhovateľ v tejto časti namieta, že **finančná hodnota xx EUR** deklarovaná na základe sedemnástich faktúr **nebola riadne preukázaná** v súlade s § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi, keďže **faktúry podľa jeho názoru nepreukazujú uspokojivé vykonanie stavebných prác** ani ich realizáciu jednozložkovou farbou a zároveň nejde o referencie vystavené odberateľom podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní. Poukazuje pritom na skutočnosť, že **pri plneniach pre odberateľa - Slovenskú správu ciest, ktorá je verejným obstarávateľom, neboli predložené príslušné referencie**, a preto predmetnú sumu nemožno zohľadniť pri posudzovaní splnenia podmienky účasti.

129. Kontrolovaný uvádza, že hoci **predmetné faktúry neobsahujú výslovný údaj o použitom materiáli, z ďalších dokumentov predložených v ponuke podľa jeho názoru jednoznačne**



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

**vyplýva, že predmetné plnenia predstavovali realizáciu VDZ jednozložkovou farbou.** Poukazuje pritom najmä na zmluvu o dielo s cenovou prílohou, potvrdenú referenciu SSC a preberacie protokoly a súpisy vykonaných prác. Zároveň tvrdí, že **riadne prevzatie a úplná úhrada faktúr odberateľom potvrdzujú riadne a uspokojivé vykonanie plnení** a absencia referencie v evidencii podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní nemôže ísť na ťarchu uchádzača. Predložené doklady preto považuje za dostatočné na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti.

130. Úlohou úradu v tejto časti bolo **posúdiť dôkaznú hodnotu jednotlivých dokladov** predložených na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä vo vzťahu k faktúram, na ktoré poukazuje kontrolovaný, a posúdiť**, či samotná faktúra môže dostatočne preukázať nielen uskutočnenie a hodnotu predmetného plnenia, ale aj jeho uspokojivé vykonanie.** Úrad preskúmal, akú výpovednú hodnotu má samotná faktúra v porovnaní s referenciou, prípadne iným dokladom vystaveným alebo potvrdeným odberateľom, ktorý obsahuje aj hodnotenie uskutočneného plnenia, a **či možno na základe predložených dokladov považovať splnenie predmetnej podmienky účasti za riadne preukázané**.

131. Úvodom právneho posúdenia k tejto časti námietok navrhovateľa úrad v prvom rade poukazuje na samotné znenie § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa **technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť v prípade stavebných prác preukazuje zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov, pričom tento zoznam musí byť doplnený potvrdením o *uspokojivom* vykonaní stavebných prác** a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok. Z uvedeného znenia teda jednoznačne vyplýva, že **zákonnou požiadavkou nie je iba preukázanie toho, že určité stavebné práce boli v minulosti uskutočnené, ale aj preukázanie skutočnosti, že tieto práce boli vykonané *uspokojivo.*** Ide pritom o samostatnú skutočnosť, ktorú je uchádzač povinný v rámci preukazovania splnenia predmetnej podmienky účasti náležite doložiť.

132. Zákon o verejnom obstarávaní ďalej ustanovuje, že v prípade, **ak bol odberateľom stavebných prác verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ** podľa zákona o verejnom obstarávaní, zákon **ako doklad preukazujúci uvedené skutočnosti ustanovuje referenciu**. Zákon síce pripúšťa, ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní, **aj alternatívny spôsob preukázania uskutočnenia stavebných prác, a to vyhlásením uchádzača doplneným dokladom preukazujúcim ich uskutočnenie**, avšak ani tento spôsob nemožno zamieňať so samotným preukázaním uspokojivého plnenia.

133. Úrad v tomto bode (príkladmo) poukazuje na obsah dokumentu úspešného uchádzača, označeného ako „**Faktúra č.: yy**“ zo dňa yy predloženého vo vzťahu k jednozložkovej farbe, ktorý bol vystavený úspešným uchádzačom voči odberateľovi Slovenskej správe ciest, cit.: „

*xx*

.“

134. Úrad v tomto bode ďalej (príkladmo) poukazuje na obsah dokumentu úspešného uchádzača, označeného ako „**Faktúra číslo : yy**“ zo dňa yy predloženého vo vzťahu k jednozložkovej farbe, ktorý bol vystavený treťou osobou voči odberateľovi Slovenskej správe ciest, cit.: „

*xx*



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

.“

135. Úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že **možnosť preukázania uskutočnenia stavebných prác alternatívnym spôsobom v prípade, ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní alebo ak uchádzač nedisponuje potvrdením od odberateľa, ktorý nie je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, neznamená automatické upustenie od zákonnej požiadavky na preukázanie *uspokojivého* vykonania stavebných prác.** Ustanovenie § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní totiž túto požiadavku ustanovuje ako súčasť preukazovania technickej alebo odbornej spôsobilosti a skutočnosť, že zákon v prípade absencie referencie/potvrdenia pripúšťa vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o uskutočnení stavebných prác doplnené dokladom preukazujúcim ich uskutočnenie, **nemožno vykladať tak, že ak uchádzač týmto spôsobom v ponuke preukazuje existenciu realizovaného plnenia, tak požiadavka na jeho uspokojivé vykonanie sa stáva bezpredmetnou a zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa nie je potrebné realizovať žiadne ďalšie vyhodnocovanie.**

136. **Účelom predmetnej zákonnej alternatívy je umožniť uchádzačovi preukázať realizáciu referenčných stavebných prác aj v situácii, keď odberateľ si nesplnil svoju povinnosť vyhotoviť a zverejniť referenciu podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní, resp. nevystaví potvrdenie.** Nemožno ju však chápať ako možnosť obísť požiadavky ustanovené v § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nahradiť preukázanie *uspokojivého* vykonania stavebných prác iba dokladmi, z ktorých vyplýva, že určité práce boli uskutočnené, vyfakturované alebo uhradené. **Inými slovami, absencia predloženia referencie/potvrdenia a ich nahradenie dokladmi o realizácii prác nemôže mať za následok, že pri posudzovaní splnenia podmienky účasti sa požiadavka na *uspokojivé* vykonanie prác nebude vôbec posudzovať.** Úlohou kontrolovaného v procese vyhodnocovania podmienok účasti je preveriť okolnosti, pre ktoré neboli v ponuke predložené referencie/potvrdenia, teda či ich nepredloženie bolo spôsobené chybou uchádzača pri zostavovaní ponuky, neochotu uchádzača si zabezpečiť referenciu/potvrdenie alebo odmietnutie odberateľa vystaviť referenciu/potvrdenie. Kontrolovaný by mal tiež zvážiť možnosť preveriť skutočnosti o (ne)uspokojivom vykonaní prác priamo u odberateľov prác. **Akceptácia dokladov o vykonaní prác bez hodnotenia realizácie prác by mala byť zo strany kontrolovaného zvolená ako posledná možnosť. V danom prípade však kontrolovaný rezignoval na akékoľvek vyhodnotenie, či práce boli vykonané uspokojivo alebo nie, a to v prípade tých plnení, ktoré úspešný uchádzač preukazoval len faktúrami**.

137. Úrad sa stotožňuje s argumentáciou navrhovateľa v tom, že samotné faktúry nemožno bez ďalšieho považovať za doklad preukazujúci všetky skutočnosti vyžadované podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. **Faktúra môže vo všeobecnosti preukazovať, že určité plnenie bolo uskutočnené, vyfakturované a uhradené, <u>sama osebe však nepotvrdzuje</u>, <u>že predmetné stavebné práce boli vykonané uspokojivo</u>**. Vystavenie a zaplatenie faktúry môže byť zrealizované aj voči plneniu, ktoré nebolo vykonané uspokojivo – plnenie bolo dokončené po lehote, mohlo byť vykonané so závažnými vadami, ktoré bolo potrebné odstrániť a iné pochybenia, ktoré síce neodôvodňovali nezaplatenie faktúry ale zároveň by viedli k vystaveniu negatívnej referencii. Potvrdenie o uspokojivom vykonaní stavebných prác a ich zhodnotenie podľa obchodných podmienok predstavuje samostatnú náležitosť dokladu podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom ak bol odberateľom verejný obstarávateľ, zákon ako takýto doklad výslovne ustanovuje referenciu. Ak teda vo vzťahu k predmetným plneniam realizovaným pre Slovenskú správu ciest nebola predložená referencia a v ponuke sa zároveň nenachádzal iný doklad, z ktorého by bolo možné



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

riadne vyvodiť uspokojivé vykonanie predmetných prác, **kontrolovaný bol povinný túto skutočnosť pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti náležite preveriť a objasniť.**

138. Z kontrolovaným sprístupnenej dokumentácie **úrad nezistil, že by vo vzťahu k predmetným plneniam úspešného uchádzača** (resp. tretej osoby) preukazovaných len faktúrami/zmluvami o dielo **bola predložená referencia, resp. iný doklad** vystavený alebo potvrdený týmto verejným obstarávateľom, **z ktorého by vyplývalo, že predmetné stavebné práce boli vykonané uspokojivo.** Predložené faktúry síce preukazujú realizáciu a finančnú hodnotu predmetných plnení, avšak neposkytujú informáciu o ich uspokojivom vykonaní v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. **Kontrolovaný sa** preto pri vyhodnocovaní splnenia predmetnej podmienky účasti **nemal uspokojiť so zistením, že predmetné práce boli fakturované a uhradené, ale mal preveriť aj splnenie uvedenej požiadavky.**

139. Pokiaľ kontrolovaný v ponuke **nezistil referencie ani iné doklady preukazujúce uspokojivé vykonanie predmetných prác, bolo jeho úlohou túto skutočnosť pri vyhodnocovaní podmienky účasti náležite objasniť a overiť, na základe akého dokladu má za preukázané aj uspokojivé vykonanie predmetných prác.** Kontrolovaný, ako vyplýva z dokumentácie konania, však túto otázku osobitne nepreveroval a bez ďalšieho vychádzal z toho, že riadne prevzatie a úhrada faktúr predstavujú dostatočný dôkaz uspokojivého vykonania plnenia. Takýto záver však podľa názoru úradu nemožno bez ďalšieho vyvodiť zo samotnej existencie a úhrady faktúr, keďže tým nebola preukázaná všetka náležitosť požadovaná podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

140. Uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, keďže kontrolovaný nesprávne vyhodnotil splnenie podmienky účasti úspešným uchádzačom bez toho, aby riadne preveril preukázanie uspokojivého vykonania predmetných referenčných prác. V prípade riadneho preverenia a objasnenia tejto skutočnosti pritom nemožno vylúčiť odlišný záver o splnení podmienky účasti, a tým aj možný vplyv na výsledok vyhodnotenia ponúk. Na základe vyššie uvedeného považuje úrad námietky v tejto časti za **opodstatnené.**

141. V prípade argumentácie navrhovateľa, že faktúra nemôže byť dokladom nie len o uspokojivom vykonaní prác ale ani o samotnej realizácii prác, opierajúc sa o metodické usmernenia a rozhodovaciu prax úradu úrad uvádza, že vo všeobecnej rovine s argumentáciou navrhovateľa súhlasí, teda že vystavenie faktúry je jednostranným aktom dodávateľa. Napriek uvedenému, v danom prípade je úrad toho názoru, že úspešným uchádzačom predložené faktúry sú dostatočným dôkazom o realizácii prác, a to z dôvodu, že predmetné faktúry boli vystavené voči subjektom verejnej moci, ktoré následne tieto faktúry zverejnili na svojich webových sídlach. Úrad v tejto veci uvádza, že zverejňovanie faktúr je zákonnou povinnosťou pre povinné osoby v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), pričom podľa § 5b ods. 2 druhá veta povinná osoba zverejní informácie o faktúre do 30 dní odo dňa zaplatenia faktúry[7]. Je preto viac ako pravdepodobné, že títo odberatelia na svojich webových sídlach zverejnili len tie faktúry, ktoré boli vystavené a zaplatené len za reálne vykonané práce. Inak povedané, je veľmi nepravdepodobné, že by títo odberatelia zverejňovali faktúry za práce, ktoré neboli realizované. Na základe uvedeného preto úrad konštatuje, že v danom prípade predloženie faktúr bolo dostatočným dôkazom o vykonaní prác. Na základe uvedeného úrad považuje argumentáciu

[7] Podľa § 5b ods. 1 písm. b) zákona o slobode informácií povinná osoba zverejňuje na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, v štruktúrovanej a prehľadnej forme najmä údaje o faktúre za tovary, služby a práce (...).
Podľa § 5b ods. 2 druhá veta zákona o slobode informácií údaje podľa odseku 1 písm. b) povinná osoba zverejní do 30 dní odo dňa zaplatenia faktúry.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

navrhovateľa v tomto tvrdení **za neopodstatnenú**. Týmto nie sú dotknuté predchádzajúce konštatovania úradu, že faktúry nepreukazujú uspokojivé vykonanie prác.

**AD B2) Šesť položiek v hodnote xx EUR pochádza od súkromných odberateľov a je nesprávne označených ako referencia**

142. Navrhovateľ namieta, že šesť položiek v celkovej hodnote xx EUR je v zozname úspešného uchádzača nesprávne označených ako „referencia“, keďže ich **odberateľmi boli súkromné subjekty**, a preto mali byť preukázané spôsobom podľa bodu 1.2 súťažných podkladov. Zároveň namieta, že **z ponuky nie je zrejmé, či boli pri týchto plneniach predložené potvrdenia odberateľov, z ktorých by vyplývalo ich uspokojivé vykonanie a rozsah prác realizovaných jednozložkovou farbou**.

143. Kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa, že úspešný uchádzač preukazoval predmetné plnenia iba jednostrannými vyhláseniami. Uvádza, že **v ponuke boli predložené potvrdenia o uspokojivom splnení prác priamo vystavené a podpísané dotknutými súkromnými odberateľmi, z ktorých podľa jeho názoru vyplýva rozsah, hodnota, obdobie aj úspešné vykonanie VDZ jednozložkovou farbou.** Kontrolovaný zároveň uvádza, že v prípade nejasností týkajúcich sa obsahu referencií požiadal uchádzača o ich vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Označenie týchto dokladov ako „referencia“ podľa neho predstavovalo iba bežné označenie používané v stavebnej praxi a nemá vplyv na ich dôkaznú hodnotu.

144. Úlohou úradu v tejto časti bolo posúdiť, či bolo označenie šiestich predmetných položiek v zozname úspešného uchádzača ako „referencia“ relevantné z hľadiska ich odberateľov, ktorými boli súkromné osoby, a najmä, či doklady predložené vo vzťahu k týmto plneniam spĺňajú požiadavky ustanovené v bode 1.2 súťažných podkladov a § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. **Úrad sa preto musel zaoberať tým, či predložené doklady predstavujú dôkaz o plnení potvrdený príslušnými odberateľmi a či z ich obsahu vyplývajú skutočnosti relevantné pre posúdenie splnenia predmetnej podmienky účasti.**

145. Úrad v prvom rade uvádza, že **pri posudzovaní potvrdení o uspokojivom vykonaní prác nie je rozhodujúce ich formálne označenie (t. j. referencia, potvrdenie, či iné označenia), ale ich skutočný obsah a výpovedná hodnota vo vzťahu k preukazovaným skutočnostiam.** Skutočnosť, že úspešný uchádzač (resp. jednotliví odberatelia) predmetné doklady v zozname označil ako „referencie“, resp. predložené doklady nesú označenie „referencia“, sama osebe neznamená, že ide o referencie v zmysle § 12 zákona o verejnom obstarávaní, keďže toto konkrétne označenie **predstavuje iba pomenovanie zvolené uchádzačom**. **Pre posúdenie splnenia podmienky účasti je podstatné, aký dokument bol skutočne predložený, kto ho vystavil, aké skutočnosti v ňom jeho vystaviteľ potvrdzuje a v akom rozsahu je na jeho základe možné tieto skutočnosti považovať za preukázané.** Inými slovami, právne účinky dokumentu nemožno odvodzovať od názvu, ktorý mu priradil uchádzač, ale od jeho obsahových náležitostí a jeho vzťahu k požiadavkám stanoveným v podmienke účasti.

146. Úrad na tomto mieste poukazuje na svoju rozhodovaciu prax, napr. rozhodnutie úradu č. 12643-6000/2026 zo dňa 22. 07. 2026, kde v bode 67 úrad uviedol, cit.: *„Úrad taktiež uvádza, že pri posudzovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky **je rozhodujúci obsah dokumentov predložených uchádzačom v ponuke, ktorými preukazuje splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa.**[8] Samotná skutočnosť, že navrhovateľ poukazuje na odlišné technické údaje*

[8] Zvýraznenie textu aplikované úradom



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*uvedené vo verejne dostupných katalógoch alebo na internetovej stránke výrobcu, ešte sama osebe nepreukazuje, že dokument predložený úspešným uchádzačom nezodpovedá konkrétnemu ponúkanému modelu alebo že tento model nespĺňa požadovaný technický parameter.“*

147. Úrad tiež poukazuje na rozhodnutie č. 10723-6000/2020 zo dňa 12. 08. 2020, konkrétne bod 46, cit.: *„Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že pri posudzovaní splnenia podmienok účasti je rozhodujúca vecná stránka, čiže obsah a relevantnosť predložených dokladov. Zo strany verejného obstarávateľa je preto potrebné akceptovať doklad predložený uchádzačom alebo záujemcom, pokiaľ tento doklad obsahuje požadovanú informáciu, a z jeho obsahu je možné posúdiť splnenie podmienky účasti, pokiaľ je tento doklad z titulu svojej povahy relevantným pre účely plnenia podmienok účasti. Verejný obstarávateľ má teda využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočnosti, či uchádzač alebo záujemca posudzovanú podmienku účasti splnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po utvrdení sa, že podmienka účasti nebola splnená.“*

148. **V predmetnom prípade preto skutočnosť, že dokumenty nesú pomenovanie „referencia“ a takto sú aj označené v zozname, nie je dôvodom na ich nezohľadnenie.** Uvedená skutočnosť nemôže byť spochybňujúcim prvkom vo vzťahu k obsahu samotného dokumentu. Kontrolovaný je povinný posúdiť ich podľa ich skutočného obsahu a overiť, či obsahujú údaje a potvrdenia relevantné na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti. Pokiaľ teda dokument označený ako „referencia“ obsahovo predstavuje potvrdenie o uspokojivom uskutočnení plnenia vystavené príslušným odberateľom a obsahuje skutočnosti požadované súťažnými podkladmi**, nemožno jeho dôkaznú hodnotu spochybniť iba z dôvodu, že ho uchádzač formálne označil ako „referenciu“.** Rozhodujúce je, či takýto dokument svojím obsahom napĺňa požiadavky kladené na dôkaz o plnení podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a bodu 1.2 súťažných podkladov (bližšie pozri bod 94. tohto rozhodnutia). **Úrad** preto v tejto časti **nepovažuje samotné označenie predmetných dokladov za „referencie“ za skutočnosť, ktorá by mala vplyv na ich dôkaznú hodnotu alebo na posúdenie splnenia podmienky účasti,** a túto časť námietky navrhovateľa považuje za nedôvodnú.

149. **Navrhovateľ ďalej namieta, že úspešným uchádzačom predložené doklady nepredstavujú potvrdenie o uspokojivom vykonaní stavebných prác.** Ani s touto argumentáciou navrhovateľa sa však úrad nestotožňuje. Ako už úrad uviedol vyššie, pri posudzovaní dokladov podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je potrebné rozlišovať medzi jednostranným dokladom uchádzača a dokladom, ktorým uskutočnenie a uspokojivé vykonanie plnenia potvrdzuje jeho odberateľ. **V predmetnom prípade však nejde o jednostranné vyhlásenia úspešného uchádzača. Predložené doklady boli vystavené a podpísané príslušnými súkromnými odberateľmi a obsahujú ich vyjadrenie k vykonanému plneniu,** príkladmo doklad medzi úspešným uchádzačom a spoločnosťou HH cit: *„Práce boli uskutočnené v súlade s obchodnými podmienkami, v požadovanej kvalite a v dohodnutých zmluvných termínoch.“* alebo poznámka v doklade medzi treťou osobou - DD a spoločnosťou GG cit.: *„Spoločnosť DD zabezpečovala v roku 2023 realizáciu vodorovného dopravného značenia na cestách v dohodnutých termínoch, v súlade s obchodnými podmienkami, v kvalite požadovanej príslušnými STN, certifikátmi a v požadovanom rozsahu VDZ, riadne a odborne, práce zodpovedali všetkým technickým požiadavkám.“*(bližšie pozri bod 106. tohto rozhodnutia)

150. Z ich obsahu pritom vyplýva nielen realizácia predmetných prác, ale aj ich riadne, resp. uspokojivé vykonanie. Na rozdiel od situácie namietanej navrhovateľom v prípade faktúr posudzovaných v predchádzajúcej časti námietok, teda v tomto predmetnom prípade **existuje**



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

**vyjadrenie samotného odberateľa k uspokojivo vykonanému plneniu.** Nejde preto o situáciu, keď by kontrolovaný uspokojivé vykonanie stavebných prác iba vyvodil z fakturácie a jej úhrady. Uspokojivé, resp. riadne vykonanie predmetných prác je v tomto prípade priamo potvrdené odberateľmi.

151. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa v námietkach kde uviedol, cit.: *„Navrhovateľ navrhuje, aby úrad pri každej z týchto šiestich položiek preskúmal, či ponuka obsahuje potvrdenie odberateľa, čo je jeho obsahom a či z neho vyplýva jednak uspokojivé vykonanie prác, jednak rozsah plnenia realizovaného jednozložkovou farbou.“,* úrad zdôrazňuje, že samotný návrh navrhovateľa, aby úrad pri každej z predmetných položiek preskúmal obsah predložených dokladov nemožno považovať za konkrétne uplatnenú námietku proti postupu kontrolovaného. **Navrhovateľ v tejto časti neuvádza, v čom konkrétne mal kontrolovaný pri posudzovaní niektorej z predmetných položiek porušiť zákon o verejnom obstarávaní.** Úrad pritom pri preskúmavaní námietok vychádza z konkrétnych tvrdení a dôvodov, ktoré navrhovateľ v námietkach uplatnil, a **nie je jeho úlohou bez konkrétneho namietania z vlastnej iniciatívy vyhľadávať prípadné nedostatky v postupe kontrolovaného**. Takýto postup by bol **v rozpore s kontradiktórnym charakterom konania, v rámci ktorého musí byť kontrolovanému umožnené reagovať na konkrétne tvrdenia a výhrady navrhovateľa.**

152. Úrad v súvislosti so znením námietok poukazuje na bod 142. rozhodnutia Rady úradu č. 14404-9000/2019 zo dňa 28. 11. 2019, podľa ktorého, cit.: *„Rada v tejto súvislosti poukazuje na § 173 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého námietky doručené úradu a kontrolovanému musia obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy, ak nie sú súčasťou dokumentácie, a taktiež na § 177 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého odvolanie musí obsahovať opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy. Z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že* ***opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy sú povinnou náležitosťou námietok, ako aj odvolania, preto ak má hospodársky subjekt podávajúci námietky, príp. odvolanie, za to, že niektorá z verejným obstarávateľom určených podmienok účasti (napr. referenčné obdobie) je neprimeraná alebo diskriminačná, je jeho úlohou v námietkach, resp. v odvolaní tento svoj záver preukázať konkrétnymi skutočnosťami a dôkazmi****.“* Pokiaľ teda navrhovateľ zastáva názor, že niektoré z referenčných plnení nebolo vykonané uspokojivo alebo požadovaný rozsah prác realizovaných jednozložkovou farbou, je potrebné takúto výhradu vo vzťahu ku konkrétnemu dokladu a konkrétnej skutočnosti uplatniť. Námietkové konanie neslúži na to, aby úrad skontroloval zadávanie zákazky bez označenia konkrétneho porušenia nezákonného konania kontrolovaného.

153. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa **v časti AD B2) za neopodstatnené.**

**AD B3) Zoznam neobsahuje druh a množstvo realizovaných prác**

154. Navrhovateľ k tejto časti namieta, že **zoznam stavebných prác** pri 31 položkách týkajúcich sa jednozložkovej farby **neobsahuje údaje o množstve realizovaných prác a dostatočne konkrétne nevymedzuje ich druh, najmä pokiaľ ide o rozlíšenie medzi aplikáciou farby, predznačením** a ďalšími súvisiacimi činnosťami. Zároveň poukazuje na to, že pri viacerých položkách nie je dostatočne určené miesto realizácie prác. Podľa navrhovateľa **tieto nedostatky nie sú iba formálne, keďže znemožňujú overiť, ktoré plnenia možno započítať do požadovaného finančného objemu prác realizovaných jednozložkovou farbou**, a kontrolovaný tak podľa neho nemal k dispozícii dostatočné podklady na posúdenie splnenia predmetnej podmienky účasti pri sume xx EUR.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

155. Kontrolovaný uvádza, že **zoznam stavebných prác vyhodnotil ako dostatočný**, keďže súťažné podklady vyžadovali uvedenie identifikačných údajov zmluvného partnera, názvu a stručného opisu stavebnej práce, jej ceny a kontaktnej osoby. Zároveň poukazuje na to, že k jednotlivým položkám boli v ponuke predložené ďalšie doklady, najmä referencie, zmluvy, faktúry a potvrdenia, ktoré údaje uvedené v zozname potvrdzovali. Z tohto dôvodu nepovažoval za potrebné osobitne sa zaoberať formálnymi nedostatkami samotného zoznamu.

156. Úlohou úradu bolo v tejto časti posúdiť, **či kontrolovaný postupoval v súlade s § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a stanovenými požiadavkami, keď zoznam stavebných prác** predložený úspešným uchádzačom **vyhodnotil ako dostatočný na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti**.

157. Úrad v tejto súvislosti opätovne uvádza, že pri posudzovaní splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **je potrebné vychádzať z obsahu predložených dokladov ako celku, a nie izolovane posudzovať samotný zoznam stavebných prác.** Účelom tohto zoznamu je poskytnúť prehľad o realizovaných stavebných prácach, ktorými uchádzač preukazuje svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť (v zmysle podmienky časti). Avšak reálnym dôkazom o vykonaní predmetných prác sú jednotlivé doklady predkladané k jednotlivým prácam. Skutočnosť, že zoznam neobsahuje podrobné údaje o každej jednotlivo preukazovanej činnosti **sama osebe neznamená, že podmienka účasti nebola splnená, a teda že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, pokiaľ bolo možné rozhodujúce skutočnosti potrebné na posúdenie splnenia podmienky účasti spoľahlivo overiť z dokladov** predložených úspešným uchádzačom, najmä z referencií, faktúr, zmlúv či potvrdení odberateľov.

158. S ohľadom na uvedené, úrad poukazuje na metodické usmernenie č. 6-2025, ktoré vo vzťahu k obsahu oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, konkrétne vymedzeniu splnenia podmienok účasti konštatuje tieto východiská, cit.: *„V prípade, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyžaduje predloženie referencií, neúspešní uchádzači by mali disponovať informáciou o zozname uskutočnených stavebných prácach, ktorými úspešný uchádzač preukazoval v ponuke technickú alebo odbornú spôsobilosť. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ si môže splniť túto povinnosť napr. zverejnením odkazu na evidenciu referencií alebo náležitým opísaním referencie a v prípade, ak odberateľom nebol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, predložením zoznamu dodávok tovaru, poskytnutých služieb, uskutočnených stavebných prác alebo ich náležitým opísaním.* ***Náležitým opísaním sa v tomto prípade rozumie uvedenie odberateľov, cien, lehôt dodania/uskutočnenia stavebných prác a uvedením miest uskutočnenia stavebných prác.*** *Potrebu základného informovania neúspešných uchádzačov o relevantných skúsenostiach úspešného uchádzača potvrdzuje aj rozsudok Súdneho dvora EÚ C-54/21 Antea Polska zo dňa 17. 11. 2022, cit.: „V každom prípade v súlade so zásadami vyplývajúcimi z judikatúry Súdneho dvora, ako boli pripomenuté v bodoch 66 a 67 tohto rozsudku,* ***musia mať uchádzači v záujme transparentnosti a zabezpečenia dodržiavania požiadaviek riadnej správy vecí verejných a účinnej súdnej ochrany prístup aspoň k základnému obsahu informácií, ktoré každý z nich odovzdal verejnému obstarávateľovi a týkajú sa ich relevantných skúseností súvisiacich s predmetnou verejnou zákazkou a referencií, ktoré umožňujú osvedčiť tieto skúsenosti****“(bod 76)“.*

159. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že kontrolovaný v predmetnom zozname pri jednotlivých položkách uviedol „objem realizovaných prác“ vyjadrený v eurách bez DPH a vo vzťahu k druhu vodorovného dopravného značenia uvádzal „jednozložková farba“. (bližšie pozri bod 96. tohto rozhodnutia) **Uvedený spôsob vyjadrenia objemu prác zodpovedá požiadavke kontrolovaného, ktorý splnenie predmetnej podmienky účasti naviazal na**



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

**dosiahnutie stanoveného finančného objemu prác realizovaných jednozložkovou farbou.** Rovnako údaj o druhu prác je potrebné vnímať v kontexte podmienky účasti, v rámci ktorej kontrolovaný rozlišoval medzi prácami realizovanými jednozložkovou farbou a prácami realizovanými dvojzložkovou zmesou, studeným plastom alebo termoplastom. (bližšie pozri bod 94. tohto rozhodnutia) Samotná absencia podrobnejšieho opisu jednotlivých činností alebo vyjadrenia množstva prác v metroch štvorcových preto ešte neznamená, že údaje uvedené v zozname neboli dostatočné. Rozhodujúce je, či bolo možné charakter a finančný objem jednotlivých plnení overiť z ďalších dokladov predložených úspešným uchádzačom.

160. Úrad teda sumarizujúc konštatuje, že rozhodujúce je, či predložené doklady vo svojej vzájomnej súvislosti **poskytovali dostatočný podklad na overenie druhu, rozsahu, miesta a finančného objemu realizovaných prác, ako aj skutočnosti, že išlo o práce realizované jednozložkovou farbou.** Prípadné formálne nedostatky samotného zoznamu preto bez ďalšieho nemožno považovať za dôvod na konštatovanie nezákonnosti postupu kontrolovaného, pokiaľ nebránili spoľahlivému posúdeniu splnenia predmetnej podmienky účasti. Úrad preto **časť AD B3)** námietok navrhovateľa považuje za **neopodstatnenú.**

**AD B4) Pri zmluvách so Slovenskou správou ciest pripadá časť plnenia na obdobie pred začiatkom rozhodného obdobia**

161. V tejto časti navrhovateľ namieta, že **úspešný uchádzač do požadovaného finančného objemu započítal aj práce realizované na základe zmlúv, ktorých doba plnenia čiastočne zasahovala do obdobia pred začiatkom rozhodného obdobia**, a to napriek požiadavke súťažných podkladov započítať len náklady na práce realizované v rozhodnom období. **Zároveň poukazuje na nesúlad medzi obdobím uvedeným v zozname stavebných prác a údajmi vyplývajúcimi z príslušných referencií,** ako aj na nedostupnosť dokumentov, z ktorých by bolo možné určiť rozsah prác realizovaných pred začiatkom rozhodného obdobia.

162. Kontrolovaný v tejto časti obhajuje započítanie predmetných plnení do požadovaného finančného objemu poukazujúc na to, že **obe zmluvy o dielo sa týkali realizácie VDZ jednozložkovou farbou.** V tejto súvislosti odkazuje na faktúry vystavené úspešným uchádzačom vzťahujúce sa na predmetné zmluvy, ktoré boli Slovenskej správe ciest doručené v júni a júli 2021. Zároveň poukazuje na článok XIX bod 19.3 oboch zmlúv, podľa ktorého mal zhotoviteľ predložiť **konečnú faktúru do 15 dní po potvrdení súpisu vykonaných prác a dodávok a podpísaní odovzdávacieho a preberacieho zápisu.** Na základe uvedených skutočností kontrolovaný dospel k záveru, že práce v celkovej hodnote 296 360,78 EUR bez DPH **spadajú do rozhodného obdobia**.

163. Úlohou úradu bolo v tejto časti posúdiť, či kontrolovaný postupoval v súlade s § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď do požadovaného finančného objemu **započítal práce v celkovej hodnote xx EUR bez DPH** realizované na základe zmlúv o dielo č. yy a č. yy, ktoré boli uzavreté pred začiatkom rozhodného obdobia, a či predložené doklady umožňovali spoľahlivo určiť, **v akom rozsahu boli predmetné stavebné práce skutočne realizované v rozhodnom období**. Pre právne posúdenie bude tiež potrebné preskúmať, **či dátumy doručenia konečných faktúr a ustanovenia zmlúv o podmienkach ich vystavenia dostatočne preukazujú časové zaradenie realizovaných prác.**

164. Úrad prvotne poukazuje na zmluvu označenú ako „Zmluva o dielo č. yy“ zo dňa 30. 03. 2021 uzatvorenú medzi zmluvnými stranami Slovenská správa ciest (objednávateľ) a úspešným



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

uchádzačom (zhotoviteľ), a tiež na zmluvu označenú ako „Zmluva o dielo č. yy“[9] zo dňa 30. 03. 2021 uzatvorenú medzi zmluvnými stranami Slovenská správa ciest (objednávateľ) a úspešným uchádzačom (zhotoviteľ), obe zverejnené v Centrálnom registri zmlúv, cit.: *„*

*xx*

*.“*

165. Úrad pri posudzovaní tejto časti opätovne vychádzal z referencií úspešného uchádzača, ktorých vystavovateľom bola Slovenská správa ciest č. xx zo dňa yy a č. xx zo dňa yy (bližšie pozri body 111. a 112. tohto rozhodnutia), ktoré boli kontrolovanému predložené vo vzťahu k plneniam realizovaným na základe zmlúv o dielo č. yy a yy.

166. Úrad na margo vyššie uvedeného uvádza, že úspešný uchádzač v zozname stavebných prác predložil okrem iného referencie č. xx a č. xx, vystavené pre úspešného uchádzača (spoločnosť CC) ktorých celková hodnota predstavuje xx EUR bez DPH. Z údajov uvedených v predmetných referenciách vyplýva, že **plnenia boli realizované na základe zmlúv, ktorých obdobie platnosti začalo 30. 03. 2021, teda pred začiatkom rozhodného obdobia, ktoré sa vzhľadom na vyhlásenie verejnej súťaže v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 17. 04. 2026 začalo 17. 04. 2021.** Pri referencii č. xx je uvedené obdobie trvania od 30. 03. 2021 do 30. 06. 2021 a pri referencii č. xx obdobie od 30. 03. 2021 do 30. 05. 2021, **pričom pri oboch referenciách je uvedená lehota dodania 20 dní.** Naproti tomu úspešný uchádzač v zozname stavebných prác uviedol pri týchto plneniach obdobie realizácie od 01. 05. 2021 do 31. 12. 2021 (bližšie pozri bod 96. tohto rozhodnutia).

167. Úrad ďalej poukazuje na tvrdenie kontrolovaného, že podľa článku XIX bodu 19.3 zmlúv č. yy a č. yy, cit.: *„Do 15 dní po potvrdení súpisu vykonaných prác a dodávok a podpísaní odovzdávajúceho a preberajúceho zápisu stavby - diela predloží zhotoviteľ objednávateľovi konečnú faktúru.“* Bod 19.4 zároveň určuje, cit.: *„Najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia objednávateľ potvrdí čiastku a uhradí faktúru, ktorá je podľa jeho názoru v súlade so zmluvou.“* Z predložených podkladov **úradu vyplýva, že faktúra č. yy, súvisiaca so zmluvou č. yy bola vystavená dňa 17. 06. 2021 a faktúra č. yy, súvisiaca so zmluvou č. yy, dňa 20. 07. 2021, teda obe boli *vystavené* v rozhodnom období.** Avšak **samotná skutočnosť, že konečné faktúry boli vystavené v rozhodnom období, bez ďalšieho nepreukazuje, že aj všetky práce, ktorých hodnota bola v rámci predmetných referencií započítaná, boli skutočne realizované v tomto období.**

168. V tejto súvislosti úrad poukazuje na podmienku účasti stanovenú kontrolovaným, cit.: *„V prípade realizácie prác, ktorých začiatok alebo koniec nespadá do rozhodného obdobia, bude uchádzačovi započítaná pre splnenie podmienky podľa bodu 1. len výška nákladov realizovaných prác spadajúcich do rozhodného obdobia.“* (bližšie pozri bod 94. tohto rozhodnutia) Z uvedeného vyplýva, že **v prípade plnení, ktorých realizácia zasahuje aj mimo rozhodného obdobia, bolo potrebné určiť rozsah, resp. hodnotu prác skutočne realizovaných v rozhodnom období a na účely preukázania splnenia podmienky účasti započítať len túto časť plnenia.**

169. V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti úrad zdôrazňuje dodržiavanie princípu transparentnosti. Cieľom princípu transparentnosti v procese verejnej súťaže je, aby tento proces prebiehal prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade

[9] Dokument dostupný na: xx



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zároveň s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Úrad zdôrazňuje, že princíp transparentnosti slúži na zabezpečenie predvídateľnosti krokov a procesných úkonov kontrolovaného pri realizácii verejnej súťaže, pričom v rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejnú súťaž nečitateľnou a nejednoznačnou. **Úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nečitateľné alebo neprehľadné, prípadne nekontrolovateľné, či horšie kontrolovateľné.** Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Úrad dopĺňa, že úkony kontrolovaného v procese verejnej súťaže sú v rozpore s princípom transparentnosti, **ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti**.

170. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že **z predložených podkladov** predstavujúcich zdokumentovanie procesu vyhodnocovania úspešného uchádzača **nie je možné spoľahlivo overiť, v akom rozsahu boli práce realizované na základe predmetných zmlúv skutočne vykonané v rozhodnom období** a aká časť ich hodnoty prípadne pripadala na práce realizované pred jeho začiatkom. **Zo sprístupnenej dokumentácie zároveň nevyplýva, že by kontrolovaný túto otázku v rámci vyhodnocovania splnenia podmienky účasti osobitne preveroval**, napríklad vyžiadaním súpisov vykonaných prác, preberacích protokolov alebo iných dokladov umožňujúcich určiť časový rozsah realizácie jednotlivých plnení. Samotné skutočnosti, že zmluva obsahuje lehotu 15 dní na vystavenie faktúry a dobu realizácie 20 dní nepreukazujú, že všetky práce boli zrealizované v rozhodnom období. Mohlo napr. dôjsť k situácii, že plnenie sa nerealizovalo 20 po sebe idúcich dní, ale priebežne, napr. v rozmedzí už od 01. 04. 2021. Dokonca mohlo dôjsť k situácii, že väčšina prác sa zrealizovala od 01. 04. 2021 do 16. 04. 2021 a zvyšná, menšia časť od 26. 06. 2021 do 30. 05. 2026, resp. 30. 06. 2021. Aj v takomto prípade by súhlasil údaj o 20 dňoch realizácie prác, ako aj dátumy vystavenia faktúr, no väčšinu prác by nebolo možné zahrnúť do rozhodného obdobia. Aby sa predišlo takýmto pochybnostiam, kontrolovaný bol povinný riadne vyhodnotiť, či deklarované práce boli realizované v rozhodnom období a nespoliehať sa len na dátum vystavenia faktúr.

171. Úrad preskúmaním postupu kontrolovaného v tejto časti dospel k záveru, že **kontrolovaný nemal na základe predloženej dokumentácie dostatočne preukázané, že celú hodnotu predmetných referencií č. xx a č. xx vo výške xx eur bez DPH bolo možné započítať na účely splnenia predmetnej podmienky účasti.** Pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní totiž kontrolovaný nedostatočne preskúmal skutkový stav, keď nemal spoľahlivo overené, **v akom rozsahu boli práce preukazované uvedenými referenciami skutočne realizované v rozhodnom období.** Bolo preto potrebné, aby kontrolovaný uvedené skutočnosti náležite objasnil a overil, aká časť prác bola realizovaná v rozhodnom období, a na účely posúdenia splnenia podmienky účasti následne zohľadnil len hodnotu prác spĺňajúcich požiadavky stanovené v súťažných podkladoch. Keďže z dokumentácie nevyplýva, že kontrolovaný uvedené skutočnosti náležite preveril, úrad považuje námietku navrhovateľa **v časti AD B4) za opodstatnenú.**

**AD C) Pri položkách v hodnote xx EUR nie je preukázané, že spoločnosť DD bude práce jednozložkovou farbou reálne vykonávať**



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

172. Navrhovateľ namieta, že pri položkách v celkovej hodnote xx EUR, ktorými úspešný uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti prostredníctvom kapacít spoločnosti DD **nie je preukázané, že uvedená spoločnosť bude práce** realizované jednozložkovou farbou **aj skutočne vykonávať**. Navrhovateľ vychádza zo zoznamu strojového vybavenia predloženým úspešným uchádzačom, podľa ktorého spoločnosť DD **nedisponuje značkovacím strojom určeným na aplikáciu jednozložkovej farby,** keďže jej jediný uvedený stroj je zaradený medzi stroje určené na aplikáciu dvojzložkového materiálu. Z uvedených skutočností navrhovateľ vyvodzuje, že nie je preukázané reálne zapojenie spoločnosti DD do vykonávania prác jednozložkovou farbou, na ktorých preukázanie úspešný uchádzač využíva jej kapacity.

173. Kontrolovaný uvádza, že spoločnosť DD sa na **základe zmluvy o technickej a odbornej pomoci zaviazala poskytovať svoje referencie, technickú a odbornú pomoc a strojné a technické vybavenie počas celého trvania zmluvného vzťahu**. Podľa kontrolovaného ide o riadny záväzok k účasti na plnení zákazky, pričom odborné skúsenosti spoločnosti DD s realizáciou vodorovného dopravného značenia jednozložkovou farbou boli preukázané predloženými dokladmi. Zároveň zdôrazňuje, že zákon nevyžaduje, aby táto spoločnosť pri realizácii prác **používala výlučne vlastné stroje**, a zoznam strojového vybavenia uchádzača nevylučuje použitie ďalších strojov pri plnení zákazky.

174. Úlohou úradu bolo v tejto časti posúdiť či záväzok vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí kapacít uzatvorenej úspešným uchádzačom a spoločnosťou DD **dostatočne preukazuje, že úspešný uchádzač bude mať pri plnení predmetu zákazky reálne k dispozícii kapacity tejto spoločnosti v rozsahu, v akom sa na ne odvolával pri preukazovaní splnenia podmienky účasti,** a tiež či je tento záväzok dostatočne konkrétny. Zároveň úrad posúdi, či kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní postupoval transparentne a v súlade s týmto zákonom.

175. Úrad prvotne dáva do pozornosti článok 58 ods. 4 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26.02.2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, cit.: *„Pokiaľ ide o technickú a odbornú spôsobilosť, verejní obstarávatelia môžu stanoviť požiadavky, ktorými sa zabezpečí, aby hospodárske subjekty mali k dispozícii ľudské a technické zdroje a skúsenosti potrebné na plnenie zákazky na primeranej kvalitatívnej úrovni.* ***Verejní obstarávatelia môžu vyžadovať, aby hospodárske subjekty mali dostatočnú úroveň skúseností z plnenia zákaziek v minulosti, preukázanú vhodnými referenciami.*** *Verejný obstarávateľ môže vyvodiť záver, že hospodársky subjekt nemá požadovanú odbornú spôsobilosť, ak verejný obstarávateľ zistil, že hospodársky subjekt má protichodné záujmy, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie zákazky.* ***Pri postupoch obstarávania týkajúcich*** *sa dodania tovaru, ktoré si vyžadujú montážne alebo inštalačné práce, poskytnutie služieb alebo* ***uskutočnenie stavebných prác, sa*** *odborná spôsobilosť hospodárskych subjektov na poskytnutie služieb alebo uskutočnenie inštalácie alebo práce* ***môže vyhodnotiť vzhľadom na ich schopnosti, efektívnosť, skúsenosti a spoľahlivosť****.“*

176. Úrad uvádza, že navrhovateľove spochybnenie účasti spoločnosti DD ako inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na budúcom plnení spočíva v skutočnosti, že tento subjekt predložil referencie preukazujúce skúsenosti len s realizáciou VDZ jednozložkovou farbou a zároveň predložil stroj iba pre aplikáciu VDZ dvojzložkového materiálu. Navrhovateľ následne vychádza z predpokladu, že iná osoba môže realizovať len tú časť plnenia, vo vzťahu ku ktorej predložil doklady potrebné na preukázanie splnenia podmienky účasti, teda jeho úloha pri plnení predmetu zákazky má byť limitovaná podmienkou účasti, ktorú tento subjekt preukazuje. V danom prípade by to malo znamenať, že ak iná osoba preukazuje disponibilitu strojom na aplikáciu VDZ dvojzložkovým materiálom, tak pri plnení smie použiť len tento



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

stroj, a zároveň, ak referenciami preukazuje skúsenosti s realizáciou prác na VDZ jednozložkovou farbou, tak na plnení smie vykonávať len tieto práce. Úrad uvádza, že **uvedený predpoklad navrhovateľa nie je založený na právnom základe, ako ani na rozhodovacej praxi úradu, a úrad ho považuje za nesprávny, odporujúci zneniu ust. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**

177. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní síce podmieňuje možnosť využitia iných osôb ich reálnou účasťou na plnení, avšak neustanovuje jeho limity. Zákon nezakazuje, aby iná osoba realizovala aj takú časť plnenia, vo vzťahu ku ktorej nepreukazovala žiadnu podmienku účasti. V danom prípade to znamená, že skutočnosť, že spoločnosť DD preukazovala disponibilitu strojom pre aplikáciu VDZ dvojzložkového materiálu ju nevylučuje z možnosti pri realizácii predmetu zákazky použiť aj stroj na aplikáciu VDZ jednozložkovou farbou, hoci tento stroj nebol uvedený v zozname strojového vybavenia. Rovnaký záver platí aj v prípade predkladaných referencií, t. j. aj keď spoločnosť DD predložila referencie preukazujúce skúsenosti s realizáciou VDZ jednozložkovou farbou, neznamená to, že sa nemôže podieľať na prácach súvisiacich s aplikáciou VDZ dvojzložkovým materiálom.

178. Pokiaľ ide o strojové vybavenie, úrad uvádza, že **zo samotnej skutočnosti, že spoločnosť DD, v predloženom zozname uviedla strojové vybavenie určené na aplikáciu dvojzložkových materiálov, nemožno vyvodiť, že pri realizácii predmetu zákazky bude úspešný uchádzač oprávnený používať výlučne toto vybavenie.** Uvedenie konkrétneho stroja v zozname strojového vybavenia samo osebe neznamená, že ide o jediný stroj, ktorý bude pri plnení zákazky k dispozícii, ani že realizácia prác musí byť zabezpečená výlučne prostredníctvom strojov uvedených v tomto zozname. **Pokiaľ súťažné podklady takúto požiadavku nestanovovali, úspešný uchádzač môže pri realizácii jednotlivých činností využiť aj iné strojové vybavenie, ktoré spĺňa požiadavky na daný účel a ktorého dostupnosť má zabezpečenú.** Samotná skutočnosť, že pri spoločnosti DD, nebolo v zozname uvedené strojové vybavenie určené na aplikáciu jednozložkovej farby, preto bez ďalšieho nepreukazuje, že takéto práce nebude možné pri plnení predmetu zákazky realizovať.

179. V zmysle vyššie uvedeného **úrad nepovažuje** samotný **nesúlad medzi druhom strojového vybavenia** uvedeného pri spoločnosti DD, **a charakterom prác preukazovaných jej referenciami za dôvod na spochybnenie splnenia predmetných podmienok účasti, resp. spochybnenie účasti inej osoby – spoločnosti DD – na budúcom plnení.** Vzhľadom na skutočnosť, že ponuka obsahuje zmluvný záväzok inej osoby poskytnúť úspešnému uchádzačovi svoje kapacity pre účely realizácie predmetu zákazky, a zároveň skutočnosť, že zo zoznamu strojového vybavenia nemožno vyvodiť povinnosť používať pri realizácii zákazky výlučne v ňom uvedené stroje, úrad považuje námietky navrhovateľa **v časti AD C) za neopodstatnené.**

**AD D) Tri referencie v úhrnnej výške xx EUR nemožno pri deklarovaných množstvách a známych jednotkových cenách vysvetliť ako čistú aplikáciu jednozložkovej farby**

180. V tejto časti námietok navrhovateľ namieta, že tri najväčšie položky zoznamu v celkovej hodnote xx EUR, pri ktorých objednávateľom bol sám kontrolovaný nemusia predstavovať výlučne práce realizované jednozložkovou farbou, keďže podľa neho zahŕňajú aj iné činnosti, najmä predznačenie, odstránenie existujúceho značenia či akustický efekt. Tvrdí preto, že **z predložených referencií a zoznamu nie je možné určiť, aká časť deklarovanej sumy pripadá na jednozložkovú farbu**, a navrhuje, aby úrad na tento účel preskúmal príslušné objednávky a súpisy vykonaných prác deklarované úspešným uchádzačom.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

181. Kontrolovaný na margo tvrdenia navrhovateľa uvádza, cit.: *„(...) ide o realizáciu dopravného značenia obsahujú samozrejme aj realizáciu VDZ s predznačením, tým vzniká rozdiel, ktorý Navrhovateľ namieta rovnako ako v námietkovom dôvode A.2. tohto vyjadrenia.“*

182. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na svoje závery uvedené v časti AD A2) tohto rozhodnutia, v ktorej sa zaoberal otázkou zahrnutia finančnej hodnoty predznačenia, resp. iných prác súvisiacich s prácami na VDZ realizovaných jednozložkovou farbou, do objemu prác realizovaných jednozložkovou farbou. Hoci sa v predmetnej časti námietok navrhovateľa táto otázka týka iných referencií, podstata namietanej skutočnosti je totožná. Úrad ale dopĺňa, že v tomto prípade samotná skutočnosť, že predmetné referencie zahŕňali aj práce súvisiace s predznačením nie je medzi účastníkmi sporná, keďže kontrolovaný vo svojom vyjadrení sám uvádza, že predmetné referencie, zahŕňali aj realizáciu VDZ s predznačením. Spornou je len otázka, či možno finančnú hodnotu takéhoto predznačenia zahrnúť do objemu prác realizovaných jednozložkovou farbou. Keďže úrad v časti AD A2) právneho posúdenia dospel k záveru, že **podmienka účasti v predmetnej časti pripúšťa viacero výkladov, a to ako skutočnosť, že pod objemom prác realizovaných jednozložkovou farbou rozumie výlučne samotná aplikácia jednozložkovej farby, tak aj práce súvisiace s jej aplikáciou, ktorých súčasťou je predznačenie, nemožno túto nejasnosť vykladať v neprospech uchádzačov.** Úrad preto v plnom rozsahu odkazuje na svoje závery uvedené v časti AD A2) tohto rozhodnutia.

183. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje námietku navrhovateľa **v časti AD D) za <u>neopodstatnenú.</u>**

**<u>AD E) Kontrolovaný nesplnil povinnosť podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní</u>**

184. Navrhovateľ v tejto časti namieta, že kontrolovaný nepožiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov, hoci podľa neho **predložené dokumenty neumožňovali spoľahlivo posúdiť splnenie podmienky účasti,** najmä pokiaľ ide o druh a rozsah realizovaných prác. Poukazuje pritom na § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní podľa ktorého bol kontrolovaný povinný požiadať o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov, ak z nich nebolo možné posúdiť splnenie podmienky účasti. Navrhovateľ preto žiada úrad, aby overil, či kontrolovaný túto povinnosť splnil.

185. Kontrolovaný na margo tvrdení navrhovateľa uvádza, že predložené doklady v spojení s účtovnými a zmluvnými dokumentmi podľa neho dostatočne preukazovali splnenie podmienky účasti úspešným uchádzačom. Zároveň uvádza, že úspešného uchádzača požiadal o vysvetlenie referencií od spoločnosti FF za roky 2024 a 2025, a to vo vzťahu k realizácii prác jednozložkovou farbou, pričom uchádzač vysvetlenie predložil a kontrolovaný ho vyhodnotil ako uspokojivé.

186. Úrad prvotne považuje za potrebné uviesť, že **vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti je v kompetencii kontrolovaného, resp. ním zriadenej komisie** podľa § 51 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v rámci námietkového konania preskúmava zákonnosť postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti, nenahrádza však jeho činnosť pri samotnom vyhodnocovaní ponúk a podmienok účasti. **V tejto súvislosti úrad uvádza, že inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje nástroj, ktorého využitie je viazané na posúdenie kontrolovaného, či z predložených dokladov možno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, prípadne či z nich vyplývajú nejasnosti alebo pochybnosti, ktoré je potrebné odstrániť.**



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

187. Účelom uvedeného inštitútu nie je nahrádzať činnosť uchádzača pri riadnom preukazovaní splnenia podmienok účasti, ale umožniť odstránenie nejasností alebo pochybností vyplývajúcich z už predložených dokladov, ak takéto pochybnosti kontrolovanému vyvstanú v procese vyhodnocovania podmienok účasti. Kontrolovaný je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi povinný postupovať podľa ustanovenia § 40 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. **ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača, predloženými za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností.** Avšak, **samotná skutočnosť, že kontrolovaný inštitút podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nevyužil, preto bez ďalšieho nepredstavuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní, rozhodujúce je, či vzhľadom na obsah predložených dokladov existovali dôvody na jeho využitie.**

188. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodovaciu prax, napr. na bod 68 rozhodnutia úradu č. 6315-6000/2022-OD zo dňa 14. 06. 2022, cit.: *„(...) Úrad konštatuje, že ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ukladá verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov **nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti**. Úrad konštatuje, že sám navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza, že **využitie inštitútu vysvetlenia ponuky mal kontrolovaný aplikovať v prípade, že si nebol jednoznačne istý**, či navrhovateľ predložením referencie preukázal splnenie danej podmienky účasti. Na základe predchádzajúceho bodu č. 67 tohto rozhodnutia je však zrejmé, že sa u kontrolovaného v procese vyhodnocovania nevyskytli pochybnosti o splnení predmetnej podmienky účasti navrhovateľom, t. j. kontrolovaný mal u navrhovateľa za jednoznačne preukázané nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.“*

189. Úrad zároveň poukazuje na rozhodnutie úradu č. 10757-6000/2025 zo dňa 19. 08. 2025, konkrétne bod 66, cit.: *„Úrad zároveň konštatuje, že inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je relevantný výlučne v prípade, ak splnenie určitej podmienky účasti nie je možné z uchádzačom predložených dokladov a dokumentov jednoznačne vyhodnotiť a zároveň je možné nejasnosti v predložených dokladoch vysvetlením jednoducho odstrániť. Uvedená skutočnosť však v konkrétnom prípade nie je aplikovateľná, **nakoľko u kontrolovaného (odôvodnene) nenastali pochybnosti o splnení podmienky účasti**[10] podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, keďže navrhovateľ kontrolovaným požadované povolenie a súhlas do svojej ponuky vôbec nepredložil, pričom navrhovateľ sám potvrdil, že povolením ani súhlasom nedisponuje, t. j. ani za hypotetickej situácie aplikácie inštitútu vysvetlenia by navrhovateľ požadované dokumenty nebol schopný predložiť (a teda preukázať splnenie podmienok účasti), nakoľko navrhovateľ disponoval len verejne prístupným dokumentom vo vzťahu k súťažným podkladom irelevantným pre vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti.“* Ako vyplýva z uvedeného, ust. § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ukladá povinnosť požiadať o vysvetlenie len podmienene t. j. ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti, resp. ak existujú pochybnosti. Ak kontrolovaný pochybnosti nemá (alebo k podmienke neboli predložené žiadne doklady, ku ktorým by sa inštitút mohol vzťahovať), samotné nepožiadanie o vysvetlenie nie je porušením zákona ani princípov, teda porušenie by muselo byť viazané na konkrétnu situáciu, v ktorej inštitút mal byť aplikovaný.

190. V predmetnom prípade **kontrolovaný uviedol, že predložené doklady** v spojení s účtovnými a zmluvnými dokumentmi **považoval za dostatočné na posúdenie splnenia podmienky**

[10] Zvýraznenie textu aplikované úradom



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

**účasti** úspešným uchádzačom. Zároveň uviedol, že inštitút podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní využil vo vzťahu k referenciám úspešného uchádzača od spoločnosti FF za roky 2024 a 2025, keď úspešného uchádzača požiadal o vysvetlenie vo vzťahu k realizácii prác jednozložkovou farbou, pričom predložené vysvetlenie následne vyhodnotil ako uspokojivé. **Samotné nevyužitie uvedeného inštitútu aj vo vzťahu k iným podmienkam účasti, resp. iným skutočnostiam preto nemožno bez ďalšieho považovať za porušenie zákona o verejnom obstarávaní**, pričom prípadnú nezákonnosť postupu kontrolovaného je potrebné posudzovať vo vzťahu ku konkrétnym skutočnostiam daného prípadu.

191. Vzhľadom na vyššie uvedené, úrad považuje námietky navrhovateľa v časti **AD E) za <u>neopodstatnené.</u>**

192. **Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

193. Úrad **na základe porušení zákona o verejnom obstarávaní identifikovaných v častiach AD B1) a AD B4)** tohto rozhodnutia a v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného boli porušené ust. § 34 ods. 1 písm. b), v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princípom transparentnosti. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **nedostatočne zistil a overil skutkový stav, keď bez dostatočného podkladu akceptoval predmetné plnenia na účely preukázania požadovaného rozsahu realizovaných prác. Konkrétne kontrolovaný neoveril uspokojivé vykonanie predmetných prác, keď sa uspokojil s existenciou a úhradou faktúr bez preukázania tejto skutočnosti príslušným dokladom, a zároveň neoveril, v akom rozsahu boli práce preukazované predmetnými referenciami skutočne realizované v rozhodnom období, v dôsledku čoho nemal dostatočne preukázané, že na účely splnenia podmienky účasti bolo možné zohľadniť celú hodnotu predmetných plnení.** Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní **<u>môžu mať vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže,</u> nakoľko v dôsledku nedostatočného preverenia splnenia podmienky účasti nebolo možné spoľahlivo ustáliť, či úspešný uchádzač túto podmienku účasti skutočne splnil v rozsahu požadovanom súťažnými podkladmi,** čo mohlo mať vplyv na jeho účasť v priebehu verejnej súťaže, a tým aj na poradie uchádzačov a konečný výber úspešného uchádzača. Zároveň uvedený postup kontrolovaného, ako aj **nedostatočné zistenie a zdokumentovanie rozhodujúcich skutočností, mohli ovplyvniť transparentnosť procesu vyhodnocovania splnenia podmienky účasti.** Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

194. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby **pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti dôsledne overoval všetky skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie ich splnenia a svoje závery opieral o dostatočný a preukázateľný skutkový podklad,** najmä aby pri referenciách overoval, či preukazované práce zodpovedajú vecnému vymedzeniu požadovaného plnenia, či boli vykonané spôsobom zodpovedajúcim požiadavkám stanoveným v súťažných podkladoch, či boli vykonané uspokojivo a v akom rozsahu boli realizované v rozhodnom období. Zároveň **úrad odporúča, aby v prípade nejasností alebo nedostatkov v predložených dokladoch**



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

**tieto skutočnosti náležite objasnil a overil a aby výsledok takéhoto overenia primerane zdokumentoval** v dokumentácii verejnej súťaže, tak aby bolo zrejmé, z akých konkrétnych podkladov a úvah kontrolovaný vychádzal pri prijatí záveru o splnení podmienky účasti.

195. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

196. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

**Kaucia**

197. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

198. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

**P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

**P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:
1. **XYZ** – navrhovateľ
2. **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 – kontrolovaný

Na vedomie:
Podľa rozdeľovníka



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.