ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 22. 10. 2026
Číslo: 17175-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „IS Rozhodnutia NS SR“, vyhláseného verejným obstarávateľom **Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,** Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, IČO: 50 668 277 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 183/2026 dňa 22. 09. 2026 pod číslom 652814-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 194/2026 dňa 23. 09. 2026 pod zn. 13651 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. o)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje** námietkové konanie.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 02. 10. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu[1] námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 02. 10. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

2. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **02. 10. 2026.**

3. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia

[1] Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

4. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

5. Kontrolovaný dňa 08. 10. 2026 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Dňa 09. 10. 2026 doručil kontrolovaný úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „IS Rozhodnutia NS SR - písomné vyjadrenie k námietkam“ zo dňa 09. 10. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **08. 10. 2026**.

6. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú proti podmienke účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorú kontrolovaný stanovil v Prílohe č. 5 „Podmienky účasti“, bod 3.1 písm. d) súťažných podkladov. Navrhovateľ namieta výlučné viazanie referenčnej požiadavky na konkrétny formát CEN MetaLex bez možnosti preukázať rovnakú technickú a odbornú spôsobilosť realizáciou technologicky porovnateľnej transformácie údajov do iného vopred definovaného a dokumentovaného XML formátu, XML špecifikácie alebo schémy, pričom apeluje na neprimerané viazanie odbornej skúsenosti na konkrétny XML formát a žiada úpravu predmetnej podmienky účasti.

7. Úrad ďalej uvádza, že kontrolovaný po doručení námietok navrhovateľa, dňa 08. 10. 2026 vo svojom profile zverejnil dokument „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov č. 2“ (ďalej len „vysvetlenie súťažných podkladov č. 2“), v rámci ktorého kontrolovaný v odpovedi č. 1 poskytol výklad namietanej podmienky účasti a zároveň objasnil rozsah akceptovateľných spôsobov jej preukázania, cit.: *„(...) CEN MetaLex je otvorený formát na výmenu právnych dokumentov v XML, opísaný v dohode CEN CWA 15710:2010 „Open XML Interchange Format for Legal and Legislative Resources“. Definuje všeobecnú XML schému, ktorá je spoločným základom pre aplikačné schémy jednotlivých právnych poriadkov a inštitúcií. Zároveň definuje pravidlá, ktoré musí dokument a aplikačná schéma dodržať, aby boli s CEN MetaLex v súlade. Pre posúdenie referencie preto nie je rozhodujúce, že aplikačná schéma verejného obstarávateľa vznikne až v rámci plnenia predmetu zákazky podľa požiadavky NFR_030. Referenčné plnenie sa neposudzuje voči schéme, ktorá vznikne v rámci realizácie predmetu tejto verejnej súťaže. Posudzuje sa voči všeobecnej schéme a pravidlám súladu CEN MetaLex. Príkladom existujúcej aplikačnej schémy, ktorá je s CEN MetaLex v súlade, je schéma právnych predpisov informačného systému Slov-Lex zverejnená na adrese https://www.slovensko.sk/static/eForm/dataset/00166073.metalex/1.0/schema.xsd.*

Pre odstránenie pochybností verejný obstarávateľ bude akceptovať referenciu/referenčné plnenie, ak jeho predmetom bol export údajov z informačného systému do XML dokumentov, ktoré spĺňajú tieto znaky:

1. *dokumenty sú validné voči všeobecnej XML schéme CEN MetaLex, voči aplikačnej schéme, ktorá je od nej odvodená v súlade s pravidlami CEN MetaLex, alebo voči schéme formátu navrhnutého v súlade s CEN MetaLex, napr. ako je Akoma Ntoso (OASIS LegalDocML),*
2. *štruktúra dokumentov je vyjadrená všeobecnými typmi prvkov CEN MetaLex, napríklad hcontainer, container, block a inline, alebo prvkami od nich odvodenými,*
3. *dokumenty a ich časti sú identifikované podľa mennej konvencie CEN MetaLex, ktorá určuje identifikátory na úrovni diela, jeho znenia, formátu a exempláru.*

Export do iného XML formátu právnych dokumentov, ktorého dokumenty nespĺňajú všetky vyššie uvedené znaky, verejný obstarávateľ na preukázanie splnenia tejto podmienky účasti (bod 3.1, psím. d) prílohy č. 5 súťažných podkladov) neuzná. (...)“

8. Ďalej kontrolovaný v odpovedi č. 6 a č. 8 vysvetlenia súťažných podkladov č. 2 uviedol, cit.: *„(...) Ako verejný obstarávateľ uviedol v odpovedi č. 1 tohto vysvetlenia, uzná však referenčné plnenie/referenciu na export do XML dokumentov validných voči všeobecnej XML schéme CEN MetaLex. Uzná aj export do dokumentov validných voči aplikačnej schéme, ktorá je od nej odvodená v súlade s pravidlami CEN MetaLex.* ***Podmienka účasti teda nie je viazaná na jednu konkrétnu schému, ale na súlad s CEN MetaLex.*** *V tomto rozsahu pripúšťa rozdielne aplikačné schémy rôznych odberateľov. (...)*

(...) Všeobecná skúsenosť s transformáciou údajov do ľubovoľného XML formátu sama osebe nepreukazuje predchádzajúcu praktickú skúsenosť s uplatnením pravidiel CEN MetaLex pri štruktúrovaní a identifikácii právnych dokumentov a s ich následným publikovaním. Verejný obstarávateľ však neobmedzuje preukazovanie tejto skúsenosti iba na referencie výslovne označené názvom „CEN MetaLex“ - akceptovateľnosť konkrétneho plnenia sa posúdi podľa obsahových kritérií uvedených v odpovedi na otázku č. 1 tohto vysvetlenia. (...)“

9. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že vysvetlením súťažných podkladov došlo k materiálnej zmene súťažných podkladov, v zmysle ktorej kontrolovaný ozrejmil výklad predmetnej podmienky účasti, pričom týmto výkladom ju rozšíril, než ako si ju pôvodne vykladal navrhovateľ a jednoznačne konštatoval, referenčné plnenie nemusí mať označenie CEN MetaLex. Zároveň kontrolovaný ustálil, akým spôsobom bude postupovať pri vyhodnocovaní predmetnej podmienky účasti, teda stanovil pravidlá, podľa ktorých bude posudzovať obdobný charakter ako je schéma CEN MetaLex. Úrad zároveň konštatuje, že aj keď nedošlo k formálnej úprave znenia súťažných podkladov doplnením alebo vypustením určitého „kontextu/slova“, každé vysvetlenie súťažných podkladov je ich neoddeliteľnou súčasťou, na ktorú je nutné prihliadať a brať ju ako relevantnú a imanentnú súčasť súťažných podkladov[2]. Preto hoci samotná textácia podmienky účasti sa po vysvetlení súťažných podkladov č. 2 nezmenila, zmenil sa jej význam, keď kontrolovaný rozšíril spôsob jej

[2] V nadväznosti na uvedenú argumentáciu úrad poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 9198-9000/2025 zo dňa 08. 07. 2025, kde v bode 66. skonštatoval nasledovné, cit.: *„(...) Keďže toto vysvetlenie kontrolovaný poskytol záujemcom v rámci lehoty na predkladanie ponúk (vo svojom profile ho zverejnil dňa 08. 09. 2024), stalo sa súčasťou dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní, a teda aj vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača malo byť komisiou kontrolovaného realizované v súlade s týmto vysvetlením.“* Teda vyhodnocovaná bola požiadavka na predmet zákazky v jej znení po vysvetlení súťažných podkladov, a to bez toho, aby sa predmetným vysvetlením zmenila textácia predmetnej požiadavky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

preukazovania, resp. vyhodnocovania. **Skutkový stav sa teda oproti stavu, kedy navrhovateľ podával námietky, zmenil.** Úrad by pri meritórnom posúdení námietok navrhovateľa musel brať na zreteľ aktuálny stav súťažných podkladov, t. j. posudzoval by predmetnú podmienku účasti aj v kontexte jej vysvetlenia, ktoré však navrhovateľ v čase podávania námietok nemal k dispozícii a nemohol ho tak zohľadniť pri koncipovaní námietok, resp. nemohol ho zohľadniť pri rozhodovaní sa, či uplatniť revízne postupy. Zároveň, posudzovať znenie súťažných podkladov aktuálnych do času doručenia námietok, teda bez zohľadnenia vysvetlenia súťažných podkladov č. 2 by bolo neúčelné, keďže úrad by rozhodoval o skutkovom stave, ktorý už neplatí. Pre vylúčenie pochybností úrad konštatuje, že aj voči úprave významu predmetnej podmienky účasti bolo možné podať námietky, a to do 10 dní od zverejnenia vysvetlenia súťažných podkladov č. 2.

10. Podľa **§ 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní** úrad **zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**

11. Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že nakoľko kontrolovaný poskytol všetkým záujemcom výklad namietanej podmienky účasti a objasnil tak rozsah akceptovateľných spôsobov jej preukázania, vykonal tak úpravu, resp. materiálnu zmenu súťažných podkladov v časti, ktorá je obsahom námietok, ešte pred rozhodnutím úradu vo veci samej, na základe čoho vznikla situácia, keď už neexistuje skutkový stav, ktorý namietal navrhovateľ, a teda odpadol dôvod konania. **Pre preskúmanie úkonov kontrolovaného tak neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.**

12. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

13. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

14. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,** Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, IČO: 50 668 277 – kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie