



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 10. 08. 2026
Číslo: 13503-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **X** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z nadlimitnej zákazky na predmet s názvom „Kanalizácia obce Trávnica“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Obec Trávnica**, Hlavná 65, 941 46 Trávnica, IČO: 00 309 320, zastúpeným spoločnosťou ABYS Slovakia, s. r. o. na základe plnomocenstva zo dňa 15. 01. 2026 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 28/2026 dňa 10. 02. 2026 pod značkou 96160-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 29/2026 dňa 11. 02. 2026 pod značkou 2180 – MSP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Obec Trávnica**, Hlavná 65, 941 46 Trávnica, IČO: 00 309 320 **vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Kanalizácia obce Trávnica“** vyhlásenom v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 28/2026 dňa 10. 02. 2026 pod značkou 96160-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 29/2026 dňa 11. 02. 2026 pod značkou 2180 – MSP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania označené ako „Vec: Oznámenie o vylúčení uchádzača v procese verejného obstarávania s názvom „Kanalizácia obce Trávnica“ (Vestník č. 29/2026 - 11. 02. 2026 pod číslom 2180 - MSP).“ zo dňa 23. 06. 2026, **zaradiť** navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania a **pokračovať** vo verejnom obstarávaní, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 02. 07. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky osobne v listinnej podobe spolu s prílohami, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené rovnako dňa 02. 07. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú **všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, ktorým sa podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. V danom prípade úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetného verejného obstarávania elektronicky prostredníctvom IS EPVO dňa 31. 03. 2026 o 08:40:14 hod., čím je preukázané, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 7 014 000,31 eur bez DPH. V zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 7 014,00 eur.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ dňa 30. 06. 2026 zložil na účet úradu kauciu vo výške 7 014,00 eur, t. j. v sume, ako bol povinný zložiť, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode uvádza, že oznámením o vylúčení mu bolo oznámené jeho vylúčenie z verejného obstarávania, a to podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, čím mu však kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa svojím nezákonným postupom obmedzil právo na účasť v predmetnej hospodárskej súťaži a získanie zákazky. Vo vzťahu k vylúčeniu navrhovateľ konkrétne vyjadril cit.: *„S vylúčením navrhovateľa v zmysle Oznámenia o vylúčení uchádzača zo dňa 23. 06. 2026 sa navrhovateľ nestotožňuje v celom rozsahu, a to z dôvodu, že doklad požadovaný kontrolovaným - vyjadrenie banky podľa navrhovateľa spĺňa všetky požiadavky stanovené v podmienkach účasti týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia.“*.

9. Následne navrhovateľ v námietkach parafrázoval znenie stanovenej podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia tak, ako bola v súťažných podkladoch stanovená kontrolovaným (bližšie pozri bod 38. tohto rozhodnutia) a v nej obsiahnuté požiadavky vymedzil nasledovne, cit.: „...*musí obsahovat informaci o tom, že*
*1/ uchádzač **nie je v nepovolenom debete**, v prípade splácania úveru,*
2/ dodržiava splátkový kalendár
*3/ a, že jeho běžný účet nie je a nebol predmetom **blokácie** (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) **alebo exekúcie**.*“.
10. Navrhovateľ v námietkach taktiež parafrázoval aj dôvody vyplývajúce z oznámenia kontrolovaného o vylúčení (bližšie pozri bod 43. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ konkrétne uviedol cit.: „*Podľa názoru kontrolovaného navrhovateľom predložené vyjadrenie banky „UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s.“ (ďalej len „banka“) nie je predložené v znení, z ktorého je možné posúdiť splnenie definovanej podmienky v požadovanom rozsahu, a to z dôvodu absencie informácie o tom, že jeho běžný účet nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie.*“.
11. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v námietkach poukázal aj na proces vysvetľovania a na záver prijatý kontrolovaným, podľa ktorého cit.: „...*došlo k predloženiu bankovej informácie, v ktorej stále jednoznačne nefiguruje informácia o tom, že jeho běžný účet nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie za obdobie 3 rokov.*“.
12. Následne navrhovateľ vyjadril svoje presvedčenie, že kontrolovaný sa nedostatočne zaoberal posúdením predloženého vyjadrenia, a preto závery prijaté kontrolovaným navrhovateľ nepovažuje za správne. V tejto spojitosti, navrhovateľ upriamil pozornosť na predložené vyjadrenie banky zo dňa 11. 05. 2026, ktoré kontrolovanému predložil v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie, z ktorého odcitoval informáciu poskytnutú bankou, a síce cit.: „Účty klienta nejsou a nebyly předmětem exekuce a nejsou a nebyly blokovány“.
13. Podľa názoru navrhovateľa, na základe takto poskytnutej informácie zo strany banky navrhovateľovi jednoznačne vyplýva, že účty navrhovateľa nie sú a cit.: „*(nikdy) neboli predmetom exekučného konania a zároveň nie sú a (nikdy) neboli blokované*“. Podľa navrhovateľa z uvedeného za použitia elementárnej logiky jasne vyplýva, že jeho účty neboli predmetom exekučného konania a zároveň neboli blokované ani počas obdobia posledných troch rokov. Navrhovateľ vychádza z toho cit.: „*Toto vyhlášení je formulované bez akéhokoľvek časového obmedzenia, čo nepochybne potvrdzuje, že ide o potvrdenie stavu účtov za celé obdobie, počas ktorého je navrhovateľ klientom tejto banky. V nadväznosti na skutočnosť uvedenú v prvej vete vyjadrenia banky, podľa ktorej je navrhovateľ dlhoročným klientom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., je zrejmé a nespochybniteľné, že jeho účty neboli nikdy exekvované a neboli nikdy blokované, a teda že neboli predmetom exekučného konania a zároveň neboli blokované ani počas obdobia posledných troch rokov.*“.

14. V závere námietok navrhovateľ vyjadril aj svoj postoj k UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. ako inštitúcii, podľa ktorého sa jedná o dôveryhodnú finančnú inštitúciu, ktorá patrí medzi najvýznamnejšie európske banky, je súčasťou nadnárodnej bankovej skupiny patriacej UniCredit S.p.A. so sídlom v Taliansku. Podľa názoru navrhovateľa by takáto banka nepotvrďovala informácie, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom a ak by danú informáciu nemohla potvrdiť za celé obdobie, určite by to vo svojom vyjadrení aj uviedla. Napokon navrhovateľ opätovne potvrdil a zhrnul svoje názory, cit.: *„Keďže potvrdenie banky týkajúce sa časti ohľadne exekúcií a blokácií účtov klienta sa vzťahuje na celé obdobie, od kedy je navrhovateľ klientom tejto banky, plyní z toho jednoznačný záver, že účty navrhovateľa nie sú a neboli predmetom exekúcie a nie sú a neboli blokované nikdy, a teda po dobu dlhšiu než požadované tri roky a zároveň od začatia prevádzkovania činnosti resp. zriadenia účtu.“*. Z uvedených dôvodov navrhovateľ trvá na tom, že bezpochybne splnil požiadavku kontrolovaného na ekonomické a finančné postavenie.
15. Petitom námietok navrhovateľ navrhuje úradu cit.: *„Navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa oznámené Oznámením o vylúčení zo dňa 23. 06. 2026 a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa, pretože porušenie má vplyv na výsledok verejného obstarávania.“*.
16. Navrhovateľ taktiež v námietkach označil priložené prílohy, resp. dôkazy, a to nasledovne, cit.: *„1) Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov na doplnenie podmienok účasti zo dňa 02. 06. 2026
2) Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov zo dňa 04. 06. 2026
3) Bankovní reference UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. zo dňa 11. 05. 2026
4) Oznámenie o vylúčení uchádzača zo dňa 23. 06. 2026
5) Doklad o úhrade kaucie podľa § 172 zák. č. 343/2015 Z. z. o VO“*.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

17. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie začalo dňa 02. 07. 2026.**
18. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný **je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam** a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, **a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému**, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
19. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých

úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

20. Zo strany kontrolovaného bolo úradu dňa 08. 07. 2026 doručené písomné vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Akcia „Kanalizácia obce Trávnica“, námietka podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona proti vylúčeniu uchádzača - vyjadrenie verejného obstarávateľa“ spolu s prílohami. Následne, kontrolovaný dňa 09. 07. 2026 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do IS EPVO.
21. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje za kompletnú dňom 09. 07. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

22. V úvode svojho vyjadrenia kontrolovaný skonštatoval, že v plnom rozsahu trvá na dôvode vylúčenia navrhovateľa. Kontrolovaný následne parafrázoval znenie ním stanovenej podmienky účasti ekonomického a finančného postavenia zo súťažných podkladov (bližšie pozri bod 38. tohto rozhodnutia). Podľa vyjadrenia kontrolovaného vyjadrenie banky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. predložené navrhovateľom nebolo v takom znení, z ktorého by bolo možné posúdiť splnenie definovanej podmienky v požadovanom rozsahu.
23. Kontrolovaný vo vyjadrení dôvodil tým, že chýbali informácie o tom, že bežný účet navrhovateľa nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie. Taktiež kontrolovaný popísal, že nakoľko nevedel posúdiť splnenie podmienky účasti zo strany navrhovateľa, požiadal ho žiadosťou o vysvetlenie. Podľa názoru kontrolovaného k doručenému vysvetleniu cit.: *„V doloženom vysvetlení predložených dokladov uchádzačom síce došlo k predloženiu bankovej informácií a doplnenie informácií, ale stále jednoznačne absentovala informácia o tom že jeho bežný účet nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie za obdobie 3 rokov. Komisia konštatovala že uchádzač nepreukázal splnenie požadovanej podmienky účasti.“*
24. Tvrdenie navrhovateľa o nedostatočnom posúdení predloženého vyjadrenia kontrolovaný odmieta, keďže komisia kontrolovaného sa dostatočne zaoberala posúdením predloženého vyjadrenia a jednoznačne sa vyjadrila, aké informácie v ňom absentujú - informácia o tom, že bežný účet navrhovateľa nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie za obdobie 3 rokov.
25. V závere vyjadrenia kontrolovaný poukázal vo všeobecnosti na to, že verejný obstarávateľ je povinný vyhodnotiť splnenie podmienok účasti striktne v nadväznosti na znenie podmienky

účasti. Kontrolovaný poukázal na to, že uvedené je potvrdené rozhodovacou praxou úradu v rámci kontrolných procesov verejného obstarávania. Kontrolovaný záverom zhodnotil, cit.: „*Verejný obstarávateľ požiadal uchádzača o doloženie dokladu z ktorého bude možné jednoznačne posúdiť splnenie podmienky účasti v stanovenom rozsahu. Zo znenia potvrdenia opätovne nie je možné jednoznačne určiť časový rozsah platnosti informácie o blokovani a exekúcii na účte uchádzača. Kontrolovaný považuje vyhodnotenie splnenia podmienok účasti za opodstatnené a vylúčenie uchádzača za odôvodnené. Preto kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.*“.

Právny rámec

26. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
27. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
29. Podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní finančné a ekonomické postavenie sa preukazuje spravidla predložením
 - a) vyjadrenia banky alebo pobočky zahraničnej banky,
 - b) potvrdenia o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania alebo potvrdenia o poistení zodpovednosti za škodu podnikateľa, ak takéto poistenie vyžaduje osobitný predpis,
 - c) súvahy alebo výkazu o majetku a záväzkoch alebo údajov z nich alebo
 - d) prehľadu o celkovom obrate a ak je to vhodné, prehľadu o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky alebo koncesie týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti.

30. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
31. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
32. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
33. Podľa § 40 ods. 15 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne písomne upovedomia uchádzača alebo záujemcu, že bol vylúčený s uvedením dôvodu a lehoty, v ktorej môže byť doručená námietka.
34. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
35. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

36. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 7 014 000,31 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím informačného systému elektronickej platformy IS EPVO. Lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená na dátum 10. 03. 2026 a čas 09:00 hod. V zmysle korigenda oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 49/2026 zo dňa 11. 03. 2026 pod značkou 3635 - IOX bola lehota na predkladanie ponúk predĺžená do 31. 03. 2026 do 09:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuku do predmetného verejného obstarávania šiesti uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 31. 03. 2026 o 14:00 hod. Kontrolovaný dňa 23. 06. 2026 doručil navrhovateľovi dokument označený ako „Vec: Oznámenie o vylúčení uchádzača v procese verejného obstarávania s názvom „Kanalizácia obce Trávnica“ (Vestník č. 29/2026 - 11. 02. 2026 pod číslom 2180 - MSP)“ (ďalej len „rozhodnutie o vylúčení“), ktorým ho informoval o jeho vylúčení z verejného obstarávania. Navrhovateľ dňa 02. 07. 2026 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
37. Úrad úvodom uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je jeho vylúčenie z verejného obstarávania, a to podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona verejnom obstarávaní pre nepreukázanie splnenia požadovanej podmienky účasti. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného pri vylúčení je nezákonný, keďže predložený doklad – vyjadrenie banky podľa navrhovateľa spĺňa všetky požiadavky stanovené v podmienkach účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia.
38. Zo súťažných podkladov k tomuto verejnému obstarávaniu úradu vyplýva, že kontrolovaný v Prílohe č. 8 – Podmienky účasti v časti označenej ako „**Ekonomické a finančné postavenie, Zoznam a krátky opis podmienok**“ stanovil cit.: „*Uchádzač predloží:*
1. Verejný obstarávateľ požaduje predloženie vyjadrenia alebo ekvivalentného dokladu od banky alebo pobočky zahraničnej banky alebo zahraničnej banky (banka) v ktorej má uchádzač vedený účet, o schopnosti uchádzača plniť finančné záväzky, ktoré/y musí obsahovať informáciu o tom, že uchádzač nie je v nepovolenom debete, v prípade splácania úveru, dodržiava splátkový kalendár a, že jeho bežný účet nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie. Toto vyjadrenie sa musí vzťahovať na obdobie predchádzajúcich troch rokov, resp. na obdobie, za ktoré sú údaje dostupné v závislosti od vzniku, alebo začatia prevádzkovania činnosti/zriadenia účtu, v prípade že doba zriadenia, alebo prevádzkovania účtu je kratšia ako 3 roky. Za predchádzajúce obdobie sa pre účely tejto zákazky považujú tri roky predchádzajúce dňu odoslania výzvy do Vestníku verejného obstarávania. K vyjadreniu banky/bánk alebo ekvivalentnému/ým dokladu/om uchádzač zároveň predloží čestné

vyhlásenie podpísané štatutárnym orgánom uchádzača, že nemal a nemá vedené účty ani záväzky v inej/ých banke/ách ako tej/tých, od ktorej/ktorých predložil vyššie uvedené potvrdenie/a resp. ekvivalentný/é doklad/y.

(...)“.

39. Lustráciou IS EPVO úrad zistil, že v súvislosti s preukázaním podmienky finančného a ekonomického postavenia navrhovateľ vo svojej ponuke predložil nasledovné prílohy, označené cit.: „

15.2.1 Čestné vyhlásenie k účtom

15.2.2 Bankové informácie

15.2.3 Vyhlásenie_ekonomicke ukazovatele

15.2.4 UZ X“.

Úrad preskúmaním týchto dokumentov zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil čestné vyhlásenie k účtom, ktoré obsahovalo vyhlásenie o vedení len tých účtov, ku ktorým predložil potvrdenia. Uvedené úradu vyplýva z predloženej prílohy – „15.2.1 Čestné vyhlásenie k účtom“, cit.: „xxx“.

Rovnako, preskúmaním prílohy (súboru) – „15.2.2 Bankové informácie“ z navrhovateľovej ponuky, úrad považuje za preukázané, že navrhovateľ predložil nasledovné prílohy (na účely tohto námietkového konania a vo vzťahu k dôvodom vylúčenia, proti ktorým námietky smerujú, úrad poukazuje len na informácie a dokumenty poskytnuté bankou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. (ďalej len „UniCredit Bank“) cit.: „

UNICR CZ bank refer elektr_04_03_2026 a

UniCredit bank_X org.zl., BI_09_03_2026“, z ktorých vyplývajú nasledovné skutočnosti, cit.: „xxx“ a „xxx“. Ako úradu vyplýva zo znenia príloh, navrhovateľ v ponuke predložil dva doklady od UniCredit Bank, a to bankovú referenciu vystavenú pre navrhovateľa ako materskú spoločnosť so sídlom v Českej republike a bankovú informáciu vystavenú pre organizačnú zložku navrhovateľa so sídlom na Slovensku.

40. Preskúmaním príslušnej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil, že kontrolovaný dňa 02. 06. 2026 doručil prostredníctvom IS EPVO navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie na základe § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Opätovne, na účely tohto námietkového konania a vo vzťahu k dôvodom vylúčenia, proti ktorým námietky smerujú, úrad poukazuje len na prvý bod žiadosti o vysvetlenie, v úvode ktorého kontrolovaný citoval stanovenú podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia zo súťažných podkladov (bližšie pozri bod 38. tohto rozhodnutia). Následne v prvom bode žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný požiadal navrhovateľa cit.: „

Vyjadrenie banky „ČSOB banka a. s.“ nie je predložené v znení z ktorého je možné posúdiť splnenie definovanej podmienky v požadovanom rozsahu

Chýbajú informácie o tom že jeho bežný účet nie je a nebol predmetom blokácie za obdobie predchádzajúcich troch rokov, resp. na obdobie, za ktoré sú údaje dostupné v závislosti od vzniku, alebo začatia prevádzkovania činnosti/zriadenia účtu, v prípade že doba zriadenia, alebo prevádzkovania účtu je kratšia ako 3 roky. Za predchádzajúce obdobie sa pre účely tejto zákazky považujú tri roky predchádzajúce dňu odoslania výzvy do Vestníku verejného obstarávania.

Vyjadrenie banky „UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s.“ nie je predložené v znení z ktorého je možné posúdiť splnenie definovanej podmienky v požadovanom rozsahu

Chýbajú informácie o tom že jeho bežný účet nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie. Toto vyjadrenie sa musí vzťahovať na obdobie predchádzajúcich troch rokov, resp. na obdobie, za ktoré sú údaje dostupné v závislosti od vzniku, alebo začatia prevádzkovania činnosti/zriadenia účtu, v prípade že doba zriadenia, alebo prevádzkovania účtu je kratšia ako 3 roky. Za predchádzajúce obdobie sa pre účely tejto zákazky považujú tri roky predchádzajúce dňu odoslania výzvy do Vestníku verejného obstarávania.

Žiadame o predloženie bankových informácií z ktorých bude vedieť komisia posúdiť, posúdiť splnenie definovanej podmienky v požadovanom rozsahu.

K vyjadreniu banky/bánk alebo ekvivalentnému/ým dokladu/om uchádzač zároveň predloží čestné vyhlásenie, že nemal a nemá vedené účty ani záväzky v inej/ých banke/ách ako tej/tých, od ktorej/ktorých predložil vyššie uvedené potvrdenie/a resp. ekvivalentný/é doklad/y.

Vami predložené Čestné vyhlásenie k bankám nebolo predložené správnom znení, tak ako to bolo uvedené v súťažných podkladoch, žiadame predložiť. “.

41. Úradu z predloženej dokumentácie vyplýva, že na predmetnú žiadosť o vysvetlenie navrhovateľ odpovedal prostredníctvom IS EPVO, pričom okrem všeobecného vysvetlenia doručil kontrolovanému aj prílohy (na účely tohto námietkového konania a vo vzťahu k dôvodom vylúčenia, proti ktorým námietky smerujú, úrad opäť poukazuje len na tie informácie a dokumenty, ktorých vystaviteľom je UniCredit Bank) cit.: „

2 UniCredit bank refer_el podpis_11_05_2026.pdf

3 UniCredit bank BI_SK.pdf“.

Preskúmaním samotného vysvetlenia navrhovateľa úrad zistil, že navrhovateľ sa vo vzťahu k bankovým informáciám vyjadril v bode Ad1, v ktorom konkrétne v podbode A) uviedol, cit.: „*Na základe vysvetlenia zo strany zástupcov bankových inštitúcií pri vystavovaní bankových informácií došlo k nečakanému zlyhaniu ľudského faktora, ktorá spôsobila chybu vo vystavených bankových informáciách. V prílohe tejto odpovede predkladáme aktualizované bankové informácie v súlade podľa požiadavky verejného obstarávateľa (viď Prílohy č. 1-3).*“ a v podbode B) uviedol nasledovné vysvetlenie, cit.: „*Máme za to, že požiadavka na verejnom obstarávateľom formulované znenie Čestného vyhlásenia je vágne, máťúce a neprimerané. Poukazujeme na znenie podmienky účasti, podľa ktorého „Verejný obstarávateľ požaduje predloženie vyjadrenia alebo ekvivalentného dokladu od banky alebo pobočky zahraničnej banky alebo zahraničnej banky (banka) v ktorej má uchádzač vedený účet, o schopnosti uchádzača plniť finančné záväzky, ktoré/ý musí obsahovať informáciu o tom, že uchádzač nie je v nepovolenom debete, v prípade splácania úveru, dodržiava splátkový kalendár a, že jeho bežný účet nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie.“ Teda verejný obstarávateľ požaduje predložiť vyjadrenia od bánk, v ktorých má uchádzač vedený účet, teda v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní sa overuje finančná stabilita uchádzača ku dňu predkladania ponúk.*

*Máme jednoznačne za to, čestné vyhlásenie nemôže obsahovať formuláciu, že uchádzač **nemal** vedené účty ani záväzky v inej/ých banke/ách ako tej/tých, od ktorej/ktorých predložil vyššie uvedené potvrdenie/a resp. ekvivalentný/é doklad/y. Je vysoko nepravdepodobné,*

že by hospodársky subjekt nemal v rámci svojej historickej minulosti vedené aj iné účty alebo záväzky v iných bankách, s ktorými ukončil spoluprácu. Podmienky účasti musia byť primerané a jasne prepojené s predmetom zákazky. To, že hospodársky subjekt v rámci svojho historického pôsobenia využíval inú banku a mal v nej zriadené účty, ktoré zrušil a s bankou ukončil spoluprácu, už nemá žiaden vplyv na overovanie jeho súčasnej finančnej stability. Súčasne predkladanie vyhlásenia k historickým údajom považujeme za irelevantné a v rozpore s princípom proporcionality.

Poukazujeme na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/307/2017 zo dňa 25. 07. 2018, v zmysle ktorého v prípade, že dokumentácia k verejnému obstarávaniu neobsahuje jednoznačne formulované pravidlá a teda požiadavky pripúšťajú možný rozdielny výklad, nemôže takáto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného obstarávateľa. Obdobný výklad sa uvádza aj v rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/276/2017 zo dňa 29. 01. 2020

Naša spoločnosť v súlade so súťažnými podkladmi predložila vyjadrenia od bánk, v ktorých má vedené účty (ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk) a súčasne predložila čestné vyhlásenie, že nemá vedené účty ani záväzky v iných bankách ako od tých, od ktorých boli predložené vyjadrenia.“

42. Úrad taktiež preskúmal aj navrhovateľom predložené prílohy, z ktorých vyplývajú nasledovné skutočnosti cit.: „xxx“ a „xxx“. Úrad uvádza, že ako vyplýva z citovaných príloh, navrhovateľ v reakcii na žiadosť o vysvetlenie predložil doplnené/aktualizované dva doklady od UniCredit Bank, a to opätovne bankovú referenciu vystavenú pre navrhovateľa ako materskú spoločnosť so sídlom v Českej republike a bankovú informáciu vystavenú pre organizačnú zložku navrhovateľa so sídlom na Slovensku.
43. Z následného postupu kontrolovaného úradu vyplýva, že pristúpil k rozhodnutiu o vylúčení navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie podmienok účasti. V rozhodnutí o vylúčení kontrolovaný poskytol odôvodnenie vylúčenia, pričom v úvode popísal proces vysvetľovania a skonštatoval, cit.: „Na základe písomnej žiadosti zo dňa 02. 06. 2026 ste nedoložili požadovaný rozsah dokladov tak aby bolo možné komisiou konštatovať splnenie podmienok účasti v celom požadovanom rozsahu.“. V ďalšom texte kontrolovaný zo súťažných podkladov odcitoval znenie podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia. Kontrolovaným bolo v rozhodnutí o vylúčení vyhodnotené cit.: „***Vyjadrenie banky „UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s.“ nie je predložené v znení z ktorého je možné posúdiť splnenie definovanej podmienky v požadovanom rozsahu***“. Kontrolovaný konkrétne dôvodil, aké informácie na posúdenie splnenia podmienky účasti v navrhovateľom predloženom vyjadrení UniCredit Bank absentujú, a síce informácie, že jeho bežný účet nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie za obdobie predchádzajúcich troch rokov. V závere rozhodnutia o vylúčení kontrolovaný uviedol, cit.: „*Vo Vami doloženom vysvetlení predložených dokladov došlo k predloženej bankovej informácii o doplnenie požadovaných informácií, ale stále jednoznačne absentuje informácia o tom že jeho bežný účet nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním)*“.

*alebo exekúcie za obdobie 3 rokov. Komisia konštatuje, že uchádzač **nepreukázal** splnenie požadovanej podmienky účasti.*“.

44. Kontrolovaný vylúčenie odôvodnil tým, že navrhovateľom predložený doklad – vyjadrenie banky neobsahovalo také údaje a informácie, z ktorých by jednoznačne usúdil a posúdil splnenie definovanej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia, a to konkrétne vo vzťahu k požadovaným informáciám o tom, že bežný účet navrhovateľa nie je a nebol predmetom blokácie alebo exekúcie za obdobie predchádzajúcich troch rokov predchádzajúcich dňu odoslania výzvy do vestníka verejného obstarávania. Podstata námietok spočíva v tom, že podľa navrhovateľa požadovaný a ním predložený doklad – vyjadrenie banky spĺňa všetky požiadavky stanovené v podmienkach účasti finančného a ekonomického postavenia, keďže banka vyjadrením zo dňa 11. 05. 2026 potvrdila, že účty navrhovateľa nie sú a neboli predmetom exekúcie a nie sú a neboli blokové. Vyhlásenie banky formulované bez časového obmedzenia podľa navrhovateľa zahŕňa aj požadované obdobie predchádzajúcich troch rokov, a preto navrhovateľ podmienku účasti spĺňa.
45. Na druhej strane, kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam trvá na dôvodoch vylúčenia v celom rozsahu, nakoľko z predložených dokladov nedokázal posúdiť splnenie stanovenej podmienky účasti. Kontrolovaný zároveň tvrdí, že komisia sa dostatočne zaoberala posúdením predloženého vyjadrenia banky a na základe toho vyjadrila jednoznačný záver, že v ňom absentuje informácia o tom, že bežný účet navrhovateľa nie je a nebol predmetom exekúcie alebo blokácie za obdobie troch rokov. Kontrolovaný dôvodí, že musí vyhodnocovať splnenie podmienok účasti striktne v nadväznosti na ich znenie.
46. Vo väzbe na obsah námietok navrhovateľa úrad v nasledujúcich bodoch rozhodnutia posúdi, či kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda či boli splnené zákonné predpoklady pre vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
47. V úvode právneho posúdenia úrad poukazuje na teoretické východiská týkajúce sa preskúmateľnosti výstupov kontrolovaného. Poukazujúc na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania **s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania**, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zmysel predmetného ustanovenia je v tom, aby priebeh verejného obstarávania, t. j. **všetky úkony či rozhodnutia** (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti, vyhodnocovanie ponúk, vylúčenie uchádzača a pod.), mohli byť riadne preskúmateľné. **Predmetná povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa vychádza z princípu transparentnosti upraveného v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony, kroky a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania.** Z uvedeného nevyhnutne vyplýva, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ zabezpečil súlad svojich krokov s princípom transparentnosti, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom. Zachovávaním princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania sa totiž má docieľiť nielen súlad s ústavným

princípom právnej istoty, ale má sa tak najmä vytvoriť priestor pre efektívnu konkurenciu medzi hospodárskymi subjektmi. **V rozpore s princípom transparentnosti, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo nepreskúmateľné.**

48. Úrad preskúmal znenie žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie zo dňa 02. 06. 2026 (pre bližšie znenie žiadosti pozri bod 40. tohto rozhodnutia) a dospel k záveru, že kontrolovaný v nej obsahol zväčša všeobecné konštatácie a zhodnotenia vo vzťahu k zneniu stanovenej podmienky účasti, ktoré zároveň odcitoval. Podľa názoru úradu kontrolovaný stručne vyhodnotil, že navrhovateľom predložené vyjadrenie UniCredit Bank nie je dostatočné na posúdenie splnenia podmienky účasti a zo znenia podmienky účasti vyseletoval abscentujúce údaje a taktiež aj znenie k stanovenému a požadovanému rozhodnému obdobiu predchádzajúcich troch rokov. Doklad UniCredit Bank kontrolovaný pomenováva raz ako „vyjadrenie“, cit.: „*Vyjadrenie banky „UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s.“ nie je predložené v znení z ktorého je možné posúdiť splnenie definovanej podmienky v požadovanom rozsahu*“, a raz ako požiadavku na „bankovú informáciu“, cit.: „*Žiadame o predloženie bankových informácií z ktorých bude vedieť komisia posúdiť, posúdiť splnenie definovanej podmienky v požadovanom rozsahu.*“, čo v samotnej žiadosti podľa názoru úradu vykazuje znaky zmätočnosti. Posúdením obsahu žiadosti o vysvetlenie úrad dospel k záveru, že kontrolovaný v nej nijako nerozlišil dva doklady od UniCredit Bank - bankovú referenciu vystavenú pre navrhovateľa ako materskú spoločnosť so sídlom v Českej republike a bankovú informáciu vystavenú pre organizačnú zložku navrhovateľa so sídlom v Slovenskej republike, ktoré navrhovateľ predložil v ponuke (bližšie pozri bod 39. tohto rozhodnutia). Taktiež, podľa úradu kontrolovaný predmetnú žiadosť nekoncepcoval tak, že by konkretizoval, ktoré údaje v ktorom z dvoch dokladov nepovažuje za dostatočné, neuviedol ani, či chýbajúce údaje sa vzťahujú k obojm v ponuke predloženým dokladom, resp. nepomenoval, v akom doklade vníma nedostatočnosť údajov alebo že ich prípadne žiada doplniť len v konkrétnom jednom z dvoch predložených dokumentov – bankovej referencii alebo bankovej informácii.
49. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 66. rozhodnutia predsedu úradu č. 8403-9000/2025 zo dňa 18. 07. 2025, ktoré sa týka aplikácie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a upriamuje pozornosť na **rozhodujúcu určitosť a zrozumiteľnosť žiadosti o vysvetlenie**. V uvedenom rozhodnutí predseda úradu uviedol, cit.: „*Podľa názoru predsedu úradu mal kontrolovaný v danej situácii a za daného skutkového stavu v žiadosti o vysvetlenie uplatnenej podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľovi ozrejiť, ako k identifikovanému nedostatku dospel a následne požadovať konkrétne dôkazy, a nie iba generálne opísať identifikovaný nedostatok a jednou vetou navrhovateľa v závere požiadať o „vysvetlenie“. Takýto postup podľa predsedu úradu vytvára vo verejných obstarávaniach situácie, kedy dopytovaní uchádzači predkladajú nedostatočné odpovede, resp. vysvetlenia z dôvodu, že nepoznajú myšlienkové pochody a najmä predstavy komisie, ktorá predložené doklady vyhodnocuje. Takáto nejasnosť a netransparentnosť v žiadostiach o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov môže v niektorých prípadoch viesť až k vylúčeniu dopytovaného uchádzača z daného verejného obstarávania, ako aj k následným revíznym konaniam, ktoré majú za následok ďalšie zbytočné časové prietahy a administratívnu záťaž pre všetky strany sporu. Preto predseda úradu považuje*

vágnosť a neurčitosť v žiadostiach o vysvetlenie za problematickú nielen z hľadiska transparentnosti a predvídateľnosti postupu obstarávateľa, ale zároveň aj v kontexte princípu efektívnosti a hospodárnosti verejného obstarávania. Tento princíp totiž vyžaduje, aby verejné obstarávanie prebiehalo spôsobom, ktorý minimalizuje zbytočné prieskumy, predchádza nadmernému zaťaženiu účastníkov a zabezpečuje rýchle, plynulé a účelné dosiahnutie cieľa obstarávania. Rovnako, ako predseda úradu už naznačil v predchádzajúcej úvahe, následkom takéhoto postupu môže byť vylúčenie uchádzača, príp. uchádzačov, ktorí by boli po usmernení zo strany zadávateľa schopní preukázať splnenie stanovených podmienok účasti a riadne realizovať predmet zákazky, čím dochádza k zúženiu hospodárskej súťaže a k riziku, že víťaznou sa nemusí stať ekonomicky najvýhodnejšia ponuka.“.

50. S ohľadom na uvedené úrad vyhodnotil, že požiadavka kontrolovaného formulovaná v žiadosti o vysvetlenie, nebola formulovaná dostatočne určito a úplne. Kontrolovaný totiž náležite nezhodnotil navrhovateľom predložené doklady v ponuke, bližšie nekonkretizoval ani neidentifikoval konkrétny doklad, v ktorom identifikoval chýbajúce údaje, resp. jednoznačne neuviedol, či žiadosť o vysvetlenie smeruje k obom predloženým dokladom – k bankovej referencii aj k bankovej informácii alebo len k jednému z týchto dokladov. Úrad dôvodne usúdil, že v procese tohto verejného obstarávania nastala situácia predpokladaná rozhodnutím predsedu úradu citovaným v bode vyššie, keďže sám navrhovateľ v reakcii na žiadosť o vysvetlenie predložil opätovne obe (aktualizované) vyjadrenia UniCredit Bank, t. j. aj bankovú referenciu aj bankovú informáciu, z čoho je možné usudzovať, že tak urobil v záujme právnej istoty a predídeniu prípadných nejasností. **Takýto postup kontrolovaného úrad považuje za nedostatočný z hľadiska transparentnosti, predvídateľnosti a preskúmateľnosti postupu pri posudzovaní splnenia podmienok účasti,** keďže navrhovateľ nemohol jednoznačne identifikovať, aké konkrétne pochybnosti má svojím vysvetlením odstrániť a akým spôsobom má svoje tvrdenia preukázať.
51. Úrad pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že týmto rozhodnutím nijako nespochybňuje a nepopiera právo kontrolovaného na dostatočné a riadne preskúmanie splnenia podmienok účasti, pokiaľ identifikoval nejasnosti alebo nezrovnalosti, avšak na druhej strane musia byť dodržané požiadavky transparentnosti, predvídateľnosti a preskúmateľnosti tohto úkonu. Žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie preto musí byť preskúmateľná, dostatočne odôvodnená a musí jasne a konkrétne identifikovať skutočnosti, ktoré u kontrolovaného vyvolali pochybnosti, ako aj dôvody, pre ktoré považuje už predložené informácie alebo doklady za nepostačujúce, nedostatočné alebo nejednoznačné.
52. Úrad v ďalšom postupe kontrolovaného preskúmal rozhodnutie o vylúčení a vo všeobecnosti dáva do pozornosti, že vylúčenie uchádzača predstavuje významný zásah do jeho účasti vo verejnom obstarávaní, musí byť vždy vecne opodstatnené a právne podložené. **Preskúmateľnosť rozhodnutia o vylúčení je nevyhnutnou podmienkou jeho zákonnosti, pričom samotná preskúmateľnosť je imanentne spätá s princípom transparentnosti.** Rozhodnutie o vylúčení **musí obsahovať** nielen odkaz na konkrétne zákonné ustanovenie, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylučuje uchádzača z verejného obstarávania, ale **aj jasné, zrozumiteľné a dostatočne konkrétne odôvodnenie dôvodu vylúčenia.** Toto odôvodnenie má

pozostávať z opisu relevantného skutkového stavu a zo štruktúrovaného vymedzenia úvah, ktoré viedli verejného obstarávateľa a obstarávateľa k záveru o potrebe vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania. **Len takto formulované rozhodnutie o vylúčení umožňuje uchádzačovi pochopiť dôvody jeho vylúčenia a kontrolnému orgánu posúdiť jeho zákonnosť.** Inými slovami, obsah rozhodnutia o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania musí byť natoľko konkrétny a presvedčivý, aby bolo možné objektívne posúdiť, či bolo vylúčenie uchádzača skutočne dôvodné.

53. Preskúmaním rozhodnutia o vylúčení úrad zistil, že kontrolovaný v odôvodnení citoval stanovenú podmienku účasti, taktiež v skratke zhodnotil zaslanie žiadosti o vysvetlenie a takisto aj odpoveď navrhovateľa. Posudzovaný doklad UniCredit Bank kontrolovaný v rozhodnutí o vylúčení označuje ako „vyjadrenie“, cit.: „*Vyjadrenie banky „UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s.“ nie je predložené v znení z ktorého je možné posúdiť splnenie definovanej podmienky v požadovanom rozsahu.*“, avšak v závere rozhodnutia o vylúčení ho označuje ako „bankovú informáciu“, cit.: „*Vo Vami doloženom vysvetlení predložených dokladov došlo k predloženej bankovej informácii o doplnenie požadovaných informácií, ale stále jednoznačne absentuje informácia o tom že jeho bežný účet nie je a nebol predmetom blokácie (na základe súdneho rozhodnutia alebo v súvislosti s exekučným konaním) alebo exekúcie za obdobie 3 rokov.*“, čo z pohľadu úradu predstavuje zmätočnosť a nejednoznačnosť v samotnom odôvodnení vylúčenia, t. j. v identifikovaní konkrétneho dokladu predloženého navrhovateľom ako dôvodu rozhodnutia o vylúčení. Úrad opätovne ako v prípade žiadosti o vysvetlenie, aj pri rozhodnutí o vylúčení dospel k záveru, že **odôvodnenie vylúčenia nerozlišuje medzi navrhovateľom predloženými dokladmi od UniCredit Bank, t. j. neobsahuje jednoznačne formulované dôvody vylúčenia vo vzťahu k predloženej bankovej referencii a/alebo bankovej informácii. Rozhodnutie o vylúčení teda nie je zrozumiteľné a jasné v dôvodoch, ku ktorému z dokladov sa vzťahujú závery o absentujúcich údajoch, rovnako tak kontrolovaný v rozhodnutí o vylúčení dostatočne a jednoznačne neidentifikoval a nepomenoval, v čom spočíva neúplnosť údajov predložených navrhovateľom v reakcii na žiadosť o vysvetlenie. Úrad má za to, že kontrolovaný obdobne ako v žiadosti o vysvetlenie, dôvody vylúčenia popísal len v nadväznosti na znenie podmienky účasti, nijako však bližšie neopísal, ako konkrétne údaje vyplývajúce z predložených dokladov navrhovateľa posudzoval a ako ich následne vyhodnotil.**
54. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že **popis stanovenej podmienky účasti, stručný opis komunikácie s navrhovateľom počas vysvetľovania/doplňovania predložených dokladov v rámci procesu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti a krátke označenie nedostatkov, resp. označenie chýbajúcich údajov bez náležitého odôvodnenia, nie je a v žiadnom prípade ani nemôže byť považované za dostatočné a zrozumiteľné odôvodnenie rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania.** Úrad má v tomto kontexte za to, že **v rozhodnutí o vylúčení navrhovateľa absentujú úvahy kontrolovaného o tom, prečo navrhovateľom predložené doklady, resp. vysvetlenia, dôkazy a potvrdenia nespĺňajú požiadavky kontrolovaného a prečo nepreukazujú splnenie podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 zákona o verejnom obstarávaní.** Podľa názoru úradu z rozhodnutia

o vylúčení síce vyplýva, ktorej podmienky účasti sa žiadosť o vysvetlenie aj vylúčenie týka, ako aj označenie údajov priamo zo znenia podmienky účasti, ktorých absenciu v predložených dokumentoch kontrolovaný identifikoval, **avšak následne už viac nekonkretizoval, z akého konkrétneho dôvodu neakceptoval navrhovateľovo vysvetlenie a údaje obsiahnuté v predložených potvrdeniach od UniCredit Bank.** Ako úradu vyplýva aj zo znenia samotných námietok, sám navrhovateľ argumentuje len vo vzťahu k jednému z dvoch predložených dokladov – k bankovej referencii. Z pohľadu úradu je možné predpokladať, že navrhovateľ z rozhodnutia o vylúčení nedokázal jednoznačne posúdiť, k akému dokladu dôvody vylúčenia konkrétne smerujú.

55. V nadväznosti, úrad zastáva názor, že **rozhodnutie o vylúčení neobsahuje žiadne zdôvodnenie, z ktorého by sa dal vyčítať a ustáliť záver, aké dôvody viedli kontrolovaného k tomu, že neuznal predložené doklady vystavené UniCredit Bank, tiež v čom tieto doklady nepovažoval za dostačujúce, absentujú akékoľvek úvahy, napr. v čom konkrétne predložené doklady/prípadne predložený doklad (ak dôvody vylúčenia smeroval len k jednému z dokumentov UniCredit Bank), považoval za neúplné/nedostatočné, a absentuje taktiež odôvodnenie takýchto tvrdení.** Úrad považuje za nepostačujúce, že kontrolovaný požadované a predložené údaje len mechanicky porovnal a následne v rozhodnutí o vylúčení len označil vyjadrenie banky voči zneniu tých údajov z podmienky účasti, ktorých absenciu identifikoval. Dostatočné odôvodnenie rozhodnutia o vylúčení, transparentnosť tohto úkonu, jeho predvídateľnosť a preskúmateľnosť v posudzovanom prípade neboli naplnené.
56. Úrad poukazuje na to, že **vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania, ide o krajný prostriedok (*ultima ratio*),** ku ktorému je možné pristúpiť až po tom, čo kontrolovaný náležite a vyčerpávajúcim spôsobom preskúma všetky relevantné skutočnosti a disponuje dostatočnými podkladmi. Uvedené vyplýva z princípu proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejný obstarávateľ pri svojom postupe neprekračoval hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, čím sa rozumie aj to, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa tomu najmenej obmedzujúcemu. K vylúčeniu ponuky by preto verejný obstarávateľ mal pristúpiť až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností, t. j. aby sa vylúčenie uplatnilo až po vyčerpaní ostatných zákonných možností. V kontexte princípu proporcionality je jednou z takýchto možností žiadosť o vysvetlenie ponuky. Rozhodovacia prax úradu dlhodobo zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ je povinný voliť také opatrenia, ktoré sú primerané sledovanému cieľu a čo najmenej zasahujú do hospodárskej súťaže. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené.** V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti.
57. Za týchto okolností a v kontexte teoretických východísk **úrad dospel k záveru, že kontrolovaný v rozhodnutí o vylúčení nekonkretizoval, prečo navrhovateľ nesplnil podmienku účasti**

týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 zákona o verejnom obstarávaní, a teda nedostatočným spôsobom odôvodnil vylúčenie navrhovateľa z verejného obstarávania, čo nemá oporu v § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedený postup kontrolovaného mal za následok, že predmetný úkon kontrolovaného je nepreskúmateľný a neprimeraný, a teda zo strany kontrolovaného došlo k porušeniu princípu transparentnosti a princípu proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad považuje námietky navrhovateľa **za opodstatnené**.

58. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. **Úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti a proporcionality. Na základe predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval aj v rozpore s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z rozhodnutia o vylúčení navrhovateľa nie je zrejmé, na základe akých skutkových a právnych záverov kontrolovaný dospel k rozhodnutiu vylúčiť navrhovateľa z predmetného postupu zadávania zákazky pre nesplnenie podmienok účasti. Kontrolovaný tak svojim konaním spôsobil, že v danom prípade nie je možné jednoznačne posúdiť, či vylúčenie navrhovateľa z procesu verejného obstarávania je dôvodné, na základe čoho úrad konštatuje, že uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný vylúčil z verejného obstarávania uchádzača, s ktorým potenciálne mohla byť uzavretá zmluva. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.**
59. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese postupu zadávania zákazky. S cieľom, aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu vo vzťahu k zabezpečeniu preskúmateľnosti a transparentnosti svojich postupov a úkonov, musí v prvom rade postupovať tak, že riadne preskúma skutkový stav ohľadom preukazovania splnenia podmienok účasti a zároveň v dokumentácii uvedené náležite zdokumentuje tak, aby bolo zrejmé, aké boli dôvody, ktoré ho viedli k jednotlivým krokom pri postupe vyhodnocovania splnenia podmienok účasti a k záveru vylúčiť uchádzača z verejného obstarávania. V takom prípade by mal kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti uviesť konkrétne, aké dôvody identifikoval, pre ktoré podľa neho nebola splnená posudzovaná podmienka účasti. Kontrolovaný by mal takisto dostatočným spôsobom overiť sporné skutočnosti a predovšetkým právne správne posúdiť a preukázať naplnenie zákonných predpokladov pre vylúčenie uchádzača v súlade s príslušnými ustanoveniami

zákona o verejnom obstarávaní. Na tento účel by mal kontrolovaný využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzovanú podmienku účasti splnil alebo nesplnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po zhodnotení právneho stavu súladom s týmto zákonom.

60. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
61. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

K a u c i a :

62. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
63. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **X** – navrhovateľ
2. **ABYS Slovakia, s. r. o.**, Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 875 593 – zástupca kontrolovaného¹

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

¹ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.