



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 03. 06. 2026

Číslo: 10416-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača A (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z nadlimitnej zákazky na predmet s názvom „Nákup eletrobusov pre mesto Ružomberok“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Ružomberok**, Nám. A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737 zastúpeného advokátskou kanceláriou AGM partners, s. r. o., na základe plnomocenstva zo dňa 04. 05. 2026 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 252/2025 dňa 31. 12. 2025 pod značkou 870018-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 1/2026 dňa 02. 01. 2026 pod značkou 8 – MST (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Mesto Ružomberok**, Nám. A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737 **vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup eletrobusov pre mesto Ružomberok“** vyhlásenom v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 252/2025 dňa 31. 12. 2025 pod značkou 870018-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 1/2026 dňa 02. 01. 2026 pod značkou 8 – MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 17. 04. 2026, **zaradiť** navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania a **pokračovať** vo verejnom obstarávaní, a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 25. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky elektronicky prostredníctvom portálu úradu, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Zároveň, navrhovateľ dňa 27. 04. 2026 opätovne doručil úradu námietky v totožnom

znení, a to v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 26. 04. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému elektronickej platformy, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú **všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, ktorým sa podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. V danom prípade úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do predmetného verejného obstarávania elektronicke prostredníctvom IS EPVO dňa 15. 02. 2026 o 10:29:45 hod., čím je preukázané, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 3 987 500 eur bez DPH. V zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 3 987,50 eur.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ dňa 24. 04. 2026 zložil na účet úradu kauciu vo výške 3 987,50 eur, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode vymedzuje podstatu námietok, ktorá spočíva v nezákonnosti vylúčenia zo dňa 17. 04. 2026, keďže podľa jeho názoru, cit.: „*postup kontrolovaného okrem porušenia konkrétnych nižšie uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vykazuje aj znaky*

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

zjavného porušenia princípov podľa § 10 ods. 2 ZVO, najmä zásady proporcionality, transparentnosti, a hospodárnosti. “.

9. Navrhovateľ následne odôvodnenie námietok rozdeľuje do troch častí v zmysle jednotlivých dôvodov vylúčenia. Prvú časť označuje ako „**1) Nepreukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO**“. V tejto časti navrhovateľ uviedol, že nakoľko sa uvedenú podmienku rozhodol preukázať prostredníctvom využitia kapacít tretej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to prostredníctvom spoločnosti B (ďalej len „B“), v ponuke predložil Zmluvu o poskytnutí technických a odborných kapacít zo dňa 08. 01. 2026 (ďalej len „Zmluva o poskytnutí kapacít“) a taktiež dve referencie preukazujúce dodávku/predaj elektrobusev zo strany B. Následne navrhovateľ v námietkach popisuje proces doručenia prvej žiadosti o vysvetlenie zo dňa 23. 02. 2026, ktorá mu bola doručená od kontrolovaného, keďže kontrolovaný z predmetnej zmluvy cit.: *„...nevedel jednoznačne posúdiť splnenie zákonom stanovených podmienok uvedených v § 34 ods. 3 ZVO, požiadal dňa 23. 02. 2026 (otázka č. 9) o vysvetlenie tejto skutočnosti - v čom bude konkrétne spočívať „odborná pomoc“ ako forma používania kapacít spoločnosti B pri plnení Kúpnej zmluvy.“*. Navrhovateľ uvádza, že na uvedenú žiadosť odpovedal v stanovenej lehote, pričom v námietkach cituje zo svojej odpovede zo dňa 27. 02. 2026 nasledovné, cit.: **„spoločnosť B bude počas plnenia zákazky poskytovať uchádzačovi odbornú a technickú kapacitu formou podpory v rozsahu zodpovedajúcom referenciám, ktorými bola preukázaná technická a odborná spôsobilosť, a to najmä:**
- 1. odborné metodické usmernenie pri riadení procesu dodávky elektrobusev,*
 - 2. konzultačná podpora pri technickej konfigurácii vozidiel a kontrole ich súladu so zmluvnými požiadavkami,*
 - 3. odborné stanoviská k technologickým a prevádzkovým otázkam,*
 - 4. odborné odporúčania pri nastavovaní servisných procesov a záručných postupov,*
 - 5. odborné konzultácie pri riešení technických otázok vzniknutých počas plnenia.“*
10. Navrhovateľ v námietkach konkrétne popísal, v čom bude zmluvná povinnosť spoločnosti B spočívať, a to v nasledovných odborných činnostiach, cit.: *„najmä*
- dohľad nad výrobou elektrobusev u výrobcu C (ďalej aj „C“), ktorý bude realizovaný formou prítomnosti jej technických pracovníkov vo výrobnom závode, kontroly výrobných etáp a overovania súladu výroby s objednanou konfiguráciou,*
 - kontrola kvality výroby, vrátane priebežných kontrol komponentov, finálnej kontroly vozidiel pred expedíciou a identifikácie prípadných nedostatkov,*
 - dohľad nad logistikou a prepravou z Čínskej ľudovej republiky, konkrétne koordináciu nakládky, kontrolu dokumentácie, dohľad nad prepravou a komunikáciu s logistickými partnermi,*
 - technická komunikácia s výrobcom v čínskom jazyku, ktorá zahŕňa riešenie technických detailov konfigurácie vozidiel, operatívne riešenie problémov počas výroby a zabezpečenie presného prenosu požiadaviek uchádzača na výrobcu,*
 - odborná podpora pri prevzatí vozidiel a ich uvedení do prevádzky, vrátane účasti pri preberacích konaniach, technickej kontroly vozidiel po dodaní a asistencie pri ich sprevádzkovaní.“*
11. V ďalších častiach námietok navrhovateľ opäť citoval svoje vysvetlenie nasledovne, cit.: **„...spoločnosť B**

1. nevykonáva dodávku elektrobusov ani ich častí,

2. nevykonáva montáž, uvádzanie do prevádzky ani servisné zásahy,

3. nevystupuje vo vzťahu k mestu ako verejnému obstarávateľovi,

4. nepodpisuje preberacie ani servisné protokoly,

5. nemá zmluvný vzťah s verejným obstarávateľom,

6. nenesenie zodpovednosť za plnenie záväzkov z Kúpnej ani servisnej zmluvy.

K uvedenému navrhovateľ dodal, že „plnenie predmetu zákazky zabezpečuje výlučne uchádzač vo vlastnom mene, vlastnými kapacitami a na vlastnú zodpovednosť v spolupráci so subdodávateľom spoločnosťou D.“

(...)

Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností navrhovateľ správne vo vysvetlení uviedol, že: „Zapojenie spoločnosti B:

1. nie je obchádzaním podmienok účasti,

2. nepredstavuje skrytú subdodávku,

3. nemá za cieľ preniesť zodpovednosť za plnenie zákazky.““.

12. Svoju argumentáciu navrhovateľ bližšie vysvetlil tak, že popísanými činnosťami nevyvrátiteľne preukázal, že spoločnosť B sa bude osobne a priamo podieľať na plnení zmluvy, a to formou transferu vysokošpecializovaného know-how, čo je pri dodávke špecifického tovaru (elektrobusov) z tretích krajín absolútne kľúčové, čím podľa neho zároveň presne, jasne a zrozumiteľne vymedzil postavenie spoločnosti B v dodávateľskom reťazci, a nevyhnutne teda tak aj splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a všetky podmienky stanovené zákonom v § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní pre využitie kapacít tretej osoby vrátane dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti osobného postavenia za spoločnosť B. Podľa navrhovateľa skutočnosť, že spoločnosť B nemá postavenie subdodávateľa podľa § 41 zákona o verejnom obstarávaní je výlučne deklaráciou zodpovednostného vzťahu medzi navrhovateľom a kontrolovaným.
13. Navrhovateľ odmieta, že by išlo len o formálnu a predstieranú účasť spoločnosti B na plnení zákazky, keďže samotná Zmluva o poskytnutí kapacít nie je len formálnym dokumentom, ale naopak zakladá reálne záväzky tejto spoločnosti voči navrhovateľovi. Argumentáciu postavil aj na tom, že zákon o verejnom obstarávaní rozlišuje medzi inštitútom subdodávateľa a využitím kapacít tretej osoby, z tohto dôvodu navrhovateľ vyjadril, cit.: **„Ak spoločnosť B riadi výrobu u výrobcu C a kontroluje logistiku, ide o faktické a priame poskytnutie spôsobilosti, bez ktorej by navrhovateľ zákazku nedokázal riadne plniť“**. Spoločnosť B nesie zodpovednosť výlučne voči navrhovateľovi, čo je pri využití inštitútu podľa § 34 ods. 3 ZVO štandardný a zákonom aprobovaný postup. (...) Zákon neprikazuje konkrétnu formu využitia kapacít tretej osoby. Kontrolovaný je povinný postupovať podľa zákona a podľa podmienok, ktoré stanovil v súťažných podkladoch. Kontrolovaný neurčuje v súťažných podkladoch žiadne podrobnosti k preukazovaniu využívania kapacít tretej osoby nad rámec zákonom stanoveného. Kontrolovaný nestanovuje ani povinnú formu, ani mieru zapojenia tretej osoby a preto nie je možné následne tieto od navrhovateľa vyžadovať. Takéto konanie je nad rámec zákona a nad rámec podmienok stanovených v súťažných podkladoch, čím je porušený princíp transparentnosti a právnej istoty.“.

14. Navrhovateľ odmieta akúkoľvek pochybnosť o splnení zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a aj o schopnosti zmluvného partnera na kvalitnom plnení aj prostredníctvom využitia spoločnosti B, keďže cit.: „spoločnosť B má existujúce obchodné vzťahy s výrobcom C, pozná interné prostredie výrobcu, postupy a procesy, logistiku a podmienky súvisiace s uvedením elektrobusov na trh EÚ a takisto má odborné znalosti v oblasti elektromobility, pričom všetky tieto skúsenosti využije v prospech navrhovateľa pri plnení zákazky a navyše navrhovateľ predložil relevantné referencie tejto spoločnosti a preukázal jej osobné postavenie, spĺňa požiadavky na inštitút využitia kapacít tretej osoby. (...) Vyššie uvedené odborné činnosti spoločnosti B predstavujú nevyhnutnú súčasť procesu dodávky elektrobusov, ktorá má priamy vplyv na kvalitu, technickú správnosť a včasnosť plnenia zákazky. Z uvedeného je zrejmé, že spoločnosť B sa bude na plnení zákazky podieľať konkrétnym a odborným spôsobom, pričom jej kapacity budú reálne využité počas celého procesu realizácie zákazky. Zmluva medzi uchádzačom a spoločnosťou B preto nepredstavuje formálne deklarovanie kapacít, ale reálny záväzok zabezpečenia odborných činností nevyhnutných pre úspešné splnenie zákazky.“.
15. Následne navrhovateľ reagoval priamo aj na tvrdenia kontrolovaného z oznámenia o vylúčení, a to nasledovným spôsobom, cit.: „
(i) „by sa priamo a osobne nepodieľala na plnení Kúpnej zmluvy, ktorá vzíde z Verejného obstarávania“ nemá žiaden základ vo vyjadrení navrhovateľa. Práve naopak účelovo prekrúca a deformuje jeho tvrdenia. Navrhovateľ opätovne uvádza, že spoločnosť B sa bude osobne podieľať na plnení zmluvy, avšak nie v priamom vzťahu ku kontrolovanému ale prostredníctvom zmluvného vzťahu s navrhovateľom,
(ii) „nevykonávala by dodávku elektrobusov, na ktoré sa vzťahujú dve referencie poskytnuté touto spoločnosťou robí poskytnuté referencie celkom irelevantnými z pohľadu potreby Verejného obstarávateľa získať záruku, že Vaša spoločnosť riadne splní Kúpnu zmluvu,“ **je neprimerane formalistické a vyhodnocované v rozpore s obsahom Zmluvy o poskytnutí kapacít a účelovo v neprospech navrhovateľa, pričom uvedené nemá žiadnu oporu v zákone. Zákon ani príslušné súťažné podklady neurčujú konkrétnu formu a mieru zapojenia kapacít tretej osoby na plnení zmluvy,**
(iii) „nemala by postavenie subdodávateľa podľa § 41 ZVO, a teda nie je vôbec možné identifikovať akékoľvek kapacity, ktoré by skutočne boli využívané Vašou spoločnosťou pri plnení Kúpnej zmluvy“ je priam absurdné. Navrhovateľ a ani sám kontrolovaný nepopierajú, že bolo využité ustanovenie § 34 ods. 3 ZVO a teda je nepochopiteľné toto rozporuplné tvrdenie kontrolovaného. Sám uvádza, že navrhovateľ predložil Zmluvu o poskytnutí kapacít a v ďalšom bode Oznámenia o vylúčení upriamuje aj pozornosť na preukazovanie osobného postavenia tzv. tretej osoby a popri tom zároveň tvrdí, že nie je možné identifikovať kapacity, ktoré by boli navrhovateľom využívané. Tvrdenie navrhovateľa, že sa nejedná o subdodávateľa ale o tzv. tretiu osobu nemôže mať za následok ignorovanie všetkých predložených dokladov a vysvetlení kontrolovaným a nezakladá dôvod na vylúčenie navrhovateľa.“.
16. V ďalších častiach námietok navrhovateľ vyjadril aj názor, v čom podľa neho postupom kontrolovaného došlo k porušeniu zásady transparentnosti a preskúmateľnosti postupu a zásady hospodárnosti a efektívnosti. Porušenie zásady transparentnosti a preskúmateľnosti postupu navrhovateľ vníma v tom, že hoci kontrolovaný vykonal riadne, úplné a objektívne posúdenie predložených referencií, pri vyhodnocovaní splnenia podmienok využitia inštitútu poskytnutia

kapacít nevykonával úplné a objektívne posúdenie tvrdených skutočností a predložených dôkazov, ale obmedzil sa len na ich formálne zhodnotenie. Porušenie zásady hospodárnosti a efektívnosti vníma navrhovateľ v nedostatočne zistenom skutkovom stave a nesprávnom právnom posúdení veci pri nakladaní s verejnými prostriedkami, najmä v kontexte financovania z prostriedkov Európskej únie. Svojim právne nepodloženým konaním totiž kontrolovaný podľa vyjadrenia navrhovateľa vylúčil ponuku s najnižšou cenou, pričom postup kontrolovaného predstavuje neprípustný formalizmus.

17. V závere tejto časti námietok navrhovateľ poukázal aj na, podľa jeho názoru, procesné pochybenie kontrolovaného, keď nevyužil inštitút nahradenia inej osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie a taktiež upozornil aj na povinnosť kontrolovaného využiť vysvetlenie aj opakovane, ak z predložených dokladov nie je možné vyhodnotiť a posúdiť splnenie podmienky účasti. Na základe všetkých uvedených skutočností navrhovateľ žiada, aby kontrolovaný napadnuté rozhodnutie o vylúčení v tomto bode zrušil.
18. Druhú časť námietok navrhovateľ označil ako „**2) Nedoručenie písomného vysvetlenia ponuky na základe požiadavky podľa § 53 ods. 1 ZVO v určenej lehote**“. Túto časť navrhovateľ ešte rozdelil do bodov 1, 2 a 3 v zmysle odôvodnenia samotného rozhodnutia o vylúčení.
19. **K bodu 1. dôvodu vylúčenia**, v rámci ktorého kontrolovaný požiadal o predloženie dokumentov preukazujúcich splnenie podmienky účasti osobného postavenia za spoločnosť B dočasne nahradených Jednotným európskym dokumentom do 4 pracovných dní a následne žiadal o doloženie neexistencie colných nedoplatkov z colného úradu Slovenskej republiky a colného úradu zo štátu sídla spoločnosti B, navrhovateľ popísal dve vady postupu kontrolovaného, cit.: „
 - *Aplikácia nesprávneho ustanovenia: Potvrdenie colného úradu preukazuje splnenie podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ZVO, v tomto prípade v nadväznosti na § 34 ods. 1 písm. a) a ods. 3 ZVO. Vyhodnocovanie a vysvetľovanie podmienok účasti sa riadi prísne podľa § 40 ZVO. Kontrolovaný však navrhovateľa vylúčil podľa § 53 ZVO, ktoré upravuje výlučne vyhodnocovanie samotnej ponuky (technické parametre, cena, atď.). Vysvetľovanie osobného postavenia nie je vysvetľovaním ponuky v zmysle § 53 ZVO.*
 - *Nezákonne stanovená lehota: Kontrolovaný žiadal doklady dňa 23. 02. 2026 a určil lehotu 4 pracovné dni (do 27. 02. 2026). Avšak podľa § 39 ods. 6 ZVO platí, že uchádzač doručí doklady „do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.“ Kontrolovaný stanovil lehotu kratšiu, než je zákonné minimum, čo robí jeho výzvu v tejto časti nezákonnou. (...)“.*
20. K samotnému dátumu vyhotovenia dokladu navrhovateľ uviedol, že ak preukáže splnenie podmienky účasti s aktuálnym dátumom, nemôže ísť o dôvod na vylúčenie. Navrhovateľ k daňovému dokladu upresnil, že neexistenciu daňových nedoplatkov potvrdením zo štátu sídla spoločnosti B predložil už vo svojej ponuke a následne ešte predložil aj doklad od Daňového úradu SR zo dňa 25. 02. 2026. Navrhovateľ má za to, že takéto potvrdenie má len deklaratórny charakter, nepreukazuje vznik nového právneho stavu ale stav existujúci v tomto čase a zároveň potvrdzuje aj stav platný v čase predkladania ponúk. Obdobne vo vzťahu

k potvrdeniu colného úradu, pri ktorom bol druhou žiadosťou kontrolovaného dožiadaný o potvrdenia colného úradu Slovenskej republiky a zahraničného colného úradu zo štátu sídla spoločnosti B navrhovateľ upresnil, že v ponuke predložil dokument vydaný Štátnou daňovou inšpekciou pri Ministerstve financií Litovskej republiky, ktorá je príslušným orgánom pre evidenciu záväzkov voči verejným rozpočtom vrátane daňových a colných povinností. Následne navrhovateľ doplnil v stanovenej lehote na druhú žiadosť o vysvetlenie aj potvrdenie Colného úradu Bratislava č. 136102/2026 zo dňa 13. 03. 2026, pričom uvedený doklad je podľa navrhovateľa administratívnym potvrdením existujúceho stavu, že spoločnosť B nemá evidované colné nedoplatky u colných úradov v Slovenskej republike, je deklaratórnym potvrdením stavu existujúceho aj v čase predkladania ponúk. Navrhovateľ upriamil pozornosť, cit.: „*Takýto postup kontrolovaného je v priamom rozpore s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ, osobitne s rozsudkom SD EÚ z 10. októbra 2013 vo veci C-336/12 (Manova). Podľa tohto rozsudku je plne prípustné predložiť dokumenty s neskorším dátumom, pokiaľ tieto objektívne potvrdzujú stav, ktorý existoval v čase predkladania ponúk. Samotný dátum vydania potvrdenia orgánom verejnej správy po lehote na predkladanie ponúk nemôže byť dôvodom na vylúčenie uchádzača, pokiaľ je z obsahu dokladu zrejmé, že hospodársky subjekt podmienku účasti osobného postavenia materiálne splňa. Sankcionovať navrhovateľa za formálny dátum vystavenia úradného dokumentu je popretím zásady proporcionality a princípu materiálneho hodnotenia ponúk.*“.

21. **K bodu 2. dôvodu vylúčenia**, v rámci ktorého kontrolovaný tretou žiadosťou o vysvetlenie požiadal o predloženie originálnych dokumentov „Declaration service SK“ a „Technické vyhlásenie výrobcu“ do 2 pracovných dní (s predĺžením lehoty o 3 pracovné dni), navrhovateľ poukázal na v lehote doručené vysvetlenie. Podľa názoru navrhovateľa je vylúčenie viazané výlučne na nedoručenie vysvetlenia alebo nedoručenie včasného vysvetlenia. K doručeniu originálov dokumentov uviedol navrhovateľ nasledovné, cit.: „*Originál dokumentu potvrdenia bol doručený najskôr, ako to bolo vzhľadom na objektívne skutočnosti možné. Požiadavka kontrolovaného na doručenie fyzických originálov dokumentov/potvrdení priamo od výrobcu so sídlom v Čínskej ľudovej republike (ČĽR) v sumárnej lehote 5 pracovných dní je učebnicovým príkladom porušenia zásady proporcionality. Táto lehota bola objektívne nesplniteľná z dôvodu:*
- *času potrebného na medzinárodnú logistiku (doručovanie kuriérskymi službami z Ázie do EÚ zahŕňa nevyhnutné colné procesy),*
 - *časového posunu (cca +8 hodín),*
 - *lehota zahŕňala aj dni pracovného pokoja, a*
 - *potreby súčinnosti tretej osoby vo výrobe.*

Zabezpečiť fyzický prenos listiny z Číny na Slovensko za pár pracovných dní je mimo objektívnych možností akéhokoľvek uchádzača. Vylúčenie uchádzača pre niekoľkodňové logistické procesy doručenia fyzického papiera (ktorý bol doručený 30. 03. 2026), pričom elektronicky bolo všetko vysvetlené včas, je neprimerane formalistický postup.“.

V súvislosti s uvedeným navrhovateľ poukázal aj na opätovné porušenie zákona o verejnom obstarávaní (konkrétne § 49 ods. 7), podľa ktorého zákon stanovuje pre tieto prípady minimálnu lehotu v dĺžke 5 pracovných dní, čo kontrolovaný v tretej žiadosti o vysvetlenie nedodrжал, nakoľko stanovil lehotu 2 pracovných dní, ktorú na základe požiadavky navrhovateľa predĺžil o ďalšie 3 pracovné dni.

22. V uvedenej súvislosti navrhovateľ vyjadril presvedčenie, že pre kontrolovaného doručené potvrdenie výrobcu (v ktorom výslovne deklaroval vydanie dvoch dotknutých dokumentov) nenahrádza povinnosť predložiť originály dokumentov, je v rozpore s princípom proporcionality a obchádza účel dokumentov predložených za účelom posúdenia požiadaviek na predmet zákazky. Podľa navrhovateľa, cit.: „*Po materiálnej stránke je doručené potvrdenie rovnocenné predloženiu originálnych dokladov, o pravosti ktorých mal kontrolovaný nesprávnou pochybnosť. Napriek vyššie uvedenému určeniu neprimerane krátkej lehoty na doručenie dokladov z Čínskej ľudovej republiky trváme na tom, že kontrolovaný mal vo sfére svojej dispozície dôkazy o pravosti a dôveryhodnosti dotknutých dokumentov v stanovenej lehote, pričom originál tohto potvrdenia bol v listinnej forme výrobcom zaslaný priamo na adresu advokátskej kancelárie AGM partners s.r.o. tak ako to uložila uchádzačovi.*“.
23. **K bodu 3. dôvodu vylúčenia**, v rámci ktorého kontrolovaný požiadal treťou žiadosťou o vysvetlenie o kontaktné údaje na spoločnosť C s cieľom overenia autenticity dokumentov vydaných týmto daným výrobcom (konkrétne dokumenty „Declaration service SK“ a „Technické vyhlásenie výrobcu“), navrhovateľ vyjadril, že dôvodom na vylúčenie nemôže byť skutočnosť, že kontrolovaný poskytnuté údaje a mailovú adresu na kontaktnú osobu spochybnil, resp. že mu výrobca z inej, ním vyhľadanej adresy, neodpovedal na jeho žiadosť o potvrdenie údajov do 5 pracovných dní. Navrhovateľ v tejto súvislosti skonštatoval cit.: „*Neúspech kontrolovaného pri komunikácii s výrobcom prostredníctvom ním zistených všeobecných kontaktných údajov a následné neobdržanie odpovede v ním určenej krátkej lehote nemôže byť kladený na ťarchu navrhovateľa. Kontrolovaný nad rámec uvedeného v tomto bode spochybňuje e-mailovú adresu „xy@foxmail.com“ z dôvodu, že ju „nenašiel vo vyhľadávači“. Je bežnou obchodnou praxou, že zástupcovia čínskych spoločností pre styk so zahraničím používajú komerčné e-mailové klienty (napr. Foxmail, prevádzkovaný gigantom Tencent), nakoľko korporátne domény v ČLR často podliehajú prísny reštrikciám firewallu pri komunikácii so západnými krajinami.*“.
24. S cieľom vyvrátenia domnienok, navrhovateľ k námietkam priložil originál potvrdenia (vrátane úradného prekladu do slovenského jazyka) priamo od spoločnosti C, ktoré potvrdzuje, že pani XY je zamestnankyňou výrobcu a jeho kontaktnou osobou. Navrhovateľ však aj napriek uvedenému nevidí súvis tejto skutočnosti s týmto dôvodom vylúčenia.
25. V závere tejto druhej časti námietok navrhovateľ navrhol, aby napadnuté rozhodnutie o vylúčení bolo aj v tomto bode zrušené a aby bola ponuka navrhovateľa vrátená späť do opätovného vyhodnocovania.
26. Tretiu časť námietok navrhovateľ označil ako „**3) Predložená ponuka nezodpovedá opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch a uchádzač predložil nepravdivé doklady**“. Vylúčenie v tomto bode navrhovateľ považuje za prejav extrémneho formalizmu, nepochopenia technickej praxe pri výrobe vozidiel a taktiež za právne nesprávny postup. Hneď v úvode sa navrhovateľ vyjadril k stanovenej podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, kde podľa jeho názoru vo všeobecnosti môže verejný obstarávateľ požadovať certifikáty alebo potvrdenia len pre také výrobky, ktoré zo zákona musia podliehať nezávislému overovaniu, pričom takáto podmienka musí byť zároveň podrobne a jasne

špecifikovaná. Samotné vylúčenie v tomto bode vníma navrhovateľ ako cit.: „zmätočné, nejasné a neprehľadné, keďže nevysvetlil, ktoré podklady vnímal a vyhodnocoval ako doklady na preukázanie podmienky účasti, a ktoré ako doklady na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky.“.

27. Následne popis a odôvodnenie námietok v tejto časti navrhovateľ rozdelil do troch bodov. **Prvý bod označil ako „1. Závazný prísľub navrhovateľa verzus všeobecná homologizačná dokumentácia“**, v rámci ktorého hneď v úvode namietal mechanické porovnanie Tabuľky zhody s Osvedčením o zhode/Cenovou ponukou/katalógom výrobcu zo strany kontrolovaného. K vyššie uvedeným dokumentom navrhovateľ zhodnotil, že Tabuľku zhody predložil ako záväzný dokument, ktorý je kľúčový pre posúdenie splnenia predmetu zákazky. Následne uvedené navrhovateľ doplnil dokumentom „Technické vyhlásenie výrobcu“, ktorým spoločnosť C ako výrobca výslovne potvrdil dodanie elektrobusov vo finálnej konfigurácii presne podľa požiadaviek kontrolovaného. K dokumentu Osvedčenie o zhode uviedol navrhovateľ konkrétne nasledovné, cit.: „*Osvedčenie o zhode (CoC) je homologizačný dokument, ktorý potvrdzuje, že daný typ vozidla môže byť prevádzkovaný na európskych cestách. Je bežnou praxou v automobilovom priemysle, že špecifické prvky výbavy, dispozičné riešenia interiéru či upgrady systémov sa realizujú v rámci finálnej kompletizácie vozidla podľa konkrétnej objednávky. Kontrolovaný nesprávne posúdil uchádzačom predložený certifikát zhody (CoC - Certificate of Conformity), keď implicitne vyžaduje, aby údaje uvedené v predloženom CoC boli totožné s údajmi CoC, ktorý bude vystavený pre vozidlo dodané kontrolovanému. Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/858 je CoC dokument, ktorý vydáva výrobca pre konkrétne vyrobené vozidlo, je viazaný na jedinečné identifikačné číslo vozidla (VIN) a potvrdzuje zhodu konkrétneho vozidla s udeleným typovým schválením. CoC predkladaný v rámci ponuky má nevyhnutne iba deklaratívny charakter, keďže ide o CoC vystavený na iné, už vyrobené referenčné vozidlo rovnakého typu. Jeho účelom je preukázať, že daný typ vozidla je schválený na prevádzku v EÚ a je schopný registrácie.*“.
28. **Druhý bod navrhovateľ označil ako „2. K jednotlivým vymysleným „rozporom““**, v rámci ktorého samostatne k jednotlivým rozporným parametrom popísaným vo vylúčení uviedol svoje vyjadrenie, a to nasledovným spôsobom, cit.: „Kapacita cestujúcich (invalidný vozík a kočík): Údaj v homologizačnom CoC o jednom mieste pre invalidný vozík nevyklučuje prispôbenie vnútorného dispozičného riešenia. Navrhovateľ v Tabuľke zhody záväzne garantuje samostatné miesto pre invalidný vozík, upevňovací systém aj miesto pre kočík. Kontrolovaný nepreukázal, že nie je možné toto dispozičné riešenie implementovať. (...) Dispozičné riešenie interiéru, vrátane vyhradenia priestoru pre detský kočík, doplnenia upevňovacieho systému, je súčasťou finálnej dodávky vozidla a nie je explicitne uvedené v obchodnej dokumentácii Cenová ponuka. (...) Pohonná jednotka (kneeling): Systém elektronicky riadeného zavesenia kolies (ECAS) funkciu kneeling (zníženie nástupnej hrany) štandardne obsahuje. Navrhovateľ garantoval zníženie o 70 mm. Absencia tohto detailného číselného údaje v CoC nie je dôkazom o jeho nesplnení. Smerodajné dokumenty sú „Tabuľka zhody“ a „Technické vyhlásenie výrobcu“. Klimatizácia a kúrenie (25 kW vs. 24 kW / 20 kW vs. 16 kW): Výkony klimatizácie a kúrenia uvedené v generickej cenovej ponuke predstavujú základný model. Navrhovateľ sa zaviazal dodať vozidlo s vylepšenou výkonovou špecifikáciou (25 kW / 20 kW), čo je pri výrobe a kompletizácii vozidla bežne a jednoducho upraviteľný parameter. (...)“

System AEBS (Autonómne núdzové brzdenie): Navrhovateľ v Tabuľke zhody záväzne deklaroval inštaláciu systémov ADAS vrátane AEBS. Skutočnosť, že v Osvedčení o zhode nie je AEBS explicitne uvedený medzi jednotlivými položkami, neznamena, že vozidlo týmto systémom nedisponuje alebo nemôže disponovať v rámci finálnej konfigurácie. Uchádzač v tabuľke zhody záväzne deklaroval, že vozidlo bude vybavené systémami ADAS v súlade s požiadavkami GSR II vrátane AEBS, FCW a BSIS/BLIS. Zároveň ide o systémy, ktoré sú na objednávku štandardne integrované alebo dopĺňané v rámci finálnej konfigurácie vozidla pred jeho odovzdaním zákazníkovi, vrátane zabezpečenia ich homologizácie. (...)

LED osvetlenie tlačidiel: Ide o mikro-detail výbavy kabíny, ktorý sa v homologizačných listoch ani v globálnych cenových ponukách nikdy neuvádza. Jeho splnenie bolo riadne a záväzne deklarované. Smerodajné dokumenty sú „Tabuľka zhody“ a „Technické vyhlásenie výrobcu“.

29. **Tretí bod navrhovateľ označil ako „3. Absurdita obvinenia z predloženia „nepravdivých“ dokladov (§ 40 ods. 6. písm. c) ZVO)“**, v rámci ktorého vyjadril presvedčenie o hrubo účelovej aplikácii tohto ustanovenia zo strany kontrolovaného. Podľa navrhovateľa by totiž o nepravdivý doklad išlo vtedy, ak by navrhovateľ deklaroval neexistujúcu skutočnosť (napr. sfalšoval referenciu). K splneniu požiadaviek na predmet zákazky navrhovateľ skonštatoval, cit.: „Navrhovateľ predložil dokumenty, ktoré predstavujú zmluvný príslub dodávky tovaru s určitými parametrami do budúcnosti. Skutočnosť, že obchodná cenová ponuka základného modelu sa odlišuje od záväzného príslubu modifikovaného modelu pre túto konkrétnu súťaž, nespôsobuje „nepravdivosť“ dokladov. Kontrolovaný tento dôvod vylúčenia nijako právne ani vecne nepreukázal. Uchádzač predložil tabuľku zhody technických parametrov, ktorá predstavuje záväzné vyhlásenie o splnení požiadaviek kontrolovaného. Zároveň bol predložený dokument „Technické vyhlásenie výrobcu“, v ktorom spoločnosť C potvrdzuje, že elektrobuses v konfigurácii ponúkanej uchádzačom spĺňa technické požiadavky verejného obstarávateľa v rozsahu uvedenom v tabuľke zhody. Tieto dva dokumenty je potrebné posudzovať vo vzájomnej súvislosti. Cenová ponuka výrobcu elektrobuses C bola spoločnosti A spracovaná a zaslaná ako nezáväzná obchodná cenová ponuka a nie technické zadanie pre účely splnenia technických požiadaviek verejného obstarávateľa. Vzhľadom k tomu, že cenová ponuka výrobcu neobsahovala popis všetkých technických požiadaviek požiadal navrhovateľ výrobcu o vystavenie „Tabuľky zhody“ technických parametrov a „Technické vyhlásenie výrobcu“ (...) Pre vozidlá vyrobené pre kontrolovaného budú vydané na každé vozidlo samostatné Osvedčenia o zhode, ktoré budú obsahovať technické parametre v zmysle dokumentu „Tabuľka zhody“, a „Technické vyhlásenie výrobcu“.
30. Z pohľadu praxe v oblasti dodávok autobusov navrhovateľ uviedol, že je štandardom dodať a upraviť niektoré komponenty až v rámci finálnej kompletizácie vozidla. Zároveň podotkol, že pri tovaroch vyrábaných na mieru postačuje čestné vyhlásenie dodávateľa o dodržaní stanovených požiadaviek na predmet zákazky, keďže neexistuje dôkaz, ktorý by v čase predkladanie ponúk potvrdil existenciu niečoho, čo bude vyrobené v budúcnosti. Nepravdivosť dokladov však kontrolovaný podľa navrhovateľa nijakým spôsobom nepreukázal, pričom zistený domnelý rozpor medzi podkladmi nie je možné stotožňovať s nepravdivosťou dokladov. Podľa navrhovateľa, cit.: „Kontrolovaným identifikované rozdiely predstavujú len rozdiel medzi obchodnou dokumentáciou výrobcu (napr. Cenová ponuka) a technickou dokumentáciou výrobcu (Tabuľka zhody technických parametrov a Technickým vyhlásením výrobcu), čo je jednoducho odstrániteľné vysvetlením ich vzájomného vzťahu.“

31. Navrhovateľ v závere námietok konštatoval nezákonnosť vylúčenia v kontexte princípu proporcionality a princípu transparentnosti a zásady legality, právnej istoty a rovnakého zaobchádzania. Podľa názoru navrhovateľa, cit.: „*Kontrolovaný sa nedostatočne vysporiadal s vysvetleniami navrhovateľa vrátane predložených dôkazov a nesprávne posúdil a vyhodnotil údajné dôvody vylúčenia ponuky navrhovateľa, čím došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok verejného obstarávania.*“.
32. Záverom navrhovateľ ešte vyjadril názor k posudzovaniu finančnej situácie navrhovateľa zo strany kontrolovaného, keď poukázal na účtovné závierky a obraty navrhovateľa z predchádzajúcich rokov, pričom z nich vyvodzuje podľa navrhovateľa subjektívne závery o neschopnosti plniť zákazku. Navrhovateľ upriamuje pozornosť na to, že kontrolovaný nestanovil podmienku účasti týkajúcu sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 zákona o verejnom obstarávaní, preto takéto posudzovanie považuje za hrubé prekročenie zákonných právomocí kontrolovaného, porušenie zásady transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a princípu právnej istoty. Navrhovateľ z tohto dôvodu z opatrnosti uviedol, cit.: „*jeho faktická finančná spôsobilosť je plne preukázateľná a dostatočná pre realizáciu tohto projektu. Navrhovateľ disponuje na bankovom účte voľnými finančnými prostriedkami vo výške viac ako 800 000 EUR, aktuálne riadne realizuje porovnateľný projekt dodávky elektrobusev pre mesto Handlová so zmluvnou fakturáciou pre rok 2026 presahujúcou 1,3 mil. EUR, má plne zabezpečené externé financovanie prostredníctvom úverového rámca v komerčnej banke, pričom záväzky sú kryté aj subdodávateľským ručením. Úvahy kontrolovaného o finančnej nespôsobilosti navrhovateľa sú tak nielen nezákonné (pretože sa opierajú o nevyžadované kritérium), ale aj fakticky úplne mylné.*“.
33. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje úradu, cit.: „*Navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa: § 175 ods. 1 písm. a) ZVO a rozhodnutím nariadil: odstrániť protiprávny stav, t. j., a) zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa, a b) uložil verejnému obstarávateľovi povinnosť zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť splnenie podmienok účasti ako aj ponuku navrhovateľa.*“.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

34. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie začalo dňa 25. 04. 2026.**
35. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný **je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam** a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, **a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému**, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
36. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých

úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

37. Kontrolovaný dňa 04. 05. 2026 zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do IS EPVO. Zo strany kontrolovaného bolo zároveň úradu dňa 04. 05. 2026 doručené písomné vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam uchádzača“.
38. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu považuje za kompletnú dňom 04. 05. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

39. V úvode svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že trvá na dôvodnosti vylúčenia navrhovateľa. Keďže vylúčenie bolo podrobné a jasné, kontrolovaný vyjadrenie obmedzuje na stručné zhrnutie a v jeho podrobnostiach odkazuje na samotné Oznámenie o vylúčení. Následne kontrolovaný vyjadrenie rozdeľuje na tri body v nadväznosti na štruktúru námietok. Prvý bod kontrolovaný označuje ako „**1) Nepreukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO**“, v úvode ktorého upriamuje pozornosť na navrhovateľom uvedený nový výpočet odborných činností vykonávajúcich spoločnosťou B, ktoré síce uviedol v námietkach, avšak tieto kontrolovaný nedokáže vyvodit' ani zo Zmluvy o poskytnutí kapacít ani z vysvetlenia navrhovateľa zo dňa 27. 02. 2026. K daným činnostiam kontrolovaný upresnil, cit.: „Čo je však ešte dôležitejšie, žiadna z činností, ktoré má vykonávať spoločnosť B, nezodpovedá referenciám, ktoré v súťažných podkladoch vyžadoval Kontrolovaný, a ktoré sa mali týkať dodania, teda samotného predaja elektrobusev. Uchádzač predložil len veľmi vágnu a neurčitú Zmluvu o poskytnutí kapacít a následne predkladá stále nové a vzájomne si odporujúce výpočty činností, ktoré majú spadať do rozsahu činnosti podľa tejto zmluvy. Aby Uchádzač splnil podmienku preukázania technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, Zmluva o poskytnutí kapacít by musela svojím obsahom korešpondovať s predloženými referenciami, a teda jej predmetom by musel byť záväzok spoločnosti B dodať elektrobuse, teda predat' ich Kontrolovanému. Takýto záväzok však nielenže Zmluva o poskytnutí kapacít neobsahuje, ale Uchádzač ju ani nikdy netvrdil, či už v rámci žiadostí o vysvetlenie, alebo v podaných Námietkach. (...)“.
40. Z uvedených dôvodov kontrolovaný naďalej trvá na svojom závere, že účasť spoločnosti B je len predstieraná a deklarovaná formálne, keďže podľa kontrolovaného cit.: „*Uchádzač totiž náležitým spôsobom nepreukázal, že bude aj reálne využívať zdroje spoločnosti B a na tom nič nementí ani jeho argumentácia predložená v Námietkach.*“. Kontrolovaný vo vyjadrení odmietol, že by pri vylúčení navrhovateľa v tomto bode porušil niektorú zo zásad verejného obstarávania, dokonca vyjadril, že navrhovateľ podľa neho len „naslepo“ odkázal na všetky zásady a princípy, ktorých domnelé porušenia však ničím nepodložil.

41. Vo vzťahu k námietke navrhovateľa ohľadom nahradenia inej osoby, kontrolovaný vyjadril nesúhlas, nakoľko podľa jeho názoru nie je možné nahradenie na daný prípad aplikovať. Dôvodom je podľa kontrolovaného skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní podmieňuje nahradenie existenciou dôvodov na vylúčenie inej osoby, čo v tomto prípade nenastalo, keďže kontrolovaný nevylúčil spoločnosť B pre nesplnenie podmienok účasti, ale dôvodom vylúčenia je absencia záväzku dodania elektrobusev v Zmluve o poskytnutí kapacít korešpondujúcim s predloženými referenciami.
42. V závere tohto bodu vyjadrenia kontrolovaný upriamil pozornosť aj na opakované žiadosti o vysvetlenie, keď skonštatoval cit.: „Napokon, Kontrolovaný poukazuje na to, že v prípade ponuky Uchádzača využil inštitút vysvetľovania hneď trikrát a bolo zodpovednosťou Uchádzača, aby na jeho otázky odpovedal vyčerpávajúco a včas predložil vyžiadané dokumenty. Kontrolovaný nemá povinnosť zdržiavať proces verejného obstarávania tým, že bude opakovane zasielať stále nové žiadosti o vysvetlenia. Preto je Kontrolovaný presvedčený, že v procese žiadostí o vysvetlenie postupoval v súlade so ZVO a relatívne benevolentne.“.
43. Druhý bod vyjadrenia kontrolovaný označil ako „**2) Nedoručenie písomného vysvetlenia ponuky na základe požiadavky podľa § 53 ods. 1 ZVO v určenej lehote**“, v úvode ktorého vyjadril názor, že je bezpredmetná dĺžka lehoty na predloženie potvrdenia colného úradu k spoločnosti B (4 pracovné dni), keďže dôvodom vylúčenia nie je oneskorené predloženie, ale skutočnosť, že cit.: „Uchádzač totiž toto potvrdenie nepredložil ani v lehote piatich pracovných dní, ale ako vyplýva zo samotného potvrdenia, od colného úradu si ho vyžiadal až dňa 12. 03. 2026 po tom, ako sa ho Kontrolovaný pýtal, kde sa tento doklad nachádza medzi dovtedy predloženými dokladmi. (...) K tomuto Kontrolovaný dodáva, že predmetné potvrdenie bolo vystavené až s dátumom, ktorý nasledoval **po doručení druhej žiadosti** o vysvetlenie k tejto veci. Lehotu 4 pracovných dní Uchádzač nenamietal v žiadosti, ktorá smerovala k nahradeniu JEDu a ani nežiadal o jej predĺženie, pričom z konania Kontrolovaného v rámci zákazky je možné prijať záver, že prípadnej žiadosti o predĺženie lehoty by určite vyhovel.“. Podľa kontrolovaného totiž nie je možné za zákonný považovať postup navrhovateľa, v rámci ktorého si až na opakované žiadosti zabezpečuje dokumenty na preukázanie podmienok účasti osobného postavenia. Podľa kontrolovaného cit.: „Zároveň samozrejme platí, že potvrdenie musí potvrdzovať skutočnosti v ňom uvádzané k dátumu ponuky, nie o niekoľko týždňov po predložení ponuky.“.
44. Vo vzťahu k dokumentom „Declaration Service SK“ a „Technické vyhlásenie výrobcu“ kontrolovaný opäť vymedzil, že dôvodom vylúčenia nie je ich predloženie v oneskorenej lehote, ale ich nepredloženie vôbec. Kontrolovaný popisuje, že navrhovateľ namiesto predloženia vyžadovaných originálov týchto dokumentov predložil potvrdenie výrobcu, že požadované dokumenty skutočne vystavil. Kontrolovaný zároveň konštatoval, že cit.: „Samozrejme rozhodnou skutočnosťou je aj neskoré doručenie predmetného potvrdenia. Uchádzač mal (po predĺžení lehoty) 5 pracovných dní na doručenie originálov dokumentov. Kontrolovaný mu v rámci predĺženia lehoty vyšiel v ústrety, pričom nič nebránilo Uchádzačovi, aby o predĺženie lehoty požiadal znovu, ak vedel, že v lehote požadované dokumenty nedoručí. Argumentácia ohľadom distribúcie dokumentov z Čínskej ľudovej republiky, taktiež neobstojí a to z nasledovných dôvodov. Za prvé je potrebné prijať záver, že Uchádzač si tieto dokumenty mal v ich originály zabezpečiť skôr, pretože mohol očakávať, že Kontrolovaný môže využiť svoje právo nahliadnuť na predložené

dokumenty elektronickou formou (formou scanu). Za druhé predmetná spoločnosť z Čínskej ľudovej republiky má svoje obchodné zastúpenie aj v rámci Európskej únie (v rámci viacerých odvetví, a to aj vrátane odvetvia elektromobility), Kontrolovanému preto nie je jasné, prečo Uchádzač nekomunikoval s danou spoločnosťou v rámci jej obchodného zastúpenia v EÚ. Kontrolovaný má zároveň za to, že v takom prípade by mal Uchádzač potrebné dokumenty dostupné v zásade obratom.“. Kontrolovaný zdôraznil, že ani v čase vyjadrenia ešte nedisponuje požadovanými originálmi dokumentov označenými ako „Declaration Service SK“ a „Technické vyhlásenie výrobcu“.

45. Vo vzťahu k nezávislému overeniu originality požadovaných dokumentov na základe kontaktovania výrobcu (spoločnosť C) zo strany kontrolovaného, kontrolovaný uviedol, že sa pokúsil o kontakt na základe verejne dostupných e-mailových adries. Na uvedené však kontrolovaný nedostal odpoveď. Kontrolovaný zároveň doplnil, že cit.: „Uchádzač zároveň vôbec dostatočným spôsobom nevysvetlil a nepreukázal, z akého dôvodu pani XY nekomunikovala cez e-mailovú adresu s doménou výrobcu elektrobusev, ale cez e-mailovú adresu, v prípade ktorej Kontrolovaný nemohol nezávisle overiť jej pôvod, pretože internetový vyhľadávač uvádzal, že k tejto e-mailovej adrese nie sú dostupné žiadne informácie.“. K námietkam priloženému potvrdeniu o pracovnom pomere pani XY, kontrolovaný uviedol, že je oneskorené a nie je možné naň prihliadať. Súčasne kontrolovaný poukázal na nedostatky aj tohto dokumentu, ktoré spočívajú v chýbajúcom podpise alebo nedôveryhodnosti prekladov, keď je preložený len text z angličtiny.
46. Tretí bod vyjadrenia kontrolovaný označil ako „**3) Predložená ponuka nezodpovedá opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch a uchádzač predložil nepravdivé doklady**“. V rámci tohto bodu v úvode vo všeobecnosti kontrolovaný uviedol, že musí preveriť, či ponúkané elektrobusev zodpovedajú opisu predmetu zákazky, či majú požadované funkcionality a vlastnosti. Kontrolovaný poukazuje na to, že s uvedeným súvisí aj to, že sa zaviazal dopravcovi X, ktorý bude elektrobusev prevádzkovať, že ich odovzdá v treťom roku trvania zmluvy s dopravcom. V prípade nedodržania tohto záväzku by podľa vyjadrenia kontrolovaného došlo k výraznému zvýšeniu nákladov na dopravu v meste Ružomberok. V tejto spojitosti kontrolovaný svoju argumentáciu aj doplnil o, cit.: „Vyššie uvedené riziko sa javí o to akútnejšie, že podľa účtovných dokumentov zverejnených v Registri účtovných závierok Uchádzač dosiahol za rok 2025 čistý obrat len vo výške 18.445,- EUR, za roky 2022 a 2023 boli dokonca ešte nižšie a od roku 2021 v žiadnom účtovnom období nedosiahol čistý obrat viac ako zhruba 106 tisíc EUR. V kontexte Zákazky, kde sa Uchádzač uchádza o získanie zákazky v hodnote niekoľko miliónov eur je teda zrejmé, že zvyčajné obraty vykazované Uchádzačom predstavujú len drobný zlomok hodnoty Zákazky, o ktorú sa uchádzate. Je tu teda zvýšené riziko, že Uchádzač sa stane insolventným. V prípade, ak by sa tak stalo, Kontrolovaný by sa nemohol obrátiť na B, s ktorou nebude v právnom vzťahu, a nemohol by sa ani spoľahnúť na servisné služby spoločnosti D, keďže nemá od výrobcu elektrobusev relevantným dokladom potvrdené, že táto spoločnosť bude autorizovaná elektrobusev servisovať.“.
47. Navrhovateľom predložené dokumenty ohľadom technických vlastností elektrobusev sú pre kontrolovaného nerelevantné, aj z dôvodu navrhovateľovej konštatácie, cit.: „CoC predkladaný v rámci ponuky má nevyhnutne iba deklaratórny charakter, keďže ide o CoC vystavený na iné, už vyrobené referenčné vozidlo rovnakého typu. Jeho účelom je preukázať, že daný typ vozidla je schválený na prevádzku v EÚ a je schopný registrácie.“. Podľa vyjadrenia, kontrolovaný

nedokáže brať do úvahy dokument „Tabuľka zhody technických parametrov“, keďže v ňom navrhovateľ konštatoval splnenie podmienky pri každej jednotlivjej položke technickej špecifikácie, resp. že finálna konfigurácia bude zabezpečená, pretože daný dokument vyhotovil a podpísal len navrhovateľ bez toho, aby boli údaje v ňom potvrdené relevantnou osobou. V závere tohto bodu preto kontrolovaný vymedzil, cit.: *„Je preto absolútne nedostatočné, ak Uchádzač len sám, bez akéhokoľvek dôkazu a len svojím vlastným vyhlásením tvrdí, že zabezpečí (garantuje), že ponúkané elekrobusy budú pri ich dodaní zodpovedať opisu predmetu zákazky. Kontrolovaný by sa musel zachovať mimoriadne nezodpovedne, ak by sa na takéto holé vyhlásenie Uchádzača spoliehol a uzavrel s ním zmluvu na dodávku elekrobusov.“*

48. V závere vyjadrenia kontrolovaný zhodnotil, že námietky neobsahujú žiadne skutočnosti preukazujúce porušenie zákona o verejnom obstarávaní, preto navrhol námietky zamietnuť.

Právny rámec

49. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
50. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
51. Podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia:
- a) nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,
 - b) nemá evidované nedoplatky na poisťovníu na sociálne poistenie a zdravotnú poisťovňu neregistruje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov^{46b)} v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,
 - c) nemá evidované daňové nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu podľa osobitných predpisov^{46c)} v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,
 - d) nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku,
 - e) je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu,
 - f) nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.

52. Podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1
- a) písm. a) doloženým výpisom z registra trestov nie starším ako tri mesiace,
 - b) písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace,
 - c) písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu a miestne príslušného colného úradu nie starším ako tri mesiace,
 - d) písm. d) doloženým potvrdením príslušného súdu nie starším ako tri mesiace,
 - e) písm. e) doloženým dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky,
 - f) písm. f) doloženým čestným vyhlásením.
53. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) a m) 2. bod zákona o verejnom obstarávaní, technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona,
 - m) ak ide o tovar, ktorý sa má dodať, certifikátmi alebo potvrdeniami s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie alebo technické normy vzťahujúce sa na tovar, vydanými orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu.
54. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

55. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
56. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo záujemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
57. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
58. Podľa § 40 ods. 6 písm. a), c) a h) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak
- a) nesplnil podmienky účasti,
 - c) poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov,
 - h) nepredložil po písomnej žiadosti podľa odseku 4 vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote.
59. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeky, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní

a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

60. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak
- b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,
 - c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do
 - 1. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - 2. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu.
61. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
62. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

63. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 987 500 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. Lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená na dátum 02. 02. 2026 a čas 13:00. V zmysle korigenda oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 13/2026 zo dňa 20. 01. 2026 pod značkou 742-IOX bola lehota na predkladanie ponúk predĺžená do 09. 02. 2026 do 13:00 hod. a v zmysle korigenda oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 28/2026 zo dňa 10. 02. 2026 pod značkou 2114-IOX bola lehota na predkladanie ponúk opätovne predĺžená, a to do 16. 02. 2026 do 09:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk ponuku predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa.

Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 16. 02. 2025 o 10:06 hod. Kontrolovaný dňa 17. 04. 2026 doručil navrhovateľovi dokument označený ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ (ďalej len „rozhodnutie o vylúčení“), ktorým ho informoval o vylúčení z verejného obstarávania. Navrhovateľ dňa 25. 04. 2026 doručil úradu a dňa 26. 04. 2026 kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

64. Úrad úvodom uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa je jeho vylúčenie z verejnej súťaže, a to v prvom bode vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona verejnom obstarávaní z dôvodu nesplnenia podmienok účasti, v druhom bode vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. c) prvý bod zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu nedoručenia písomného vysvetlenia v kontrolovaným stanovenej lehote a v treťom bode vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky a súčasne podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu predloženia nepravdivých informácií a údajov. Navrhovateľ vylúčenie považuje za nezákonné, rozporné s princípmi verejného obstarávania, predovšetkým s princípom proporcionality, transparentnosti a hospodárnosti a dôvody vylúčenia považuje za formalistické.

Právne posúdenie rozhodnutia o vylúčení úradom

I. K dôvodu vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (1. bod vylúčenia)

65. Úrad uvádza, že kontrolovaný v tomto verejnom obstarávaní stanovil podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v súťažných podkladoch, konkrétne v časti A.3 nazvanej „PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV“, bode 3. „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, podbode 1. nasledovne, cit.: „

Uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO nasledovne:

a) Zoznamom minimálne s dvoma referenciami (zmluvnými vzťahmi), ktoré sa týkajú dodávky minimálne 3 kusov (na základe predložených referencií) nových elektrických autobusov (vozidlá kategórie M2 a M3) za posledných 5 rokov pred začatím tohto verejného obstarávania. Musí ísť o dodávku elektrických autobusov pre osobnú dopravu v podmienkach mestskej hromadnej dopravy alebo prímestskej autobusovej dopravy dodaných v Európskej únii, Európskom hospodárskom priestore alebo Švajčiarskej konfederácii, alebo v inej krajine, ktorá uzavrela medzinárodnú dohodu so Slovenskou republikou alebo Európskou úniou zaručujúcu prístup k zákazke pre dodávateľov z týchto krajín; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO. Referencia je prijateľná, ak zákazník vydal protokol o prevzatí dodávky. Verejný obstarávateľ predlžuje dobu podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO za účelom zaistenia primeranej úrovne hospodárskej súťaže. (...)

UPOZORNENIE

Uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou

zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Ak ponuku predkladá skupina dodávateľov, preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti spoločne. Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti uchádzač vkladá v ponuke elektronicky do IS EVO v súlade so súťažnými podkladmi. “.

66. Lustráciou z IS EPVO úradu vyplýva, že vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ vo svojej ponuke predložil tieto dokumenty a doklady označené nasledovne, cit.: „
- *Zmluva o poskytnutí technických a odborných kapacít.pdf*
 - *Referencia č.1 Predávací protokol s úradným prekladom do SJ.pdf*
 - *Referencia č. 2 Preberací protokol s úradným prekladom do SJ.pdf“.*
67. Úrad uvádza, že z navrhovateľom predloženej Zmluvy o poskytnutí technických a odborných kapacít (ďalej len „zmluva o poskytnutí kapacít“) vyplýva, že ide o zmluvu, ktorej zmluvnými stranami sú navrhovateľ na jednej strane ako objednávatel' a spoločnosť B na druhej strane ako dodávateľ. Z článku I., bodu 1.2 zmluvy o poskytnutí kapacít vyplýva nasledovné, cit.: „*Nakol'ko Objednávatel' má záujem o účasť vo Verejnom obstarávaní a Dodávateľ má záujem poskytnúť Objednávatel'ovi technické a odborné kapacity v zmysle § 34 zákona o verejnom obstarávaní, zmluvné strany sa za účelom zabezpečenia technickej alebo odbornej spôsobilosti Objednávatel'a ako záujemcu/uchádzača vo Verejnom obstarávaní v zmysle § 34 ods. zákona o verejnom obstarávaní rozhodli uzatvoriť túto zmluvu“.* Úrad predovšetkým upriamuje pozornosť na článok II., body 2.2, 2.3 a 3.7 zmluvy o poskytnutí kapacít, ktoré znejú nasledovne, cit.: „**2.2 Dodávateľ preukáže splnenie podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a predloží zoznam minimálne s dvoma referenciami** (zmluvnými vzťahmi), ktoré sa týkajú dodávky minimálne 3 kusov (na základe predložených referencií) nových elektrických autobusov (vozidlá kategórie M2 a M3) za posledných 5 rokov pred začatím tohto verejného obstarávania.
- 2.3 Počas realizácie zákazky bude dodávateľ poskytovať odbornú a technickú pomoc v takom rozsahu aby objednávatel' bol schopný bez penalizácie plniť podmienky Kúpnej zmluvy. Dodávateľ bude poskytovať odbornú pomoc pri dodaní 5 ks elektrobusev a následne pri plnení servisných podmienok vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy a Servisne zmluvy.**
- 3.7 Objednávatel' má pri plnení predmetu Verejného obstarávania postavenie priameho dodávateľ'a, a Dodávateľ preto nie je oprávnený dodávať plnenia súvisiace s predmetom plnenia Verejného obstarávania priamo Verejnému obstarávateľ'ovi.“.**

68. Zároveň, úrad z navrhovateľom v ponuke predloženého úradného prekladu referencie č. 1 z litovštiny do češtiny zistil, že referencia č. 1 predstavuje „PŘEDÁVACÍ PROTOKOL Podle Kupní smlouvy na nové nízkopodlažní autobusy č. 10-230 uzavřené dne 1. srpna 2023“. Následne zo samotného textu referencie č. 1 úradu vyplýva, že spoločnosť B ako predávajúci na jednej strane a spoločnosť Y ako kupujúci na strane druhej v súlade s „Kupní smlouvou na nové nízkopodlažné autobusy č. 10-230 ze dne 1. 8. 2023“ uzatvorili predmetný „predávací protokol“ s nasledovným obsahom, cit.: „xxx“. Na základe preskúmania citovaného obsahu, úrad považuje za preukázané, že referencia č. 1 sa týka **predaja autobusov na elektrický pohon v počte 3 kusov zo strany spoločnosti B.**
69. Obdobne, z navrhovateľom v ponuke predloženého úradného prekladu referencie č. 2 z litovštiny do češtiny úradu vyplýva, že referencia č. 2 obsahuje „PŘEDÁVACÍ PROTOKOL ze dne 31. října 2023 ke Kupní smlouvě č. SU-22/270 ze dne 9. prosince 2022“. Z obsahu referencie č. 2 úradu vyplýva, že spoločnosť Z ako dodávateľ č. 1 a spoločnosť B ako dodávateľ č. 2 na jednej strane a spoločnosť XX ako príjemca na strane druhej uzavreli kúpnu zmluvu č. SU-22/270 na predaj 13 kusov autobusov na elektrický pohon a v tejto súvislosti predmetný „predávací protokol“, z ktorého vyplýva nasledovné, cit.: „xxx“.
- Úrad na základe preskúmania obsahu referencie č. 2 uvádza, že referencia č. 2 preukazuje **predaj 13 kusov autobusov na elektrický pohon zo strany dvoch predávajúcich, z ktorých jedným je spoločnosť B.**
70. Úrad preskúmaním príslušnej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu zistil, že kontrolovaný dňa 23. 02. 2026 doručil prostredníctvom IS EPVO navrhovateľovi prvú žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „prvá žiadosť o vysvetlenie“), v ktorej mu na zaslanie odpovede poskytol 4 pracovné dni (t. j. do 27. 02. 2026). Preskúmaním jej obsahu úrad zistil, že kontrolovaný na základe dokladov predložených v ponuke navrhovateľa (pozri bod 66. tohto rozhodnutia) nepovažoval preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) v spojení s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní za dostatočné. Z tohto dôvodu v otázkach č. 5, 7 a 9 prvej žiadosti o vysvetlenie požiadal navrhovateľa o nasledovné, cit.: „
- Otázka 5:
- Uchádzač v ponuke predložil verejnému obstarávateľovi zoznam subdodávateľov, v ktorom uviedol ako subdodávateľa D s podielom subdodávky 13,31 %, pričom s predmetom subdodávky má byť záručný servis, mimozáručný servis a školenie vodičov elektrických autobusov a ďalšieho personálu verejného obstarávateľa určeného verejným obstarávateľom na prácu s elektrickými autobusmi. Zároveň však uchádzač na splnenie technickej alebo odbornej spôsobilosti využil kapacity spoločnosti B, čo vyplýva z toho, že v ponuke predložil dva referenčné listy, ktorými preukázal splnenie podmienky podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO, upresnenej v časti A.3 „Podmienky účasti uchádzačov“ bod 3 „Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti“, bod 1 písm. a). V uvedených referenčných listoch figuruje výlučne spoločnosť B. V prípade, ak uchádzač využíva na preukázanie podmienok technickej alebo odbornej spôsobilosti kapacity inej osoby v rámci svojej ponuky, je potrebné, aby sa táto osoba v časti, v ktorej poskytuje kapacity na preukázanie podmienok účasti aj na plnení zákazky podieľať.*
- Z toho dôvodu by mala byť spoločnosť B uvedená aj v zozname subdodávateľov. Verejný obstarávateľ Vás preto žiada o vysvetlenie tejto skutočnosti a o predloženie riadne vyplneného*

zoznamu subdodávateľov spolu s uvedením percentuálneho podielu subdodávky na plnení zákazky a predmetu subdodávky.

Otázka 7:

Verejnému obstarávateľovi z ponuky uchádzača vyplýva, že na realizácii zákazky sa budú podieľať spoločnosti B a D a to B v rozsahu dodávky 5 nových elektrických autobusov, ktoré budú spĺňať technické parametre a špecifikácie uvedené verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch a dodaných za podmienok uvedených verejným obstarávateľom v kúpnej zmluve, spolu so všetkou relevantnou dokumentáciou pre jednotlivé elektrické autobusy. D sa bude podieľať na zákazke v rozsahu školení zamestnancov verejného obstarávateľa v oblasti prevádzky a údržby elektrických autobusov, vykonávaní údržby a opráv, poskytovaní záručného a mimozáručného servisu, a taktiež vykonávaní záručných opráv elektrických autobusov za podmienok stanovených v zmluve.

Verejný obstarávateľ teda žiada uchádzača o vysvetlenie, v akom rozsahu sa bude podieľať na realizácii zákazky práve on, prípadne konkrétne časti, ktoré bude realizovať priamo on a nie spoločnosti B alebo D.

Otázka 9:

Uchádzač predložil v rámci svojej ponuky zmluvu o poskytnutí technických a odborných kapacít, ktorú uzatvoril so spoločnosťou B.

V rámci tejto zmluvy je definovaný záväzok spoločnosti B tak, že bude poskytovať **odbornú pomoc pri dodaní 5 ks elektrobusev** a následne pri plnení servisných podmienok vyplývajúcich z kúpnej a servisnej zmluvy.

Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že v prípade, **ak uchádzač preukazuje podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO prostredníctvom tretej osoby, tak táto osoba by v časti preukázania týchto podmienok mala na plnení zmluvy reálne participovať.** V danom prípade, ak boli prostredníctvom tretej osoby preukazované referencie na dodávku autobusov, tak táto by sa mala podieľať priamo na dodávke autobusov, respektíve ju priamo vykonávať.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ **nemá za preukázané, že spoločnosť B sa bude podieľať na plnení predmetu zákazky v časti, v ktorej uchádzačovi poskytla kapacity na preukázanie podmienok účasti podľa § 34 ZVO. Preto Vás žiadame o vysvetlenie predmetnej skutočnosti.**

71. Na prvú žiadosť o vysvetlenie navrhovateľ odpovedal v stanovenej lehote dňa 27. 02. 2026 prostredníctvom IS EPVO, kde okrem vysvetlenia doručil kontrolovanému aj príslušné prílohy viažuce sa k niektorým otázkam prvej žiadosti o vysvetlenie. **Úrad však považuje za preukázané, že k tejto odpovedi navrhovateľ nepredložil žiadne prílohy, ďalšie doklady/dokumenty, ktoré by dopĺňali jeho odpovede k otázkam č. 5, 7 a 9 vo všeobecnom vysvetlení.** Preskúmaním odpovedí navrhovateľa na otázky č. 5, 7 a 9 prvej žiadosti o vysvetlenie, úrad uvádza, že ich obsahom bolo nasledovné vysvetlenie, cit.: „

Vysvetlenie otázky č. 5:

Poskytovateľ kapacít spoločnosť B, ktorého kapacity boli použité na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO, sa nepodieľa na plnení predmetu zákazky v zmysle § 41 ZVO.

Pod pojmom „odborná a technická pomoc“ sa v Zmluve o poskytnutí technických a odborných kapacít rozumie:

- interné odborné konzultovanie postupov,
- metodické usmernenie zamestnancov dodávateľa a subdodávateľa,

- poskytovanie odborných stanovísk,
- odborné poradenstvo bez fyzického výkonu servisných alebo dodávateľských činností.

Jeho činnosť spočíva výlučne v internej odbornej a metodickej podpore dodávateľa a subdodávateľa (know-how, konzultácie, odborné usmernenia). **Nevystupuje vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi, nevykonáva dodávku, servis, školenie ani žiadne technické úkony tvoriace predmet zákazky a nenesie zodpovednosť za plnenie zmluvy.**

Plnenie predmetu zákazky zabezpečuje dodávateľ vlastnými kapacitami, vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť v spolupráci so subdodávateľom spoločnosťou D.

Z uvedeného dôvodu poskytovateľ kapacít nemá postavenie subdodávateľa podľa § 41 zákona o verejnom obstarávaní a preto nie je uvedený v zozname subdodávateľov. Jediným subdodávateľom je spoločnosť D.

Vysvetlenie otázky č.7

Uchádzač si dovoľuje uviesť, že z ponuky nevyplýva, že by spoločnosť B zabezpečovala dodávku 5 ks elektrobusev ako subdodávateľ.

Spoločnosť B:

- nie je subdodávateľom,
- nebude vykonávať dodávku elektrobusev,
- nebude zabezpečovať výrobu ani fyzické dodanie vozidiel,
- nebude vystupovať voči verejnému obstarávateľovi,
- nebude vykonávať servis ani podpisovať preberacie protokoly.

Jej postavenie je výlučne postavením osoby, ktorej kapacity boli použité na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO, pričom poskytuje internú odbornú a technickú pomoc (know-how, metodické usmernenie).

A je hlavným dodávateľom a zabezpečuje:

- uzatvorenie a plnenie kúpnej zmluvy vo vlastnom mene,
- zabezpečenie nákupu elektrobusev od výrobcu,
- obchodné a zmluvné rokovania s výrobcom,
- zabezpečenie výroby a dodania vozidiel podľa špecifikácie,
- logistiku, prepravu a odovzdanie vozidiel,
- kontrolu súladu s technickými požiadavkami,
- kompletnú dokumentáciu vozidiel,
- fakturáciu a finančné plnenie,
- komunikáciu s verejným obstarávateľom,
- celkovú zodpovednosť za plnenie zmluvy.

Dodávateľom elektrobusev vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi je výlučne A

Spoločnosť D je subdodávateľom v rozsahu:

- školení zamestnancov,
- vykonávania servisných úkonov,
- záručného a mimozáručného servisu,
- vykonávania záručných opráv.

Ide o jasne identifikovanú subdodávku podľa § 41 ZVO.

Spoločnosť B:

- poskytuje internú odbornú a technickú podporu,
- nezabezpečuje dodávku vozidiel,

- nevykonáva servis,
- **nepodíela sa na plnení predmetu zákazky vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi.**

Nejde o subdodávateľa podľa § 41 ZVO.

Zhrnutie

Plnenie zákazky zabezpečuje A ako hlavný dodávateľ.

D zabezpečuje ako subdodávateľ oblasti servisu.

B nie je subdodávateľom a nepodíela sa na realizácii predmetu zákazky vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi.

Vysvetlenie otázky č.9

Uchádzač – spoločnosť A preukázala splnenie podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO prostredníctvom kapacít spoločnosti B.

V súlade s § 34 ods. 3 ZVO týmto podrobne vysvetľujeme spôsob zabezpečenia reálnej dostupnosti a využitia týchto kapacít počas plnenia predmetu zákazky.

- **Právny rámec**

Podľa § 34 ods. 3 ZVO je uchádzač oprávnený využiť kapacity inej osoby bez ohľadu na právny vzťah, ak preukáže, že ich bude mať reálne k dispozícii počas plnenia zákazky.

Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ (napr. C-324/14 Partner Apelski Dariusz, C-94/12 Swm Costruzioni) je verejný obstarávateľ oprávnený skúmať, či sú kapacity skutočne dostupné, avšak právna úprava nevyžaduje, aby tretia osoba automaticky vykonávala časť predmetu zákazky ako subdodávateľ.

Rozhodujúce je materiálne využitie kapacít, nie forma ich zapojenia.

- **Konkrétny mechanizmus využitia kapacít:**

Spoločnosť B bude počas plnenia zákazky poskytovať uchádzačovi odbornú a technickú podporu v rozsahu zodpovedajúcom referenciám, ktorými bola preukázaná technická a odborná spôsobilosť, a to najmä:

- **odborné metodické usmernenie pri riadení procesu dodávky elektrobusov,**
- **konzultačnú podporu pri technickej konfigurácii vozidiel a kontrole ich súlade so zmluvnými požiadavkami,**
- **odborné stanoviská k technologickým a prevádzkovým otázkam,**
- **odborné odporúčania pri nastavovaní servisných procesov a záručných postupov,**
- **odborné konzultácie pri riešení technických otázok vzniknutých počas plnenia.**

Uvedený mechanizmus zabezpečuje, že skúsenosti a odborné kapacity, ktoré boli predmetom referencií, budú reálne premietnuté do realizácie zákazky.

- **Jasné vymedzenie rozsahu – zamedzenie subdodávky:**

Pre odstránenie pochybností uvádzame, že spoločnosť B:

- 1. nevykonáva dodávku elektrobusov ani ich častí,**
- 2. nevykonáva montáž, uvádzanie do prevádzky ani servisné zásahy,**
- 3. nevystupuje vo vzťahu k mestu ako verejnému obstarávateľovi,**
- 4. nepodpisuje preberacie ani servisné protokoly,**
- 5. nemá zmluvný vzťah s verejným obstarávateľom,**
- 6. nenesenie zodpovednosť za plnenie záväzkov z Kúpnej ani servisnej zmluvy.**

Plnenie predmetu zákazky zabezpečuje výlučne uchádzač vo vlastnom mene, vlastnými kapacitami a na vlastnú zodpovednosť v spolupráci so subdodávateľom spoločnosťou D.

- **Transparentnosť a princíp proporcionality**

Uchádzač plne rešpektuje princípy transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a proporcionality.

Zapojenie spoločnosti B:

- 1. nie je obchádzaním podmienok účasti,*
- 2. nepredstavuje skrytú subdodávku,*
- 3. nemá za cieľ preniesť zodpovednosť za plnenie zákazky.*

Ide výlučne o využitie odborného know-how v súlade s § 34 ods. 3 ZVO.

Požiadavka, aby tretia osoba priamo vykonávala dodávku autobusov ako subdodávateľ, by presahovala zákonný rámec a nebola by primeraná účelu právnej úpravy.

Máme za to, že spoločnosť A ako uchádzač:

- existenciu zmluvného záväzku tretej osoby,*
- konkrétny mechanizmus zapojenia jej odborných kapacít,*
- reálne využitie referenčných skúseností počas plnenia zákazky.*

Podmienky § 34 ods. 3 ZVO preto považujeme za splnené.

Spoločnosť B nemá postavenie subdodávateľa podľa § 41 ZVO, keďže nevykonáva žiadnu časť predmetu zákazky vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi.“

72. Rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení v úvode 1. bodu obsahuje znenie stanovenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, následne popis dokladov predložených v ponuke zo strany navrhovateľa k preukazovaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, dôvod pre ktorý kontrolovaný doručil navrhovateľovi prvú žiadosť o vysvetlenie, navrhovateľom doručené vysvetlenie na otázku č. 9 prvej žiadosti o vysvetlenie a napokon vyhodnotenie dôvodov, pre ktoré navrhovateľa v tomto bode vylučuje.
73. Na základe preskúmania úradom, je z rozhodnutia o vylúčení zrejmé, že kontrolovaný upriamil pozornosť na § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a dôvodil tým, že cit.: „...*na to, aby boli prostredníctvom tretej osoby preukazované referencie na dodávku autobusov, táto iná osoba by sa mala podieľať priamo na dodávke autobusov, respektíve ju priamo vykonávať.*“. Svoju argumentáciu podoprel rozsudkami Súdneho dvora Európskej únie (C-324/14 Partner Apelski Dariusz a C-234/14 Ostas celtnieks), ako aj rozsudkom českého Najvyššieho správneho súdu (sp. zn. 9 As 7/2022 - 85 zo dňa 03. 04. 2024). Z dôvodov, že spoločnosť B by sa priamo a osobne nepodieľala na plnení kúpnej zmluvy, ktorá vzíde z verejného obstarávania, nevykonávala by dodávku elektrobusev, na ktoré sa vzťahujú jej dve referencie a napokon nemá postavenie subdodávateľa, cit.: „*Vyššie uvedenými vyhláseniami Vaša spoločnosť explicitne potvrdila, že spoločnosť B (i) by sa priamo a osobne nepodieľala na plnení Kúpnej zmluvy, ktorá vzíde z Verejného obstarávania, čo je v jasnom rozpore s vyššie citovaným rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-324/14 (Partner Apelski Dariusz), (ii) nevykonávala by dodávku elektrobusev, na ktoré sa vzťahujú dve referencie poskytnuté touto spoločnosťou, čo robí poskytnuté referencie celkom irelevantnými z pohľadu potreby Verejného obstarávateľa získať záruku, že Vaša spoločnosť riadne splní Kúpnu zmluvu, a uvedené je aj v rozpore s vyššie citovaným rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-234/14 (Ostas celtnieks), (iii) nemala by postavenie subdodávateľa podľa § 41 ZVO, a teda nie je vôbec možné identifikovať akékoľvek kapacity, ktoré by skutočne boli využívané Vašou spoločnosťou pri plnení Kúpnej zmluvy.*“, kontrolovaný v závere rozhodnutia o vylúčení rozhodol, že nakoľko navrhovateľ

nepredložil žiadne referencie, či už svoje vlastné alebo inej osoby v súlade s postupom podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, čím nesplnil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľa vylučuje z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pre nesplnenie podmienok účasti.

74. Navrhovateľ namieta jeho vylúčenie z predmetného verejného obstarávania, keďže podľa jeho názoru jednoznačne naplnil zákonom o verejnom obstarávaní stanovené podmienky a požiadavky obsiahnuté v § 34 ods. 3, a tým preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom tretej osoby. Navrhovateľ má za to, že predložené referencie sú relevantné a bezpochyby nimi preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Vymedzenie činností a využitie kapacít tretej osoby si **navrhovateľ vysvetľuje tak, že poskytnutie vysokošpecializovaného know-how, pomoc pri komunikácii s výrobcom v čínskom jazyku, logistike, preprave a ďalšie odborné metodické a konzultačné činnosti sú pri dodávke špecifického tovaru (elektrobusov) z tretích krajín** absolútne kľúčové, pričom nespochybniteľne preukazujú, že tretia osoba (spoločnosť B) sa bude osobne a priamo podieľať na plnení zmluvy. Podľa navrhovateľa, cit. z námietok *„Kontrolovaný neurčuje v súťažných podkladoch žiadne podrobnosti k preukazovaniu využívania kapacít tretej osoby nad rámec zákonom stanoveného. Kontrolovaný nestanovuje ani povinnú formu, ani mieru zapojenia tretej osoby a preto nie je možné následne tieto od navrhovateľa vyžadovať. (...) Nie je preto na mieste žiadna pochybnosť jednak o splnení zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 34 ods. 3 ZVO a jednak o schopnosti zmluvného partnera na kvalitnom plnení aj prostredníctvom využitia spoločnosti B a ich teoretických a praktických skúsenosti, čím je naplnený účel tejto podmienky účasti. Je absolútne nad rámec stanovenej podmienky účasti vyžadovať konkrétnu formu využitia kapacít tretej osoby. (...) Vyššie uvedené odborné činnosti spoločnosti B predstavujú nevyhnutnú súčasť procesu dodávky elektrobusov, ktorá má priamy vplyv na kvalitu, technickú správnosť a včasnosť plnenia zákazky. (...) Navrhovateľ nespochybniteľne preukázal, že týmito zdrojmi disponuje a bude ich reálne čerpať. Žiadny právny predpis ani judikát nestanovuje, že subjekt poskytujúci referencie na dodávku tovaru musí vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi vystupovať ako priamy dodávateľ.“*.
75. V nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa úrad v nasledujúcich bodoch rozhodnutia posúdi, či kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a so stanovenými podmienkami účasti, a teda či boli splnené zákonné predpoklady pre vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu nesplnenia podmienok účasti.
76. V úvode právneho posúdenia úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4737-5000/2025 zo dňa 28. 02. 2025, v zmysle ktorého cit.: *„Z vyššie citovaného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva povinnosť uchádzača, ktorý sa pri preukazovaní splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti spolieha na kapacity inej osoby, **preukázať, že skutočne disponuje zdrojmi inej osoby, ktoré sú potrebné na vykonanie danej zákazky.** (...) V prípade, ak verejný obstarávateľ určil podmienky účasti na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) alebo § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní a uchádzač ich splnenie preukazuje kapacitami tretej osoby, **musí uchádzač verejnému obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy bude skutočne používať kapacity***

osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.“ a takisto na metodické usmernenie úradu č. 17089-5000/2017 zo dňa 30. 11. 2017, podľa ktorého cit.: „Ad3) až 5) K Vašej tretej otázke poukazujeme na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-324/143, kde Súdny dvor EÚ vo väzbe na právnu úpravu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby uviedol:

1. Článok 47 ods. 2 a článok 48 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby v spojení s článkom 44 ods. 2 tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že:

– priznávajú každému hospodárskemu subjektu právo spoliehať sa pri určitej zákazke na využitie spôsobilostí iných subjektov bez ohľadu na právnu povahu vzťahov, ktoré s nimi má, pokiaľ sa verejnému obstarávateľovi preukáže, že **záujemca alebo uchádzač skutočne bude mať k dispozícii zdroje uvedených subjektov, ktoré sú potrebné na vykonanie tejto zákazky, a**

– nie je vylúčené, že vzhľadom na predmet dotknutej zákazky a jej účely môže byť výkon uvedeného práva za osobitných okolností obmedzený. To je najmä prípad, keď spôsobilosti, ktoré má tretí subjekt a ktoré sú potrebné na výkon tejto zákazky, **nemožno previesť na záujemcu alebo uchádzača, takže sa uvedený záujemca alebo uchádzač môže spoliehať na uvedené spôsobilosti len vtedy, ak sa tretí subjekt priamo a osobne zúčastňuje na vykonaní uvedenej zákazky.**

2. Článok 48 ods. 2 a 3 smernice 2004/18/ES sa má vykladať v tom zmysle, že **vzhľadom na predmet určitej zákazky a jej účely verejný obstarávateľ za osobitných okolností môže na účely riadneho vykonania tejto zákazky v oznámení o vyhlásení zadávacieho konania alebo v špecifikáciách výslovne uviesť presné pravidlá, na základe ktorých sa hospodársky subjekt môže spoľahnúť na využitie spôsobilostí iných subjektov za predpokladu, že tieto pravidlá súvisia s predmetom a účelom uvedenej zákazky a sú im primerané.**“.

Napokon, úrad upriamuje pozornosť na metodické usmernenie úradu č. 7660-5000/2021 zo dňa 25. 06. 2021, v zmysle ktorého platí, cit.: „Úrad zastáva názor, ktorý aj pravidelne prezentuje vo svojich metodických usmerneniach, a síce, že v prípade ak uchádzač, resp. záujemca preukazuje odbornú a technickú spôsobilosť v zákazke **prostredníctvom referencie inej osoby, nemalo by ísť len o formálne dokladovanie splnenia podmienok účasti, ale je nevyhnutné, aby ten, kto sa využitia tretích osôb dovoľáva aj preukázal, že uvedenými kapacitami bude aj reálne disponovať.**

Rovnako, ako pri iných podmienkach účasti, uvedené znamená, že uchádzač alebo záujemca je povinný verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom vedieť vysvetliť a preukázať, akým spôsobom sa bude táto tretia osoba podieľať na plnení zákazky (napr. prostredníctvom uvedenia konkrétneho rozsahu dodávky a vymedzenia jej druhu). Tieto skutočnosti by pritom mali byť zrejmé v zásade už z predloženej ponuky alebo žiadosti o účasť (najmä zo zmluvy uzavretej medzi uchádzačom alebo záujemcom a dotknutou treťou osobou). (...) Z uvedeného podľa rady vyplýva, že cieľom predmetného ustanovenia (§ 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní) bolo to, aby v prípade, kedy uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom kapacít inej osoby, boli kapacity tejto inej osoby skutočne použité pri plnení zmluvy, ktorá bude uzavretá ako výsledok verejného obstarávania, a teda aby sa iná osoba svojimi kapacitami, ktoré boli využité na účely preukázania splnenia podmienky účasti, aj fakticky podieľala na realizovaní daného predmetu zákazky. Podľa rady aj z uvedeného jednoznačne vyplýva zámer bodu 1 článku 63 smernice 2014/24/EÚ, pretavený

do § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, **ktorým je faktické použitie kapacít inej osoby v prípade, ak prostredníctvom nej uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti, a nie iba využitie kapacít inej osoby s cieľom preukázať splnenie podmienky účasti.**“.

77. V danom kontexte úrad považuje za potrebné poukázať aj na rozdiel v pojmoch/inštitútoch „iná osoba“ a „subdodávateľ“. Pojem **subdodávateľ** je definovaný v § 2 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní ako „hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú **odplattnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie**“. Využitím subdodávateľov v podstate dochádza k plneniu zákazky prostredníctvom iných kapacít, ako sú vlastné kapacity záujemcu/uchádzača. Zákonný rámec pre vzťahy so subdodávateľmi poskytuje § 41 zákona o verejnom obstarávaní. Naproti tomu, **inou osobou** sa rozumie osoba, prostredníctvom ktorej preukazuje záujemca/uchádzač splnenie požadovaných podmienok účasti súvisiacich s finančným a ekonomickým postavením alebo technickou spôsobilosťou alebo odbornou spôsobilosťou, pričom tento pojem (iná osoba) nemá v zákone o verejnom obstarávaní samostatnú definíciu, ako je to pri subdodávateľovi. Ich porovnaním sa zaoberá napríklad aj metodické usmernenie úradu č. 17367-5000/2016 zo dňa 27. 09. 2016, podľa ktorého cit.: „Na preukázanie finančného a ekonomického postavenia môže uchádzač alebo záujemca využiť zdroje iných osôb za predpokladu, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude aj reálne používať zdroje tejto osoby, čo preukáže písomnou zmluvou, z ktorej musí vyplývať záväzok, že táto osoba poskytne plnenie počas celého trvania zmluvy. Zároveň poskytovateľ zdrojov musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia s výnimkou tej, ktorá sa týka oprávnenia dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu a nesmú u neho existovať vymedzené dôvody na vylúčenie (§ 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní). Takisto aj v prípade technickej alebo odbornej spôsobilosti môžu uchádzači, záujemcovia, resp. ich skupiny na účely preukázania stanovených podmienok účasti využiť kapacity iných osôb. **Rovnako však pritom platí podmienka, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy sa budú skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť sa využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Túto skutočnosť preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s touto osobou, z ktorej musí vyplývať záväzok tretej osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.** Taktiež platí aj to, že poskytovateľ kapacít musí spĺňať podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a súčasne nesmú u neho existovať vymedzené dôvody na vylúčenie. V porovnaní s finančným a ekonomickým postavením však poskytovateľ kapacít musí navyše preukázať aj oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu vo vzťahu k tej časti plnenia, na ktorú boli kapacity poskytnuté (§ 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní). Navyiac, pokiaľ ide o požiadavky súvisiace so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo odbornými skúsenosťami, predovšetkým pokiaľ sa týkajú osôb určených na plnenie zmluvy, resp. riadiacich pracovníkov [viď podmienka podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona], zákon explicitne ustanovuje požiadavku, aby osoby, ktoré svoje kapacity poskytujú, aj skutočne vykonávali príslušné stavebné práce alebo služby. Týmto sa má zabezpečiť, aby stavebné práce alebo služby vyžadujúce určitý stupeň profesionality a odbornej praxe skutočne vykonávali tie isté osoby, ktorými sa preukazovali podmienky účasti, a teda aby podmienky účasti nemali len čisto formálny charakter bez dosahu na samotné plnenie. V takomto prípade má teda verejný obstarávateľ povinnosť skúmať, či skutočne budú zdroje aj reálne využité na prípadné plnenie príslušnej časti zákazky. (...)“.
- Predmetné metodické usmernenie vníma rozdiel medzi „inou osobou“ a „subdodávateľom“ v tom, že cit.: „Z vyššie

uvedeného vyplýva, že písomnú zmluvu môže mať uchádzač uzatvorenú aj s inou osobou aj so subdodávateľom, pričom rozdiel je v definovaní záväzku týchto subjektov. **Pri iných osobách ide o záväzok inej „tretej“ osoby, že poskytne zdroje/plnenie alebo svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Subdodávateľ sa v zmluve s uchádzačom zaväzuje priamo na plnenie vymedzenej časti zákazky, ktoré bude realizovať „namiesto“ uchádzača.**“.

78. Zodpovedanie otázky, či v namietanej zákazke navrhovateľ dostatočným spôsobom predloženými dokladmi preukázal, že **bude mať počas celého trvania zmluvného vzťahu k dispozícii zdroje a kapacity inej osoby s presahom na plnenie zmluvy/zákazky a či preukázanie dispozície so zdrojmi/kapacitami inej osoby nie je iba formálne preukázanie splnenia podmienok účasti, je podľa úradu kľúčové pre posúdenie namietaných skutočností vo vzťahu k 1. bodu rozhodnutia o vylúčení navrhovateľa.**
79. S ohľadom na teoretické východiská úrad zdôrazňuje, že pojmy „iná osoba“ a „subdodávateľ“ nie je možné stotožňovať, naopak je nevyhnutné ich rozlišovať, a to predovšetkým z pohľadu ich rozličného právneho základu a s tým spojenými rozličnými podmienkami, okolnosťami a predpokladmi ich aplikácie a využitia. Ako vyplýva z vyššie citovanej teórie, kým subdodávateľ sa priamo podieľa na plnení určitej časti zákazky, inou osobou je možné preukazovať splnenie podmienok účasti (aj technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti). S uvedeným je z pohľadu úradu nevyhnutne spojená **nemožnosť striktné požadovať od záujemcov/uchádzačov, aby iné osoby automaticky považovali a označovali za subdodávateľov.** Ak by totiž úrad stotožňoval využitie subdodávateľov s využitím iných osôb, v konečnom dôsledku by tak dochádzalo k vynucovaniu od záujemcov/uchádzačov zaradiť inú osobu medzi subdodávateľov, t. j. subjekt prvotne označený za inú osobu by napokon participoval priamo na plnení určitej časti zákazky namiesto uchádzača, čo však nie je zmyslom príslušnej právnej úpravy.
80. V nadväznosti, právnym základom pre vymedzenie pojmu „iná osoba“ a jej využitie za účelom preukázania technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti je ustanovenie § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré v druhej vete ustanovuje, cit.: „*V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že **pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.***“. Cieľom predmetnej úpravy je predovšetkým zamedziť formálnemu využitiu kapacít len na účel preukázania splnenia určitej podmienky účasti bez ďalšieho faktického použitia kapacít tejto inej osoby. Na druhej strane však právnym výkladom druhej vety § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dospejeme k záveru, že zákonodarca nestanovil povinnosť určiť presný rozsah plnenia a ani konkrétne činnosti, na ktorých sa má iná osoba podieľať pri plnení zmluvy. Inak povedané, zákon o verejnom obstarávaní požaduje preukázať skutočné používanie kapacít inej osoby, avšak „kapacity“ sú vymedzené len všeobecne bez bližšieho konkretizovania činností/plnení alebo možností „spolupráce“ medzi uchádzačom/záujemcom a inou osobou. Z uvedeného nevyhnutne vyplýva záver úradu, že **ak je preukázaný právny vzťah medzi záujemcom/uchádzačom a inou osobou a reálny záväzok poskytnutia a dostupnosti kapacít inej osoby, účel zákona obsiahnutý v § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je podľa názoru úradu jednoznačne naplnený.**

81. V tomto kontexte a kontexte 1. bodu rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení úrad vyhodnotil, že kontrolovaný nesprávne založil dôvod vylúčenia na tom, že požadoval striktnú naviazanosť využitia kapacít vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí kapacít na predmet zákazky - dodávka 5 nových elektrických autobusov. Takýto výklad nevyplýva z § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, preto vylúčenie z dôvodu, že zmluva o poskytnutí kapacít obsahovo nekorešponduje a ani sa v plnom rozsahu neprekrýva so samotným predmetom zákazky, úrad nepovažuje za správny a zákonný. Inými slovami, úrad dospel k záveru, že kontrolovaný rozšíril zákonnú požiadavku a extenzívnym výkladom § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní založil vylúčenie na nesprávnom dôvode, ktorý nemá oporu v právnej úprave verejného obstarávania. S uvedeným súvisí aj odôvodnenie vylúčenia, pričom úrad sa stotožnil s navrhovateľom, keď kontrolovaný založil vylúčenie na nesprávnom dôvode, podľa ktorého navrhovateľ neuviedol inú osobu (spoločnosť B) v zozname subdodávateľov. Úrad obdobne uvádza, že takýto záver nie je možné vyvodiť z § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keďže predmetom skúmania má byť výlučne existencia a dostupnosť kapacít, nie priamo forma participácie tretej osoby na samotnom plnení zákazky ako v prípade využitia subdodávateľov. V opačnom prípade by právna úprava nerozlišovala medzi týmito dvomi formami a „iná osoba“ by tak mohla byť automaticky prepojená na režim využitia subdodávateľov. Na základe uvedených skutočností úrad vyjadruje záver, že kontrolovaný v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní vylúčil navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ neidentifikoval inú osobu (spoločnosť B) ako subdodávateľa.
82. V nadväznosti, za dodržanie dikcie ust. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní úrad považuje samotný vzťah medzi navrhovateľom a treťou osobou (B) a záväzok poskytnutia a dostupnosti kapacít tejto inej osoby, **bez dôrazu na absolútnu zhodu činností a plnení tretej osoby a predmetu zákazky (v tomto prípade výlučne dodávka autobusov)**. Keďže zákon o verejnom obstarávaní ani neobsahuje požiadavku na úplnú zhodu medzi predmetom zákazky a činnosťami vykonávanými treťou osobou, úrad ani netrvá na takomto prísnom výklade a pripúšťa taký predmet právneho vzťahu s treťou osobou, ktorého obsahom je využitie kapacít tretej osoby pri plnení predmetu zákazky, vecný súvis s predmetom zákazky a význam pre riadne plnenie zmluvy. Inými slovami, kapacity tretej osoby sa musia podieľať na plnení zákazky, t. j. uchádzač/záujemca preukazuje, na aké plnenie bude kapacity tretej osoby využívať/ako budú tieto kapacity využité pri plnení zmluvy, avšak požiadavka na striktnú zhodu v celom rozsahu činností s predmetom zákazky stanovená nie je.
83. Úrad svoju argumentáciu opiera priamo o účel a predmet zadávanej zákazky, ktoré nezodpovedajú napríklad vzdelaniu, odbornej kvalifikácii, skúsenostiam alebo odbornej praxi viazaných na konkrétnu osobu odborníka/experta, čo je vo väčšine prípadov vyžadované pri stavebných prácach alebo službách. Úrad zastáva názor, že **pri zákazkách na dodanie tovarov je potrebné vnímať odlišný rozmer, keďže spravidla nie je rozhodujúci osobný výkon odbornej činnosti v takom rozsahu ako pri službách alebo stavebných prácach** a z tohto dôvodu aj súvisiace činnosti tretej osoby môžu spočívať napríklad v logistických, prevádzkových, distribučných činnostiach, poskytnutí know-how, alebo v iných konzultačných/podporných činnostiach, ktoré bezprostredne súvisia s riadnym plnením zákazky, jej predmetom a účelom. Preskúmaním obsahu zmluvy o poskytnutí kapacít medzi navrhovateľom a treťou osobou – spoločnosťou B úrad dospel k záveru, že z nej vyplývajúce činnosti tretej osoby

sú v kontexte vyššie uvedených skutočností akceptovateľné a obsah zmluvy úrad považuje za súladný s dikciou ust. § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Ako úradu z tejto zmluvy vyplýva, tretia osoba – spoločnosť B sa bude podieľať na plnení zmluvy odbornou a technickou pomocou spočívajúcou v konzultačnej podpore pri technickej konfigurácii dodávaných vozidiel, odborných usmerneniach pri riadení procesu dodávky elektrobusev, poskytnutí know-how v súvislosti s dodávkou autobusov z krajiny mimo EÚ, odborných stanoviskách k technologickým a prevádzkovým otázkam a ďalších činnostiach, ktoré je z pohľadu úradu možné subsumovať pod činnosť s vecným súvisom a významom pre riadne plnenie zmluvy.

84. V zmysle prijatých záverov úrad vo vzťahu k zmluve o poskytnutí kapacít vyjadruje, že kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) v spojení s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľ a vylúčil pre nesplnenie podmienok účasti. Úrad prijal záver, že zmluva o poskytnutí kapacít medzi navrhovateľom a treťou osobou – spoločnosťou B nevykazuje znaky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, a preto ani nepredstavuje dôvod na vylúčenie navrhovateľa pre nesplnenie podmienok účasti. Z uvedených dôvodov úrad nepovažuje dôvod vylúčenia založený na ustanovení § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní.
85. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v tomto bode považuje **za opodstatnené**.

II. K dôvodu vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. c) bod 1. zákona o verejnom obstarávaní (2. bod vylúčenia)

86. V zmysle štruktúry rozhodnutia o vylúčení a k tomu prislúchajúcemu odôvodneniu obsiahnutému v námietkach, úrad rovnako rozdeľuje túto časť rozhodnutia do troch podbodov.

1. Predloženie potvrdenia colného úradu po stanovenej lehote

87. Úrad poukazuje na kontrolovaným stanovenú podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia v súťažných podkladoch, konkrétne v časti A.3 nazvanej „**PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV**“, bodoch 1. a 4. označenom ako „Podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia“, nasledovne, cit.: „*Uchádzač musí spĺňať podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a preukazuje ich spôsobom:*
- § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní
alebo
- podľa § 152 zákona o verejnom obstarávaní
(...)“
Ak uchádzač alebo záujemca má sídlo, miesto podnikania alebo obvyklý pobyt mimo územia Slovenskej republiky a štát jeho sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu nevydáva niektoré z dokladov uvedených v § 32 ods.2 zákona o verejnom obstarávaní alebo nevydáva ani rovnocenné doklady, možno ich nahradiť čestným vyhlásením podľa predpisov platných v štáte jeho sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.

Ak právo štátu uchádzača alebo záujemcu so sídlom, miestom podnikania alebo obvyklým pobytom mimo územia Slovenskej republiky neupravuje inštitút čestného vyhlásenia, môže ho nahradiť vyhlásením urobeným pred súdom, správnym orgánom, notárom, inou odbornou inštitúciou alebo obchodnou inštitúciou podľa predpisov platných v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu uchádzača alebo záujemcu.

Podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní môže uchádzač predbežne nahradiť doklady požadované verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti Jednotným európskym dokumentom (JED). Verejný obstarávateľ umožňuje v časti IV. JED vyplniť len oddiel α (alfa) „GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI“ bez toho, aby musel vyplniť ostatné oddiely časti IV. JED, t. j. oddiely A až D.

Formulár Jednotného európskeho dokumentu spolu s manuálom na jeho vyplnenie je vo formáte.rtf, umožňujúcim jeho priame vyplňanie, dostupný na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie www.uvo.gov.sk.

Uchádzač, ktorý sa verejného obstarávania zúčastňuje samostatne a ktorý nevyužíva zdroje a/alebo kapacity iných osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti, vyplní a predloží jeden Jednotný európsky dokument.

Uchádzač, ktorý sa verejného obstarávania zúčastňuje samostatne, ale využíva zdroje a/alebo kapacity iných osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti, vyplní a predloží jednotný európsky dokument za svoju osobu spolu s vyplneným/i samostatným/i Jednotným/i európskym/i dokumentom/i, ktorý/é obsahuje/ú príslušné informácie pre každú z osôb, ktorých zdroje a/alebo kapacity využíva uchádzač na preukázanie splnenia podmienok účasti.

V prípade, ak uchádzača tvorí skupina dodávateľov zúčastnená vo verejnom obstarávaní, uchádzač vyplní a predloží samostatný Jednotný európsky dokument s požadovanými informáciami za každého člena skupiny dodávateľov. “.

88. Preskúmaním a lustráciou dokumentácie IS EPVO úrad zistil, že navrhovateľ v súlade s postupom § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní preukazoval splnenie podmienok účasti osobného postavenia inej osoby, ktorej kapacity použil na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, t. j. inej osoby – spoločnosti B, pričom navrhovateľ zvolil postup, že jednak predložil jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“), avšak zároveň aj niektoré doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Konkrétne, k uvedenému navrhovateľ vo svojej ponuke predložil nasledovné prílohy, cit.: „
- B Čestné vyhlásenie k splneniu podmienky účasti par. 32 ods.7 ZVO.pdf
 - **B JED.pdf**
 - B Potvrdenie Dôvera.pdf
 - B Potvrdenie Union .pdf
 - B Potvrdenie VŽP.pdf
 - čestné prehlásenie že je oprávnený dodávať tovar B.pdf
 - Čestné prehlásenie že nebol vyhlásený konkurz B.pdf
 - Čestné vyhlásenie k obmedzeniam vo verejnom obstarávaní B_p.1.pdf
 - Čestné vyhlásenie o neuložení zákazu činnosti vo VO B.pdf
 - Čestné vyhlásenie že nemá nedoplatky B.pdf
 - **Osvedčenie o spoločných údajoch príslušných inštitúcií pre spol. B.pdf**
 - Potvrdenie B Rada štátneho fondu sociálneho poistenia.pdf
 - Sociálna poisťovňa potvrdenie B.pdf

- Výpis z registra partnerov verejného sektora B.pdf
- Výpis z registra právnických osôb Litovskej republiky s úradným prekladom do SJ.pdf“.

89. Z navrhovateľom predloženého dokumentu označeného ako „OSVĚDČENÍ O SPOLEČNÝCH ÚDAJÍCH PŘÍSLUŠNÝCH INSTITUCÍ O DODAVATELI (PRÁVNICKÉ OSOBĚ) ÚČASTNÍCÍM SE OTEVŘENÉHO ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ“ úradu vyplývajú nasledovné informácie, cit.:

„Název dodavatele B
(...)“

Státní daňová inspekce při Ministerstvu financí Litevské republiky: údaje o vyrovnání závazků dodavatele vůči státním a obecním rozpočtům a státním peněžním fondům

Závazky vypořádány

Datum výpisu údajů 7. 1. 2026“.

90. Z preskúmania príslušnej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úradu vyplýva, že kontrolovaný prvou žiadosťou o vysvetlenie požiadal navrhovateľa v otázke č. 1 o predloženie všetkých dokumentov nahradených JED-om, a to z dôvodu, že navrhovateľ v ponuke doručil iba niektoré z dokumentov predbežne nahradených JED-om, pričom zároveň nebol povinný zasielať tie, ktoré už v rámci ponuky za spoločnosť B predložil, cit.: „

Otázka 1:

V zmysle časti A.3 „Podmienky účasti uchádzačov“ súťažných podkladov ste mali preukázať splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia, a to podľa § 32 ods. 1 ZVO. Pri uchádzačovi A, a spoločnosti D (ďalej len „D“) ste splnenie uvedených podmienok účasti osobného postavenia preukázali v súlade s § 152 ZVO.

Pri spoločnosti B (ďalej len „B“) ste splnenie podmienok účasti osobného postavenia preukázali podľa § 39 ZVO predložením Jednotného európskeho dokumentu (ďalej len „JED“).

Vzhľadom na to, že verejnému obstarávateľovi boli z Vašej strany ako uchádzača doručené iba niektoré z dokumentov predbežne nahradených JED, pričom neboli verejnému obstarávateľovi zaslané všetky takto nahradené dokumenty, žiadame Vás o predloženie všetkých dokumentov, ktoré boli predbežne nahradené JED s výnimkou tých, ktoré už boli v rámci ponuky za spoločnosť B z Vašej strany verejnému obstarávateľovi predložené.“.

91. Ako už úrad vyhodnotil (pozri bod 71. tohto rozhodnutia), navrhovateľ odpovedal na predmetnú prvú žiadosť o vysvetlenie v stanovenej lehote, pričom na otázku kontrolovaného č. 1 odpovedal nasledovne, cit.: „

Vysvetlenie otázky č.1:

Spoločnosť B preukázala splnenie podmienok osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. (ďalej len „ZVO“) prostredníctvom Jednotného európskeho dokumentu (JED) a následne predložením príslušných dokladov, ktoré boli súčasťou ponuky.

V nadväznosti na výzvu verejného obstarávateľa uvádzame systematické právne vysvetlenie vzťahu jednotlivých predložených dokladov k § 32 ods. 1 ZVO.

I. Všeobecný právny rámec

Podľa § 32 ods. 4 ZVO platí, že ak má hospodársky subjekt sídlo mimo územia Slovenskej republiky, preukazuje splnenie podmienok účasti dokladmi vydanými podľa právneho poriadku štátu svojho sídla alebo rovnocennými dokladmi.

Zásada rovnocennosti dokladov vyplýva aj z práva EÚ a z princípu zákazu diskriminácie hospodárskych subjektov z iných členských štátov.

Litovská republika, ako členský štát EÚ vydáva oficiálne osvedčenia prostredníctvom centrálného registra právnických osôb, ktorý je prepojený s príslušnými štátnymi orgánmi vrátane daňovej správy, orgánov sociálneho zabezpečenia a registra trestov.

Predložený dokument: OSVĚDČENÍ O SPOLEČNÝCH ÚDAJÍCH PŘÍSLUŠNÝCH INSTITUCÍ O DODAVATELI je úradným osvedčením vydaným príslušným orgánom Litovskej republiky a predstavuje rovnocenný doklad podľa § 32 ods. 4 ZVO. “.

Vo vzťahu k § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ uviedol, cit.: „

c) § 32 ods. 1 písm. c) ZVO – daňové nedoplatky

Z časti predloženého dokumentu:

„Státní daňová inspekce...”

vyplýva, že spoločnosť nemá evidované daňové nedoplatky v štáte sídla spoločnosti.

Pre úplnosť bol doplnený doklad Daňového úradu SR potvrdzujúci, že spoločnosť nie je registrovaná ako daňový subjekt na území SR, a teda nemôže mať daňové nedoplatky v SR. Viď príloha.

Okrem citovaného vysvetlenia, v zmysle avizovaného predloženia prílohy, navrhovateľ k preukázaniu splnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, svoje vysvetlenie podložil pripojením prílohy s označením „Potvrdenie Daňového úradu“, z ktorého vyplýva informácia Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 25. 02. 2026, že spoločnosť B nie je u správcu dane evidovaná ani registrovaná ako daňový subjekt.

92. Na základe dôvodov na strane kontrolovaného úrad zistil, že následne kontrolovaný dňa 11. 03. 2026 doručil prostredníctvom IS EPVO navrhovateľovi druhú žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „druhá žiadosť o vysvetlenie“), v ktorej mu na zaslanie vysvetlenia a odpovede poskytol 2 pracovné dni (t. j. do 13. 03. 2026). Preskúmaním obsahu druhej žiadosti o vysvetlenie úrad zistil, že kontrolovaný napriek odpovedi na prvú žiadosť o vysvetlenie stále identifikoval nejaké nezrovnalosti a požiadal navrhovateľa v otázke č. 2, cit.: „

Otázka 2:

*Verejný obstarávateľ v rámci Vašej ponuky identifikoval, že niektoré podmienky účasti preukazujete cez tretiu osobu, konkrétne spoločnosť B. Verejný obstarávateľ Vás v tejto súvislosti dožiadal, aby ste za túto spoločnosť preukázali podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ZVO. Nakoľko v rámci ponuky ste predložili niektoré dokumenty pre účely preukázania splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ZVO a niektoré dokumenty ste nahradili prostredníctvom jednotného európskeho dokumentu. Požadované vysvetlenie ste verejnému obstarávateľovi doručili, vrátane niektorých dokumentov, **avšak napriek tomu verejný obstarávateľ identifikoval určité nezrovnalosti.***

Na základe týchto skutočností žiadame nasledovné:

- a) Predložili ste potvrdenie Daňového úradu Banská Bystrica pobočka Zvolen, že spoločnosť B nie je u správcu dane evidovaný ani registrovaný, toto potvrdenie je zo dňa 25.02.2026. Žiadame teda o objasnenie, akým spôsobom táto spoločnosť spĺňa podmienku účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) ZVO ku dňu predloženia ponuky, teda ku dňu 16.02.2026*

b) V rámci dokumentácie, napriek Vášmu vysvetleniu, sme neidentifikovali potvrdenie zdravotnej poisťovne zo štátu sídla spoločnosti B podľa § 32 ods. 1 písm. b) ZVO. Prosíme o informáciu, kde v rámci Vašej ponuky máme toto potvrdenie nájsť.

c) Žiadame o informáciu, kde v rámci Vašej ponuky a vysvetlenia máme nájsť potvrdenie colného úradu Slovenskej republiky podľa § 32 ods. 1 písm. c) ZVO. Rovnako v rámci Vašej ponuky neidentifikujeme potvrdenie zahraničného colného úradu zo štátu sídla spoločnosti B, a preto Vás rovnako žiadame o informáciu, kde v rámci Vašej ponuky máme uvedené nájsť.“.

93. Úrad pre úplnosť v tejto súvislosti vysvetľuje, že ustanovenie § 32 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní explicitne stanovuje, že osobné postavenie spĺňa len ten subjekt (uchádzač/záujemca), ktorý nemá evidované nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu, a to jednak v Slovenskej republike a rovnako tak ani v štáte sídla/miesta podnikania/obvyklého pobytu, pričom v súlade s § 32 ods. 2 zákona sa táto podmienka preukazuje potvrdením miestne príslušného daňového úradu a miestne príslušného colného úradu. Z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že uchádzač/záujemca musí na jednej strane preukázať neexistenciu nedoplatkov voči daňovému a aj colnému úradu a na druhej strane musí preukázať neexistenciu týchto nedoplatkov nielen v Slovenskej republike, ale aj v inom štáte sídla/miesta podnikania/obvyklého pobytu. Nakoľko navrhovateľ v danom verejnom obstarávaní preukazoval technickú alebo odbornú spôsobilosť inou osobou, bol rovnako povinný preukázať splnenie jej osobného postavenia, konkrétne neexistenciu nedoplatkov voči daňovému a colnému úradu, a to v Slovenskej republike a aj v inom štáte jej sídla/miesta podnikania/obvyklého pobytu. Na základe uvedeného úrad vyhodnotil postup kontrolovaného za správny a zákonný, keď za účelom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti osobného postavenia inej osoby – spoločnosti B požadoval od navrhovateľa doručiť potvrdenie colného úradu Slovenskej republiky a aj potvrdenie zahraničného colného úradu zo štátu sídla spoločnosti B.

94. Navrhovateľ rovnako ako pri prvej žiadosti, aj na druhú žiadosť o vysvetlenie odpovedal v kontrolovanom stanovení lehote, a to dňa 13. 03. 2026 prostredníctvom IS EPVO, kde okrem vysvetlenia doručil aj príslušné prílohy viažuce sa k otázkam obsiahnutým v druhej žiadosti o vysvetlenie. **Úrad považuje za preukázané, že k tomuto vysvetleniu navrhovateľ predložil prílohu označenú ako „01_Potvrdenie_Colného úradu pre B.pdf“, ktorá dopĺňa jeho odpoveď k otázke č. 2 vo všeobecnom vysvetlení, ktoré znie nasledovne, cit.: „(...)**

Vysvetlenie otázky č.2 c)

(...)

1. Potvrdenie Colného úradu Slovenskej republiky

Spoločnosť B je právnickou osobou so sídlom v Litovskej republike a nemá sídlo, organizačnú zložku ani registráciu na území Slovenskej republiky.

Z uvedeného dôvodu spoločnosť:

- nie je registrovaná u colných orgánov Slovenskej republiky,
- nevykonáva činnosť podliehajúcu evidencii alebo registrácii u colného úradu SR,
- nemá colné ani daňové nedoplatky

Túto skutočnosť dokladujeme Potvrdením Colného úradu Bratislava. Colný úrad Bratislava vydal toto potvrdenie elektronicky. Vid' príloha k Vysvetleniu ponuky.

2. Potvrdenie zo štátu sídla spoločnosti

V rámci ponuky bol predložený dokument:

„Osvedčenie o spoločných údajoch príslušných inštitúcií o dodávateľovi (právnickej osobe) účastníkom otvoreného zadávacieho konania“ zo dňa 8. 1. 2026, č. 832754

Tento dokument obsahuje údaje poskytnuté Štátnou daňovou inšpekciou pri Ministerstve financií Litovskej republiky, ktorá je príslušným orgánom pre evidenciu záväzkov voči verejným rozpočtom vrátane daňových a colných povinností.

V dokumente je uvedené:

„Záväzky vysporiadané voči štátnym a obecným rozpočtom a štátnym peňažným fondom.“

Uvedené potvrdenie predstavuje súhrnné oficiálne potvrdenie príslušného orgánu štátu sídla spoločnosti o vyrovnaní záväzkov voči verejným rozpočtom.

3. Splnenie podmienky účasti

Na základe predložených dokumentov je preukázané, že spoločnosť B:

- nemá evidované nedoplatky na daniach,*
- nemá evidované nedoplatky na sociálnom a zdravotnom poistení,*
- nemá evidované záväzky voči verejným rozpočtom vrátane colných povinností.*

Podmienka účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) ZVO je teda splnená.

(...)“.

Samotná príloha – Potvrdenie colného úradu Bratislava zo dňa 13. 03. 2026 – obsahovala informáciu, že cit.: „Colný úrad Bratislava ku dňu vydania tohto potvrdenia neeviduje žiadny colný ani daňový nedoplatok voči B. Takýto nedoplatok nie je evidovaný ani na žiadnom inom colnom úrade Slovenskej republiky.“.

95. Rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení v 1. podbode 2. bodu (predloženie potvrdenia colného úradu po stanovenej lehote) obsahuje popis prvej a druhej žiadosti a prislúchajúcich otázok kontrolovaného, vyhodnotenie predloženého colného potvrdenia a napokon vyhodnotenie dôvodu vylúčenia navrhovateľa, ktoré kontrolovaný odargumentoval nasledovne, cit.: „

Dňa 13. 03. 2026 Vaša spoločnosť doručila Verejnému obstarávateľovi prostredníctvom systému IS EVO potvrdenie Colného úrad Bratislava, č. 136102/2026 zo dňa 13. 03. 2026 o neexistencii colných a daňových nedoplatkov voči spoločnosti B. Najviac, v predmetnom liste je poznámka „Váš list číslo/zo dňa 12. 3. 2026“.

Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzujú, že Vaša spoločnosť nepredložila Verejnému obstarávateľovi potvrdenie colného úradu k spoločnosti B v pôvodne určenej lehote do 27. 02. 2026, ale o toto potvrdenie požiadala príslušný Colný úrad až po zaslaní žiadosti dňa 11. 03. 2026, nakoľko potvrdenie č. 136102/2026 bolo vystavené dňa 13. 03. 2026, teda po tom, keď sa na tento dokument opätovne pýtal Verejný obstarávateľ.“.

Pričom v závere 2. bodu vylúčenia kontrolovaný skonštatoval, cit.: „Vzhľadom na vyššie uvedené Vám oznamujeme, že sme vylúčili ponuku Vašej spoločnosti podľa § 53 ods. 4 písm. c) bod 1. ZVO aj z dôvodu, že ste nedoručili písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadaviek podľa § 53 ods. 1 ZVO, uvedených vyššie.“.

96. Navrhovateľ namieta jeho vylúčenie z vyššie uvedených dôvodov, pretože podľa jeho názoru:
- kontrolovaný aplikoval nesprávne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčenie založil na § 53, namiesto správneho § 40 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa zaoberá vyhodnotením splnenia podmienok účasti a*
 - kontrolovaný stanovil lehotu nezákonne, keďže v rámci prvej žiadosti o vysvetlenie stanovil na odpoveď nezákonnú lehotu 4 pracovných dní, pričom zákon o verejnom obstarávaní*

v § 39 ods. 6 vymedzuje lehotu 5 pracovných dní na požiadanie o predloženie dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Zároveň podľa námietok navrhovateľa, cit.: „...dotknutá žiadosť o vysvetlenie obsahovala 9 (slovom: „deväť“) otázok, na odpovedanie ktorých kontrolovaný stanovil neprimeranú a nezákonnú lehotu 4 pracovných dní.“.

Vo vzťahu k spornému potvrdeniu colného úradu navrhovateľ namieta, že v ponuke predložené potvrdenie vydané Štátnou daňovou inšpekciou pri Ministerstve financií Litovskej republiky zahŕňa aj evidenciu záväzkov voči verejným rozpočtom vrátane daňových a colných povinností. Zároveň, podľa navrhovateľa jednoznačne platí, že potvrdenie s aktuálnym dátumom (nie ku dňu ponuky) je potvrdením existujúceho stavu s deklaratórnym účinkom, že spoločnosť B nemá evidované colné nedoplatky u colných úradov v Slovenskej republike, t. j. potvrdzuje aj stav existujúci v čase predkladania ponúk.

97. Úlohou úradu je v nasledujúcich bodoch rozhodnutia posúdiť, či kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a so stanovenými podmienkami účasti, a teda či boli splnené zákonné predpoklady pre vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania.
98. Prvou skutočnosťou, na ktorú úrad poukazuje je lehota, ktorú zákon o verejnom obstarávaní stanovuje podľa § 39 ods. 6 a ktorá sa aplikuje v prípade, že uchádzač/záujemca použije JED a verejný obstarávateľ/obstarávateľ ho vyzve na predloženie dokladov nahradených JED-om. **Táto lehota je explicitne stanovená v dĺžke minimálne piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti** (pričom verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže určiť aj dlhšiu lehotu ako je päť pracovných dní). Druhou skutočnosťou, na ktorú úrad poukazuje je rozdielny režim a zákonná úprava vyhodnocovania splnenia podmienok účasti zakotvená v § 40 a úprava vyhodnocovania ponúk zakotvená v § 53 zákona o verejnom obstarávaní. **Ustanovenie § 40 pritom upravuje postup pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti, ktoré zákon o verejnom obstarávaní definuje v druhej časti, prvej hlave zákona o verejnom obstarávaní ako „Podmienky účasti“, konkrétne od § 32 až do § 36.** Na uvedenú zákonnú úpravu nadväzuje následne inštitút žiadosti o vysvetlenie (§ 40 ods. 4) a tiež aj obligatórne dôvody vylúčenia uchádzača/záujemcu z verejného obstarávania (§ 40 ods. 6), čo znamená, že ak je niektorý z nich naplnený, verejný obstarávateľ musí uchádzača/záujemcu vylúčiť. **Jedným z týchto obligatórnych dôvodov na vylúčenie je aj nesplnenie podmienok účasti (§ 40 ods. 6 písm. a)).**
99. Úrad konštatuje, že preskúmaný dôvod vylúčenia sa vecne týka uvedených teoretických východísk, **avšak v rozhodnutí o vylúčení nedošlo k aplikovaniu správnych zákonných ustanovení zo strany kontrolovaného.** Úrad vysvetľuje, že v prvom rade kontrolovaný v prvej žiadosti o vysvetlenie stanovil lehotu štyroch pracovných dní (pozri bod 70. v spojení s bodom 90. tohto rozhodnutia) v rozpore s § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, **t. j. došlo z jeho strany k nezákonne stanovenej lehote poskytnutej na predloženie dokladov nahradených JED-om.** Ako úrad už uviedol (bližšie pozri bod 90. tohto rozhodnutia), kontrolovaný požiadal navrhovateľa o predloženie dokumentov nahradených JED-om za účelom preukázania splnenia podmienky účasti osobného postavenia spoločnosti B, ktorému však poskytol nesprávnu a nezákonnú lehotu štyroch pracovných dní, namiesto zákonnej lehoty piatich pracovných dní, ktorú v zákonom minime vyžaduje poskytnúť § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. V druhom rade, úrad vysvetľuje, že kontrolovaný v rozhodnutí o vylúčení založil predmetný dôvod vylúčenia

na nesprávnom zákonnom ustanovení (pozri bod 95. tohto rozhodnutia), **t. j. došlo z jeho strany k vylúčeniu založenom na nesprávnom zákonnom ustanovení.** Dôvod vylúčenia pre nesplnenie podmienky účasti totiž explicitne zakotvuje § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nie kontrolovaným aplikovaný § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Na margo uvedeného úrad uvádza na pravú mieru, že hoci rozumie zamýšľanému záveru kontrolovaného vylúčiť navrhovateľa pre nedoručenie vysvetlení/dokladov v stanovenej lehote, nie je možné na danú situáciu aplikovať § 53, **keďže § 40 zákona o verejnom obstarávaní pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti taktiež upravuje vylučovacie dôvody** pre nepredloženie vysvetlení/dokladov v určenej lehote (§ 40 ods. 6 písm. h)) a pre nepredloženie dokladov nahradených JED-om v určenej lehote (§ 40 ods. 6 písm. i)). Skutočnosť, že pri správnom postupe (a za podmienky zákonného stanovenia lehoty na poskytnutie vysvetlenia/dokladov) by mal kontrolovaný aplikovať vylučovacie dôvody podľa § 40 vyplýva nepochybne z toho, že skúmal splnenie podmienky účasti osobného postavenia spoločnosti B, a nie vyhodnotenie ponuky a splnenie požiadaviek na predmet zákazky.

100. V spojitosti, úrad poukazuje na všeobecný princíp *Ex iniuria ius non oritur* („Z bezprávia nevzniká právo.“), ktorého interpretáciou je možné vyvodiť záver, že **z protiprávneho konania nemožno odvodiť legitímne právne nároky alebo právne účinky**, dospel k záveru, že ak kontrolovaný vytvoril nezákonný stav tým, že navrhovateľovi neposkytol minimálnu zákonnú lehotu na predloženie dokladov nahradených JED-om, nemôže voči navrhovateľovi vyvodzovať nepriaznivé právne následky. Lehota môže vyvolať právne účinky len vtedy, ak je stanovená v súlade so zákonom, v opačnom prípade nesmie zakladať omeškanie. **Úrad vyjadruje záver, že kontrolovaný prvou žiadosťou o vysvetlenie postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto ani kontrolovaným uplatnený dôvod vylúčenia v tomto bode rozhodnutia nie je možné považovať za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní.**
101. Nadväzujúc, úrad vyjadruje presvedčenie, že **nakol'ko druhá žiadosť kontrolovaného s otázkou „kde v rámci ponuky a vysvetlenia máme nájsť potvrdenie colného úradu Slovenskej republiky a potvrdenie zahraničného colného úradu zo štátu sídla spoločnosti B“, bola založená, resp. nadväzovala na nezákonný procesný stav, ktorý zavinil kontrolovaný, navrhovateľ sa s predložením potvrdenia colného úradu nemohol omeškať a kontrolovaný potvrdenie mal akceptovať tak, ako mu bolo dňa 13. 03. 2026 predložené prostredníctvom IS EPVO.** Úrad dopĺňa, že vo všeobecnosti je akceptovateľné a prípustné potvrdenie preukazujúce splnenie danej podmienky účasti, hoci je vydané/datované po lehote na predkladanie ponúk, ak takéto potvrdenie bolo v ponuke nahradené JED-om. Účel JED-u práve spočíva v tom, aby uchádzač/záujemca mal časový priestor zabezpečiť si príslušné doklady dovtedy nahradené JED-om, t. j. znižuje administratívnu záťaž uchádzačov. Odkazom na metodické usmernenie úradu č. 14473-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022, úrad poukazuje na cit.: „*Vo všeobecnosti možno k otázke „ak uchádzač predložil v ponuke čestné vyhlásenie (prípadne JED), ktorým dočasne nahradil doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti v zmysle § 34 ZVO a následne bol požiadaný o ich predloženie, musia byť tieto doklady vyhotovené s dátumom pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk?“ uviesť, že takáto požiadavka asi neplatí všeobecne, keďže by sa tým popieral zmysel JEDu, či čestného vyhlásenia, ktoré slúžia na predbežné nahradenie dokladov. Uvedené by potom znamenalo, že uchádzač aj keď predkladá JED, či čestné vyhlásenie by musel mať už v podstate v danom okamihu v zálohe všetky doklady, čím by následne mohla vzniknúť*

legitímna otázka, k akému účelu má vlastne JED, resp. čestné vyhlásenie slúžiť? Preto by malo byť vo všeobecnosti prípustné, aby doklady mohli byť datované aj neskôr (t. j. nie výlučne pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Samozrejme, potom závisí od ich obsahu, aké skutočnosti a v akom rozsahu preukazujú.“. Vychádzajúc z účelu JED-u je tento možné použiť jednak v situácii, keď uchádzač už má vyhotovené všetky doklady potrebné na účely preukázania splnenia podmienok účasti, avšak zároveň aj v situácii, keď tieto doklady ešte nemá vyhotovené, ale je presvedčený, že na základe žiadosti verejného obstarávateľa bude schopný mu požadovaný doklad predložiť v požadovanej lehote. Úrad konštatuje, že uvedené bolo v tomto ohľade v predmetnom verejnom obstarávaní splnené, keďže síce predložené colné potvrdenie bolo datované po lehote na predkladanie ponúk (a po lehote určenej v prvej žiadosti o vysvetlenie, t. j. po 27. 02. 2026), avšak za súčasného predloženia JED-u v ponuke za spoločnosť B a s ohľadom na okolnosti predmetného prípadu popísané v predošlých bodoch tohto rozhodnutia, táto skutočnosť nemôže zakladať vylučovací dôvod na strane navrhovateľa.

102. Za týchto okolností sa úrad nestotožňuje so závermi kontrolovaného v rozhodnutí o vylúčení, t. j. s omeškaním navrhovateľa vo veci predloženia potvrdenia colného úradu k spoločnosti B, keďže **podľa úradu bolo vylúčenie založené na nezákonnom procesnom postupe kontrolovaného vo vzťahu k prvej a druhej žiadosti o vysvetlenie.** Všetky vyššie uvedené skutočnosti potvrdzujú závery úradu, že **postup kontrolovaného nebol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení úrad v tomto bode nepovažuje za zákonné.**
103. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v tomto bode považuje **za opodstatnené.**

2. Nepredloženie originálov dokumentov v stanovenej lehote

104. Poukazujúc na súťažné podklady úrad uvádza, že predmetom posudzovanej zákazky má okrem dodávky 5 elektrických autobusov byť aj školenie zamestnancov verejného obstarávateľa v oblasti prevádzky a údržby elektrických autobusov, vykonávanie údržby a opráv, poskytovanie príslušnej technickej podpory, vrátane dodávky potrebného hardvérového/softvérového vybavenia, **poskytovanie záručného a mimozáručného servisu**, dodanie všetkej relevantnej dokumentácie pre jednotlivé elektrické autobusy a aj vykonávanie záručných opráv elektrických autobusov.
105. Úradu na základe lustrácie ponuky navrhovateľa a v nej obsiahnutého zoznamu subdodávateľov vyplýva, že navrhovateľ na činnosť, cit.: „*záručný servis, mimozáručný servis a školenie vodičov elektronických autobusov a ďalšieho personálu (kupujúceho) určeného kupujúcim na prácu s elektrickými autobusmi*“ **plánoval využiť 13,31 % podiel subdodávky, pričom ako subdodávateľa označil spoločnosť D.** K uvedenému využitiu a identifikovaniu subdodávateľa navrhovateľ v ponuke predložil nasledovné prílohy, cit.: „
- *Zoznam subdodávateľov.pdf*
- *Výpis zo zoznamu hospodárskych subjektov D.pdf*
- *Výpis z registra partnerov verejného sektora D.pdf*
- *Čestné vyhlásenie podľa par. 32 ods.7 D.pdf*
- *čestné prehlásenie k obmedzeniam vo verejnom obstarávaní D.pdf*“.

106. Kontrolovaný prvou žiadosťou o vysvetlenie požiadal navrhovateľa v otázke č. 4 o cit.: „*Verejný obstarávateľ preto žiada o informáciu a dôkaz, že D je certifikovaným servisom pre ponúkané elektrobusy, a rovnako o informáciu a dôkaz, že má táto spoločnosť servisné zázemie do vzdialenosti max 150 km od sídla verejného obstarávateľa.*
Z toho dôvodu Vás vyzývame k predloženiu dokumentov, ktoré by preukázali, že D je certifikovaným servisom pre elektrobusy a dokumenty, ktoré by preukázali, že D má servisné zázemie alebo partnera do vzdialenosti max. 150 km od sídla verejného obstarávateľa.“.
107. Navrhovateľ na predmetnú otázku odpovedal v stanovenej lehote a vo svojej odpovedi na otázku kontrolovaného č. 4 prvej žiadosti o vysvetlenie uviedol nasledovné, cit.: „
Vysvetlenie otázky č.4:
(...)
1. Záväznú deklaráciu výrobcu C, ktorou je spoločnosť D ustanovená ako authorized service partner pre elektrobusy typu EU12 na území Slovenskej republiky.
Z predmetnej deklarácie vyplýva, že D je oprávnená zabezpečovať počas celej doby trvania zmluvného vzťahu ako subdodávateľ servisnú podporu najmä:
• záručný a mimozáručný servis,
• pozáručný servis,
• diagnostiku vysokonapäťových systémov,
• technickú podporu,
• školenia,
• dodávku originálnych náhradných dielov.
Týmto je preukázané, že servis bude vykonávaný autorizovaným partnerom výrobcu.
2. Zmluvu o budúcej servisnej spolupráci uzatvorenú medzi spoločnosťou A a D
Predmetná zmluva predstavuje záväzný právny rámec zabezpečenia servisu elektrobusov EU12 v prípade uzatvorenia kúpnej zmluvy s verejným obstarávateľom.
Servisné zabezpečenie je garantované počas celej doby trvania zmluvného vzťahu.
(...)“.
K samotnému vysvetleniu na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ doložil prílohy, konkrétne cit.: „
- Zmluva o budúcej servisnej zmluve.pdf
- Declaration - service SK(1).pdf“.
Dokument označený ako „Declaration - service SK(1).pdf“ obsahoval nasledovné znenie, cit.: „xxx“.
108. Následne došlo zo strany kontrolovaného k doručeniu druhej žiadosti o vysvetlenie, v ktorej navrhovateľ v otázke č. 1 požiadal o nasledovné, cit.: „
Otázka 1:
Verejný obstarávateľ Vás žiada o preukázanie, že Vami ponúknuté elektrické autobusy spĺňajú podmienky predmetu zákazky, ktoré stanovil verejný obstarávateľ v rámci opisu predmetu zákazky. Z verejne dostupných zdrojov nie je možné zistiť konfigurácie ponúkaného vozidla C EU12. Katalóg, ktorý bol predložený v ponuke, neuvádza technické špecifikácie vozidla, ide skorej o propagačný materiál. Ostatní uchádzači v ponukách predložili technické listy ponúkaných vozidiel, tak ako vyžadovali súťažné podklady. Verejný obstarávateľ má v tomto prípade povinnosť overiť zhodu ponúkaného tovaru a technickej špecifikácie z opisu predmetu zákazky.“.

109. Úrad považuje za preukázané, že navrhovateľ odpovedal kontrolovanému a v rámci všeobecného vysvetlenia mu na jeho prvú otázku poskytol nasledovné informácie, cit.: „
*V nadväznosti na Vašu výzvu na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky predkladáme v prílohe podrobnú **Tabuľku zhody technických parametrov** ponúkaného vozidla...
(...) vo forme prehľadného porovnania jednotlivých požiadaviek verejného obstarávateľa s konkrétnymi technickými parametrami ponúkaného vozidla.
Zároveň predkladáme **TECHNICKÉ VYHLÁSENIE VÝROBCU C**, ktorým výrobca potvrdzuje, že elektrobús C EU12 v konfigurácii ponúkanej spoločnosťou A v rámci verejného obstarávania „Nákup elektrobúsov pre mesto Ružomberok“ splňa technické požiadavky uvedené v opise predmetu zákazky a to v rozsahu parametrov uvedených v predloženej Tabuľke zhody...“.*
Navrhovateľ v prílohe vysvetlenia predložil avizované prílohy, konkrétne, cit.: „
- *Tabuľka zhody technických parametrov .pdf*
- **TECHNICKÉ VYHLÁSENIE VÝROBCU.pdf**“, ktorého znenie je nasledovné, cit.: „xxx“.
110. Následne, v spojitosti s predloženými dokumentmi označenými ako „Declaration service“ a „Technické vyhlásenie výrobcu“ kontrolovaný doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO dňa 19. 03. 2026 ďalšiu, v poradí tretiu žiadosť o vysvetlenie (ďalej len „tretia žiadosť o vysvetlenie“), v ktorej mu na zaslanie vysvetlenia a odpovede poskytol 2 pracovné dni (t. j. do 23. 03. 2026), pričom v otázke č. 2 navrhovateľa v súvislosti s uvedenými dokumentmi požiadal o nasledovné, cit.: „
Otázka 2:
*V rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 1, ste verejnému obstarávateľovi predložili dokument označený ako „Declaration – service SK“, ktorý by mal byť vystavený spoločnosťou C, ako záväzná deklarácia výrobcu ohľadom servisu ponúkaných vozidiel. **Verejný obstarávateľ má v nadväznosti na formu predmetného dokumentu a absenciu podpisu, ako aj absenciu mena kompetentnej osoby výrobcu, pochybnosti o tomto dokumente, najmä jeho pravosti.** Rovnako má verejný obstarávateľ pochybnosti o dokumente, ktorý ste predložili v druhom vysvetlení s označením „Technické vyhlásenie výrobcu“, a to pre tie isté dôvody, ako už boli uvedené.*
Žiadame Vás teda o nasledovné:
a) Predloženie oboch vyššie uvedených dokumentov od spoločnosti C, a to v ich originálnom vyhotovení, podľa súťažných podkladov. O ich predloženie Vás žiadame na adresu advokátskej kancelárie AGM partners, s. r. o., IČO: 56 023 812, so sídlom Dúbravská cesta 1793/2, 841 04 Bratislava.
b) Poskytnutie kontaktných údajov na spoločnosť C, najmä e-mailové adresy.“.
111. Z IS EPVO úradu vyplýva, že navrhovateľ na tretiu žiadosť o vysvetlenie odpovedal v kontrolovaným stanovené lehote, a to dňa 23. 03. 2026 prostredníctvom IS EPVO, kde okrem vysvetlenia doručil aj príslušné prílohy. Úrad považuje za preukázané, že k tomuto vysvetleniu navrhovateľ predložil **prílohu označenú ako „Žiadosť o predĺženie termínu na vysvetlenie ponuky.pdf“ a prílohu označenú ako „Scan emailu s požiadavkou na zaslanie originálnych dokumentov.pdf“**. Samotné vysvetlenie navrhovateľa obsahovalo nasledovné informácie, cit.: „
Vysvetlenie otázky č.2:
(...)
Uchádzač týmto potvrdzuje, že predmetné dokumenty sú autentické, pravdivé a zodpovedajú skutočnostiam deklarovaným v ponuke.

Dovoľujeme si uviesť, že forma predmetných dokumentov zodpovedá štandardnej obchodnej a právnej praxi výrobcov v Čínskej ľudovej republike, kde je bežné, že záväzné dokumenty sú opatrené tzv. *Company Chop* (firemná pečiatka), ktorá má v právnom prostredí Číny ekvivalentnú právnu váhu ako vlastnoručný podpis štatutárneho orgánu.

Z uvedeného dôvodu dokumenty:

- neobsahujú podpis konkrétnej fyzickej osoby,
- neuvádzajú meno podpisujúcej osoby,

avšak sú riadne autorizované výrobcom prostredníctvom jeho oficiálnej pečiatky.

Na odstránenie akýchkoľvek pochybností verejného obstarávateľa sme:

1. bezodkladne požiadali výrobcu o zaslanie originálneho vyhotovenia predmetných dokumentov (viď email v prílohe), ktoré budú doručené v listinnej forme na adresu advokátskej kancelárie AGM partners, s. r. o., v súlade s Vašou požiadavkou, (...).

V súvislosti s predložením originálov dokumentov navrhovateľ v dokumente označenom ako „Žiadosť o predĺženie termínu na vysvetlenie ponuky“ požiadal kontrolovaného o predĺženie stanovenej lehoty (2 pracovné dni) o 5 pracovných dní, čo odôvodnil súčinnosťou zahraničného výrobcu a logistického doručenia z Čínskej ľudovej republiky.

Kontrolovaný odpovedal navrhovateľovi na žiadosť o predĺženie lehoty dňa 23. 03. 2026 prostredníctvom IS EPVO, kde ho informoval cit.: **„Vysvetlenie k otázke č. 2 (predloženie originálov dokumentov) - verejný obstarávateľ Vám predlžuje lehotu o 3 pracovné dni, t. j. do 26. 03. 2026, pričom v rámci tejto lehoty musia byť dokumenty doručené na požadovanú adresu, stanovenú zo strany verejného obstarávateľa.“**

112. Úrad považuje za preukázané, že v predĺženej lehote, dňa 24. 03. 2026, navrhovateľ prostredníctvom IS EPVO doručil vysvetlenie, ktoré obsahuje nasledovné skutočnosti, cit.: „Vysvetlenie otázky č.2:

(...)

Výrobca následne poskytol oficiálne potvrdenie (CONFIRMATION LETTER), v ktorom potvrdzuje, že dokumenty:

- „Declaration – service SK“
- „Technical Statement“

boli riadne vydané spoločnosťou C, sú autentické, platné a zodpovedajú originálnym dokumentom vydaným výrobcom.

(...).

Úrad uvádza, že súčasťou odpovede bola deklarovaná príloha s označením „Úradný preklad_Confirmation Letter.pdf“, ktorá obsahuje tieto informácie (úrad poukazuje na originálne znenie v anglickom jazyku a znenie po úradnom preklade do slovenského jazyka), cit.: „xxx“.

113. Úrad poukazuje na odôvodnenie kontrolovaného v rozhodnutí o vylúčení v 2. podbode 2. bodu (predloženie originálnych dokumentov po stanovenej lehote), ktoré obsahuje popis prvej, druhej a tretej žiadosti o vysvetlenie vo vzťahu k predloženým dokumentom a požiadavke na predloženie ich originálov, opis dôvodu na predloženie originálov týchto dokumentov vymedzený ako cit.: „Dôvodom žiadosti o predloženie originálov dokumentov bolo, že Verejný obstarávateľ mal v nadväznosti na formu predmetných dokumentov a absenciu podpisu, ako aj absenciu mena kompetentnej osoby výrobcu, pochybnosti o dôveryhodnosti týchto dokumentov, najmä

o ich pravosti.“ a napokon vyhodnotenie dôvodu vylúčenia navrhovateľa, ku ktorému kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „

Až po uplynutí stanovenej lehoty dňa 30. 03. 2026 bol Verejnému obstarávateľovi doručený listinný dokument, označený ako „Potvrdenie“, vystavený spoločnosťou C, v ktorom je uvedené, že uvedená spoločnosť potvrdzuje, že vystavila vyššie uvedené dokumenty. Komisia zároveň uvádza, že uvedené „Potvrdenie“ nenahrádza povinnosť predložiť originály dokumentov, ktoré boli od uchádzača požadované, a ktoré v rámci vysvetlenia nepredložil v požadovanej lehote.

Z uvedených skutočností vyplýva, že Vaša spoločnosť v stanovenej lehote do 26. 03. 2026 nepredložila originály dokumentov vyžiadaných Verejným obstarávateľom.“.

V závere kontrolovaný skonštatoval záver, ktorý sa vzťahuje na všetky 3 bodbody 2. bodu vylúčenia, cit.: „**Vzhľadom na vyššie uvedené Vám oznamujeme, že sme vylúčili ponuku Vašej spoločnosti podľa § 53 ods. 4 písm. c) bod 1. ZVO aj z dôvodu, že ste nedoručili písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadaviek podľa § 53 ods. 1 ZVO, uvedených vyššie.**“.

114. V námietkach navrhovateľ poskytol dôvody, prečo jeho vylúčenie v tejto časti považuje za nesprávne, keďže podľa jeho názoru vysvetlenie poskytol kontrolovanému v stanovenej lehote. Na podporu svojho postupu uviedol nasledovné, cit.: „Kontrolovaný mal v stanovenej lehote k dispozícii obsah vysvetlenia a mohol ho riadne posúdiť. Originál dokumentu potvrdenia bol doručený najskôr, ako to bolo vzhľadom na objektívne skutočnosti možné. (...) Táto lehota bola objektívne nesplniteľná z dôvodu:

- času potrebného na medzinárodnú logistiku (doručovanie kuriérskymi službami z Ázie do EÚ zahŕňa nevyhnutné colné procesy),
- časového posunu (cca +8 hodín),
- lehota zahŕňala aj dni pracovného pokoja, a
- potreby súčinnosti tretej osoby vo výrobe.

Vylúčenie uchádzača pre niekoľkodňové logistické procesy doručenia fyzického papiera (ktorý bol doručený 30. 03. 2026), pričom elektronicky bolo všetko vysvetlené včas, je neprimerane formalistický postup.“.

V závere doplnil, že postup kontrolovaného bol vo vzťahu k dĺžke poskytnutej lehoty (2 pracovné dni a predĺžená o 3 pracovné dni), opätovne v rozpore, a to s § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý stanovuje lehotu v minimálnej dĺžke 5 pracovných dní.

115. Úlohou úradu je opätovne posúdiť, či kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda či boli splnené zákonné predpoklady pre vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania.
116. V úvode úrad považuje za nevyhnutné posúdiť relevanciu samotného potvrdenia výrobcu s názvom „CONFIRMATION LETTER“ (v úradnom preklade do slovenského jazyka – „POTVRDENIE“; bližšie pozri bod 112. tohto rozhodnutia), **z ktorého vyplýva pre úrad jednoznačný záver, že výrobca C, potvrdil vydanie dokumentov „Declaration service“ a „Technické vyhlásenie výrobcu“ a skonštatoval, že cit.: „Tieto dokumenty sú pravé, platné a súhlasia s originálmi dokumentov vydanými našou spoločnosťou pred predložením súťažnej ponuky a vo fáze jej vysvetľovania.**“ Z pohľadu relevancie a vecného obsahu preskúmaného potvrdenia výrobcu úrad vyjadruje presvedčenie, že nakoľko účelom malo byť spoľahlivo preukázať autenticitu dokumentov, nie je procesne správne trvať striktne len na predložení originálov dokumentov. **Úrad**

preto dospel k záveru, že ak samotný vystaviteľ výslovne potvrdil vydanie daných dokladov, z pohľadu úradu ide o priamy dôkaz autenticity a eliminácie pochybností o pôvode dokumentov, a to s rovnocennou relevanciou akú by mali originály dokumentov. Úrad samozrejme nespochybňuje právo kontrolovaného vyžiadať si originály dokladov v zmysle § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, a to v prípade, ak má pochybnosti o ich pravosti, avšak úrad v tomto prípade trvanie kontrolovaného na predložení originálov dokladov považuje za formálne. Podľa úradu by rozhodujúca nemala byť forma dôkazu, ale jeho schopnosť preukázať tvrdenú skutočnosť, v tomto prípade pravosť, platnosť a autenticitu predložených dokumentov. Inak povedané, úrad vníma preskúmané potvrdenie ako samostatný a relevantný dôkazný prostriedok o autenticite dokumentov a potvrdenia ich vydania zo strany výrobcu C. **Uvedené skutočnosti potvrdzujú závery úradu, že kontrolovaný mal akceptovať doručené potvrdenie z pohľadu jeho relevancie, ako funkčný ekvivalent autentifikácie originálov dokumentov.** Uvedené však neznamená, že by predmetné doklady z hľadiska ich obsahu nemohli byť predmetom ich ďalšieho preskúmania zo strany kontrolovaného.

117. Úrad zároveň považuje za preukázané, že navrhovateľ predmetné potvrdenie kontrolovanému predložil v stanovenej lehote prostredníctvom IS EPVO, a to dňa 24. 03. 2026 – t. j. v kontrolovaným predĺženej lehote o 3 pracovné dni do 26. 03. 2026. **Z pohľadu včasného doručenia úrad vyhodnotil, že navrhovateľ splnil stanovenú predĺženú lehotu.** Úrad dodáva, že hoci rozumie argumentácii kontrolovaného, že v požadovanej listinnej forme mu bolo sporné potvrdenie doručené až po stanovenej lehote (dňa 30. 03. 2026), avšak prostredníctvom IS EPVO bolo doručené včas. Na margo uvedeného, úrad upriamuje pozornosť na § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní stanovujúci minimálnu lehotu v dĺžke 5 pracovných dní na predloženie originálu príslušného dokumentu, ktorá v posudzovanom prípade bola správne určená až po predĺžení lehoty.
118. Zhodnotením všetkých posudzovaných skutočností, ktoré úrad vypočítava chronologicky nasledovne:
- lehota poskytnutá na vysvetlenie v dĺžke 2 pracovných dní, ktorá bola v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní stanovená až jej následným predĺžením o 3 pracovné dni na základe žiadosti navrhovateľa (bližšie pozri body 110. a 111. tohto rozhodnutia),
 - požiadavka na zaslanie originálov dokumentov v listinnej forme,
 - včasné predloženie potvrdenia výrobcu o vydaní dokumentov prostredníctvom IS EPVO ako ekvivalentu k vyžadovaným originálom dokumentov,
 - dodatočné doručenie potvrdenia výrobcu o vydaní dokumentov v listinnej forme na požadovanú adresu,
- úrad dospel k záveru, že tieto skutočnosti vo vzájomných súvislostiach vytvárajú situáciu, že potvrdenie bolo akceptovateľné, t. j. navrhovateľ včas a riadne splnil svoju povinnosť vo veci preukázania autenticity a pravosti dokumentov „Declaration service“ a „Technické vyhlásenie výrobcu“ a vylúčenie v 2. podbode 2. bodu rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení preto úrad považuje za príliš formalistické, neprimerane prísne a tým aj za nesprávne a nezákonné.** Úrad na dôvazok uvádza, že ak kontrolovaný bude v budúcnosti požadovať zložité, komplikované, administratívne a (v tomto prípade aj medzinárodne) logisticky náročné podklady, je nevyhnutné brať zreteľ aj na objektívne možnosti ich zabezpečenia a predloženia a stanoviť dlhšiu/primeranejšiu lehotu (najmä v spojitosti

s požiadavkou na listinnú (originálnu) formu dokumentov, čo samo osebe vyžaduje oveľa širší časový rámec v porovnaní s doručením prostredníctvom IS EPVO).

119. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v tomto bode považuje **za opodstatnené**.

3. Neoverenie autenticity dokumentov v stanovenej lehote

120. Vo vzťahu k tomuto dôvodu vylúčenia úrad poukazuje na tretiu žiadosť o vysvetlenie (bližšie pozri bod 110. tohto rozhodnutia), v rámci ktorej kontrolovaný v otázke č. 2 požadoval od navrhovateľa poskytnúť kontaktné údaje na spoločnosť C ako výrobcu, a to najmä o e-mailové adresy.
121. Úradu z IS EPVO vyplýva, že navrhovateľ na tretiu žiadosť o vysvetlenie odpovedal dňa 23. 03. 2026, v rámci čoho kontrolovanému poskytol požadované kontaktné údaje na výrobcu v rozsahu, cit.: „
C
XY
Marketing Manager of Overseas Marketing Center
E-mail: xy@foxmail.com“.
122. Preskúmaním sprístupnenej dokumentácie v IS EPVO úrad zistil, že dodatočne v predĺženej lehote navrhovateľ dňa 24. 03. 2026 ešte kontrolovanému doručil dokument označený ako „Business card - XY C.pdf“, ktorý obsahuje vizitku osoby – XY s totožnou e-mailovou adresou: xy@foxmail.com.
123. Na základe uvedeného následne kontrolovaný navrhovateľ vylúčil, čo v 3. podbode 2. bodu (neoverenie autenticity dokumentov výrobcu v stanovenej lehote) odôvodnil tým, že kontrolovaný sa aj sám pokúsil kontaktovať výrobcu C prostredníctvom verejne dostupných e-mailových adries. Kontrolovaný však očakával, že kontaktná e-mailová adresa bude s doménou spoločnosti, t. j. „@c.cc“, avšak navrhovateľom poskytnutý kontakt bol s voľne dostupnou doménou, t. j. „xy@foxmail.com“. Kontrolovaný preskúmal v internetovom vyhľadávači túto adresu, avšak nenašiel žiadnu zmienku o tejto e-mailovej adrese a ani o jej spojitosti so spoločnosťou C. Nakoľko ani vizitka nepôsobila pre kontrolovaného dôveryhodne, dňa 24. 03. 2026 zaslal e-mail so žiadosťou o potvrdenie autenticity dokumentov („Declaration service“ a „Technické vyhlásenie výrobcu“) priamo na e-mailovú adresu: c@c.cc, pričom v požadovanej lehote 5 pracovných dní žiadnu odpoveď neobdržal.
124. Navrhovateľ namieta, že ak kontrolovaný nedostal odpoveď z ním vyhľadanej adresy výrobcu, nemôže to byť zákonným dôvodom na vylúčenie. Na vyvrátenie dôvodu vylúčenia navrhovateľ k námietkam predložil potvrdenie priamo od výrobcu C, ktoré preukazuje, že pani XY je zamestnankyňou výrobcu a jeho kontaktnou osobou.
125. Úlohou úradu je aj v tomto podbode posúdiť, či kontrolovaný pri vylúčení navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda či boli splnené zákonné predpoklady pre vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania.

126. Úrad považuje za preukázané, že navrhovateľ riadne a včas poskytol kontrolovanému požadované kontaktné údaje na výrobcu C vrátane e-mailovej adresy (pozri bod 121. tohto rozhodnutia) tak, ako to vyžadoval v rámci tretej žiadosti o vysvetlenie. Úrad sa stotožňuje s názorom navrhovateľa, keďže **neobstoí súvislosť medzi neobdržaním odpovede z kontrolovaným vyhľadanej e-mailovej adresy výrobcu C (inej ako riadne a včas poskytnutej navrhovateľom) a dôvodom vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. c) 1. bod zákona o verejnom obstarávaní. Úrad vyjadruje presvedčenie, že neobdržanie odpovede z iných kontaktných údajov (inej e-mailovej adresy) získaných na základe vlastných zistení, nie je možné klásť na ťarchu navrhovateľovi, ktorý si svoju informačnú povinnosť splnil riadne a v stanovenom rozsahu, a založiť na tom dôvod vylúčenia.** Inak povedané, nie je možné od navrhovateľa požadovať, aby niesol zodpovednosť za včasnú reakciu inej/tretej osoby.
127. V tejto spojitosti, **úrad nepovažuje dôvod vylúčenia založený na ustanovení § 53 ods. 4 písm. c) 1. bod zákona o verejnom obstarávaní za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní, keďže postup navrhovateľa (poskytnutie kontaktných údajov v stanovenej lehote) vo svojej podstate absolútne vylučuje aplikáciu tohto ustanovenia týkajúceho sa omeškania s požadovaným vysvetlením v stanovenej lehote.**
128. Na základe vyššie uvedených skutočností, úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v tomto bode považuje **za opodstatnené.**

III. K dôvodom vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. b) a § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (3. bod vylúčenia)

129. Vo vzťahu k tejto časti rozhodnutia úrad poukazuje na kontrolovaným stanovenú **podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní**, ktorá je konkrétne vymedzená v rámci 3. bodu časti A.3. „**PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV**“ súťažných podkladov takto, cit.: „*Uchádzač preukáže splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 ZVO predložením certifikátov/potvrdení s jasne identifikovanými odkazmi na technické špecifikácie a technické normy vzťahujúce sa na dodávaný tovar (elektrické autobusy).*“. Zároveň úrad považuje za preukázané, že **prílohou súťažných podkladov je kontrolovaným vymedzený opis predmetu zákazky obsahujúci technickú špecifikáciu/jednotlivé vyžadované technické parametre obstarávaných vozidiel.**
130. Lustráciou ponuky navrhovateľa úrad zistil, že vo vzťahu k preukazovaniu požiadaviek na predmet zákazky navrhovateľ predložil dokument označený ako „C Catalog2025_SK.pdf“, ktorý predstavuje katalóg skupiny C a dcérskej spoločnosti C ako výrobcu elektrických vozidiel.
131. Úrad zistil, že kontrolovaný sa prvou žiadosťou vysvetlenie v otázke č. 2 dopytoval navrhovateľa na splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) 2. bod zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom predložených certifikátov/potvrdení s odkazmi na technické špecifikácie/normy vzťahujúce sa na dodávaný tovar. **Nakoľko však kontrolovaný v ponuke neidentifikoval takéto dokumenty preukazujúce splnenie danej podmienky účasti, požiadal navrhovateľa o informáciu, kde sa v ponuke takéto dokumenty nachádzajú.**

132. Úrad považuje za preukázané, že navrhovateľ na prvú žiadosť o vysvetlenie odpovedal v stanovenej lehote a na otázku č. 2 vo všeobecnom vysvetlení uviedol, že elektrobuses zn. C typu EU12 sú ku dňu podania ponuky **držiteľom platného EU typového schválenia vozidla č. e82018/85800242*00**, pričom podľa navrhovateľa takáto homologizácia je zákonným predpokladom uvedenia vozidla kategórie M3 na trh v Európskej únii a zahŕňa splnenie všetkých relevantných regulačných aktov a technických noriem EÚ. Za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností na strane kontrolovaného, navrhovateľ svoje tvrdenia podložil priloženou prílohou – „**Certifikát EU Schválení typu vozidla**“ potvrdzujúci závery o EÚ schválení typu vozidla ako celku podľa nariadenia EÚ 2018/858.
133. Ako sa už úrad zaoberal a citoval v bodoch 108. a 109. tohto rozhodnutia, v druhej žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný požiadal navrhovateľa v otázke č. 1 o preukázanie, že ním ponúknuté elektrické autobusy spĺňajú podmienky predmetu zákazky stanovene v opise predmetu zákazky. Kontrolovaný totiž katalóg predložený v ponuke navrhovateľa nevnímal ako relevantný doklad o technickej špecifikácii vozidiel, pričom zároveň podotkol, že ostatní uchádzači v ponukách predložili technické listy. Z včasnej odpovede navrhovateľa na predmetnú otázku, úradu vyplýva, že navrhovateľ kontrolovanému predložil prílohu – „**Tabuľka zhody technických parametrov**“ (ďalej len „tabuľka zhody“), a to vo forme porovnania jednotlivých požiadaviek s technickými parametrami ponúkaného vozidla. Okrem uvedeného navrhovateľ predložil aj druhú prílohu – „**TECHNICKÉ VYHLÁSENIE VÝROBCU C**“, ktorého obsah úrad citoval v bode 109. tohto rozhodnutia (ďalej len „technické vyhlásenie výrobcu“).
134. Úrad považuje za preukázané, že navrhovateľom predložená tabuľka zhody v úvode obsahuje tieto údaje, cit.: „
Predmet zákazky: *Nákup elektrobusev pre mesto Ružomberok*
Dodávateľ: *A*
Výrobca: *C*
Značka/model: *C EU12*
Počet vozidiel: *5 ks*“,
a v závere meno, priezvisko, titul a vlastnoručný podpis osoby oprávnenej konať za navrhovateľa (t. j. konateľa) s označením „konateľ“ s pripojeným odtlačkom pečiatky navrhovateľa. Samotná **tabuľka zhody obsahuje popis požiadaviek kontrolovaného (z pohľadu technických parametrov), opis ponúkaných hodnôt jednotlivo ku každému vyžadovanému technickému parametru a napokon vyhodnotenie splnenia, v rámci ktorého je pri každom technickom parametri tabuľky zhody uvedené „Splnené“**.
135. Následne, kontrolovaný zaslal navrhovateľovi tretiu žiadosť o vysvetlenie, ktorou ho v otázke č. 1 požiadal vo vzťahu k požiadavkám na predmet zákazky o nasledovné, cit.: „
Otázka 1:
V rámci druhého vysvetlenia Vašej ponuky ste verejnému obstarávateľovi predložili dokument označený ako „tabuľka zhody technických parametrov“. Jedná sa však o dokument, kde sú prepísané požiadavky verejného obstarávateľa a následne len konštatované, či a v akom rozsahu ich uchádzač spĺňa, pričom tento dokument je podľa všetkého vypracovaný uchádzačom, a zároveň ním aj podpísaný. Uchádzač zároveň predložil technické vyhlásenie výrobcu, ktoré má deklarovať, že ponúkané autobusy spĺňajú technické požiadavky verejného

obstarávateľa (k tomuto dokumentu vid' otázka č. 2). Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti konštatuje, že predložené dokumenty nie sú dostatočné na posúdenie, či uchádzač spĺňa alebo nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa stanovené v rámci predmetu zákazky a opisu predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ Vás žiada o predloženie relevantných dokumentov, napríklad technických listov alebo iných obdobných originálnych dokumentov k ponúkaným vozidlám, ktoré vystavil ich výrobca, a z ktorých bude jasné a zrejmé, aké presné parametre tieto vozidlá majú, a teda, či spĺňajú požiadavky definované verejným obstarávateľom. Verejný obstarávateľ Vás zároveň upozorňuje, že predložené dokumenty musia byť v jazyku, ktorý bol požadovaný v rámci súťažných podkladov k predmetnej zákazke. “.

136. Preskúmaním IS EPVO úrad zistil, že navrhovateľ odpovedal na žiadosť kontrolovaného včas (dňa 23. 03. 2026) a v rámci všeobecného vysvetlenia uviedol, že do tohto času už kontrolovanému na preukázanie technických požiadaviek predložil:

- katalóg výrobcu
- certifikát EU schválení typu vozidla
- tabuľku zhody a
- Technické vyhlásenie výrobcu.

S cieľom odstrániť ďalšie pochybnosti kontrolovaného mu v prílohe tejto odpovede zasiela dokumenty v anglickom jazyku:

- Certifikát conformity (Certificate of Conformity)
- Cenová ponuka a
- Tabuľka zhody technických parametrov s vyznačením požiadaviek, ktoré zabezpečuje výrobca a ktoré zabezpečuje navrhovateľ.

Navrhovateľ okrem uvedeného doplnil, že časť požiadaviek kontrolovaného sa netýka základnej výrobnéj konfigurácie vozidla, ale doplnkových systémov a vybavenia, ktoré sú štandardne zabezpečované na úrovni dodávky uchádzačom a ako vyplýva z cenovej ponuky výrobcu - tieto komponenty sú definované ako položky zabezpečované mimo základnej dodávky výrobcu. Zároveň, niektoré technické požiadavky sú zabezpečované v rámci finálnej konfigurácie dodávky vozidla na úrovni uchádzača, v rámci čoho spresnil dve požiadavky:

- **Klimatizácia vozidla** bude dodaná uchádzačom ako súčasť finálnej konfigurácie vozidla.
- **Systémy ADAS vrátane funkcie AEBS (autonómne núdzové brzdenie)** sú súčasťou technického riešenia ponúkaného vozidla nad rámec požiadaviek európskej legislatívy (GSRII). Skutočnosť, že táto funkcia nie je explicitne uvedená v Certificate of Conformity, neznamená ich absenciu, keďže tento dokument má všeobecný charakter typového schválenia.

V závere navrhovateľ spresnil, že zabezpečí úradný preklad dokumentov predložených v originálnom anglickom jazyku, vo vzťahu k čomu požiadal o predĺženie lehoty o 2 pracovné dni.

137. Preskúmaním sprístupnenej dokumentácie v IS EPVO považuje úrad za preukázané, že navrhovateľ k odpovedi na tretiu žiadosť o vysvetlenie priložil vo vzťahu k preukázaniu požiadaviek na predmet zákazky nasledovné prílohy označené ako:

- Certifikat Conformity.pdf
- Quotation for 5 units 12m 465.99kWh battery bus Final.pdf (pozn. úradu: Cenová ponuka).

138. Na základe odpovede kontrolovaného úrad konštatuje, že kontrolovaný navrhovateľovi predĺžil lehotu o 2 pracovné dni, t. j. do 25. 03. 2026 (bližšie pozri aj bod 110. v spojení s bodom 111. tohto rozhodnutia), a to na požadované zabezpečenie úradného prekladu dokumentov – Certificate of Conformity a Quotation. Úradu zároveň z IS EPVO vyplýva, že navrhovateľ v stanovenej lehote, a to dňa 24. 03. 2026, predložil kontrolovanému úradný preklad vymedzených dokumentov, t. j. dokumenty v slovenskom jazyku:
- Osvedčenie o zhode a
 - Cenová ponuka pre verejnú súťaž na 12-M autobus.
139. Úradu z 3. bodu rozhodnutia o vylúčení vyplýva, že kontrolovaný založil dôvod vylúčenia na skutočnosti, že **porovnaním stanovenej technickej špecifikácie s navrhovateľom ponúkanou technickou špecifikáciou** v zmysle dokumentov:
- Osvedčenie o zhode a
 - Cenová ponuka pre verejnú súťaž na 12-M Autobus
- identifikoval rozpory v týchto technických parametroch:**
- vyhradený priestor pre invalidný vozík (s upevňovacím systémom) a pre detský kočík, pre každé je potrebné samostatné miesto, teda dokopy 2 miesta,
 - systém kneeling – zníženie pravej strany o min. 70 mm,
 - klimatizácia s chladiacim výkonom min. 25 kW a kúrenie s výkonom min. 20 kW,
 - AEBS – autonómne núdzové brzdenie a
 - LED osvetlenie tlačidiel na palubnej doske a palubnej dosky,
- čím navrhovateľ v identifikovaných technických parametroch nesplnil požiadavky na predmet zákazky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
- Druhý dôvod vylúčenia kontrolovaný založil na tom, že **navrhovateľ podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní poskytol v tabuľke zhody nepravdivé informácie, nakoľko tieto konštatujú splnenie všetkých technických parametrov.**
140. Podstata námietok navrhovateľa proti 3. bodu rozhodnutia o vylúčení spočíva v tom, že všetky ním predložené dokumenty je potrebné vnímať v ich vzájomnej súvislosti. Podľa navrhovateľa je cenovú ponuku výrobcu potrebné vnímať ako nezáväznú obchodnú cenovú ponuku a nie ako technické zadanie pre účely splnenia technických požiadaviek. Zároveň, obdobne, Osvedčenie o zhode treba vnímať ako homologizačný dokument potvrdzujúci, že daný typ vozidla môže byť prevádzkovaný na európskych cestách, pričom je bežnou praxou v automobilovom priemysle, že špecifické prvky výbavy, dispozičné riešenia interiéru či upgrady systémov sa realizujú v rámci finálnej kompletizácie vozidla podľa konkrétnej objednávky.
141. Jednotlivo, vo vzťahu k piatim technickým parametrom, u ktorých nesplnenie stanovených požiadaviek na predmet zákazky založilo vylúčenie navrhovateľa, úrad preskúmaním dokumentov – **Osvedčenie o zhode a Cenová ponuka**, považuje za preukázané nasledovné zistenia:
- a) priestor pre invalidný vozík (s upevňovacím systémom) a pre detský kočík, pre každé je potrebné samostatné miesto, teda dokopy 2 miesta:**
- Osvedčenie o zhode splnenie tejto požiadavky nepreukazuje (údaj o samostatnom mieste pre detský kočík a upevňovacím systéme pre invalidný vozík dokument neobsahuje)

- Cenová ponuka rovnako splnenie podmienky nepreukazuje (údaj o samostatnom mieste pre detský kočík a upevňovacom systéme pre invalidný vozík dokument neobsahuje)

b) systém kneeling – zníženie pravej strany o min. 70 mm:

- Osvedčenie o zhode takúto podmienku/parameter neupravuje
- Cenová ponuka splnenie tejto požiadavky nepreukazuje (údaj o rozsahu zníženia pravej strany dokument neobsahuje)

c) klimatizácia s chladiacim výkonom min. 25 kW a kúrenie s výkonom min. 20 kW:

- Osvedčenie o zhode takúto podmienku/parameter neupravuje
- Cenová ponuka splnenie tejto požiadavky nepreukazuje (ponúkaný chladiaci výkon dosahuje 24 kW a vykurovací výkon 16 kW)

d) AEBS – autonómne núdzové brzdenie:

- Osvedčenie o zhode splnenie tejto požiadavky nepreukazuje (dokument obsahuje údaj o výbave vozidla systémami: TPMS/ESS/AIF/ISA/DDAW/ADDW/BSIS, medzi ktorými absentuje AEBS systém)
- Cenová ponuka takúto podmienku/parameter neupravuje

e) LED osvetlenie tlačidiel na palubnej doske a palubnej dosky:

- Osvedčenie o zhode takúto podmienku/parameter neupravuje
- Cenová ponuka takúto podmienku/parameter neupravuje.

Úrad preskúmaním tabuľky zhody zistil, že **navrhovateľ deklaroval splnenie všetkých piatich sporných technických parametrov definovaných vyššie pod písm. a) až e), a to v ich celkovom požadovanom rozsahu.** Zároveň, preskúmaním a posúdením obsahu a formy tabuľky zhody úrad vyhodnotil, že tabuľku zhody vyhotovil a podpísal navrhovateľ, pričom podpis alebo iný znak vyhotovenia tabuľky zhody zo strany výrobcu C v nej absentuje.

Napokon, úrad vyhodnotením obsahu dokumentu - **technické vyhlásenie výrobcu**, ktorého celé znenie je citované v bode 109. tohto rozhodnutia, zistil, že v tomto prípade **priamo čínska spoločnosť C deklarovala splnenie technických požiadaviek uvedených v opise predmetu zákazky, a to v rozsahu parametrov uvedených v predloženej tabuľke zhody.** Úradu z uvedeného vyhlásenia výrobcu vyplýva potvrdenie, že dodané vozidlá spĺňajú požadované technické parametre.

142. Z navrhovateľom predložených dokladov a vysvetlení úradu taktiež vyplýva, že navrhovateľ preukazoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky kombináciou dvoch „úrovní“ splnenia, ktorými sú **základná konfigurácia vozidla a finálna konfigurácia vozidla, a to vo vzťahu k tým technickým parametrom, kde to bežná štandardná prax umožňuje a ide o jednoducho upraviteľné technické vlastnosti alebo špecifikácie vozidla.** Zároveň úradu vyplýva, že kým základnú konfiguráciu vozidla dodá a zabezpečuje výrobca – čínska spoločnosť C, **tak niektoré technické parametre v rámci finálnej konfigurácie vozidla zabezpečí a dodá samotný navrhovateľ.**

143. Úrad vyhodnotením bližších tvrdení obsiahnutých v námietkach zistil nasledovné skutočnosti pri jednotlivých sporných technických parametroch (stanovených kontrolovaným v opise predmetu zákazky ako prílohe súťažných podkladov posudzovaného verejného obstarávania):

a) priestor pre invalidný vozík (s upevňovacím systémom) a pre detský kočík, pre každé je potrebné samostatné miesto, teda dokopy 2 miesta:

- navrhovateľ v námietkach nevylúčil prispôsobenie vnútorného dispozičného riešenia vozidla, pričom konštatoval zabezpečenie finálnej konfigurácie prostredníctvom výrobcu tak, aby spĺňala všetky požiadavky verejného obstarávateľa

b) systém kneeling – zníženie pravej strany o min. 70 mm:

- navrhovateľ v námietkach uviedol, že systém elektronicky riadeného zavesenia kolies (ECAS) funkciu kneeling (zníženie nástupnej hrany) štandardne obsahuje a absencia číselného údaju v dokumente nie je dôkazom o jeho nesplnení

c) klimatizácia s chladiacim výkonom min. 25 kW a kúrenie s výkonom min. 20 kW:

- navrhovateľ v námietkach uviedol, že výkony klimatizácie a kúrenia uvedené v predložennom dokumente predstavujú len základný model a zabezpečenie vyššieho výkonu predstavuje pri výrobe a kompletizácii vozidla bežne a jednoducho upravitel'ný parameter. Podľa navrhovateľa kontrolovaný ignoroval jeho záväzné vyhlásenie o splnení parametra v spojení s vysvetlením, že zabezpečuje finálnu konfiguráciu vozidla vrátane klimatizačného systému a kúrenia.

d) AEBS – autonómne núdzové brzdenie:

- navrhovateľ v námietkach uviedol, že absencia údaja v predložennom dokumente neznamená, že vozidlo daným systémom nedisponuje alebo nemôže disponovať v rámci finálnej konfigurácie. Zároveň uviedol, že ide o systémy, ktoré sú na objednávku štandardne integrované alebo dopĺňané v rámci finálnej konfigurácie vozidla pred jeho odovzdaním zákazníkovi.

e) LED osvetlenie tlačidiel na palubnej doske a palubnej dosky:

- navrhovateľ v námietkach uviedol, že sa jedná o taký mikro-detail výbavy kabíny, ktorý sa v predložených „globálnych“ dokumentoch nikdy ani neuvádza, čo však neznamená automaticky jeho nedodanie, rozhodujúca je preto tabuľka zhody a Technické vyhlásenie výrobcu.

144. Následne, úrad porovnaním deklarácie obsiahnutej v tabuľke zhody, deklarácie obsiahnutej v technickom vyhlásení výrobcu, vysvetlení a aj tvrdení navrhovateľa v námietkach **dospel k záveru, že navrhovateľ sa výslovne zaviazal splniť všetky technické parametre dodávaných vozidiel v ich požadovanom rozsahu, a to buď zabezpečením zo strany výrobcu alebo dodatočnou úpravou v rámci finálnej konfigurácie vozidiel pred ich odovzdaním kontrolovanému.** V uvedenej súvislosti úrad vyjadruje všeobecný postoj, že bežná prax v tejto oblasti priemyslu umožňuje zabezpečovať finálnu konfiguráciu vozidiel, t. j. dodatočné zabezpečenie niektorých technických parametrov, prvkov výbavy alebo doplnkových úprav vozidla aj mimo samotného výrobného procesu. Úrad má za to, že automobilové odvetvie je z veľkej časti založené práve na rozsiahlej dodávateľskej

infraštruktúre, v rámci ktorej niektoré konkrétne systémy alebo technológie a riešenia pochádzajú od externých a špecializovaných dodávateľov.

145. Napriek skutočnosti, že úrad rozumie, že kontrolovaný nemal k dispozícii informácie tvrdené v námietkach a dokumenty - Osvedčenie o zhode a Cenová ponuka nepreukazovali splnenie technickej špecifikácie vozidiel, prípadne neobsahovali žiadne informácie k technickým parametrom, **úrad vyjadruje, že všetky predložené dokumenty bolo zo strany kontrolovaného potrebné posudzovať vo vzájomných súvislostiach a komplexne, a nie izolovane bez preskúmania z nich plynúcich rozdielov a rozporov.** Úrad dospel k záveru, že kontrolovaný nesprávne porovnal a posúdil iba Osvedčenie o zhode a Cenovú ponuku, a v podstate ignoroval informácie uvedené v tabuľke zhody a v technickom vyhlásení výrobcu, ktoré naopak výslovne deklarovali splnenie všetkých požadovaných technických parametrov. **Osobitne pri takomto type zákazky, je prirodzené, že technické parametre sa preukazujú kombináciou viacerých typov dokumentov a technických podkladov. V predmetnom prípade totiž došlo k situácii, že predložené dokumenty majú rozličnú relevanciu a povahu, rôzny obsah údajov a tiež rôznu mieru detailu, preto je z pohľadu úradu nevyhnutné, aby boli skúmané a vyhodnotené obsahovo komplexne a vo vzájomných väzbách.**
146. Nedostatočným vyhodnotením a posúdením predložených dôkazov a dokladov nie je automaticky možné dospieť k záveru o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky a na tomto základe aj k vylúčeniu navrhovateľa. Z teoretickej roviny platí, že **vylúčenie uchádzača predstavuje významný zásah do jeho účasti vo verejnom obstarávaní a preto musí byť vždy vecne opodstatnené a právne podložené.** Vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania. Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie uchádzača ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené.** V opačnom prípade môže vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti.
147. Na základe vyššie uvedených dôvodov, je na tomto mieste podľa úradu potrebné súhlasiť s navrhovateľom, že **inštitút vysvetlenia/doplňenia dokladov mal byť použitý, a to aj opätovne a opakovane, ak predchádzajúcimi vysvetleniami nedošlo k odstráneniu nezrovnalostí a nejasností v poskytnutých dokladoch (ust. § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní).** Úrad vo vzťahu k uvedenému poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 7766-5000/2026 zo dňa 11. 03. 2026, z ktorého vyplýva, cit.: *„Princíp proporcionality ukladá verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi žiadať o spresnenie/vysvetlenie obsahu uvedenej ponuky v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby sa vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania uplatnilo až po vyčerpaní ostatných zákonných možností. Dávame do pozornosti, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk by mala využívať inštitút vysvetlenia ponuky len v opodstatnených prípadoch, t. j. ak existujú legitímne dôvody na jeho využitie. Využitie inštitútu vysvetľovania podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä*

*v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov preukazujúcich splnenie požadovaných podmienok účasti, by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. V súvislosti s aplikáciou inštitútu vysvetlenia je potrebné uviesť aj to, že predmetné ustanovenie nebráni tomu, aby výnimočne údaje a informácie uvedené v ponuke mohli byť vysvetlením upravené alebo doplnené, avšak len za predpokladu, že vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava, zmena, či doplnenie nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. O zmenu ponuky nepôjde napr. v prípade, ak uchádzač len **upresní, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke alebo vysvetlením odstráni nezrovnalosti (údaje z ponuky, ktoré boli vo vzájomnom nesúlade a pod.).**“*

*a na metodické usmernenie úradu č. 12107-5000/2022, podľa ktorého, cit.: „Úrad v metodických usmerneniach konštantne v súlade s rozhodovacou praxou (či už úradu alebo Súdneho dvora EÚ) proklamuje, že **vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača a ide tak o nástroj „ultima ratio“.** Verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia by mali pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom posúdení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností. Ak verejný obstarávateľ pristúpi k vylúčeniu, mal by to založiť na jednoznačnom naplnení dôvodu, na ktorý sa odvoláva. Významným nástrojom hodnotiaceho procesu verejného obstarávania je práve inštitút vysvetlenia ponuky, ktorý umožňuje odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovacích podmienok a požiadaviek v prípadoch keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. Ak má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pochybnosti, resp. zistí nezrovnalosti v predloženej ponuke, ktoré mu neumožňujú vysloviť jednoznačný záver napr. o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky, **mal by v prvom rade uplatniť inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom ktorého sa tieto jeho pochybnosti potvrdia, resp. vyvrátia.** (...) Vychádzajúc zo súčasnej úpravy inštitútu vysvetlenia v § 53 zákona o verejnom obstarávaní (ktorého sa novela účinná od 31. 3. 2022 nedotkla), **táto nevylučuje jeho opätovné využitie.** V rámci rozhodovacej praxe úradu tento predpoklad potvrdzujú viaceré rozhodnutia o námietkach (vydané už za účinnosti zák. č. 343/2015 Z.z.), napr. rozhodnutie č. 2538-6000/2017 body 38, 44, rozhodnutie č. 6846-6000/2021 bod 53. Zákonná úprava podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa aplikuje práve v prípadoch, ak pochybnosti, nejasnosti alebo nezrovnalosti v predložených dokladoch je možné vysvetlením odstrániť, resp. overiť, dovysvetliť, objasniť alebo predložiť dôkazy.*

148. Systematika zákona o verejnom obstarávaní v § 53 reflektuje samotný zámer a účel zákona, keď verejný obstarávateľ/obstarávateľ pristúpi k vylúčeniu uchádzača/záujemcu, až keď považuje za jednoznačne preukázané, že ponuka nesplňa požiadavky na predmet zákazky (§ 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní). Ak teda existuje reálna možnosť odstrániť pochybnosti alebo objasniť nezrovnalosti prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky, v súlade s princípom proporcionality by sa nemalo pristupovať k hodnoteniu ponuky príliš formalisticky a napokon aj príliš prísne. Úrad v posudzovanom verejnom obstarávaní vidí priestor na ďalšie preskúmanie, t. j. že zo strany kontrolovaného malo dôjsť k ďalšiemu preskúmaniu a overeniu predložených dokladov u navrhovateľa, nakoľko niektoré dôkazy (tabuľka zhody a technické vyhlásenie výrobcu) nasvedčovali tomu, že požiadavky na predmet zákazky môžu byť v celom rozsahu splnené.

149. Úrad vychádza zo samotného postupu kontrolovaného, počas ktorého navrhovateľ a žiadosťami o vysvetlenie žiadal o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Prvou žiadosťou o doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní (bližšie pozri bod 131. tohto rozhodnutia), druhou žiadosťou o predloženie takých dôkazov, ktoré preukážu zhodu ponúkaného tovaru s technickou špecifikáciou (bližšie pozri bod 133. tohto rozhodnutia) a napokon treťou žiadosťou opätovne o obdobnú relevantnú dokumentáciu – konkrétne napríklad o technické listy alebo iné obdobné originálne dokumenty k ponúkaným vozidlám (bližšie pozri bod 135. tohto rozhodnutia). Úrad preto dospel k záveru, že kontrolovaný zakaždým žiadal o predloženie samotných dokumentov, **avšak v žiadnej žiadosti nepožiadaval navrhovateľ a o vysvetlenie zistených rozporov alebo nezrovnalostí, ktoré sám v predloženej dokumentácii identifikoval.** Naproti tomu, vo vylúčení dôvodil údajmi z tejto dokumentácie (dôvod vylúčenia založil na § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní), ako aj rozpormi v tejto dokumentácii (dôvod vylúčenia založil na § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní). **Úrad na základe uvedeného dôvodu usúdil, že v postupe kontrolovaného existoval priestor na vyžiadanie vysvetlenia nezrovnalostí v súvisiacich dokumentoch a ich dôsledného overenia vo vzťahu k samotným technickým parametrom, u ktorých kontrolovaný identifikoval nesplnenie stanovených požiadaviek.** Podľa názoru úradu skutkový stav v posudzovanom prípade nebol hlbšie objasnený v rozsahu nevyhnutnom pre prijatie zákonného a preskúmateľného záveru, ktorý v tomto prípade založil vylúčenie navrhovateľ a.
150. Úrad záverom tohto bodu rozhodnutia zdôrazňuje, že **jeho úlohou v posudzovanej veci nie je posúdiť a vyhodnotiť samotné vecné splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ale rozhodnúť iba v tejto rovine, že vylúčenie navrhovateľ a nebolo správne právne podložené a dôvodné vzhľadom na nedostatočné posúdenie predloženej dokumentácie a neoverenie sporných dôkazov/tvrdení z nej vyplývajúcich.**
151. Vo vzťahu k dôvodu vylúčenia založeného na § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad predovšetkým upriamuje pozornosť na právny výklad tohto ustanovenia, ktoré sa vo všeobecnosti aplikuje v prípadoch, ako sú napríklad predloženie nepravdivých referencií, upraveného potvrdenia, pozmenených a nepravdivých údajov o personálnych kapacitách, predloženie deklarovaných skúseností, ktoré však skutočne neexistujú a podobne, pričom zároveň takéto informácie alebo doklady majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov. **Uvedené atribúty tohto ustanovenia však podľa úradu neboli naplnené v posudzovanom verejnom obstarávaní, a teda nedošlo k splneniu predpokladov na jeho aplikáciu.** Skutkový stav v predloženej dokumentácii navrhovateľ a podľa názoru úradu jednoznačne smeruje len k vyhodnocovaniu **splnenia/nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky**, a nie k nepravdivým alebo skresleným dokladom, ako to posúdil kontrolovaný. **Ak totiž dokument/doklad nebol napríklad falšovaný/pozmenený, ale nepostačuje na splnenie požiadavky, na preukázanie ktorej bol predložený, má sa správne aplikovať len ust. § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
152. Z uvedených dôvodov úrad považuje **vylúčenie založené na dôvode podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní za právne nesprávne na daný prípad, a v konečnom dôsledku v zmysle právneho výkladu tohto ustanovenia úradom, aj za nadbytočný dôvod vylúčenia.**

Na margo uvedeného úrad pre úplnosť uvádza, že opätovne je potrebné skonštatovať aj nesprávnu aplikáciu tohto ustanovenia vo väzbe na vyhodnocovanie ponuky (t. j. obdobne ako úrad konštatoval v II. bode, 1. podbode tohto rozhodnutia; bližšie pozri body 98. a 99. tohto rozhodnutia), nakoľko aplikovaný § 40 upravuje postup pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti, a nie posudzovanie a vyhodnocovanie ponuky, ktoré kontrolovaný uskutočňoval. Úrad poukazuje na § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje vylučovací dôvod pre poskytnutie nepravdivých informácií alebo skreslených informácií s podstatným vplyvom **na vyhodnotenie ponúk.**

153. Za týchto okolností sa úrad nestotožňuje so závermi kontrolovaného v rozhodnutí o vylúčení, keďže **podľa úradu postup kontrolovaného pri vylúčení vykazuje znaky nedostatočného preskúmania predložených podkladov v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad preto nepovažuje dôvod vylúčenia založený na ustanovení § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania, keďže rozhodnutie nebolo správne a dostatočne skutkovo a právne podložené a odôvodnené, **a teda úrad rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení nepovažuje za zákonné.** Rozhodnutie o vylúčení je zároveň založené aj na nesprávnom zákonnom dôvode podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
154. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že námietky navrhovateľa v tejto časti **sú opodstatnené.**
155. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. **Na základe uvedeného úrad uvádza, že kontrolovaný v 1. bode rozhodnutia o vylúčení postupoval v rozpore s § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže nesprávne posúdil splnenie stanovenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) v spojení s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa vyhodnotenia úradom, obsah zmluvy o poskytnutí kapacít medzi navrhovateľom a tretťou osobou nevykazoval znaky porušenia § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, preto ani nezakladal dôvod na vylúčenie navrhovateľa. Kontrolovaný v 2. bode rozhodnutia o vylúčení postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľa vylúčil podľa ust. § 53 ods. 4 písm. c) 1. bod zákona o verejnom obstarávaní, pričom vylúčenie založil na nezákonnom procesnom postupe pri využití žiadostí o vysvetlenie vo vzťahu k nezákonne stanovenej lehote podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, tiež na nesprávnom vyhodnotení riadneho a včasného vysvetlenia a predloženia dokladov podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a napokon na nesprávnom vyhodnotení včasného poskytnutia požadovaných kontaktných údajov podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako, kontrolovaný v 3. bode rozhodnutia o vylúčení postupoval v rozpore s § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky nedostatočne preskúmal predložené podklady a dôkazy, ako aj v rozpore s § 40 ods. 6 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keďže nepreukázal splnenie podmienok pre aplikovanie tohto vylučovacieho dôvodu. Na základe zistených porušení v postupe kontrolovaného, úrad**

konštatuje, že uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný vylúčil z verejného obstarávania uchádzača, s ktorým potenciálne mohla byť uzavretá zmluva. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno vysloviť záver, že by predmetný postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

156. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému venovať zvýšenú pozornosť dôslednému dodržiavaniu zákonných lehôt a správnej aplikácii príslušných zákonných ustanovení. S cieľom, aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať tak, že riadne preskúma, overí a vyhodnotí skutkový stav ohľadom preukazovania splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný by mal takisto dostatočným spôsobom overiť sporné skutočnosti a predovšetkým právne správne posúdiť a preukázať naplnenie zákonných predpokladov pre vylúčenie uchádzača v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Na tento účel by mal kontrolovaný využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač posudzovanú podmienku účasti/posudzované požiadavky na predmet zákazky splnil alebo nesplnil a vylúčiť ho až po preverení všetkých skutočností a po zhodnotení právneho stavu súladom s týmto zákonom.
157. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
158. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.

K a u c i a :

159. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
160. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **A – navrhovateľ**
2. **AGM partners, s. r. o., advokátska kancelária**, Dúbravská cesta 1793/2, 841 04 Bratislava, IČO: 56 023 812 – zástupca kontrolovaného²

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

² Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.