



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 01. 09. 2026
Číslo: 14561-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „SOŠ IT – Laboratórium pre Industry 4.0“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Banskobystrický samosprávny kraj**, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 828 100, zastúpeným spoločnosťou Centrum zdieľaných služieb BBSK, s. r. o, Námestie SNP 23/23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 56 931 654, na základe zmluvy¹ zo dňa 24. 06. 2025 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série OJ S č. 64/2026 zo dňa 01. 04. 2026 pod číslom [225548-2026](#) a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2026 zo dňa 02. 04. 2026 pod číslom [4675 - MST](#) (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 30. 07. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe prístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané,

¹ [Zmluva o poskytovaní služieb vo verejnom obstarávaní](#)

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 30. 04. 2026 o 15:27 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 686 630,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 686,63 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 31. 07. 2026 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR**, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ namieta vylúčenie jeho ponuky, ktoré podľa jeho názoru kontrolovaný založil na závere, že ponuka navrhovateľa nepreukazuje splnenie minimálnej technickej požiadavky na hlučnosť kompresorovej jednotky najviac 45 dB a že vysvetlenie ponuky malo predstavovať neprípustnú zmenu technického riešenia, resp. odloženie výberu zariadenia až do fázy realizácie zákazky.
9. Navrhovateľ uvádza, že nespochybňuje, že na žiadosť kontrolovaného mal predložiť technickú dokumentáciu preukazujúcu akustický parameter a že predmetný technický informačný list nebol v dôsledku administratívneho opomenutia pripojený k odpovedi. Toto opomenutie však nemožno podľa navrhovateľa stotožniť s neexistenciou technicky vyhovujúceho riešenia, ani s dodatočnou zmenou ponuky. Konkrétne zariadenie xxx spolu so zvukovou izoláciou bolo označené už v pôvodnej ponuke. Predkladaný technický list iba preukazuje objektívne a vopred existujúce vlastnosti tohto istého riešenia.
10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z technickej dokumentácie vyplýva, že ponúknutá zostava dosahuje tlak 8 bar, dodávaný objem vzduchu 210 l/min., napájanie 230 V/50 Hz, objem vzdušníka 30 l, hlučnosť pod 44 dB(A) pri použití výrobcom určenej protihlukovej skrine a celkovú hmotnosť zostavy približne 80 kg. Riešenie tak spĺňa všetky relevantné technické požiadavky kontrolovaného, vrátane sporného limitu hlučnosti.

11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v technickej špecifikácii označil kompresorové riešenie „xxx + zvuková izolácia“. Navrhovateľ má za to, že už ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk tak bola určená technická identita základného zariadenia aj spôsob zabezpečenia akustickej požiadavky. Nešlo o ponuku neurčitého budúceho zariadenia.
12. Navrhovateľ poukazuje, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie uviedol, že z verejne dostupných zdrojov identifikoval nejasnosť týkajúcu sa splnenia požiadavky na maximálnu hlučnosť do 45 dB, a požiadal preto navrhovateľa o vysvetlenie splnenia tejto požiadavky vrátane predloženia technickej dokumentácie alebo iného relevantného dokumentu. Formulácia žiadosti podľa navrhovateľa potvrdzuje, že kontrolovaný pôvodne nezistil preukázané nesplnenie požiadavky, ale nejasnosť, ktorú bolo potrebné overiť.
13. Navrhovateľ v odpovedi rozvinul technickú úvahu vo vzťahu medzi prietokom vzduchu, spotrebou celého laboratória, frekvenciou spínania a akustickými vlastnosťami kompresorových systémov. Poukázal na potrebu dostatočnej výkonovej rezervy a na možnosť využitia protihlukovej skrine, antivibračného uloženia a tlmiacich prvkov. Ďalej navrhovateľ uvádza, že v odpovedi boli nešťastne uvedené aj iné modelové rady dostupné na trhu. Ich uvedenie nemalo charakter alternatívnej ponuky ani návrhu zmeniť pôvodne identifikovaný výrobok. Išlo o porovnávací technický kontext. Záväzným riešením zostalo zariadenie označené už v pôvodnej ponuke, a to „xxx so zvukovou izoláciou“. Ďalej navrhovateľ uvádza, že rovnako formulácia o meraní reálnej spotreby počas uvádzania laboratória do prevádzky neznamenal, že až po uzavretí zmluvy bude vybraný iný kompresor. Opisovala prevádzkové overenie rezervy, nastavenie regulácie a optimalizáciu jednotlivých vetiev systému. Zvolený zdroj „xxx so zvukovou izoláciou“ bol v ponuke identifikovaný a jeho výkonová rezerva 210 l/min. objektívne znižuje riziko častého spínania, poklesu tlaku a nadmerného opotrebovania.
14. Navrhovateľ uvádza, že druhá žiadosť o vysvetlenie smerovala iba k predloženiu technickej špecifikácie v editovateľnom formáte z dôvodu čitateľnosti buniek tabuľky. Kontrolovaný v nej neuviedol, že zoznam modelových radov považuje za zmenu ponuky, že pôvodný model považuje za nahradený alebo že formuláciu o meraní vykladá ako odloženie výberu zariadenia na realizačnú fázu. Práve táto nová interpretácia sa následne stala podstatným dôvodom vylúčenia.
15. Kontrolovaný vylúčil ponuku podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní s odôvodnením, že vysvetlenie nepreukazuje splnenie požiadavky na maximálnu hlučnosť, že vhodný zdroj mal byť určený až počas realizácie a že akceptovanie vysvetlenia by predstavovalo nepripustnú zmenu ponuky. V závere súčasne uviedol, že navrhovateľ predmet zákazky „neocenil“ v súlade s požiadavkami, hoci sporná položka bola riadne ocenená a jadrom odôvodnenia boli technické parametre.
16. Technický informačný list výrobcu xxx sa týka modelu xxx bez sušičky a výrobcom určenej voliteľnej protihlukovej skrine. Ide o totožný model a akustickú koncepciu, ktoré navrhovateľ označil v pôvodnej ponuke.
17. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v technickej špecifikácii jednoznačne definoval požiadavky na centrálny kompresor, cit.: „*Obsahom dodávky bude kompresorová jednotka pre výrobu stlačeného vzduchu s parametrami ako vo výrobnom priemysle (...).*“ Kontrolovaný síce uviedol, že kompresorová jednotka má dosahovať parametre používané vo výrobnom priemysle, avšak súčasne požadované hodnoty prietoku 50 l/min. a maximálnej hlučnosti 45 dB zodpovedajú najmä kompresorom určeným pre medicínske a laboratórne

prostredie. Tieto zariadenia pritom spravidla nie sú konštruované na nepretržitú priemyselnú prevádzku a výrobca pri nich stanovujú povinné prevádzkové prestávky. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ od začiatku navrhoval riešenie, ktoré spĺňa všetky požadované technické parametre a zároveň poskytuje vyššiu výkonovú a prevádzkovú rezervu, čím sa zabezpečí spoľahlivý a dlhodobý udržateľný chod laboratória. Navrhovateľ uvádza, že toto riešenie nikdy nezmenil.

18. Podľa navrhovateľa technická spôsobilosť zariadenia existovala objektívne už v čase predloženia ponuky. Technický list nevytvára novú vlastnosť a nenahrádza ponúknutý výrobok, iba dokladá vlastnosti výrobku, ktorý bol v ponuke typovo označený. Predloženie technického listu preto treba odlíšiť od neprípustného dodatočného výberu iného modelu alebo vytvorenia nového technického riešenia.
19. Navrhovateľ opätovne v námietkach uvádza, že uznáva, že technický list mal byť predložený už v odpovedi na prvú žiadosť o vysvetlenie. Jeho nepripojenie bolo administratívnym opomenutím pri kompletizácii odpovede, resp. dôsledkom nesprávneho presvedčenia, že identifikácia konkrétneho modelu spolu so všeobecným záväzkom splniť minimálne požiadavky a verejne dostupnou dokumentáciou výrobcu postačuje na posúdenie. Navrhovateľ však žiada, aby úrad posúdil jej právny význam materiálne. Dokument sa týka totožného zariadenia označeného v ponuke a neumožňuje navrhovateľovi ponuku dodatočne vylepšiť, zmeniť cenu ani nahradiť výrobok. Prijatie takéhoto dôkazu nenarušuje rovnosť uchádzačov, pretože navrhovateľ nezískava možnosť zvoliť riešenie podľa následného vývoja súťaže. Ďalej uvádza, že toto pochybenie neviedlo k zmene ponuky a nemení objektívnu skutočnosť, že vyhovujúce zariadenie bolo ponúknuté od začiatku. Vylúčenie založené na opačnom závere je preto neprimerane formalistické, nedostatočne skutkovo podložené a žiada ho zrušiť.
20. Podľa navrhovateľa zákonnosť vylúčenia nemožno hodnotiť bez rozlíšenia medzi absenciou listinného dôkazu a objektívnou technickou nespôsobilosťou ponuky. V tomto prípade je objektívne preukázané, že pôvodne označené riešenie limit 45 dB spĺňa. Kontrolovaný teda vylúčil technicky vyhovujúcu a od začiatku identifikovanú zostavu na základe formálneho nedostatku dokumentácie, pričom v odôvodnení konštatoval aj materiálne nesplnenie technických požiadaviek.
21. Podstatou zákazu zmeny ponuky je zabrániť tomu, aby uchádzač po lehote na predkladanie ponúk nahradil ponúknutý výrobok, zmenil cenu, technickú koncepciu alebo iný záväzný parameter a získal tým neoprávnenú výhodu. Podľa navrhovateľa nič také v tejto veci nenastalo, pretože
 - výrobca a typ základného zariadenia zostávajú xxx,
 - zvuková izolácia bola výslovne uvedená už v pôvodnej ponuke,
 - cena položky 7 000,- EUR bez DPH sa nemení,
 - funkčný účel, tlak, prietok, napájanie, hmotnosť ani akustický záväzok sa nemenia,
 - a technický list iba potvrdzuje vlastnosti pôvodne identifikovanej konfigurácie.
22. Navrhovateľ poukazuje na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-599/10, SAG ELV Slovensko, ktorý pripúšťa cielené objasnenie konkrétnych aspektov ponuky, pokiaľ sa tým nepredkladá fakticky nová ponuka a sú zachované zásady rovnosti a transparentnosti. Naopak, rozsudok C-131/16, Archus a Gama, vylučuje nahradenie pôvodne ponúknutého predmetu novým. Predmetná vec patrí do prvej kategórie: ide o dôkaz vlastnosti pôvodne označeného zariadenia, nie o jeho nahradenie.

23. Navrhovateľ uvádza, že súťažné podklady pripúšťali „kompresor alebo systém pre výrobu stlačeného vzduchu“, používali pojem „kompresorová jednotka“ a „zostava s kompresorom“. Nevyžadovali, aby samotný nekrytovaný agregát dosahoval limit 45 dB. Navrhovateľ bol oprávnený dosiahnuť výsledkový akustický parameter použitím výrobcom určenej protihlukovej skrine. Technický list podľa navrhovateľa preukazuje, že samotný kompresor má hladinu akustického tlaku 63 dB(A), avšak s voliteľnou protihlukovou skriňou sa hlučnosť znižuje pod 44 dB(A). Kontrolovaný bol preto povinný posudzovať celú ponúknutú zostavu, nie izolovaný agregát bez prvku, ktorý bol výslovne súčasťou ponuky.
24. Oznámenie o vylúčení podľa navrhovateľa všeobecne uvádza, že akceptovaním vysvetlenia by došlo k zmene technického riešenia alebo k predloženiu iného ekvivalentného výrobku. Kontrolovaný však neoznačil, ktorý konkrétny záväzný údaj pôvodnej ponuky bol nahradený, akým novým údajom, ktorý výrobok mal byť zmenený a aký ekonomický alebo technický parameter sa mal zmeniť.
25. Pôvodný model xxx zostal vo vysvetlení uvedený a cena sa nezmenila. Samotná existencia nepresnej alebo príliš širokej technickej úvahy ešte nepreukazuje, že navrhovateľ vykonal zmenu ponuky. Takýto záver musí byť založený na konkrétnom porovnaní záväzného obsahu pôvodnej ponuky a údajne nového riešenia. Prvá žiadosť o vysvetlenie jasne požadovala preukázanie hlučnosti. Po odpovedi však vznikla odlišná interpretačná otázka, a to, či zoznam modelových radov znamená alternatívnu ponuku a či formulácia o meraní znamená budúci výber zariadenia. Druhá žiadosť o vysvetlenie sa tejto otázke nevenovala a požadovala iba editovateľný formát tabuľky. Navrhovateľ netvrdí, že kontrolovaný bol povinný poskytovať neobmedzený počet výziev. Ak však za nosný dôvod vylúčenia zvolil novú interpretáciu odpovede, mal transparentne vysvetliť, z ktorých konkrétnych údajov vyvodzuje zmenu ponuky a prečo pôvodná identifikácia „xxx + zvuková izolácia“ nepostačuje na zachovanie identity riešenia.
26. Súťažné podklady uvádzali iba limit „maximálne do 45 dB“ bez určenia, či ide o hladinu akustického tlaku alebo výkonu, bez frekvenčného váženia, vzdialenosti, prevádzkového režimu a akustického prostredia. Navrhovateľ týmto oneskorene nenapáda súťažné podmienky. Namietá však, že neurčitý parameter nemožno vo fáze vyhodnocovania vykladať extenzívne v neprospech uchádzača. Technický list deklaruje výslednú hodnotu pod 44 dB(A) pre zostavu s protihlukovou skriňou. Ak kontrolovaný považoval túto deklaráciu alebo metodiku za nedostatočnú, mal identifikovať konkrétny referenčný spôsob merania, podľa ktorého dospel k záveru o nesplnení.
27. Kontrolovaný v závere uviedol, že navrhovateľ kompresor „neocenil“ v súlade s požiadavkami. Položka však bola ocenená sumou 7000,- EUR bez DPH a kontrolovaný nespochybnil výšku ceny ani zahrnutie nákladov na kompresor. Odôvodnenie sa týka hlučnosti, identity zariadenia a údajnej zmeny ponuky, nie ocenenia. Táto terminologická a skutková nekonzistentnosť oslabuje preskúmateľnosť rozhodnutia. Navrhovateľ predložil podľa dostupných informácií najnižšiu cenovú ponuku. Samotná najnižšia cena nemôže nahradiť splnenie technických požiadaviek. V tejto veci však technický list potvrdzuje, že pôvodne ponúknuté zariadenie požiadavky materiálne spĺňalo a dokonca ponúkalo výraznú výkonovú rezervu. Vylúčenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky pre administratívne nepredloženie dôkazu o vopred existujúcej vlastnosti konkrétne označeného výrobku, bez posúdenia, či jeho prijatie skutočne mení ponuku, je neprimerane formalistické. Vedie k eliminácii technicky realizovateľného riešenia, ktoré pri prietoku 210 l/min. znižuje riziko častého spínania kompresora a zabezpečuje stabilnú prevádzku celého laboratória.

28. V rozhodovacej praxi úradu sa zdôrazňuje, že pri preskúmaní vylúčenia je potrebné posúdiť, či kontrolovaný postupoval na podklade náležite zisteného skutkového stavu a či preukázal skutočnosti dostatočne odôvodňujúce vylúčenie. V [rozhodnutí rady úradu č. 4281-9000/2023 zo dňa 25. 10. 2023](#) sa úrad zaoberal rozdielom medzi absentujúcim technickým opisom a situáciou, keď ponuka obsahuje základný rámec riešenia, ktorý možno odborne overiť. Rozhodnutie súčasne upozorňuje, že uchádzač zodpovedá za úplnosť ponuky. V tejto veci však pôvodná ponuka obsahovala konkrétny model aj akustickú koncepciu a odborný dokument teraz potvrdzuje ich súlad. Všeobecné metodické usmernenie úradu č. 5-2025 potvrdzuje, že ust. § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní slúži na odstránenie určitých nejasností, pričom hranicou je neprípustná zmena ponuky. Rozhodujúcou otázkou preto nie je samotný čas predloženia technického listu, ale či list mení technickú alebo ekonomickú identitu ponuky. V predmetnej veci ju podľa názoru navrhovateľa nemení.
29. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť oznámenie o vylúčení ponuky navrhovateľa zo dňa 23. 07. 2026 a zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a právnym názorom úradu, najmä posúdiť pôvodne ponúknutú kompresorovú jednotku ako celok vrátane zvukovej izolácie a vyhodnotiť, či predložený technický list iba preukazuje objektívne vlastnosti pôvodne identifikovaného výrobku.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

30. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **30. 07. 2026**.
31. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
32. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
33. Kontrolovaný dňa 05. 08. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa a zároveň zriadil úradu prístup do IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje a tým úradu sprístupnil elektronickej podobe dokumentácie podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 05. 08. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

34. Kontrolovaný uvádza, že od uchádzačov požadoval, aby vo svojej ponuke predložili vyplnenú technickú špecifikáciu a cenovú kalkuláciu ponúkaného tovaru, pričom technická špecifikácia bude vyplnená v zmysle pokynov uvedených v technickej špecifikácii. V súvislosti s kompresorovým riešením navrhovateľ v bunke O39 („*Použité technické prostriedky / zariadenie výrobcu a typové označenie / softvér / architektúra*“) ako ponúkané zariadenie uviedol „xxx + zvuková izolácia“, pričom bunka P39, ktorá bola určená na uvedenie konkrétnych ponúkaných parametrov bola nevyplnená, t. j. neobsahovala údaje o hlučnosti výslednej zostavy, konkrétnu hodnotu prietoku, tlaku a hmotnosti, ani presnú identifikáciu protihlukovej skrine alebo iného prvku zvukovej izolácie, prostredníctvom ktorého mal byť splnený limit hlučnosti maximálne 45 dB a ostatné parametre. Komisia pri vyhodnotení ponúk pracovala aj s verejne dostupnými údajmi. Nakoľko technická špecifikácia nebola vyplnená v zmysle pravidiel stanovených v súťažných podkladoch, a to najmä v časti „*Uchádzačom ponúknuté parametre (uchádzač uvedie ku každej položke/parametru konkrétnu hodnotu/funkcionalitu ponúkaného produktu/riešenia, t. j. opis vlastností požadovaného produktu/riešenia tak, aby bolo možné posúdiť splnenie požiadaviek na daný produkt)*“ kontrolovaný požiadal navrhovateľa v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní o vysvetlenie, okrem iného aj o vysvetlenie splnenia požiadavky na maximálnu hlučnosť kompresora do 45 dB vrátane predloženia technickej dokumentácie alebo iného relevantného dokumentu preukazujúceho hodnotu daného parametra, nakoľko komisia z verejne dostupných zdrojov identifikovala nejasnosť týkajúcu sa splnenia požiadavky na maximálnu hlučnosť do 45 dB.
35. Navrhovateľ predložil v určenej lehote kontrolovaným vysvetlenie, prílohou ktorého bola aj doplnená technická špecifikácia vo formáte pdf. Pri niektorých bunkách tabuľky obsahujúcich rozsiahly text nebolo možné posúdiť úplnosť predložených údajov, z uvedeného dôvodu kontrolovaný odoslal navrhovateľovi ďalšiu žiadosť o vysvetlenie, predmetom ktorej bola požiadavka na predloženie technickej špecifikácie aj v editovateľnom formáte za účelom jednoznačného overenia úplnosti obsahu jednotlivých buniek tabuľky a posúdenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Z uvedeného dôvodu sa kontrolovaný nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že druhá žiadosť o vysvetlenie mala obsahovať závery o tom, či kontrolovaný považuje uvedenie viacerých modelových radov za zmenu ponuky alebo či formuláciu o meraní reálnej spotreby vykladá ako odloženie výberu zariadenia na fázu realizácie zákazky. V čase odoslania druhej žiadosti kontrolovaný ešte nevykonával vecné posúdenie predloženého vysvetlenia, keďže z dôvodu nečitateľnosti časti technickej špecifikácie nemal k dispozícii komplexné podklady potrebné na jeho riadne vyhodnotenie. Druhá žiadosť preto slúžila výlučne na odstránenie tejto prekážky a nepredstavovala vyjadrenie kontrolovaného k vecnému obsahu vysvetlenia.
36. Po vecnom posúdení predloženého vysvetlenia bola porovnaná pôvodne predložená technická špecifikácia s doplnenou v rámci vysvetľovania ponuky. Z porovnania vyplynulo, že v bunke O39 sú okrem pôvodne uvedeného modelu doplnené ďalšie modelové rady xxx, xxx a xxx laboratórny kompresor spolu s neurčito označenou „pridanou odhlučnenou skriňou“. Zároveň v bunke P39 (t. j. kde mali byť uvedené konkrétne parametre) navrhovateľ uviedol, že požiadavky na minimálny objem vzduchu 50 l/min a súčasne maximálnu hlučnosť 45 dB sa nachádzajú na hranici dostupnosti trhu, pričom podľa jeho názoru ide o navzájom protichodné požiadavky. Poukázal na to, že kompresory s požadovanou hlučnosťou spravidla nedosahujú dostatočný prietok vzduchu, zatiaľ čo výkonnejšie kompresory sa vyznačujú vyššou hlučnosťou. Z tohto dôvodu odporučil zvoliť výkonnejší kompresor s vyšším prietokom vzduchu a požadovanú úroveň hlučnosti dosiahnuť prostredníctvom dodatočného
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zvukového tlmenia. Zároveň uviedol, že po uvedení zariadenia do prevádzky bude vykonané meranie reálnej spotreby stlačeného vzduchu celej zostavy a na základe nameraných hodnôt bude určený najvhodnejší zdroj stlačeného vzduchu tak, aby čo najlepšie zodpovedal požiadavkám laboratória. Súčasťou vysvetlenia nebol žiaden technický list.

37. Vzhľadom na obsah predloženého vysvetlenia kontrolovaný dospel k záveru, že navrhovateľ za technicky optimálne riešenie považuje určenie najvhodnejšieho zdroja stlačeného vzduchu až po zmeraní reálnej spotreby počas realizácie zákazky. Za tejto situácie kontrolovaný nemohol predpokladať, že navrhovateľ disponuje technickou dokumentáciou, ktorá by už v čase vyhodnocovania jednoznačne preukazovala splnenie požiadavky na maximálnu hlučnosť pri požadovanom objeme vzduchu. Navrhovateľ vysvetlením poukázal na problematickosť súčasného splnenia týchto parametrov. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný nepovažoval za opodstatnené vyzývať navrhovateľa na predloženie ďalších dôkazov.
38. Navrhovateľ predložil technickú dokumentáciu až v lehote na podanie námietok proti vylúčeniu. Kontrolovaný však pri vyhodnocovaní ponuky vychádza z dokumentov a vysvetlení, ktoré mal k dispozícii v čase prijatia rozhodnutia o vylúčení ponuky. Z predloženého vysvetlenia pritom nič nenaznačovalo tomu, že navrhovateľ len zabudol priložiť technický list. Naopak, navrhovateľ vo svojom vysvetlení neuviedol konkrétne technické parametre ponúkaného zariadenia, ktoré by preukazovali splnenie požiadavky na hlučnosť. Poukázal na potrebu ďalšieho technického posúdenia a výberu riešenia vo fáze realizácie.
39. Z uvedeného dôvodu bola ponuka navrhovateľa z procesu vyhodnotenia vylúčená v súlade s § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že použitím formulácie, že navrhovateľ „*neoceníl predmet zákazky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa*“, nemal na mysli samotné neuvedenie cenovej hodnoty položky, ani nespochybňoval výšku navrhovateľom ponúknutej ceny. Uvedená formulácia smerovala k skutočnosti, že predmetom ponuky a ocenenia musí byť predmet zákazky v rozsahu a s technickými parametrami požadovanými kontrolovaným. Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie minimálnych požiadaviek na kompresorovú jednotku, konkrétne požiadavky na maximálnu hlučnosť, nebolo možné jeho ponuku považovať za ocenenie predmetu zákazky v súlade s požiadavkami kontrolovaného.
40. Rozhodnutie o vylúčení nebolo založené na neprimeranom formalizme, ani na odmietnutí akceptovať technické riešenie s použitím protihlukovej skrine, ale na skutočnosti, že v čase vyhodnotenia ponuky nebolo zo strany navrhovateľa preukázané záväzné, určité a overiteľné technické riešenie spĺňajúce všetky minimálne požiadavky kontrolovaného.
41. Kontrolovaný má za to, že pri vyhodnotení ponuky navrhovateľa postupoval v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi. Kontrolovaný posudzoval ponuku navrhovateľa na základe skutočností a dokumentov, ktoré mal k dispozícii v čase vyhodnocovania ponúk, pričom vychádzal z obsahu predloženého vysvetlenia.
42. Kontrolovaný preto navrhuje, aby úrad námietku navrhovateľa v celom rozsahu zamietol ako zjavne nedôvodnú.

Právny rámec

43. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
44. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
45. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.
46. Podľa § 53 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak
 - b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

47. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 686 630,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je financovaná z fondov EÚ³. V lehote na predkladanie ponúk dňa 04. 05. 2026 do 09:00 hod., ponuku predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 04. 05. 2026 o 10:00 hod. Kontrolovaný dňa 23. 07. 2026 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení zo dňa 23. 07. 2026 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“). Navrhovateľ následne dňa 30. 07. 2026 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
48. Navrhovateľ namieta vylúčenie jeho ponuky z dôvodu nesplnenia technickej požiadavky na hlučnosť kompresorovej jednotky najviac 45 dB a že vysvetlenie jeho ponuky by malo predstavovať neprípustnú zmenu jeho ponuky, s ktorým nesúhlasí. Argumentuje, že v prvej

³ Európsky fond regionálneho rozvoja (EFRR) (2021/2027). Kód ŽoNFP/projektu ITMS2021: NFP401101C073, Kód výzvy: PSK-MIRRI-016-2024-IUI-EFRR.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

odpovedi na žiadosť o vysvetlenie nešťastne uviedol aj iné modelové rady dostupné na trhu, ale ich uvedenie nemalo mať charakter alternatívnej ponuky, ani návrhu zmeniť pôvodne ponúknutý výrobok. Uvádza, že išlo o porovnávací technický kontext. Záväzným riešením bolo pôvodne v ponuke označené zariadenie „xxx + zvuková izolácia“. Ďalej navrhovateľ v námietkach priznal, že mal kontrolovanému hneď v rámci prvej žiadosti o vysvetlenie predložiť technickú dokumentáciu preukazujúcu sporný parameter, avšak z dôvodu administratívnej chyby nebola pripojená príloha k odpovedi. Ďalej uviedol, že jeho formulácia o meraní reálnej spotreby počas uvádzania laboratória do prevádzky neznamenala, že až po uzavretí zmluvy bude vybraný kompresor, ale opisovala prevádzkové overenie rezervy, nastavenie regulácie a optimalizáciu vrstiev systému.

49. Kontrolovaný argumentuje, že v čase vyhodnocovania ponuky navrhovateľa vychádzal z dostupných informácií, na podklade ktorých dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal splnenie požiadavky na predmet zákazky, cit.: „*požadovaná hlučnosť kompresora musí byť maximálne do 45dB*“.

50. Kontrolovaný v [súťažných podkladoch](#), v dokumente s názvom „Príloha č. 2 SP - Technická špecifikácia a cenová kalkulácia“, v časti „Špecifikácia č. 3“, riadok č. 39 požaduje nasl., cit.:

„Kompresor alebo systém pre výrobu stlačeného vzduchu, ktorý s dostatočnou rezervou pokryje potreby výučbového pracoviska. Pre požiadavky výroby stlačeného vzduchu a vzduchové trasy, Obsahom dodávky bude kompresorová jednotka pre výrobu stlačeného vzduchu s parametrami ako vo výrobnom priemysle. Požadované parametre kompresora pre výrobu stlačeného vzduchu musia byť rovnaké alebo lepšie pre dostatočné zásobovanie edukatívnej technológie laboratória:

*Napájanie 230V, obsahom musí byť vzdušníková jednotka, objem vzduchu, generovaného do systému je minimálne 50l/min, minimálny tlak generovaný do systému stlačeného vzduchu je 7 bar, hmotnosť maximálne 120kg, **požadovaná hlučnosť kompresora musí byť maximálne do 45dB**, v rámci zostavy s kompresorom bude na výstupe doplnená úprava vzduchu s reguláciou a ukazovateľom tlaku do systému.“* Úrad uvádza, že v rámci predmetného dokumentu bolo potrebné vyplniť stĺpec O39, cit.: „*Použité technické prostriedky / zariadenie výrobcu a typové označenie /softvér / architektúra*“ a stĺpec P39, cit.: „*Uchádzačom ponúknuté parametre (uchádzač uvedie ku každej položke/parametru konkrétnu hodnotu/funkcionalitu ponúkaného produktu/riešenia, t. j. opis vlastností požadovaného produktu/riešenia tak, aby bolo možné posúdiť splnenie požiadaviek na daný produkt/riešenie)*“, t. j. s uvedením konkrétnych ponúkaných parametrov.

51. Navrhovateľ v ponuke k technickému parametru, riadok č. 39 (stĺpec O39) v dokumente s názvom „Príloha č. 2 SP - Technická špecifikácia a cenová kalkulácia“, v časti „Špecifikácia č. 3“ uvádza nasl., cit.: „xxx + zvuková izolácia“. Navrhovateľ stĺpec P39, t. j. konkrétne parametre ponúkaného produktu, nevyplnil.

52. Kontrolovaný adresoval navrhovateľovi dokument s názvom „**1. Žiadosť o vysvetlenie ponuky a predloženie dôkazov** 2. Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti“ zo dňa 22. 06. 2026 (ďalej ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 1“) a požadoval nasl., cit.:

„(...) Vo svojej ponuke ste predložili Technickú špecifikáciu ponúkaného tovaru a cenovú kalkuláciu, z ktorej komisia nedokázala jednoznačne posúdiť splnenie minimálnych požiadaviek na predmet zákazky z nasledovných dôvodov: (...)

- **Pre špecifikáciu č. 3 chýba konkrétny popis ponúkaných tovar v rámci bunky P38, P39, P41. V tejto časti technickej špecifikácie ste zároveň ponúkli navrhovaný komponent „xxx + zvuková izolácia“, pričom komisia z verejne dostupných zdrojov identifikovala nejasnosť týkajúcu sa splnenia požiadavky na maximálnu hlučnosť do 45 dB. Z predloženej ponuky nie je možné jednoznačne overiť splnenie uvedeného parametra. (...)**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Vás verejný obstarávateľ žiada o vysvetlenie ponuky, konkrétne o vysvetlenie vyššie uvedených bodov technickej špecifikácie ponúknutého tovaru, a to: (...)

- **Vysvetlenie splnenia požiadavky na maximálnu hlučnosť kompresora do 45 dB vrátane predloženia technickej dokumentácie alebo iného relevantného dokumentu preukazujúceho hodnotu predmetného parametra. (...)**

53. Navrhovateľ odpovedal dňa 29. 06. 2026, pričom v rámci odpovede vo vzťahu k spornému parametru predložil kontrolovanému vyplnenú „Prílohu č. 2 SP - Technická špecifikácia a cenová kalkulácia“ vo formáte .pdf.
54. **Vzhľadom na skutočnosť, že táto príloha obsahovala v stĺpci P39 (konkrétne parametre ponúkaného produktu) neúplný text, kontrolovaný adresoval navrhovateľovi „Žiadosť o vysvetlenie ponuky a predloženie dôkazov č. 2“** zo dňa 30. 06. 2026 (ďalej ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej uviedol nasl., cit.: „Dňa 29.06.2026 ste verejnému obstarávateľovi predložili svoje vysvetlenie, prílohou ktorého bola aj technická špecifikácia doplnená o konkrétne parametre, hodnoty a funkcionality jednotlivých tovarov. Táto príloha je vo formáte .pdf. Pri niektorých bunkách tabuľky obsahujúcich rozsiahly text nie je možné jednoznačne posúdiť úplnosť predložených údajov. (...) verejný obstarávateľ žiada o predloženie technickej špecifikácie aj v editovateľnom formáte za účelom jednoznačného overenia úplnosti obsahu jednotlivých buniek tabuľky a posúdenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky. (...)“. Navrhovateľ túto Žiadosť o vysvetlenie č. 2 rozporuje a má za to, že kontrolovaný v nej neuviedol, že zoznam modelových radov považuje za zmenu ponuky, že pôvodný model považuje za nahradený alebo že formuláciu o meraní vykladá ako odloženie výberu zariadenia na realizačnú fázu, pričom podľa navrhovateľa práve táto nová interpretácia sa následne stala podstatným dôvodom vylúčenia jeho ponuky. Úrad k uvedenému uvádza, že na to, aby sa kontrolovaný mohol zaoberať vyhodnotením splnenia požiadaviek na predmet zákazky, bolo potrebné mať k dispozícii úplné informácie potrebné na riadne vyhodnotenie ponuky navrhovateľa. Vzhľadom na to, že navrhovateľom predložená Príloha č. 2 SP - Technická špecifikácia a cenová kalkulácia“ vo formáte .pdf úplné informácie (bunky) neobsahovala, kontrolovaný ani nemohol riadne vyhodnotiť odpoveď navrhovateľa.
55. Navrhovateľ odpovedal v ten istý deň a kontrolovanému zaslal editovateľnú verziu „Prílohy č. 2 SP - Technická špecifikácia a cenová kalkulácia“ vo formáte .xlsx, ktorá obsahovala úplné informácie (bunky), pričom v nej uviedol nasl., cit.:

„xxx xxx xxx xxx xxx kompresor Pridaná odhlučnená	Požadované parametre kompresorovej jednotky (objem vzduchu ≥ 50 l/min, tlak ≥ 7 bar a súčasne hlučnosť ≤ 45 dB) sa nachádzajú na hranici dostupnosti trhu. Tichá prevádzka (≤ 45 dB) a dostatočný prietok vzduchu sú navzájom protichodné požiadavky — komerčne dostupné kompresory s hlučnosťou ≤ 45 dB spravidla dosahujú nižší dodávaný objem vzduchu, zatiaľ čo
--	---

skriňa	modely s vyšším prietokom sa pohybujú typicky na úrovni 48–54 dB. Úroveň hluku tak priamo súvisí s dosiahnuteľným prietokom a pri striktnom dodržaní limitu 45 dB hrozí, že dodávaný objem vzduchu nebude dostatočný. Zároveň je potrebné upozorniť, že uvedené parametre zrejme nezohľadňujú finálnu (reálnu) spotrebu vzduchu celej zostavy. Pri súčasnej prevádzke viacerých výučbových prípravkov a pneumatických komponentov (valce, ventily, uchopovače, ejektory) môže byť okamžitá spotreba stlačeného vzduchu relatívne vysoká, čím sa zvyšujú nároky na výkon zdroja. Poddimenzovaný zdroj by viedol k častému zopínaniu kompresora, kratšej životnosti a kolísaniu tlaku v systéme. Z uvedených dôvodov odporúčame zvoliť kompresor s vyšším prietokom vzduchu (a tým mierne vyššou vlastnou hlučnosťou) a požadovanú úroveň hluku doladiť dodatočným zvukovým tlmením (odhlučnená skriňa / cabinet, antivibračné uloženie, tlmiče). Toto riešenie zabezpečí dostatočné zásobovanie technológie stlačeným vzduchom pri súčasnom splnení akustických požiadaviek. Ďalej upozorňujeme, že podmienky merania hluku nie sú v zadani presne špecifikované — predovšetkým nie je uvedená vzdialenosť, pri ktorej sa hladina hluku meria. Keďže výrobcovia udávajú hlučnosť pri rôznych vzdialenostiach (najčastejšie 1 m, niekedy 3 m alebo 7 m), tá istá hodnota v dB(A) môže zodpovedať výrazne odlišným zariadeniam. Pre objektívne posúdenie splnenia požiadavky je preto nevyhnutné stanoviť jednotnú podmienku merania (napr. ≤ 45 dB(A) pri 1 m). V rámci realizácie preto navrhujeme nasledujúci postup: pri testovaní a uvádzaní zariadenia do prevádzky sa odmeria reálna spotreba stlačeného vzduchu celej zostavy (všetkých prípravkov pri súčasnej prevádzke) a na základe nameraných hodnôt sa určí najvhodnejší zdroj vzduchu tak, aby čo najlepšie zodpovedal požiadavkám, nebol často zopínaný a poskytoval stabilný a dostatočný prívod vzduchu pre edukatívnu technológiu laboratória. V tejto súvislosti uvádzame, že rozpočet alokovaný na túto položku je dostatočný na obstaranie najkvalitnejšieho kompresora dostupného na trhu, ktorý najlepšie zodpovedá požiadavkám zadania. Cieľom je preto zvoliť technicky optimálny zdroj stlačeného vzduchu — s dostatočným prietokom pre reálnu spotrebu celej zostavy, s čo najnižšou hlučnosťou dosiahnutou kombináciou tichého prevedenia a dodatočného zvukového tlmenia — a nie riešenie limitované cenou. Tým bude zabezpečené spoľahlivé a dlhodobé zásobovanie edukatívnej technológie laboratória stlačeným vzduchom.“
--------	--

..“

56. Kontrolovaný následne adresoval navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, **ktorým oznámil navrhovateľovi, že jeho ponuku z verejnej súťaže vylučuje podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, pričom v odôvodnení vylúčenia je uvedené nasl., cit.:

„(...) Verejný obstarávateľ stanovil minimálne technické požiadavky na kompresorovú jednotku, okrem iného aj minimálny objem vzduchu 50l/min a maximálnu hlučnosť 45 dB. Vo svojom vysvetlení uvádzate, že súčasné splnenie uvedených požiadaviek je problematické, pričom navrhujete riešenie založené na dodatočnom odhlučnení kompresora a určení vhodného zdroja vzduchu až po meraní reálnej spotreby počas realizácie plnenia. Zároveň odporúčate verejnému obstarávateľovi zvoliť kompresor s vyšším prietokom vzduchu a vyššou hlučnosťou s dostatočným odhlučnením. Takto navrhnuté riešenie nie je možné považovať za ekvivalent, nakoľko v súčasnosti nepreukazuje splnenie požiadavky na maximálnu hlučnosť kompresorovej jednotky. Podľa predloženého vysvetlenia bude možné splnenie požadovaných parametrov overiť až počas realizácie zákazky.

Splnenie požiadaviek na predmet zákazky sa posudzuje na základe ponuky predloženej v lehote na predkladanie ponúk. Nie je prípustné, aby boli technické vlastnosti ponúkaného riešenia alebo samotný výber zariadenia určované alebo menené až počas realizácie zákazky. Akceptovaním Vášho vysvetlenia by verejný obstarávateľ pripustil zmenu technického riešenia po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, čo by bolo v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a transparentnosti verejného obstarávania.

Vysvetlením ponuky možno odstrániť nejasnosti alebo objasniť údaje už obsiahnuté v ponuke, nemožno ním však meniť ponuku. V danom prípade by odstránenie zisteného nedostatku nebolo možné dosiahnuť vysvetlením, ale vyžadovalo by si predloženie iného technického riešenia alebo iného ekvivalentného výrobku, než aký bol uvedený v ponuke. Takýto postup by predstavoval neprípustnú zmenu ponuky.

Na základe uvedených skutočností verejný obstarávateľ dospel k záveru, že ste neocenili predmet zákazky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na vyššie uvedený kompresor. Vaša ponuka tak nespĺňa minimálne technické požiadavky na predmet zákazky. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.“

57. Úrad má za to, že v tomto námietkovom konaní je sporné, či navrhovateľ v ponuke a v rámci vysvetľovania ponuky preukázal splnenie požiadavky na predmet zákazky - technický parameter, riadok č. 39, cit.: „požadovaná hlučnosť kompresora musí byť maximálne do 45dB“.
58. Úrad uvádza, že navrhovateľ v ponuke k predmetnému technickému parametru uviedol iba názov ponúknutého zariadenia, a to „xxx + zvuková izolácia“, pričom konkrétne parametre ponúkaného zariadenia neuviedol (stĺpec P39 nevyplnil). Kontrolovaný podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní adresoval navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie č. 1, v rámci ktorej uviedol, že komisia z verejne dostupných zdrojov identifikovala nejasnosť vo vzťahu k požiadavke na hlučnosť kompresora max. do 45 dB a požaduje predložiť technickú dokumentáciu alebo iný relevantný dokument preukazujúci hodnotu predmetného parametra. Navrhovateľ však namiesto toho okrem pôvodne uvedeného zariadenia „xxx + zvuková izolácia“, doplnil „Prílohu č. 2 SP - Technická špecifikácia a cenová kalkulácia“ (stĺpec O39) o ďalšie zariadenia, a to „xxx, xxx, xxx, xxx laboratórny kompresor, pridaná odhlučnená skriňa“ a ďalej v rámci stĺpca P39 namiesto uvedenia konkrétnych parametrov ponúkaného zariadenia rozvinul, ako sám navrhovateľ uvádza, svoju technickú úvahu o vzťahu medzi prietokom vzduchu, spotrebou celého laboratória, frekvenciou spínania a akustickými vlastnosťami kompresorových systémov a poukázal na potrebu dostatočnej výkonovej rezervy a na možnosť využitia protihlukovej skrine, antivibračného uloženia a tlmiacich prvkov (pozri bod 55. tohto rozhodnutia), pričom

kontrolovaným požadovanú technickú dokumentáciu alebo iný relevantný dokument preukazujúci hodnotu predmetného parametra nepredložil.

59. Úrad uvádza, že navrhovateľ následne v námietkach svoje tvrdenia uvedené v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 1, resp. žiadosť o vysvetlenie č. 2 vysvetľuje iným spôsobom, a to:
- že nešťastne uviedol aj iné modelové rady dostupné na trhu, ale ich uvedenie nemalo mať charakter alternatívnej ponuky, ani návrhu zmeniť pôvodne ponúknutý výrobok, ale išlo o porovnávací technický kontext a záväzným riešením bolo pôvodne v ponuke označené zariadenie „xxx + zvuková izolácia“;
 - že jeho formulácia o meraní reálnej spotreby počas uvádzania laboratória do prevádzky neznamenal, že až po uzavretí zmluvy bude vybraný iný kompresor, ale opisovala prevádzkové overenie rezervy, nastavenie regulácie a optimalizáciu vrstiev systému.
60. Navrhovateľ tiež v námietkach uvádza, že z dôvodu administratívnej chyby nebola pripojená príloha k odpovedi a preto nepredložil technickú dokumentáciu / iný relevantný dokument preukazujúci hodnotu predmetného parametra. Úrad pre úplnosť uvádza, že navrhovateľ až v rámci námietok doručených úradu a kontrolovanému predložil dokument s názvom „Technický informačný list xxx.png“, ktorý by mal preukazovať hodnotu sporného technického parametra.
61. Úrad sa na základe vyššie uvedeného stotožňuje s tvrdeniami kontrolovaného uvedenými vo vyjadrení k podaným námietkam, cit.: *„Navrhovateľ predložil technickú dokumentáciu až v lehote na podanie námietok proti vylúčeniu. Kontrolovaný však pri vyhodnocovaní ponuky vychádza z dokumentov a vysvetlení, ktoré mal k dispozícii v čase prijatia rozhodnutia o vylúčení ponuky. Z predloženého vysvetlenia pritom nič nenaznačovalo tomu, že navrhovateľ len zabudol priložiť technický list. Naopak, navrhovateľ vo svojom vysvetlení neuviedol konkrétne technické parametre ponúkaného zariadenia, ktoré by preukazovali splnenie požiadavky na hlučnosť. Poukázal na potrebu ďalšieho technického posúdenia a výberu riešenia vo fáze realizácie.“*
62. V súvislosti s uvedeným úrad poukazuje na [Všeobecné metodické usmernenie č. 5-2025](#) zo dňa 29. 09. 2025, z ktorého vyplýva, cit.: *„(...) zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Uchádzač by mal pritom plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa/obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky (...).“* Úrad dodáva, že nie je na kontrolovanom, aby zhojil pochybenie navrhovateľa, ale sám navrhovateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť svojej ponuky a aj jej prípadné nezrovnalosti, preto by sa nemal spoliehať na to, že nezrovnalosti sa odstránia v neskorších fázach verejného obstarávania. V tejto súvislosti úrad poukazuje na [rozhodnutie Rady úradu č. 12622-9000/2021 zo dňa 29. 11. 2021](#), v ktorom Rada uviedla, cit.: *„Rada zároveň v tejto súvislosti konštatuje, že inštitút vysvetlenia ponuky neslúži na to, aby uchádzači dodatočne preukazovali splnenie požiadaviek na predmet zákazky v priebehu verejného obstarávania, ale tento inštitút sa má aplikovať v situáciách, kedy verejný obstarávateľ (obstarávateľ) v ponuke uchádzača identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti, ktoré mu bránia s istotou konštatovať splnenie alebo nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Uchádzač pritom plne zodpovedá za správnosť údajov predkladaných ponuky, pričom uchádzač by mal ponuku pripravovať s náležitou starostlivosťou, a to tak, aby už z ponuky jednoznačne vyplývalo, že spĺňa všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky.“*

63. Úrad opätovne uvádza, že navrhovateľ v ponuke neuviedol konkrétne parametre ponúkaného zariadenia (stĺpec P39) a ani na základe žiadosti o vysvetlenie č. 1 nepredložil technickú dokumentáciu / iný relevantný dokument preukazujúci hodnotu predmetného parametra, naopak, navrhovateľ doplnil ďalšie zariadenia a namiesto uvedenia konkrétnych parametrov ponúkaného zariadenia rozvinul svoje technické úvahy. Kontrolovaný preto hodnotil iba tie doklady a informácie, ktoré mal v čase vyhodnocovania ponuky navrhovateľa k dispozícii a legitímne dospel k rozhodnutiu o vylúčení ponuky navrhovateľa.
64. Navrhovateľ ďalej argumentuje, že súťažné podklady pripúšťali „kompresor alebo systém pre výrobu stlačeného vzduchu“, používali pojem „kompresorová jednotka“ a „zostava s kompresorom“, nevyžadovali, aby samotný nekrytovaný agregát dosahoval limit 45 dB. Navrhovateľ bol preto oprávnený dosiahnuť výsledkový akustický parameter použitím výrobcom určenej protihlukovej skrine. Vo vzťahu k uvedenému úrad uvádza, že kontrolovaný túto skutočnosť nerozporuje, ani na tejto skutočnosti nezaložil rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu je tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný bol povinný posudzovať celú ponúknutú zostavu, nie izolovaný agregát bez prvku, irelevantné.
65. Úrad záverom uvádza, že sa komplexne zaoberal preskúmaním všetkých úkonov kontrolovaného, ktoré predchádzali vylúčeniu ponuky navrhovateľa, pričom úrad dospel k záveru, že kontrolovaný uplatnil inštitút vysvetlenia ponuky (§ 53 ods. 1) v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň má úrad za to, že vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania, pretože vychádza z dostatočne preskúmaného skutkového stavu. Je totiž zjavné, na základe ponuky navrhovateľa a uplatnenej žiadosti o vysvetlenie (§ 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní), v rámci ktorej mal navrhovateľ možnosť preukázať kontrolovanému splnenie požiadavky na predmet zákazky – technický parameter č. 39, že kontrolovaný sa podrobne zaoberal vyhodnotením navrhovateľom predloženej ponuky. **Úrad má s poukazom na zistené skutočnosti za preukázané, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne ust. § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
66. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak **úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne**.
67. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **neopodstatnené**.
68. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

69. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti

navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

70. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Centrum zdieľaných služieb BBSK, s. r. o.**, Námestie SNP 23/23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 56 931 654 – spoločnosť poverená na realizáciu procesu verejného obstarávania ⁴

⁴ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie