



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 01. 09. 2026
Číslo: 14579-6000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **N.N.** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup motorovej nafty 2026 - 2029“ vyhlásenom obchodnou spoločnosťou **Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť**, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 66/2026 dňa 03. 04. 2026 pod značkou 232956-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2026 dňa 07. 04. 2026 pod značkou 4810 – MST (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť**, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „Nákup motorovej nafty 2026-2029“, vyhlásenom v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 66/2026 dňa 03. 04. 2026 pod značkou 232956-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2026 dňa 07. 04. 2026 pod značkou 4810-MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa, označené ako „Rozhodnutie o ponuke“ doručené navrhovateľovi dňa 20. 07. 2026 prostredníctvom informačného systému IS EPVO, ktorého prílohu tvorí dokument „Oznamenie_o_vyluceni_TaM.pdf“ zo dňa 15. 07. 2026, **zaradiť** navrhovateľa späť do procesu predmetného verejného obstarávania, **a pokračovať vo vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 30. 07. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 30. 07. 2026, v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého

¹ zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“).

2. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, ktorým sa podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do verejného obstarávania elektronicky prostredníctvom IS EPVO dňa 11. 06. 2026 o 13:22:17 hod., čím je preukázané, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. S ohľadom na to, že predpokladaná hodnota zákazky, v ktorej navrhovateľ podal námietky, je 26 859 000,00 eur bez DPH, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením vo výške 26 859 eur.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 31. 07. 2026 kauciu vo výške 26 859 eur, teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval navrhovateľ v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, že dňa 20. 07. 2026 mu bolo prostredníctvom IS EPVO doručené Oznámenie o vylúčení zo dňa 15. 07. 2026. Z tohto Oznámenia o vylúčení podľa navrhovateľa nevyplýva, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre vylúčenie uchádzača v zmysle § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to tak z vecného, ako aj z formálneho a procesného hľadiska.
9. Navrhovateľ uvádza, že z formálneho hľadiska v obsahu Oznámenia o vylúčení nie sú uvedené konkrétne skutočnosti špecifikujúce odstúpenie kontrolovaného od Kúpnej zmluvy č. 674/2022, najmä kedy k nemu došlo a z akých konkrétnych dôvodov, resp. v akých skutočnostiach má spočívať podstatné porušenie zmluvných povinností. Navrhovateľ ďalej vytýka, že v Oznámení o vylúčení nie je vôbec uvedené, že navrhovateľ odpovedal na Výzvu na vysvetlene ponuky

a čo v nej uviedol, a ani to, ako kontrolovaný posúdil a zohľadnil všetky skutočnosti a okolnosti uvedené navrhovateľom v jeho odpovedi na výzvu na vysvetlenie ponuky zo dňa 24. 06. 2026, doručení dňa 06. 07. 2026, osobitne vysvetlenie k bodu 2 predmetnej výzvy, a to napriek tomu, že v § 40 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní sa výslovne uvádza, že obstarávateľ posúdi opatrenia na vykonanie nápravy podľa odseku 9 druhej vety predložené uchádzačom, pričom zohľadní závažnosť pochybenia a jeho konkrétne okolnosti, a až vtedy, ak opatrenia na vykonanie nápravy predložené uchádzačom považuje obstarávateľ za nedostatočné, vylúči uchádzača z verejného obstarávania. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nedostatočne zistil skutkový stav, neuviedol a ani neskúmal okolnosti ním tvrdeného odstúpenia od zmluvy, čím porušil princíp transparentnosti.

10. Navrhovateľa poukazuje na to, že z obsahu Oznámenia o vylúčení nevplýva ani to, ako sa kontrolovaný vysporiadal s jeho námietkou, že z jeho strany nedošlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy, pre ktoré by kontrolovaný mohol dôvodne odstúpiť od Kúpnej zmluvy. Navrhovateľ má za to, že zo strany kontrolovaného nedošlo k dôvodnému a platnému odstúpeniu od Kúpnej zmluvy, čím je popretý celý skutkový a právny základ vylúčenia navrhovateľa z tohto verejného obstarávania, ktorý by mal spočívať v tom, že navrhovateľ sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho kontrolovaný odstúpil od zmluvy. Kontrolovaný však dostatočne nešpecifikoval ani nepreukázal, že by navrhovateľ neprijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy alebo neprejavil aktívnu spoluprácu s kontrolovaným pri riešení podstatného porušenia zmluvy, ktoré viedlo k odstúpeniu kupujúceho od Kúpnej zmluvy č. 674/2022. Konanie kontrolovaného pri vylúčení navrhovateľa preto považuje navrhovateľ za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní, arbitrárne resp. svojvoľné, nepreukázané a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.
11. Navrhovateľ popiera, že by z jeho strany došlo k podstatnému porušeniu jeho zmluvných povinností, aj to, že došlo k dôvodnému a platnému odstúpeniu od zmluvy zo strany kontrolovaného, pričom uvádza, že v záujme kvalifikovaného popretia podal dňa 30. 07. 2026 na Mestskom súde Košice žalobu o určenie existencie právneho vzťahu (trvania kúpnej zmluvy na nákup motorovej nafty č. 674/2022 uzavretej dňa xx. xx. 2022 medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorá nadobudla účinnosť dňa xx. xx. 2022) podľa § 137 písm. c) CSP, ktorú pripojil ako prílohu k námietkam.
12. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný nemôže brať sporné a navyše aj súdne napadnuté odstúpenie od zmluvy ako nesporný fakt pre vylúčenie navrhovateľa z tohto verejného obstarávania. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný nesie v plnom rozsahu dôkazné bremeno preukázania splnenia všetkých zákonom stanovených podmienok pre vylúčenie uchádzača, a to bez akýchkoľvek pochybností. Navrhovateľ poukazuje na to, že vylúčenie je považované za krajné riešenie a zároveň poukazuje na dlhodobú, resp. mnohoročnú spoluprácu s kontrolovaným, ktorá naposledy prebiehala na základe Kúpnej zmluvy, preto ho v žiadnom prípade nemožno považovať za nepoctivého dodávateľa, ktorý sa dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností. Odstúpenie od zmluvy považuje navrhovateľ za nedôvodné, v rozpore so zákonom aj s Kúpnu zmluvou, a teda neplatné, t. j. bez právnych účinkov, pretože dôvody odstúpenia od Kúpnej zmluvy uvádzané v Odstúpení od zmluvy sú nekonkrétne, nedostatočne špecifikované a navyše ani neexistujú.

13. Navrhovateľ ďalej v námietkach poukazuje na samotný obsah úkonu Odstúpenia od zmluvy zo dňa 20. 04. 2026, doručeného mu dňa 11. 05. 2026, v ktorom sa uvádza:

„Vzhľadom k tomu, že ste nám od 30. 03. 2026 napriek našim objednávkam a opakovaným písomným výzvam nedodali motorovú naftu v súlade so zmluvou, teda v stanovenom čase, mieste a najmä za zmluvne dohodnutú cenu, t. j. neboli ste schopní plniť svoj záväzok, považujeme to za konanie v rozpore so zmluvou a jej podstatné porušenie v zmysle čl. 7.2 zmluvy, oprávňujúce nás ako kupujúcich okamžite odstúpiť od Kúpnej zmluvy.

V súlade s ust. Čl. VII., ods. 7.2. písm. c) zmluvy odstupujeme týmto od Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa xx. xx. 2022 z dôvodu podstatného porušenia kúpnej zmluvy z Vašej strany. Odstúpenie je účinné dňom jeho doručenia.“

14. V nadväznosti na vyššie uvedené odstúpenie od zmluvy navrhovateľ zaslal kontrolovanému v pozícii kupujúceho list označený ako „Odpoveď na odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa xx.xx.2022“, v ktorom navrhovateľ kupujúcemu oznámil, že odstúpenie od kúpnej zmluvy neakceptuje, pretože je nedôvodné a v rozpore so zákonom a aj s Kúpnu zmluvou. Navrhovateľ uviedol, že odstúpenie od zmluvy je neplatné, dôvody v ňom uvádzané sú nekonkrétne, nedostatočne špecifikované a zároveň neexistujú.
15. Navrhovateľ poukazuje na to, že neexistujú „objednávky“ motorovej nafty, ktoré neboli dodané, ale existuje iba jediná objednávka č. OBJ-26-01122 zo dňa 31. 03. 2026 na 31. 03. 2026, ktorú jedinu navrhovateľ odmietol dodať aj s odôvodnením, na základe čoho prebiehala medzi navrhovateľom a kontrolovaným intenzívna komunikácia, v rámci ktorej kontrolovaný požiadal navrhovateľa o okamžité zaslanie konkrétneho riešenia vzniknutej situácie, a v rámci ktorej navrhovateľ neustále kontrolovanému deklaroval a potvrdzoval svoju schopnosť dodávať motorovú naftu pre potreby kontrolovaného na základe uzavretej Kúpnej zmluvy za cenu zodpovedajúcu európskej úrovni cien na jednotnom trhu, výsledkom ktorej boli objednávky kontrolovaného za takto upravenú cenu (prvou z nich bola objednávka č. OBJ-26-01168 zo dňa 01. 04. 2026 na 01. 04. 2026), na základe ktorých navrhovateľ realizoval dodávky motorovej nafty v dňoch 01. 04. 2026, 02. 04. 2026, 07. 04. 2026 a 09. 04. 2026. K omeškaniu s dodaním motorovej nafty teda nedošlo, a kým kontrolovaný zasielal navrhovateľovi objednávky, dochádzalo k neustálym dodávkam motorovej nafty zo strany navrhovateľa bez akýchkoľvek výpadkov týchto dodávok. Navrhovateľ tvrdí, že tiež v súlade s Kúpnu zmluvou zasielal kontrolovanému oznámenia aktuálnej referenčnej ceny a aktuálnej kúpnej ceny zo dňa 10. 04. 2026, zo dňa 17. 04. 2026, zo dňa 24. 04. 2026 a zo dňa 30. 04. 2026 a zasielal ich kontrolovanému každý týždeň až doposiaľ, naposledy v pondelok 27. 07. 2026 na 31. týždeň roku 2026 za cenu podľa Kúpnej zmluvy. Napriek tomu, podľa navrhovateľa kontrolovaný od 10. 04. 2026 nezaslal navrhovateľovi objednávku motorovej nafty, ale túto kúpil za vyššiu cenu od spoločnosti XX, a to počas platnosti Kúpnej zmluvy.
16. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že neexistujú ani „opakované písomné výzvy“ na dodanie motorovej nafty po dátume 01. 04. 2026. Navrhovateľ na základe objednávok kontrolovaného realizoval dodávky motorovej nafty v dňoch 01. 04. 2026, 02. 04. 2026, 07. 04. 2026 a 09. 04. 2026 riadne a včas a v súlade s objednávkami. Odstúpenie od zmluvy datované dňa 20. 04. 2026 potom podľa navrhovateľa nie je okamžitým odstúpením od zmluvy, nie je urobené včas resp. okamžite v súlade so zákonom a Kúpnu zmluvou stanoveným postupom tak pre podstatné porušenie zmluvy

ako aj pre nepodstatné porušenie zmluvy. Navrhovateľ tvrdí, že okrem toho, že neexistoval dôvod na odstúpenie od zmluvy, nebolo toto odstúpenie ani urobené postupom stanoveným zákonom resp. Kúpnu zmluvou.

17. Navrhovateľ má za to, že neplatné odstúpenie od zmluvy nemá žiadne právne účinky, nespôsobuje zánik Kúpnej zmluvy a tá trvá aj naďalej, pričom navrhovateľ každý týždeň počnúc od 16. týždňa 2026 až doteraz v súlade s Kúpnu zmluvou zasiela kontrolovanému oznámenie aktuálnej referenčnej ceny a aktuálnej kúpnej ceny v zmysle článku 3 Kúpnej zmluvy, čím neustále potvrdzuje pripravenosť riadne plniť dodávky motorovej nafty.
18. Navrhovateľ v námietkach vysvetľuje okolnosti dodávok motorovej nafty kontrolovanému v období na prelome mesiacov marec 2026 a apríl 2026 a uvádza, že v dôsledku nepredvídateľnej okolnosti spočívajúcej v cenovom vývoji motorovej nafty na svetovom resp. európskom trhu spôsobenej vojnou v Iráne, a rovnako aj v dôsledku deformácie cenotvorby motorovej nafty na trhu v Slovenskej republike spôsobenej „samoreguláciou“ cien zo strany spoločnosti YY, ktorá ich ako subjekt v dominantnom postavení protiprávne udržiava umelo na nízkej úrovni nezodpovedajúcej európskej úrovni cien na jednotnom trhu, v dôsledku čoho došlo k deformácii štatistickej ceny motorovej nafty zverejňovanej Štatistickým úradom SR, ktorá tak úplne stratila svoju ekonomickú výpovednú hodnotu o reálnej cene motorovej nafty ako referenčná cena resp. zmluvný index na základe ktorého sa mali realizovať dodávky motorovej nafty, opierajúc sa aj o Stanovisko Protimonopolného úradu SR k nariadeniu vlády SR, ktorým sa prijímajú opatrenia na obmedzenie spotreby motorovej nafty v čase stavu ropnej núdze, a tiež aj o metodické usmernenie úradu k aplikácii § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, dňa 30. 03. 2026 navrhovateľ ako predávajúci požiadal kontrolovaného ako kupujúceho o urgentnú úpravu cenových podmienok resp. zmluvných podmienok vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy, podľa ktorej sa cenotvorba motorovej nafty odvíja od štatistickej ceny ako referenčnej ceny, na mechanizmus zodpovedajúci vývoju cien motorovej nafty na svetovom, resp. európskom trhu, a za tým účelom o uzavretie tomu zodpovedajúceho dodatku ku Kúpnej zmluve.
19. Kontrolovaný ako kupujúci podľa navrhovateľa vyhovel jeho žiadosti o urgentnú úpravu cenových podmienok a objednal motorovú naftu za upravenú cenu, ktorá bola kontrolovanému dodaná na základe jeho objednávok za upravenú cenu v dňoch 01. 04. 2026, 02. 04. 2026, 07. 04. 2026 a 09. 04. 2026. Kontrolovaný však nevyhovel žiadosti navrhovateľa ako predávajúceho o úpravu zmluvných podmienok vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy uzavretím tomu zodpovedajúceho dodatku ku Kúpnej zmluve a vyzval navrhovateľa na dodávky motorovej nafty za cenu vyplývajúcu z Kúpnej zmluvy, na základe čoho navrhovateľ pristúpil k cenotvorbe podľa Kúpnej zmluvy a zaslal kontrolovanému ako kupujúcemu v súlade s Kúpnu zmluvou oznámenia aktuálnej referenčnej ceny a aktuálnej kúpnej ceny zo dňa 10.04.2026, 17.04.2026, 24.04.2026 a 30.04.2026, a súčasne aj v prieskume trhu urobenom kontrolovaným ako obstarávateľom navrhovateľ zaslal kontrolovanému dňa 20. 04. 2026 aj cenovú ponuku totožnú s cenou podľa Kúpnej zmluvy.
20. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný napriek uvedeným skutočnostiam kupoval od 14. 04. 2026 motorovú naftu bez uzavretej zmluvy od spoločnosti XX za cenu vyššiu ako mohol a mal nakupovať od navrhovateľa a súčasne napriek tomu, že v prieskume trhu dňa 20. 04. 2026 uviedol navrhovateľ nižšiu cenu než spoločnosť XX, hoci jediným kritériom hodnotenia ponúk bola len najnižšia cena. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný doposiaľ nakupuje od spoločnosti XX, čo považuje za skutočný dôvod kontrolovaného pre odstúpenie od zmluvy, aby si takto

rozviazal ruky a nakupoval naftu od iného dodávateľa a aj za dôvod pre vylúčenie navrhovateľa z verejného obstarávania a tým obmedzenie konkurencie v prospech kontrolovaným uprednostneného, vopred vybratého dodávateľa, na čo navrhovateľ poukázal aj v podnete na vykonanie dohľadu nad verejným obstarávaním podanom úradu dňa 11. 05. 2026, na ktorý úrad reagoval predbežnou informáciou zo dňa 29. 07. 2026 pod číslom 11028-6000/2026/3.

21. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje nariadiť kontrolovanému, cit.: „(...) *odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie o vylúčení uchádzača N.N. a zaradiť ho späť do procesu verejného obstarávania (...)*“
22. Navrhovateľ zároveň dáva podnet úradu, aby vydal predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní obdobne ako v prípade konania pod č.k. 9804-6000/2026.
23. Navrhovateľ k námietkam pripojil ako dôkazy, okrem dokumentov, ktoré tvoria dokumentáciu z verejného obstarávania, aj nasledovné dokumenty: Odstúpenie od zmluvy, Odpoveď navrhovateľa na odstúpenie od zmluvy, Oznamovanie cien podľa článku 3 kúpnej zmluvy pre 16. až 31. týždeň roku 2026, e-mailovú komunikáciu medzi navrhovateľom a kontrolovaným, žalobu o určenie existenciu právneho vzťahu a doklad o jej doručení Mestskému súdu Košice, Podnet na vykonanie dohľadu nad verejným obstarávaním podaný dňa 11. 05. 2026 a Predbežnú informáciu úradu zo dňa 29. 07.2026 pod číslom 11028-6000/2026/3.

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

24. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie začalo dňa 30. 07. 2026.**
25. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
26. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
27. Úrad uvádza, že kontrolovaný zriadil prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. do IS EPVO ešte dňa 20. 04. 2026 v rámci predchádzajúceho námietkového konania č. 9804-6000/2026 a do dňa začatia tohto námietkového konania prístup

nezrušil, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň kontrolovaný dňa 06. 08. 2026 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ dokument označený ako „*Písomné vyjadrenie k podanej námietke podľa § 173 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov*“ (ďalej len „vyjadrenie“), prílohou ktorého bola aj časť dokumentácie z verejného obstarávania, ktorá sa nenachádza v elektronickom komunikačnom nástroji IS EPVO, a ktorá dopĺňa dokumentáciu kontrolovaného z verejného obstarávania.

28. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **06. 08. 2026**.
29. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok **vydal dňa 17. 08. 2026 rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 14579-6000/2026-PO** podľa § 173 ods. 11 zákon o verejnom obstarávaní, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní, okrem úkonov súvisiacich so zrušením predmetného verejného obstarávania, a rozhodol, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní neplynú, a to od doručenia predbežného opatrenia najdlhšie do uplynutia lehoty podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

30. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k podaným námietkam vysvetľuje, že navrhovateľ nebol vylúčený z dôvodu jedného krátkodobého omeškania s jednou čiastkovou dodávkou, ale dôvodom vylúčenia bolo konanie navrhovateľa, ktorým odmietol splniť riadne vystavenú objednávku podľa platných zmluvných podmienok, podmienil ďalšie plnenie zmluvy zmenou záväzného cenového mechanizmu, deklaroval, že bez akceptácie novej ceny nebude schopný dodávať motorovú naftu, nesplnil svoj záväzok ani po písomných výzvach kontrolovaného, čím spôsobil stratu dôvery kontrolovaného v jeho schopnosť zabezpečiť riadne, včasné a kontinuálne plnenie zmluvy.
31. Kontrolovaný uvádza, že sám navrhovateľ v námietkach potvrdzuje, že objednávku č. OBJ-26-01122 odmietol dodať, pričom jeho obranou nie je tvrdenie, že objednávku splnil za zmluvných podmienok, ale tvrdenie, že mal mať právo požadovať inú cenu a inú metodiku cenotvorby. Kontrolovaný však tvrdí, že Kúpna zmluva č. 674/2022 obsahuje záväzný cenový mechanizmus a navrhovateľ nebol oprávnený jednostranne nahradiť zmluvnú cenu cenou odvodenou od kotácií PLATTS Rotterdam alebo vlastného cenníka, ani podmieňovať dodanie tovaru uzavretím dodatku k zmluve. Podrobný priebeh porušenia zmluvy, vrátane komunikácie z 30. a 31. marca 2026, opakovanej výzvy z 1. apríla 2026 a následného postoja navrhovateľa bol navrhovateľovi oznámený aj v odpovedi kontrolovaného zo dňa 18. mája 2026.
32. K skutkovým okolnostiam odôvodňujúcim odstúpenie od zmluvy kontrolovaný uvádza, že dňa 30. marca 2026 navrhovateľ požiadal o bezodkladné uzavretie dodatku k zmluve a o nahradenie dohodnutej metodiky cenotvorby v nej dohodnutej, cenou založenou na okamžitých svetových kotáciách. Zároveň oznámil, že v prípade neakceptovania požadovaných cien, nebude vedieť akceptovať objednávky kontrolovaného. Kontrolovaný následne navrhovateľovi oznámil, že požadovaná podstatná zmena cenového mechanizmu nemôže byť vykonaná jednostranne a vyzval ho na riadne plnenie zmluvy, na čo mu navrhovateľ dňa 31. marca 2026 oznámil,

že bez potvrdenia objednávky obsahujúcej cenu vypočítanú mechanizmom, ktorý nie je v súlade s cenotvorbou stanovenou zmluvou, nebude schopný motorovú naftu dodať. Výsledkom tohto stavu podľa kontrolovaného bolo nedodanie motorovej nafty v súlade s Objednávkou č.OBJ-26-01122 v určenej lehote a to napriek výzve, v ktorej bol navrhovateľ upozornený na následky nesplnenia svojho záväzku. Kontrolovaný ďalej uvádza, že navrhovateľovi poskytol aj náhradný termín plnenia dňa 1. apríla 2026, avšak ani v tomto termíne navrhovateľ neponúkol plnenie podľa platného cenového mechanizmu, ale dodanie naďalej podmieňoval akceptáciou ceny, ktorá nie je v súlade so zmluvou.

33. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že nešlo iba o samostatné nesplnenie jednej objednávky navrhovateľom, ale že navrhovateľ spochybnil záväznosť základného cenového mechanizmu a deklaroval neschopnosť plniť budúce objednávky za platných zmluvných podmienok, čo bolo dôvodom na odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. 674/2022 pre podstatné porušenie zmluvných povinností.
34. Kontrolovaný ďalej vysvetľuje, že z dôvodu zabránenia bezprostredného ohrozenia mestskej hromadnej dopravy, ako činnosti poskytovanej kontrolovaným vo verejnom záujme, operatívne zabezpečil dodávku motorovej nafty za individuálne dohodnuté ceny s dodávateľom, ktorý v danom čase je schopný dodať potrebné (zmluvne nedodané) množstvo motorovej nafty. Nešlo podľa kontrolovaného o písomný dodatok ku Kúpnej zmluve, o zmenu jej cenového mechanizmu ani o vzdanie sa práva kontrolovaného vyvodit' dôsledky z predchádzajúceho porušenia zmluvy, pričom túto skutočnosť navrhovateľovi dôrazne vysvetlil v odpovedi dňa 18. mája 2026. Kontrolovaný uvádza, že tieto skutočnosti podrobne popísal v odpovedi doručenej úradu na základe Žiadosti o poskytnutie informácií pod číslom 11028-6000/2026/1 zo dňa 26. 5. 2026, pričom súčasťou odpovede boli aj dokumenty preukazujúce tieto skutočnosti.
35. Kontrolovaný má za to, že v danom prípade boli splnené všetky predpoklady ustanovenia § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keď k porušeniu zo strany navrhovateľa došlo v rozhodnom trojročnom období, ide o porušenie povinností pri plnení zákazky, porušenie sa týka základných povinností predávajúceho dodať tovar riadne, včas a za cenu určenú podľa zmluvy, pričom navrhovateľ podmienil plnenie zmenou podstatnej zmluvnej podmienky, v dôsledku čoho kontrolovaný odstúpil od zmluvy.
36. K podanej žalobe o určenie trvania zmluvy kontrolovaný uvádza, že toto samo o sebe neznamená, že kontrolovaný nesmie odstúpenie a skutkové okolnosti, ktoré k nemu viedli, zohľadniť pri posudzovaní spoľahlivosti navrhovateľa, pričom poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Meca, C-41/18, v ktorom uviedol, že súdne napadnutie predčasného ukončenia predchádzajúcej zmluvy, nemôže brániť obstarávateľovi, aby samostatne posúdil spoľahlivosť dotknutého hospodárskeho subjektu. Konečné rozhodnutie civilného súdu preto podľa kontrolovaného nie je podmienkou vykonania vlastného, individuálneho a preskúmateľného posúdenia skutkových okolností a spoľahlivosti navrhovateľa. Práve na tento účel kontrolovaný vyzval navrhovateľa na vysvetlenie a predloženie opatrení na vykonanie nápravy.
37. Kontrolovaný tiež uvádza, že po odoslaní Oznámenia o vylúčení sa dozvedel o ďalšom podstatnom porušení zmluvných povinností pri plnení zákazky na základe Rámcovej dohody na dodanie tovaru pod označením O xxx/2022 uzavretej s M.M, ktorý dňa 17. 7. 2026 odoslal referenciu

prostredníctvom elektronickej funkcionality úradu o neuspokojivom plnení zmluvy, pričom uvedená referencia č. xxxxxx bola zverejnená dňa 21. 7. 2026.

38. Kontrolovaný ďalej poukázal na znenie ustanovenia § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, pričom tvrdí, že navrhovateľ vo svojej odpovedi na výzvu kontrolovaného nepreukázal prijatie zodpovednosti za odmietnutie plnenia zmluvy, nápravu spôsobeného pochybenia, záväzok nahradiť zvýšené náklady alebo inú ujmu vzniknutú kontrolovanému, nepreukázal ani vytvorenie alternatívneho dodávateľského alebo logistického mechanizmu alebo vytvorenie primeraných zásob alebo systému krízového zásobovania, ani zabezpečenie cenového rizika, prípadne iných opatrení, ktoré by zabránili opakovaniu situácie pri ďalšom cenovom výkyve, nepreukázal zmenu vnútorných rozhodovacích, kontrolných alebo schvaľovacích procesov, prijatie konkrétnych personálnych opatrení ani akejkolvek inej objektívnej záruky pre kontrolovaného, že pri plnení novej 48 mesiacov trvajúcej zmluvy, nebude dodávku opätovne podmieňovať zmenou cenového mechanizmu.
39. Podľa názoru kontrolovaného navrhovateľ namiesto týchto opatrení na vykonanie nápravy poprel existenciu pochybenia, spochybnil platnosť odstúpenia od zmluvy, obvinil kontrolovaného a ďalšie hospodárske subjekty z protiprávneho konania a naďalej si presadzuje svoju interpretáciu cenového mechanizmu. Obnovenie dôvery kontrolovaného v schopnosť navrhovateľa zabezpečiť riadne, včasné a kontinuálne plnenie zmluvy, ktorá bude výsledkom predmetného verejného obstarávania, narúša aj snaha navrhovateľa o zmenu záväzného cenového mechanizmu v tomto verejnom obstarávaní, ktorý bol predmetom námietky navrhovateľa a ktorú úrad zamietol rozhodnutím č. 9804-6000/2026 zo dňa 20. 5. 2026.
40. Samotné zasielanie týždenných oznámení cien navrhovateľom kontrolovaný nepovažuje za technické, organizačné alebo personálne opatrenia na vykonanie nápravy, ale za jednostranný úkon navrhovateľa založený na jeho tvrdení, že zmluva je naďalej platná. Takýto postup však podľa kontrolovaného neodstraňuje príčinu predchádzajúceho porušenia a nepreukazuje prijatie opatrení proti jeho opakovaniu. Kontrolovaný tvrdí, že rozsah navrhovateľom predloženého vysvetlenia nemožno zamieňať s jeho obsahovou dostatočnosťou, pretože aktívna spolupráca na účely § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní neznamená iba predloženie rozsiahleho podania, ale úplné objasnenie okolností a preukázanie konkrétnych nápravných opatrení. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci Delta Antrepriză de Construcții C-267/18, v ktorom zdôraznil povinnosť umožniť hospodárskemu subjektu preukázať, že prijaté nápravné opatrenia sú dostatočné na zabránenie opakovaniu pochybenia a na obnovenie jeho spoľahlivosti. Podľa kontrolovaného navrhovateľovi bola táto možnosť poskytnutá, ale ten nepreukázal dostatočné opatrenia.
41. Kontrolovaný v ďalšom nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že oznámenie o vylúčení neobsahovalo dôvod vylúčenia, keďže oznámenie identifikuje Kúpnu zmluvu č. 674/2022, predmet zmluvy, odstúpenie kontrolovaného od zmluvy aj s uvedením dôvodu, aplikáciu ustanovenia § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, vykonanie postupu podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a záver kontrolovaného, že navrhovateľ nepreukázal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy, nedostatočne objasnil dotknuté okolnosti a nepreukázal aktívnu spoluprácu. Kontrolovaný poukazuje na ustanovenie § 40 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré vyžaduje upovedomenie uchádzača o vylúčení s uvedením dôvodu, avšak nevyžaduje,

aby oznámenie opakovalo celý obsah výzvy, odpovede uchádzača, zápisnicu komisie a všetky dôkazy.

42. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ pozná všetky rozhodujúce skutkové okolnosti, keďže bol zmluvnou stranou Kúpnej zmluvy č. 674/2022, obdržal výzvy na plnenie, odstúpenie od zmluvy vrátane podrobnej odpovede kontrolovaného zo dňa 18. mája 2026, obdržal tiež výzvu na vysvetlenie podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, na túto výzvu sám predložil rozsiahlu odpoveď a v námietkach podrobne reagoval na všetky rozhodujúce skutkové a právne otázky. Z obsahu samotných námietok je podľa kontrolovaného zrejmé, že navrhovateľ dôvody vylúčenia poznal a mohol sa proti nim účinne brániť.
43. K samotnému odstúpeniu od zmluvy kontrolovaný uvádza, že toto bolo založené predovšetkým na tom, že navrhovateľ odmietol plniť zmluvu za platných zmluvných podmienok a svoje budúce plnenie viazal na jej podstatnú zmenu. Kontrolovaný poukazuje na platné znenie obchodného zákonníka, podľa ktorého možno pri podstatnom porušení zmluvnej povinnosti odstúpiť od zmluvy, ak oprávnená strana trvá na plnení alebo poskytne dodatočnú lehotu, môže odstúpiť po jej márnom uplynutí. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že ak povinná strana vyhlási, že záväzok nesplní, odstúpenie je možné aj bez ďalšej lehoty. Kontrolovaný dodáva, že pri budúcom plnení možno odstúpiť aj vtedy, keď povinná strana vyhlási, že svoju povinnosť nesplní.
44. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľovi poskytol dodatočné možnosti náhradného plnenia a opakovane ho vyzval, aby plnil predmet dodania v súlade so zmluvou, čím boli subsidiárne splnené aj podmienky odstúpenia pri nepodstatnom porušení po márnom uplynutí dodatočnej primeranej lehoty. Kontrolovaný opätovne poukazuje na to, že navrhovateľ naďalej predmet zmluvy nesplnil v stanovenej lehote a jeho splnenie podmieňoval zmenou mechanizmu cenotvorby. Ten však bol podľa kontrolovaného uvedený v súťažných podkladoch zverejnených v Úradnom vestníku verejného obstarávania pod číslom 2022/S 058-51251 zo dňa 18. 03. 2022. Kontrolovaný tvrdí, že platnosť odstúpenia bude predmetom osobitného civilného sporu, pričom úrad v tomto konaní nemusí s konečnou platnosťou vyriešiť všetky súkromnoprávne nároky z Kúpnej zmluvy, musí však posúdiť, či mal kontrolovaný na základe dostupných dôkazov objektívny a primeraný dôvod považovať konanie navrhovateľa za podstatné porušenie zmluvných povinností a za okolnosť spochybňujúcu jeho spoľahlivosť.
45. Kontrolovaný v námietkach tiež uvádza, že po odmietnutí dodávky a deklarovanej neschopnosti navrhovateľa plniť za platných zmluvných podmienok, musel zabezpečiť kontinuitu mestskej hromadnej dopravy a obstaranie náhradných dodávok nemožno interpretovať ako súhlas s porušením zmluvy alebo ako potvrdenie spoľahlivosti navrhovateľa. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ nepredložil konkrétny dôkaz o konflikte záujmov, diskriminačnom pokyne, dohode alebo inom úkone smerujúcom k jeho účelovému vylúčeniu. Tvrdenia navrhovateľa sú podľa kontrolovaného založené len na domnienke odvodennej z obchodného sporu medzi účastníkmi.
46. K primeranosti vylúčenia kontrolovaný uvádza, že predmetom zákazky je dodanie 21 000 000 litrov motorovej nafty počas 48 mesiacov, pričom kontinuálna a predvídateľná dodávka motorovej nafty je nevyhnutná na zabezpečenie prevádzky mestskej hromadnej dopravy. Konanie dodávateľa, ktorý pri cenovom výkyve odmietne plniť podľa zmluvného cenového mechanizmu a ďalšie pnenie

podmieni jeho zmenou, predstavuje zásadné riziko pri takomto predmete zákazky. Cenový mechanizmus je podľa kontrolovaného nastavený tak, aby boli zohľadnené všetky riziká pohybu cien za komoditu tak, aby podmienky zmluvy boli pre budúce zmluvné strany vyvážené.

47. Kontrolovaný tiež uvádza, že nevylúčil navrhovateľa automaticky len na základe existencie odstúpenia, ale poskytol mu možnosť objasniť okolnosti a preukázať prijatie opatrení na vykonanie nápravy. Kontrolovaný dodáva, že až po vyhodnotení jeho odpovede dospel k záveru, že spoľahlivosť nebola obnovená. Podľa kontrolovaného, s ohľadom na predmet zákazky, závažnosť porušenia a nedostatočnosť opatrení na vykonanie nápravy je vylúčenie navrhovateľa primerané. Kontrolovaný má za to, že pri vyhodnotení verejnej súťaže postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a že neexistuje zákonný dôvod na zrušenie rozhodnutia o vylúčení navrhovateľa.
48. Kontrolovaný v závere vyjadrenia navrhuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť, pretože rozhodnutím o vylúčení nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.

Právny rámec

49. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
50. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
51. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní účinného do 30. 06. 2026 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
52. Podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma.
53. Podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak hospodársky subjekt nespĺňa podmienky osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a), § 32 ods. 7 alebo sa na neho vzťahuje dôvod

na vylúčenie podľa odseku 6 písm. c) až g) a odsekov 7 a 8, je oprávnený verejného obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy; v takom prípade je povinný objasniť dotknuté skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Opatreniami na vykonanie nápravy musí hospodársky subjekt preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody napravil pochybenie, dostatočne objasnil sporné skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s príslušnými orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam, priestupkom, iným správnym deliktom alebo trestným činom. Ak skutočnosti zakladajúce nesplnenie podmienky účasti alebo dôvodu na vylúčenie podľa prvej vety nastali pred uplynutím na predkladanie žiadostí o účasť alebo ponúk, záujemca uvedie opatrenia na vykonanie nápravy podľa prvej vety v žiadosti o účasť a uchádzač v ponuke.

54. Podľa § 40 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ posúdia opatrenia na vykonanie nápravy podľa odseku 9 druhej vety predložené záujemcom alebo uchádzačom, pričom zohľadnia závažnosť pochybenia a jeho konkrétne okolnosti. Ak opatrenia na vykonanie nápravy predložené záujemcom alebo uchádzačom považuje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ za nedostatočné, vylúči záujemcu alebo uchádzača z verejného obstarávania.
55. Podľa § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže ísť nad ich rámec.
56. Podľa druhej vety § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

57. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 26 859 000 eur, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa nedelí na časti a nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky postupom verejnej súťaže s využitím elektronickej aukcie. Kontrolovaný na elektronickú komunikáciu využíva elektronické nástroje IS EPVO, kde zverejnil aj súťažné podklady. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá v zmysle korigenda zverejneného v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 100/2026 dňa 27. 05. 2026 pod značkou č. 359681-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 105/2026 dňa 28. 05. 2026 pod značkou 7382 – IOX uplynula dňa **12. 06. 2026 o 23:59:00 hod.**, predložili ponuku dvaja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 15. 06. 2026 o 10:00 hod. Kontrolovaný dňa 20. 07. 2026 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO dokument označený ako „Rozhodnutie o ponuke“, ktorého súčasťou bola príloha označená ako „Oznámenie_o_vyluceni_TaM.pdf“. Dňa 30. 07. 2026 doručil navrhovateľ kontrolovanému a úradu predmetné námietky proti vylúčeniu. Predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze vyhodnocovania ponúk. Dňa 17. 08. 2026 vydal úrad rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 14579-6000/2026-PO.

58. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad zistil, že kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 06. 07. 2026 dokument označený ako „Výzva na vysvetlenie ponuky“, datovaný dňom 24. 06. 2026, v ktorom uviedol, cit.:

„(...)

V zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní Vás obstarávateľ žiada o vysvetlenie a predloženie dôkazov nasledujúcich skutočností zistených pri posudzovaní dokumentov preukazujúcich splnenie požiadaviek na predmet zákazky:

(...)

2. Obstarávateľ má vlastnú vedomosť o skutočnostiach naplňujúcich § 40 ods. 8 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kedy odstúpil od Kúpnej zmluvy č. 674/2022 uzatvorenej dňa xx. xx. 2022 medzi obstarávateľom a uchádzačom, ktorej predmetom bol nákup motorovej nafty, z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností.

Obstarávateľ žiada vysvetliť v súlade s § 40 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aké opatrenia prijal uchádzač, po odstúpení od kúpnej zmluvy č. 674/2022 uzatvorenej dňa xx. xx. 2022 medzi Kupujúcim Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť a Predávajúcim N.N., predmetom ktorej bol nákup/dodávka motorovej nafty, z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností.

Uchádzač je v súlade s §40 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinný doručiť požadované vysvetlenie obstarávateľovi do piatich pracovných dní, odo dňa doručenia tejto žiadosti prostredníctvom IS EPVO.

(...)“

59. Navrhovateľ dňa 13. 07. 2026 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO dokument označený ako „Odpoveď na výzvu na vysvetlenie ponuky zo dňa 24. 06. 2026 doručeníu 06.07.2026“, v ktorej k bodu 2. výzvy uviedol, cit:

„(...)

Dňa 11. 05. 2026 bolo spoločnosti N.N. doručené doporučenou poštou Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa xx.xx.2022 zo strany spoločnosti Dopravný podnik mesta Košice a.s. (ďalej aj len “Odstúpenie od zmluvy”), ktoré je datované dňa 20.04.2026 a podané na pošte dňa 21.04.2026

(...).

(...)

V nadväznosti na vyššie-uvedené sme dňa 13.05.2026 zaslali spoločnosti Dopravný podnik mesta Košice a.s. Odpoveď na odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa xx.xx.2022, v ktorom sme obstarávateľovi oznámili, že neakceptujeme Odstúpenie od zmluvy, pretože je nedôvodné a súčasne je aj v rozpore so zákonom a aj s Kúpnu zmluvou, a teda neplatné, t.j. bez právnych účinkov s tým, že dôvody uvádzané v Odstúpení od zmluvy sú nekonkrétne, nedostatočne špecifikované, avšak napriek tomu sme uviedli, že neexistujú s nasledujúcim vysvetlením.

Predovšetkým, neexistujú “objednávky” motorovej nafty, ktoré neboli dodané, ale existuje len jediná objednávka č. OBJ-26-01122 zo dňa 31.03.2026 na 31.03.2026, ktorú jedinu

sme odmietli dodať aj s odôvodnením, na základe čoho prebiehala medzi nami intenzívna komunikácia, v rámci ktorej ste nás požiadali o okamžité zaslanie konkrétneho riešenia vzniknutej situácie, a v rámci ktorej sme neustále deklarovali a potvrdzovali svoju schopnosť dodávať motorovú naftu pre potreby Dopravného podniku mesta Košice, a.s. ako kupujúceho na základe uzavretej Kúpnej zmluvy za cenu zodpovedajúcu európskej úrovni cien na jednotnom trhu, výsledkom ktorej boli objednávky za takto upravenú cenu (prvou z nich bola objednávka č. OBJ-26-01168 zo dňa 01.04.2026 na 01.04.2026), na základe ktorých spoločnosť N.N. realizovala dodávky motorovej nafty pre potreby Dopravného podniku mesta Košice, a.s. v dňoch 01.04.2026, 02.04.2026, 07.04.2026 a 09.04.2026. Nedošlo teda k omeškaniu s dodaním motorovej nafty a až dokiaľ ste zasielali objednávky dochádzalo k neustálym dodávkam motorovej nafty zo strany spoločnosti N.N. podľa potrieb Dopravného podniku mesta Košice, a.s. ako kupujúceho, bez akéhokoľvek výpadku týchto dodávok.

Následne, spoločnosť N.N. v súlade s Kúpnu zmluvou zaslala Dopravnému podniku mesta Košice, a.s. oznámenia aktuálnej Referenčnej ceny a aktuálnej Kúpnej ceny zo dňa 10.04.2026, zo dňa 17.04.2026, zo dňa 24.04.2026 a zo dňa 30.04.2026, a súčasne aj v prieskume trhu zaslala cenovú ponuku totožnú s cenou podľa Kúpnej zmluvy, avšak napriek tomu Dopravný podnik mesta Košice, a.s. od 10.04.2026 nezaslal spoločnosti N.N. objednávku motorovej nafty, ale kúpil motorovú naftu za vyššiu cenu od spoločnosti XX navyše počas trvania Kúpnej zmluvy.

Taktiež neexistujú ani “opakované písomné výzvy” na dodanie motorovej nafty po dátume 01.04.2026, kedy ste nás požiadali “o okamžité zaslanie konkrétneho riešenia vzniknutej situácie”, na základe čoho prebehla medzi nami komunikácia, výsledkom ktorej boli objednávky motorovej nafty, na základe ktorých spoločnosť N.N. realizovala dodávky motorovej nafty pre potreby Dopravného podniku mesta Košice, a.s. v dňoch 01.04.2026, 02.04.2026, 07.04.2026 a 09.04.2026 riadne a včas v súlade s predmetnými objednávkami.

Odstúpenie od zmluvy datované dňa 20.04.2026 a podané na poštu dňa 21.04.2026 potom za vyššie uvedených okolností nie je “okamžitým” odstúpením od zmluvy, nie je urobené včas resp. “okamžite, v súlade so zákonom a Kúpnu zmluvou stanoveným postupom tak pre podstatné porušenie zmluvy ako aj pre nepodstatné porušenie zmluvy. To znamená, že okrem toho, že ani neexistoval resp. neexistuje žiadny dôvod na Odstúpenie od zmluvy (vrátane dôvodu vyplývajúceho z ust. čl. VII., ods. 7.2. písm. c) Kúpnej zmluvy, ktorý sa uvádza v Odstúpení od zmluvy), Odstúpenie od zmluvy nebolo ani urobené postupom stanoveným zákonom resp. Kúpnu zmluvou.

Ako sme už uviedli vyššie, takéto nedôvodné, nezákonné a neplatné Odstúpenie od zmluvy, ktoré nemá žiadne právne účinky, nespôsobuje zánik Kúpnej zmluvy, a teda Kúpna zmluva nezanikla a naďalej trvá, a keďže z nej vyplýva záväzok Dopravného podniku mesta Košice, a.s. ako kupujúceho kupovať resp. objednávať motorovú naftu “vždy podľa aktuálnych potrieb kupujúceho”, ktorú teda nemôže počas platnosti Kúpnej zmluvy uspokojovať inak, t.j. ani nákupom motorovej nafty od iného subjektu, na základe čoho sme súčasne vyzvali spoločnosť Dopravný podnik mesta Košice, a.s. na plnenie Kúpnej zmluvy s tým, že očakávame zaslanie objednávok na dodanie motorovej nafty STN EN 590+A1 v súlade s Kúpnu zmluvou, nakoľko aj dňa 11.05.2026 Vám bola v súlade s článkom 3 Kúpnej zmluvy zaslaná kúpna cena 1,450 EUR za 1 liter bez DPH na obdobie od pondelka 11.05.2026 12:00 hod. do nasledujúceho pondelka

18.05.2026 12:00 hod., t.j. pre 20. týždeň, čím sme opakovane potvrdzovali pripravenosť spoločnosti N.N. riadne plniť dodávky motorovej nafty pre potreby Dopravného podniku mesta Košice, a.s. ako kupujúceho na základe Kúpnej zmluvy, a robíme tak doteraz, t.j. každý týždeň počnúc od 16. týždňa 2026 až doteraz (t.j. do 29. týždňa 2026) v súlade s Kúpnou zmluvou zasielame obstarávateľovi oznámenie aktuálnej Referenčnej ceny a aktuálnej Kúpnej ceny, čím neustále potvrdzujeme pripravenosť spoločnosti N.N. riadne plniť dodávky motorovej nafty pre potreby Dopravného podniku mesta Košice, a.s. ako kupujúceho na základe Kúpnej zmluvy.

Poukázali sme a poukazujeme na dlhodobú resp. mnohoročnú spoluprácu s Dopravným podnikom mesta Košice, a.s., ktorá naposledy prebiehala na základe Kúpnej zmluvy, a preto v žiadnom prípade nemožno spoločnosť N.N. považovať za nepoctivého dodávateľa, ktorý sa dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností.

Na vysvetlenie ďalej uvádzame, že v dôsledku nepredvídateľnej okolnosti spočívajúcej v cenovom vývoji motorovej nafty na svetovom resp. európskom trhu spôsobenej vojnou v Iráne, a rovnako aj v dôsledku deformácie cenotvorby motorovej nafty na trhu v Slovenskej republike spôsobenej "samoreguláciou" cien zo strany spoločnosti YY., ktorá ich ako subjekt v dominantnom postavení protiprávne udržiava umelo na nízkej úrovni nezodpovedajúcej európskej úrovni cien na jednotnom trhu v dôsledku čoho súčasne došlo k deformácii štatistickej ceny motorovej nafty zverejňovanej Štatistickým úradom SR, ktorá tak úplne stratila svoju ekonomickú výpovednú hodnotu o reálnej cene motorovej nafty ako referenčná cena resp. zmluvný index na základe ktorého sa mali realizovať dodávky motorovej nafty, opierajúc sa aj o Stanovisko Protimonopolného úradu SR k nariadeniu vlády SR, ktorým sa prijímajú opatrenia na obmedzenie spotreby motorovej nafty v čase stavu ropnej núdze, a tiež aj o metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie k aplikácii § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, spoločnosť N.N. dňa 30.03.2026 požiadala obstarávateľa ako kupujúceho o urgentnú úpravu cenových podmienok resp. zmluvných podmienok vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy, podľa ktorej sa cenotvorba motorovej nafty odvíja od štatistickej ceny ako referenčnej ceny, na mechanizmus zodpovedajúci vývoju cien motorovej nafty na svetovom resp. európskom trhu, a za tým účelom o uzavretie tomu zodpovedajúceho dodatku ku Kúpnej zmluve.

Obstarávateľ ako kupujúci vyhovel žiadosti spoločnosti N.N. o urgentnú úpravu cenových podmienok a objednal motorovú naftu za upravenú cenu, ktorá mu na základe objednávok bola dodaná za upravenú cenu v dňoch 01.04.2026, 02.04.2026, 07.04.2026 a 09.04.2026. Obstarávateľ ako kupujúci však nevyhovel žiadosti spoločnosti N.N. o úpravu zmluvných podmienok vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy uzavretím tomu zodpovedajúceho dodatku ku Kúpnej zmluve a vyzval spoločnosť N.N. na dodávky motorovej nafty za cenu vyplývajúcu z Kúpnej zmluvy, na základe čoho spoločnosť N.N. pristúpila k cenotvorbe podľa Kúpnej zmluvy a zaslala Obstarávateľovi ako kupujúcemu v súlade s Kúpnou zmluvou oznámenia aktuálnej Referenčnej ceny a aktuálnej Kúpnej ceny zo dňa 10.04.2026, zo dňa 17.04.2026, zo dňa 24.04.2026 a zo dňa 30.04.2026, a súčasne aj v prieskume trhu urobenom Obstarávateľom zaslala Obstarávateľovi dňa 20.04.2026 aj cenovú ponuku totožnú s cenou podľa Kúpnej zmluvy.

Napriek vyššie-uvedenému Dopravný podnik mesta Košice, a.s. kupoval od 14.04.2026 motorovú naftu od spoločnosti XX. za vyššiu cenu než mohol a mal kupovať od spoločnosti N.N. podľa Kúpnej

zmluvy, a súčasne aj napriek tomu, že v prieskume trhu dňa 20.04.2026 uviedla spoločnosť N.N. nižšiu cenu než spoločnosť XX, hoci jediným kritériom hodnotenia ponúk bola len najnižšia cena.

Namietame teda, že zo strany spoločnosti N.N. nedošlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy, pre ktoré by obstarávateľ mohol dôvodne odstúpiť od Kúpnej zmluvy, a teda ani nemohlo dôjsť a ani nedošlo k dôvodnému a platnému odstúpeniu od Kúpnej zmluvy.

Na preukázanie vyššie-uvedeného prikladáme k tejto odpovedi oznámenia aktuálnej Referenčnej ceny a aktuálnej Kúpnej ceny od 10.04.2026 (t.j. pre 16. týždeň 2026) do 13.07.2026 (t.j. pre 29. týždeň 2026), cenovú ponuku uchádzača zo dňa 20.04.2026 v rámci prieskumu trhu, e-mailovú komunikáciu medzi uchádzačom a obstarávateľom, odpoveď uchádzača na odstúpenie od Kúpnej zmluvy, podnet na vykonanie dohľadu nad verejným obstarávaním podaný uchádzačom dňa 11.05.2026 a predbežnú informáciu UVO zo dňa 27.05.2026.

V nadväznosti na vyššie-uvedené sa domnievame, že obstarávateľom uvedené skutočnosti naplňujúce § 40 ods. 8 písm. a) ZVO v bode 2 výzvy na vysvetlenie ponuky a v nadväznosti na to aj žiadosť o vysvetlenie v zmysle § 40 ods. 9 ZVO v bode 2 výzvy na vysvetlenie ponuky sú nielen nesprávne a nedôvodné, ale aj účelové v snahe o nedôvodné vylúčenie spoločnosti N.N. ako uchádzača z tohto verejného obstarávania za účelom obmedzenia konkurencie vo verejnom obstarávaní, čo sa prejavilo už aj v drahších nákupoch motorovej nafty zo strany obstarávateľa od spoločnosti XX počas trvania Kúpnej zmluvy s účelovou snahou obstarávateľa o jej ukončenie nedôvodným odstúpením od zmluvy.

Obstarávateľom uvedené skutočnosti naplňujúce § 40 ods. 8 písm. a) ZVO v bode 2 výzvy na vysvetlenie ponuky teda nie sú správne a namietame ich s vyššie-uvedeným vysvetlením, a v nadväznosti na to aj žiadosť o vysvetlenie v zmysle § 40 ods. 9 ZVO v bode 2 výzvy na vysvetlenie ponuky teda nie je dôvodná, avšak napriek tomu sme uviedli a preukázali opatrenia prijaté spoločnosťou N.N. na zabezpečenie neprerušovaných dodávok nafty pre obstarávateľa podľa Kúpnej zmluvy.
(...)“

60. Následne bolo dňa 20. 07. 2026 navrhovateľovi doručené Oznámenie o vylúčení, v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.:

„(...)“

*Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť ako obstarávateľ Vám oznamuje, že vo verejnom obstarávaní pre zadávanie nadlimitnej zákazky, ktorej predmetom je **Nákup motorovej nafty 2026 – 2029** bola Vaša ponuka*

vylúčená.

Odôvodnenie vylúčenia:

Obstarávateľ má vlastnú vedomosť o skutočnostiach naplňujúcich § 40 ods. 8 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kedy odstúpil

od Kúpnej zmluvy č. 674/2022 uzatvorenej dňa 9. 11. 2022 medzi obstarávateľom a uchádzačom, ktorej predmetom bol nákup motorovej nafty, z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností.

Obstarávateľ dňa 6. 7. 2026 zaslal uchádzačovi Výzvu na vysvetlenie ponuky predloženej v rámci uvedeného verejného obstarávania, v ktorej žiadal vysvetliť v súlade s § 40 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aké opatrenia prijal uchádzač, po odstúpení od kúpnej zmluvy č. 674/2022 uzatvorenej dňa 9. 11. 2022 medzi Kupujúcim Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť a Predávajúcim N.N., ktorej predmetom bol nákup/dodávka motorovej nafty z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností.

Uchádzač nepreukázal, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy, nedostatočne objasnil dotknuté skutočnosti a okolnosti a neprejavil aktívnu spoluprácu s obstarávateľom pri riešení podstatného porušenia zmluvy, ktoré viedlo k odstúpeniu Kupujúceho od Kúpnej zmluvy č. 674/2022 uzatvorenej dňa 9. 11. 2022 medzi Kupujúcim Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť a Predávajúcim N.N., ktorej predmetom bol nákup/dodávka motorovej nafty, z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností v súlade s § 40 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

*Na základe uvedených skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk rozhodla o vylúčení Vašej ponuky v zmysle § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
(...)“*

61. Zo Zápisnice z otvárania a vyhodnotenia ponúk (1. zasadnutie komisie) zo dňa 15. 06. 2026 a 22. 06. 2026 úrad zistil, že komisia kontrolovaného v rámci vyhodnocovania ponúk identifikovala u navrhovateľa nasledujúce zistenie, cit.:

„(...)“

„Obstarávateľ dňa 09. 11. 2022 uzatvoril so spoločnosťou N.N. ako víťazným uchádzačom vo verejnej súťaži Kúpnu zmluvu pod číslom 674/2022. Dňom 30. 03. 2026 víťazný uchádzač, už v postavení Predávajúceho, odmietol plnenie riadne a včas vystavenej objednávky, čo podmieňoval zmenou zmluvných podmienok, ktoré Obstarávateľ, už v pozícii Kupujúceho, nemohol akceptovať z dôvodu porušenia platnej legislatívy v Slovenskej republike, o čom Predávajúceho preukázateľne informoval aj s uvedením dôvodov. Predávajúci neakceptoval dôvody Kupujúceho a dohodnutý predmet zmluvy Kupujúcemu i napriek opakovaným písomným výzvam nedodal. Kupujúci z dôvodu neschopnosti Predávajúceho plniť svoj zmluvný záväzok, vyhodnotil toto konanie za konanie v rozpore s Kúpnu zmluvou, jej podstatné porušenie a od predmetnej Kúpnej zmluvy odstúpil písomným odstúpením zo dňa 20. 4. 2026 doručeným Predávajúcemu dňa 11. 5. 2026, čím došlo k naplneniu ustanovenia § 40 ods. a) ZVO.

(...)“

62. Úrad ďalej zistil z dokumentov obsiahnutých v spise úradu pod č. 11028-6000/2026 vedenom na Odbore kontroly sekcie dohľadu, na základe podnetu navrhovateľa na vykonanie kontroly (na ktorý poukazuje navrhovateľ aj vo svojich námietkach), že kontrolovaný dňa 30. 03. 2026 vystavil

objednávku č. OBJ-26-01122, predmetom ktorej bolo dodanie motorovej nafty v množstve spolu 60 000 litrov na deň 31. 03. 2026. Navrhovateľ dňa 30. 03. 2026 zaslal e-mailom kontrolovanému Žiadosť o bezodkladné uzatvorenie dodatku k zmluve – zmena metodiky cenotvorby z dôvodu vzniku nepredvídateľných okolností a zásahu vyššej moci a požiadal kontrolovaného o potvrdenie a akceptovanie žiadosti, pričom navrhovateľ uviedol, že, cit.: „*V opačnom prípade nebudeme vedieť dodať ďalšie objednávky ani tie, ktoré boli dnes doručené na naše e-mailové adresy. Vyhlásená aktuálna cena je uvedená v prílohe.*“ Kontrolovaný v reakcii na žiadosť o uzatvorenie dodatku zo dňa 30. 03. 2026, zaslanej navrhovateľovi e-mailom dňa 31. 03. 2026 odmietol uzatvorenie navrhovaného dodatku s odôvodnením, že by išlo o podstatnú zmenu zmluvy. Zároveň požiadal o dodanie PHM z objednávky č. OBJ-26-01122. Toho istého dňa, t. j. 31. 03. 2026 zaslal kontrolovaný navrhovateľovi e-mailom „Žiadosť o dodanie tovaru“, v ktorom uviedol, cit.:

„(...) Kupujúci opätovne uvádza, že nie je možné z našej strany uzatvoriť dodatok k zmluve, nakoľko by sa jednalo o podstatnú zmenu kúpnej zmluvy, čo by bolo v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.

Týmto Vás žiadame o riadne plnenie zmluvy a dodávku nafty podľa podmienok stanovených v platnej kúpnej zmluve a dodanie motorovej nafty na základe objednávky OBJ-26-01122 zo dňa 30. 03. 2026 a to najneskôr dnes 31. 03. 2026 do 22:00 hod.

V prípade, že napriek tejto našej výzve nedôjde k dodaniu tovaru za podmienok stanovených v zmluve, budeme to považovať za podstatné porušenie zmluvy v zmysle čl. VII. Bod 7.2 zmluvy, ktorého následkom bude okamžité odstúpenie od zmluvy zo strany kupujúceho.

(...)“

63. Navrhovateľ na výzvu reagoval e-mailom dňa 31. 03. 2026, v ktorom opätovne poukázal na geopolitickú situáciu, najmä na konflikt na Ukrajine a na Blízkom východe a na vyhlásenú globálnu ropnú krízu, ktoré majú priamy devastálny dopad na jeho schopnosť zabezpečovať predmet plnenia za pôvodne dohodnutých cenových podmienok. V závere e-mailu navrhovateľ uviedol:

„(...) Záujmom našej spoločnosti je naďalej zabezpečovať plynulé dodávky pre Váš dopravný podnik a predísť akémukoľvek ohrozeniu verejnej dopravy v meste Košice. Bez zmeny cenotvorby to však objektívne nebude možné.

Žiadame Vás o potvrdenie zmeny cenotvorby, v prípade nepotvrdenia Vám nebudeme vedieť dodať motorovú naftu ani do 22:00 hod. dnešného dňa.“

64. Dňa 01. 04. 2026 kontrolovaný zaslal e-mailom navrhovateľovi „Opätovnú výzvu na dodanie tovaru“, v ktorej uviedol:

„(...) Nakoľko v stanovenom termíne nedošlo k dodávke motorovej nafty v zmysle platnej zmluvy a objednávky, žiadame Vás o okamžité potvrdenie objednávky a jej dodanie v náhradnom termíne, t. j. 01. 04. 2026.

V prípade, že nebude z Vašej strany akceptované dodanie motorovej nafty v zmysle platnej zmluvy, žiadame Vás o okamžité zaslanie konkrétneho riešenia vzniknutej situácie.

Opätovne však uvádzame, že nie je možné z našej strany uzatvoriť dodatok k zmluve, nakoľko by sa jednalo o podstatnú zmenu kúpnej zmluvy, čo by bolo v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona č. 343/2015 Z. z o verejnom obstarávaní. (...)“

65. Následne kontrolovaný zaslal navrhovateľovi list datovaný dňom 20. 04. 2026, označený ako „Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa 09. 11. 2022“, v ktorom kontrolovaný uviedol:

„Dňa 09. 11. 2022 bola medzi Dopravným podnikom mesta Košice, akciová spoločnosť ako kupujúcim a spoločnosťou N.N. ako predávajúcim uzatvorená kúpna zmluva, ktorej predmetom je dodávka motorovej nafty.

Vzhľadom k tomu, že ste nám od 30. 03. 2026 napriek našim objednávkam a opakovaným písomným výzvam nedodali motorovú naftu v súlade so zmluvou, teda v stanovenom čase, mieste a najmä za zmluvne dohodnutú cenu, t. j. nebol ste schopní plniť svoj zmluvný záväzok, považujeme to za konanie v rozpore so zmluvou a jej podstatné porušenie v zmysle čl. 7.2 zmluvy, oprávňujúce nás ako kupujúceho okamžite odstúpiť od zmluvy.

V súlade s ust. Čl. VII., ods. 7.2 písm. c) zmluvy odstupujeme týmto od Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 09. 11. 2022 z dôvodu podstatného porušenia kúpnej zmluvy z Vašej strany. Odstúpenie je účinné dňom jeho doručenia.“

66. Úrad ešte dopĺňa, že z pripojenej doručenky vyplýva, že predmetné odstúpenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 11. 05. 2026.
67. Pre úplnosť úrad uvádza, že dňa xx. xx. 2026 kontrolovaný odoslal na zverejnenie referenciu prostredníctvom elektronickej funkcionality ÚVO o neuspokojivom plnení zmluvy. Uvedená referencia bola zverejnená v evidencii referencií dňa xx. xx. 2026 pod č. yyyyyy v znení, cit.:

“

Referencia

Identifikátor ÚVO: [REDACTED]

Dátum odoslania: [REDACTED]

1. Základné údaje

Organizácia: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť

Verzia referencie: 01

Dátum vyhotovenia (odoslania) referencie: [REDACTED]

2. Identifikačné údaje verejného obstarávateľa/obstarávateľa

Úradný názov: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť

IČO: 31701914

DIČ: 2020488206

Ulica: Bardejovská

Číslo: 6

Mesto/Obec: Košice

PSČ: 04329

Štát: Slovensko

Kontaktná emailová adresa: vratislav.sindler@dpmk.kosice.sk

Kontaktné telefónne číslo: +421905783309

3. Identifikácia dodávateľa

3.1 Dodávateľ

3.1.1 Dodávateľ 1 (hlavný)

[REDACTED]

Sídlo/ Miesto podnikania

[REDACTED]

4. Identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy

4.1 Identifikácia zmluvy

Názov/Číslo zmluvy: 674/2022

Druh zmluvy: Zmluva

4.2 Identifikácia plnenia

4.2.1 Identifikácia plnenia 1

Dátum uzatvorenia zmluvy: [REDACTED]

Stručná identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Dodávka motorovej nafty

Množstvo, objem alebo rozsah plnenia: 16 210 462,00 litrov

Cena bez DPH: 19 616 000,40

Mena: Euro

Miesto plnenia

Ulica: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6

Mesto: Košice

PSČ: 043 29

Nižšia územná jednotka krajiny: Košický kraj

Štát: Slovensko

Trvanie

Dátum začatia platnosti zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: [REDACTED]

Dátum skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: 11.05.2026
Lehota dodania podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: 1462

4.3 Hodnotenie kvality plnenia

Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Odberateľ hodnotí plnenie dodávateľa ako neuspokojivé, keďže dodávateľ neplnil zmluvu riadne, včas, v dohodnutom rozsahu a dohodnutým spôsobom. Neuspokojivé plnenie spočívalo najmä v nedodaní motorovej nafty podľa objednávky obstarávateľa a v podmieňovaní dodávok zmenou zmluvného cenového mechanizmu, hoci takáto zmena nebola medzi zmluvnými stranami platne a účinne dohodnutá.

Predávajúci neplnil kúpnu zmluvu riadne, včas a dohodnutým spôsobom. Dodávateľ nedodal motorovú naftu podľa objednávky kupujúceho zo dňa 30.03.2026 v zmluvne určenej lehote a dodanie podmieňoval akceptáciou zmenenej ceny, resp. zmenou metodiky cenotvorby, ktorá nebola medzi zmluvnými stranami platne a účinne dohodnutá. Dodávateľ opakovane uvádzal, že bez akceptácie novej ceny nebude schopný dodať motorovú naftu v požadovanom termíne. Kupujúci považuje uvedené konanie za podstatné porušenie zmluvy, keďže predmetom zmluvy boli dodávky paliva nevyhnutného na zabezpečenie verejnej mestskej dopravy. V súlade s ust. čl. VII., ods. 7.2. písm. c) zmluvy kupujúci odstúpil od Kúpnej zmluvy z dôvodu podstatného porušenia kúpnej zmluvy zo strany predávajúceho.

Plnenie predávajúceho kupujúci hodnotí ako neuspokojivé.

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Áno

5. Dodatočné informácie

5.1 Označenie verejného obstarávania

Zverejnenie zákazky vo vestníku: Áno

Podlimitná zákazka realizovaná prostredníctvom Elektronickej platformy: Nie

ID zákazky: [REDACTED]

Názov predmetu zákazky: [REDACTED]

Internetová adresa zákazky (URL):

https://[REDACTED]

...

68. Navrhovateľ v podaných námietkach namieta nezákonnosť rozhodnutia kontrolovaného o jeho vylúčení z dôvodu podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko má za to, že z jeho strany nedošlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy č. 674/2022 a zo strany kontrolovaného preto nemohlo dôjsť a ani nedošlo k dôvodnému a platnému odstúpeniu od Kúpnej zmluvy.
69. Kontrolovaný trvá na tom, že rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa bolo vydané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a námietky navrhovateľa považuje v celom rozsahu za nedôvodné. Kontrolovaný zároveň uvádza, že prebiehajúce súdne konanie o určenie existencie právneho vzťahu (kúpnej zmluvy) nemá vplyv na oprávnenie kontrolovaného zohľadniť odstúpenie od zmluvy a skutkové okolnosti, ktoré k nemu viedli, pri posudzovaní spoľahlivosti navrhovateľa. Taktiež kontrolovaný uvádza, že samotné zasielanie týždenných oznámení cien navrhovateľom v súlade s kúpnu zmluvou nemožno považovať za opatrenia na vykonanie nápravy v zmysle § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.
70. Úrad uvádza, že predmetom tohto konania je posúdenie, či kontrolovaný vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania v súlade s § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, teda či kontrolovaný správne vyhodnotil, že sa navrhovateľ v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky podstatného porušenia

zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy, a v prípade ak áno, či navrhovateľ prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy.

71. Pri posudzovaní tohto fakultatívneho dôvodu vylúčenia je podľa úradu potrebné vychádzať zo znenia ustanovení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica“), z ktorej bol predmetný dôvod vylúčenia prevzatý/transponovaný do zákona o verejnom obstarávaní, s účinnosťou od 31. 03. 2022, ako aj z prislúchajúcej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie.
72. Podľa bodu 101 preambuly smernice, cit.: *„Verejní obstarávatelia (...) by mali mať možnosť vylúčiť záujemcov alebo uchádzačov, ktorých plnenie v prípade predchádzajúcich verejných zákaziek bolo poznačené veľkými nedostatkami, pokiaľ ide o podstatné požiadavky, napríklad nedodaním alebo neplnením, významnými nedostatkami týkajúcimi sa dodaných výrobkov alebo poskytnutých služieb, v dôsledku ktorých boli nepoužiteľné na zamýšľaný účel, alebo nesprávnym konaním, ktoré vyvoláva vážne pochybnosti, pokiaľ ide o spoľahlivosť tohto hospodárskeho subjektu. Vo vnútroštátnych právnych predpisoch by sa malo ustanoviť maximálne trvanie takýchto vylúčení. Pri uplatnení nepovinných dôvodov vylúčenia by mali verejní obstarávatelia venovať osobitnú pozornosť zásade proporcionality. Menšie nedostatky by mali len za výnimočných okolností viesť k vylúčeniu hospodárskeho subjektu. Opakované prípady menších nedostatkov však môžu vyvolať pochybnosti o spoľahlivosti hospodárskeho subjektu, čo môže opodstatňovať jeho vylúčenie.“*
73. Podľa čl. 57 ods. 4 písm. g) smernice, cit.: *„Verejní obstarávatelia môžu z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt, ak hospodársky subjekt vykazoval významné alebo pretrvávajúce nedostatky pri plnení niektorej zásadnej požiadavky predchádzajúcej verejnej zákazky, predchádzajúcej zákazky u subjektu obstarávateľa alebo predchádzajúcej koncesie, čo viedlo k predčasnému ukončeniu takejto predchádzajúcej zmluvy, ku škode alebo iným porovnateľným sankciám.“*
74. Podľa čl. 57 ods. 6 smernice, cit.: *„Každý hospodársky subjekt, ktorý sa nachádza v jednej zo situácií uvedených v odsekoch 1 a 4, môže poskytnúť dôkazy v tom zmysle, že opatrenia, ktoré tento hospodársky subjekt prijal, sú dostatočné na to, aby sa preukázala jeho spoľahlivosť napriek existencii relevantného dôvodu na vylúčenie. Ak sa tieto dôkazy považujú za dostatočné, dotknutý hospodársky subjekt sa nevylúči z postupu obstarávania. Hospodársky subjekt musí na tento účel preukázať, že zaplatil alebo sa zaviazal zaplatiť náhradu týkajúcu sa akejkoľvek škody spôsobenej trestným činom alebo pochybením, komplexne objasnil skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spoluprácou s vyšetrovacími orgánmi, a že prijal konkrétne technické, organizačné a personálne opatrenia, ktoré sú vhodné na to, aby sa zabránilo budúcim trestným činom alebo pochybeniam. Opatrenia prijaté hospodárskymi subjektmi sa posúdia, pričom sa zohľadní závažnosť trestného činu alebo pochybenia a ich konkrétne okolnosti. Ak sa dané opatrenia považujú za nedostatočné, hospodársky subjekt dostane zoznam dôvodov tohto rozhodnutia. Hospodársky subjekt, ktorý bol konečným rozsudkom vylúčený z účasti na postupoch obstarávania alebo udeľovania koncesie, nie je oprávnený využiť počas obdobia vylúčenia vyplývajúceho z tohto rozsudku možnosť stanovenú v tomto odseku v členskom štáte, v ktorom je rozsudok účinný.“*
75. Úrad ďalej poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-41/18 Meca Srl. Proti Comune di Napoli z 19. júna 2019 podľa ktorého, cit.: *„28. (...) Zo znenia uvedeného ustanovenia (čl. 57*

ods. 4 Smernice, pozn.) teda vyplýva, že je úlohou verejných obstarávateľov, a nie vnútroštátnych súdov, posúdiť, či hospodársky subjekt musí byť vylúčený z postupu verejného obstarávania. (...) 31. (...) **musia mať verejní obstarávatelia oprávnenie vylúčiť hospodársky subjekt „kedykoľvek počas postupu“, a nie až po tom, ako súd vydá svoj rozsudok**, čo predstavuje ďalší ukazovateľ vôle normotvorcu Únie umožniť verejnému obstarávateľovi v niektorej zo situácií uvedených v článku 57 ods. 4 uvedenej smernice vykonať svoje vlastné posúdenie úkonov, ktoré hospodársky subjekt vykonal alebo mal vykonať a nevykonal, a to buď pred postupom verejného obstarávania alebo počas neho. (...) 34. (...) úmyslom normotvorcu Únie bolo zveriť výlučne verejnému obstarávateľovi vo fáze výberu uchádzačov stanovovanie, či má byť záujemca alebo uchádzač vylúčený z postupu verejného obstarávania. (...)“

76. Z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj SA proti Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA z 3. októbra 2019 vyplýva, cit.: „27. Vytvorenie vzťahu dôvery medzi verejným obstarávateľom a hospodárskym subjektom teda predpokladá, že tento verejný obstarávateľ nie je automaticky viazaný posúdením, ktoré vykonal v rámci predchádzajúcej verejnej zákazky iný verejný obstarávateľ, aby bol najmä schopný venovať v čase uplatnenia nepovinných dôvodov na vylúčenie osobitnú pozornosť zásade proporcionality. (...) 29. Verejnému obstarávateľovi totiž prináleží vykonať vlastné posúdenie správania hospodárskeho subjektu, vo vzťahu ku ktorému došlo k predčasnému ukončeniu verejnej zákazky. V tejto súvislosti musí starostlivo a nestranne preskúmať na základe všetkých relevantných dôkazov, najmä rozhodnutia o predčasnom ukončení zákazky, a s ohľadom na zásadu proporcionality, či je tento subjekt z jeho pohľadu zodpovedný za významné alebo pretrvávajúce nedostatky pri plnení niektorej zásadnej požiadavky, ktorá mu prináležala v rámci uvedenej zákazky, keďže tieto nedostatky môžu spôsobiť narušenie vzťahu dôvery s predmetným hospodárskym subjektom.“
77. Úrad považuje za potrebné v prvom rade vymedziť účel a podmienky uplatnenia fakultatívneho dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené ustanovenie predstavuje osobitný prostriedok, prostredníctvom ktorého môže verejný obstarávateľ/obstarávateľ pri posudzovaní spoľahlivosti hospodárskeho subjektu zohľadniť jeho predchádzajúce závažné zlyhanie pri plnení zmluvných povinností. Jeho účelom je umožniť verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi vylúčiť z účasti na verejnom obstarávaní taký hospodársky subjekt, vo vzťahu ku ktorému existujú na základe jeho predchádzajúceho konania vážne pochybnosti o jeho spoľahlivosti pri plnení budúceho zmluvného záväzku.
78. Úrad zdôrazňuje, že zmyslom predmetného dôvodu vylúčenia však nie je sankcionovať hospodársky subjekt za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti v minulosti, ale umožniť verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi zohľadniť také porušenie zmluvných povinností, ktoré svojou povahou a závažnosťou objektívne spochybňuje spoľahlivosť hospodárskeho subjektu. Tento záver vyplýva tak z účelu predmetnej právnej úpravy, ako aj z európskej legislatívy a judikatúry Súdneho dvora EÚ, podľa ktorých má byť fakultatívny dôvod vylúčenia založený na individuálnom posúdení správania dotknutého hospodárskeho subjektu a jeho vplyvu na vzťah dôvery medzi týmto subjektom a verejným obstarávateľom/obstarávateľom.
79. Uvedený účel zodpovedá podľa úradu aj Dôvodovej správe k zákonu č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, z ktorej

vyplýva, že predmetný dôvod vylúčenia je zameraný najmä na prípady závažného porušenia zmluvných povinností zo strany dodávateľa, ktoré viedlo k odstúpeniu od zmluvy alebo k spôsobeniu závažnej škody či inej závažnej ujmy verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi. Zákonodarca tým sledoval poskytnutie nástroja na ochranu verejného obstarávateľa/obstarávateľa pred hospodárskymi subjektmi, ktorých predchádzajúce konanie v rámci zmluvného vzťahu odôvodňuje záver o ich nespoľahlivosti.

80. Z hľadiska zákonných podmienok úrad zdôrazňuje, že uplatnenie § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je podmienené súčasným splnením viacerých zákonom ustanovených predpokladov. Ide o situáciu, keď sa hospodársky subjekt pri plnení zákazky alebo koncesie dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností, ktoré viedlo k odstúpeniu verejného obstarávateľa/obstarávateľa od zmluvy alebo ktorým bola verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma, pričom **k predmetným skutočnostiam došlo v zákonom ustanovenom období troch rokov pred vyhlásením verejného obstarávania.**
81. Úrad zároveň poukazuje na to, že samotná skutočnosť, že v minulosti došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu medzi hospodárskym subjektom a verejným obstarávateľom/obstarávateľom, ešte bez ďalšieho neodôvodňuje záver o naplnení dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Rozhodujúce je, či predčasnému ukončeniu zmluvy predchádzalo také konanie hospodárskeho subjektu, ktoré možno kvalifikovať ako podstatné porušenie jeho zmluvných povinností v zmysle predmetného ustanovenia a ktoré je v zákonom požadovanej príčinnej súvislosti s odstúpením od zmluvy alebo so vznikom závažnej škody či inej závažnej ujmy.
82. Úrad podotýka, že pri posudzovaní naplnenia uvedených predpokladov pritom verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemôže mechanicky prevziať záver iného subjektu o dôvodoch predčasného ukončenia zmluvného vzťahu. Skutočnosť, že iný verejný obstarávateľ/obstarávateľ pristúpil k odstúpeniu od zmluvy, sama osebe nepreukazuje, že boli naplnené všetky predpoklady fakultatívneho dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ, ktorý zvažuje vylúčenie hospodárskeho subjektu z tohto dôvodu, je povinný vykonať vlastné posúdenie relevantných skutkových okolností a na ich základe samostatne vyhodnotiť, či správanie hospodárskeho subjektu dosahovalo intenzitu vyžadovanú predmetným ustanovením.
83. Povinnosť vlastného posúdenia je pritom neoddeliteľne spojená s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ je preto povinný posúdiť nielen samotnú existenciu predchádzajúceho porušenia zmluvných povinností a následok, ktorý z neho vyvodzuje, ale aj povahu, rozsah a závažnosť predmetného porušenia, jeho okolnosti, jeho význam z hľadiska predmetu pôvodnej zákazky a jeho vplyv na dôveru v schopnosť hospodárskeho subjektu riadne plniť budúce zmluvné povinnosti. Až na základe takéhoto individuálneho posúdenia možno dospieť k záveru, že predchádzajúce konanie hospodárskeho subjektu je takej intenzity, ktorá odôvodňuje jeho vylúčenie z aktuálneho verejného obstarávania.
84. V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nemožno vykladať tak, že akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti, ktoré viedlo k odstúpeniu od zmluvy, automaticky zakladá nespoľahlivosť hospodárskeho subjektu.

Pre jeho aplikáciu je potrebné skúmať intenzitu porušenia a jeho konkrétne okolnosti, keďže zákon výslovne viaže tento dôvod vylúčenia na podstatné porušenie zmluvných povinností, resp. na závažnú škodu alebo inú závažnú ujmu. Práve požiadavka podstatnosti porušenia a závažnosti jeho následkov predstavuje hranicu medzi bežnými alebo menej závažnými nedostatkami v zmluvnom plnení a konaním, ktoré môže objektívne spochybniť spoľahlivosť hospodárskeho subjektu.

85. S povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa vykonať vlastné a individuálne posúdenie súvisí aj jeho povinnosť riadne zistiť skutkový stav a svoje závery náležite odôvodniť. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ musí byť podľa úradu schopný preukázať naplnenie jednotlivých skutkových predpokladov predmetného dôvodu vylúčenia, a to nielen vo vzťahu k existencii predchádzajúceho zmluvného vzťahu a jeho predčasnému ukončeniu, ale predovšetkým vo vzťahu k samotnému porušeniu zmluvných povinností, jeho podstatnosti, prípadnému vzniku závažnej škody alebo inej závažnej ujmy a príčinnej súvislosti medzi týmito skutočnosťami. Dôvod na vylúčenie preto musí byť založený na konkrétnych, objektívne zistených a preskúmateľných skutočnostiach, nie iba na všeobecnom konštatovaní o neplnení alebo nedostatočnom plnení zmluvných povinností.
86. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že zákonná možnosť vylúčiť uchádzača podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nie je založená výlučne na existencii formálneho predpokladu spočívajúceho v predchádzajúcom odstúpení od zmluvy. Rozhodujúce je, či na základe riadne zisteného skutkového stavu možno dospieť k záveru, že konanie uchádzača napĺňalo zákonom požadovanú intenzitu porušenia zmluvných povinností a že vzhľadom na jeho povahu a následky objektívne spochybňuje jeho spoľahlivosť. V opačnom prípade by fakultatívny dôvod vylúčenia stratil svoj charakter individuálneho posúdenia spoľahlivosti hospodárskeho subjektu a v podstate by sa zmenil na automatický dôsledok každého predčasného ukončenia zmluvného vzťahu, čo nezodpovedá účelu ani systematike predmetnej právnej úpravy.
87. V predmetnom prípade je podľa úradu osobitne významné, že zmluvnými stranami Kúpnej zmluvy č. 674/2022 (ktorej porušenie malo predstavovať základ pre rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení navrhovateľa), sú tie isté subjekty, ktoré vystupujú aj v predmetnom konaní ako účastníci konania o námietkach. Táto skutočnosť nepochybne poskytovala kontrolovanému podstatne širší rozsah poznatkov o priebehu predchádzajúceho zmluvného vzťahu než v prípade, ak by dôvody predčasného ukončenia zmluvy posudzoval subjekt, ktorý nebol jej zmluvnou stranou. Zároveň však táto skutočnosť kontrolovaného nezbavovala povinnosti vykonať vlastné posúdenie splnenia zákonných predpokladov podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a svoje závery založiť na konkrétnych skutkových okolnostiach.
88. Práve s ohľadom na uvedené považuje úrad za potrebné v ďalšej časti odôvodnenia ustáliť jednotlivé rozhodujúce skutkové okolnosti predchádzajúceho zmluvného vzťahu, **ich časovú následnosť** a právny význam, a následne posúdiť, či konanie navrhovateľa možno vzhľadom na jeho povahu a intenzitu kvalifikovať ako podstatné porušenie zmluvných povinností v zmysle § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a či boli splnené aj ostatné zákonné predpoklady pre aplikáciu tohto fakultatívneho dôvodu na vylúčenie.
89. Úrad pritom pri preskúmaní postupu kontrolovaného vychádza nielen z formálneho označenia dôvodu vylúčenia uvedeného v oznámení o vylúčení, ale zohľadňuje všetky relevantné skutkové

a právne skutočnosti, ktoré boli v priebehu námietkového konania preukázané a ktoré majú význam pre posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného. Predmetom preskúmania preto bude predovšetkým to, či kontrolovaný pri aplikácii § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní riadne identifikoval a preukázal všetky zákonné predpoklady tohto dôvodu vylúčenia, či vykonal vlastné posúdenie závažnosti konania navrhovateľa a či jeho záver o nespôľahlivosti navrhovateľa obstojať aj z hľadiska princípu proporcionality.

90. Úrad po vymedzení všeobecných východísk aplikácie § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní preskúmal konkrétne skutkové okolnosti, na základe ktorých kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa. Z Oznámenia o vylúčení (bod 60. rozhodnutia) vyplýva, že kontrolovaný uplatnil voči navrhovateľovi fakultatívny dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní na základe vlastnej vedomosti o skutočnostiach, ktoré podľa jeho názoru tento dôvod vylúčenia napĺňali. Kontrolovaný poukázal na Kúpnu zmluvu č. 674/2022 uzavretú dňa xx. xx. 2022 medzi kontrolovaným ako kupujúcim a navrhovateľom ako predávajúcim, ktorej predmetom bolo dodávanie motorovej nafty, pričom uviedol, že od predmetnej zmluvy odstúpil z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností zo strany navrhovateľa. Z Oznámenia o vylúčení zároveň vyplýva, že kontrolovaný dňa 06. 07. 2026 vyzval navrhovateľa na vysvetlenie ponuky a na preukázanie opatrení prijatých podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný napokon dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal prijatie dostatočných opatrení na nápravu a dotknuté skutočnosti nedostatočne objasnil.
91. Úrad ďalej poukazuje na Zápisnicu z otvárania a vyhodnotenia ponúk (1. zasadnutie komisie) zo dňa 15. 06. 2026 a 22. 06. 2026 (bod 61. rozhodnutia), z ktorej vyplýva, že komisia kontrolovaného považovala za podstatné porušenie Kúpnej zmluvy č. 674/2022 konanie navrhovateľa spočívajúce v tom, že dňa 30. 03. 2026 odmietol plnenie objednávky vystavenej kontrolovaným a ďalšie plnenie zmluvy podmieňoval zmenou zmluvných podmienok. Podľa záverov komisie navrhovateľ napriek opakovaným písomným výzvam kontrolovaného predmet zmluvy nedodal, v dôsledku čoho kontrolovaný ako kupujúci vyhodnotil jeho konanie ako podstatné porušenie Kúpnej zmluvy a pristúpil k odstúpeniu od zmluvy. Písomné odstúpenie bolo zo strany kontrolovaného datované dňom 20. 04. 2026 a navrhovateľovi bolo doručené dňa 11. 05. 2026.
92. Uvedený záver komisie kontrolovaného zodpovedá aj obsahu úkonu označeného ako „Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa xx. xx. 2022“ (bod 65. rozhodnutia), v ktorom kontrolovaný označil za podstatné porušenie zmluvy podľa článku VII. Bodu 7.2 Kúpnej zmluvy skutočnosť, že navrhovateľ nebol schopný plniť svoj zmluvný záväzok, keď od 30. 03. 2026 napriek objednávkam a opakovaným písomným výzvam kontrolovaného nedodal motorovú naftu v súlade so zmluvou, teda v stanovenom čase, mieste a za zmluvne dohodnutú cenu.
93. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na Článok VII. Bod 7.1 písm. b) Kúpnej zmluvy č. 674/2022 uzavretej dňa xx. xx. 2022 medzi kontrolovaným ako kupujúcim a navrhovateľom ako predávajúcim, zverejnenej v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády Slovenskej republiky pod ID č. xxxxx, predmetom ktorej bolo tiež dodanie motorovej nafty na obdobie rokov 2022 až 2026, podľa ktorého, cit.: *„Zmluva zaniká okamžitým odstúpením od zmluvy, prípade podstatného porušenia zmluvy je ktorákoľvek zmluvná strana oprávnená okamžite odstúpiť od zmluvy“* a tiež na Článok VII. Bod 7.2 písm. c) podbod 1. Kúpnej zmluvy č. 674/2022, podľa

ktorého, cit.: „*Podstatným porušením zmluvy sa rozumie najmä ak predávajúci nie je schopný plniť zmluvný záväzok. Za stratu schopnosti predávajúceho plniť zmluvný záväzok sa považuje nespôsobilosť predávajúceho aj napriek písomnej výzve dodať tovar dohodnutým spôsobom po stránke kvalitatívnej, organizačnej a/alebo v dohodnutom termíne a/alebo množstve.*“

94. Úrad zdôrazňuje, že samotné posúdenie zákonnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, teda či odstúpenie od kúpnej zmluvy prebehlo v súlade so zmluvnými podmienkami a či z pohľadu občianskeho a obchodného práva boli splnené všetky podmienky na platné odstúpenie od tejto zmluvy, čo tvorí aj podstatnú časť námietok navrhovateľa, nie je v kompetencii úradu, ale v kompetencii príslušného súdu v rámci civilného sporového konania. Uvedené však neznamena, že samotná existencia odstúpenia od zmluvy zbavuje kontrolovaného povinnosti vykonať vlastné posúdenie skutkových okolností relevantných pre aplikáciu § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Naopak, ak kontrolovaný založil vylúčenie navrhovateľa na tomto fakultatívnom dôvode, bol povinný v zmysle zodpovedajúcej európskej legislatívy a judikatúry samostatne posúdiť, či konanie navrhovateľa možno vzhľadom na jeho konkrétnu povahu a okolnosti kvalifikovať ako podstatné porušenie zmluvných povinností, ktoré viedlo k predčasnemu ukončeniu zmluvného vzťahu.
95. Úrad zároveň uvádza, že podľa § 40 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ktorého aplikácia nie je vylúčená podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, platí, že ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takýmto rozhodnutím viazaný; **inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok** alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania. **Keďže v predmetnej veci nebolo preukázané, že by o otázke podstatného porušenia zmluvných povinností navrhovateľom a jeho príčinnej súvislosti s odstúpením od Kúpnej zmluvy právoplatne rozhodol príslušný orgán, Úrad je oprávnený vykonať vlastné posúdenie tejto otázky v rozsahu potrebnom na preskúmanie zákonnosti postupu kontrolovaného.**
96. Úrad zdôrazňuje, že pre posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného **je v prvom rade rozhodujúce časové hľadisko.** Predmetné verejné obstarávanie bolo v Úradnom vestníku Európskej únie vyhlásené dňa 03. 04. 2026. Vzhľadom na zákonom ustanovené rozhodné obdobie troch rokov pred vyhlásením verejného obstarávania **možno pri aplikácii § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zohľadniť iba tie skutkové okolnosti, ktoré nastali v období od 03. 04. 2023 do 02. 04. 2026. Rozhodujúce preto je, či ku dňu vyhlásenia predmetného verejného obstarávania existovali všetky skutočnosti tvoriace skutkový základ dôvodu vylúčenia, na ktorý sa kontrolovaný odvoláva.**
97. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že samotná skutočnosť, že plnenie Kúpnej zmluvy č. 674/2022 časovo spadalo do rozhodného obdobia, nie je medzi účastníkmi sporná. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa xx. xx. 2022 a jej účinnosť nastala dňa 11. 11. 2022. Zmluvný vzťah mal podľa jeho zmluvných podmienok trvať 48 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy, teda do 10. 11. 2026, resp. do vyčerpania zmluvne ustanoveného limitu. Z uvedeného vyplýva, že samotné plnenie zmluvy v rozhodnom období predstavuje relevantnú okolnosť, avšak pre aplikáciu § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je potrebné osobitne posúdiť, či v tomto období nastali aj ostatné skutočnosti tvoriace skutkovú podstatu predmetného dôvodu vylúčenia.

98. Z podkladov predložených kontrolovaným vyplýva, že komisia kontrolovaného označila za okamih podstatného porušenia zmluvných povinností deň 30. 03. 2026, keď bola vystavená objednávka č. OBJ-26-01122, ktorú mal navrhovateľ splniť do 31. 03. 2026. Úrad však tento záver nepovažuje za správny. Samotným vystavením objednávky totiž ešte nedošlo k porušeniu povinnosti navrhovateľa spočívajúcej v dodaní objednaného tovaru, keďže lehota na jej splnenie uplynula až dňa 31. 03. 2026. Navyše, podľa článku VII. Bodu 7.2 písm. c) podbodu 1. Kúpnej zmluvy bola strata schopnosti predávajúceho plniť zmluvný záväzok viazaná aj na jeho nespôsobilosť dodať tovar napriek písomnej výzve kontrolovaného.
99. Z predložených podkladov podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný poskytol navrhovateľovi dodatočnú lehotu na splnenie jeho povinnosti výzvou zo dňa 01. 04. 2026. Ak teda kontrolovaný pri kvalifikácii konania navrhovateľa vychádzal z vlastného zmluvného ustanovenia, podľa ktorého sa za stratu schopnosti plniť zmluvný záväzok **považuje aj nespôsobilosť dodávateľa splniť záväzok napriek písomnej výzve, nemožno za okamih podstatného porušenia považovať už deň vystavenia objednávky, resp. deň pred uplynutím pôvodne stanovenej lehoty na jej splnenie. Za týchto okolností mohlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností dôjsť až márnym uplynutím dodatočnej lehoty poskytnutej kontrolovaným, teda po jej uplynutí dňa 01. 04. 2026, t. j. dňa 02. 04. 2026.**
100. Úrad pritom berie na vedomie, že medzi navrhovateľom a kontrolovaným nie je sporné, že objednávka č. OBJ-26-01122 zo dňa 30. 03. 2026 nebola zo strany navrhovateľa splnená. Sporným je predovšetkým právne posúdenie dôvodov, pre ktoré navrhovateľ plnenie odmietol, a jeho tvrdenie, že vzhľadom na nepredvídateľné okolnosti nebol povinný plniť za pôvodne dohodnutých cenových podmienok a ďalšie plnenie podmienil zmenou zmluvných podmienok. Úrad nepovažuje za potrebné v tomto konaní definitívne rozhodovať o opodstatnenosti uvedenej argumentácie z pohľadu civilného práva. **Pre účely posúdenia predmetného dôvodu vylúčenia je však podstatné, že kontrolovaný sám v zmluve podmienil kvalifikáciu tohto konania predávajúceho ako podstatného porušenia aj predchádzajúcou písomnou výzvou na plnenie a jej márnym uplynutím.**
101. **Zásadnou skutočnosťou pre posúdenie aplikácie § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je však následná okolnosť, a to moment odstúpenia kontrolovaného od Kúpnej zmluvy č. 674/2022. Z obsahu listiny označenej ako „Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa xx. xx. 2022“ vyplýva, že kontrolovaný odstúpenie datoval dňa 20. 04. 2026. Navrhovateľovi bolo toto odstúpenie doručené dňa 11. 05. 2026, pričom práve doručením odstúpenia nastal účinok zániku zmluvného vzťahu. Táto skutočnosť teda nastala až po vyhlásení predmetného verejného obstarávania, t. j. až po dni 03. 04. 2026.**
102. Úrad preto nemôže prisvedčiť záveru kontrolovaného, že ku dňu vyhlásenia predmetného verejného obstarávania existoval dôvod na vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Hoci ku dňu 03. 04. 2026 mohla existovať skutková okolnosť spočívajúca v predchádzajúcom porušení zmluvnej povinnosti navrhovateľa, druhá rozhodujúca okolnosť, ktorá je s týmto porušením spojená a ktorú zákon vyžaduje pre naplnenie predmetného dôvodu vylúčenia, teda predčasné ukončenie zmluvného vzťahu zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa, v tom čase ešte nenastala. Nastala až následne, po vyhlásení verejného obstarávania.

103. Uvedený záver nie je možné zmeniť ani tým, že dôvodom odstúpenia kontrolovaného bolo konanie navrhovateľa, ktoré podľa tvrdenia kontrolovaného predstavovalo podstatné porušenie zmluvných povinností ešte pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania. Podstatné porušenie zmluvných povinností a následné odstúpenie od zmluvy nemožno pri aplikácii § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní oddeliť, **keďže zákonný dôvod vylúčenia je založený práve na ich vzájomnej súvislosti. Skutočnosť, ktorá má byť následkom podstatného porušenia zmluvných povinností, preto musí byť existujúca v rozhodnom období a musí zakladať skutkový stav, ktorý oprávňuje verejného obstarávateľa/obstarávateľa na aplikáciu predmetného fakultatívneho dôvodu vylúčenia ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania.**
104. Vzhľadom na uvedené úrad **konštatuje, že v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania dňa 03. 04. 2026 neboli splnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.** Odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. 674/2022, ktoré predstavuje jednu z rozhodujúcich skutočností skutkovej podstaty predmetného dôvodu vylúčenia, bolo uskutočnené až dňa 20. 04. 2026 a jeho účinky nastali doručením navrhovateľovi dňa 11. 05. 2026. **Kontrolovaný preto ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania nemohol založiť vylúčenie navrhovateľa na skutkovom stave, ktorý bol završený až po tomto okamihu.**
105. Úrad vychádza výlučne z časovej následnosti jednotlivých rozhodujúcich skutkových okolností a z požiadavky, aby ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania existovali všetky zákonné predpoklady fakultatívneho dôvodu vylúčenia. **Ani záver o tom, že navrhovateľ sa dopustil podstatného porušenia zmluvných povinností pred vyhlásením verejného obstarávania, preto nemôže sám osebe založiť dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak zákonom predpokladaný následok v podobe predčasného ukončenia zmluvného vzťahu nastal až po vyhlásení verejného obstarávania.²**
106. Pokiaľ ide o ďalšie podmienky vyplývajúce z § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uvádza, že vzhľadom na nesplnenie časového predpokladu nie je potrebné definitívne posudzovať, či konanie navrhovateľa napĺňalo materiálnu požiadavku podstatného porušenia zmluvných povinností a či medzi týmto porušením a odstúpením kontrolovaného existovala príčinná súvislosť. **Ide o podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne, a preto absencia jednej z nich sama osebe postačuje na záver, že predmetný dôvod vylúčenia nebol naplnený.**
107. Úrad zároveň konštatuje, že **kontrolovaný pri aplikácii § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nepostupoval ani v súlade s požiadavkou na riadne a preskúmateľné odôvodnenie svojho rozhodnutia o vylúčení**, čo je aj obsahom námietok navrhovateľa, keďže z Oznámenia o vylúčení ani z ďalších podkladov vyhodnotenia ponúk nevyplýva dostatočne ucelená úvaha kontrolovaného o naplnení všetkých kumulatívnych zákonných predpokladov predmetného dôvodu vylúčenia, najmä pokiaľ ide o časovú podmienku a existenciu všetkých rozhodujúcich skutočností už ku dňu vyhlásenia predmetného verejného obstarávania. **Uvedený nedostatok odôvodnenia však vzhľadom na vyššie uvedený hmotnoprávny záver nemá v predmetnej veci vplyv na výsledok posúdenia zákonnosti vylúčenia navrhovateľa.**

² obdobne pozri napr. aj rozhodnutie úradu č. 10322-6000/2026 zo dňa 01. 06. 2026 a rozhodnutie úradu č. 16049-6000/2025 zo dňa 02. 02. 2026

Zo skutkového základu, ktorý kontrolovaný identifikoval a prezentoval v Oznámení o vylúčení a ktorý vyplýva aj zo Zápisnice z otvárania a vyhodnotenia ponúk (1. zasadnutie komisie) zo dňa 15. 06. 2026 a 22. 06. 2026 a z ďalších dôkazov vykonaných v tomto konaní, totiž vyplýva, že ku dňu vyhlásenia predmetného verejného obstarávania neboli splnené všetky zákonné podmienky na aplikáciu § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu, ktoré kontrolovaný spojil s tvrdeným podstatným porušením zmluvných povinností navrhovateľa, došlo až po vyhlásení predmetného verejného obstarávania. Ani prípadné doplnenie odôvodnenia o závažnosti porušenia zmluvných povinností, dôvodoch odstúpenia alebo o ďalších aspektoch posúdenia správania navrhovateľa by preto nemohlo odstrániť rozhodujúci nedostatok spočívajúci v nesplnení časovej podmienky predmetného dôvodu vylúčenia. Za týchto okolností by bolo neúčelné ukladať kontrolovanému odstránenie nedostatkov odôvodnenia a umožniť mu opätovne posudzovať tie isté skutkové okolnosti za účelom prijatia nového rozhodnutia o vylúčení, keďže takýto postup by nemohol viesť k zákonnému vylúčeniu navrhovateľa na základe skutkového stavu, ktorý kontrolovaný vo vzťahu k predmetnému dôvodu vylúčenia uplatnil.

108. V nadväznosti na uvedené je **podľa úradu bezpredmetné aj posudzovanie opatrení prijatých navrhovateľom podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní**. Inštitút „tzv. samoočisťovacieho mechanizmu“, ktorého účelom je poskytnúť možnosť zúčastniť sa verejného obstarávania aj subjektom, u ktorých existujú vymedzené dôvody na vylúčenie, a to za predpokladu vykonania dostatočných nápravných opatrení, totiž predpokladá existenciu dôvodu na vylúčenie, ktorého účinky môže hospodársky subjekt prijatými opatreniami eliminovať alebo zmierniť. **Ak však v preskúmanom prípade neboli ku dňu vyhlásenia predmetného verejného obstarávania splnené všetky materiálne a časové predpoklady dôvodu vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nebol daný ani dôvod požadovať od navrhovateľa preukazovanie opatrení prijatých podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a následne tieto opatrenia vecne vyhodnocovať.**
109. Úrad pre úplnosť dodáva, že **táto skutočnosť zároveň robí právne irelevantným záver kontrolovaného, podľa ktorého navrhovateľ nepreukázal prijatie dostatočných opatrení na nápravu**. Takéto posúdenie by mohlo nadobudnúť právny význam až v prípade, ak by bol voči navrhovateľovi dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní riadne a zákonne založený. Keďže tomu tak v predmetnej veci nie je, nemožno nepreukázanie dostatočných nápravných opatrení použiť ako samostatný základ vylúčenia navrhovateľa.
110. **Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný v predmetnom verejnom obstarávaní postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne v rozpore s § 40 ods. 8 písm. a), § 40 ods. 9 a ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, keď vylúčil navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania, hoci ku dňu vyhlásenia predmetného verejného obstarávania (a ani ku dňu vylúčenia) neboli splnené všetky kumulatívne podmienky pre aplikáciu tohto fakultatívneho dôvodu vylúčenia. Keďže nebol preukázaný dôvod na vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nebol daný ani zákonný dôvod na postup kontrolovaného podľa § 40 ods. 9 a ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní a na posudzovanie opatrení prijatých navrhovateľom na nápravu. Kontrolovaný preto pochybil nielen samotným vylúčením navrhovateľa podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ale aj tým, že následne vyhodnocoval splnenie podmienok tzv. self-cleaningu podľa § 40 ods. 9 zákona**

o verejnom obstarávaní napriek tomu, že základný dôvod vylúčenia nebol ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania daný.

111. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za **opodstatnené**.
112. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, k porušeniu malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
113. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistenia porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ale v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
114. V zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanoveniami § 40 ods. 8 písm. a) v spojení s § 40 ods. 9 a ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní**. Uvedené porušenie § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní spočíva v tom, že kontrolovaný uplatnil tento fakultatívny dôvod na vylúčenie voči navrhovateľovi bez toho, aby boli kumulatívne naplnené všetky zákonné podmienky jeho použitia, konkrétne podmienka časového hľadiska, teda požiadavka, aby rozhodujúca skutočnosť nastala v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania. Kontrolovaný oprel vylúčenie navrhovateľa výlučne o odstúpenie od Kúpnej zmluvy č. 674/2022, ku ktorému však došlo až po vyhlásení predmetného verejného obstarávania, čím sa táto skutočnosť nachádza mimo rozhodného obdobia vymedzeného citovaným ustanovením, keďže rozhodné obdobie je časovo uzavreté práve dátumom vyhlásenia, resp. preukázateľného začatia konkrétneho verejného obstarávania a nemôže zahŕňať skutočnosti, ktoré nastali až po tomto dátume. Podstatou porušenia teda nie je spochybnenie samotnej existencie podstatného porušenia zmluvných povinností na strane navrhovateľa ani vlastnej skúsenosti kontrolovaného s ním, ale to, že kontrolovaný túto skutočnosť použil ako dôvod na vylúčenie v takom verejnom obstarávaní, vo vzťahu ku ktorému ju použiť nemohol, pretože v čase jeho vyhlásenia ešte neexistovala. Keďže dôkazné bremeno preukázania splnenia všetkých kumulatívnych podmienok podľa § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nesie kontrolovaný a iné skutočnosti, ktoré by naplnenie týchto podmienok odôvodňovali, neuviedol, kontrolovaný vylúčil navrhovateľa bez existencie zákonného dôvodu na vylúčenie, čím zasiahol do jeho práva na účasť vo verejnom obstarávaní v rozpore s citovaným ustanovením. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže kontrolovaný nezákonným spôsobom rozhodol o vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania, čím ponuku navrhovateľa vylúčil z možnosti jej ďalšieho

vyhodnocovania. V dôsledku konania kontrolovaného spočívajúceho v nezákonnom vylúčení navrhovateľa z verejného obstarávania mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže medzi uchádzačmi. S poukazom na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetné verejné obstarávanie smerovalo k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky, ktorej priebeh nevykazuje znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania.

115. **Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní pro futuro, aby venoval zvýšenú pozornosť výkladu a aplikácii všetkých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, vrátane dodržiavania základných princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný by mal dbať na riadne preskúmanie všetkých skutkových okolností pred pristúpením k vylúčeniu toho-ktorého uchádzača z verejného obstarávania. Úrad ďalej odporúča, aby kontrolovaný postupoval v súlade s rozhodovacou praxou úradu, najmä pri aplikácii fakultatívnych dôvodov na vylúčenie, v prípade ktorých európska legislatíva a judikatúra obzvlášť apelujú na dodržiavanie princípov transparentnosti a riadne odôvodnenie takéhoto rozhodnutia. Kontrolovaný by sa mal prioritne zamerať na posúdenie existencie všetkých predpokladov pre aplikovanie toho-ktorého vylučovacieho dôvodu. Kontrolovaný má povinnosť dostatočným spôsobom overiť a odôvodniť sporné skutočnosti a s určitosťou preukázať naplnenie znakov pre vylúčenie uchádzača, pretože vylúčenie uchádzača a jeho ponuky z verejného obstarávania prichádza do úvahy až na základe jednoznačne identifikovaného dôvodu na vylúčenie, ktorý vie kontrolovaný náležite preukázať, a až ako posledný, krajný prostriedok, keďže ide o najtvrdší zásah do práv uchádzača.**
116. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
117. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa odseku 1 sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom.
118. Na základe vyššie uvedeného bolo o námietkach navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Právoplatnosťou tohto rozhodnutia zároveň zanikajú účinky vydaného predbežného opatrenia č. k. 14579-6000/2026-PO zo dňa 17. 08. 2026, ak tieto nezanikli už skôr uplynutím lehoty podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

K a u c i a :

119. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi

kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

120. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a s výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **N.N.** – navrhovateľ
2. **Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť**, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914 - kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka