



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 07. 04. 2026

Číslo: 7994-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Rekonštrukcia múzea - Komplexná obnova meštianskych domov, vrátane dvorov_2025“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Krajské múzeum v Prešove**, Hlavná 86, 080 01 Prešov, IČO: 37 781 278, zastúpený Agentúrou regionálneho rozvoja Prešovského samosprávneho kraja, Weberova 2, 080 01 Prešov, IČO: 37 885 341, na základe Splnomocnenia zo dňa 01. 10. 2025 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 192/2025 dňa 07. 10. 2025 pod značkou 657256-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 203/2025 dňa 08. 10. 2025 pod značkou 16001-MSP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 02. 03. 2026 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa funkcionalitou informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 18. 11. 2025 o 07:40:11 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 6 999 982,97 EUR bez DPH bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 6 999,98 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 03. 03. 2026 kauciu vo výške 7 000 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uhradil kauciu vo vyššej sume (o 0,02 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom konštatuje, že kontrolovaný dňa 08. 10. 2025 vyhlásil už v poradí druhé verejné obstarávanie na totožný predmet - nadlimitnú zákazku na stavebné práce - rekonštrukciu objektov múzea. Do predmetného verejného obstarávania navrhovateľ riadne predložil ponuku.
9. Navrhovateľ uvádza, že dňa 20. 02. 2026 mu bolo zo strany kontrolovaného po zodpovedaní žiadosti o vysvetlenie zaslané vylúčenie ponuky, ktoré súvisí výlučne s dvomi kapacitami navrhovateľa podľa § 34 ods. 1 písm. g) - lešenára a asistenta stavbyvedúceho. Kontrolovaný rozvíja dve línie vylúčenia:
 - a) považuje predloženú zmluvu za rozpornú so Zákonníkom práce, nakoľko ju navrhovateľ predložil s vybielením niektorých častí,
 - b) považuje zmluvy s odloženým nástupom za také, ktoré nepreukazujú disponovanie kapacitami.
10. Navrhovateľ uvádza, že v rámci žiadosti o vysvetlenie predložil vysvetlenia, ktorými dokladoval kapacity vo všetkých dopytovaných oblastiach.

Ad a)

11. Navrhovateľ sa domnieva, že kontrolovaný absolútne nesprávne vyhodnotil vysvetlenie navrhovateľa a posudzoval časti, ktoré navrhovateľ uviedol, že ich vybielil, ako neexistujúce v pracovnej zmluve, hoci navrhovateľ uviedol, že sú vybielené. Navrhovateľ má za to, že všetky zákonné náležitosti zmluvy sú dodržané a v prípade, že by kontrolovaný cítil dôvod pre dodatočné vysvetlenie, mohol oň požiadať, prípadne požiadať o zdieľanie dôverných údajov zo zmlúv, ak by na to preukázal právny dôvod a malo by to reálny vplyv na vyhodnotenie ponuky (za čo navrhovateľ nepokladá napr. funkčné zaradenie zamestnanca ani jeho mzdu a ani nič iné, čo kontrolovaný vo vylúčení vytkol). Navrhovateľ uvádza, že predmetná osoba je prijatá na pozíciu lešenára (podporené aj lešenárskymi preukazmi), pričom uvedené vysvetlenie nie je možné nezobrať do úvahy. Okrem toho, podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní má uchádzač preukázať disponibilitu odbornej kapacity, nie dokonalosť pracovnoprávnej dokumentácie. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný posudzoval pracovnú zmluvu ako inšpektorát práce, nie ako subjekt verejného obstarávania, nakoľko hodnotil pracovný čas, mzdové podmienky a formuláciu miesta výkonu práce, hoci tieto údaje nemajú žiadny vplyv na odbornú spôsobilosť osoby (lešenár, asistent stavbyvedúceho) a zákon nevyžaduje ich preskúmavanie v tomto rozsahu a vylučovanie uchádzača na základe týchto skutočností nemá oporu v žiadnom ustanovení zákona. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný vykonával účelové prešetrovanie skutočností za účelom vylúčenia navrhovateľa, ktoré nespadá do jeho kompetencie. Navyše, ako je konštatované aj v rade rozhodnutí, ktoré kontrolovaný v Oznámení o vylúčení sám uvádza, iba súdu prislúcha oprávnenie určiť, či je pracovná zmluva uzatvorená platne alebo je neplatná, dovtedy je nepochybne daná premisa jej obojstrannej akceptácie a platnosti.
12. Nakoniec, kontrolovaný nie je v zmysle žiadneho ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní oprávnený vyžadovať znenie pracovnej zmluvy medzi uchádzačom a jeho zamestnancom, a už vôbec ju hodnotiť. Podľa názoru navrhovateľa je úlohou kontrolovaného jednoducho identifikovať, či ide o internú kapacitu (o čom uchádzač poskytne informáciu napr. svojím vysvetlením) alebo o tretiu osobu a spájať s každým takýmto zistením ďalšie súvislosti, ktoré zákon vyžaduje. Skúmanie pracovnoprávnej zmluvy s lešenárom navrhovateľa je to isté ako skúmanie zmluvy o poskytnutí cestného valca, či obsahuje doložky s leasingovou spoločnosťou o pravidelných technických prehliadkach, príp. či je stroj riadne poistený a nemá náhodou poškodené čelné sklo (optimálne cez zisťovanie na mieste). Navrhovateľ uvádza, že toto nie sú úkony primerane zodpovedného verejného obstarávateľa, ale úkony účelovo konajúcej organizácie, ktorá potrebuje eliminovať „nesprávnych“ uchádzačov vo „svojom“ verejnom obstarávaní. Voči takémuto konaniu sa navrhovateľ absolútne vyhradzuje a žiada, aby od neho kontrolovaný upustil. Navrhovateľ opakovane uvádza, že ak má kontrolovaný pochybnosti o disponibilitate odbornej kapacity, môže požiadať o vysvetlenie, ktoré mu môže reálne pomôcť vyhodnotiť splnenie podmienky účasti (a vybielené mzdové podmienky alebo ustanovenie o pracovnom čase mu k tomuto vôbec nijako neslúžia). Navrhovateľ znova uvádza, že predmetná pracovná zmluva obsahuje všetky požiadavky určené Zákonníkom práce a ich zverejnenie kontrolovanému nemôže slúžiť na nič iné ako šikanózne uplatňovanie inštitútu vysvetlenia alebo na neuspokojenú zvedavosť, nemajúcu vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienky účasti.

Ad b)

13. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný sa snaží za účelom eliminácie hospodárskej súťaže podsúvať navrhovateľovi rozhodnutia úradu, ktoré sú vecne odlišné, vychádzali z odlišných skutkových okolností a/alebo sú prekonané najnovším rozhodnutím vo veci samej, ktoré ustálilo judikatúru úradu v tejto záležitosti (november 2022, pričom všetky rozhodnutia, ktoré kontrolovaný vo vylúčení cituje, pochádzajú spreď toho dátumu a len tak mimochodom sa nachádzajú popreté v tomto najnovšom rozhodnutí).
14. Navrhovateľ má za to, že vzťah osoby - experta prekonal určitý historický vývoj. Navrhovateľ tvrdí, že úrad neakceptoval zmluvy o budúcej pracovnej zmluve, ak ich uchádzač predložil, lebo takýto typ zmluvy nemá oporu v Zákonníku práce a v pracovnom práve sa nevyskytuje. Následne začala prax využívať podobne konštruované zmluvy iba s iným označením, ktorých povaha pozostávala z budúceho uzatvorenia pracovnej zmluvy, a teda stále bez reálneho disponovania kapacitami. Následne však rozhodovacia prax pripustila konštrukt, v zmysle ktorého sa pracovná zmluva riadne uzatvorila a určil sa i nástup do práce v závislosti od odkladacej podmienky, nakoľko úrad uzavrel, že v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR môže byť pracovný pomer založený aj pred jeho vznikom.
15. Navrhovateľ uvádza, že pre svoje zmluvy použil doslovnú textáciu zmluvy, ktorú úrad citoval v rozhodnutí č. 13604-6000/2022-OD z 22. 11. 2022 ako takú, ktorá zakladá spĺňanie dispozície s odbornou kapacitou, cit.: „Článok I.
1. Zamestnávateľ a zamestnanec sa dohodli na uzatvorení pracovnej zmluvy za týchto podmienok.
a) Zamestnávateľ a zamestnanec sa dohodli na odloženom nástupe do zamestnania. Deň nástupu je dohodnutý ako deň nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo na predmet zákazky „Rekonštrukcia múzea - Komplexná obnova meštianskych domov, vrátane dvorov_2025“. Zamestnanec súhlasí s tým, že o presnom termíne nástupu bude informovaný, keď bude zamestnávateľ vyzvaný na súčinnosť pri podpise zmluvy podľa predchádzajúcej vety.“
16. Nič viac a nič menej sa v tejto zmluve vo vzťahu k nástupu neuvádza. V predmetnom rozhodnutí, ktorým navrhovateľ bráni svoju pozíciu vo vzťahu k disponovaniu kapacitami, sa nachádza aj rada predchádzajúcich rozhodnutí, na ktoré poukazuje kontrolovaný, a ktoré úrad svojim ostatným rozhodnutím vo veci samej prekonal, nakoľko dôsledne a dôkladne rozanalyzoval onen vznik a založenie pomeru, ktorý určuje oprávnenie disponovať kapacitou. Ako úrad uviedol, cit.: „navrhovateľ tak už nebude podpisovať žiadne iné zmluvy s danými pracovníkmi ako jeho zamestnancami, pokiaľ nastane „odkladacia podmienka“ v nich dohodnutá a preto založili pracovný pomer už týmito zmluvami, nie až budúcnymi pracovnými zmluvami. Nie je to teda obdobné v tom, že by títo zamestnanci v danom momente ešte neboli vlastnými kapacitami navrhovateľa, ako tomu je v danom konaní č. 7614-9000/2019, kde sa jedná o iné osoby mimo pracovného pomeru napriek tomu, že ani v tomto konaní pracovný pomer ešte nevznikol, bol však už založený.“
17. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný z navrhovateľom citovaného rozhodnutia vo veci DePaul načítal staré a prekonané rozhodnutia a bez škrupúl ich použil vo vylúčení navrhovateľa, vďaka, ktoré rozhodnutie v konečnom dôsledku a rozsahu zanalyzovalo právny

stav takýchto zmlúv (teda DePaul) a ktoré rozhodnutia toto konečné rozhodnutie iba analyzovalo odkazom (všetky predchádzajúce v ňom).

18. Navrhovateľom citované rozhodnutie DePaul jednoznačne teda definuje:

- a) založenie vs. vznik pomeru: Podľa Najvyššieho súdu SR sa pracovný pomer zakladá už podpisom zmluvy, hoci vzniká až dňom nástupu do práce.
- b) prípustnosť odloženého nástupu: Úrad v prípade DePaul potvrdil, že deň nástupu nemusí byť určený fixným dátumom, ale môže byť viazaný na objektívnu udalosť, akou je nadobudnutie účinnosti Zmluvy o dielo.
- c) status vlastnej kapacity: Úrad výslovne konštatoval, že takéto zmluvy nie sú zmluvami o budúcej zmluve, ale riadnymi pracovnými zmluvami, ktorými uchádzač preukazuje svoju reálnu disponibilitu kapacitami.

19. Nakoniec, predmetné rozhodnutie jednoznačne uvádza, cit.: *„Uzavretím daných zmlúv sa tak daní pracovníci nestávajú zamestnanci navrhovateľa ku dňu podpisu zmluvy, ale vzťah podriadenosti týchto osôb voči zamestnávateľovi vznikne dňom uzavretia zmluvy v danom verejnom obstarávaní medzi navrhovateľom a kontrolovaným. Vzhľadom na uvedené nie je možné konštatovať, že by navrhovateľ nepreukázal, že nebude plniť danú časť tejto zákazky vlastnými kapacitami, keďže sa nejedná o zmluvy o budúcej pracovnej zmluve, ale o pracovné zmluvy, ktoré len nemajú za následok okamžitý vznik pracovného pomeru.“*

20. Na záver navrhovateľ uvádza, že bez ohľadu na to, že si stojí za svojimi zmluvami i pracovníkmi, má za to, že kontrolovaný mal v prípade, ak je vo vzťahu ku expertovi daný dôvod na vylúčenie v rámci splňania predmetnej podmienky účasti (bez toho, aby bolo definované z akého dôvodu), verejný obstarávateľ má postupovať podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a požiadať uchádzača o nahradenie tejto kapacity. Bolo by totiž neproporčné, ak by sa táto skutočnosť vykladala iba pre prípad, že pracovník nespĺňa napr. prax a jej dĺžku, a tak je uchádzač povinný nahradiť ho úplne novým alebo z akýchkoľvek dôvodov „neuzná“ jeho pracovnú zmluvu - je povinný riadne umožniť nahradiť takéto kapacity podľa citovaného ustanovenia zákona. Tento krok však kontrolovaný nijako neučinil, čo sa dá pokladať za netransparentné a mariace riadnu hospodársku súťaž.

21. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ v petite svojich námietok navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav v zmysle § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľovej ponuky a stanovil povinnosť znovu vyhodnotiť ponuky v zmysle podmienok účasti a navrhovateľom predložených dokladov vo svetle rozhodovacej praxe úradu.

22. Navrhovateľ zároveň žiada kontrolovaného o vykonanie autoremedúry svojho rozhodnutia podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko svojím konaním nepostupoval zákonne a bez reálnych podkladov a dôkazov a v rozpore s poskytnutými vysvetleniami a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

23. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **02. 03. 2026**.

24. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
25. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
26. Kontrolovaný dňa 05. 03. 2026 zriadil v prospech úradu prístup k zákazke v IS EPVO. Zároveň dňa 12. 03. 2026 doručil úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a časť listinnej dokumentácie. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že dokumentáciu doručенú kontrolovaným v elektronickej podobe potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 12. 03. 2026**.

Vyjadrenie kontrolovaného

27. Kontrolovaný doručil svoje vyjadrenie dňa 12. 03. 2026, t. j. po lehote podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu na vyjadrenie kontrolovaného úrad nebude prihliadať.

Právny rámec

28. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
29. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
30. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o

vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov.

31. Podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti uchádzačov alebo záujemcov týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g) alebo § 131 ods. 1 písm. c) alebo písm. f) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil technikov, technické orgány alebo osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ak nespĺňajú predmetnú podmienku účasti.
32. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nespĺnil podmienky účasti.
33. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

34. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 6 999 982,97 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka je financovaná z Európskeho fondu regionálneho rozvoja (EFRR 2021/2027), Program Slovensko. Kontrolovaný dňa 07. 10. 2025 priamo a bez obmedzení zverejnil súťažné podklady vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 18. 11. 2025 do 09:00, predložili ponuku 3 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Po tom, čo kontrolovaný dňa 20. 02. 2026 odoslal navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, navrhovateľ dňa 02. 03. 2026 doručil úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.
35. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojej námietke namieta vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre nesplnenie podmienok účasti odbornej spôsobilosti a technickej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to vo vzťahu k osobám v pozícii lešenára a asistenta stavbyvedúceho. Predmetné podmienky účasti boli kontrolovaným v časti A2 súťažných podkladov stanovené nasledovne, cit.:

„§34 TECHN. A ODB. SPÔSOBILOSŤ	34 ods. 1 písm. g) ZVO údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb	(...) Uchádzač preukáže min. 1 osobu zodpovednú za riadne zhotovenie predmetu zákazky – ASISTENT STAVBYVEDÚCEHO,
--------------------------------	--	--

	určených na plnenie zmluvy (Z predložených údajov musí vyplývať, či je táto osoba zamestnancom uchádzača alebo ide o inú osobu podľa §34 ods. 3 ZVO)	pričom na preukázanie tejto podmienky účasti predloží doklady: Doklad zodpovednej osoby – asistenta stavbyvedúceho: Osvedčenie s odborným zameraním stavbyvedúci pre pozemné stavby v zmysle Zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, alebo ekvivalentný doklad.
	(...) Podľa §34 ods. 1 písm. g) ZVO: údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. (Z predložených údajov musí vyplývať, či je táto osoba zamestnancom uchádzača alebo ide o inú osobu podľa §34 ods. 3 ZVO)	(...) 2. Uchádzač preukáže minimálne jednu osobu s praxou minimálne 2 roky v pozícii Lešenár; požadujeme predložiť životopis a príslušný doklad o oprávnení na výkon činnosti lešenára, ktorý vydal príslušný orgán, alebo iný rovnocenný doklad, ktorý vydal príslušný orgán iného členského štátu deklarujúci oprávnenie na výkon daných činností podľa príslušných právnych predpisov, alebo ekvivalentný doklad platný v krajinách Európskej únie.“

36. Navrhovateľ vo svojej ponuke vo vzťahu k osobe v pozícii lešenára predložil Pracovnú zmluvu zo dňa 10. 11. 2025 uzavretú medzi navrhovateľom a AA, kde je v Článku I., v bode 1. uvedené, cit.:

1. Zamestnávateľ a zamestnanec sa dohodli na uzatvorení pracovnej zmluvy za týchto podmienok.
 - a. Zamestnávateľ a zamestnanec sa dohodli na odloženom nástupe do zamestnania. Deň nástupu je dohodnutý ako deň nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo na predmet zákazky „Rekonštrukcia múzea – Komplexná obnova meštianskych domov, vrátane dvorov_2025“. Zamestnanec súhlasí s tým, že o presnom termíne nástupu bude informovaný, keď bude zamestnávateľ vyzvaný na súčinnosť pri podpise zmluvy podľa predchádzajúcej vety.
 - b. Funkcia (druh a charakteristika):
 - c. Miesto výkonu práce: celé územie Slovenskej republiky
 - d. Mzdové podmienky:
 - e. Stupeň náročnosti práce:
 - f. Výplatný termín: najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca
 - g. Výplata sa bude poukazovať na účet č.:
 - h. Ostatné mzdové podmienky (t.j. za prácu nadčas, sviatok, v noci a pod.) sa spravujú podľa príslušných ustanovení Zákonníka práce

- i. *Pracovný pomer je dohodnutý na dobu: neurčitú*
- j. *Ustanovený pracovný čas:*
- k. *Skúšobná doba:“.*

Navrhovateľ zároveň vo vzťahu k predmetnému expertovi zároveň predložil Preukaz lešenára a Profesionálny životopis, v ktorom je v časti „Zamestnanie“ uvedené, cit.: „Od roku 2025 lešenár v spoločnosti XY“

37. Navrhovateľ vo svojej ponuke vo vzťahu k osobe v pozícii asistenta stavbyvedúceho – BB, predložil Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti stavbyvedúceho.

38. Kontrolovaný dňa 06. 02. 2026 adresoval navrhovateľovi „Žiadosť o vysvetlenie podľa §40 ods. 4 písm. a) a §53 ods. 1 a 4 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO“)“ zo dňa 06. 02. 2026 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), kde v časti II uviedol, cit.: „(...) 4.

Na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa 34 ods. 1 písm. g) ZVO (asistent stavbyvedúceho) ste predložili doklady osoby BB. Z predloženej ponuky nevyplýva vzťah uchádzača s touto osobou.

Žiadame Vás o predloženie vysvetlenia/doplňenia, z ktorého bude zrejmý vzťah uchádzača s touto osobou, z dôvodu posúdenia, či sa jedná o vlastnú kapacitu alebo o využitie kapacít inej osoby.

5.

Na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa 34 ods. 1 písm. g) ZVO (lešenár) ste predložili doklady fyzickej osoby AA.

V zmysle Súťažných podkladov musí táto osoba preukázať okrem iného:

- „Uchádzač preukáže minimálne jednu osobu s praxou minimálne 2 roky...“

Predložený životopis osoby AA obsahuje praktické skúsenosti na pozícii lešenár od 8/2019 do 1/2021, t.j. 1 rok a 6 mesiacov, pričom predložený preukaz lešenára bol vydaný až dňa 14.3.2021 a následne bol pravidelne aktualizovaný.

Žiadame Vás o predloženie vysvetlenia, akým spôsobom spĺňa osoba AA uvedenú podmienku účasti (dĺžku praxe).

Zároveň ste na preukázanie splnenia uvedenej podmienky účasti predložili pracovnú zmluvu uzatvorenú s fyzickou osobou AA. Po preskúmaní predloženého dokladu vznikli verejnému obstarávateľovi nasledovné nejasnosti:

a. Predložená pracovná zmluva neobsahuje podstatné náležitosti pracovnej zmluvy, ktoré je zamestnávateľ povinný so zamestnancom dohodnúť podľa § 43 ods. 1 Zákonníka práce, najmä:

- *dohodnutý druh práce a jeho stručná charakteristika,*
- *mzdové podmienky,*
- *jednoznačné určenie miesta výkonu práce.*

b. Zo znenia pracovnej zmluvy zároveň vyplýva, že nástup do práce je odložený a viazaný na schválenie zákazky, čo vyvoláva pochybnosť o vzniku pracovnoprávneho vzťahu a o reálnej disponibilite osoby ku dňu predloženia ponuky.

Verejný obstarávateľ žiada uchádzača, aby tieto skutočnosti vysvetlil a potvrdil, či na základe predloženej pracovnej zmluvy došlo ku vzniku platného a účinného pracovnoprávneho vzťahu, prostredníctvom ktorého uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO.“

39. Navrhovateľ vo svojom vysvetlení zo dňa 10. 02. 2026 uviedol, cit.:

„4. BB má s nami uzatvorenú pracovnú zmluvu s odloženou účinnosťou, pripájame v prílohe. Tento druh zmluvy je plne rekognizovaný aj rozhodnutiami Úradu pre verejné obstarávanie ako plne platné riešenie pre kontrahovanie kapacít. Za všetky pripájame nasledovné: (...)“. Navrhovateľ následne cituje z rozhodnutia úradu č. [13604-6000/2022](#) zo dňa 22. 11. 2022, a v nadväznosti uvádza, cit.: „(...)“

5. V prílohe k tomuto vysvetleniu dopĺňame aj starší lešenársky preukaz p. AA od r. 2012, ako aj doplnenia jeho praxe, ktorou od r. 2012 nepochybne disponuje.

6. Vo vzťahu k pracovným zmluvám Vám oznamujeme, že sme z nich vybielili viaceré skutočnosti, ktoré považujeme za interné, dôverné a spadajúce do sféry medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Samotné zmluvy preukazujú založenie pracovnoprávneho vzťahu a máme za to, že verejnému obstarávateľovi neprislúcha hodnotenie ich správnosti alebo platnosti; na tieto úkony je určený súd, takisto sme nepredkladali akékoľvek ďalšie dodatky k nim, nakoľko to nie je predmetom posudzovania splnenia podmienok účasti ako takých. V súvislosti s povahou zmlúv odkazujeme na vysvetlenie, podané pod bodom č. 4. (...)“.

V rámci príloh k predmetnému vysvetleniu navrhovateľ vo vzťahu k bodom č. 4 a č. 5 doručil:

- Pracovnú zmluvu zo dňa 18. 11. 2025 uzavretú medzi navrhovateľom a BB
- Preukaz lešenára vystavený pre AA
- Profesný životopis AA.

40. Úrad dodáva, že Pracovná zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a BB doručená navrhovateľom v rámci vysvetlenia, obsahuje totožné znenie Článku I., bodu 1. ako Pracovná zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a AA (viď bod 36 tohto rozhodnutia), s tým rozdielom, že pod písm. b) je uvedené, cit.: „Funkcia (druh a charakteristika): asistent stavbyvedúceho“.

41. Kontrolovaný dňa 20. 02. 2026 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, v ktorom je uvedené, cit.: „Oznamujeme Vám, že Vaša cenová ponuka doručená do verejnej súťaže na predmet zákazky „Rekonštrukcia múzea - Komplexná obnova meštianskych domov, vrátane dvorov 2025“, **BOLA VYLÚČENÁ** z vyššie uvedenej súťaže.

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ vyhodnocuje ponuky z hľadiska splnenia podmienok účasti, v súlade s § 40 ZVO. Verejný obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.

1. Na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa 34 ods. 1 písm. g) ZVO (lešenár) ste predložili doklady fyzickej osoby AA. Na preukázanie splnenia uvedenej podmienky účasti ste predložili pracovnú zmluvu uzatvorenú s fyzickou osobou AA. Po preskúmaní predloženého dokladu vznikli verejnému obstarávateľovi nasledovné nejasnosti:

a. Predložená pracovná zmluva neobsahuje podstatné náležitosti pracovnej zmluvy, ktoré je zamestnávateľ povinný so zamestnancom dohodnúť podľa § 43 ods. 1 Zákonníka práce, najmä:

- dohodnutý druh práce a jeho stručná charakteristika,
- mzdové podmienky,
- jednoznačné určenie miesta výkonu práce.

b. Zo znenia pracovnej zmluvy zároveň vyplýva, že nástup do práce je odložený a viazaný na schválenie zákazky, čo vyvoláva pochybnosť o vzniku pracovnoprávneho vzťahu a o reálnej disponibilite osoby ku dňu predloženia ponuky.

Verejný obstarávateľ Vás dňa požiadal dňa 06.02.2026 v súlade s § 40 ods. 4 písm. a) ZVO, aby ste tieto skutočnosti vysvetlili a potvrdili, či na základe predloženej pracovnej zmluvy došlo ku vzniku platného a účinného pracovnoprávného vzťahu, prostredníctvom ktorého uchádzač preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO.

Dňa 11.02.2026 ste predložili Vysvetlenie ponuky, v ktorom k neuvedeniu podstatných náležitostí pracovnej zmluvy uvádzate, že ste „vybielili viaceré skutočnosti, ktoré považujete za interné, dôverné a spadajúce do sféry medzi zamestnávateľom a zamestnancom“.

K odloženému nástupu do práce, ktorý je viazaný na schválenie zákazky uvádzate, že „tento druh zmluvy je plne rekonizovaný aj rozhodnutiami Úradu pre verejné obstarávanie ako plne platné riešenia kontrahovania kapacít“. Za všetky pripájate Rozhodnutie úradu č. 13604-6000/2022-OD zo dňa 22. 11. 2022:

V predmetných zmluvách predložených navrhovateľom v tomto verejnom obstarávaní je ku dňu nástupu do pracovného pomeru uvedené nasl., cit.: „Zamestnávateľ a zamestnanec sa dohodli na odloženom nástupe do zamestnania. Deň nástupu je dohodnutý ako deň nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo na predmet zákazky „DEPAUL - Rekonštrukcia s prestavbou a dostavbou - II. ETAPA“. Navrhovateľ tak naviazal deň nástupu do práce na deň uzavretia zmluvy o dielo s kontrolovaným.

... Preto úrad konštatuje, že pracovný pomer v zmysle ZP síce ešte nevznikol, ale navrhovateľ preukázal, že má s danými pracovníkmi uzavreté pracovné zmluvy, ktorými sa zaväzujú k budúcemu vzniku pracovného pomeru s odkladom dňa nástupu do práce. Uzavretím daných zmlúv sa tak daní pracovníci nestávajú zamestnancami navrhovateľa ku dňu podpisu zmluvy, ale vzťah podriadenosti týchto osôb voči zamestnávateľovi vznikne dňom uzavretia zmluvy v danom verejnom obstarávaní medzi navrhovateľom a kontrolovaným. Vzhľadom na uvedené nie je možné konštatovať, že by navrhovateľ nepreukázal, že nebude plniť danú časť tejto zákazky vlastnými kapacitami, keďže sa nejedná o zmluvy o budúcej pracovnej zmluve, ale o pracovné zmluvy, ktoré len nemajú za následok okamžitý vznik pracovného pomeru.

Stanovisko k podstatným náležitostiam pracovnej zmluvy:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vyššie uvedené Rozhodnutie úradu č. 13604-6000/2022-OD zo dňa 22. 11. 2022 konštatuje: „Podstatnou náležitosťou pracovnej zmluvy je druh práce a jeho stručná charakteristika, miesto výkonu práce, mzdové podmienky a deň nástupu do práce podľa § 43 ods. 1 ZP, čo dané zmluvy obsahujú.“

Na základe vyššie uvedeného má verejný obstarávateľ za to, že Vami predložená pracovná zmluva neobsahuje podstatné náležitosti pracovnej zmluvy, ktoré je zamestnávateľ povinný so zamestnancom dohodnúť podľa § 43 ods. 1 Zákonníka práce, najmä:

- a) dohodnutý druh práce a jeho stručná charakteristika – nie sú v zmluve uvedené vôbec,
- b) neobsahovala ani pracovné zaradenie (Lešenár),
- c) neobsahovala pracovný čas,
- d) mzdové podmienky – nie sú v zmluve uvedené vôbec,
- e) miesto výkonu práce je formulované neprimerane všeobecne („územie Slovenskej republiky“) a nespĺňa požiadavku jednoznačného určenia miesta výkonu práce.

Z predloženej zmluvy nebolo možné identifikovať, akú činnosť má fyzická osoba pre uchádzača vykonávať, ani či ide o činnosť Lešenár, ktorá je predmetom požadovanej odbornej kapacity.

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s Vaším tvrdením, že ste „vybielili viaceré skutočnosti, ktoré považujete za interné, dôverné a spadajúce do sféry medzi zamestnávateľom

a zamestnancom“, keďže sa jedná o náplň práce, ktorá je predmetom splnenia stanovenej podmienky účasti a miesto výkonu práce, ktoré musí byť určené jednoznačne. Formulácia „celé územie SR“ je príliš všeobecná nevymedzuje konkrétne pracovisko.

Zároveň ste však „nevybielili“ iné osobné údaje (bydlisko, dátum narodenia), čo potvrdzuje, že argument o „chránení citlivých údajov“ nie je dôveryhodný a spochybňuje Vaše tvrdenie o potrebe ochrany jednotlivých údajov.

Nakoľko pracovná zmluva neobsahuje základné náležitosti podľa § 43 ods. 1 Zákonníka práce, nemožno ju považovať za platne uzavretú pracovnú zmluvu a nie je spôsobilá preukázať existenciu pracovnoprávneho vzťahu a teda vlastnej kapacity uchádzača.

Ani následná odpoveď na žiadosť o vysvetlenie neodstránila nedostatky predloženého dokladu, keďže podstatné náležitosti pracovnej zmluvy, konkrétne pracovné zaradenie nepodlieha ochrane osobných údajov a teda vaše vysvetlenie nepreukázalo verejnému obstarávateľovi disponibilitu odbornými kapacitami.

Verejný obstarávateľ podotýka, že dokumenty a doklady predkladané v rámci ponuky sú chránené mlčanlivosťou a aby bol verejný obstarávateľ schopný vyhodnotiť ponuky, musí nimi disponovať.

Navyše Súťažné podklady obsahovali „Vyhlásenie uchádzača o informáciách označených za dôverné - Príloha č. 2“, ktoré nebolo súčasťou Vašej ponuky, z čoho vyplýva, že Vaša ponuka neobsahovala dôverné informácie.

Keďže ste boli požiadaný o vysvetlenie resp. doplnenie dokladu na preukázanie splnenia podmienok účasti a opakovane sa tak nestalo, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, komisia na vyhodnotenie ponúk konštatuje, že ste nepreukázali splnenie podmienky účasti.

Stanovisko k odloženému nástupu do zamestnania:

Verejný obstarávateľ uvádza, že predložená pracovná zmluva medzi uchádzačom a fyzickou osobou AA obsahuje tzv. odkladaciu podmienku nástupu do zamestnania, na základe ktorej je deň nástupu dohodnutý ako deň nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo na predmet zákazky: „Rekonštrukcia múzea - Komplexná obnova meštianskych domov, vrátane dvorov_2025“.

Takto koncipovaná pracovná zmluva nie je spôsobilá preukázať splnenie podmienky účasti, a to z týchto dôvodov:

- vznikne až po splnení budúcej, neistej udalosti – nadobudnutí účinnosti zmluvy o dielo uzavrenej medzi uchádzačom a verejným obstarávateľom,
- explicitne z nej vyplýva, že predstavuje záväzok ich budúcej spolupráce pri realizovaní zákazky,
- deň vzniku pracovného pomeru súvisí s dohodnutým dňom nástupu do práce a podľa § 46 Zákonníka práce pracovný pomer vzniká odo dňa, ktorý bol dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti verejný obstarávateľ konštatuje, že predloženú pracovnú zmluvu, uzavretú medzi uchádzačom a fyzickou osobou AA nemožno považovať za dôkaz o preukázaní vlastnej kapacity uchádzača, keďže z jej obsahu jednoznačne vyplýva, že deň nástupu do práce je dohodnutý ako deň nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo na predmet zákazky (odkladacia podmienka), takže pracovný pomer podľa § 46 Zákonníka práce ešte nevznikol. V čase predkladania ponuky predložená pracovná zmluva s ohľadom na jej obsahovú stránku nepreukazuje, že uchádzač môže s fyzickou osobou AA nakladať, ako so svojou vlastnou kapacitou alebo, že v čase predkladania ponuky uvedená fyzická osoba vykonáva pre uchádzača závislú prácu vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti

zamestnanca, osobne pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, v pracovnom čase určenom zamestnávateľom.

V súvislosti s vyššie uvedeným dáva verejný obstarávateľ do pozornosti Rozhodnutie úradu č. 2645-6000/2021-OD (2. bod námietok):

„141. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že navrhovateľom predložené Pracovné zmluvy, uzavreté medzi p. Th, Ing. Ms, Ing. Jm a Ing. Pv a spoločnosťou XX s. r. o., nemožno považovať za dôkaz o poskytnutí vlastných kapacít uchádzača. Úrad nespochybňuje, že kontrolovaný s uvedenými osobami síce podpísal pracovné zmluvy, ale z ich obsahu jednoznačne vyplýva, že pracovný pomer vznikne až dňom nástupu do práce, pričom ten je podmienený podpisom zmluvy medzi spoločnosťou XX s.r.o. a kontrolovaným uzatvorenej na základe výsledku verejného obstarávania na predmet zákazky „Beladice - rozšírenie ČOV“. Úrad má za to, že v čase predkladania ponuky predložené pracovné zmluvy s ohľadom na ich obsahovú stránku nepreukazujú, že kontrolovaný môže s p. Th, Ing. Ms, Ing. Jm a Ing. Pv nakladať, ako so svojimi vlastnými kapacitami, alebo, že v čase predkladania ponuky pre XX s.r.o. vykonávajú závislú prácu vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, osobne pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, v pracovnom čase určenom zamestnávateľom.

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie vydal 25. júla 2022 rozhodnutie č. 8703-P/2022, v ktorom sa uvádza:

Predseda úradu dáva v tejto súvislosti tiež do pozornosti rozhodnutie rady č. 4784-9000/2021 zo dňa 14. 01. 2022, v ktorom sa rada taktiež zaoberala uchádzačom predloženými pracovnými zmluvami, pričom potvrdila rozhodnutie úradu č. 2645-6000/2021-OD zo dňa 17. 03. 2021, a v ktorom rada uviedla nasledovné, cit.: „Úlohou rady v tomto odvolacom konaní bolo o. i. zodpovedať otázku, či navrhovateľom predložené uzatvorené pracovné zmluvy, v ktorých si zmluvné strany deň nástupu do práce dojednali tak, že zamestnanec nastúpi do práce najneskôr v deň podpisu zmluvy medzi zamestnávateľom (XA) a verejným obstarávateľom (kontrolovaným), uzatvorenej na základe výsledku daného verejného obstarávania, pričom zamestnávateľ oznámi zamestnancovi deň nástupu najmenej 10 kalendárnych dní vopred, a teda deň nástupu do práce zmluvné strany naviazali na skutočnosť, o ktorej nie je zrejmé, či s určitou istotou nastane (skutočnosť, ktorá môže a nemusí v budúcnosti nastať), spĺňajú všetky obligatórne náležitosti pracovnoprávných predpisov v nadväznosti na príslušnú judikatúru. Pre posúdenie podaného odvolania bolo teda podľa rady dôležité odborné posúdenie, či navrhovateľom predložené uzatvorené pracovné zmluvy spĺňajú všetky obligatórne náležitosti pracovnej zmluvy vyžadované pracovnoprávnymi predpismi v kontexte relevantnej judikatúry. Na základe uvedeného rada v tomto odvolacom konaní požiadala o poskytnutie odborného stanoviska Právnickú fakultu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickú fakultu Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, ako aj Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (body 81 a 83 tohto rozhodnutia). Na základe takto zodpovedanej otázky bolo následne úlohou rady v tomto odvolacom konaní posúdiť, či takýmto predloženými pracovnými zmluvami navrhovateľ kontrolovanému preukázal, že dotknuté osoby (kľúčoví odborníci), ktorými navrhovateľ v tomto verejnom obstarávaní preukazoval splnenie danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, sú internými (vlastnými) kapacitami navrhovateľa. Rada na tomto mieste považuje za potrebné zdôrazniť, že predmetom odborného posúdenia, a teda zodpovedania otázok rady položených osloveným subjektom, nemalo byť posúdenie platnosti, či neplatnosti navrhovateľom predložených pracovných zmlúv, nakoľko uvedené nespadá do kompetencií rady, ale uvedená právomoc patrí výlučne do pôsobnosti súdov. Predmetom daného odborného posúdenia, za účelom ktorého rada opakovane prerušila

toto odvolacie konanie, bolo výlučne zodpovedanie otázky, či pracovné zmluvy uzatvorené s uvedenými kľúčovými odborníkmi, prostredníctvom ktorých navrhovateľ preukazoval splnenie danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré navrhovateľ v tomto verejnom obstarávaní predložil kontrolovanému, spĺňajú všetky obligatórne náležitosti pracovnej zmluvy vyžadované pracovnoprávnymi predpismi, a teda, či navrhovateľ takýmito predloženými pracovnými zmluvami kontrolovanému preukázal, že dotknutí kľúčoví odborníci sú internými (vlastnými) kapacitami navrhovateľa. (...) Vychádzajúc z týchto záverov doručených odborných stanovísk, ktoré si rada vyžiadala v tomto odvolacom konaní, je podľa rady nevyhnutné konštatovať, že predmetné pracovné zmluvy s kľúčovými odborníkmi, prostredníctvom ktorých navrhovateľ preukazoval splnenie danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré navrhovateľ predložil kontrolovanému v tomto verejnom obstarávaní, nepreukazujú skutočnosť, že v prípade týchto kľúčových odborníkov ide o zamestnancov navrhovateľa (k lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola v tomto verejnom obstarávaní určená dňom 26. 10. 2020), a teda o jeho vlastné kapacity. (...) Na základe všetkých uvedených skutočností, vychádzajúc pritom zo záverov odborných stanovísk, ktoré si rada vyžiadala v tomto odvolacom konaní, je podľa rady v tomto odvolacom konaní nevyhnutné uzavrieť, že navrhovateľ predmetnými pracovnými zmluvami s kľúčovými odborníkmi, prostredníctvom ktorých navrhovateľ preukazoval splnenie danej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktoré navrhovateľ predložil kontrolovanému v tomto verejnom obstarávaní, kontrolovanému nepreukázal skutočnosť, že v prípade týchto kľúčových odborníkov ide o zamestnancov navrhovateľa (k lehote na predkladanie ponúk), a teda o jeho vlastné (interné) kapacity, pričom splnenie danej podmienky účasti navrhovateľ nepreukázal ani tzv. „inými osobami“ v zmysle § 34 ods. 3 tohto zákona, na základe čoho rada konštatuje, že v tomto prípade bol daný zákonný dôvod na vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

2. Na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa 34 ods. 1 písm. g) ZVO (asistent stavbyvedúceho) ste predložili doklady osoby BB.

Z predloženej ponuky nevyplyval vzťah uchádzača s touto osobou. Dňa 11.02.2026 ste predložili Vysvetlenie ponuky, ktoré obsahovalo Pracovnú zmluvu s fyzickou osobou BB. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti verejný obstarávateľ konštatuje, že predloženú pracovnú zmluvu, uzavretú medzi uchádzačom a fyzickou osobou BB nemožno považovať za dôkaz o preukázaní vlastnej kapacity uchádzača, z dôvodov uvedených v bode 1 tohto Oznámenia o vylúčení.

Záver:

Verejný obstarávateľ Vás podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní vylučuje z verejného obstarávania z dôvodu, že ste nepreukázali splnenie nasledovných podmienok účasti:

- podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO: údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (lešenár) a*
- podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO: údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (asistent stavbyvedúceho).”*

42. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný vylúčenie navrhovateľa založil na nesplnení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to na základe

skúmania, či konkrétny expert je zamestnancom uchádzača alebo ide o inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako si to kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch. Na margo uvedeného boli navrhovateľom predložené pracovné zmluvy uzatvorené s dotknutými expertmi, skúmaním ktorých dospel kontrolovaný k záveru, že pracovný pomer medzi navrhovateľom a AA (v pozícii lešenára) a navrhovateľom a BB (v pozícii asistenta stavbyvedúceho) nevznikol.

43. Úrad poukazuje na skutočnosť, že **kontrolovaný je v procese vyhodnocovania podmienok účasti striktne viazaný pravidlami, ktoré si sám vopred zadefinoval v súťažných podkladoch alebo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania**. Táto viazanosť stanovenými podmienkami predstavuje základný pilier princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní, pretože zaručuje, že postup kontrolovaného bude predvídateľný a spätne preskúmateľný. Akékoľvek odchylenie sa od stanovených požiadaviek, či už ich dodatočným sprísňovaním alebo naopak neodôvodneným zmierňovaním pri konkrétnom uchádzačovi, predstavuje priame porušenie princípu rovnakého zaobchádzania. Povinnosť vyhodnocovať ponuky (vrátane podmienok účasti) výlučne v súlade s nastavenými kritériami slúži ako bariéra proti svojvôli verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, čím sa zamedzuje neprípustnému subjektivismu a eliminujú sa snahy o skryté zvýhodnenie jedného hospodárskeho subjektu na úkor ostatných. Iba dôsledná aplikácia vopred známych pravidiel na všetkých uchádzačov bez rozdielu zabezpečuje integritu hospodárskej súťaže a rovnosť príležitostí na získanie vyhlásenej zákazky.
44. V nadväznosti na vyššie uvedené princípy kontrolovaný v rámci procesu posudzovania technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní pristúpil k preverovaniu typu navrhovateľom predkladaných odborných kapacít. Kontrolovaný sa pri tomto postupe zamerail na overenie skutočnosti, či na základe predložených pracovných zmlúv navrhovateľom nominovaní experti disponujú postavením zamestnanca v rámci organizačnej štruktúry navrhovateľa, pričom svoju právnu úvahu oprel o závery rozhodnutia Rady úradu č. [4784-9000/2021](#) zo dňa 14. 01. 2022. Aplikáciou tohto rozhodnutia kontrolovaný sledoval legitímny cieľ spočívajúci v overení právnej povahy vzťahu odborných kapacít, ktorými má byť predmet zákazky plnený, v súlade so stanovenou podmienok účasti. Takéto dôsledné skúmanie súladu ponuky so stanovenými požiadavkami na expertov nie je prejavom nadmerného formalizmu, ale nevyhnutným predpokladom pre naplnenie litery súťažných podkladov. **Ak by kontrolovaný rezignoval na overenie statusu expertov v intenciách vlastných pravidiel a ustálenej rozhodovacej praxe, vystavil by sa riziku porušenia princípu rovnakého zaobchádzania voči ostatným hospodárskym subjektom, ktorí svoje kapacity nastavili v prísnom súlade s požiadavkami kontrolovaného.**
45. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3M Cdo 14/2010 z 30. marca 2011, kde je o. i. uvedené, cit.: „*Pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom (§ 42 ods. 1 ZP). **Pracovnou zmluvou možno založiť pracovný pomer ešte pred jeho vznikom.** Zákonník práce ani iný pracovnoprávny predpis neustanovuje, v akom časovom predstihu možno založiť pracovný pomer pred jeho vznikom. Pracovné zmluvy uzatvorené s určitým časovým predstihom pred vznikom pracovného pomeru v aplikačnej praxi nahrádzajú predzmluvné typy, akým je napríklad zmluva o budúcej pracovnej zmluve, ktorú podľa znenia ustanovenia § 1 Zákonníka práce nemožno považovať za právnu skutočnosť zakladajúcu pracovnoprávny vzťah.(...) **Najvyšší súd súhlasí s tým, že deň nástupu do práce môže byť dohodnutý nielen priamym časovým určením, ale tiež iným,***

dostatočne presným a nezameniteľným určením, ktoré je založené na použití skutočností nevymedzených konkrétnym dňom.“

46. Skutočnosť, že navrhovateľom predloženými pracovnými zmluvami bol pracovný pomer s AA a BB založený, nie je sporná. Vznik pracovného pomeru je však podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 21 Cdo 811/2002 naviazaný na jednoznačné určenie nástupu do práce, cit.: „*Deň nástupu do práce môže byť dohodnutý nie len priamym časovým údajom, ale aj na základe iných, konkrétnym dátumom neoznačených objektívne zistiteľných skutočností, o ktorých účastníci pri uzatváraní pracovnej zmluvy nemusia mať ani istotu kedy presne nastanú, ktoré však nepripúšťajú pochybnosti o tom, že nimi bol deň nástupu do práce nezameniteľne označený a ktoré označujú jednoznačný záver, ktorým dňom pracovný pomer vznikne.*“ V prípade navrhovateľom uzavretých pracovných zmlúv s dňom nástupu do práce označeným ako, cit.: „*deň nástupu je dohodnutý ako deň nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo na predmet zákazky „Rekonštrukcia múzea – Komplexná obnova meštianskych domov, vrátane dvorov_2025“*“, t. j. pracovných zmlúv s tzv. odkladacou podmienkou nástupu do zamestnania, však nemožno deň nástupu do práce považovať za nezameniteľne určený, nakoľko je naviazaný na skutočnosť, ktorá **môže, ale zároveň nemusí nastať. Nemožno totiž s určitosťou konštatovať, že navrhovateľ sa v predmetnej zákazke stane úspešným uchádzačom, a teda, že s určitosťou dôjde k podpisu zmluvy o dielo.** V tejto súvislosti úrad poukazuje na odborné stanovisko Univerzity Komenského v Bratislave citované v bode 82 rozhodnutia Rady úradu č. [4784-9000/2021](#) zo dňa 14. 01. 2022, cit.: „*Na základe uvedeného máme za to, že deň nástupu do práce nebol dojednaný v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a nekorešponduje ani zo závermi z judikatúry, nakoľko bol vymedzený budúcou neistou skutočnosťou, ktorá vôbec nemusí nastať. V čase podpisu pracovnej zmluvy s dotknutými zamestnancami nemohol zamestnávateľ vedieť či bude úspešným uchádzačom verejného obstarávania na predmet zákazky tak, ako je definované v pracovných zmluvách. Dojednanie obsiahnuté v pracovných zmluvách podľa nášho názoru nespĺňa obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 zákonníka práce.*“

47. Na základe skutočností, že obligatórne náležitosti pracovnej zmluvy vymedzené Zákonníkom práce v ustanovení § 43 ods. 1 determinujú vznik pracovného pomeru, boli kontrolovaným v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie skúmané. V Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 20. 02. 2026 kontrolovaný skonštatoval, cit.: „*Na základe vyššie uvedeného má verejný obstarávateľ za to, že predložená pracovná zmluva neobsahuje podstatné náležitosti pracovnej zmluvy, ktoré je zamestnávateľ povinný so zamestnancom dohodnúť podľa § 43 ods. 1 Zákonníka práce, najmä:*

- a) dohodnutý druh práce a jeho stručná charakteristika – nie sú v zmluve uvedené vôbec,*
- b) neobsahovala ani pracovné zaradenie (Lešenár),*
- c) neobsahovala pracovný čas,*
- d) mzdové podmienky – nie sú v zmluve uvedené vôbec,*
- e) miesto výkonu práce je formulované neprimerane všeobecne („územie Slovenskej republiky“) a nespĺňa požiadavku jednoznačného určenia miesta výkonu práce.*

Z predloženej zmluvy nebolo možné identifikovať, akú činnosť má fyzická osoba pre uchádzača vykonávať, ani či ide o činnosť Lešenár, ktorá je predmetom požadovanej odbornej kapacity. Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s tvrdením uchádzača XY, že „vybielil viaceré skutočnosti, ktoré považuje za interné, dôverné a spadajúce do sféry medzi zamestnávateľom a zamestnancom“, keďže sa jedná o náplň práce, ktorá je predmetom splnenia stanovenej

podmienky účasti a miesto výkonu práce, ktoré musí byť určené jednoznačne. Formulácia „celé územie SR“ je príliš všeobecná nevymedzuje konkrétne pracovisko.

Zároveň však „nevybielil“ iné osobné údaje (bydlisko, dátum narodenia), čo potvrdzuje, že argument o „chránení citlivých údajov“ nie je dôveryhodný a spochybňuje tvrdenie uchádzača XY o potrebe ochrany jednotlivých údajov.

Nakoľko pracovná zmluva neobsahuje základné náležitosti podľa § 43 ods. 1 Zákonníka práce, nemožno ju považovať za platne uzavretú pracovnú zmluvu a nie je spôsobilá preukázať existenciu pracovnoprávného vzťahu a teda vlastnej kapacity uchádzača (...). **“Skutočnosť, že kontrolovaný pristúpil k skúmaniu náležitostí predložených pracovných zmlúv tak nemožno hodnotiť ako neodôvodnenú, keďže sú naviazané na vznik pracovného pomeru, a teda preukázanie postavenia AA a BB ako zamestnancov navrhovateľa.**

48. Úrad zároveň dodáva, že kontrolovaný v súťažných podkladoch taxatívne neurčil formu dokladu, ktorým má byť status zamestnanca pre účely splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní preukázaný, čím ponechal navrhovateľovi široký priestor pre **voľbu vhodného dôkazného prostriedku**. Ak navrhovateľ vyhodnotil predloženie pracovných zmlúv ako rizikové z hľadiska ochrany osobných údajov, absencia striktnej požiadavky na tento typ dokumentu mu umožňovala preukázať zamestnanecký pomer iným, menej invazívnym spôsobom – napríklad predložením profesijného životopisu s deklarovaním pracovnoprávného vzťahu, prípadne potvrdením o zamestnaní. **Navrhovateľ sa teda nemôže dovolávať ochrany osobných údajov ako prekážky splnenia predmetnej podmienky účasti, keďže výber konkrétneho (a v tomto prípade pre neho problematickeho) dokladu bol výsledkom jeho vlastnej procesnej úvahy, a nie striktnej požiadavky kontrolovaného.** Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností úrad dodáva, že vo všeobecnosti platí, že aj keď si verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v súťažných podkladoch výslovne nestanoví, že na účel preukazovania, resp. overovania kapacít uchádzača (z hľadiska, či ide o vlastné kapacity alebo kapacity inej osoby) majú byť v ponuke predložené pracovné zmluvy, resp. iné dôkazy, nevylučuje to jeho právo do budúcnosti takéto doklady od uchádzača vyžadovať (napr. v rámci žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní), ak by mal pochybnosti o pravdivosti informácií predložených uchádzačom napríklad v životopise experta.²

49. Navrhovateľ dôvodí rozhodnutím úradu č. 13604-6000/2022 zo dňa 22. 11. 2022, konkrétne poukazuje na bod 86 predmetného rozhodnutia, ktoré pojednáva o skutočnosti, že aj keď v predmetnom prípade pracovný pomer nevznikol (bol len založený), a daní pracovníci sa nestávajú zamestnancami navrhovateľa ku dňu podpisu pracovnej zmluvy, vzťah podriadenosti týchto osôb voči zamestnávateľovi vznikne dňom uzavretia zmluvy v danom verejnom obstarávaní medzi navrhovateľom a kontrolovaným, a teda nie je možné konštatovať, že by navrhovateľ nepreukázal, že nebude plniť danú časť tejto zákazky vlastnými kapacitami. Úrad však dodáva, že na základe predložených pracovných zmlúv s odkladným nástupom do

² Pozri napr. rozhodnutie predsedu úradu č. 7563-9000/2025 z 23. 05. 2025, v ktorom sa v bode 99 uvádza, cit.: „Za právne relevantné a dostatočné doklady preukazujúce pracovnoprávny vzťah možno v kontexte verejného obstarávania považovať výlučne také dokumenty, ktoré spĺňajú formálne a obsahové náležitosti stanovené príslušnými právnymi predpismi. Medzi takéto dokumenty patria predovšetkým: platná pracovná zmluva alebo dohoda o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru s jednoznačne uvedenou dobou platnosti, oficiálne potvrdenie zo Sociálnej poisťovne s pečiatkou a podpisom oprávnenej osoby alebo kvalifikovaným elektronickým podpisom. V prípade identifikácie akýchkoľvek nezrovnalostí v predložených dokladoch je verejný obstarávateľ v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní povinný vyžiadať si doplnujúce, oficiálne autentifikované doklady, ktoré jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukážu existenciu aktuálneho pracovnoprávného vzťahu medzi uchádzačom a príslušným kľúčovým expertom.“

zamestnania v prípade predmetných expertov, ktorých navrhovateľ stavia do pozície vlastných kapacít, navrhovateľ preukázal disponibilitu – vzťah nadriadenosti a podriadenosti, avšak **podmienka účasti znela na preukázanie zamestnaneckého pomeru** (resp. či sú tieto osoby v postavení inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní).

50. Úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [12640-5000/2025](#) zo dňa 25. 09. 2025, cit.: „Uchádzač alebo záujemca môže splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ktorou sa preukazuje vzdelanie, odborná kvalifikácia a odborná prax osoby určenej na plnenie zmluvy alebo riadiaceho zamestnanca, preukázať a) svojimi internými kapacitami alebo b) kapacitami inej osoby. **Internými kapacitami sú capacity, ktoré má uchádzač alebo záujemca v čase predkladania ponuky/predloženia žiadosti o účasť k dispozícii a s ktorými môže nakladať ako svojimi vlastnými. Sú to predovšetkým zamestnanci uchádzača alebo záujemcu, ktorí pre neho v pracovnom pomere vykonávajú závislú prácu podľa pokynov a vo vzťahu podriadenosti voči uchádzačovi alebo záujemcovi ako zamestnávateľovi.** Uchádzač alebo záujemca ako zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce. Tieto dohody majú tiež charakter pracovnoprávneho vzťahu a taktiež predstavujú interné capacity uchádzača alebo záujemcu. Kapacitami inej osoby sú capacity, ktoré má prisľúbené, resp. zmluvne nakontrahované do budúcnosti (na účely budúceho plnenia zmluvy, ktorú záujemca potenciálne uzavrie s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom), čo preukazuje zmluvným záväzkom uzavretým s inou osobou, napr. zmluvou o budúcej zmluve.“ Úrad poukazuje na skutočnosť, že **uchádzači sú povinní splňať stanovené podmienky účasti k lehote na predkladanie ponúk, teda v čase predloženia svojej ponuky je povinnosťou navrhovateľa zabezpečiť, aby osoby v pozícii expertov určených na plnenie zákazky, boli zamestnancami navrhovateľa.**
51. Rozhodnutie úradu č. 13604-6000/2022 zo dňa 22. 11. 2022, na ktoré navrhovateľ odkazuje však vychádza z **odlišného skutkového stavu**, nakoľko v predmetnom prípade úrad posudzoval vylúčenie uchádzača vo vzťahu k nesplneniu podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, pričom k predmetnej podmienke účasti verejný obstarávateľ požadoval predloženie dokladu o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktoré zodpovedajú predmetu zákazky, a to aj vo vzťahu k uchádzačom uvedeným subdodávateľom, pričom splnenie predmetnej podmienky účasti verejný obstarávateľ v rámci žiadosti o vysvetlenie požadoval od uchádzača preukázať o. i. predložením potvrdenia o zaevidovaní zamestnancov do sociálnej poisťovne, potvrdenia o trvaní pracovného pomeru/pracovnú zmluvu. Následne verejný obstarávateľ vo vzťahu k predloženým pracovným zmluvám s odloženým nástupom do práce skonštatoval, cit: „...verejný obstarávateľ vyhodnotil, že uchádzač nijakým relevantným a akceptovateľným spôsobom nepreukázal, že dotknutú činnosť, ktorá je predmetom zadávanej zákazky a ktorá je zároveň regulovaná v Slovenskej republike osobitnými predpismi, je oprávnený zabezpečiť vlastnými kapacitami a že vzhľadom na uvedené sú uchádzačom poskytnuté informácie v predložených dokladoch a v ich vysvetlení, resp. doplnení nepravdivé, resp. nezodpovedajú skutočnosti, nakoľko uchádzač uvedenými kapacitami na základe predložených dokladov nedisponuje a ani nedisponoval v čase predloženia ponuky“, a teda **naviazal odkladný účinok nástupu do práce na nepreukázanie oprávnenia dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorá zodpovedá predmetu zákazky.**

52. Z uvedeného dôvodu je teda nevyhnutné pri aplikácii záverov prezentovaných úradom v predmetnom rozhodnutí (tvoriacom gro argumentácie navrhovateľa) zohľadniť odlišnosti v posudzovanom skutkovom stave medzi konaním úradu č. [13604-6000/2022](#) a aktuálnym konaním o námietkach navrhovateľa, a teda zohľadniť odlišný druh podmienky účasti, ktorej splnenie bolo pracovnými zmluvami s odloženým nástupom do zamestnania preukazované.

53. Úrad poukazuje na bod 135 a 136 rozhodnutia Rady úradu č. 4784-9000/2021 zo dňa 14. 01. 2022, podľa ktorého, cit.: „135. Odborné stanovisko UK BA v tejto súvislosti jednoznačne konštatuje, že predložené pracovné zmluvy nepreukazujú, že dotknuté osoby sú k lehote na predkladanie ponúk v pracovnoprávnom vzťahu k zamestnávateľovi. Deň nástupu do práce totiž podľa UK BA nie je len podstatnou náležitosťou pracovnej zmluvy, tzn. jej obligatórnou náležitosťou, ale aj určením momentu, kedy pracovný pomer vzniká. **Nakoľko v tomto prípade nebol deň nástupu do práce dojednaný v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a relevantnou judikatúrou, podľa UK BA pracovná zmluva nevznikla a nevznikol ani pracovný pomer medzi zamestnávateľom a dotknutými zamestnancami.** Podľa odborného stanoviska UK BA pritom neobstoja ani potvrdenia dotknutých zamestnancov, že sú v pracovnom pomere k zamestnávateľovi odo dňa nasledujúceho po podpise pracovnej zmluvy, nakoľko z pracovnej zmluvy jednoznačne vyplýva, že deň nástupu do práce, a teda deň vzniku pracovného pomeru, je viazaný na úspech zamestnávateľa v danom verejnom obstarávaní, čo je neistou budúcou udalosťou. Deň nástupu do práce, a teda vznik pracovného pomeru, nie je v dotknutých pracovných zmluvách naviazaný na podpis pracovných zmlúv. V tejto súvislosti odborné stanovisko UK BA poukazuje na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21 Cdo 2287/2002, z ktorého vyplýva, že subjektívne predstavy zamestnancov nie sú rozhodujúce, rozhodujúce je platné právo.

136. Odborné stanovisko UPJŠ KE pritom v tejto súvislosti o. i. konštatuje nasledovné, cit.: „Z teoreticko-právneho pohľadu je zamestnanec prvkom právneho vzťahu, konkrétne pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu. O prvkoch právneho vzťahu (subjekty, objekt a obsah právneho vzťahu) možno hovoriť za predpokladu, že existuje právny vzťah. Existencia právneho vzťahu pritom predpokladá, že tento vzťah vznikol. **Ak boli vytvorené len predpoklady vzniku právneho vzťahu (napr. uzatvorením pracovnej zmluvy došlo k založeniu pracovného pomeru), nemožno hovoriť o tom, že fyzická osoba je v postavení zamestnanca.** Okrem toho treba uviesť, že legálne vymedzenie zamestnanca (§ 11 ods. 1 ZP) sa neviaže len na jeho postavenie ako subjektu právneho vzťahu, ale aj na objekt právneho vzťahu, ktorým je **výkon závislej práce.** V čase, keď bola uzatvorená pracovná zmluva, ale nenastal dohodnutý deň nástupu do práce, sa tento objekt nemôže realizovať. **Až dohodnutým dňom nástupu do práce vznikne pracovný pomer, ktorého objektom bude výkon závislej práce zamestnancom.** (...) Podľa nášho názoru v predložených dokumentoch zmluvné strany interpretujú otázku vzniku pracovného pomeru v rozpore so **Zákonníkom práce, ale aj v rozpore s ich skutočnou vôľou.** Po prvé, podľa ustanovenia § 46 ZP pracovný pomer vzniká odo dňa, ktorý bol dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce. Z hľadiska určenia okamihu vzniku pracovného pomeru teda nie je rozhodujúci skutočný deň nástupu do práce (ako strany uviedli v zmluvných listinách), ale dohodnutý deň nástupu do práce. Nesprávne určenie dňa vzniku pracovného pomeru zmluvnými stranami nespôsobuje neplatnosť pracovnej zmluvy: pracovný pomer vznikne tak, ako to predpokladá Zákonník práce. Po druhé, dohoda o dni nástupu do práce vo svojej podstate vyjadruje vôľu zmluvných strán, aby zamestnanec začal (v dohodnutý deň) vykonávať prácu, pre ktorú bola uzatvorená pracovná zmluva. Na základe predložených podkladov sa domnievame, že v posudzovanom prípade tento deň dosiaľ nenastal. **Ku dňu, o ktorom zmluvné strany uvádzajú, že je dňom**

*vzniku pracovného pomeru, sa totiž podľa predložených podkladov nevzťahuje skutočná vôľa zmluvných strán, aby zamestnanec začal vykonávať prácu. (...) Správanie zmluvných strán spočívajúce vo formálnom nástupe zamestnanca do práce, na ktorý bezprostredne nadväzuje čerpanie neplateného voľna, **nenasvedčuje** tomu, že zmluvné strany mali skutočnú vôľu, aby zamestnanec začal v daný deň vykonávať dohodnutú prácu. Na základe podkladov, ktoré nám boli predložené, sa domnievame, že **vznik pracovného pomeru sa v súlade so skutočnou vôľou zmluvných strán viaže na deň, v ktorý nastane rozhodujúca skutočnosť** (podpis zmluvy medzi zamestnávateľom a verejným obstarávateľom ...). S ohľadom na uvedené uzatvárame, že **predložené zmluvné listiny nepreukazujú, že dotknuté osoby (YA, YB, YC a YD) sú k lehote na predkladanie ponúk (ktorá bola v predmetnom verejnom obstarávaní určená dňom 26. 10. 2020) zamestnancami zamestnávateľa (navrhovateľa).**“ Aplikujúci uvedený výklad vzniku pracovného pomeru je zrejmé, že **podpisom pracovnej zmluvy s odloženým nástupom do práce došlo k založeniu pracovného pomeru, avšak nie k jeho vzniku, ktorý je predpokladom toho, aby AA a BB nadobudli status zamestnanca navrhovateľa.***

54. Úrad dodáva, že v prípade, ak mal navrhovateľ výhrady k uvedenému nastaveniu súťažných podkladov, mohol pristúpiť k podaniu námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo však neučinil.
55. Navrhovateľ má ďalej za to, že pokiaľ kontrolovaný u predmetných expertov skonštatoval nesplnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, mal navrhovateľ požiadať o ich nahradenie (viď bod 20 tohto rozhodnutia). Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že **nahradenie osôb určených na plnenie zmluvy podľa § 40 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v predmetnom prípade nie je aplikovateľné, nakoľko uvedené ustanovenie zákona predpokladá u týchto osôb nesplnenie podmienok účasti, čo však nenastalo.** V prípade AA a BB kontrolovaný neskonštatoval nesplnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ale absenciu pracovného vzťahu medzi navrhovateľom a predmetnými expertmi, t. j. **vylúčenie navrhovateľa nebolo založené na absencii určitých skúseností či oprávnení, ktoré by AA a BB robili nespôsobilých vykonávať činnosti určené pre toho-ktorého experta** (lešenára alebo asistenta stavbyvedúceho), ale na ich postavení v štruktúrach navrhovateľa, ktoré nezodpovedá kontrolovaným stanovennej požiadavke predpokladajúcej existujúci pracovný pomer, teda v právnom vzťahu medzi predmetnými expertmi a navrhovateľom.
56. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad záverom konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní u navrhovateľa, postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s tým, ako si znenie predmetnej podmienky nastavil v súťažných podkladoch a s princípom rovnakého zaobchádzania, čoho následkom bolo vylúčenie navrhovateľa z dôvodu nepreukázania, že navrhovateľom deklarovaní experti v pozícii lešenár – AA, a v pozícii asistent stavbyvedúceho – BB, sú zamestnancami navrhovateľa, a teda navrhovateľ nepreukázal vznik pracovného pomeru s uvedenými osobami.
57. V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za **neopodstatnené.**

58. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

59. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
60. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu (v sume 6 999,98 EUR) stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad zároveň vráti navrhovateľovi časť kaucie v sume 0,02 EUR, ktorá bola zložená na účet úradu nad rámec § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Agentúra regionálneho rozvoja Prešovského samosprávneho kraja**, Weberova 2, 080 01 Prešov, IČO: 37 885 341 – splnomocnený zástupca kontrolovaného³

³ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.