



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 28. 05. 2026
Číslo: 10297-6000/2026
10441-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) a vo veci námietok uchádzača **BB** (ďalej len „navrhovateľ č. 2“), obidve zhodne smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Zabezpečenie celodenného zmluvného stravovania VÚ Martin“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Námestie generála Viesta 2, 832 47 Bratislava, IČO: 30 845 572 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie OJ S 241/2025 dňa 15. 12. 2025 pod značkou 828980-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2025 dňa 16. 12. 2025 pod značkou 19891-MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

I. Úrad pre verejné obstarávanie **námietky navrhovateľa č. 1 podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

II. Úrad pre verejné obstarávanie **námietky navrhovateľa č. 2 podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ č. 1 dňa 23. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Zabezpečenie celodenného zmluvného stravovania VÚ 1037 Martin“ a vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky s názvom „Zabezpečenie celodenného zmluvného stravovania VÚ Martin 5728“ (ďalej len „námietky č. 1“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa č. 1 toho istého dňa ako úradu v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

2. Navrhovateľ č. 2 dňa 24. 04. 2026 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu² námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Zabezpečenie celodenného zmluvného stravovania VÚ 1037 Martin“ (ďalej len „námietky č. 2“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa č. 2 toho istého dňa ako úradu v elektronickej podobe funkcionalitou IS EPVO.
3. Námietky navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 doručili úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzači**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ č. 1 v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku elektronicke prostredníctvom IS EPVO vo vzťahu k časti č. 1 dňa 27. 01. 2026 o 06:11:02 hod. a vo vzťahu k časti č. 2 dňa 27. 01. 2026 o 06:15:02 hod. Navrhovateľ č. 2 v predmetnej verejnej súťaži predložil ponuku elektronicke prostredníctvom IS EPVO vo vzťahu k časti č. 1 dňa 26. 01. 2026 o 14:47:15 hod. Týmto má úrad za preukázané, že navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 sú aktívne vecne legitimovaní na podanie námietok.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. Z ustanovenia § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti. Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní. Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelená na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelená na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
7. Úrad uvádza, že celková predpokladaná hodnota zákazky predstavuje sumu 15 157 310,92 EUR bez DPH, pričom predpokladaná hodnota časti č. 1 predmetu zákazky predstavuje sumu 8 962 825,48 EUR bez DPH a predpokladaná hodnota časti č. 2 predmetu zákazky

² Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

predstavuje sumu 6 194 485,44 EUR bez DPH. V zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti č. 1 predstavuje sumu 8 962,82 EUR a 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky časti č. 2 predstavuje sumu 6 194,48 EUR, a teda navrhovateľ č. 1 bol povinný zložiť za námietky smerujúce proti časti č. 1 a časti č. 2 predmetu zákazky kauciu v súhrnnej výške 15 157,30 EUR a navrhovateľ č. 2 bol povinný zložiť za námietky smerujúce proti časti č. 1 predmetu zákazky kauciu vo výške 8 962,82 EUR.

8. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ č. 1 s podaním námietok č. 1 zložil na účet úradu dňa 24. 04. 2026 kauciu vo výške 15 157,31 EUR a navrhovateľ č. 2 s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 27. 04. 2026 kauciu vo výške 8 962,83 EUR. To znamená, že navrhovatelia v danom prípade uhradili za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,01 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Napriek tejto skutočnosti je možné konštatovať, že navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 **pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupovali v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.**
9. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa č. 1

10. Navrhovateľ úvodom uvádza, že mu v oboch častiach predmetu zákazky bolo doručené Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 14. 04. 2026 (ďalej len „Oznámenie o výsledku“). Z uvedených dokumentov vyplýva, že kontrolovaný vo vzťahu k obom častiam predmetu zákazky označil za úspešnú ponuku hospodárskeho subjektu ZJEDENE s.r.o., so sídlom Račianska 17, 831 02 Bratislava (ďalej aj „úspešný uchádzač“).
11. Navrhovateľ uvádza, že mimoriadne zarážajúcim však v tomto kontexte nie je hospodársky subjekt s relatívne malými tržbami (v porovnaní s hodnotou ktorejkoľvek z častí predmetu zákazky), a otáznou spôsobilosťou plniť predmet zákazky, avšak ponuka, s ktorou úspešný hospodársky subjekt obsadil 1. miesto vo vzťahu k obom častiam predmetu zákazky.
12. Vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Zabezpečenie celodenného zmluvného stravovania VÚ 1037 Martin“ (PHZ: 8 962 825,48 € bez DPH) úspešný uchádzač predložil ponuku v hodnote 6 472 377,08 € bez DPH.
13. Vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky s názvom „Zabezpečenie celodenného zmluvného stravovania VÚ Martin 5728“ (PHZ: 6 194 485,44 € bez DPH) úspešný uchádzač predložil ponuku v hodnote 4 150 905,28 € bez DPH.
14. Navrhovateľ ako hospodársky subjekt, ktorý totožný predmet zákazky k spokojnosti zmluvných strán plnil v predchádzajúcich rokoch dáva do pozornosti, že hodnota úspešných ponúk vo vzťahu k obom častiam predmetu zákazky nie je neprimerane nízka, ale je absolútne nerealizovateľná, pokiaľ majú byť dodržané všetky podmienky v zmysle súťažných podkladov, a počas trvania platnosti rámcovej dohody je podľa navrhovateľa ponuka úspešného uchádzača ekonomicky a fiškálne neudržateľná.
15. Vzhľadom na kvalitatívne požiadavky kontrolovaného, rozsah zákazky a v neposlednom rade na nevyhnutnú potrebu mohutného personálneho zabezpečenia plnenia predmetu zákazky na dennej báze považuje navrhovateľ hodnotu úspešných ponúk vo vzťahu k obom častiam

predmetu zákazky za nezlučiteľnú s riadnym plnením zmluvných požiadaviek, a najmä požiadaviek na kvalitu používaných surovín a výslednú kvalitu jedál.

16. Navrhovateľ vychádza zo skutočnosti, že kontrolovaný v predmetnom postupe verejného obstarávania pri obstarávaní kriticky dôležitej služby, ktorou stravovanie príslušníkov kritickej infraštruktúry štátu nepochybne je, nepožadoval preukázanie odbornej spôsobilosti, či personálnych kapacít nevyhnutných na plnenie predmetu zákazky v takomto rozsahu, a preto nie je možné posúdiť, či úspešný uchádzač (hospodársky subjekt ktorého tržby vo fiškálnom roku 2023 dosiahli rovných 0 €, pričom jeho tržby za fiškálny rok 2024 dosahujú len približne 20 % z hodnoty predpokladanej hodnoty zákazky v prepočte na kalendárny rok trvania) je vôbec približne personálne, technicky, finančne, či operatívne spôsobilý poskytovať službu, ktorá je predmetom zákazky.
17. Navrhovateľ tak isto upriamuje pozornosť na skutočnosť, že aj keď aktuálna právna úprava zákona o verejnom obstarávaní neobsahuje percentuálne hladiny, pri ktorých sa ex lege jedná o mimoriadne nízku ponuku, ponuka úspešného uchádzača v časti č. 1 predmetu zákazky je o 17,68 % nižšia ako druhá v poradí, a až o 21,30 % nižšia ako je priemer ostatných predložených ponúk. V časti č. 2 predmetu zákazky je rozdiel ešte výraznejší, keď ponuka úspešného uchádzača je až o 24,08 % nižšia ako ponuka uchádzača, ktorý sa umiestnil na druhom mieste a až o 26,25 % nižšia ako je priemer ostatných predložených ponúk. Neuveriteľný cenový rozdiel oproti konkurenčným ponukám sa stáva absurdným pri prepočte nevyhnutných nákladov surovinových vstupov vyjadrených v absolútnych číslach. Vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky predstavujú nevyhnutné surovinové náklady (vzhľadom na početnosť stravných dávok) úhrnnú hodnotu 6 163 225,40 € bez DPH. Ponuka úspešného uchádzača vo vzťahu k tejto časti predmetu zákazky vo výške 6 472 377,08 € bez DPH prevyšuje nevyhnutné surovinové náklady len o 309 151,68 €. Berúc do úvahy 48 mesačné trvanie rámcovej dohody, úspešný uchádzač predpokladá, že na poskytovanie kritickej služby v definovanom rozsahu mu stačí 6 440,66 € na jeden mesiac poskytovania služby.
18. V časti č. 2 predmetu zákazky, v ktorej ponuka úspešného uchádzača prevyšuje nevyhnutný surovinový náklad len o 198 399,88 €, čo pri zohľadnení trvania zákazky predstavuje alarmujúco nízku hodnotu, len 4 133,33 € na mesiac poskytovania služby.
19. Navrhovateľ v uvedenom kontexte upozorňuje úrad na skutočnosť, že len náklady za elektrinu, vodu a plyn predstavujú 12 000 € mesačne, čo rozpočet úspešného uchádzača na poskytnutie služby vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky prevyšuje takmer dvojnásobne, a vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky až takmer trojnásobne, a to sú len náklady na nájom a zálohové platby za energie. Medzi vstupy nevyhnutné k zabezpečeniu služby tak ako je definovaná kontrolovaným je nevyhnutné započítať mzdové náklady pre približne dve desiatky zamestnancov (u doterajšieho poskytovateľa činili mesačné mzdové náklady 35 000 až 70 000 € mesačne vrátane zákonných príplatkov za prácu na smenu a vo sviatok), náklady na udržiavanie hygieny kuchyne a čistenie, náklady na spotrebný materiál a inventár, a v neposlednom rade náklady na opravy a údržby technologického vybavenia až po administratívu a riadenie. Navrhovateľ taktiež zdôrazňuje skutočnosť, že v ponuke nie sú zahrnuté ani náklady na prevádzku výdajne fakturované zo strany Ministerstva obrany Slovenskej republiky v polročných intervaloch, náklady výdajne, pri spotrebe tepla, elektriny, vody a pod., čo činí za 4 roky trvania rámcovej dohody takmer 80 000 €.
20. Navrhovateľ starostlivo analyzoval Oznámenie o výsledku (vo vzťahu k obom častiam predmetu zákazky), ktoré vyhotovil kontrolovaný, avšak v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v ňom márne hľadal informáciu o charakteristikách,

či výhodách prijatej ponuky. Kontrolovaný však v predmetom Oznámení o vyhodnotení ponúk zmienil opakované a systematické posúdenie mimoriadne nízkej ponuky s náležitou odbornou starostlivosťou, avšak zabudol sa zmieniť o tom, ako sa vysporiadal so skutočnosťou, že ponuka úspešného uchádzača ani v jednej časti predmetu zákazky po odčítaní nevyhnutných surovinových vstupov nedosahuje ani len mesačné náklady na nájom a energie.

21. Navrhovateľ má na základe uvedených skutočností za to, že akokoľvek bolo posúdenie mimoriadne nízkej ponuky zo strany kontrolovaného opakované, systematické a realizované s náležitou odbornou starostlivosťou, kontrolovaný sa pri posudzovaní musel nevyhnutne a hrubo matematicky zmýliť, prípadne svoje povinnosti hrubo zanedbať, čím zo strany kontrolovaného došlo nie len k porušeniu § 53 zákona o verejnom obstarávaní, ale aj k zanedbaniu povinnosti kontrolovaného v Oznámení o výsledku odôvodniť výhody úspešnej ponuky, a v súlade s princípom transparentnosti minimálne zmieniť myšlienkové pochody a argumenty, ktorými sa kontrolovaný pri posudzovaní takto alarmujúco mimoriadne nízkej ponuky nechal viesť. Navrhovateľ je na základe uvedených skutočností presvedčený, že kontrolovaný svojím postupom hrubo porušil ustanovenia § 53, resp. § 56 zákona o verejnom obstarávaní (a takmer všetkých princípov verejného obstarávania vrátane princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a hospodárnosti), čím sa dopustil nezákonného zásahu do práv uchádzačov zúčastnených v oboch častiach predmetu zákazky.
22. Navrhovateľ má za to, že na základe uvedených informácií a matematických prepočtov je preukázaná finančná nemožnosť plniť predmet zákazky v kvalite, v akej bol kontrolovaným definovaný, a tiež minimálne nedbanlivostné (poťažmo úmyselné) ignorovanie zákonných pravidiel spojených s vyhodnotením ponúk v súlade so zákonom a v súlade s princípmi verejného obstarávania.
23. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav a zopakovať vyhodnotenie ponúk vo vzťahu k oboj častiam predmetu zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.
24. Úrad dodáva, že navrhovateľ č. 1 dňa 05. 05. 2026 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu³ doplnenie námietok. Podľa § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada. Úrad konštatuje, že nakoľko kontrolovaný Oznámenie o výsledku doručil navrhovateľovi č. 1 dňa 15. 04. 2026, posledný deň lehoty na podanie námietok (a na ich prípadné doplnenie) proti vyhodnoteniu ponúk pripadol na 27. 04. 2026. Navrhovateľ však doplnenie svojich námietok učinil až 05. 05. 2026, teda po zákonom stanovenej lehote. Vzhľadom na uvedené v súlade s ustanovením § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že na doplnenie námietok doručené dňa 05. 05. 2026 nebude prihliadať.

Námietky navrhovateľa č. 2

25. Navrhovateľ uvádza, že mu dňa 15. 04. 2026 bolo doručené Oznámenie o výsledku, predmetom ktorého bolo oznámenie o neúspešnosti ponuky navrhovateľa z dôvodu, že jeho ponuka bola o 1 390 733,72 EUR vyššia ako ponuka úspešného uchádzača.

³ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

26. Ponuka úspešného uchádzača je o 17,69 % nižšia ako ponuka navrhovateľa a zároveň o 27,79 % nižšia ako je predpokladaná hodnota zákazky stanovená kontrolovaným. Navrhovateľ má za to, že ponuka úspešného uchádzača v sume 6 472 377,08 € bez DPH jednoznačne napĺňa znaky mimoriadne nízkej ponuky a túto ponuku nie je možné objektívne vysvetliť ani nie je možné zákazku za túto cenu objektívne plniť.
27. Navrhovateľ zároveň poukazuje na ekonomickú nereálnosť ponuky úspešného uchádzača vyplývajúcu priamo zo súťažných podkladov kontrolovaného, konkrétne z Prílohy č. 4 „Cenová ponuka – Zoznam položiek / Kalkulačný list“. Kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil záväzné minimálne hodnoty nákladov na priamy tovar (suroviny), ktoré uchádzači neboli oprávnení meniť, pričom tieto predstavujú sumu 6 163 255,40 € bez DPH za celé obdobie plnenia. Ponuka úspešného uchádzača vo výške 6 472 110,08 €⁴ bez DPH tak po odpočítaní minimálnych nákladov na suroviny ponecháva rozdiel vo výške 308 854,68 € bez DPH, t. j. 6 434,47 € bez DPH mesačne počas 48 mesiacov plnenia. Uvedený rozdiel predstavuje jediný ekonomický priestor na krytie všetkých ostatných nákladov spojených s plnením predmetu zákazky, najmä nákladov na pracovnú silu, energie, logistiku, prevádzku, ako aj primeraného zisku. Takto stanovený priestor je objektívne nedostatočný.
28. V zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný posudzovať mimoriadne nízku ponuku vo vzťahu k predmetu zákazky, pričom musí skúmať najmä ekonomické aspekty ponuky, vrátane nákladovej štruktúry a reálnosti plnenia. Z ustálenej rozhodovacej praxe úradu zároveň vyplýva, že posúdenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť založené na konkrétnych ekonomických ukazovateľoch a musí byť preskúmateľne odôvodnené.
29. Navrhovateľ má za to, že v danom prípade existuje objektívna matematická disproporcia medzi minimálnymi nákladmi na suroviny stanovenými kontrolovaným a celkovou cenou úspešného uchádzača, ktorá sama osebe zakladá dôvodnú pochybnosť o reálnosti ponuky. Takáto disproporcia nemôže byť odstránená všeobecným alebo formálnym vysvetlením, ale vyžaduje preukázanie konkrétnych a overiteľných ekonomických skutočností.
30. Navrhovateľ v námietkach uvádza, že v praxi v porovnaní s ponukou to vyzerá nasledovne. Suroviny určené kontrolovaným boli na úrovni 6 163 255,40 € bez DPH (v zmysle Prílohy č. 4 Cenová ponuka – Zoznam položiek/Kalkulačný list). Následne kontrolovaný požadoval doplnenie ostatných nákladových položiek (priame mzdy, ostatné priame náklady, výrobná réžia, ako aj zisk), ktoré každý doplnil do Prílohy č. 4 Cenová ponuka – Zoznam položiek/Kalkulačný list. V rámci reálneho rozpočtu je potrebné pre riadne plnenie predmetu zákazky minimálne: Priame mzdy - Personálne pokrytie na výrobu v kuchyni – minimálne 8 x kuchár, pomocné sily (10), vodiči (2) a výdajcovia stravy v celkovom náklade s odvodom vo výške 20 522,37 €/mesačne, čo činí 985 073,76 € počas trvania zákazky. Navrhovateľ podotýka, že v tejto sume nie je započítané možné navyšovanie minimálnej mzdy a inflácia. Navrhovateľ upozorňuje, že sa jedná o službu dodávanú 365 dní v roku, s prihliadnutím na zreteľ dodržiavania pracovného času a povinného odpočinku zamestnancov.
31. V rámci ostatných priamych nákladov bolo kontrolovaným dané na vedomie, že platba za média ako voda, elektrina a nájom spolu, plus náklady, ktoré sú priamo spojené so službou priamo na výdajni v mieste poskytovania služby, ktoré vznikajú poskytovateľovi 2 926,12 €/mesiac, čo činí 140 453,92 € počas trvania zákazky = ostatné priame náklady.

⁴ Úrad uvádza, že ponuka úspešného uchádzača vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky je vo výške 6 472 377,08 € bez DPH.

32. Výrobná réžia, do ktorej spadajú energie, plyn, voda, čistiace prostriedky na dezinfekciu, prepravný systém, DHIM potrebný pre výdaj, PHM, školenia a poplatky, ktoré sa pohybujú na úrovni 9 782,66 €/mesačne činí čiastku 469 615,92 € počas trvania zákazky.
33. No a v neposlednom rade je tu zisk, ktorý sa v tomto segmente pohybuje na úrovni 1-10 % z obratu, podľa náročnosti služby. Tento je vo výške 104 711,80 €, čo je v priemere 2 181,49 € mesačne.
34. Navrhovateľ má za to, že pri nedodržaní plánovaného rozpočtu a nákladov, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie požadovanej služby na požadovanej úrovni, príde bez ďalšieho navýšenia k nízkej kvalite služby a nedodržaniu dohodnutých podmienok.

Navrhovateľ vyčíslil náklady nasledovne:

Priamy náklad na suroviny	6 163 255,40 €
Priamy náklad na mzdy	985 073,76,€
Ostatné priame náklady	140 453,92 €
Výrobné náklady a réžie	469 615,92 €
Zisk spoločnosti	104 711,80 €
SPOLU:	7 863 110,80 €

35. Vzhľadom na uvedené mal kontrolovaný povinnosť dôsledne preskúmať existenciu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača. Hoci kontrolovaný v Oznámení o výsledku uvádza, že sa touto otázkou zaoberal, z jeho odôvodnenia nie je zrejmé, akým konkrétnym spôsobom boli predložené vysvetlenia vyhodnotené, ani na základe akých skutočností dospel k záveru o reálnosti a akceptovateľnosti ponuky úspešného uchádzača. V dôsledku uvedeného považuje navrhovateľ posúdenie mimoriadne nízkej ponuky za nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné.
36. Navrhovateľ má za to, že mimoriadne nízka ponuka neprimerane zvýhodnila úspešného uchádzača pri vyhodnocovaní ponúk, pričom je zrejmé, že úspešný uchádzač nebude schopný za takú sumu poskytnúť kontrolovanému požadované plnenie.
37. Navrhovateľ má za to, že je nevyhnutné, aby zo strany kontrolovaného došlo k posudzovaniu a vyhodnocovaniu mimoriadne nízkej ponuky v zmysle ustanovení § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené by malo byť primárne v záujme kontrolovaného, nakoľko účelom tohto inštitútu je ochrana kontrolovaného pred neserióznymi a nereálnymi ponukami, najmä z pohľadu ponúknutej ceny, za ktorú daný predmet zákazky nebude možné objektívne realizovať. Zároveň, sekundárne, posudzovanie a vyhodnocovanie mimoriadne nízkej ponuky chráni aj ostatných uchádzačov, ktorí predložili v rámci svojich ponúk reálne ceny a zamedzujú tak ich znevýhodneniu vo vzťahu k mimoriadne nízkym ponukám.
38. Vo vzťahu k inštitútu vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľ poukazuje aj na rozhodovacu prax úradu (rozhodnutie úradu č. 1751-6000/2015-ON/37 zo dňa 13. 05. 2015, rozhodnutie úradu č. 5750-6000/2018-OD zo dňa 21. 6. 2018) ako aj na rozhodnutia súdov (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. 09. 2011, sp.zn. 2S 366/10-352), podľa ktorých možno mimoriadne nízku cenu definovať ako takú cenu, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa, či je uchádzač schopný takúto cenu pri realizácii zákazky dodržať, pričom pri určovaní, či uchádzačom ponúknutá cena je alebo nie je mimoriadne nízka, je potrebné vychádzať z väzby na predmet zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou zákazky.

39. Navrhovateľ má dôvodnú obavu, že je potrebné skúmať, či boli pri vyhodnocovaní ponúk dodržané základné princípy verejného obstarávania (§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní), konkrétne týkajúce sa povinnosti kontrolovaného preskúmať ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vylúčenia pochybností o jej realizovateľnosti, či najmä ponuku úspešného uchádzača identifikoval ako mimoriadne nízku, či došlo k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača a ako sa s uvedeným kontrolovaný vysporiadal.
40. Navrhovateľ má za to, že pri vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky je potrebné dbať taktiež na dodržiavanie princípu transparentnosti a z toho plynúcu povinnosť kontrolovaného náležite zdokumentovať všetky úkony, aby tieto mohli byť spätne preskúmateľné.
41. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sa pri identifikovaní mimoriadne nízkej ponuky mal riadiť metodickým usmernením úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, z ktorého vyplýva, cit.: *„Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku.“* Podľa navrhovateľa, ak by kontrolovaný uvedené metodické usmernenie riadne dodržal, identifikoval by objektívnu nemožnosť ponuky úspešného uchádzača byť reálnou a serióznou ponukou, pričom ani prípadné vysvetľovanie medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom nemohlo objektívne odôvodniť 27,79 % cenový rozdiel medzi ponukou úspešného uchádzača a predpokladanou hodnotou zákazky. Navrhovateľ má za to, že ak k vysvetľovaniu mimoriadne nízkej ponuky aj došlo, kontrolovaný v ňom pochybil.
42. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Výkladové stanovisko úradu č. 2/2013 zo dňa 02. 01. 2013 a cituje z rozhodnutia úradu č. 8363-6000/2022-OD zo dňa 13. 07. 2022, pričom má za to, že v zmysle uvedeného rozhodnutia je potrebné sa náležite venovať ponuke úspešného uchádzača ako mimoriadne nízkej ponuke a má za to, že zo strany kontrolovaného neprišlo k riadnej identifikácii ponuky úspešného uchádzača ako mimoriadne nízkej, ako ani k riadnemu posúdeniu a vyhodnoteniu mimoriadne nízkej ponuky, a ani k odôvodneniu prijatia takejto mimoriadne nízkej ponuky.
43. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ konštatuje, že konanie kontrolovaného je v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania a to najmä princípom transparentnosti. V zmysle už spomenutého rozhodnutia úradu č. 8363-6000/2022-OD zo dňa 13. 07. 2022 pritom vyplýva, cit.: *„Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je teda taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a teda aj úkonu vyhodnotenia ponúk.“*
44. Navrhovateľ žiada, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušením Oznámenia o výsledku zo dňa 14. 04. 2026, a následne opätovne nariadil vyhodnotiť cenovú ponuku úspešného uchádzača v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 2, § 24 ods. 1 a § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

45. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie na základe námietok navrhovateľa č. 1 začalo dňa **23. 04. 2026** a námietkové konanie na základe námietok navrhovateľa č. 2 začalo dňa **24. 04. 2026**.
46. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
47. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
48. Kontrolovaný dňa 27. 04. 2026 zriadil pre úrad prístup do IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný dňa 30. 04. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa č. 1 vrátane listinnej dokumentácie a zároveň dňa 04. 05. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa č. 2. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú **odo dňa 30. 04. 2026**.
49. Úrad listami č. 10297-6000/2026-L1, 10441-6000/2026-L1, č. 10297-6000/2026-L2, 10441-6000/2026-L2 a č. 10297-6000/2026-L3, 10441-6000/2026-L3 zo dňa 06. 05. 2026 oznámil účastníkom námietkového konania, že námietkové konanie č. 10297-6000/2026 a námietkové konanie č. 10441-6000/2026 v zmysle § 171 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v záujme hospodárnosti a účelnosti konania, spojil na spoločné námietkové konanie na základe námietok navrhovateľa č. 1 a námietok navrhovateľa č. 2.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 1

50. Kontrolovaný uvádza, že na 1. mieste v poradí v časti č. 1 danej zákazky sa umiestnil úspešný uchádzač s cenou 6 472 377,08 EUR bez DPH a v časti č. 2 danej zákazky sa na 1. mieste v poradí umiestnil rovnaký úspešný uchádzač s cenou 4 150 905,28 EUR bez DPH, na základe čoho pristúpila komisia k vyhodnoteniu ponúk v jednotlivých častiach tohto úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a následne splnenia podmienok účasti.
51. Po úplnom vyhodnotení predložených ponúk úspešného uchádzača v jednotlivých častiach kontrolovaný na základe odporúčania komisie rozhodol o prijatí týchto ponúk a dňa 15. 04.

2026 odoslal prostredníctvom IS EPVO všetkým uchádzačom Oznámenie o výsledku. Následne dňa 23. 04. 2026 doručil navrhovateľ prostredníctvom IS EPVO dokument „Formulár pre podanie námietok“.

52. K vyššie uvedenému kontrolovaný poukazuje na to, že rozhodnutiu o prijatí ponúk úspešného uchádzača v jednotlivých častiach predmetu zákazky predchádzalo zo strany komisie náležité a riadne skúmanie nielen jeho technickej alebo odbornej spôsobilosti a predchádzajúcich skúseností, a to využitím inštitútu vysvetlenia/doplnenia dokladov v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ale najmä reálnosti ním ponúkaných celkových cien v oboch častiach danej zákazky, a to prostredníctvom využitia inštitútu vysvetlenia v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní, keďže obe ponukové ceny úspešného uchádzača sa javili ako mimoriadne nízke nielen vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky (oboch častí), ale aj vo vzťahu k ponukovým cenám ďalších uchádzačov v poradí. Celý proces vyhodnotenia ponúk je transparentne zdokumentovaný v príslušných zápisniciach.
53. K tvrdeniu navrhovateľa, že *„nakoľko verejný obstarávateľ v predmetnom postupe verejného obstarávania nepožadoval preukázanie odbornej spôsobilosti, či personálnych kapacít nevyhnutných na plnenie zákazky v takomto rozsahu, a preto nie je podľa neho možné posúdiť, či úspešný uchádzač je vôbec personálne, technicky, finančne, či operatívne spôsobilý poskytovať službu, ktorá je predmetom zákazky“*, kontrolovaný odkazuje na ODDIEL A.2 PODMIENKY ÚČASTI, bod 3 súťažných podkladov, kde jasne určil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pre obe časti danej zákazky, t. j. uchádzači mali predložiť zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov v minimálnej hodnote 200 tisíc Eur s DPH. Pre úplnosť kontrolovaný uvádza, že nakoľko zo zoznamu, ktorý predložil úspešný uchádzač vo svojich ponukách pri položke č. 1 - fyzické osoby neboli uvedení konkrétni odberatelia a neboli identifikované konkrétne ceny za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania, tak ako bolo požadované v zmysle súťažných podkladov, kontrolovaný dňa 02. 02. 2026 požiadal v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní na základe odporúčania komisie úspešného uchádzača o vysvetlenie, resp. o predloženie bližšej špecifikácie poskytnutých služieb pre „fyzické osoby“ a zároveň o predloženie akýchkoľvek dôkazov na podporu jeho tvrdení, aby bolo možné jednoznačne posúdiť splnenie predmetnej podmienky účasti. Úspešný uchádzač doručil svoje vysvetlenie v stanovenej lehote (dňa 04. 02. 2026) spolu s dôkazmi (zoznam faktúr a rozšírený zoznam poskytnutých služieb o sumy a mená odberateľov), ktoré komisia dôkladne preskúmala a akceptovala v plnom rozsahu (ako jednoznačne vyplýva z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu), keďže predloženým a doplneným zoznamom úspešný uchádzač spĺňal všetky požiadavky kontrolovaného z hľadiska doby realizácie, hodnoty plnenia a obsahu plnenia. Na základe uvedeného kontrolovaný konštatuje, že tvrdenia navrhovateľa sú nielen nepravdivé, ale aj nepodložené, bez konkrétnych dôkazov.
54. K tvrdeniu navrhovateľa, že *„verejný obstarávateľ vyhotovil oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 písm. b) ZVO“* poukazuje kontrolovaný na dokument Oznámenie o výsledku, ktorý jednoznačne obsahuje všetky zákonom vyžadované informácie týkajúce sa úspešného uchádzača, t. j. jeho identifikáciu, informáciu o výhodách a charakteristikách prijatej ponuky (v danom prípade bolo jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk, a to najnižšia cena), informácie preukazujúce splnenie určených podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti a lehotu na doručenie námietok. Vzhľadom na uvedené má kontrolovaný za to, že postupoval plne v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný si dovoľuje v tejto súvislosti podotknúť,

že z ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva jednoznačne povinnosť identifikovať v Oznámení o výsledku, akými skutočnosťami sa zaoberal pri vyhodnocovaní ponúk, napr. či využil inštitút vysvetlenia ponuky alebo či skúmal reálnosť, resp. relevantnosť hodnoty ponukovej ceny úspešného uchádzača. Aj napriek tomu, najmä s dôrazom na princíp transparentnosti, kontrolovaný uviedol neúspešným uchádzačom, že sa opakovane zaoberal ponukovou cenou úspešného uchádzača, čo však navrhovateľ vo svojich námietkach kritizuje a spochybňuje celý proces vyhodnotenia ponúk. Aj v tejto časti vyjadrenia je zrejme a preukázané, že postup kontrolovaného aj pri vyhodnotení ponúk je v absolútnom súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, rovnako v súlade s princípmi verejného obstarávania, pričom konanie kontrolovaného je preskúmateľne zaznamenané/zdokumentované v jednotlivých zápisniciach, ktoré budú v zmysle § 64 zákona o verejnom obstarávaní po ukončení predmetnej zákazky zverejnené na profile kontrolovaného.

55. K tvrdeniu navrhovateľa, že „ponukové ceny úspešného uchádzača v oboch častiach danej zákazky sú absolútne nerealizovateľné a fiškálne neudržateľné“ kontrolovaný uvádza, že za účelom nielen svojej ochrany pred neserióznymi ponukami alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov, resp. pred situáciou, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie predmetu zákazky, ale aj za účelom ochrany ostatných uchádzačov, ktorí predložili ponuku pred neférovým konaním svojich konkurentov, využil inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v zmysle § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to dokonca opakovane (celkom trikrát). Komisia podrobne vyhodnocovala všetky poskytnuté vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky, skúmala dôkazy a informácie z hľadiska ich relevancie najmä s cieľom zistiť, či dostatočne objasňujú cenotvorbu úspešného uchádzača, a až na základe predložených informácií a dôkazov komisia predmetné vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky akceptovala. Tak ako už bolo uvedené vyššie, celý proces vyhodnotenia predložených ponúk úspešného uchádzača je riadne a podrobne zdokumentovaný v zápisniciach, ktoré kontrolovaný predkladá ako prílohu tohto vyjadrenia a na obsahu ktorých trvá.
56. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. 7422-6000/2025 zo dňa 23. 05. 2025, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) vyhodnocovanie ponúk, vrátane skúmania aspektu mimoriadne nízkej ponuky, je v diskrečnej právomoci kontrolovaného (resp. ním zriadenej komisie), teda v danom prípade úrad nemá právomoc rozhodnúť, či predložená ponuka úspešného uchádzača je, alebo nie je mimoriadne nízka, resp. či uchádzač je spôsobilý reálne plniť predmet zákazky za ponúknutú cenu. (...) Požiadavka na odbornosť komisie nie je samoučelná, a preto vyhodnotením uchádzača ako úspešného verejný obstarávateľ prostredníctvom ním vymenovanej odbornej komisie garantuje, že ponuka predmetného uchádzača je z cenového hľadiska reálna, spoľahlivá a odzrkadľujúca skutočnú hodnotu všetkých plnení, z ktorých pozostáva predmet zákazky. Úrad dodáva, že samotné posúdenie toho či je, alebo nie je konkrétna ponuková cena mimoriadne nízka, je v právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk, ktorej členmi sú osoby s odborným vzdelaním alebo odbornou praxou umožňujúcou vyhodnotiť ponuku, čo je predpokladom pre relevantné posúdenie a vyhodnotenie ponuky z hľadiska toho, či sa ponuka toho-ktorého uchádzača ako mimoriadne nízka javí. Z uvedeného vyplýva, že je v právomoci komisie rozhodnúť, či sa vyhodnocovaná ponuka ako mimoriadne nízka javí, tzn. či vzbudzuje v komisii pochybnosti o jej reálnosti, prípadne o možnosti realizovať predmet zákazky.“
57. K tvrdeniam navrhovateľa spočívajúcim vo výpočtoch, že vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky predstavujú nevyhnutné surovínové náklady úhrnnú hodnotu 6 163 225,40 € bez DPH a ponuka úspešného uchádzača vo vzťahu k tejto časti predmetu zákazky vo výške 6 472

377,08 € bez DPH prevyšuje nevyhnutné surovinové náklady len o 309 151,68 €, berúc do úvahy 48 mesačné trvanie rámcovej dohody, úspešný uchádzač predpokladá, že na poskytovanie kritickej služby v definovanom rozsahu mu stačí 6 440,66 € na jeden mesiac poskytovania služby a v časti č. 2 predmetu zákazky, v ktorej ponuka úspešného uchádzača prevyšuje nevyhnutný surovinový náklad len o 198 399,88 €, čo pri zohľadnení trvania zákazky predstavuje alarmujúco nízku hodnotu, len 4 133,33 € na mesiac poskytovania služby sa kontrolovaný nevie vyjadriť, nakoľko nemá vedomosť o tom, z akých podkladov pri daných výpočtoch navrhovateľ vychádzal. A to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľ sa ako pôvodný dodávateľ kontrolovaného domáhal viackrát uzavretia dodatku na zvýšenie jednotkových cien vysúťažených v predchádzajúcej súťaži, na základe ktorej prebiehalo plnenie do 31. 03. 2026, avšak nateraz ponúkol ešte nižšie jednotkové ceny, než aké boli v predmetnej súťaži vysúťažené. Zároveň má kontrolovaný za to, že navrhovateľ nedokáže posúdiť, s akými skutočnosťami úspešný uchádzač kalkuloval pri predkladaní svojich ponúk, pretože nemá vedomosť, aký personál má k dispozícii, aké má technické zázemie, aké má podnikateľské výhody, atď.

58. K tvrdeniu navrhovateľa, že len náklady za elektrinu, vodu a plyn predstavujú 12 000 Eur mesačne, čo rozpočet úspešného uchádzača na poskytnutie služby vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky prevyšuje takmer dvojnásobne, a vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky až takmer trojnásobne kontrolovaný opätovne uvádza, že mu nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospel navrhovateľ k týmto výpočtom a o aké náklady ide (či ide o náklady len pri príprave jedla, či aj samotného výdaja). Ide len o argumentáciu bez toho, aby navrhovateľ svoje tvrdenia podložil vecnými dôkazmi, ktoré by preukazovali ich relevantnosť, opodstatnenosť a správnosť a zakladali tak reálnu pochybnosť, že ceny predložené úspešným uchádzačom možno považovať za nereálne. Čo sa týka tvrdenia, že v ponuke nie sú zahrnuté ani náklady na prevádzku výdajne kontrolovaný uvádza, že umožnil obhliadku oboch miest plnenia, ktorej sa zúčastnili aj navrhovateľ aj úspešný uchádzač a taktiež v súťažných podkladoch v ODDIELE B. 3 OPIS PREDMETU ZÁKAZKY, bod 6.1.2. bola uvedená na ilustráciu priemerná spotreba energií za rok v prenajatých priestoroch - budova č. 34, VÚ 1037 Martin a budova č. 184, VÚ 5728 Martin. K uvedenému kontrolovaný dodáva, že komisia sa zaoberala aj nákladmi na tzv. výrobnú réžiu, čo je opäť podrobne zdokumentované v jednotlivých zápisniciach.
59. K tvrdeniu navrhovateľa, že je nevyhnutné započítvať mzdové náklady pre približne dve desiatky zamestnancov kontrolovaný uvádza, že nikde v zadávacích podkladoch neurčil požiadavku na potrebný počet zamestnancov, ktorými má úspešný uchádzač disponovať. Kontrolovaný v rámci svojich požiadaviek len špecifikoval časové intervaly na výdaj stravy, t. j. odkedy dokedy majú byť raňajky, obedy a večere vydané. Komisia sa týmito skutočnosťami podrobne zaoberala v rámci vyhodnotenia ponúk (najmä v rámci jednotlivých žiadostí o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky) a na základe doručených vysvetlení od úspešného uchádzača mala za to, že úspešný uchádzač preukázal, že počet jeho zamestnancov bude dostačujúci na plnenie danej zákazky (oboch častí), pričom nie je vylúčené, že v prípade potreby si vie kedykoľvek počas plnenia „zazmluvniť“ ďalší potrebný personál. Vzhľadom na uvedené mala komisia za to, že úspešný uchádzač všetky dopytované skutočnosti podrobne vysvetlil a bude plne spôsobilý realizovať všetky svoje zmluvné a zákonné povinnosti.
60. Kontrolovaný uvádza, že členovia komisie v danom prípade dospeli k záveru, že jednotlivé vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky predložené úspešným uchádzačom (najmä vysvetlenie doručené dňa 05. 03. 2026 a dňa 30. 03. 2026) v požadovanom rozsahu poskytnú relevantné odpovede/informácie v nadväznosti na žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a v danom prípade ani z obsahu námietok podaných navrhovateľom nevyplýva konkrétna

pochybnosť vecného charakteru, na základe ktorej by bolo dôvodné spochybňovať postup komisie pri vyhodnotení vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača (napr. nedostatočnosť vysvetlenia, poskytnutie nekorektných informácií v rámci vysvetlenia alebo pochybnosť o dodržiavaní príslušnej legislatívy v oblasti pracovného práva, atď.). Kontrolovaný má za to, že samotné námietky podané navrhovateľom nekonkretizujú, resp. neobsahujú dôkazy či už na základe exaktných prepočtov alebo legislatívnych požiadaviek na cenotvorbu, ktoré by preukazovali nereálnosť ponukovej ceny úspešného uchádzača. Kontrolovaný je presvedčený o tom, že tak, ako je povinný kontrolovaný uniesť dôkazné bremeno z hľadiska zákonnosti svojho postupu a prijatých rozhodnutí, tak aj navrhovateľ je povinný preukázať na základe dôkazov, že kontrolovaný konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

61. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ pri svojich záveroch fabuluje a vychádza z nepodložených informácií, čo podstatným spôsobom poukazuje na neopodstatnenosť napádaných skutočností a nepodložené závery, týkajúce sa nielen samotných ponúk úspešného uchádzača v jednotlivých častiach predmetu zákazky, ale aj konania kontrolovaného. Navrhovateľ nepredložil žiaden relevantný/hodnoverný dôkaz o tom, že by kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, čo je podstatnou skutočnosťou pre rozhodovanie o opodstatnenosti námietok.
62. Vzhľadom na vyššie uvedené je kontrolovaný presvedčený o tom, že postupoval pri vyhodnotení ponúk úspešného uchádzača plne v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní a ďalšími ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, rovnako v plnom súlade s princípmi verejného obstarávania, keď prostredníctvom zriadenej komisie, ktorá má odborné vzdelanie a odbornú prax umožňujúcu vyhodnotiť predložené ponuky, skúmal reálnosť a opodstatnenosť oboch ponukových cien úspešného uchádzača.
63. Na základe vyššie uvedeného má kontrolovaný za to, že postupoval pri vyhodnocovaní ponúk v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, keďže vyhodnotil obidve ponuky úspešného uchádzača v súlade s § 40 a § 53 až § 55 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade so stanovenými požiadavkami kontrolovaného, uvedenými v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponúk, ktoré boli zverejnené na profile danej zákazky.
64. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný úradu navrhuje, aby v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní predmetné námietky navrhovateľa č. 1 v plnom rozsahu zamietol.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa č. 2

65. Po preštudovaní daných námietok kontrolovaný konštatuje, že nakoľko ide o veľmi obdobné skutočnosti, ktoré namietal navrhovateľ č. 1, kontrolovaný sa pridrižiava svojho vyjadrenia k podaným námietkam navrhovateľa č. 1, ktoré bolo úradu doručené dňa 30. 04. 2026, pričom rozhodnutiu o prijatí ponuky úspešného uchádzača v časti č. 1 danej zákazky predchádzalo zo strany komisie náležité a riadne skúmanie reálnosti ním ponúkanej celkovej ceny v časti č. 1 danej zákazky, a to prostredníctvom využitia inštitútu vysvetlenia v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní, keďže ponuková cena úspešného uchádzača sa javila ako mimoriadne nízka nielen vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky (časť č. 1), ale aj vo vzťahu k ponukovým cenám ďalších uchádzačov v poradí. Celý proces vyhodnotenia ponúk je transparentne zdokumentovaný v príslušných zápisniciach, ktoré už boli predložené ako súčasť kompletnej dokumentácie odovzdanej na úrad dňa 30. 04. 2026.

66. K tvrdeniam navrhovateľa, že ponuka úspešného uchádzača je o 17,69 % nižšia ako jeho ponuka a zároveň o 27,79 % nižšia ako je predpokladaná hodnota zákazky a k jeho výpočtom sa kontrolovaný nevie vyjadriť, nakoľko nemá vedomosť o tom, z akých podkladov pri daných výpočtoch navrhovateľ vychádzal. Zároveň má kontrolovaný za to, že navrhovateľ nedokáže posúdiť, s akými skutočnosťami úspešný uchádzač kalkuloval pri predkladaní svojej ponuky, pretože nemá vedomosť, aký personál má k dispozícii, aké má technické zázemie, aké má podnikateľské výhody, atď.
67. K tvrdeniu navrhovateľa, že je potrebné započítat' pre riadne plnenie predmetu zákazky personálne pokrytie na výrobu v kuchyni - minimálne 8 x kuchár, pomocné sily (10), vodiči (2) a výdajcovia stravy v celkovom náklade s odvodom vo výške 20 522,73 EUR/mesačne, čo činí 985 073,76 EUR počas trvania zákazky kontrolovaný uvádza, že v zadávacích podkladoch neurčil požiadavku na potrebný počet zamestnancov, ktorými má úspešný uchádzač disponovať. Kontrolovaný v rámci svojich požiadaviek len špecifikoval časové intervaly na výdaj stravy, t. j. odkedy dokedy majú byť raňajky, obedy a večere vydané. Komisia sa týmito skutočnosťami podrobne zaoberala v rámci vyhodnotenia ponúk (najmä v rámci jednotlivých žiadostí o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky) a na základe doručených vysvetlení od úspešného uchádzača mala za to, že úspešný uchádzač preukázal, že počet jeho zamestnancov bude dostačujúci na plnenie danej zákazky pre časť č. 1, pričom nie je vylúčené, že v prípade potreby si vie kedykoľvek počas plnenia „zazmluvniť“ ďalší potrebný personál, prípadne použiť všetkých svojich aktuálnych zamestnancov.
68. K tvrdeniu navrhovateľa, že v predloženej sume úspešného uchádzača nie je započítané možné navyšovanie minimálnej mzdy a inflácia a pri výrobnej réžii, do ktorej spadajú energie, plyn, voda, čistiace prostriedky na dezinfekciu, prepravný systém, DHIM potrebný pre výdaj, PHM, školenia a poplatky, ktoré sa pohybujú na úrovni 9 782,66 EUR/mesačne, 469 615,92 EUR počas celého trvania zákazky kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch nebola implicitne uvedená podmienka zahrnúť do ponukovej ceny mechanizmus indexácie alebo doložku umožňujúcu úpravu cien v závislosti od vývoja minimálnej mzdy, či inflácie. Kontrolovaný uvádza, že umožnil obhliadku miesta plnenia, ktorej sa zúčastnil navrhovateľ aj úspešný uchádzač, a taktiež v súťažných podkladoch v ODDIELE 3. OPIS PREDMETU ZAKAZKY, v bode 6.1.3, je uvedené, cit.: *„Spotreba jednotlivých energií je orientačná a bola stanovená prepočtom podľa skutočnej potreby energií počas prevádzkovania budovy v roku 2024. Skutočný odber energií závisí od ich využívania uchádzačom.“*, a taktiež v bode 6.1.4 je uvedené, cit.: *„Jednotkové ceny energií uvedené v stĺpci D sú aktuálne ku dňu spracovania súťažných podkladov. Skutočné náklady budú závisieť od veľkokuchynských zariadení, ktoré bude uchádzač využívať, respektíve od celkovej výmery prenajatých priestorov.“* K uvedenému kontrolovaný dodáva, že komisia sa zaoberala aj tzv. výrobnou réžiou, pričom úspešný uchádzač vo svojich tvrdeniach uviedol, že v rámci výrobnej réžie v budove č. 34, VÚ 1037 Martin bude realizovať pracovné činnosti ako dovoz pripravenej stravy, výdaj stravy, likvidáciu, pričom samotnú činnosť prípravy stravy bude realizovať v inej prevádzke, ktorú bližšie špecifikoval vo svojich predložených tvrdeniach kontrolovanému, ktoré sú podrobne zdokumentované v jednotlivých zápisniciach. Vzhľadom na vyššie uvedené má kontrolovaný za to, že úspešný uchádzač všetky dopytované skutočnosti podrobne vysvetlil a bude plne spôsobilý realizovať všetky svoje zmluvné a zákonné povinnosti.
69. Kontrolovaný ďalej vo vyjadrení uvádza rovnaké stanovisko ako v prípade navrhovateľa č. 1, ktoré je uvedené v bodoch 60. – 62. tohto rozhodnutia.

70. Na základe vyššie uvedeného má kontrolovaný za to, že postupoval pri vyhodnocovaní ponúk v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, keďže vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača v súlade s § 53 až § 55 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade so stanovenými požiadavkami kontrolovaného, uvedenými v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponúk, ktoré boli zverejnené na profile danej zákazky.
71. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný úradu navrhuje, aby v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní predmetné námietky navrhovateľa č. 2 v plnom rozsahu zamietol.

Právny rámec

72. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
73. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
74. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:
- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
 - b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
 - c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
 - d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
 - e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
 - f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.
75. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

76. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie úradom

77. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľmi namietaných skutočností konštatuje nasledovné:
78. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 15 157 310,92 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka je rozdelená na 2 časti, a to na časť č. 1 s názvom „Zabezpečenie celodenného zmluvného stravovania VÚ 1037 Martin“ a na časť č. 2 s názvom „Zabezpečenie celodenného zmluvného stravovania VÚ Martin 5728“. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný dňa 16. 12. 2025 priamo a bez obmedzení zverejnil súťažné podklady vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 27. 01. 2026 do 08:00 hod., vo vzťahu k časti č. 1 a časti č. 2 predmetu zákazky ponuku predložili 7 uchádzači, vrátane navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 27. 01. 2026 o 09:00 hod. Kontrolovaný dňa 15. 04. 2026 doručil navrhovateľovi č. 1 Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 14. 04. 2026 vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky a časti č. 2 predmetu zákazky (ďalej len „Oznámenie o výsledku č. 1“). Následne navrhovateľ č. 1 dňa 23. 04. 2026 doručil kontrolovanému a zároveň toho istého dňa aj úradu námietky č. 1 podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovaný dňa 15. 04. 2026 doručil navrhovateľovi č. 2 Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 14. 04. 2026 vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky (ďalej len „Oznámenie o výsledku č. 2“). Následne navrhovateľ č. 2 dňa 24. 04. 2026 doručil kontrolovanému a zároveň toho istého dňa aj úradu námietky č. 2 podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
79. Úrad uvádza, že predmetom námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 je vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, a to tak vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky, ako aj vo vzťahu k časti č. 2 predmetu zákazky. Navrhovateľ č. 1 a rovnako aj navrhovateľ č. 2 majú za to, že ponuka úspešného uchádzača je nereálna

a nezodpovedá skutočným nákladom na plnenie predmetu zákazky a kontrolovaný dostatočne nepreskúmal mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača. Navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 zároveň namietajú nedostatočný obsah Oznámenia o výsledku č. 1 a Oznámenia o výsledku č. 2 vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke a považujú ho za rozporný s § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

80. Úrad v tejto časti právneho posúdenia preskúma, či sa kontrolovaný, resp. komisia kontrolovaného v rámci procesu vyhodnocovania ponúk zaoberala hodnotením ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a či bol postup kontrolovaného, resp. komisie správny, a to z hľadiska využitia príslušných zákonných ustanovení v súvislosti s mimoriadne nízkou ponukou.
81. Úrad uvádza, že kontrolovaný v „Zápisnici z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti č. 1 – čiastková“ zo dňa 12. 02. 2026 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia č. 1“) vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke uviedol, cit.: *„Komisia na vyhodnotenie ponúk konštatuje, že ponuka uchádzača ZJEDENE s. r. o., sa javí ako mimoriadne nízka na 1. časť (VÚ 1037) a rovnako 2. časť (VÚ 5728) predmetu zákazky, a to najmä vo vzťahu k výške ponukových cien ostatných uchádzačov, ktorí sa umiestnili na 2. – 7. mieste v poradí pre obe časti predmetu zákazky aj v súvislosti s PHZ.“* Kontrolovaný následne po identifikácii ponuky úspešného uchádzača ako mimoriadne nízkej v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní odoslal úspešnému uchádzačovi dňa 03. 02. 2026 „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 02. 02. 2026 (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 1“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: *„(...) komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená verejným obstarávateľom (ďalej len „komisia“) pristúpila k vyhodnocovaniu ponúk v zmysle § 53 ZVO a má za to, že Vami navrhovaná ponuka v časti č. 1 aj v časti č. 2 danej zákazky sa javí ako mimoriadne nízka v porovnaní s predpokladanou hodnotou zákazky a taktiež v porovnaní s ponukovými cenami ostatných uchádzačov.“*

Komisia bližšie preskúmala Prílohu č. 4 súťažných podkladov - Cenová ponuka - Zoznam položiek pre obe časti predmetu zákazky, v ktorých identifikovala v porovnaní s vykonaným prieskumom trhu, že vo Vašej ponuke sú uvedené neobvykle nízke jednotkové ceny, najmä v položke „priame mzdy“ vo všetkých stravných dávkach a taktiež v položke „výrobná réžia“ vo všetkých stravných dávkach. V tejto súvislosti si dovoľuje verejný obstarávateľ poukázať napríklad na Vašu jednotkovú cenu za obedy pre stravnú dávku 1 (časť č. 1 zákazky), ktorá je v hodnote XX Eur bez DPH, pričom jednotková cena súčasného poskytovateľa služby je v hodnote XX Eur bez DPH. Zároveň verejný obstarávateľ porovnal ceny uvedené vo Vašej ponuke s ostatnými uchádzačmi a dodáva, že vo Vašej ponuke v časti č. 1 danej zákazky ste uviedli pri obedoch (stravná dávka 1) cenu za položku „priame mzdy“ vo výške XX Eur bez DPH, pričom uchádzač na druhom mieste v poradí uviedol hodnotu XX Eur bez DPH, uchádzač na treťom mieste uviedol sumu XX Eur bez DPH a uchádzač na štvrtom mieste v poradí uviedol XX Eur bez DPH, čo je neporovnateľne vyššie s Vašou cenou.

Na základe uvedeného Vás žiadame, aby ste vysvetlili uvedené položky Vašej cenovej ponuky, ktoré sú pre cenu podstatné. Na základe uvedeného Vás žiadame pre položku „výrobná réžia“ preukázať, že Vaša spoločnosť má k dispozícii také technické riešenia alebo osobitné výhodné podmienky, na základe ktorých bude schopná poskytovať služby v predmete zákazky najmä s ohľadom na to, že Vaša spoločnosť má sídlo v Bratislave a miesto plnenie danej zákazky je v meste Martin, pričom ide o dovoz stravy. Zároveň Vás žiadame pre položku „priame mzdy“ preukázať, že Vaša spoločnosť bude pri poskytovaní predmetnej služby dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov a v tejto súvislosti predložiť akékoľvek dôkazy na podporu Vašich tvrdení, že

jednotkové ceny za „priame mzdy“ sú reálne a z akých dôvodov ste uviedli hodnoty, ktoré sa javia ako mimoriadne nízke. (...)

Vzhľadom na vyššie uvedené si Vás dovoľujeme touto cestou požiadať v súlade s § 53 ods. 2 ZVO o predloženie vysvetlenia Vašej ponukovej ceny v oboch častiach danej zákazky a zároveň o predloženie akýchkoľvek dôkazov preukazujúcich hodnovernosť Vašich tvrdení, a to do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti prostredníctvom IS EVO.“

82. Úspešný uchádzač doručil dňa 10. 02. 2026 dokument s názvom „Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky - odpoveď“ (ďalej len ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1“) zo dňa 10. 02. 2026, v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...) V ponuke našej spoločnosti v časti č. 1 danej zákazky sme pri obedoch (stravná dávka 1) uviedli cenu za položku „priame mzdy“ vo výške XX € bez DPH, čo je hodnota neporovnateľne nižšia s hodnotou uchádzačov na XX až XX mieste. V žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky tiež uvádzate, že jednotková cena našej spoločnosti za obedy pre stravnú dávku 1 (časť č. 1 zákazky), ktorá je v hodnote XX € bez DPH je neporovnateľne nižšia ako jednotková cena súčasného poskytovateľa služby (XX € bez DPH). K uvedenému si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že podľa zmluvy zverejnenej na centrálnom registri zmlúv je jednotková cena súčasného dodávateľa za obedy vo výške XX € bez DPH. Ponuku našej spoločnosti sa preto nemôže javiť ako neprimerane nízka. (<https://www.crz.gov.sk/data/att/3104728.pdf?csrt=15595650366480845465>)

K Vaším požiadavkám uvádzame nasledovné:

Naša spoločnosť pôsobí v oblasti poskytovania gastronomických služieb, pričom sa zameriava na priame poskytovanie služieb hromadného stravovania a donášky stravy pre fyzické a právnické osoby v SR ale aj ČR. V roku 2024 sa nám podarilo dosiahnuť výnosy z týchto činností vo výške 766.513,- €. V roku 2025 sme naše portfólio služieb rozšírili o zmluvné poskytovanie služieb hromadného stravovania a donášky stravy, pričom za rok 2025 sme dosiahli v kombinácii týchto tržieb predbežné výnosy vo výške 1.110.214,- € (uzávierka účtovníctva za rok 2025 ešte nie je schválená).

Špecifické technické riešenia

Naša spoločnosť má sídlo v Bratislave, ale naše služby poskytujeme v rámci celej SR a v segmente donášky pokrývame aj časť ČR. Aktuálne najväčší objem z celkových tržieb pripadá na služby hromadného stravovania a donášky stravy na západnom Slovensku. V roku 2026 budeme s poskytovaním gastronomických služieb expandovať na stredné Slovensko, kde plánujeme zvýšiť náš podiel vo výnosoch na tomto trhu o minimálne o 100 %.

Z tohto dôvodu investujeme do materiálo technického zabezpečenia v okrese Martin, kde je aktuálne v príprave zriadenie prevádzky kuchyne, skladu a logistického centra na výrobu a rozvoz stravy. Bude to inteligentná prevádzka, jedinečná svojho druhu na Slovensku, ktorá využíva najmodernejšie technológie. Prevádzka bude automatizovaná, čo umožní minimalizovať mzdové náklady. V tejto prevádzke plánujeme – bez ohľadu na úspešné završenie tohoto verejného obstarávania – zabezpečovať výrobu a distribúciu našich produktov (krabičkovej stravy) ZJEDENE, ktoré sú dostupné širokej verejnosti prostredníctvom nášho webového sídla www.zjedene.sk.

Predbežne počítame s využitím kapacity len pre potreby našich produktov ZJEDENE na prípravu pre minimálne 200 klientov denne (celodenná strava). V rámci realizácie našich služieb plánujeme využiť osvedčené inovatívne technické riešenia, ktoré nám v spojení s efektívnym time manažmentom umožnia zlepšiť všetky procesy. Tieto technológie a prístupy

zvýšia efektivitu celého dodávateľského reťazca, od prípravy jedál až po distribúciu, čím zabezpečíme vyššiu kvalitu a rýchlosť služieb.

Prístup k odborníkom

Spolupracujeme so spoločnosťou, ktorá sa špecializuje na personálne služby v oblasti gastronómie, čiže v reálnom čase máme k dispozícii dostatok uchádzačov na požadované pracovné pozície. Rýchlosť a efektivita pri obsadzovaní požadovaných pracovných miest, je našou nespornou konkurenčnou výhodou. To znamená, že máme v reálnom čase prístup k odborníkom, ktorí sú schopní zabezpečiť kvalitu služieb v oblasti stravovania, pri dodržaní zákonných mzdových nárokov.

Flexibilita a rýchlosť reakcie

K Vašej pripomienke týkajúcej sa neobvykle nízkych jednotkových cien, najmä v položke „priame mzdy“ vo všetkých stravných dávkach a taktiež v položke „výrobná réžia“ vo všetkých stravných dávkach uvádzame, že náklady, ktoré naša spoločnosť bude znášať pri realizácii zákazky poskytovania služieb celodenného zmluvného stravovania VÚ Martin, budú z veľkej časti alokované v nákladoch na našu expanziu na strednom Slovensku. To je dôvodom, prečo sa tieto položky javia ako neobvykle nízke.

Pri predpokladanom minimálnom dennom množstve 200 zákazníkov ZJEDENE, očakávame výnos cca XX € mesačne, t.j. XX € za štyri roky. Pri hrubej marže, ktorá sa pohybuje na úrovni XX % sú kalkulované minimálne mzdové náklady na 15 pracovníkov vo výške cca XX € mesačne, čo je na úrovni XX % z výnosov. Uvedený počet zamestnancov nám postačuje na zabezpečenie pracovného výkonu pri výrobe a distribúcii produktov ZJEDENE, ako aj pre požiadavky zabezpečenia stravovania VU Martin. V tejto súvislosti uvádzame, že na obe prevádzky VU Martin sme kalkulovali navýšenie našich priamych mesačných mzdových nákladov na 6 pracovníkov (VU 1037) a 4 pracovníkov (VU 5728) vo výške XX € (VU 1037), resp. XX € (VU 5728). Celkové predpokladané mzdové náklady na zamestnancov našej spoločnosti v prevádzke Martin sú vyčíslené na takmer XX € mesačne (17-22 zamestnancov vrátane zamestnancov prijatých do pracovného pomeru na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru). Nakolko však naša spoločnosť bude alokovať len časť pracovného výkonu na výrobné a distribučné procesy v súvislosti so zabezpečením celodenného zmluvného stravovania VÚ Martin, pristúpili sme k prepočtu mzdových nákladov tak, ako je to uvedené v prílohe č. 4 súťažných podkladov. Takýmto spôsobom budeme pri poskytovaní predmetnej služby dodržiavať povinnosti v oblasti pracovného práva, a to s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov. Jednotkové ceny za „priame mzdy“ sa môžu javiť ako mimoriadne nízke, ale aplikácia nášho riešenia odráža reálny stav a požiadavky obstarávateľa.

Máme vytvorené silné partnerstvá s dodávateľmi surovín, čo nám umožňuje zabezpečiť vysokú kvalitu a čerstvosť potravín za prijateľné ceny. Z tohto dôvodu dokážeme minimalizovať nielen náklady na výrobnú réžiu, ale navyše aj naše nákupné pozície potravín sú kľúčové pre dosiahnutie maximálneho výnosu. Tieto partnerstvá posilňujú našu pozíciu na trhu a zabezpečujú konštantnú kvalitu našich služieb. Vďaka stabilnému odberu potravín máme s niektorými dodávateľmi nastavený ročný bonus vo výške XX % z nákupu výrobných surovín, čo pri celkovej sume hodnoty zákazky predstavuje sumu cca XX €, ktorá suma pokryje, časť ostatných priamych nákladov, resp. výrobných režijných nákladov.

Naša štruktúra je navrhnutá tak, aby sme mohli rýchlo reagovať na zmeny v dopyte a prispôbiť služby aktuálnym potrebám zákazníkov. To je obzvlášť dôležité v dynamickej

oblasti hromadného stravovania. O tom, že náš prístup je založený na správnych postupoch svedčí aj medziročný nárast tržieb.

Dôraz na udržateľnosť

Investujeme do ekologických riešení, ako sú biologicky rozložiteľné obaly a dodávky zo zdrojov, ktoré rešpektujú životné prostredie. Tento prístup zvyšuje našu atraktivitu pre zákazníkov, ktorí kladú dôraz na udržateľnosť.

83. Kontrolovaný v „Zápisnici z vyhodnotenia č. 1“ vo vzťahu k vyhodnocovaniu ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky uviedol nasledovné, cit.: „(...) Nakoľko na základe žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky verejného obstarávateľa zo dňa 03.02.2026, uchádzač ZJEDENE s. r. o. dňa 10.02.2026 doručil verejnému obstarávateľovi všeobecné vysvetlenie bez predloženia akýchkoľvek dôkazov podporujúcich jeho tvrdenia, komisia nemohla pristúpiť k vyhodnoteniu reálnosti ponukových cien uchádzača ZJEDENE s. r. o. v oboch častiach danej zákazky, keďže z vysvetlenia uchádzača nebolo zrejmé, na základe akých konkrétnych skutočností dospel k jednotlivým jednotkovým cenám, ktoré sa javia ako mimoriadne nízke. Na základe vyššie uvedeného komisia odporúča verejnému obstarávateľovi opätovne požiadať uchádzača ZJEDENE s. r. o. o vysvetlenie mimoriadne nízkej cenovej ponuky (...).“
84. V nadväznosti na uvedenú skutočnosť kontrolovaný dňa 26. 02. 2026 adresoval úspešnému uchádzačovi „Žiadosť č. 2 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 25. 02. 2026 (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...) Komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená verejným obstarávateľom (ďalej len „komisia“) bližšie preskúmala Vaše tvrdenia a má za to, že ide len o všeobecné tvrdenia o podnikateľskom modeli, plánovanej expanzii a alokácii nákladov, avšak neobsahujú konkrétne, matematicky overiteľné a listinnými dôkazmi podložené podklady, ktoré by jednoznačne preukazovali reálnosť jednotkových cien uvedených vo Vašej ponuke. Verejný obstarávateľ žiadal vysvetliť najmä mimoriadne nízke jednotkové ceny za „priame mzdy“ a za „výrobnú réžiu“, ktoré sú podľa komisie nereálne vzhľadom na súčasný stav cien vstupných nákladov (ako sú napr. ceny potravín, ceny energií atď.) a dodržanie zákonnej výšky minimálnych mzdových povinností.

Vo svojom vysvetlení spochybňujete porovnanie cien, ktorým argumentuje verejný obstarávateľ z relevantných ponúk ostatných hospodárskych subjektov a ceny súčasného poskytovateľa vo výške XX Eur bez DPH. Vo svojom vysvetlení poukazujete na jednotkovú cenu súčasného dodávateľa vo výške XX Eur bez DPH. Verejný obstarávateľ uvádza, že podľa zmluvy zverejnenej na centrálnom registri zmlúv RD č. 2021/540, konkrétne v znení Dodatku č. 5 je jednotková cena súčasného dodávateľa za stravnú dávku 1 - obed vo výške XX EUR bez DPH a nie ako sa domnievate vo Vašej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky vo výške XX EUR bez DPH.

Vo svojom vysvetlení zároveň uvádzate, že v roku 2025 ste rozšírili svoju činnosť aj na služby hromadného stravovania a donášky stravy, pričom ste dosiahli predbežné výnosy vo výške 1 110 214 Eur. Po preštudovaní Vami predloženého zoznamu poskytnutých služieb však vyplýva, že hlavným predmetom činnosti Vašej spoločnosti je donáška zabalenej stravy pre súkromné fyzické osoby – a to konkrétne v hodnote 921 159 Eur, pričom poskytovanie služieb hromadného stravovania ste realizovali v oveľa menších (v súvislosti s predpokladaným počtom stravníkov v danej zákazke) až neporovnateľných množstvách. V tejto súvislosti si dovoľuje verejný obstarávateľ upozorniť, že predmetom danej zákazky nie je len dovoz zabalenej stravy, resp. donáška tzv. krabičkovej stravy, ale ide o výdaj stravy (raňajky, obed a

večera) s konkrétnym časovým harmonogramom (uvedeným v súťažných podkladoch) vo vlastnom stravovacom zariadení verejného obstarávateľa vrátane zabezpečenia stolovania a následnej likvidácie stolovania, nehovoriac o zabezpečení obsluhy pre hlavných funkcionárov, kedy je potrebné zabezpečiť personálne kapacity priamo v priestoroch verejného obstarávateľa na uvedené činnosti na raňajky, obedy aj večere.

(...)

K vášmu vysvetleniu verejný obstarávateľ poukazuje na to, že nakoľko vo VÚ Martin 1037 sa denne (vrátane víkendov a sviatkov) prestravuje cca 800 vojakov verejný obstarávateľ má aj na základe doterajších skúseností so súčasným poskytovateľom za to, že je nevyhnutné na komplexné zabezpečenie všetkých povinností vyplývajúcich z rámcovej dohody preukázať z Vašej strany dostatočný počet zamestnancov, keďže napríklad pri výdaji obeda je potrebných minimálne 8-11 zamestnancov poskytovateľa (príprava nápojov – čaju do várníc alebo balenej vody, výdaj polievky, výdaj obeda na tanier, zber použitých tanierov, umývanie riadu, likvidácia odpadu atď.), nehovoriac o tom, že predmetom danej zákazky je poskytovanie celodenného stravovania, t. j. okrem obedov aj výdaj raňajok a večerí. V tejto súvislosti je dôležité podotknúť, že Vaša spoločnosť sa predbežne umiestnila na prvom mieste v oboch častiach danej zákazky, a nakoľko miesto plnenia je pre obe časti rozdielne (rozdielne útvary, avšak obsah plnenia je totožný), je nevyhnutné z Vašej strany preukázať, že ste spôsobilý plniť všetky svoje zmluvné a zákonné povinnosti súbežne.

Vzhľadom na uvedené Vás žiadame o podrobnú personálnu štruktúru pre každú časť predmetu zákazky samostatne pričom jednoznačne uveďte, akým počtom zamestnancov uvažujete pri plnení každej časti predmetu zákazky a túto skutočnosť aj zdokladujte s ohľadom na predpokladaný počet stravníkov. Zároveň žiadame bližšie uviesť, akým logistickým spôsobom (koľko zamestnancov bude vykonávať konkrétne povinnosti uvedené v rámcových dohodách) bude z Vašej strany zabezpečená personálna obsadenosť s odbornou a zdravotnou spôsobilosťou potrebná na zabezpečenie okienkového výdaja stravy (nie balenej krabičkovej stravy) denne počas raňajok, obedov a večerí vrátane sobôt, nediel a sviatkov, a to jednotlivo pre časť č. 1 a časť č. 2 danej zákazky.

Vzhľadom na vyššie uvedené verejný obstarávateľ žiada o matematický výpočet kalkulácie Vami uvedenej jednotkovej ceny XX Eur bez DPH za „priame mzdy“ predložením podrobného výpočtu jednotkovej ceny priamych miezd, z ktorého bude zrejmé:

- počet zamestnancov podieľajúcich sa na plnení predmetu zákazky,
- ich pracovné zaradenie,
- predpokladaný mesačný fond pracovného času,
- výška ich hrubej mzdy vrátane odvodov,
- rozsah pracovného výkonu (v hodinách) alokovaný na plnenie predmetnej zákazky,
- predpokladaný počet porcií denne/mesačne určených pre verejného obstarávateľa,
- prepočet mzdových nákladov na jednu porciu.

Predloženie modelovej kalkulácie, z ktorej bude jednoznačne vyplývať matematická väzba medzi:

- celkovými mesačnými mzdovými nákladmi uvádzanými vo Vašom vysvetlení,
- počtom vyrobených porcií,
- jednotkovou cenou XX €.

A preukázanie, že pri takto kalkulovaných nákladoch budú dodržané minimálne mzdové nároky podľa platnej legislatívy, príslušné stupne náročnosti práce a zákonné odvody zamestnávateľa.

Vo Vašom vysvetlení uvádzate plánované zriadenie automatizovanej prevádzky v okrese Martin. K uvedenému Vás žiadame o predloženie dôkazov o reálnej existencii alebo pokročilom štádiu prípravy prevádzky, najmä:

- *nájomnej zmluvy alebo listu vlastníctva,*
- *zmlúv alebo objednávok technológií,*
- *harmonogramu realizácie,*
- *predpokladaného dátumu uvedenia do prevádzky.*

Podrobnú kalkuláciu výrobnéj réžie obsahujúcu:

- *náklady na energie,*
- *náklady na logistiku (PHM, vozidlá, amortizácia),*
- *náklady na balenie,*
- *ostatné prevádzkové náklady,*
- *spôsob ich alokácie na predmet zákazky.*

Vysvetlenie spôsobu, akým bude zabezpečené plnenie predmetu pre časť č. 1 a časť č. 2 danej zákazky v prípade, že plánovaná prevádzka nebude zriadená v deklarovanom rozsahu alebo čase.

Vo Vašom vysvetlení uvádzate, že časť nákladov bude absorbovaná v rámci expanzie spoločnosti na strednom Slovensku, k uvedenému Vás žiadame o:

- *vyjadrenie, či je ponuková cena ekonomicky udržateľná aj bez započítania príjmov z iných podnikateľských aktivít,*
- *predloženie ekonomického modelu, ktorý preukáže, že cena ponúkaná v ponuke verejnému obstarávateľovi pokrýva všetky náklady súvisiace s plnením zákazky.*

V súvislosti s tvrdením o ročnom bonuse XX % Vás žiadame o:

- *predloženie zmluvných podkladov alebo rámcových dohôd, z ktorých vyplýva nárok na uvedený bonus,*
- *preukázanie spôsobu výpočtu deklarovanej sumy cca XX €,*
- *vysvetlenie, akým spôsobom je tento bonus zohľadnený v jednotkovej cene predmetu zákazky.*

Vzhľadom na vyššie uvedené si Vás dovoľujeme touto cestou požiadať v súlade s § 53 ods. 2 ZVO o predloženie vysvetlenia Vašej ponukovej ceny v oboch častiach danej zákazky, konkrétne o predloženie vyššie uvedených dôkazov preukazujúcich Vašu reálnu spôsobilosť plnohodnotne zabezpečiť všetky povinnosti ako poskytovateľa služieb, a to do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti prostredníctvom IS EVO. (...)“.

85. Úspešný uchádzač doručil dňa 05. 03. 2026 dokument s názvom „Žiadosť č. 2 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky - ODPOVEĎ“ zo dňa 05. 03. 2026 (ďalej len ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.:
„Ad 1)

Tak ako sme uvádzali v predchádzajúcej odpovedi na Vašu žiadosť, na pracovné činnosti máme zabezpečených celkovo 17 pracovníkov, ktorí splňajú všetky odborné a zdravotné požiadavky nielen na výdaj stravy, ale aj na jej výrobu, distribúciu a manipuláciu s potravinami. Všetci zamestnanci disponujú požadovaným vzdelaním v oblasti gastronómie, v prípade kuchárov a šéfkuchárov títo disponujú vyššou odbornou kvalifikáciou ako aj preukázateľnou praxou. Uvedený počet zamestnancov predstavuje primeranú a organizačne zabezpečenú personálnu kapacitu na riadne zabezpečenie výroby, distribúcie a výdaja stravy

v rámci prevádzky Spoločnosti v Martine, vrátane plnenia požiadaviek na zabezpečenie stravovania pre VÚ Martin.

Títo zamestnanci budú zabezpečovať podľa požiadaviek uvedených v návrhu zmluvy

- 3x denne dovoz pripravenej stravy do výdajne stravy zriadenej vo VÚ 1037 Martin ako aj VÚ 5728 Martin, vrátane jej výdaja a zabezpečenia stolovania, na konkrétne adresy a tak isto aj prípravu, vývoz, výdaj stravy a priznaných prídavkov potravín pre príslušníkov útvaru pri cvičeniach konaných mimo miesta stálej dislokácie (vo VVP),*
- výdaj stravy vo výdajni stravy zriadenej vo VÚ 1037 Martin ako aj VÚ 5728 Martin samoobslužným spôsobom - formou okienkového výdaja,*
- obsluhu pre hlavných funkcionárov zástupcu verejného obstarávateľa (cca 15 osôb) vo vyčlenených priestoroch zriadených vo VÚ 5728 Martin,*
- stravovanie príslušníkov iných útvarov Ozbrojených síl Slovenskej republiky a Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktorí sú u zástupcu verejného obstarávateľa na individuálnej služobnej alebo pracovnej cesie, za plné ceny,*
- komplexné stravovanie domácich a zahraničných návštevných u zástupcu verejného obstarávateľa, vrátane obsluhy. Výdaj stravy zabezpečiť vo výdajni stravy zriadenej vo VÚ 5728 Martin,*
- v prípade vzniku nároku na naturálne alebo bezplatné stravovanie profesionálnych vojakov zabezpečiť podľa požiadavky zástupcu verejného obstarávateľa výdaj celodennej studenej stravy alebo jej jednotlivých častí, prídavkov potravín 8, C a D vo forme studenej stravy a to v miestach výdaja a sortimente určenom zástupcom verejného obstarávateľa pri dodržaní hodnôt potravín určených na prípravu jednotlivých denných jedál,*
- podľa požiadavky zástupcu verejného obstarávateľa zabezpečiť počas významných dní (oslavy, vianočné sviatky, nový rok, veľkonočné sviatky a pod.) slávnostnejší charakter podávaných obedov.*

V tejto súvislosti uvádzame, že na obe prevádzky VÚ Martin sme kalkulovali navýšenie našich priamych mesačných mzdových nákladov na 6 pracovníkov (VÚ 1037 Martin) a 4 pracovníkov (VÚ 5728 Martin). Celkové predpokladané mzdové náklady na zamestnancov našej spoločnosti v prevádzke Martin sú vyčíslené na takmer XX EUR mesačne (17 zamestnancov vrátane zamestnancov prijatých do pracovného pomeru na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru). Nakoľko však Spoločnosť bude alokovať len časť pracovného výkonu na výrobné a distribučné procesy v súvislosti so zabezpečením celodenného zmluvného stravovania VÚ Martin, pristúpili sme k prepočtu mzdových nákladov tak, ako je to uvedené nižšie v texte ako aj v prílohe.

V prípade časti VÚ Martin 1037 je zabezpečených 6 pracovníkov, t.j. 1 pomocnú silu, 1 vodiča, 1 prevádzkara, 2 kuchárov a 1 šéfkuchára.

V prípade časti VÚ Martin 5728 sú zabezpečení 4 pracovníci, t.j. 1 pomocná sila, 1 pomocný kuchár, 1 pokladník a 1 kuchár.

Títo pracovníci budú vykonávať činnosti pre jedáleň na adrese československej armády 1697/4, v Martine (ďalej len „Jedáleň“), ktorú bude prevádzkovať Spoločnosť, pričom časť ich pracovných kapacít bude zároveň využívaná aj na plnenie predmetu zákazky pre MO SR, konkrétne pre VÚ Martin 1037 a VÚ Martin 5728.

Okrem týchto zamestnancov budú na prevádzke Spoločnosti zamestnaní aj pracovníci tejto Spoločnosti, ktorí budú vyčlenení iba na činnosti súvisiace s prípravou krabičkovej stravy v počte 7, 3 pomocné sily, 1 pomocný kuchár, 1 vodič, 1 kuchár a 1 šéfkuchár.

Pomocné sily, pomocný kuchár a vodič sú zaradené do 1. stupňa náročnosti. Kuchár, šéfkuchár a pokladník sú zaradení do 2 stupňa náročnosti a prevádzkar je zaradený do 3 stupňa náročnosti. Podľa jednotlivých stupňov náročnosti je jednotlivým pracovníkom aj vypočítaná mzda.

Kalkulácia miezd

Tabuľka výpočtu predpokladaných základných hrubých miezd je uvedená nižšie. Ako z tabuľky vyplýva všetky základné hrubé mzdy sú v súlade s mzdovými nárokmi podľa platnej legislatívy, príslušné stupne náročnosti práce a zákonné odvody zamestnávateľa.

stupeň náročnosti	predpokladaná hrubá mzda	Odvody zamestnanca (33,38%)	Čistá mzda	Odvody zamestnávateľa (35,2%)	Celkové náklady zamestnávateľa
1.stupeň pomocná sila, pomocný kuchár, vodič					
2.stupeň Kuchár, šéfkuchár, pokladník					
3. stupeň manažér					

K týmto mzdám bola spracovaná kalkulácia miezd, ktorá vychádzala z prepočtu základnej predpokladanej mzdy na hodinový.

Pozícia	hodinová mzda základná	hodinová mzda sobota	hodinová mzda nedeľa a sviatok	odvody základné	odvody sobota	odvody nedeľa
1.stupeň pomocná sila, pomocný kuchár, vodič						
2.stupeň Kuchár, šéfkuchár, pokladník						
3. stupeň manažér						

Pri všetkých zamestnancoch je predpokladaný týždenný pracovný fond rovnaký tzn. 40 hodín.

pozícia	hodiny týždeň	hodiny sobota/t	hodiny nedeľa a sviatok/t	hodiny nadčas/t	hodiny spolu/t
1.stupeň pomocná sila, pomocný kuchár, vodič	28	6	6	0	40
2.stupeň Kuchár, šéfkuchár, pokladník	28	6	6	0	40
3. stupeň manažér	28	6	6	0	40

Tak ako sme uviedli vyššie iba časť zamestnancov (v počte 10), bude vykonávať súbežne činnosti pre Jedáleň ako aj pre potreby zákazky MO SR pre VÚ 1037 Martin a VÚ 5728 Martin. Alokácia mesačných odpracovaných hodín týchto pracovníkov je v pomere 1600 hodín ku 280 hodinám, čo je cca 17,5%. Prerozdelenie k pracovným činnostiam na jednotlivé útvary bolo určené v pomere 60/40 pre VÚ 1037 Martin a VÚ 5728 Martin. Mesačný pracovný fond všetkých zamestnancov bol kalkulovaný nasledovne:

Pozícia	počet pracovníkov MO a Jedáleň	hodiny mesiac MO a Jedáleň	hodiny sobota/mesiac MO a Jedáleň	hodiny nedeľa a sviatok/mesiac MO a Jedáleň	hodiny spolu/mesiac MO a Jedáleň	Alokované hodiny mesiac MO a Jedáleň	Alokované % 1037	Alokované % 5728
pomocná sila	1	112	24	24	160	28		
pomocná sila	1	112	24	24	160	28		
pomocný kuchár	1	112	24	24	160	28		
vodič	1	112	24	24	160	28		
šéfkuchár	1	112	24	24	160	28		
kuchár	1	112	24	24	160	28		
kuchár	1	112	24	24	160	28		
kuchár	1	112	24	24	160	28		
Pokladník	1	112	24	24	160	28		
Manažér	1	112	24	24	160	28		
Spolu	10	1 120	240	240	1 600	280	10,55	6,90

Pri kalkulácii mzdových nákladov na zamestnancov Spoločnosti, ktorí sú určení pre pracovné činnosti prípravy krabičkovej stravy neboli alokované žiadne odpracované hodiny, tak ako je uvedené v tabuľke nižšie, keďže tieto činnosti sú zabezpečované v rámci existujúcej prevádzkovej kapacity a technologicky automatizovaného výrobného procesu v prevádzke v Martine, bez potreby vyčlenenia dodatočného personálu.

Pozícia	počet pracovníkov ZJEDENÉ	hodiny mesiac ZJEDENÉ	hodiny sobota/mesiac ZJEDENÉ	hodiny nedeľa a sviatok/mesiac ZJEDENÉ	hodiny nadčas/ mesiac ZJEDENÉ	hodiny spolu/mesiac ZJEDENÉ	Alokované hodiny mesiac ZJEDENÉ
pomocná sila	1	112	24	24	0	160	
pomocná sila	1	112	24	24	0	160	
pomocná sila	1	112	24	24	0	160	
pomocný kuchár	1	112	24	24	0	160	
Vodič	1	112	24	24	0	160	
šéfkuchár	1	112	24	24	0	160	
Kuchár	1	112	24	24	0	160	
Spolu	7	784	168	168	0	1 120	0

V prípade zamestnancov, ktorí budú vykonávať súbežne činnosti pre Jedáleň ako aj pre potreby zákazky MO SR pre VÚ 1037 Martin a VÚ 5728 Martin je percento alokovaných nákladov stanovené na 17,5 %. Pomer prerozdelenia týchto nákladov VÚ 1037 Martin a VÚ 5728 Martin sme potom určili na 60/40, čo je percentuálne vyjadrené 10,55% ku 6,9%. Suma mesačných alokovaných miezd určených pre VÚ 1037 Martin bola takto prepočítaná na XX EUR na mesiac. Táto suma je rovnaká ako kalkulovaná suma priamych mesačných miezd prepočítaných na položku, tak ako je uvedené v nasledujúcej tabuľke. Pri tvorbe kalkulácie sa vychádzalo z počtu 1664 porcií za deň resp. 50640 porcií za mesiac. Suma mesačných alokovaných miezd určených pre VÚ 5728 Martin bola takýmto spôsobom prepočítaná na XX EUR na mesiac. Táto suma je rovnaká ako kalkulovaná suma priamych mesačných miezd prepočítaných na položku, tak ako je uvedené v druhej tabuľke. Pri tvorbe kalkulácie sa vychádzalo z počtu 898 porcií za deň resp. 27328 porcií za mesiac. Z uvedeného vyplýva, že po rozpočítaní na jednotlivé porcie vzniká reálna a udržateľná jednotková cena.

Pozícia	počet pracovníkov MO a Jedáleň	Hrubá mzda mesiac MO a Jedáleň	Odvody zamestnanca MO a Jedáleň mesiac (33,38%)	Odvody zamestnávateľa MO a Jedáleň mesiac (35,2%)	Celkové náklady zamestnávateľa MO a Jedáleň mesiac	Alokácia 1037	Alokácia 1037 v %	Alokácia 5728	Alokácia 5728 v %
pomocná sila	1								
pomocná sila	1								
pomocný kuchár	1								
Vodič	1								
šéfkuchár	1								
Kuchár	1								
Kuchár	1								
Kuchár	1								
Pokladník	1								
Manažér	1								
Spolu	10								

Prepočet mesačných alokovaných miezd určených pre VÚ 1037 Martin na porciu a mesiac.

P.č.	Názov položky služby	Jednotka množstva	priame mzdy na porciu	priame mzdy deň	priame mzdy mesačne	počet porcií denne	počet porcií mesačne
1.	Raňajky – stravná dávka 1	1 raňajky					
2.	Obed – stravná dávka 1	1 obed					
3.	Večera – stravná dávka 1	1 večera					
4.	Raňajky – stravná dávka 4	1 raňajky					
5.	Obed – stravná dávka 4	1 obed					
6.	Večera – stravná dávka 4	1 večera					
8.	Pridavok potravín B	1 pridavok					
9.	Pridavok potravín C	1 pridavok					
10.	Pridavok potravín D	1 pridavok					
Spolu							

Prepočet mesačných alokovaných miezd určených pre VÚ 5728 Martin na porciu a mesiac.

P.č.	Názov položky služby	Jednotka množstva	priame mzdy na porciu	priame mzdy deň	priame mzdy mesačne	počet porcií denne	počet porcií mesačne
1.	Raňajky – stravná dávka 1	1 raňajky					
2.	Obed – stravná dávka 1	1 obed					
3.	Večera – stravná dávka 1	1 večera					
4.	Raňajky – stravná dávka 4	1 raňajky					
5.	Obed – stravná dávka 4	1 obed					
6.	Večera – stravná dávka 4	1 večera					
8.	Pridavok potravín B	1 pridavok					
9.	Pridavok potravín C	1 pridavok					
10.	Pridavok potravín D	1 pridavok					
Spolu							

Podrobná kalkulácia miezd ako aj prepočet priamych miezd na položky cenovej ponuky tvorí prílohu tejto odpovede. Zároveň v nadväznosti na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že Spoločnosť má predpripravenú plne automatizovanú prevádzku kuchyne a logistického centra v Martine (viď bod Ad2)), vybavenú modernými technológiami na prípravu, balenie a distribúciu stravy. Táto prevádzka umožňuje súbežne zabezpečiť poskytovanie stravovacích služieb pre VÚ 1037 Martin a VÚ 5728 Martin pri zachovaní vysokých štandardov kvality a efektivity. Vďaka automatizácii dokáže Spoločnosť minimalizovať mzdové náklady a zabezpečiť plynulý výdaj jedál podľa stanovených časových harmonogramov.

Ad 2) Automatizovaná prevádzka

K plánovanému zriadeniu automatizovanej prevádzky v okrese Martin Spoločnosť uvádza, že bude mať ako podnájomca uzatvorenú so spoločnosťou CC (ďalej len „CC“) ako nájomcom podnájomnú zmluvu, predmetom ktorej je prenájom výrobné-skladovej haly, so súp. č. XX, ktorá je postavená na pozemku par. C-KN č. XX, XX a XX, nachádzajúcej sa v okrese Martin, obec Martin, katastrálne územie Martin, v súčasnosti zapísanej na liste vlastníctva XX, vrátane zariadenia (technológie). Uvedený vzťah medzi spoločnosťou CC a Spoločnosťou zároveň zabezpečuje, že predmetné zákazky budú realizované prostredníctvom existujúcej prevádzkovej infraštruktúry v Martine vrátane technologicky vybavenej a automatizovanej kuchyne, čo umožňuje efektívne využitie technických a personálnych kapacít a optimalizáciu

nákladovej štruktúry pri zachovaní riadneho plnenia predmetu zákazky. Z predmetného čestného vyhlásenia zároveň vyplýva, že Spoločnosť na základe zmluvy o prevode obchodného podielu sa stane jediným spoločníkom, inak povedané spoločnosť CC bude vlastnená a ovládaná Spoločnosťou, pričom táto spoločnosť získala živnostenské oprávnenie na pohostinskú činnosť a výrobu hotových jedál určených na priamu spotrebu mimo prevádzkových priestorov (zápis do ORSR aktuálne prebieha.)

Zároveň Spoločnosť prikladá k tejto Žiadosti na preukázanie svojich tvrdení aj fotodokumentáciu predmetu nájmu (prevádzky). Spoločnosť tiež preukazuje svoje technické a personálne kapacity čestným vyhlásením spoločnosti CC, v ktorom je potvrdené, že spoločnosť CC je prevádzkovateľom zariadenia hromadného stravovania so všetkým potrebným technickým vybavením, inვენátrom a personálnym zabezpečením. Z predloženej nájomnej zmluvy, vyhlásenia spoločnosti CC a fotodokumentácie je zrejmá plná pripravenosť na uvedenie do prevádzky, ktorá je naplánovaná v zmysle harmonogramu na deň 31.03.2026.

Pre úplnosť Spoločnosť predkladá aj nájomnú zmluvu medzi spoločnosťou CC ako nájomcom a spoločnosťou DD, z ktorej sa odvodzuje budúci podnájomný vzťah medzi Spoločnosťou ako podnájomcom a spoločnosťou CC ako nájomcom. Z uvedeného vyplýva, že Spoločnosť je plne pripravená na spustenie prevádzky k 31.03.2026 v súlade s plánovaným harmonogramom.

Dôkaz:

- Nájomná zmluva
- Podnájomná zmluva - návrh
- Vyhlásenie spoločnosti CC
- Živnostenské oprávnenie spoločnosti CC
- Fotodokumentácia

Ad 3) Výrobná réžia a ostatné priame náklady – kalkulácia

V oboch prípadoch VÚ 1037 Martin ako aj VÚ 5728 Martin Spoločnosť do ostatných priamych nákladov zahrnula náklady na vykurovanie, elektrickú energiu, vodné a stočné, zrážkovú vodu, nájomné. Základná kalkulácia je uvedená v tabuľkách nižšie. Podrobná kalkulácia ostatných priamych nákladov na jednotlivé kategórie nákladov VÚ 1037 Martin a VÚ 5728 Martin naviazaná na položky služby tvorí prílohu tohto podania.

Ostatné priame náklady VÚ 5728 Martin

Ostatné priame náklady VÚ 5728 Martin			rok	4 roky
Tepelná energia - vykurovanie prenajatých priestorov	519,5 m ²	0,31 / 1 kWh	11 689,00	46 756,00
Elektrická energia	9 345 kWh	0,23 / 1 kWh	2 150,00	8 600,00
Vodné a stočné	650 m ³	1,1728 / m ³	1 730,80	6 923,20
Zrážková voda	330,90 m ³	1,49 / m ³	493,00	1 972,00
Náklady za komunálny odpad	0,5 kontajnera / mesiac	39 / mesiac	468,00	3 010,00
Nájomné	■	1	■	■
Spolu				■

Ostatné priame náklady VÚ 1037 Martin

Ostatné priame náklady VÚ 1037 Martin			rok	4 roky
Tepelná energia - vykurovanie prenajatých priestorov	164,45		3 294,79	13 179,16
Elektrická energia	24 156,90 kWh	0,2125 / 1 kWh	5 133,34	20 533,36
Vodné a stočné	593	2,5587 / m³	1 517,30	6 069,20
Náklady za komunálny odpad				
nájomné 1037	164,45	1	164,45	657,80
nájomné ostatné priestory alokovaná časť AP Martin				
Spolu				

V oboch prípadoch VÚ 1037 Martin ako aj VÚ 5728 Martin Spoločnosť do výrobnéj réžie zahrnula náklady na zariadenie kuchyne, lapače tukov a škrobov, dopravné náklady a balenie. Podrobná kalkulácia výrobnéj réžie na jednotlivé kategórie nákladov VÚ 1037 Martin a VÚ 5728 Martin naviazaná na položky služby tvorí prílohu tohto podania.

Výrobná réžia VÚ 5728 Martin

Výrobná réžia VÚ 5728	rok	4 roky
VR kuchyňa zariadenie		
VR lapač tukov		
VR dopravné náklady		
VR lapač škrobov		
VR balenie		
Spolu		

Výrobná réžia VÚ 1037 Martin

VR 1037	rok	4 roky
VR kuchyňa zariadenie		
VR lapač tukov		
VR dopravné náklady		
VR lapač škrobov		
VR balenie		
Spolu		

Dôkaz:

Ostatné priame náklady - kalkulácia

Výrobná réžia – kalkulácia

Ad 4) Bonus – vysvetlenie

Bonus nebolo možné zohľadniť do jednotkových cien priameho tovaru z dôvodu, že:

- verejný obstarávateľ nepovolil úpravy týchto cien v tabuľke Cenová ponuka - zoznam položiek.
- nárok na bonus vznikne až po splnení obratu a jeho výška priamo závisí od dosiahnutého obratu. Spoločnosť uvedená výška vychádza zo zmluvných vzťahov s jedným z našich dodávateľov spoločnosti EE, ktorý ponúka XX % bonus z nákupu surovín (priamy tovar). Spoločnosť uvedená suma bonusu XX EUR bola kvalifikovaným odhadom a vychádzala zo sumy priameho tovaru pri cenovej ponuke k VÚ 5728 Martin. Celková suma priameho tovaru na 4 roky je určená 3.952.505 EUR, pričom XX % z nákladov na priamy tovar za rok je cca. XX EUR.

Zároveň však možno konštatovať, že bonus predstavuje dodatočný ziskový prvok a bezpečnostnú rezervu.

Vo vzťahu k uvedenému Spoločnosť dokladá zmluvu, ktorá osvedčuje podmienky poskytnutia spätného bonusu spoločnosťou EE

Dôkaz:

- *Rámcová kúpna zmluva so spoločnosťou EE*

Ad 5) Udržateľnosť ponuky

Tak ako Spoločnosť uviedla už v prvej odpovedi na prvú žiadosť MO SR o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 02.02.2026, ponuka je založená na efektívnom prepojení viacerých podnikateľských aktivít Spoločnosti, čo jej umožňuje optimalizovať nákladovú štruktúru a časť prevádzkových nákladov rozložiť v rámci širšieho rozsahu našich činností. Zároveň vďaka silným a dlhodobým obchodným partnerstvám vie Spoločnosť získať časť nákladov späť vo forme bonusov a výhod (viď napr. vyššie uvedená rámcová kúpna zmluva so spoločnosťou EE). Spoločnosť bez ohľadu na výsledok verejného obstarávania bude využívať prenajaté priestory a poskytovať služby zákazníkom na strednom Slovensku, o čom predložila dostatok dôkazov.

Ponuková cena je však plne ekonomicky udržateľná aj bez započítania príjmov z iných podnikateľských aktivít. Spoločnosť má zazmluvnenú plne automatizovanú výrobnú prevádzku v Martine, vybavenú modernými technologickými zariadeniami umožňujúcimi efektívnu prípravu a logistiku stravy. Táto prevádzka je technicky a personálne koncipovaná tak, aby zabezpečila vysokú mieru automatizácie výrobných procesov, optimalizáciu pracovných výkonov a zníženie jednotkových prevádzkových nákladov.

Zároveň však Spoločnosť zdôrazňuje, že jej schopnosť plniť predmet zákazky nie je podmienená synergickými efektmi tejto automatizovanej výrobnéj prevádzky. Realizácia zákazky VÚ 1037 Martin a VÚ 5728 Martin je zabezpečená samostatne, v súlade so všetkými zmluvnými a zákonnými požiadavkami. Uvedená automatizovaná prevádzka predstavuje výlučne technologický a organizačný prvok optimalizácie nákladovej štruktúry Spoločnosti, nie podmienku realizovateľnosti zákazky VÚ 1037 Martin a VÚ 5728 Martin.

Pre úplnosť Spoločnosť uvádza, že požadovaný ekonomický model predložila v rámci tohto podania, (nakoľko boli predložené kalkulácie miezd, výrobnéj réžie ako aj ostatných priamych nákladov).“

86. **Vzhľadom na to, že kontrolovanému z predložených dokladov vyplynulo niekoľko nezrovnalostí a nejasností** dňa 23. 03. 2026 adresoval úspešnému uchádzačovi „Žiadosť č. 3 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky“ zo dňa 23. 03. 2026 (ďalej len ako „Žiadosť o vysvetlenie č. 3“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...)V nadväznosti na vyššie uvedené verejný obstarávateľ uvádza, že z Vášho vysvetlenia nie je zrejmé, ktoré konkrétne pracovné činnosti bude 6 zamestnancov vyčlenených pre časť č. 1 predmetu zákazky a 4 zamestnanci vyčlenení pre časť č. 2 predmetu zákazky zabezpečovať, resp. ktorí zamestnanci (ktoré pracovné pozície), v akých počtoch hodín, v akých časových harmonogramoch budú zabezpečovať jednotlivé pracovné činnosti, ako sú napr. proces prípravy stravy (raňajok, obedov, večerí), vývoz stravy, vybaľovanie stravy, výdaj stravy, likvidácia odpadu atď. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ uvádza, že tak ako bolo spomenuté v predchádzajúcej žiadosti č. 2 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky na základe plnenia súčasného poskytovateľa je pre VÚ Martin 1037 na plynulé zabezpečenie predmetu zákazky nevyhnutný počet len na výdaj stravy viac zamestnancov, ako budete mať podľa Vašich tvrdení k dispozícii, nehovoriac o tom, že stravu je potrebné poskytovateľom aj pripraviť. Vo svojom vysvetlení ste uviedli, že máte 17 zamestnancov, z toho 10 je vyčlenených na súbežné plnenie potrieb danej zákazky a zároveň Vašej podnikateľskej činnosti, pričom zvyšných 7 zamestnancov je vyčlenených len na činnosti súvisiace s prípravou krabičkovej stravy (3 pomocné sily, 1 pomocný kuchár, 1 vodič, 1 kuchár, 1 šéfkuchár). Z uvedeného teda vyplýva, že títo siedmi zamestnanci sa nebudú podieľať na zabezpečení pracovných činností pre potreby zabezpečenia predmetu zákazky pre obe časti. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné z Vašej strany podrobne uviesť denný pracovný harmonogram šiestich zamestnancov vyčlenených pre časť č. 1 danej zákazky (VÚ Martin 1037), a to nasledovne:

- ktorý zamestnanec/zamestnanci (ktorá pracovná pozícia) budú vykonávať prípravu raňajok v pracovných dňoch a v akom pracovnom čase (odkedy - dokedy),
- ktorý zamestnanec/zamestnanci (ktorá pracovná pozícia) budú vykonávať balenie raňajok, dovoz a ich vybaľovanie a v akom pracovnom čase (odkedy - dokedy),
- ktorý zamestnanec/zamestnanci (ktorá pracovná pozícia) budú vykonávať výdaj raňajok v pracovných dňoch v časoch (harmonogram výdaja stravy) určených v súťažných podkladoch,
- ktorý zamestnanec/zamestnanci (ktorá pracovná pozícia) budú vykonávať prípravu obedov v pracovných dňoch a v akom pracovnom čase (odkedy - dokedy),
- ktorý zamestnanec/zamestnanci (ktorá pracovná pozícia) budú vykonávať balenie obedov, dovoz a ich vybaľovanie a v akom pracovnom čase (odkedy - dokedy),
- ktorý zamestnanec/zamestnanci (ktorá pracovná pozícia) budú vykonávať výdaj obedov v pracovných dňoch v časoch (harmonogram výdaja stravy) určených v súťažných podkladoch, a to najmä s ohľadom na to, že verejný obstarávateľ požaduje 1 druh polievky a 4 druhy hlavného jedla (1-mäsité, 2-masité, 3-múčne alebo zeleninové, 4-vegetariánske), vrátane múčnika alebo ovocia a nápoja,
- ktorý zamestnanec/zamestnanci (ktorá pracovná pozícia) budú vykonávať prípravu večerí v pracovných dňoch a v akom pracovnom čase (odkedy - dokedy),
- ktorý zamestnanec/zamestnanci (ktorá pracovná pozícia) budú vykonávať balenie večerí, dovoz a ich vybaľovanie a v akom pracovnom čase (odkedy - dokedy),
- ktorý zamestnanec/zamestnanci (ktorá pracovná pozícia) budú vykonávať výdaj večerí v pracovných dňoch v časoch (harmonogram výdaja stravy) určených v súťažných podkladoch.

Rovnako ste vo Vašom vysvetlení neuviedli, ktorí zo šiestich zamestnancov (ktoré pracovné pozície), v akých počtoch budú zabezpečovať požiadavky verejného obstarávateľa ako sú napr. príprava, vývoz, výdaj pripraveného jedla a priznaných prídavkov potravín na cvičisku vo VVP Sučany (80x/ročne pre časť č. 1 VÚ 1037 Martin a 20x/ročne pre časť č. 2 VÚ 5728 Martin predmetu zákazky) vzdialeného od adresy výdajne stravy cca 15 km pre cca 200

cvičiacich profesionálnych vojakov, a rovnako z Vášho vysvetlenia nie je zrejmé, ako plánujete personálne zabezpečiť požiadavky verejného obstarávateľa pre obe časti predmetu zákazky, a to zabezpečenie komplexného stravovania domácich a zahraničných návštevných.

Vo svojom vysvetlení ďalej uchádzate, že pri všetkých Vašich zamestnancoch je predpokladaný týždenný pracovný fond rovnaký tzn. 40 hodín, pričom z Vášho výpočtu alokácie mesačných odpracovaných hodín časti zamestnancov (v počte 10), ktorí budú súbežne vykonávať Vašu podnikateľskú činnosť, ako aj vykonávať všetky činnosti pre potreby tejto zákazky vyplýva pomer 1600 hodín k 280 hodinám a mesačný fond týchto desiatich zamestnancov bol kalkulovaný v počte mesačného pracovného fondu na 28 hodín. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ uvádza, že zo súťažných podkladov pre zabezpečenie predmetu zákazky pre časť č. 1 (VÚ 1037 Martin) vyplýva z harmonogramu výdaja stravy, že len na zabezpečenie jednej z požadovaných činností – samotný výdaj stravy (raňajok, obedov, večerí) pri stravnej dávke 1 a stravnej dávke 4 je potrebný týždenný pracovný fond 41 hodín a pre zabezpečenie predmetu zákazky pre časť č. 2 (VÚ 5728 Martin) vyplýva z harmonogramu výdaja stravy, že na výdaj stravy (raňajok, obedov, večerí) pri stravnej dávke 1 a stravnej dávke 4 je potrebný týždenný pracovný fond 21 hodín. Vzhľadom na uvedené nie je zrejmé, na základe akých skutočností ste dospeli k záveru, že 28 hodín mesačne na jedného zamestnanca bude dostatočný pracovný fond na zabezpečenie všetkých činností, ktoré sú predmetom danej zákazky, keďže už len samotný výdaj stravy si vyžaduje 41 hodín týždenne (t. j. 164 hodín mesačne) a ako bolo viackrát uvedené na túto činnosť je potrebné niekoľko Vašich personálnych kapacít (t. j. 164 hodín krát počet zamestnancov). Vzhľadom na uvedené Vás žiadame o vysvetlenie tejto nezrovnalosti, keďže Vami uvádzaný počet hodín na jedného zamestnanca (28 hodín/týždenne) má priamy vplyv na výpočet jednotkovej ceny za položku „priame mzdy“, ktoré ste uviedli vo svojej ponuke pre obe časti danej zákazky. Nakoľko sa Vaša spoločnosť predbežne umiestnila na prvom mieste v oboch častiach danej zákazky a miesto plnenia je pre obe časti rozdielne (rozdielne útvary, avšak obsah plnenia je totožný) je nevyhnutné z Vašej strany preukázať, že ste spôsobilý plniť všetky zmluvné a zákonné povinnosti súbežne.

II.

Verejný obstarávateľ vo svojej Žiadosti č. 2 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky žiadal okrem iného vysvetliť aj Vami plánované zriadenie automatizovanej prevádzky v okrese Martin, pričom k uvedenému žiadal predložiť dôkazy o reálnej existencii alebo pokročilom štádiu prípravy prevádzky, napr. (nájomnú zmluvu alebo list vlastníctva, zmluvy alebo objednávky technológií, harmonogram realizácie, predpokladaný dátum uvedenia do prevádzky) a rovnako podrobnú kalkuláciu výrobného režimu pri oboch častiach predmetu zákazky. Z Vami zaslaného vysvetlenia, vrátane dokumentácie okrem iného vyplýva, cit.: (...)

Vo svojom vysvetlení ste zároveň predložili kalkuláciu ostatných priamych nákladov pre obe časti predmetu zákazky. Pre časť č. 1 (VÚ 1037 Martin) predmetu zákazky ste v položke „nájomné ostatné priestory alokovaná časť AP Martin“ uviedli sumu XX EUR/ročne. Verejný obstarávateľ po preštudovaní Vami zaslanej dokumentácie, a to konkrétne „3. príloha NZ_DD_DD_CC_MB“ (ďalej len „3. príloha“) uvádza, že z Nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi prenajímateľom DD a nájomcom CC zo dňa 23.01.2026 vyplývajú náklady na nájomné spolu vo výške XX EUR/mesiac bez DPH za prvý kalendárny štvrtrok doby nájmu, vo výške XX EUR/mesiac za druhý a tretí kalendárny štvrtrok doby nájmu a vo výške XX EUR/mesiac bez DPH za štvrtý a každý ďalší kalendárny štvrtrok doby nájmu, teda v celkovej výške XX EUR bez DPH/ročne, t. j. viac ako dvojnásobok ktorý ste uviedli vo Vašej kalkulácii. Vzhľadom na danú skutočnosť rozdielu ceny nájomného je potrebné z Vašej strany uviesť výpočet alokovanej sumy (rozdielu ceny) pre potreby zabezpečenia predmetu zákazky pre časť č. 1 VÚ 1037 Martin, ktorý z Vášho vysvetlenia nevyplýva. Zároveň je potrebné z Vašej strany

vysvetliť, z akého dôvodu ste neuviedli alokovaný výpočet nájomného pre zabezpečenie predmetu zákazky časti č. 2 (VÚ 5728 Martin), keďže z Vami zaslaného vysvetlenia vyplýva, že prenájomný priestor bude slúžiť pre zabezpečenie predmetu oboch častí predmetu danej zákazky. Taktiež vo Vašom vysvetlení absentuje bližší výpočet dopravných nákladov (9825 Eur/rok pre VÚ Martin 1037 a XX Eur/rok pre VÚ Martin 5728), konkrétne chýba kalkulácia na predpokladaný počet kilometrov za rok pre obe časti predmetnej zákazky, povinnú amortizáciu vozidiel atď.

Ďalej verejný obstarávateľ uvádza, že po preštudovaní Vami zaslanej dokumentácie, a to konkrétne „3. príloha“ uvádza, že z Nájomnej zmluvy medzi prenajímateľom DD, s. r. o. a nájomcom CC podľa čl. 10 odseku 10.6 vyplýva cit.: „Nájomca je oprávnený dať Predmet nájmu do podnájmu s písomným súhlasom Prenajímateľa“ pričom takýto písomný súhlas (resp. čestné vyhlásenie) ste vo svojom vysvetlení verejnému obstarávateľovi nedoručili.

Vzhľadom na vyššie uvedené si Vás verejný obstarávateľ dovoľuje požiadať v súlade s § 53 ods. 2 ZVO o predloženie vysvetlenia Vašej ponukovej ceny v oboch častiach danej zákazky, konkrétne o predloženie vyššie uvedených dôkazov preukazujúcich Vašu reálnu spôsobilosť plnohodnotne zabezpečiť všetky povinnosti ako poskytovateľa služieb, a to do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti prostredníctvom IS EVO. (...).

87. Úspešný uchádzač doručil dňa 30. 03. 2026 dokument s názvom „Žiadosť č. 3 o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky - ODPOVEĎ“ zo dňa 30. 03. 2026 (ďalej len ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 3“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...) Ad 1)

Na úvod považuje Spoločnosť za potrebné uviesť vysvetlenie k „28 hodinám týždenne“ uvedených vo vyjadrení k žiadosti o vysvetlenie č. 2. V súvislosti s údajom o rozsahu 28 hodín uvádzaným v predchádzajúcej odpovedi Spoločnosť spresňuje, (napriek tomu, že je to zrejme z tabuľky a textu, ktorý tabuľku sprevádza), že ide o pracovný čas v rámci pracovných dní, t.j. pondelok až piatok. Uvedený údaj predstavuje rozdelenie týždenného pracovného fondu 40 hodín nasledovne:

- 28 hodín v pracovných dňoch (pondelok až piatok)
- 6 hodín v sobotu
- 6 hodín v nedeľu a počas sviatkov

Z tabuľky uvedenej v predchádzajúcej odpovedi tak vyplýva, že celkový týždenný pracovný fond každého zamestnanca je 40 hodín, pričom jeho rozdelenie reflektuje potrebu zabezpečenia výdaja stravy aj mimo pracovných dní. Vzhľadom na žiadosť o vysvetlenie č. 3 sa možno domnievať, že verejný obstarávateľ uvedenie termínu „28 hodín“ nesprávne interpretoval, pričom však je zrejme, že uvedené, ak vôbec, tak predstavovalo len nepresnosť v popise, nie nesprávny výpočet pracovného fondu.

Pre úplnosť Spoločnosť predkladá tabuľku, na ktorú odkazuje vo vyjadrení k žiadosti o vysvetlenie č. 2., vrátane spresnenia (viď podfarbený text):

Pri všetkých zamestnancoch je predpokladaný týždenný pracovný fond rovnaký tzn. 40 hodín.

pozícia	hodiny týždeň (pondelok až piatok)	hodiny sobota/lt	hodiny nedeľa a sviatok/lt	hodiny nadčaslt	hodiny spolu/t
1 stupeň pomocná sila, pomocný kuchár, vodič	28	6	6	0	40
2 stupeň Kuchár, šéfkuchár, pokladník	28	6	6	0	40
3. stupeň manažér	28	6	6	0	40

V prípade zabezpečenia výdaja stravy pre VÚ Martin 5728 Spoločnosť vychádzala zo súťažných podkladov, pričom ich interpretovala v kontexte reálneho spôsobu poskytovania služby. Zároveň Spoločnosť zohľadnila aj poznatky získané počas obhliadky miesta plnenia predmetu zákazky, ktorá slúžila na overenie prevádzkových a organizačných aspektov zabezpečenia stravovania. Na základe uvedeného Spoločnosť pri tejto časti zákazky vyhodnotila, že rozhodujúci rozsah výdaja stravy predstavuje zabezpečenie obedov v pracovných dňoch, pričom harmonogram pre stravnú dávku č. 4 bol zohľadnený v plnom rozsahu v súlade so súťažnými podkladmi. Tomuto zodpovedá aj výpočet časovej náročnosti výdaja stravy v rozsahu 12,5 hodiny týždenne. Uvedený prístup nementí rozsah povinnosti Spoločnosti, pričom Spoločnosť je pripravená zabezpečiť plnenie v plnom rozsahu podľa požiadaviek verejného obstarávateľa.

Spoločnosť má na tento predmet zákazky alokovaných 28 hodín tzn. 7 hodín na jedného pracovníka za pracovný týždeň (Po-Pi v prípade VÚ Martin 5728 a Po-Ne v prípade VVP Sučany). V prepočte na rok je to 650 požadovaných hodín ku 1456 alokovaným. Spoločnosť v tomto prípade počítala aj s potrebou zabezpečiť aj rozvoz a výdaj stravej dávky 4 na VVP Sučany a na tento je potrebných 528 hodín za rok (20×3 a $80 \times 5,85$ - počet cvičení x priemerný počet hodín potrebných na výdaj stravy za deň.) Z uvedeného vyplýva, že celkovo na výdaj stravy pre predmet VÚ Martin 5728 a VVP Sučany je na rok potrebných 1178 hodín oproti 1456 alokovaným. časť takto alokovaných hodín určených na Stravnú dávku 4 - cvičenia Sučany pre VÚ 1037, t.j. 468 hodín. $80 \times 5,85$ je teda súčasťou mzdových nákladov VÚ Martin 5728, avšak tieto sú kompenzované „nealokáciou nájomného“ do ostatných priamych nákladov pre VÚ Martin 5728.

Harmonogram výdaja stravy pre VÚ Martin 5728

Strava	Po – Pi	spolu hodiny Po-Pi	spolu rok	alok. hod. týždeň na 1 prac.	alok. hod. pracovný týždeň spolu	počet prac.	alok. hod. rok spolu
Obed	11:30 – 14:00	12,5	650	7	28	4	1456

Harmonogram Stravná dávka 4 - cvičenia VVP Sučany

VÚ Martin 5728	Po – Pi	Sobota	Nedeľa	spolu Po-Ne	spolu rok	počet prac.	alok. hod. rok spolu
Raňajky	06:00 – 07:00	06:00 – 07:00	06:00 – 07:00	7	60	4	1456
Obed	12:00 – 13:00	12:00 – 13:00	12:00 – 13:00	7			
Večera	18:00 – 19:00	18:00 – 19:00	18:00 – 19:00	7			
VÚ Martin 1037	Po – Pi	Sobota	Nedeľa	spolu Po-Ne	spolu rok	počet prac.	alok. hod. rok spolu
Raňajky	06:30 – 07:45	06:30 – 07:45	07:00 – 08:30	9	468	4	1456
Obed	11:30 – 14:30	12:00 – 13:30	12:00 – 13:30	18			
Večera	17:00 – 19:00	17:00 – 19:00	17:00 – 19:00	14			

V prípade výdaja stravy pre VÚ Martin 1037 je na základe harmonogramu potrebných na výdaj stravy 41 hodín za týždeň, pričom Spoločnosť alokovala 42, tzn. 7 hodín na jedného pracovníka za týždeň. V prepočte na rok je to 2132 požadovaných hodín ku 2184 alokovaným. Z uvedeného vyplýva, že vo všetkých prípadoch predmetu zákazky t.j. VÚ Martin 1037, VÚ Martin 5728 ako aj pre VVP Sučany je zabezpečený výdaj stravy.

Harmonogram výdaja stravy VÚ Martin 1037

VÚ Martin 1037	Po – Pi	Sobota	Nedeľa	spolu týždeň	spolu týždeň hod.	spolu rok	alok. hod. týždeň na 1 prac.	alok. hod. týždeň spolu	alok. hod. rok spolu
Raňajky	06:30 – 07:45	06:30 – 07:45	07:00 – 08:30	9	41	2132	7	42	2184
Obed	11:30 – 14:30	12:00 – 13:30	12:00 – 13:30	18					
Večera	17:00 – 19:00	17:00 – 19:00	17:00 – 19:00	14					

Tak ako sme uvádzali našim hlavným zámerom je vykonávať činnosti pre jedáleň na adrese Československej armády 1697/4, v Martine (ďalej len „Jedáleň“), ktorú bude prevádzkovať

Spoločnosť. V nej bude prebiehať príprava stravy ako aj jej balenie a rozvoz pre všetky činnosti Spoločnosti. Zvyšné alokované hodiny v prípade VÚ Martin 5728 278 hodín za rok a v prípade VO Martin 1037 52 hodín za rok sú určené pre prípravu, balenie a dopravu, z tohto dôvodu ich nie je možné rozdeliť do harmonogramu. V prílohe zasielame denný rozpis zamestnancov k obojmu predmetu zákazky. Jednotlivé pracovné pozície nebolo možné priradiť k pracovným činnostiam v harmonograme, nakoľko v Spoločnosti funguje systém rotácií služieb, ktorý je rozdielny pre každého pracovníka v jednotlivých týždňoch. Spoločnosť uplatňuje systém rotácie zamestnancov, v rámci ktorého sú jednotlivé pracovné pozície flexibilne priradované k činnostiam (príprava stravy, balenie, rozvoz, výdaj, obsluha) v závislosti od aktuálnych potrieb prevádzky a časového harmonogramu. Tento systém je štandardný v oblasti hromadného stravovania a umožňuje efektívne využitie pracovného fondu pri zachovaní požadovanej kvality a kontinuity poskytovaných služieb. (...)

Ad2)

Spoločnosť kalkulovala náklady na nájomné podľa predpokladaných nákladov za 4 roky plnenia predmetu zákazky. Ak predpokladáme začiatok plnenia od 1.4.2026 potom predpokladané náklady na nájom za 4 roky sú XX EUR+ (3 x XX) čo je XX EUR za 4 roky. Alokovaná suma nájmu bola potom určená na XX% čo korešponduje so sumou XX EUR/za 4 roky uvedenou v kalkulácii ostatných priamych nákladov pre 1. časť zákazky VÚ Martin 1037. Rozdiel medzi celkovými nákladmi na nájomné vyplývajúcimi z nájomnej zmluvy a alokovanou sumou pre 1. časť zákazky je spôsobený tým, že sa využíva iba časť prenajatých priestorov a súvisiacich kapacít.

Zároveň sa Spoločnosť vzhľadom k nepomerne vysokým nákladom na tepelnú a elektrickú energiu, vodné a stočné, zrážkovú vodu a komunálny odpad spojené s užívaním priestorov VÚ Martin 5728 k objemu tejto zákazky rozhodla, že alokovaný výpočet nájomného pre zabezpečenie predmetu zákazky bude kalkulovať iba pre 1. časť zákazky. Z uvedeného vyplýva, že využitie prenajatých priestorov pre túto časť zákazky je minimálne a podporného charakteru, a preto boli náklady na nájomné alokované výlučne na 1. časť zákazky, ktorá predstavuje dominantné využitie prenajatých priestorov.

Inak povedané, Spoločnosť nepristúpila k samostatnej alokácii nákladov na nájomné pre 2. časť zákazky z dôvodu, že:

- využitie prenajatých priestorov pre túto časť zákazky je minimálne a podporného charakteru*
- z dôvodu alokácie časti pracovného fondu zamestnancov určených pre plnenie 1. časti zákazky VÚ Martin 1037 prislúchajúceho k VVP Sučany, ktoré budú zabezpečované len zamestnancami určenými pre plnenie časti 2. časti zákazky VÚ Martin 5728*

Ad3)

Spoločnosť pri kalkulácii dopravných nákladov (XX,- Eur/rok a XX,- Eur/4 roky pre VÚ Martin 1037 a XX,- Eur/rok a XX,- Eur/4 roky pre VÚ Martin 5728), vychádzala z predpokladaného rozsahu poskytovaných služieb, najmä z odhadovaného počtu jazd za rok, predpokladaného počtu najazdených kilometrov, spotreby pohonných hmôt a s tým súvisiacich nákladov na ich obstaranie. Súčasťou kalkulácie je aj modelový odhad nákladov na zabezpečenie dopravných prostriedkov, vrátane predpokladaných nákladov na ich financovanie (napr. formou leasingu alebo obdobného financovania), ako aj súvisiacich daní a poplatkov. Uvedené náklady boli stanovené ako ekonomický odhad vychádzajúci z bežných trhových podmienok. Rovnako ďalšie náklady súvisiace so zabezpečením dopravných

prostriedkov (vrátane ich obstarania, prevádzky a zákonných poplatkov) boli do kalkulácie zahrnuté ako odhadované fixné náklady vychádzajúce z obvyklých trhových podmienok, pričom ich súhrn zodpovedá celkovej výške dopravných nákladov uvedenej v ponuke pre jednotlivé časti zákazky.

V prípade predmetu zákazky VÚ Martin 1037 bol kalkulovaný počet jazd za rok XX s nájazdom XX km s kombinovanou spotrebou XX litrov za rok, čo pri predpokladanej cene nafty XX EUR vychádza na XX,-EUR za rok. Leasing motorového vozidla FIAT DUCATO bol kalkulovaný na XX,- EUR za rok (ročná splátka XX EUR a na rok prislúchajúca časť XX% akontácie XX EUR) a dane a poplatky na XX,- EUR. Čo je spolu XX,- Eur na jeden rok, resp. XX,- Eur na štyri roky. V prípade časti zákazky VÚ Martin 5728 bol kalkulovaný počet jazd za rok XX s nájazdom XX km s kombinovanou spotrebou XX litrov za rok, čo pri predpokladanej cene nafty XX EUR vychádza na XX,-EUR za rok. Leasing motorového vozidla FIAT DOBLO bol kalkulovaný na XX,- EUR za rok (ročná splátka XX,- EUR a na rok prislúchajúca časť XX% akontácie XX,- EUR) a dane a poplatky na XX,- EUR. Čo je spolu XX,- Eur na jeden rok resp. XX,- Eur na štyri roky.

Ad4)

Ďalej verejný obstarávateľ uvádza, že po preštudovaní zaslanej dokumentácie, a to konkrétne „3. príloha“ má za to, že z Nájomnej zmluvy medzi prenajímateľom DD a nájomcom CC podľa čl. 10 odseku 10.6 vyplýva cit: „Nájomca je oprávnený dať Predmet nájmu do podnájmu s písomným súhlasom Prenajímateľa“, pričom takýto písomný súhlas, (resp. čestné vyhlásenie), Spoločnosť vo svojom vysvetlení verejnému obstarávateľovi nedoručila. Písomný súhlas prenajímateľom DD s podnájomným vzťahom Spoločnosť prikladá ako prílohu k vyjadreniu.“

88. Kontrolovaný v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 2 (ďalej ako „Zápisnica z vyhodnotenia č. 2“) zo dňa 31. 03. 2026 vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke uviedol nasledovné, cit.: „(...) Na základe žiadosti o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky verejného obstarávateľa zo dňa 26. 02. 2026, uchádzač ZJEDENE s.r.o. dňa 05. 03. 2026 doručil verejnému obstarávateľovi vysvetlenie (...) pričom komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená verejným obstarávateľom bližšie preskúmala tieto tvrdenia a doručení dokumentáciu a konštatovala, že:
- úspešný uchádzač podrobne zdokladoval výpočet kalkulácie za „priame mzdy“, kde bližšie špecifikoval hodinovú mzdu, mzdu za sviatky a víkendy, celkovú hrubú mzdu, čistú mzdu a povinné zákonné odvody zamestnávateľa, ktoré komisia podrobila analýze a má za to, že sú splnené všetky povinnosti z oblasti pracovného práva a práva sociálneho zabezpečenia vo vzťahu k zamestnancom, t.j. predmetná kalkulácia je v súlade so všeobecne platnými právnymi predpismi v danej oblasti, t.j. sociálneho práva a pracovného práva a v cene sú zahrnuté všetky náklady, vyplývajúce zo všeobecne platných právnych predpisov, t. j. minimálne mzdové nároky a iné náklady vyplývajúce z pracovnoprávných predpisov,
 - zároveň predložil výpočet mesačného pracovného fondu jednotlivých zamestnancov - ich alokáciu, čo však komisii nie je celkom zrejmé, konkrétne nie je zrejmé, či 160 hodín za mesiac bude dostatočný čas a či zahŕňa všetky povinnosti, ktoré vyplývajú z návrhu zmluvných povinností poskytovateľa a preto odporučila požiadať úspešného uchádzača o objasnenie tejto skutočnosti, aby bolo možné konštatovať, že jeho počet zamestnancov bude dostatočný na plnenie všetkých činností, a taktiež nie je zrejmé, ktorí zo šiestich zamestnancov (ktoré pracovné pozície), v akých počtoch budú zabezpečovať požiadavky verejného obstarávateľa ako sú napr. príprava, vývoz, výdaj pripraveného jedla a priznaných prídavkov potravín na cvičisku vo VVP Sučany, a rovnako nie je zrejmé, ako

plánuje personálne zabezpečiť požiadavky verejného obstarávateľa pre obe časti predmetu zákazky, a to zabezpečenie komplexného stravovania domácich a zahraničných návštevníkov,

- úspešný uchádzač podrobne zdokladoval výpočet kalkulácie za „priame mzdy“ v súvislosti s predpokladaným počtom vyrobených porcií, čo komisia matematicky preskúmala a konštatuje, že výpočty korešpondujú so súťažnými podkladmi, kde bol uvedený predpokladaný počet porcií na 4 roky, t.j. úspešný uchádzač preukázal požadovanú kauzálnu väzbu tejto navrhovanej jednotkovej ceny,

- zároveň predložil fotodokumentáciu, čestné vyhlásenie spoločnosti CC a „ZMLUVU O PODNÁJME NEBYTOVÝCH PRIESTOROV“ so spoločnosťou CC a zároveň nájomnú zmluvu medzi CC a DD, ktoré komisia podrobne preskúmala a má za to, že úspešný uchádzač zdokladoval požiadavku na preukázanie reálnej existencie prípravy prevádzky na zabezpečenie plynulého plnenia danej zákazky k 31.03.2026, **avšak absentuje v zmysle bodu 10.6 písomný súhlas, (resp. čestné vyhlásenie) súčasného prenajímateľa o oprávnení nájomcu dať predmet nájmu do podnájmu, čo je potrebné dožiadať,**

- zároveň predložil za obe časti zákazky požadovanú podrobnú kalkuláciu jednotkovej ceny za „výrobnú réžiu“ a ostatné priame náklady na 4 roky, čo komisia prepočítala a má za to, že úspešný uchádzač dostatočne preukázal rozklad ním uvádzaných jednotkových cien vo vzťahu k porciám na jednotlivé stravné dávky, **avšak je potrebné bližšie uviesť výpočet alokovanej sumy (rozdielu ceny) pre potreby zabezpečenia predmetu zákazky pre časť č. 1 VÚ 1037 Martin, ktorý z vysvetlenia nevyplýva a zároveň je potrebné z vysvetliť, z akého dôvodu neuviedol alokovaný výpočet nájomného pre zabezpečenie predmetu zákazky časti č. 2 (VÚ 5728 Martin),** keďže z vysvetlenia vyplýva, že prenajímaný priestor bude slúžiť pre zabezpečenie predmetu oboch častí predmetu danej zákazky. **Taktiež vo vysvetlení absentuje bližší výpočet dopravných nákladov (XX Eur/rok pre VÚ Martin 1037 a XX Eur/rok pre VÚ Martin 5728), konkrétne chýba kalkulácia na predpokladaný počet kilometrov za rok pre obe časti predmetnej zákazky, povinnú amortizáciu vozidiel atď.,**

- zároveň predložil „Rámcovú kúpnu zmluvu“ medzi ním a spoločnosťou EE, z ktorej okrem iného vyplýva, že mu táto spoločnosť poskytuje ročne zľavu vo výške XX % z celého vyfakturovaného obratu na nákup potravín, čo komisia akceptuje ako dôkaz podporujúci tvrdenia úspešného uchádzača a jeho výpočty jednotkových cien.

Nakoľko však z predložených dokladov naďalej vyplývajú vyššie uvedené nezrovnalosti, resp. nejasnosti, komisia odporučila verejnému obstarávateľovi opätovne požiadať uchádzača ZJEDENE s.r.o. o vysvetlenie mimoriadne nízkej cenovej ponuky (...)

Verejný obstarávateľ dňa 23. 03. 2026 opätovne požiadal v súlade s § 53 ods. 2 ZVO uchádzača o predloženie viacerých zistení (...)

Na základe vyššie uvedenej žiadosti o vysvetlenie mimoriadnej nízkej ponuky verejného obstarávateľa zo dňa 23. 02. 2026, uchádzač ZJEDENE s.r.o. dňa 30. 03. 2026 doručil verejnému obstarávateľovi vysvetlenie (...) pričom komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená verejným obstarávateľom bližšie preskúmala tieto tvrdenia a doručенú dokumentáciu a konštatuje, že z predložených dokladov vyplýva, že uchádzač je spôsobilý zabezpečiť plnenie pre obe časti predmetu zákazky v plnom rozsahu za predpokladu plnenia všetkých zmluvných a zákonných povinností, a to na základe nasledujúcich zistení:

- úspešný uchádzač predložil požadovaný písomný súhlas súčasného prenajímateľa o oprávnení nájomcu dať predmet nájmu do podnájmu, čo komisia akceptuje v plnom rozsahu,
- predložil požadovaný podrobný rozpis (vo forme rotácie) po jednotlivých dňoch 6 zamestnancov vyčlenených pre časť č. 1 predmetu zákazky a 4 zamestnancov vyčlenených pre časť č. 2 predmetu zákazky, rozpis zabezpečujúci VVP Sučany, a zároveň vo svojom vysvetlení bližšie špecifikoval týždenný a mesačný pracovný fond jednotlivých zamestnancov spolu s výpočtom alokovaných hodín, čo považuje komisia

za akceptovateľné a postačujúce na zabezpečenie všetkých zmluvných a zákonných povinností vyplývajúcich zo zadávacích podkladov danej zákazky. Na podporu svojich tvrdení komisia dodáva, že úspešný uchádzač celkovo disponuje 17 zamestnancami (ktorí budú plniť predmet danej zákazky 6+4 a zvyšných 7 zamestnancov, ktorí zabezpečujú primárne jeho hlavnú podnikateľskú činnosť), a všetkých môže súbežne použiť na zabezpečenie požadovaných činností danej zákazky a taktiež nemožno vylúčiť možnosť úspešného uchádzača zazmluvnenia ďalších zamestnancov v priebehu 4 rokov plnenia podľa potreby,

- taktiež bližšie špecifikoval v rámci vysvetlenia alokovanú sumu za nájomné a dopravné náklady, čo komisia akceptuje v plnom rozsahu. (...)“.

89. Úrad v prvom rade uvádza, že kontrolovaný je povinný vyhodnotiť ponuky uchádzačov v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, a to v súlade s podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch a ďalších dokumentoch, ktoré kontrolovaný poskytol uchádzačom v lehote na predkladanie ponúk. Imanentnou súčasťou fázy vyhodnocovania ponúk vo verejnom obstarávaní je aj inštitút mimoriadne nízkej ponuky zákonodarcom upravený v § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a jeho účelom je chrániť verejného obstarávateľa pred neserióznymi ponukami, spočívajúcimi v predložení cenovej ponuky, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie verejnej zákazky. Súčasne týmto inštitútom dochádza aj k ochrane ostatných uchádzačov pred nereálnymi a neférovými ponukami iných uchádzačov, ktorí verejnému obstarávateľovi, resp. obstarávateľovi predložia ponuku s ponukovou cenou, ktorú nie sú schopní dodržať, a to všetko len s cieľom získania zákazky. Inštitút mimoriadne nízkej ponuky zároveň možno vnímať aj ako odraz princípov verejného obstarávania, a to najmä princípu transparentnosti a princípu rovnakého zaobchádzania, pretože aj s ohľadom na vyššie uvedený účel, jeho podstata spočíva najmä v získaní jasných, preskúmateľných a jednoznačných informácií a dôkazov, tak aby mohol verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ riadne, bez akýchkoľvek pochybností vyhodnotiť všetky predložené ponuky. Diskrečná úvaha o tom, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa, resp. jeho komisie na vyhodnotenie ponúk. Úrad konštatuje, že jeho úlohou nie je suplovať odbornú činnosť komisie kontrolovaného, t. j. úlohou úradu nie je hodnotiť ponuky jednotlivých uchádzačov, nakoľko to je v kompetencii komisie, ktorá má mať na účely posúdenia akýchkoľvek aspektov ponuky.
90. Úrad zároveň vo vzťahu k spôsobu vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4259-5000/2019 zo dňa 12. 02. 2019, kde sa uvádza, cit.: „*Základným účelom právnej úpravy inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je ochrana verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred neserióznymi alebo nereálnymi príslubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. Možnosťou vylúčiť mimoriadne nízku ponuku je verejný obstarávateľ a obstarávateľ chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Cieľom je teda predchádzať situácii, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie zákazky a ktorá by počas realizácie predmetu plnenia zákazky viedla k jej nedokončeniu alebo k navyšovaniu pôvodnej ponukovej ceny uchádzača. Zároveň ostatní uchádzači sú prostredníctvom tohto inštitútu chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi napr. ponúkajú ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku. Platí však, že samotný proces posudzovania a vyhodnotenia ponukovej ceny uchádzača ako mimoriadne nízkej musí byť v súlade s princípom transparentnosti preskúmateľný, t. j. **musí byť zrejmé, na základe ktorých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospela k záveru, že návrh ceny uchádzača je***

mimoriadne nízky a následné posúdenie vysvetlenia uchádzača a zhodnotenie jeho ceny ako mimoriadne nízkej musí byť dostatočne odôvodnené. Z § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ako už bolo vyššie uvedené, nesmie pritom dôjsť k porušeniu princípov verejného obstarávania. (...) Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky musí byť dostatočným podkladom na posúdenie, či je realizácia obstarávaného predmetu zákazky reálne možná za danú cenu, za daných podmienok uvedených v ponuke pri dodržaní požadovanej kvality, technických parametrov, lehôt a iných požiadaviek viazucich sa na plnenie predmetu zákazky, keďže účelom inštitútu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky je tak, ako je vyššie uvedené chrániť verejného obstarávateľa/obstarávateľa pred možnými dôsledkami uzavretia zmluvy s uchádzačom (napr. uzavieranie dodatkov, predčasné ukončenie zmluvného vzťahu z dôvodu, že dodávateľ nie je schopný za kontrahovanú cenu plniť zmluvné záväzky a pod.), ktorý predložil ponuku vykazujúcu znaky mimoriadne nízkej ponuky.“

91. S ohľadom na vyššie uvedené a vo vzťahu k namietaným skutočnostiam, má úrad na podklade preskúmania dokumentácie kontrolovaného za preukázané, že kontrolovaný sa mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača zaoberal a rovnako tiež pristúpil k vyhodnocovaniu ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, pričom vzhľadom ku skutočnosti, že ponuku úspešného uchádzača komisia kontrolovaného identifikovala ako mimoriadne nízku vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky a výške ponukových cien ostatných uchádzačov, kontrolovaný aplikoval **inštitút vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to opakovane.**
92. Ako bolo už vyššie uvedené, je plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky. Na druhej strane musí byť existencia mimoriadne nízkej ponuky, resp. reálnosť plnenia predmetu zákazky transparentným spôsobom preskúmateľná, aby nedochádzalo iba k formálnemu akceptovaniu odpovedí poskytnutých zo strany úspešného uchádzača. Úrad poukazuje, že z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že kontrolovanému nepostačovala úvodná Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 1, nakoľko úspešný uchádzač doručil kontrolovanému vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky vo všeobecnej rovine bez predloženia akýchkoľvek dôkazov podporujúcich jeho tvrdenia. Kontrolovaný mal tak aj naďalej pochybnosti o reálnosti ponukovej ceny úspešného uchádzača, a to najmä vo vzťahu k personálnemu zabezpečeniu predmetu zákazky a mzdovým nákladom, výrobnéj réžii, či ostatným priamym nákladom (nájom, doprava), pričom sa na uvedené skutočnosti dopytoval v rámci žiadosti o vysvetlenie č. 2 a žiadosti o vysvetlenie č. 3.
93. Úrad má v kontexte uvedeného za to, že **kontrolovaný nepostupoval pri skúmaní mimoriadne nízkej ponuky iba formálne, ale vecne skúmal reálnosť ponukovej ceny úspešného uchádzača.** Dôvodom, pre ktorý bol úspešný uchádzač schopný ponúknuť kontrolovanému plnenie za cenu, ktorá môže javiť znaky mimoriadne nízkej ponuky je najmä skutočnosť, že úspešný uchádzač alokuje náklady na pracovnú silu medzi viaceré súbežne vykonávané činnosti, využíva systém rotácie zamestnancov, má zazmluvnenú plne automatizovanú výrobnú prevádzku a zároveň využíva iba časť prenajatých priestorov a súvisiacich kapacít, pričom náklady na nájomné alokuje v časti č. 1 predmetu zákazky, ktorá predstavuje dominantné využitie prenajatých priestorov. **Úrad konštatuje, že kontrolovaný vyhodnotil odpovede úspešného uchádzača (a to najmä Odpoveď na**

žiadosť o vysvetlenie č. 2 a Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 3) **a svoje rozhodnutie o akceptovaní ponukovej ceny úspešného uchádzača riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil a zachytil v Zápisnici z vyhodnotenia č. 1 a Zápisnici z vyhodnotenia č. 2.**

94. Úrad podotýka, že navrhovateľ č. 1 opiera svoje tvrdenia o mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača najmä o svoje skúsenosti z plnenia predmetu zákazky pre kontrolovaného z pozície dodávateľa v predchádzajúcich rokoch (podľa vyjadrenia kontrolovaného navrhovateľ č. 1 plnil predmet zákazky do 31. 03. 2026). Navrhovateľ č. 2 taktiež vychádzal z vlastného spôsobu tvorby ceny. Tak ako navrhovateľa, tak aj úspešný uchádzač má vlastný spôsob tvorby ceny, ktorá je v autonómnej pôsobnosti každého uchádzača ako obchodnej spoločnosti, resp. podnikateľa bez možnosti ingerencie verejného obstarávateľa. Následne je však plne v kompetencii verejného obstarávateľa posúdiť ponuky predložené vo verejnom obstarávaní z hľadiska existencie mimoriadne nízkej ponuky a preskúmať reálnosť plnenia predmetu zákazky.
95. **Úrad v nadväznosti na uvedené konštatuje, že kontrolovaný skúmal odpovede úspešného uchádzača na žiadosti o vysvetlenie a v prípade, keď kontrolovanému z predložených dokladov vyplynuli nezrovnalosti a nejasnosti, opakovane využil inštitút žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky až kým úspešný uchádzač nevyvrátil pochybnosti kontrolovaného o reálnosti ponúkanej ceny. Takýto postup kontrolovaného možno považovať za súladný s ustanovením § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti.** Princíp transparentnosti vyžaduje, aby rozhodnutia prijímané v procese verejného obstarávania boli opodstatnené, vecne zdôvodnené a preukázateľné nielen vo vzťahu k samotnému uchádzačovi, ale aj z pohľadu tretích osôb, ktorým má byť umožnené overiť, či proces verejného obstarávania prebehol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
96. Úrad záverom konštatuje, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača identifikoval jeho ponuku ako mimoriadne nízku a na základe uvedeného pristúpil k žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to celkovo tri krát. Kontrolovaný podrobne preskúmal odpovede úspešného uchádzača a uvedené zaznamenal v Zápisnici z vyhodnotenia č. 1 a Zápisnici z vyhodnotenia č. 2 postupujúc tak v súlade s princípom transparentnosti ustanovenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
97. Na základe uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 a námietky navrhovateľa č. 2 vo vzťahu k vyhodnocovaniu mimoriadne nízkej ponuky **za neopodstatnené.**
98. Úrad uvádza, že navrhovateľ č. 1 a navrhovateľ č. 2 zároveň namietajú nedostatočný obsah Oznámenia o výsledku č. 1 a Oznámenia o výsledku č. 2 podľa § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k informácii o mimoriadne nízkej ponuke.
99. Úrad uvádza, že v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní Oznámenie o výsledku doručované neúspešným uchádzačom musí obsahovať nasledovné informácie:
- a) poradie uchádzačov,
 - b) informáciu, že uchádzač neuspel,
 - c) dôvody neprijatia uchádzačovej ponuky,
 - d) identifikáciu úspešného uchádzača,
 - e) **informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,**

- f) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3
- g) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

100. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na obsah Oznámenia o výsledku č. 1 a Oznámenia o výsledku č. 2⁵, cit.:

Úspešný uchádzač ZJEDENE s. r. o., Račianska 17, 831 02 Bratislava (ďalej aj ako „úspešný uchádzač“) ponúkol najnižšiu cenu v eurách bez DPH (...)

Verejný obstarávateľ sa v priebehu procesu vyhodnocovania predloženej ponuky úspešného uchádzača opakovane, systematicky a s náležitou odbornou starostlivosťou zaoberal posúdením mimoriadne nízkej predloženej cenovej ponuky v súlade s § 53 ZVO ods. 2 ZVO. Za účelom dodržania princípov transparentnosti, proporcionality, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, ako aj eliminácie pochybností o reálnosti a udržateľnosti predloženej cenovej ponuky úspešného uchádzača s dôrazom na spôsobilosť úspešného uchádzača zabezpečiť plnenie v plnom rozsahu pre časť č. 1⁶ predmetu zákazky za predpokladu plnenia všetkých zmluvných a zákonných povinností verejný obstarávateľ využil všetky zákonom stanovené postupy, najmä opakované vyžiadanie vysvetlení a doplňujúcich podkladov, ktoré následne boli podrobené vecnému, ekonomickému a právnomu posúdeniu. (...)

101. Úrad uvádza, že ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neukladá kontrolovanému povinnosť informovať dotknutých uchádzačov o spôsobe vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, resp. o tom, ako a či sa zaoberal mimoriadne nízkou ponukou. Úrad uvádza, že Zápisnicu z vyhodnotenia č. 1 a Zápisnicu z vyhodnotenia č. 2 (spolu s ďalšími dokumentami), v ktorých kontrolovaný zaznamenal spôsob vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky má kontrolovaný podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní povinnosť zverejniť až po uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom. Úrad má za to, že kontrolovaný v Oznámení o výsledku č. 1 a Oznámení o výsledku č. 2 nebol povinný uvádzať informáciu o tom, ako a či sa zaoberal mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača. Napriek vyššie uvedenému kontrolovaný v Oznámení o výsledku č. 1 a Oznámení o výsledku č. 2 uviedol informácie vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke nad rámec ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný zároveň v Oznámení o výsledku č. 1 a Oznámení o výsledku č. 2 vo vzťahu k § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uviedol informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, a to so zreteľom na skutočnosť, že v zmysle súťažných podkladov, Oddiel A.3 Kritériá na vyhodnotenie ponúk, cit.: „Jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena“.

102. Na základe uvedeného úrad považuje námietky navrhovateľa č. 1 a námietky navrhovateľa č. 2 vo vzťahu k informácii v zmysle § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní o mimoriadne nízkej ponuke uvedenej v Oznámení o výsledku č. 1 a Oznámení o výsledku č. 2 **za neopodstatnené.**

⁵ Úrad uvádza, že obsah Oznámenia o výsledku č. 1 a Obsah oznámenia o výsledku č. 2 vo vzťahu k citovaným častiam je identický.

⁶ Resp. „pre časť č. 2“.

103. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa č. 1 a námietky navrhovateľa č. 2 považuje v celom rozsahu za neopodstatnené.**
104. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak **úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona**, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne.**
105. Na základe uvedeného, na podklade náležite zisteného skutkového stavu, bolo potrebné vo vzťahu k námietkam navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

106. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
107. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom I. tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom č. 1 vo výške určenej podľa § 172 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (15 157,30 EUR) stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ostatnú časť kaucie, ktorá bola navrhovateľom zložená nad zákonom stanovenú výšku kaucie podľa ustanovenia § 172 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (0,01 EUR), úrad vráti navrhovateľovi č. 1 do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
108. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom II. tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom č. 2 vo výške určenej podľa § 172 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (8 962,82 EUR) stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ostatnú časť kaucie, ktorá bola navrhovateľom zložená nad zákonom stanovenú výšku kaucie podľa ustanovenia § 172 ods. 2 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (0,01 EUR), úrad vráti navrhovateľovi č. 2 do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **AA** - navrhovateľ č. 1
2. **BB** - navrhovateľ č. 2
3. **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Námestie generála Viesta 2, 832 47
Bratislava, IČO: 30 845 572 – kontrolovaný