



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 04. 09. 2026

Číslo: 14583-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** zastúpený na základe plnomocenstva zo dňa 29. 07. 2026 YY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Výroba a distribúcia identifikačného preukazu poistenca“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 64/2026 zo dňa 01. 04. 2026 pod číslom 223758-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2026 dňa 02. 04. 2026 pod číslom 4657 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe námietok navrhovateľa **v bode I. a II. nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Výroba a distribúcia identifikačného preukazu poistenca“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 64/2026 zo dňa 01. 04. 2026 pod číslom 223758-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2026 dňa 02. 04. 2026 pod číslom 4657 – MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk označené ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 20. 07. 2026 doručené dňa 21. 07. 2026 navrhovateľovi a dotknutým uchádzačom a **opätovne písomne oznámiť** dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk so všetkými náležitosťami v súlade s § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 10 ods. 2 tohto zákona,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie v **bode III. a IV.** námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 31. 07. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 04. 05. 2026 o 09:02:50 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 784 200,- EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 31. 07. 2026 kauciu vo výške 2 000,- EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ uvádza, že dňa 21. 07. 2026 mu bol prostredníctvom IS JOSEPHINE doručený dokument označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 20. 07. 2026

(ďalej len „informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“), ktorým kontrolovaný oznámil navrhovateľovi výsledok vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži.

9. Navrhovateľ uvádza, že napadnutým vyhodnotením ponuky uchádzača Cromwell a. s., Lamačská 22, 841 03 Bratislava, IČO: 31 353 746 (ďalej len „úspešný uchádzač“) (...).
10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že všetky rozvedené dôvody v námietkach smerujú proti jedinému napadnutému úkonu podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, a to proti vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača a výsledku vyhodnotenia ponúk oznámenému navrhovateľovi. Nedostatky obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ neuplatňuje ako samostatné námietky proti inému úkonu kontrolovaného podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ich uplatňuje ako prejav a dôkaz nepreskúmateľnosti a netransparentnosti napadnutého vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača.
11. Navrhovateľ uvádza, že dňa 23. 07. 2026 požiadal kontrolovaného podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „infozákon“) o sprístupnenie presne označených častí ponuky úspešného uchádzača a dokumentácie z jej vyhodnotenia. Navrhovateľ žiadal najmä o sprístupnenie dokumentov týkajúcich sa referencií úspešného uchádzača, oddelenia hodnoty služieb požadovaného charakteru, určenia skutočného poskytovateľa jednotlivých referenčných služieb, dohody uzavretej medzi úspešným uchádzačom a (...) (ďalej aj ako „tretia osoba“ alebo „subdodávateľ“), dokladov preukazujúcich disponibilitu technického vybavenia a zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný ku dňu podania námietok požadované dokumenty navrhovateľovi nesprístupnil.
12. Navrhovateľ z tejto skutočnosti nevyvodzuje porušenie infozákona ani negatívny skutkový záver vo vzťahu k ponuke úspešného uchádzača, keďže kontrolovanému ku dňu podania námietok neuplynula zákonná lehota na vybavenie žiadosti. Uvedená okolnosť však vysvetľuje objektívnu dôkaznú asymetriu, v ktorej sa navrhovateľ nachádza. Desaťdňová lehota na podanie námietok uplynie skôr, ako je kontrolovaný povinný rozhodnúť o žiadosti podľa infozákona. Navrhovateľ preto musí formulovať námietky na základe súťažných podkladov, informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a ostatných dokumentov, ktoré mu boli sprístupnené, pričom presne označuje dokumenty a otázky, ktoré má úrad preskúmať v dokumentácii verejnej súťaže.
13. Navrhovateľ uvádza, že nežiada úrad, aby mimo rozsahu týchto námietok vyhľadával akékoľvek možné porušenia zákona. Navrhovateľ presne označuje štyri skutkové a právne okruhy napadnutého vyhodnotenia, pričom úrad je oprávnený a povinný preskúmať dokumenty, na základe ktorých kontrolovaný v týchto konkrétnych okruhoch vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača. Podľa informácií dostupných navrhovateľovi rámcová dohoda ku dňu podania námietok nebola uzatvorená a verejná súťaž nebola ukončená.
14. Navrhovateľ uvádza, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že úspešný uchádzač predložil ponuku v celkovej hodnote 662 400 EUR bez DPH. (...) Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že úspešný uchádzač preukazoval podstatnú časť svojej technickej a odbornej spôsobilosti prostredníctvom kapacít tretej osoby. Tretia osoba má byť podľa informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk súčasne subdodávateľom s podielom 70 % z rozsahu predmetu zákazky. Podľa navrhovateľa nejde o okrajového alebo pomocného

subdodávateľa, ale o subjekt, prostredníctvom ktorého má byť zabezpečená prevažná časť plnenia predmetu zákazky.

15. Podľa navrhovateľa bolo splnenie podmienky účasti týkajúcej sa systému manažérstva informačnej bezpečnosti preukázané certifikátom ISO/IEC 27001:2022 vydaným pre tretiu osobu. Splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní bolo podľa informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukázané zoznamom zariadení a dokladom o ich vlastníctve spoločnosťou tretej osoby. Kontrolovaný uviedol konkrétne zariadenia určené na výrobu a ofsetovú potlač kariet, laminovanie, kontrolu kvality, laserovú personalizáciu, tlač sprievodného listu a strojové obáľkovanie. Všetky rozhodujúce zariadenia uvedené v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sú podľa jej obsahu vo vlastníctve tretej osoby, nie úspešného uchádzača.
16. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk je uvedené, že úspešný uchádzač predložil dokument označený ako „DOHODA O SUBDODÁVKE A POSKYTNUTÍ TECHNICKÝCH A ODBORNÝCH KAPACÍT podľa § 34 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z.“ (ďalej len „dohoda o subdodávke“), z ktorého má vyplývať záväzok subdodávateľa poskytovať svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Podmienka účasti týkajúca sa referenčných služieb bola podľa informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukázaná referenciami v súhrnnej deklarovanej hodnote približne 7 251 000 EUR bez DPH. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk identifikuje odberateľov a deklarované hodnoty jednotlivých referenčných plnení, neuvádza však pri jednotlivých referenciách konkrétny vecný rozsah poskytnutých služieb, hodnotu služieb požadovaného charakteru po oddelení iných plnení, rozsah poskytnutý v rozhodnom období ani subjekt, ktorý jednotlivé činnosti skutočne vykonal.
17. Navrhovateľ ďalej poukazuje na znenie ust. § 10 ods. 2, § 34 ods. 1 písm. a) a § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Taktiež poukazuje na princíp transparentnosti a podstatu súťažných podkladov. Navrhovateľ ďalej poukazuje na časť súťažných podkladov (viď bod 191 rozhodnutia).
18. Navrhovateľ uvádza, že tretia osoba má byť zároveň subdodávateľom úspešného uchádzača, vzťahuje sa tak na ňu aj osobitná požiadavka bodu 4.2 súťažných podkladov, podľa ktorej u subdodávateľa nesmú existovať ani dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Požiadavka skutočného použitia kapacít inej osoby nemôže byť redukovaná na formálnu existenciu akejkoľvek zmluvy. Navrhovateľ má za to, že rozhodujúce je, či obsah predložených dokumentov objektívne a právne záväzným spôsobom zabezpečuje, že konkrétne kapacity, prostredníctvom ktorých úspešný uchádzač preukázal svoju spôsobilosť, budú počas plnenia predmetnej zákazky skutočne použité, či už ich priamym sprístupnením úspešnému uchádzačovi, alebo priamou účasťou osoby poskytujúcej kapacity na plnení príslušnej časti zákazky. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veciach [C-176/98](#) Holst Italia SpA proti Comune di Cagliari zo dňa 02.12.1999 a [C-324/14](#) PARTNER Apelski Dariusz proti Zarząd Oczyszczania Miasta zo dňa 07.04.2016.
19. Navrhovateľ ďalej poukazuje na ust. § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ k uvedenému poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje aby kontrolovaný pripojil k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk celú ponuku úspešného uchádzača. Vyžaduje však viac než iba výsledkové konštatovanie, všeobecný názov dokumentu alebo súhrnnú sumu. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk musí obsahovať práve tie

informácie, z ktorých možno rozumne overiť, že konkrétne stanovená podmienka účasti bola splnená.

I. Nesprávne a nepreskúmateľné vyhodnotenie disponibilnosti technického vybavenia

20. Navrhovateľ uvádza, že prvým namietaným dôvodom je nesprávne, minimálne však nepreskúmateľné a netransparentné vyhodnotenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 34 ods. 3 tohto zákona. Podľa navrhovateľa jadrom predmetnej podmienky účasti nebolo preukázanie abstraktnej existencie zariadení ani samotné preukázanie toho, kto je ich vlastníkom. Jadrom podmienky bolo preukázanie, že konkrétne zariadenia bude mať úspešný uchádzač skutočne k dispozícii na realizáciu predmetu zákazky.
21. Navrhovateľ má za to, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že zariadenia sú vo vlastníctve tretej osoby a že úspešný uchádzač predložil „doklad o ich vlastníctve spoločnosťou tretej osoby“. Informácia o vlastníctve zariadení treťou osobou sama osebe nepreukazuje, že tieto konkrétne zariadenia budú pri plnení predmetnej rámcovej dohody skutočne použité prostredníctvom tretej osoby v prospech úspešného uchádzača. Vlastníctvo zariadení treťou osobou a existencia právne záväzného mechanizmu zabezpečujúceho ich reálne použitie pri plnení predmetnej zákazky predstavujú dve odlišné otázky. Podľa navrhovateľa uvedené konštatovanie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk však nemožno stotožniť s preskúmateľným preukázaním vlastníctva. Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk možno zistiť iba výsledkový záver kontrolovaného, že zariadenia sú vo vlastníctve tretej osoby, ale nemožno z nej zistiť, aký konkrétny doklad bol ku každému zariadeniu predložený, aké právne skutočnosti z neho vyplývajú, či bol doklad platný a obsahovo dostatočný ku dňu predloženia ponuky a či ho možno jednoznačne priradiť ku konkrétnemu zariadeniu identifikovanému spôsobom požadovaným súťažnými podkladmi.
22. Navrhovateľ uvádza, že pri každom zariadení preto musia byť samostatne a následne vo vzájomnej súvislosti preukázané dve odlišné skutočnosti. Po prvé, tretia osoba musí mať ku konkrétnemu zariadeniu platný a dostatočný právny titul – vlastníctvo, nájom, leasing, budúce nadobudnutie alebo iný rovnocenný titul pripustený súťažnými podkladmi, ktorý jej umožňuje zariadením disponovať. Po druhé, musí existovať dostatočne určitý a právne záväzný mechanizmus, na základe ktorého bude práve toto zariadenie skutočne použité pri plnení predmetnej rámcovej dohody v prospech úspešného uchádzača počas celého trvania zmluvného vzťahu. Podľa navrhovateľa dohoda o subdodávke môže za predpokladu dostatočne určitého obsahu preukazovať druhú z uvedených skutočností, sama osebe však nepreukazuje, že tretia osoba je vlastníkom deklarovaných zariadení alebo že k nim má iný právny titul umožňujúci ich poskytnutie a použitie. Tretia osoba nemôže úspešnému uchádzačovi účinne poskytnúť kapacitu, ktorou sama právne alebo fakticky nedisponuje.
23. Podľa navrhovateľa z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, aký konkrétny druh dokladu bol na preukázanie vlastníctva alebo iného právneho titulu ku každému jednotlivému zariadeniu predložený. Samotné označenie dokumentu ako „doklad o vlastníctve“ neumožňuje posúdiť jeho pôvod, obsah, dôkaznú spôsobilosť ani jednoznačné priradenie ku konkrétnemu zariadeniu. Navrhovateľ nespochybňuje, že písomná dohoda o subdodávke môže byť spôsobilým právnym základom na preukázanie dostupnosti kapacít inej osoby. Rozhodujúci však nie je názov dohody ani všeobecné konštatovanie o poskytovaní „kapacít“, ale jej konkrétny obsah. Na splnenie podmienok stanovených súťažnými podkladmi a § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní musí byť zo zoznamu zariadení, dokladov predložených k jednotlivým zariadeniam a dohody o subdodávke vo vzájomnej súvislosti objektívne overiteľné, že záväzok tretej osoby sa vzťahuje na konkrétne identifikované zariadenia

a že tieto zariadenia budú prostredníctvom tretej osoby skutočne použité pri plnení predmetnej rámcovej dohody počas celého trvania zmluvného vzťahu. Súťažné podklady vyžadovali doklad pri každom jednotlivom zariadení. Nestačilo preto predložiť iba všeobecný zoznam zariadení a všeobecnú dohodu o poskytovaní bližšie nevymedzených kapacít, pokiaľ medzi konkrétnymi zariadeniami a právne záväzným prísľubom ich dostupnosti neexistovalo jednoznačné prepojenie.

24. Navrhovateľ predpokladá, že kontrolovaný môže namietat', že výraz „doklad o vlastníctve“ bol v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk použitý iba ako skrátené označenie dokumentácie, ktorá v skutočnosti spĺňala všetky požiadavky súťažných podkladov. Takáto obrana však sama osebe nepostačuje. Ak bol predložený iný rovnocenný doklad, kontrolovaný bol povinný posúdiť jeho obsah vo vzájomnej súvislosti so zoznamom zariadení a dohodou o subdodávke. Z predložených dokumentov musí byť objektívne overiteľná identita konkrétneho zariadenia a skutočnosť, že toto zariadenie bude pri plnení predmetnej rámcovej dohody reálne použité v prospech úspešného uchádzača, či už jeho priamym sprístupnením úspešnému uchádzačovi, alebo prostredníctvom priameho plnenia tretej osoby. Navrhovateľ má za to, že samotné preukázanie vlastníctva zariadenia treťou osobou a jej všeobecné označenie za subdodávateľa bez preukázania konkrétnej väzby medzi zariadením, záväzkom tretej osoby a predmetom plnenia túto požiadavku nenahrádza. Navrhovateľ netvrdí, že iný rovnocenný doklad je neprípustný. Namietá, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nemožno identifikovať, aký konkrétny dokument bol predložený pri jednotlivých zariadeniach a na základe akých konkrétnych údajov kontrolovaný dospel k záveru o ich dostupnosti pre úspešného uchádzača.
25. Podľa navrhovateľa táto vada nie je formálna ani okrajová. Zariadenia vo vlastníctve tretej osoby predstavujú samotné výrobné a technologické jadro predmetu zákazky. Ide o zariadenia určené na výrobu, ofsetovú potlač, laminovanie, kontrolu kvality, laserovú personalizáciu, tlač sprievodných listov a strojové obáľkovanie. Bez preukázanej dostupnosti týchto zariadení nemôže byť preukázaná technická pripravenosť úspešného uchádzača vykonať predmet zákazky. Nejde o pomocné alebo ľahko nahraditeľné zdroje, ale o kapacity, bez ktorých nemožno zabezpečiť prevažnú časť požadovaného plnenia.
26. Navrhovateľ uvádza, že úrad má preto v rozsahu tohto presne označeného námietkového dôvodu preskúmať:
 - a) aký konkrétny doklad bol predložený ku každému zariadeniu,
 - b) či predložené doklady identifikujú jednotlivé zariadenia spôsobom požadovaným súťažnými podkladmi,
 - c) či zo zoznamu zariadení, dokladov predložených k jednotlivým zariadeniam a dohody o subdodávke vo vzájomnej súvislosti vyplýva, že konkrétne zariadenia budú pri plnení predmetnej rámcovej dohody skutočne použité v prospech úspešného uchádzača,
 - d) či sa záväzok tretej osoby podľa dohody o subdodávke preukázateľne vzťahuje na zariadenia, prostredníctvom ktorých úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti,
 - e) či je záväzok tretej osoby dostatočne určitý, právne záväzný a pokrýva celé obdobie trvania zmluvného vzťahu a
 - f) či kontrolovaný uvedené skutočnosti v zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti riadne, konkrétne a preskúmateľne posúdil.
27. Ak z predložených dokladov nebolo možné posúdiť ich platnosť alebo splnenie predmetnej podmienky účasti, kontrolovaný bol podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní povinný písomne požiadať úspešného uchádzača o ich vysvetlenie alebo doplnenie. Uvedený postup

však možno použiť iba v zákonom prípustnom rozsahu a nemôže viesť k dodatočnému vytvoreniu novej kapacity, nového právneho vzťahu alebo nového záväzku tretej osoby, ktorý v čase uplynutia lehoty na predkladanie ponúk neexistoval. Ak predložené doklady ani vo vzájomnej súvislosti nepreukazovali reálne použitie požadovaných zariadení pri plnení zákazky, kontrolovaný nemohol tento nedostatok nahradiť vlastným predpokladom o ich budúcej dostupnosti.

28. Podľa navrhovateľa informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje informácie, z ktorých by bolo možné overiť právny a skutkový základ reálneho použitia konkrétnych zariadení pri plnení predmetnej rámcovej dohody. Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk možno zistiť vlastníka zariadení a všeobecnú existenciu dohody o subdodávke, nie však konkrétne prepojenie medzi jednotlivými zariadeniami, záväzkom tretej osoby a plnením predmetnej zákazky. Navrhovateľ túto nedostatočnosť informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk neuplatňuje ako samostatný namietaný dôvod, ale ako prejav nepreskúmateľnosti napadnutého vyhodnotenia a ako vysvetlenie potreby preskúmať relevantnú dokumentáciu verejnej súťaže. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol informácie, ktoré by preukazovali splnenie uvedenej podmienky účasti v rozsahu požadovanom § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk možno zistiť vlastníka zariadení, nie však právny a skutkový základ ich konkrétnej dostupnosti úspešnému uchádzačovi.
29. Navrhovateľ uvádza, že uvedené porušenie malo alebo mohlo mať priamy vplyv na výsledok verejnej súťaže. Ak úspešný uchádzač nepreukázal dostupnosť požadovaného technického vybavenia, nesplnil podmienku účasti, ktorej splnenie bolo predpokladom prijatia tejto ponuky.

II. Nesprávne a nepreskúmateľné vyhodnotenie referenčných služieb

30. Navrhovateľ uvádza, že druhým namietaným dôvodom je nesprávne, minimálne však nepreskúmateľné vyhodnotenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nedefinoval referenčné služby všeobecne ako akúkoľvek výrobu alebo distribúciu plastových kariet. Definoval ich prostredníctvom štyroch konkrétnych činností:
- a) výroby plastovej karty,
 - b) potlače plastovej karty ofsetovou technológiou,
 - c) laserovej personalizácie plastovej karty a
 - d) distribúcie kariet odberateľovi.
31. Jazykový a systematický výklad tejto požiadavky, najmä použitie spojky „a“ medzi jednotlivými činnosťami, formulácia „zákazky, ktorých predmetom bola“, ako aj nadväzujúca povinnosť odčleniť služby iného charakteru, jednoznačne svedčia o tom, že uvedené požiadavky boli stanovené kumulatívne. Za referenčnú zákazku rovnakého alebo podobného charakteru preto možno považovať iba takú zákazku, ktorej predmetom boli súčasne výroba plastovej karty, potlač plastovej karty ofsetovou technológiou, laserová personalizácia plastovej karty a distribúcia kariet odberateľovi.
32. Navrhovateľ má za to, že súťažné podklady neumožňovali vytvoriť kvalifikovanú referenciu dodatočným spojením viacerých obsahovo odlišných zákaziek, z ktorých jedna zahŕňala výrobu, druhá potlač, tretia personalizáciu a štvrtá distribúciu. Súhrnný charakter finančného limitu 300 000 EUR bez DPH znamená, že hodnoty viacerých kvalifikovaných referenčných zákaziek možno sčítať. Neznamená však, že kvalitatívny obsah jednej referencie možno skladať

z čiastkových činností vykonaných v rôznych zákazkách. Kvalitatívne vymedzenie referencie sa posudzuje pri každej jednotlivej zákazke. Až hodnoty zákaziek, ktoré toto kvalitatívne vymedzenie spĺňajú, možno následne sčítať na účely dosiahnutia finančného limitu 300 000 EUR bez DPH.

33. Podľa navrhovateľa informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza sedem odberateľov a deklarované hodnoty jednotlivých plnení. Pri žiadnej referencii však neuvádza, že jej predmet zahŕňal súčasne výrobu plastovej karty, ofsetovú potlač, laserovú personalizáciu a distribúciu kariet odberateľovi. Samotné uvedenie obchodného mena odberateľa, obdobia plnenia a celkovej finančnej hodnoty neposkytuje informáciu o vecnom obsahu referenčnej zákazky. Z týchto údajov nemožno overiť splnenie kvalitatívnej definície stanovenej v súťažných podkladoch. Navrhovateľ svoju argumentáciu nezakladá na sektore, v ktorom jednotliví odberatelia pôsobia, ani netvrdí, že určitý odberateľ nemohol odoberať všetky požadované služby. Takýto záver by bez obsahu referenčných dokladov bol špekulatívny. Navrhovateľ namieta konkrétny deficit napadnutého vyhodnotenia – z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, či kontrolovaný pri každej jednotlivej referencii skutočne overil súčasné splnenie všetkých štyroch požadovaných činností.
34. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný navyše v súťažných podkladoch výslovne upravil postup pri referenciách, ktorých predmetom boli aj dodávky alebo služby iného charakteru. V takom prípade bol uchádzač povinný oddeliť požadované služby a uviesť cenu iba za služby požadovaného charakteru. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neuvádza, či deklarované hodnoty predstavujú celkové hodnoty širších zmluvných plnení alebo výlučne hodnotu výroby, ofsetovej potlače, laserovej personalizácie a distribúcie plastových kariet. Ak boli súčasťou deklarovaných referenčných zákaziek aj plnenia iného než požadovaného charakteru, z deklarovaných súm bolo potrebné odčleniť najmä:
- a) dodávky samotných kariet bez súčasného poskytnutia všetkých požadovaných služieb,
 - b) služby digitálnej alebo inej než ofsetovej potlače,
 - c) personalizáciu vykonanú inou než laserovou technológiou,
 - d) softvérové, integračné alebo certifikačné služby,
 - e) služby správy alebo prevádzky informačných systémov a
 - f) akékoľvek iné sprievodné plnenia, ktoré nespĺňali kumulatívnu definíciu referenčnej služby podľa súťažných podkladov.
- Pri kontinuálnych alebo dlhodobých plneniach bol uchádzač povinný uviesť presnú hodnotu služieb poskytnutých v rozhodnom období. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje informáciu, či pri jednotlivých referenciách bola započítaná iba časť plnenia uskutočnená v zákonom o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi určenom období.
35. Podľa navrhovateľa osobitný význam má aj požiadavka súťažných podkladov, podľa ktorej uchádzač, ktorý realizoval referenčnú zákazku ako člen združenia alebo ako subdodávateľ, mohol do zoznamu poskytnutých služieb uviesť a započítať iba tú časť zákazky, teda činnosti a finančný objem, ktorú realizoval sám. Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, ktoré referencie poskytol úspešný uchádzač, ktoré poskytla tretia osoba a či niektorý z týchto subjektov realizoval deklarovanú referenčnú zákazku ako člen združenia alebo ako subdodávateľ. Ak tomu tak bolo, z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk súčasne nie je zrejmé, akú konkrétnu časť činností a aký finančný objem príslušný subjekt realizoval sám. Obmedzenie započítateľného rozsahu na vlastné činnosti a vlastný finančný objem sa uplatní vtedy, ak subjekt preukazujúci referenciu vystupoval pri jej realizácii ako člen združenia alebo ako subdodávateľ. Samotnú skutočnosť, že hlavný zmluvný dodávateľ pri realizácii zákazky využíval ďalšie osoby, bez preskúmania

jeho právneho postavenia, zmluvnej zodpovednosti a skutočného rozsahu plnenia automaticky stotožniť s postavením člena združenia alebo subdodávateľa. Úrad preto musí pri každej referencii zistiť právne postavenie subjektu, ktorého kapacity sa používajú, a rozsah plnenia, ktorý je podľa súťažných podkladov oprávnený započítať.

36. Navrhovateľ predpokladá, že kontrolovaný môže poukázať na výrazný rozdiel medzi požadovaným limitom 300 000 EUR bez DPH a deklarovanou súhrnnou hodnotou približne 7 251 000 EUR bez DPH. Ani takáto obrana však neobstojí. Vysoká deklarovaná hodnota nemôže nahradiť chýbajúci kvalitatívny obsah referencie. Zákazka, ktorá nespĺňa kumulatívnu definíciu služby rovnakého alebo podobného charakteru, sa nemôže započítať ani čiastočne iba preto, že jej celková hodnota je vysoká. Finančný objem referencie je relevantný až po tom, ako sa preukáže, že ide o referenciu požadovaného charakteru, že bola poskytnutá v rozhodnom období a že deklarováný finančný objem zodpovedá činnostiam skutočne vykonaným subjektom, ktorého kapacity sa používajú. Opačný výklad by viedol k absurdnému výsledku, podľa ktorého by dostatočne vysoká hodnota obsahovo nevyhovujúcej zákazky mohla nahradiť nespĺnenie kvalitatívnych požiadaviek. Takýto výklad nemá oporu v súťažných podkladoch a popieral by význam presnej definície referenčných služieb.

37. Navrhovateľ uvádza, že úrad má preto pri každej jednotlivej referencii preskúmať:

- a) presný predmet referenčnej zákazky,
- b) či predmet zákazky zahŕňal súčasne všetky štyri požadované činnosti,
- c) akú hodnotu predstavovali výlučne služby požadovaného charakteru,
- d) aká časť plnenia bola poskytnutá v rozhodnom období,
- e) ktorý subjekt jednotlivé činnosti skutočne vykonal,
- f) či príslušný subjekt realizoval zákazku samostatne, ako člen združenia alebo ako subdodávateľ a
- g) či zostávajúca hodnota kvalifikovaných referencií dosahuje najmenej 300 000 EUR bez DPH.

Ak boli na účely splnenia podmienky účasti započítané referencie tretej osoby, úrad musí zároveň preskúmať, či úspešný uchádzač preukázal reálne použitie odborných skúseností a kapacít vyplývajúcich z týchto referencií pri plnení predmetnej zákazky. Osobitne je potrebné posúdiť, či ide o skúsenosti a odborné kapacity, ktoré vzhľadom na svoju povahu nemožno oddeliť od priamej účasti tretej osoby na poskytovaní príslušných služieb.

38. Podľa navrhovateľa, ak úspešný uchádzač preukazoval svoju odbornú spôsobilosť skúsenosťami tretej osoby, ktoré možno pri plnení zákazky reálne využiť iba prostredníctvom jej priamej účasti, samotné formálne poskytnutie historických referencií nepostačuje. Z dohody o subdodávke a z rozdelenia budúceho plnenia musí vyplývať, že tretia osoba bude priamo vykonávať tie služby alebo činnosti, vo vzťahu ku ktorým sa úspešný uchádzač na jej odborné skúsenosti odvoláva. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje informácie preukazujúce splnenie uvedených požiadaviek. Obsahuje iba zoznam odberateľov, súhrnné hodnoty a výsledkové konštatovanie kontrolovaného, že podmienka účasti bola splnená. Takýto obsah neumožňuje overiť, či boli dodržané vlastné pravidlá kontrolovaného týkajúce sa kumulatívneho predmetu referencií, oddelenia služieb iného charakteru, rozhodného obdobia a rozsahu skutočne realizovaného príslušným subjektom.

39. Navrhovateľ má za to, že uvedené porušenie malo alebo mohlo mať priamy vplyv na výsledok verejnej súťaže. Ak kontrolovaný započítal referencie alebo ich časti, ktoré nespĺňali záväznú definíciu súťažných podkladov, mohol nesprávne dospieť k záveru, že úspešný uchádzač splnil podmienku technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

III. Nepreskúmateľné vyhodnotenie osobného postavenia a oprávnenia tretej osoby

40. Tretím namietaným dôvodom je nepreskúmateľné vyhodnotenie splnenia zákonných podmienok na využitie technických alebo odborných kapacít úspešného uchádzača podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk jednoznačne vyplýva, že subdodávateľ nie je iba bežným subdodávateľom úspešného uchádzača. Úspešný uchádzač prostredníctvom tejto spoločnosti preukazoval splnenie podmienky týkajúcej sa systému manažérstva informačnej bezpečnosti a disponibilitu rozhodujúceho technického vybavenia. Z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk súčasne nie je možné jednoznačne zistiť, či a v akom rozsahu úspešný uchádzač prostredníctvom subdodávateľa preukazoval aj referenčné skúsenosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Subdodávateľ má zároveň zabezpečovať 70 % predmetu zákazky. Jeho právne a odborné postavenie je preto rozhodujúcim predpokladom spôsobilosti úspešného uchádzača plniť predmet zákazky.
41. Podľa navrhovateľa informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza existenciu dohody o subdodávke. Tým sa za predpokladu riadneho obsahu dohody o subdodávke môže preukazovať jedna z požiadaviek § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to záväzok poskytnúť kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Existencia dohody však nenahrádza ďalšie samostatné zákonné požiadavky. Osoba poskytujúca kapacity musí:
- a) preukázať splnenie podmienok osobného postavenia,
 - b) nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní a
 - c) musí preukázať oprávnenie poskytovať službu vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú poskytuje svoje kapacity.
42. Navrhovateľ má za to, že rovnakú, resp. vo vzťahu k dôvodom podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ešte širšiu požiadavku obsahovali aj samotné súťažné podklady. Podľa súťažných podkladov musí subdodávateľ spĺňať podmienky osobného postavenia a nesmú u neho existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk podrobne opisuje certifikát subdodávateľa, jeho technické zariadenia, dohodu o subdodávke a deklarováný podiel subdodávky. Neuvádza však, či a akým spôsobom kontrolovaný posúdil splnenie podmienok osobného postavenia subdodávateľa, existenciu relevantných dôvodov na jeho vylúčenie a jeho oprávnenie poskytovať konkrétne služby a vykonávať konkrétne činnosti, ktoré mu majú byť podľa ponuky a dohody o subdodávke zverené.
43. Navrhovateľ uvádza, že samotná absencia tejto informácie v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk automaticky nepreukazuje, že príslušné dokumenty neboli predložené. Navrhovateľ preto netvrdí ako hotovú skutkovú okolnosť, že subdodávateľ svoje osobné postavenie nepreukázal. Navrhovateľ však namieta, že zákonnosť napadnutého vyhodnotenia v tomto rozsahu nie je preskúmateľná a že úrad musí v rámci tohto konkrétneho námietkového dôvodu overiť, či kontrolovaný všetky samostatné predpoklady § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní skutočne vyhodnotil.
44. Úrad má podľa navrhovateľa preskúmať najmä:
- a) akými dokumentmi subdodávateľ preukázal splnenie jednotlivých podmienok osobného postavenia vrátane podmienok vzťahujúcich sa na zahraničný hospodársky subjekt,

b) či boli predložené dokumenty platné, aktuálne, obsahovo dostatočné a použiteľné vo vzťahu k právnemu poriadku štátu sídla subdodávateľa,
c) či kontrolovaný posúdil existenciu všetkých relevantných dôvodov na vylúčenie vrátane dôvodov, ktorých neexistenciu vyžadoval pri subdodávateľoch v súťažných podkladoch,
d) či subdodávateľ preukázal oprávnenie poskytovať všetky služby a vykonávať všetky činnosti, ktoré mu majú byť podľa ponuky a dohody o subdodávke zverené a vo vzťahu ku ktorým poskytuje úspešnému uchádzačovi svoje kapacity, a
e) či bol výsledok uvedeného posúdenia riadne, konkrétne a preskúmateľne zachytený v dokumentácii verejnej súťaže. Táto otázka nemôže byť podľa navrhovateľa považovaná za formalitu.

45. Navrhovateľ má za to, že ak úspešný uchádzač sám nedisponuje rozhodujúcimi technickými, odbornými a certifikačnými kapacitami, a prevažnú časť predmetu zákazky má plniť iná osoba, zákonné podmienky vzťahujúce sa na túto osobu predstavujú materiálny predpoklad účasti úspešného uchádzača. Kontrolovaný nemohol splnenie uvedených podmienok predpokladať iba na základe existencie zmluvného vzťahu medzi úspešným uchádzačom a subdodávateľom. Každú zákonnú požiadavku bol povinný samostatne preveriť a výsledok preverenia zachytiť v dokumentácii spôsobom umožňujúcim následný prieskum.
46. Podľa navrhovateľa, ak subdodávateľ príslušné podmienky účasti nepreukázal alebo ak u neho existoval dôvod na vylúčenie, kontrolovaný bol povinný postupovať podľa príslušných ustanovení § 40 zákona o verejnom obstarávaní, vrátane uplatnenia zákonného postupu na odstránenie nedostatkov alebo nahradenie osoby poskytujúcej kapacity, ak boli splnené zákonné predpoklady takého postupu. Ak z dokumentov predložených za subdodávateľa nebolo možné posúdiť ich platnosť alebo splnenie príslušnej podmienky účasti, kontrolovaný bol povinný postupovať podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a vyžiadať ich vysvetlenie alebo doplnenie. Ak u subdodávateľa existoval povinný dôvod na vylúčenie alebo ak nespĺňal určené požiadavky kladené na osobu poskytujúcu kapacity, kontrolovaný bol povinný uplatniť postup podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a požiadať úspešného uchádzača o jeho nahradenie, ak boli splnené zákonné predpoklady takého postupu. Pri dôvodoch na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní bol kontrolovaný povinný zohľadniť aj osobitnú požiadavku súťažných podkladov vzťahujúcu sa na subdodávateľov. Uvedené porušenie podľa navrhovateľa malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže. Ak neboli splnené zákonné podmienky použitia kapacít subdodávateľa, úspešný uchádzač nemohol byť vyhodnotený ako uchádzač spĺňajúci všetky podmienky účasti.

IV. Nepreskúmateľné vyhodnotenie povinných príloh návrhu rámcovej dohody – rozsah subdodávky a bezpečnostné opatrenia

47. Navrhovateľ uvádza, že súťažné podklady zaraďujú medzi povinné súčasť ponuky návrh rámcovej dohody vrátane príloh č. 2, 4, 6 a 9. Príloha č. 2 rámcovej dohody vyžaduje čo najpodrobnejší opis všetkých činností subdodávateľa, zoznam osobných údajov, ktoré bude spracúvať, a zoznam povolených operácií s osobnými údajmi. Príloha č. 9 rámcovej dohody vyžaduje opis technických a organizačných bezpečnostných opatrení subjektu vykonávajúceho spracúvanie osobných údajov.
48. Podľa navrhovateľa je pritom podstatné, že záväzný formulár Prílohy č. 9 rámcovej dohody je označený ako „Opis bezpečnostných opatrení Poskytovateľa/Subdodávateľa na ochranu osobných údajov“ a výslovne prikazuje uviesť osobitne každý subjekt, ktorého bezpečnostné opatrenia sú v prílohe rozpísané. Formulár ďalej vyžaduje obchodné meno a sídlo

poskytovateľa/subdodávateľa a stanovuje, že ak bude osobné údaje spracúvať tieto osoby, poskytovateľ uvedie osobitne zodpovednú osobu pre poskytovateľa a osobitne zodpovednú osobu pre subdodávateľa.

49. Navrhovateľ má za to, že z predloženého opisu preto musí byť zrejme nielen plnenie jednotlivých bezpečnostných podmienok, ale aj to, ktorý konkrétny subjekt ich bude plniť. Príloha č. 9 rámcovej dohody navyše výslovne upozorňuje, že predtlačný zoznam kategórií nenahrádza konkrétne bezpečnostné opatrenia. Poskytovateľ alebo subdodávateľ je povinný opis spresniť tak, aby zachytával jeho vlastné konkrétne bezpečnostné opatrenia a rozsah implementácie každého opatrenia.
50. Navrhovateľ poukazuje na to, že predloženie nevyplneného vzoru, všeobecného zoznamu opatrení, odkazu na internú smernicu alebo opisu opatrení iba jedného subjektu preto nemôže splniť túto požiadavku vo vzťahu k ďalšiemu subjektu, ktorý bude osobné údaje reálne spracúvať. Ak teda bude osobné údaje v rámci plnenia predmetu zákazky spracúvať aj subdodávateľ vo vlastných technologických a prevádzkových podmienkach, musí byť z ponuky zrejme, aké konkrétne opatrenia prijal práve tento subdodávateľ a v akom rozsahu ich bude uplatňovať. Podľa navrhovateľa materiálny charakter tejto požiadavky potvrdzuje samotná rámcová dohoda. Podľa rámcovej dohody musí poskytovateľ uviesť presnú adresu každého miesta, na ktorom sa budú činnosti reálne vykonávať, spolu s určením činností vykonávaných na jednotlivých miestach. Zároveň sa vyžaduje nepretržité zabezpečenie všetkých objektov a priestorov, v ktorých sa osobné údaje spracúvajú, minimálne strážnou službou, oddelenými režimovými priestormi, systémom riadených vstupov a výstupov, kamerovým systémom a elektronickou zabezpečovacou signalizáciou.
51. Navrhovateľ zároveň zdôrazňuje, že porušenie tejto povinnosti je zabezpečené zmluvnou pokutou 5 000 EUR za každé jednotlivé porušenie a porušenie povinností podľa článkov IV a VIII rámcovej dohody predstavuje podstatné porušenie. Nejde preto o požiadavku, ktorej význam by bolo možné zúžiť na formálnu súčasť ponuky bez vzťahu k samotnému plneniu predmetu zákazky. Navrhovateľ má za to, že osobitný význam má uvedená požiadavka vzhľadom na to, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že subdodávateľ má vykonávať 70 % predmetu zákazky a okrem iného zabezpečovať laserovú personalizáciu kariet. Vzhľadom na povahu tejto činnosti musí byť v dokumentácii ponuky jednoznačne a konkrétne vymedzené, aké osobné údaje a aké operácie spracúvania bude subdodávateľ vykonávať a akými vlastnými technickými a organizačnými opatreniami bude ich ochranu zabezpečovať.
52. Podľa navrhovateľa všeobecný opis opatrení úspešného uchádzača nemôže bez ďalšieho nahradiť osobitný opis opatrení subdodávateľa, ak táto tretia osoba bude osobné údaje sama spracúvať vo vlastných technologických a prevádzkových podmienkach. Práve z dôvodu deklarovaného rozsahu subdodávky je potrebné overiť, či dokumentácia ponuky zodpovedá skutočnému rozdeleniu plnenia a či bezpečnostné opatrenia uvedené v ponuke pokrývajú aj činnosti a priestory subdodávateľa. Navrhovateľ uvádza, že nemá prístup k vyplneným Prílohám č. 2 a 9 rámcovej dohody predloženým v rámci ponuky úspešného uchádzača, a netvrdí preto ako hotovú skutkovú okolnosť, že tieto prílohy chýbajú alebo neboli riadne vyplnené. Namietá však konkrétny a preskúmateľný okruh vyhodnotenia, a to či kontrolovaný overil úplnosť, vzájomný súlad a konkrétnosť týchto povinných príloh vo vzťahu k deklarovanému 70 % rozsahu subdodávky a spracúvaniu osobných údajov subdodávateľom.

53. Navrhovateľ poukazuje aj na verejne dostupné dokumenty z dvoch skorších, z pohľadu požadovaných bezpečnostných opatrení obsahovo príbuzných verejných obstarávaní toho istého kontrolovaného, v ktorých úspešný uchádzač použil všeobecný alebo odkazový opis bezpečnostných opatrení. Navrhovateľ tieto dokumenty nepredkladá ako dôkaz, že predmetná ponuka má nevyhnutne rovnaký nedostatok, ale ako konkrétnu indíciu odôvodňujúcu preskúmanie presne označených povinných príloh v dokumentácii predmetnej verejnej súťaže.
54. Navrhovateľ preto žiada, aby úrad v rámci preskúmania tohto namietaného dôvodu overil najmä:
- a) či ponuka obsahovala riadne a v požadovanom rozsahu vyplnenú prílohu č. 2 s podrobným vecným opisom všetkých činností subdodávateľa, zoznamom osobných údajov, ktoré má spracúvať, a zoznamom povolených operácií spracúvania,
 - b) či údaje v prílohe č. 2 zodpovedajú deklarovanému 70 % podielu subdodávky, dohode o subdodávke a skutočnému rozdeleniu technických alebo odborných kapacít,
 - c) či rámcová dohoda obsahovala všetky miesta reálneho plnenia vrátane presnej adresy prevádzky subdodávateľa a určenia činností vykonávaných v tomto mieste,
 - d) či ponuka obsahovala osobitný, konkrétny a vecne preskúmateľný opis technických a organizačných opatrení subdodávateľa v prílohe č. 9, ak bude táto tretia osoba spracúvať osobné údaje poistencov,
 - e) či príloha č. 9 osobitne identifikovala úspešného uchádzača a subdodávateľa, uviedla ich zodpovedné alebo poverené osoby a pri každom opatrení umožňovala určiť subjekt, ktorý ho bude plniť,
 - f) či obsah prílohy č. 9 predstavuje konkrétny opis vlastných opatrení príslušného subjektu, a nie iba všeobecný zoznam kategórií, odkaz na internú smernicu alebo opis opatrení iného subjektu, a
 - g) či kontrolovaný uvedenú obsahovú náležitosť vyhodnotil podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a výsledok posúdenia riadne zachytil v dokumentácii.
55. Navrhovateľ má za to, že ak povinné prílohy chýbali, neboli vyplnené v záväzne požadovanom rozsahu alebo si vzájomne odporovali v otázkach rozhodujúcich pre rozsah subdodávky a ochranu osobných údajov, kontrolovaný nemohol tento nedostatok prehliadnuť ani ho nahradiť vlastným predpokladom. Prípadné vysvetlenie alebo doplnenie nemôže viesť k dodatočnému vytvoreniu podstatnej obsahovej náležitosti ponuky alebo k neprípustnej zmene rozdelenia plnenia po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.
56. Uvedené porušenie podľa navrhovateľa malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže. Ak ponuka úspešného uchádzača nespĺňala záväzné obsahové požiadavky na povinné prílohy návrhu rámcovej dohody a tento nedostatok nebolo možné zákonným spôsobom odstrániť bez vytvorenia novej podstatnej obsahovej náležitosti ponuky alebo bez zmeny rozdelenia plnenia, ponuka nemohla byť vyhodnotená ako ponuka spĺňajúca všetky požiadavky súťažných podkladov.
57. Všetky štyri vyššie uvedené namietané dôvody podľa navrhovateľa spája rovnaký základný problém – netransparentnosť, keďže informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje rozhodujúce informácie, ktoré by umožňovali overiť zákonnosť cesty vedúcej k záverom kontrolovaného.
58. Pri technickom vybavení informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza vlastníka zariadení, ale nevysvetľuje konkrétny právny základ ich dostupnosti úspešnému uchádzačovi ani ako vlastníak preukázal vlastníctvo. Pri referenciách informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza odberateľov a deklarované hodnoty, ale nevysvetľuje vecný obsah jednotlivých

referencií, oddelenie služieb iného charakteru, hodnotu poskytnutú v rozhodnom období ani rozsah realizovaný príslušným subjektom. Pri tretej osobe informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza jej identitu, certifikát, zariadenia a 70 % podiel subdodávky, ale neuvádza, či bolo preukázané jej osobné postavenie, neexistencia dôvodov na vylúčenie a oprávnenie poskytovať dotknutú časť služby. Pri povinných prílohách návrhu rámcovej dohody informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neumožňuje overiť, či rozsah subdodávky, operácie spracúvania osobných údajov a bezpečnostné opatrenia úspešného uchádzača a tretej osoby boli v ponuke konkrétne, úplné a vzájomne súladne vymedzené spôsobom požadovaným súťažnými podkladmi.

59. Navrhovateľ netvrdí, že § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ukladá kontrolovanému povinnosť sprístupniť celú ponuku úspešného uchádzača alebo reprodukovať celý proces hodnotenia. Zákonná povinnosť uviesť informácie podľa § 55 ods. 2 písm. b) a c) však nemôže byť splnená tým, že kontrolovaný uvedie iba výsledok hodnotenia bez údajov, vo vzťahu ku ktorým bolo hodnotenie vykonané. Rozdiel medzi zákonnou informáciou a holým výsledkovým konštatovaním spočíva práve v tom, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk musí byť možné overiť spojenie medzi vopred stanovenou podmienkou, predloženými dokladmi a záverom kontrolovaného.
60. Táto požiadavka podľa navrhovateľa je osobitne významná v reverznom postupe, v ktorom kontrolovaný úplne vyhodnocuje iba ponuku uchádzača umiestneného na prvom mieste. Práve zákonnosť tohto vyhodnotenia rozhoduje o tom, či bude verejné obstarávanie pokračovať s ďalším uchádzačom v poradí. Nedostatočný obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk obmedzil možnosť navrhovateľa účinne identifikovať a namietat' konkrétne pochybenia. Navrhovateľ napriek tomu nepredkladá všeobecnú žiadosť o kontrolu celej ponuky, ale presne označuje dokumenty, zákonné požiadavky a rozhodujúce otázky, ktoré sú predmetom námietkového prieskumu.
61. Navrhovateľ uvádza, že úrad je viazaný rozsahom označených skutočností. V tomto rozsahu však musí posúdiť celý obsah relevantnej dokumentácie, a nie iba text informácie. Navrhovateľ preto žiada preskúmať konkrétne referenčné doklady, doklady ku konkrétnym zariadeniam, dohodu o subdodávke, dokumenty osobného postavenia tretej osoby a predloženie Príloh č. 2 a 9 rámcovej dohody v súlade s požiadavkami v súťažných podkladoch. Možný vplyv namietaných porušení na výsledok verejnej súťaže je priamy. Každý zo štyroch namietaných dôvodov sa týka splnenia podmienky, bez ktorej nemohla byť ponuka úspešného uchádzača prijatá.
62. Podľa navrhovateľa ak úspešný uchádzač nepreukázal dostupnosť technického vybavenia, nesplnil podmienku podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Ak započítané referencie nespĺňali kumulatívny predmet, požadované rozhodné obdobie alebo boli započítané vo vyššom rozsahu, než aký príslušný subjekt skutočne realizoval, úspešný uchádzač nemusel splniť podmienku podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ak tretia osoba nepreukázala osobné postavenie, neexistenciu dôvodov na vylúčenie alebo oprávnenie poskytovať príslušnú časť služby, neboli splnené zákonné podmienky použitia jej kapacít podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Ak úspešný uchádzač nepredložil Prílohy č. 2 a č. 9 rámcovej dohody napriek tomu, že ich predloženie bolo súťažnými podkladmi výslovne vyžadované ako súčasť ponuky, jeho ponuka nespĺňala požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky.
63. V každom z uvedených prípadov by kontrolovaný nemohol ponechať pôvodný výsledok vyhodnotenia ponúk bez zákonom predpokladaného postupu. Musel by opätovne vyhodnotiť

ponuku úspešného uchádzača, uplatniť príslušné ustanovenia § 40 zákona o verejnom obstarávaní a podľa výsledku pristúpiť k vyhodnoteniu ďalšieho uchádzača v poradí. Namietané porušenia preto nepredstavujú akademickú alebo výlučne informačnú otázku. Týkajú sa samotného zákonného predpokladu, na základe ktorého bol úspešný uchádzač vyhodnotený ako úspešný uchádzač.

64. Navrhovateľ uvádza, že napadnuté vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača nemôže obstať bez dôsledného preskúmania štyroch samostatných, ale vzájomne prepojených okruhov. Navrhovateľ má za to, že po prvé, z napadnutého vyhodnotenia nie je preskúmateľným spôsobom zrejmé, či technické zariadenia vo vlastníctve tretej osoby budú pri plnení predmetnej rámcovej dohody skutočne a na základe právne záväzného mechanizmu použité v prospech úspešného uchádzača počas celého trvania zmluvného vzťahu. Preukázanie vlastníctva zariadení treťou osobou nie je totožné s preukázaním ich reálneho použitia pri plnení predmetnej zákazky prostredníctvom tejto osoby. Po druhé, kontrolovaný neuviedol údaje umožňujúce overiť, či každá započítaná referencia súčasne zahŕňala výrobu plastovej karty, ofsetovú potlač, laserovú personalizáciu a distribúciu, či boli oddelené plnenia iného charakteru, či bola započítaná iba hodnota v rozhodnom období a či deklarovaný finančný objem skutočne realizoval subjekt, ktorého kapacity úspešný uchádzač využíva.
65. Po tretie, z napadnutého vyhodnotenia nie je možné overiť, či tretia osoba ako osoba poskytujúca rozhodujúce technické a odborné kapacity a ako subdodávateľ s podielom 70 % preukázala svoje osobné postavenie, neexistenciu dôvodov na vylúčenie a oprávnenie poskytovať príslušnú časť predmetu zákazky. Po štvrté, navrhovateľ poukazuje na to, že z napadnutého vyhodnotenia a z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je možné overiť, či povinné Prílohy č. 2 a 9 rámcovej dohody boli vyplnené v požadovanom rozsahu za všetky subjekty, ktoré majú vykonávať spracúvanie osobných údajov, najmä za tretiu osobu. Úrad má preto preskúmať ich skutočný obsah a spôsob, akým kontrolovaný splnenie tejto požiadavky vyhodnotil. Navrhovateľ má za to, že uvedené vady nemožno prekryť všeobecným konštatovaním, že úspešný uchádzač predložil zoznam, doklad, referencie alebo dohodu. Verejné obstarávanie sa nevyhodnocuje podľa názvov dokumentov, ale podľa ich konkrétneho obsahu a schopnosti preukázať záväzne stanovené podmienky účasti.
66. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že nenavrhuje, aby úrad bez znalosti dokumentácie automaticky rozhodol o vylúčení úspešného uchádzača. Navrhuje, aby úrad preskúmal presne označené dokumenty a posúdil, či kontrolovaný pri ich hodnotení dodržal zákon o verejnom obstarávaní a vlastné súťažné podklady. Navrhovateľ má za to, že ak dokumentácia nepreukazuje splnenie uvedených požiadaviek, kontrolovaný je povinný odstrániť protiprávny stav, zrušiť pôvodný výsledok vyhodnotenia ponúk a vykonať nové vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Ak z predložených dokumentov nebolo možné posúdiť ich platnosť alebo splnenie príslušnej podmienky účasti, kontrolovaný bol povinný uplatniť postup podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a vyžiadať ich vysvetlenie alebo doplnenie v zákonom prípustnom rozsahu. Tento postup však nemohol viesť k dodatočnému vytvoreniu kapacity alebo právneho záväzku, ktorý v rozhodnom čase neexistoval, ani k nahradeniu chýbajúceho preukázania vlastnou domnienkou kontrolovaného alebo nižším štandardom hodnotenia.
67. Navrhovateľ má za to, že každý z uvedených námietkových dôvodov je samostatne spôsobilý ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Vo svojom súhrne však preukazujú potrebu opätovne a preskúmateľne vyhodnotiť, či úspešný uchádzač skutočne splnil všetky podmienky účasti.

68. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad rozhodnutím nariadil podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

69. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 31. 07. 2026**.
70. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
71. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
72. Dňa 06. 08. 2026 bol úradu doručený dokument kontrolovaného označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“), v prílohe ktorého kontrolovaný poskytol úradu prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručeníu/poskytnutú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži považuje za kompletnú odo dňa 06. 08. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

73. Kontrolovaný uvádza, že v celom rozsahu nesúhlasí s námietkami navrhovateľa a má za to, že navrhovateľ v podaných námietkach nepreukázal existenciu žiadneho porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný má za to, že námietky navrhovateľa sú založené predovšetkým na subjektívnej interpretácii rozsahu údajov uvedených v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a na všeobecných pochybnostiach o správnosti jeho postupu. Navrhovateľ však vo svojom podaní neidentifikuje konkrétny doklad, konkrétnu časť ponuky úspešného uchádzača, konkrétnu skutkovú okolnosť ani konkrétne ustanovenie súťažných podkladov, z ktorých by vyplývalo, že úspešný uchádzač nesplnil niektorú z podmienok účasti alebo požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný poukazuje na to, že argumentácia navrhovateľa je založená najmä na predpoklade, že ak určitá informácia nebola uvedená v rozsahu alebo podrobnosti, ktorú navrhovateľ očakával v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, musí to automaticky znamenať nedostatočné alebo nepreskúmateľné vyhodnotenie

ponuky úspešného uchádzača. Takýto záver však podľa názoru kontrolovaného nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní ani v účele princípu transparentnosti.

74. Kontrolovaný uvádza, že predmetom konania o námietkach podľa zákona o verejnom obstarávaní nie je abstraktné preverovanie všetkých hypotetických možností, ktoré by mohli v súvislosti s vyhodnotením ponuky teoreticky vzniknúť, ale preskúmanie zákonnosti konkrétneho postupu verejného obstarávateľa na základe konkrétnych tvrdení navrhovateľa a dokumentácie verejného obstarávania. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ je pritom povinný v námietkach uviesť, v čom konkrétne vidí porušenie zákona o verejnom obstarávaní a preukázať existenciu skutočností, ktoré toto porušenie odôvodňujú. Samotná existencia pochybností, nesúhlas s rozsahom poskytnutých informácií alebo požiadavka na opätovné preskúmanie všetkých aspektov ponuky úspešného uchádzača nemôžu bez ďalšieho zakladať dôvodnosť námietok.
75. Kontrolovaný poukazuje na to, že v predmetnom prípade navrhovateľ nepreukázal, že by kontrolovaný akceptoval nepreukázané splnenie podmienok účasti alebo požiadaviek na predmet zákazky. Naopak, z dokumentácie verejnej súťaže vyplýva, že kontrolovaný vykonal riadne posúdenie ponuky úspešného uchádzača, pričom pri jednotlivých sporných otázkach využil zákonné mechanizmy na objasnenie a doplnenie predložených údajov podľa zákona o verejnom obstarávaní.
76. Kontrolovaný zdôrazňuje, že nespochybňuje význam princípu transparentnosti ako jedného zo základných princípov verejného obstarávania. Kontrolovaný má však za to, že tento princíp nemožno vykladať formalisticky ani spôsobom, ktorý by od kontrolovaného vyžadoval reprodukovať všetky dokumenty, všetky úvahy členov komisie alebo úplnú právnu argumentáciu v každom jednotlivom procesnom dokumente. Účelom princípu transparentnosti je zabezpečiť kontrolovateľnosť postupu verejného obstarávateľa, odstrániť priestor pre svojvoľné rozhodovanie a umožniť následnú kontrolu zákonnosti jeho postupu. Neznamená však povinnosť kontrolovaného zverejniť kompletný obsah ponuky úspešného uchádzača alebo nahradiť dokumentáciu verejného obstarávania podrobným opisom všetkých vykonaných úkonov v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk.
77. Kontrolovaný poukazuje na to, že takýto výklad zodpovedá aj ustálenej judikatúre Súdneho dvora EÚ, podľa ktorej princíp transparentnosti sleduje najmä zabezpečenie možnosti overiť, či verejný obstarávateľ postupoval objektívne, nestranne a bez svojvôle. Súdny dvor EÚ v rozsudku vo veci [C-19/00 SIAC Construction Ltd proti County Council of the County of Mayo](#) zo dňa 18. 10. 2001 uviedol, že požiadavka transparentnosti má umožniť kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa. Rovnako Súdny dvor EÚ v rozsudku vo veci [C-496/99 Komisia Európskych spoločenstiev proti CAS Succhi di Frutta SpA](#) zo dňa 29. 04. 2004 zdôraznil význam transparentnosti pravidiel verejného obstarávania a ich kontrolovateľnej aplikácie. Kontrolovaný má za to, že z uvedenej judikatúry však nemožno vyvodit' požiadavku, aby každý jednotlivý dôvod, úvaha alebo podklad rozhodovania musel byť obsiahnutý v jednom procesnom dokumente adresovanom uchádzačom.
78. Kontrolovaný uvádza, že rozhodujúce preto nie je, či informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovala úplný opis všetkých skutočností, ale či z dokumentácie verejnej súťaže možno spätne preskúmať, aké požiadavky boli stanovené v súťažných podkladoch, aké doklady predložil úspešný uchádzač, akým spôsobom kontrolovaný tieto doklady posudzoval a aké skutočnosti viedli kontrolovaného k záveru o splnení podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky.

79. Kontrolovaný poukazuje na to, že v predmetnej verejnej súťaži je táto požiadavka splnená, keďže dokumentácia verejnej súťaže obsahuje najmä ponuku úspešného uchádzača, doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, doklady týkajúce sa osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, vysvetlenia a doplnenia predložené v priebehu vyhodnocovania ponúk, dokumentáciu komisie na vyhodnotenie ponúk a jednotlivé podklady, z ktorých kontrolovaný vychádzal pri prijatí svojho záveru.
80. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ vo svojich námietkach fakticky zamieňa dve odlišné otázky, a to otázku rozsahu informácií poskytnutých uchádzačom prostredníctvom informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a otázku zákonnosti samotného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača. Skutočnosť, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje úplný opis všetkých dokumentov nachádzajúcich sa v ponuke úspešného uchádzača, sama osebe neznamena, že tieto dokumenty neboli predložené, že neboli predmetom posúdenia alebo že záver kontrolovaného nie je preskúmateľný.
81. Kontrolovaný má za to, že zákon o verejnom obstarávaní neustanovuje, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk musí obsahovať úplný prepis ponuky úspešného uchádzača, všetkých predložených dokladov, všetkých žiadostí o vysvetlenie a všetkých úvah komisie. Jej účelom je poskytnúť uchádzačom informáciu o výsledku procesu vyhodnotenia a o rozhodujúcich skutočnostiach, ktoré mali význam pre výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný zároveň uvádza, že podrobný skutkový základ a jednotlivé podklady rozhodnutia sa prirodzene nachádzajú v dokumentácii verejného obstarávania podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá predstavuje rozhodujúci zdroj pre následnú kontrolu zákonnosti postupu kontrolovaného.
82. Kontrolovaný poukazuje na to, že práve existencia úplnej zachovanej dokumentácie umožňuje úradu overiť správnosť postupu kontrolovaného a posúdiť, či záver o splnení podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky mal dostatočný skutkový a právny základ.
83. Kontrolovaný má za to, že námietky navrhovateľa predstavujú predovšetkým polemiku s rozsahom informácií uvedených v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, a nie preukázanie konkrétneho porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nepreukázal, že by úspešný uchádzač nesplnil podmienky účasti alebo požiadavky na predmet zákazky, ani že by kontrolovaný pri vyhodnotení ponuky postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Naopak, kontrolovaný poukazuje na to, že z dokumentácie verejnej súťaže vyplýva jeho transparentný postup na základe objektívnych podkladov a v súlade so zákonnými mechanizmami upravujúcimi vyhodnocovanie ponúk a preverovanie splnenia podmienok účasti. Z uvedených dôvodov má kontrolovaný za to, že všetky namietané dôvody navrhovateľa sú nedôvodné.
84. Kontrolovaný uvádza, že nespochybňuje procesné oprávnenie navrhovateľa podať námietky proti uvedenému úkonu kontrolovaného. Kontrolovaný má však za to, že samotná skutočnosť, že navrhovateľ využil zákonom priznaný procesný prostriedok ochrany, automaticky neznamena dôvodnosť uplatnených námietok ani nezákonnosť postupu kontrolovaného. Kontrolovaný poukazuje na to, že v súlade s koncepciou zákona o verejnom obstarávaní je potrebné striktné rozlišovať medzi procesnou prípustnosťou námietok, teda splnením zákonných podmienok na ich podanie, a vecnou dôvodnosťou námietok, teda existenciou konkrétneho porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Táto diferenciácia vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej praxe úradu, podľa ktorej samotná existencia pochybností uchádzača, nesúhlas s výsledkom verejného obstarávania alebo subjektívny názor na správnosť postupu kontrolovaného nemôžu

nahrádzať povinnosť navrhovateľa uviesť konkrétne skutočnosti preukazujúce porušenie zákona o verejnom obstarávaní a jeho možný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

85. Kontrolovaný poukazuje na to, že predmetom konania o námietkach preto nie je všeobecné preverenie správnosti celého postupu verejného obstarávateľa bez väzby na konkrétne namietané porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ale preskúmanie zákonnosti konkrétnych úkonov kontrolovaného v rozsahu tvrdení navrhovateľa a obsahu dokumentácie verejného obstarávania. Kontrolovaný uvádza, že podľa § 170 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní predstavujú námietky kvalifikovaný procesný prostriedok ochrany práv hospodárskych subjektov. Ich účelom nie je umožniť všeobecný audit postupu kontrolovaného na základe neurčitých alebo hypotetických pochybností, ale zabezpečiť ochranu subjektívnych práv uchádzača v prípadoch, keď existuje konkrétne tvrdené porušenie pravidiel verejného obstarávania.
86. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach poukazuje na žiadosť o sprístupnenie informácií podľa infozákona zo dňa 23. 07. 2026 a uvádza, že ku dňu podania námietok nemal k dispozícii všetky ním požadované dokumenty. Kontrolovaný má za to, že táto skutočnosť sama osebe nemôže zakladať nezákonnosť vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača ani nepreskúmateľnosť postupu kontrolovaného.
87. Kontrolovaný poukazuje na to, že ako vyplýva aj zo samotného tvrdenia navrhovateľa, ku dňu podania námietok ešte neuplynula zákonná lehota na vybavenie jeho žiadosti podľa infozákona. Kontrolovaný má preto za to, že nemožno vyvodzovať porušenie jeho povinností iba zo skutočnosti, že v čase podania námietok nebol ukončený iný, samostatný administratívny postup podľa osobitného právneho predpisu.
88. Kontrolovaný uvádza, že konanie podľa infozákona a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa zákona o verejnom obstarávaní sledujú odlišný účel a majú rozdielny predmet. Zatiaľ čo infozákon upravuje podmienky sprístupňovania informácií verejnosti, konanie o námietkach podľa zákona o verejnom obstarávaní smeruje k preskúmaniu zákonnosti konkrétnych úkonov kontrolovaného. Skutočnosť, že uchádzač v okamihu podania námietok nemal k dispozícii všetky dokumenty, ktoré požadoval podľa infozákona, preto podľa názoru kontrolovaného automaticky neznamena, že nemohol účinne uplatniť svoje námietkové práva alebo že vyhodnotenie ponúk bolo vykonané netransparentne. Kontrolovaný poukazuje na to, že takýto záver by viedol k nepripustnému stotožneniu rozsahu informácií dostupných uchádzačovi pred podaním námietok s rozsahom dokumentácie, na základe ktorej úrad následne posudzuje zákonnosť postupu kontrolovaného.
89. Kontrolovaný nesúhlasí ani s tvrdením navrhovateľa, že samotná existencia údajnej informačnej alebo dôkaznej asymetrie medzi úspešným uchádzačom a navrhovateľom zakladá porušenie princípu transparentnosti alebo dôvodnosť námietok. Kontrolovaný nespochybňuje, že uchádzač musí mať možnosť účinne napadnúť rozhodnutia alebo úkony kontrolovaného, ktoré zasahujú do jeho práv. Kontrolovaný má však za to, že táto požiadavka neznamena, že každý uchádzač musí mať pred podaním námietok k dispozícii úplný obsah ponuky úspešného uchádzača vrátane všetkých dokladov, interných dokumentov alebo vysvetlení, ktoré môžu obsahovať aj informácie chránené právnymi predpismi alebo oprávnenými záujmami hospodárskeho subjektu.
90. Kontrolovaný poukazuje na to, že aj podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ musí byť zabezpečená rovnováha medzi právom na účinnú právnu ochranu a ochranou legitímnych záujmov ostatných účastníkov verejného obstarávania. Transparentnosť verejného obstarávania preto nemožno

vykladať ako absolútnu povinnosť zverejnenia všetkých informácií bez ohľadu na ich charakter. Kontrolovaný poukazuje najmä na ustálenú rozhodovaciu prax Súdneho dvora EÚ, podľa ktorej zásada účinnej právnej ochrany musí byť vyvažovaná so zásadou ochrany dôverných informácií a obchodného tajomstva hospodárskych subjektov, napríklad v rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci [C-450/06 Varec SA proti Belgickému kráľovstvu](#) zo dňa 14. 02. 2008.

91. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ bol oprávnený formulovať svoje námietky na základe informácií, ktoré mal v čase ich podania k dispozícii. Kontrolovaný má však za to, že všetky jeho domnienky alebo hypotetické úvahy musia byť považované za preukázané. Dôvodnosť námietok musí byť posudzovaná podľa skutočného obsahu dokumentácie verejnej súťaže, najmä ponuky úspešného uchádzača, dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti, vysvetlení a doplnení poskytnutých v priebehu vyhodnocovania ponúk a záznamov a podkladov komisie na vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaný poukazuje na to, že práve tieto dokumenty predstavujú relevantný skutkový základ na posúdenie zákonnosti jeho postupu.
92. Kontrolovaný má preto za to, že procesné oprávnenie navrhovateľa podať námietky nemožno zamieňať s dôvodnosťou ním uplatnených tvrdení. Kontrolovaný uvádza, že skutočnosť, že navrhovateľ pred podaním námietok nedisponoval všetkými ním požadovanými dokumentmi, nepreukazuje nezákonnosť vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača ani porušenie princípu transparentnosti. Kontrolovaný poukazuje na to, že o dôvodnosti námietok je možné rozhodnúť výlučne na základe konkrétnych tvrdení navrhovateľa a úplnej dokumentácie verejnej súťaže, ktorá obsahuje všetky podklady rozhodujúce pre posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného.
93. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ bol informovaný o výsledku vyhodnotenia ponúk, o poradí uchádzačov, cenách predložených ponúk a o rozhodujúcich skutočnostiach, na základe ktorých kontrolovaný dospel k záveru o splnení podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom. Kontrolovaný má za to, že samotný skutkový opis uvedený navrhovateľom v časti námietok iba reprodukuje vybrané údaje obsiahnuté v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a neobsahuje žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá by sama osebe preukazovala nesprávnosť postupu kontrolovaného alebo nesplnenie požiadaviek úspešným uchádzačom.
94. Kontrolovaný zdôrazňuje, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk predstavuje procesný nástroj informovania uchádzačov o výsledku verejného obstarávania, nie úplnú reprodukciu dokumentácie verejného obstarávania ani úplný záznam všetkých úkonov vykonaných komisiou. Kontrolovaný poukazuje na to, že účelom tejto informácie je umožniť uchádzačom oboznámiť sa s výsledkom vyhodnotenia ponúk a identifikovať základné skutočnosti, ktoré viedli verejného obstarávateľa k prijatiu záveru o úspešnosti určitej ponuky. Nejde však o dokument, ktorý by mal nahrádzať dokumentáciu verejného obstarávania podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní alebo obsahovať kompletný obsah ponuky úspešného uchádzača.
95. Kontrolovaný uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní neustanovuje povinnosť verejného obstarávateľa uviesť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk úplný opis všetkých predložených dokladov, všetkých skutkových zistení, všetkých úvah členov komisie alebo úplné znenie všetkých vysvetlení poskytnutých uchádzačom. Kontrolovaný má za to, že takýto výklad by bol v rozpore nielen s účelom tohto procesného úkonu, ale aj s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže by od kontrolovaného vyžadoval vytváranie duplicitného dokumentu, ktorý by v podstate nahrádzal kompletnú dokumentáciu verejnej súťaže.

96. Kontrolovaný poukazuje na to, že uvedený prístup korešponduje aj s metodickým výkladom úradu, podľa ktorého transparentnosť verejného obstarávania spočíva v možnosti spätnej kontroly postupu verejného obstarávateľa, pričom rozhodujúca je existencia riadne vedenej dokumentácie, z ktorej možno overiť zákonnosť jednotlivých úkonov, nie rozsah informácií obsiahnutých v každom jednotlivom dokumente.
97. Kontrolovaný uvádza, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk bola tretia osoba riadne identifikovaná ako osoba, prostredníctvom ktorej úspešný uchádzač preukazoval technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň ako subdodávateľ s deklarovaným podielom 70 % na plnení predmetu zákazky. Kontrolovaný poukazuje na to, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zároveň obsahovala rozhodujúce údaje týkajúce sa využitia technických alebo odborných kapacít tretej osoby, predloženého certifikátu, technického vybavenia použitého na realizáciu zákazky, existencie dohody o subdodávke.
98. Kontrolovaný má preto za to, že navrhovateľ nemôže úspešne tvrdiť, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nebolo možné identifikovať základnú podstatu dôvodov, pre ktoré kontrolovaný považoval ponuku úspešného uchádzača za úspešnú. Kontrolovaný zároveň uvádza, že skutočnosť, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahovala detailný opis každého dokumentu alebo všetkých následných vysvetlení, nemožno zamieňať s absenciou týchto dokumentov alebo s nepreskúmateľnosťou postupu kontrolovaného.
99. Kontrolovaný zdôrazňuje, že komisia na vyhodnotenie ponúk nevychádzala výlučne z údajov uvedených v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ale z úplného obsahu dokumentácie verejného obstarávania. Kontrolovaný uvádza, že pri posúdení ponuky úspešného uchádzača boli zohľadnené najmä samotná ponuka úspešného uchádzača, doklady predložené na preukázanie splnenia podmienok účasti, dokumenty predložené za tretiu osobu, jednotný európsky dokument a následne predložené doklady, dohoda o subdodávke, doklady preukazujúce technické vybavenie a disponibilitu kapacít, referenčné plnenia tretej osoby, návrh rámcovej dohody vrátane jej príloh a vysvetlenia a doplnenia predložené v priebehu vyhodnocovania ponúk.
100. Kontrolovaný má za to, že komisia preto neposudzovala ponuku úspešného uchádzača iba na základe deklaratívnych tvrdení uvedených v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ale na základe konkrétnych dôkazných podkladov nachádzajúcich sa v dokumentácii verejnej súťaže.
101. Kontrolovaný poukazuje na to, že podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný uchovávať kompletnú dokumentáciu, ktorá zachytáva priebeh verejného obstarávania a umožňuje následnú kontrolu jeho zákonnosti. Práve dokumentácia verejného obstarávania predstavuje rozhodujúci podklad pre preskúmanie postupu verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Kontrolovaný má za to, že ak by bolo možné vyvodiť nezákonnosť vyhodnotenia iba z toho, že určitý detail nebol uvedený v informačnom dokumente adresovanom uchádzačom, došlo by k nepripustnému presunu hodnotenia zákonnosti z obsahu samotnej dokumentácie na formálny rozsah jedného procesného dokumentu. Kontrolovaný poukazuje na to, že takýto výklad by nezohľadňoval skutočný účel princípu transparentnosti, ktorým je možnosť spätnej kontroly objektívnosti postupu kontrolovaného, nie jeho povinnosť uviesť všetky podklady a všetky úvahy v jednom dokumente.

102. Kontrolovaný ďalej uvádza, že skutkové okolnosti uvedené navrhovateľom nepreukazujú žiadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovala rozhodujúce údaje potrebné na oboznámenie navrhovateľa s výsledkom verejnej súťaže, pričom úplný skutkový a právny základ rozhodnutia kontrolovaného je obsiahnutý v dokumentácii verejnej súťaže. Kontrolovaný poukazuje na to, že otázka zákonnosti jeho postupu preto nemôže byť posudzovaná izolovane podľa rozsahu jedného informačného dokumentu, ale výlučne podľa úplnej dokumentácie a konkrétnych tvrdení navrhovateľa.
103. Kontrolovaný uvádza, že nespochybňuje všeobecné právne východiská uvádzané navrhovateľom, najmä povinnosť verejného obstarávateľa postupovať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj povinnosť zabezpečiť, aby vyhodnotenie ponúk bolo vykonané transparentne, objektívne a preskúmateľným spôsobom. Kontrolovaný však zásadne nesúhlasí so spôsobom, akým navrhovateľ tieto princípy interpretuje a aplikuje na skutkový stav predmetnej verejnej súťaže. Navrhovateľ totiž z existencie všeobecných princípov verejného obstarávania vyvodzuje závery o údajnej nezákonnosti postupu kontrolovaného bez toho, aby preukázal konkrétne porušenie konkrétnej povinnosti ustanovenej zákonom o verejnom obstarávaní alebo súťažnými podkladmi.
104. Kontrolovaný má za to, že princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nepredstavujú samostatné formálne požiadavky oddelené od jednotlivých ustanovení zákona, ale interpretačné pravidlá, ktorými sa má riadiť aplikácia konkrétnych zákonných ustanovení. Kontrolovaný poukazuje na to, že tieto princípy preto nemožno vykladať spôsobom, ktorý by umožňoval nahradiť konkrétne zákonné podmienky všeobecnou pochybnosťou alebo subjektívnym hodnotením navrhovateľa. Takýto výklad by viedol k neprípustnej situácii, v ktorej by akýkoľvek uchádzač mohol spochybniť zákonnosť vyhodnotenia iba na základe tvrdenia, že určitý dokument mohol byť podrobnejší alebo že kontrolovaný mal požadovať ešte ďalšie vysvetlenia, bez existencie konkrétneho dôkazu o nesplnení podmienok účasti alebo požiadaviek na predmet zákazky.
105. Kontrolovaný uvádza, že pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača postupoval podľa konkrétnych ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a podľa požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch. Kontrolovaný má za to, že neposudzoval iba jednotlivé formálne dokumenty izolovane, ale ich obsah vo vzájomnej súvislosti, pričom vychádzal zo zásady materiálneho posudzovania splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný poukazuje na to, že takýto postup zodpovedá aj rozhodovacej praxi úradu, podľa ktorej verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk neposudzuje jednotlivé doklady izolovane, ale hodnotí ich v ich vzájomnej súvislosti s cieľom zistiť skutočný stav veci a overiť splnenie požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch.
106. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že aj judikatúra Súdneho dvora EÚ opakovane zdôrazňuje, že zásada transparentnosti neznamena požiadavku formalistického postupu alebo vylúčenia uchádzača pri každej formálnej nejasnosti, ale požiadavku, aby postup verejného obstarávateľa umožňoval objektívne overenie, že rozhodnutie nebolo prijaté svojvoľne. Kontrolovaný uvádza, že v rozsudku vo veci C-19/00 SIAC Construction Ltd proti County Council of the County of Mayo zo dňa 18. 10. 2001 Súdny dvor EÚ zdôraznil, že zásada transparentnosti sleduje najmä zabezpečenie možnosti overiť, či verejný obstarávateľ postupoval objektívne a bez diskriminácie. Rovnako vo veci [C-92/00 Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs-Gesellschaft mbH \(HI\)](#) proti Stadt Wien zo dňa 18. 06. 2002 poukázal na význam posudzovania požiadavky transparentnosti s ohľadom na jej účel,

ktorým je zabezpečenie kontrolovateľnosti postupu verejného obstarávateľa. Kontrolovaný má preto za to, že zásadu transparentnosti nemožno vykladať tak, že by verejný obstarávateľ bol povinný v každom procesnom dokumente reprodukovat' všetky skutkové a právne úvahy, ktoré viedli k prijatiu rozhodnutia.

107. Kontrolovaný uvádza, že vo vzťahu k využitiu technických a odborných kapacít tretej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní postupoval v súlade s účelom uvedeného ustanovenia. Kontrolovaný má za to, že zmyslom § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nie je iba formálne umožniť uchádzačovi odvolať sa na skúsenosti alebo technické zdroje iného subjektu, ale zabezpečiť, aby tieto kapacity boli uchádzačovi skutočne dostupné a aby sa subjekt poskytujúci kapacity reálne podieľal na plnení zákazky.
108. Kontrolovaný poukazuje na to, že tento výklad vyplýva aj z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä z rozsudkov vo veciach C-176/98 Holst Italia SpA proti Comune di Cagliari zo dňa 02. 12. 1999, [C-389/92](#) Ballast Nedam Groep NV proti Belgische Staat zo dňa 14. 04. 1994 a C-324/14 PARTNER Apelski Dariusz proti Zarząd Oczyszczania Miasta zo dňa 07. 04. 2016, podľa ktorých je využitie kapacít tretieho subjektu prípustné za predpokladu, že uchádzač preukáže skutočnú dostupnosť týchto kapacít počas realizácie zákazky.
109. Kontrolovaný uvádza, že v predmetnom prípade nešlo o situáciu, keď by úspešný uchádzač iba formálne deklaroval využitie kapacít tretej osoby bez reálnej väzby na plnenie zákazky. Naopak, kontrolovaný poukazuje na to, že z dokumentácie verejnej súťaže vyplýva, že tretia osoba bola identifikovaná ako osoba poskytujúca technické alebo odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, medzi úspešným uchádzačom a treťou osobou bola uzatvorená písomná dohoda o subdodávke, tretia osoba disponuje konkrétnym technickým vybavením potrebným na realizáciu zákazky, je uvedená ako subdodávateľ s podielom 70 % na plnení predmetu zákazky a konkrétne výrobné, personalizačné a kompletizačné činnosti má podľa návrhu rámcovej dohody zabezpečovať práve tretia osoba. Kontrolovaný má preto za to, že neposudzoval iba existenciu formálneho záväzku, ale aj jeho materiálny obsah a reálnu väzbu poskytovateľa kapacít na predmet zákazky.
110. Kontrolovaný ďalej nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že využitie postupu podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní automaticky predstavuje neprípustné doplnenie ponuky alebo vytvorenie novej kvalifikácie. Kontrolovaný uvádza, že podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ oprávnený požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak je to potrebné na odstránenie nejasností alebo pochybností pri posudzovaní splnenia podmienok účasti.
111. Kontrolovaný má za to, že hranica medzi prípustným vysvetlením a neprípustnou zmenou ponuky nespočíva v tom, či uchádzač po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk predloží akýkoľvek ďalší dokument, ale v tom, či sa po uplynutí tejto lehoty mení samotná podstata preukazovanej skutočnosti. Kontrolovaný poukazuje na to, že v predmetnom prípade zostali počas celého procesu nezmenené identita uchádzača, identita osoby poskytujúcej kapacity, identita referenčných plnení, identita technických zariadení a základný rozsah deklarovaného plnenia. Kontrolovaný preto uvádza, že vysvetleniami nedošlo k vytvoreniu novej kvalifikácie, ale iba k objasneniu a spresneniu údajov, ktoré už boli obsiahnuté v pôvodnej ponuke. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že takýto postup je v súlade aj s metodickými usmerneniami úradu, podľa ktorých nemožno zamieňať odstránenie nejasností alebo vysvetlenie už predložených informácií s neprípustnou zmenou ponuky.

112. Kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa, že preskúmateľnosť vyhodnotenia možno posudzovať výlučne podľa rozsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný uvádza, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk plní informačnú funkciu vo vzťahu k uchádzačom, avšak nenahrádza kompletnú dokumentáciu verejnej súťaže. Kontrolovaný má za to, že v predmetnom prípade dokumentácia obsahuje všetky relevantné podklady, z ktorých možno spätne rekonštruovať postup kontrolovaného, jeho úvahy aj konečný záver o splnení podmienok účasti. Skutočnosť, že určitý dokument alebo jeho detail nebol reprodukován v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, preto sama osebe nepreukazuje porušenie princípu transparentnosti ani nezákonnosť vyhodnotenia.
113. Kontrolovaný má na základe uvedeného za to, že pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, súťažnými podkladmi a princípmi verejného obstarávania. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ nepreukázal konkrétne porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

I. Nesprávne a nepreskúmateľné vyhodnotenie disponibilnosti technického vybavenia

114. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača nebola preukázaná reálna, právne záväzná a počas celej doby plnenia zabezpečená disponibilita technického vybavenia tretej osoby. Kontrolovaný má za to, že námietka navrhovateľa vychádza z nesprávneho výkladu požiadaviek zákona o verejnom obstarávaní a zo zamieňania dvoch rozdielnych skutočností, a to preukázania existencie a dostupnosti technických kapacít potrebných na realizáciu zákazky a požiadavky na preukázanie detailného spôsobu budúcej prevádzkovej organizácie plnenia zákazky nad rámec požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch.
115. Kontrolovaný poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní ani súťažné podklady nevyžadovali, aby uchádzač preukazoval výlučné vyhradenie konkrétnych zariadení iba pre predmetnú zákazku, ani aby preukazoval budúce harmonogramy využívania jednotlivých technológií. Kontrolovaný má za to, že takáto požiadavka by predstavovala dodatočný kvalifikačný predpoklad, ktorý nebol v súťažných podkladoch stanovený, a ktorý nemožno spätne vytvárať prostredníctvom výkladu požiadaviek na technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť.
116. Kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch požadoval, aby uchádzač preukázal, že bude disponovať technickým vybavením potrebným na výrobu plastovej karty, ofsetovú potlač, laserovú personalizáciu, tlač sprievodného listu a strojové obáľkovanie, a to počas celej doby trvania rámcovej dohody. Kontrolovaný má za to, že splnenie tejto podmienky neposudzoval izolovane podľa jedného dokumentu, ale v súlade so zásadou materiálneho posudzovania obsahu dokladov na základe všetkých relevantných dokumentov predložených úspešným uchádzačom. Kontrolovaný poukazuje na to, že v ponuke úspešného uchádzača boli predložené najmä:
- zoznam konkrétnych zariadení tretej osoby,
 - identifikácia jednotlivých zariadení prostredníctvom výrobcu, typu, modelu, výrobného čísla alebo individuálneho identifikátora,
 - doklady preukazujúce vlastnícke právo tretej osoby k predmetným technológiám,

- písomná dohoda o subdodávke,
 - návrh rámcovej dohody a jej prílohy upravujúce zapojenie tretej osoby do plnenia predmetu zákazky.
117. Kontrolovaný uvádza, že z uvedených dokumentov nevyplývala iba abstraktná deklarácia disponibility, ale konkrétne preukázanie existencie technických kapacít, ich vlastníka, ich identifikácie a právneho základu ich využitia pri realizácii zákazky.
118. Kontrolovaný uvádza, že osobitne posudzoval otázku, či ide o skutočnú a právne záväznú disponibilitu technických kapacít tretej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a nie iba o formálne odvolanie sa na cudzie zdroje. Kontrolovaný poukazuje na to, že podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní môže uchádzač pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti využiť kapacity inej osoby, avšak iba za predpokladu, že bude mať tieto kapacity počas celého obdobia realizácie zákazky skutočne k dispozícii. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že účelom uvedeného ustanovenia je zabezpečiť, aby tretia osoba poskytujúca kapacity nebola iba formálnym nositeľom kvalifikácie, ale aby existovala reálna väzba medzi jej kapacitami a samotným plnením zákazky. Kontrolovaný má za to, že tento výklad zodpovedá aj judikatúre Súdneho dvora EÚ, podľa ktorej využitie kapacít tretej osoby predpokladá preukázanie skutočnej dostupnosti týchto kapacít počas realizácie zákazky.
119. Kontrolovaný uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži bola táto požiadavka splnená nad rámec samotného formálneho záväzku, keďže tretia osoba poskytla svoje technické alebo odborné kapacity na základe písomnej dohody o subdodávke uzatvorenej pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, bola identifikovaná ako osoba podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne ako subdodávateľ s podielom 70 % na realizácii predmetu zákazky. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že podľa Prílohy č. 2 rámcovej dohody má tretia osoba zabezpečovať konkrétne výrobné, personalizačné a kompletizačné činnosti a miesto plnenia bolo v návrhu rámcovej dohody určené aj na prevádzku tretej osoby vo Viedni.
120. Kontrolovaný má preto za to, že nejde o situáciu, v ktorej by úspešný uchádzač iba deklaroval využitie cudzej technológie bez reálnej účasti poskytovateľa kapacít. Naopak, z dokumentácie podľa názoru kontrolovaného vyplýva priame zapojenie tretej osoby do realizácie predmetu zákazky.
121. Kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa, že medzi jednotlivými zariadeniami a konkrétnymi činnosťami nebola preukázaná dostatočná väzba. Kontrolovaný poukazuje na to, že súťažné podklady neustanovili povinnosť uchádzača vypracovať osobitnú technologickú mapu alebo podrobnú maticu priradenia každého zariadenia ku každej výrobnej operácii. Kontrolovaný má za to, že takáto požiadavka by predstavovala rozšírenie požiadaviek nad rámec súťažných podkladov.
122. Kontrolovaný uvádza, že jeho úlohou bolo posúdiť, či uchádzač preukázal existenciu zariadení potrebných na realizáciu požadovaných činností. Kontrolovaný má za to, že túto skutočnosť úspešný uchádzač preukázal súborom dokumentov, z ktorých vyplýva, aké zariadenia tretia osoba vlastní, na aký účel slúžia, že tieto zariadenia sú súčasťou jej technologického procesu a že tretia osoba bude tieto kapacity využívať pri plnení predmetu zákazky.
123. Kontrolovaný zdôrazňuje, že následná komunikácia s úspešným uchádzačom nepredstavovala doplnenie novej technickej kapacity ani vytvorenie nového právneho titulu na jej využitie. Kontrolovaný uvádza, že predmetom vysvetlenia bolo iba odstránenie pochybností a spresnenie

údajov týkajúcich sa dokumentov, ktoré boli súčasťou ponuky už v lehote na predkladanie ponúk. Kontrolovaný poukazuje na to, že vysvetlením neboli zmenené:

- identita vlastníka zariadení,
- zoznam zariadení,
- právny titul ich využitia,
- osoba poskytujúca kapacity ani
- rozsah deklarovaného zapojenia tretej osoby.

124. Kontrolovaný má za to, že vysvetleniami nedošlo k vytvoreniu novej kvalifikácie, ale iba k objasneniu a spresneniu údajov, ktoré už boli obsiahnuté v pôvodnej ponuke. Takýto postup podľa názoru kontrolovaného zodpovedal účelu § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je umožniť objasnenie už predložených údajov a zabezpečiť prijatie rozhodnutia na základe úplného skutkového stavu.
125. Kontrolovaný odmieta aj tvrdenie navrhovateľa, že vyhodnotenie technickej vybavenosti tretej osoby bolo nepreskúmateľné. Kontrolovaný poukazuje na to, že preskúmateľnosť postupu kontrolovaného nemožno posudzovať izolovane iba podľa rozsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný uvádza, že rozhodujúca je úplná dokumentácia verejnej súťaže podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá v predmetnom prípade obsahuje všetky relevantné podklady, najmä zoznam zariadení tretej osoby, doklady o vlastníctve technológií, dohodu o subdodávke, návrh rámcovej dohody s prílohami, vysvetlenie úspešného uchádzača a súvisiace dokumenty. Kontrolovaný má za to, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk preto správne obsahovala rozhodujúce skutočnosti významné pre výsledok vyhodnotenia, pričom nebola povinná reprodukovat' celý obsah dokumentácie verejnej súťaže.
126. Kontrolovaný má na základe všetkých uvedených skutočností za to, že technické vybavenie tretej osoby bolo konkrétne identifikované, vlastníctvo a existencia zariadení boli preukázané a právny základ využitia týchto zariadení bol preukázaný písomnou dohodou o subdodávke. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že tretia osoba bude mať na realizáciu zákazky reálne dostupné vlastné technické kapacity a jej zapojenie do plnenia zákazky je materiálne, nie iba formálne.
127. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nepreukázal absenciu technických kapacít ani nedostatok právne záväznej disponibilít zariadení. Kontrolovaný má za to, že námietka navrhovateľa je založená iba na odlišnom hodnotení významu jednotlivých dokumentov, nie na existencii konkrétnej skutočnosti, ktorá by preukazovala nesplnenie podmienok účasti.

II. Nesprávne a nepreskúmateľné vyhodnotenie referenčných služieb

128. Kontrolovaný v celom rozsahu nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že úspešný uchádzač nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní alebo že kontrolovaný pri posudzovaní referenčných plnení postupoval nepreskúmateľne, formalisticky alebo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
129. Kontrolovaný má za to, že argumentácia navrhovateľa vychádza z nesprávneho pochopenia účelu podmienok účasti a zároveň zamieňa dve odlišné situácie, a to neprípustné doplnenie alebo nahradenie kvalifikácie po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk a prípustné objasnenie, spresnenie alebo vysvetlenie údajov, ktoré už boli v ponuke predložené. Kontrolovaný uvádza, že v predmetnom prípade nastala druhá z uvedených situácií. Úspešný uchádzač po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk nepredložil nové referencie, nezmenil osobu poskytujúcu

kapacity, nenahradil pôvodne deklarované skúsenosti inými skúsenosťami ani nevytvoril novú kvalifikáciu. Predmetom vysvetľovania boli výlučne údaje týkajúce sa referenčných plnení, ktoré boli identifikované už v pôvodnej ponuke.

130. Kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch stanovil požiadavku na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom zoznamu poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky v minimálnom súhrnnom objeme 300 000 EUR bez DPH za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejnej súťaže. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že súťažné podklady presne vymedzili, čo sa považuje za služby rovnakého alebo podobného charakteru, a to výrobu plastovej karty, potlač plastovej karty ofsetovou technológiou, laserovú personalizáciu plastovej karty a distribúciu kariet odberateľovi. Zároveň bolo výslovne upravené pravidlo, podľa ktorého v prípade kontinuálnych alebo zmiešaných plnení uchádzač uvedie iba hodnotu služieb požadovaného charakteru poskytnutých v rozhodnom období.
131. Kontrolovaný má preto za to, že referencie neposudzoval podľa názvu zákazky alebo formálneho označenia zmluvného vzťahu, ale podľa ich skutočného vecného obsahu a rozsahu deklarovaných služieb, čo zodpovedá materiálnemu posudzovaniu splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný poukazuje na to, že takýto postup je v súlade aj s ustálenou rozhodovacou praxou úradu, podľa ktorej podmienky účasti predstavujú kvalifikačný nástroj slúžiaci na overenie schopnosti uchádzača riadne realizovať predmet zákazky a nemožno ich vykladať spôsobom, ktorý by viedol k neodôvodnenému vylúčeniu hospodárskeho subjektu napriek tomu, že materiálne požadovanú kvalifikáciu preukázal.
132. Kontrolovaný zdôrazňuje, že všetky štyri referenčné plnenia tretej osoby boli uvedené už v pôvodnej ponuke, a to od odberateľa (...) karta zdravotného poistenia, odberateľa (...) tachografové karty, odberateľa (...) – identifikačné karty a od odberateľa (...) karty. Kontrolovaný má za to, že tieto referencie predstavovali základ kvalifikácie úspešného uchádzača už v čase uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.
133. Kontrolovaný zároveň uvádza, že v priebehu vyhodnocovania ponúk nedošlo k doplneniu nových referenčných plnení, k zmene odberateľov, k nahradeniu pôvodne uvedených referencií ani k zmene osoby, ktorej skúsenosti boli využívané podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný poukazuje na to, že postupoval podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom odstrániť nejasnosti v už predložených údajoch, pričom takýto postup nemožno považovať za neprípustné dopĺňanie ponuky.
134. Kontrolovaný má za to, že podstatou zákazu zmeny ponuky nie je zabrániť akémukoľvek vysvetľovaniu alebo spresneniu údajov, ale zabrániť tomu, aby uchádzač po lehote na predkladanie ponúk získal novú konkurenčnú výhodu tým, že by dodatočne vytvoril alebo zmenil svoju kvalifikáciu. V predmetnom prípade však počas celého procesu zostali zachované všetky rozhodujúce prvky kvalifikácie, a to identita referencií, identita odberateľov, identita osoby poskytujúcej kapacity, charakter poskytovaných služieb a základný skutkový základ preukazovanej skúsenosti.
135. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že požadovaný rozsah služieb nebol pri jednotlivých referenciách preukázaný. Kontrolovaný uvádza, že z konečného slovenského zoznamu poskytnutých služieb vyplýva, že každé zo štyroch referenčných plnení samostatne zahŕňalo všetky požadované činnosti, a to výrobu plastovej karty, ofsetovú potlač, laserovú personalizáciu a distribúciu kariet. Kontrolovaný preto uvádza, že pri vyhodnotení nevytváral kvalifikáciu spojením viacerých čiastkových plnení. Nenastala situácia, že by jedna referencia

preukazovala iba výrobu kariet, druhá iba potlač, tretia iba personalizáciu a štvrtá iba distribúciu. Kontrolovaný má za to, že každá referencia bola posudzovaná samostatne a samostatne spĺňala požadovaný vecný rozsah. Argumentácia navrhovateľa preto podľa názoru kontrolovaného vychádza z nesprávneho skutkového predpokladu.

136. Kontrolovaný uvádza, že pri posudzovaní referencií vychádzal z údajov uvedených v konečnom slovenskom zozname poskytnutých služieb. Pri každom referenčnom plnení bolo uvedené obdobie od roku 2023 do 01. 04. 2026. Kontrolovaný má za to, že tieto údaje nepredstavovali vytvorenie nových referencií, ale spresnenie rozsahu už existujúcich plnení vo väzbe na požiadavku súťažných podkladov, podľa ktorej mala byť uvedená hodnota služieb požadovaného charakteru poskytnutých v rozhodnom období.
137. Kontrolovaný poukazuje na to, že neposudzoval historickú hodnotu všetkých plnení bez časového obmedzenia, ale hodnotu deklarovanú úspešným uchádzačom ako pripadajúcu na rozhodné obdobie relevantné podľa súťažných podkladov. Navrhovateľ pritom podľa názoru kontrolovaného nepreukázal, že by tieto údaje boli nepravdivé, účelovo vytvorené alebo že by sa vzťahovali na iné obdobie, než aké bolo požadované súťažnými podkladmi. Kontrolovaný má za to, že samotná pochybnosť bez označenia konkrétneho rozporu v dokumentácii nemôže predstavovať dôvod na záver o nesplnení podmienky účasti.
138. Kontrolovaný uvádza, že každá zo štyroch referencií samostatne prekračovala minimálnu požadovanú hodnotu 300 000 EUR bez DPH. Deklarované hodnoty predstavovali približne 3 000 000 EUR bez DPH pri referencii od (...), približne 825 000 EUR bez DPH pri referencii od odberateľa (...), približne 1 050 000 EUR bez DPH pri referencii od odberateľa (...) a približne 690 000 EUR bez DPH pri referencii od odberateľa (...).
139. Kontrolovaný má za to, že aj najnižšia deklarovaná hodnota viac ako dvojnásobne prekračovala minimálnu kvalifikačnú hranicu. Skutočnosť, že hodnoty boli označené ako približné, podľa názoru kontrolovaného nemala žiadny vplyv na záver o splnení podmienky účasti. Kontrolovaný poukazuje na to, že referenčné hodnoty neboli kritériom na vyhodnotenie ponúk, neovplyvňovali poradie uchádzačov a neboli predmetom bodového hodnotenia. Ich jediným účelom bolo preukázanie minimálnej kvalifikačnej úrovne. Kontrolovaný preto uvádza, že pri tak výraznom prekročení minimálnej hranice nemohol prípadný rozdiel spôsobený zaokrúhlením alebo približným vyjadrením hodnoty viesť k inému záveru.
140. Kontrolovaný zdôrazňuje, že referencie neboli posudzované ako referencie úspešného uchádzača, ale ako referencie tretej osoby poskytujúcej technické alebo odborné kapacity. Kontrolovaný poukazuje na to, že takýto postup je výslovne umožnený § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Podmienkou využitia kapacít inej osoby je preukázanie, že úspešný uchádzač bude mať tieto kapacity počas realizácie zákazky skutočne k dispozícii. Táto podmienka bola podľa kontrolovaného splnená, keďže tretia osoba bola identifikovaná ako osoba poskytujúca kapacity, bola uzatvorená písomná dohoda o poskytnutí kapacít, tretia osoba mala vykonávať 70 % predmetu zákazky a jej zariadenia a odborné skúsenosti mali byť priamo využité pri realizácii predmetu zákazky. Kontrolovaný preto poukazuje na to, že nešlo o formálne využitie cudzej kvalifikácie bez väzby na realizáciu zákazky, ale o reálne zapojenie subjektu, ktorého skúsenosti boli využité.
141. Kontrolovaný zdôrazňuje, že postup podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje zákonom predpokladaný mechanizmus na odstránenie pochybností alebo nejasností v predložených dokladoch. Kontrolovaný má za to, že jeho cieľom nie je sankcionovať uchádzača za formálne nejasnosti, pokiaľ z dokumentácie vyplýva,

že požadovanú kvalifikáciu materiálne spĺňa. Kontrolovaný uvádza, že v predmetnom prípade vysvetlenie nemenilo počet referencií, nemenilo ich hodnotu smerom k získaniu novej kvalifikácie, nemenilo osobu poskytujúcu kapacity ani nemenilo predmet referencií. Išlo iba o spresnenie údajov potrebných na objektívne posúdenie už predložených dokladov. Kontrolovaný preto má za to, že takýto postup je v súlade s účelom § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní aj s rozhodovacou praxou úradu, podľa ktorej nemožno zamieňať zákaz zmeny ponuky so zákazom vysvetlenia ponuky.

142. Kontrolovaný má na základe uvedeného za to, že štyri referenčné plnenia tretej osoby boli predložené už v lehote na predkladanie ponúk, každé referenčné plnenie samostatne spĺňalo požadovaný vecný rozsah a každé referenčné plnenie samostatne prekračovalo minimálnu finančnú hodnotu. Referencie boli podľa kontrolovaného posudzované v rozhodnom období podľa súťažných podkladov a tretia osoba bola subjektom, ktorého kapacity mali byť pri plnení zákazky reálne využité.
143. Kontrolovaný zároveň uvádza, že vysvetleniami podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nedošlo k neprípustnému doplneniu alebo zmene kvalifikácie. Kontrolovaný má preto za to, že navrhovateľ nepreukázal konkrétny rozpor medzi dokumentáciou verejnej súťaže a požiadavkami súťažných podkladov. Námietka v tejto časti je podľa názoru kontrolovaného založená iba na hypotetických pochybnostiach a odlišnom výklade spôsobu vyhodnotenia dokladov.

III. Nepreskúmateľné vyhodnotenie osobného postavenia a oprávnenia tretej osoby

144. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že splnenie zákonných požiadaviek vzťahujúcich sa na tretiu osobu bolo vyhodnotené nepreskúmateľne, nedostatočne alebo iba na základe existencie dohody o subdodávke.
145. Kontrolovaný zdôrazňuje, že tretia osoba nebola v predmetnej verejnej súťaži posudzovaná ako izolovaný subdodávateľ bez väzby na predmet zákazky, ale ako osoba poskytujúca technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, prostredníctvom ktorej úspešný uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Zároveň bola tretia osoba v ponuke úspešného uchádzača identifikovaná ako subdodávateľ s predpokladaným podielom 70 % na realizácii predmetu zákazky. Už zo samotného postavenia tretej osoby v ponuke teda vyplývalo, že nejde iba o formálne využitie cudzej kvalifikácie, ale o subjekt, ktorý má zabezpečovať významnú časť predmetu plnenia.
146. Kontrolovaný má za to, že pri posudzovaní postavenia tretej osoby postupoval v súlade so systematickou zákona o verejnom obstarávaní a neposudzoval iba existenciu dohody o subdodávke, ale samostatne overoval splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní, neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, oprávnenie tretej osoby vykonávať činnosti, na ktoré poskytuje svoje kapacity, reálnu disponibilitu jej technických alebo odborných kapacít počas plnenia zákazky, ako aj vzťah medzi poskytovanými kapacitami a konkrétnym rozsahom plnenia, ktoré má tretia osoba vykonávať. Kontrolovaný preto odmieta tvrdenie navrhovateľa, že by akceptoval postavenie tretej osoby iba na základe všeobecného vyhlásenia alebo samotnej dohody medzi hospodárskymi subjektmi.
147. Kontrolovaný uvádza, že podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ overuje, či hospodársky subjekt spĺňa zákonom ustanovené požiadavky týkajúce sa najmä

bezúhonnosti, plnenia daňových a odvodových povinností, neexistencie dôvodov na vylúčenie a ďalších skutočností ustanovených zákonom. Kontrolovaný poukazuje na to, že postupoval v súlade s uvedeným ustanovením a pri tretej osobe preveroval splnenie podmienok osobného postavenia ako samostatného hospodárskeho subjektu.

148. Kontrolovaný ďalej uvádza, že za tretiu osobu bol v ponuke predložený Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“), ktorým boli v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní predbežne nahradené doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti. Následne, po výzve kontrolovaného, boli predložené dokumenty umožňujúce riadne overenie deklarovaných skutočností.
149. Kontrolovaný má za to, že v dokumentácii verejnej súťaže sa nachádzajú najmä doklady preukazujúce bezúhonnosť právnickej osoby a relevantných fyzických osôb, potvrdenia príslušných rakúskych orgánov týkajúce sa plnenia daňových a odvodových povinností, doklady týkajúce sa insolvenčného alebo obdobného konania, výpis z rakúskeho obchodného registra, doklady o oprávnení na podnikanie, dokumenty týkajúce sa neexistencie dôvodov na vylúčenie a čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zdôrazňuje, že tieto dokumenty neposudzoval izolovane alebo iba formálne podľa ich názvu, ale podľa ich skutočného obsahu a účelu, ktorý v procese verejnej súťaže plnili.
150. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že ak vznikla potreba odstrániť akúkoľvek pochybnosť o rozsahu alebo obsahu predložených zahraničných dokladov, postupoval v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a vyžiadaval si doplňujúce vysvetlenia alebo dokumenty. Kontrolovaný má za to, že takýto postup predstavuje štandardný mechanizmus zabezpečenia riadneho skutkového podkladu pre rozhodnutie kontrolovaného a nemožno ho interpretovať ako nedostatočné preverenie osobného postavenia.
151. Kontrolovaný nesúhlasí s argumentáciou navrhovateľa, podľa ktorej by bolo možné akceptovať splnenie podmienok osobného postavenia iba na základe formálne predložených zahraničných dokumentov. Kontrolovaný uvádza, že pri zahraničnom hospodárskom subjekte je potrebné vychádzať zo základného princípu uznávania rovnocenných dokladov vydaných príslušnými orgánmi členského štátu EÚ. Kontrolovaný poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje, aby zahraničný hospodársky subjekt predkladal doklady vydané slovenskými orgánmi alebo dokumenty obsahovo totožné so slovenskými potvrdeniami. Rozhodujúce je, či predložené dokumenty podľa právneho poriadku štátu sídla hospodárskeho subjektu preukazujú skutočnosti požadované slovenským zákonom o verejnom obstarávaní.
152. Kontrolovaný preto pri hodnotení dokladov tretej osoby posudzoval, kto dokument vydal, akú skutočnosť dokument osvedčuje, či sa vzťahuje na konkrétny hospodársky subjekt a či jeho obsah zodpovedá požiadavkám podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v prípade, keď bolo potrebné jednotlivé skutočnosti doplniť alebo bližšie objasniť, vyžiadaval si ďalšie dokumenty príslušných rakúskych orgánov. Kontrolovaný má za to, že z uvedeného vyplýva, že nevychádzal z formalistického prijatia zahraničných dokumentov, ale vykonal ich materiálne posúdenie.
153. Kontrolovaný uvádza, že osobitne posudzoval aj otázku, či tretia osoba disponuje oprávnením vykonávať tú časť predmetu zákazky, na ktorú poskytuje svoje technické alebo odborné kapacity. Kontrolovaný v tejto súvislosti vychádzal najmä z výpisu z rakúskeho obchodného registra, výpisu zo systému GISA, dokladov o technickom vybavení tretej osoby, dohody o subdodávke a Prílohy č. 2 rámcovej dohody.

154. Kontrolovaný poukazuje na to, že zo súťažnej ponuky vyplýva, že tretia osoba má zabezpečiť najmä ofsetovú predtlač kariet, laserovú personalizáciu a automatizované obáľkovanie. Kontrolovaný poukazuje na to, že tieto činnosti korešpondujú s predmetom podnikateľského oprávnenia tretej osoby evidovaného v rakúskom systéme GISA. Kontrolovaný preto neposudzoval oprávnenie tretej osoby iba všeobecne, ale vždy vo väzbe na konkrétne činnosti, ktoré má táto spoločnosť podľa ponuky vykonávať. Kontrolovaný zdôrazňuje, že takýto postup zodpovedá aj požiadavke vyplývajúcej z § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej musí hospodársky subjekt preukázať, že kapacity inej osoby bude mať pri plnení zákazky skutočne k dispozícii.
155. Kontrolovaný ďalej uvádza, že samotná existencia dohody o subdodávke by sama osebe nebola postačujúca, ak by nebola podporená ďalšími skutkovými okolnosťami preukazujúcimi reálne zapojenie tretej osoby. Kontrolovaný poukazuje na to, že v predmetnom prípade bola reálna väzba tretej osoby na plnenie zákazky preukázaná viacerými navzájom súvisiacimi skutočnosťami. Tretia osoba vlastní technické zariadenia potrebné na realizáciu predmetných činností, poskytla svoje technické a odborné kapacity úspešnému uchádzačovi, bola identifikovaná ako subdodávateľ s podielom 70 %, má podľa rámcovej dohody vykonávať konkrétne časti plnenia a miesto plnenia zahŕňa prevádzku tretej osoby. Kontrolovaný má za to, že nešlo o situáciu, keď by uchádzač iba formálne „požičal“ referencie alebo technické vybavenie tretej osoby bez jej účasti na realizácii zákazky.
156. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že vyhodnotenie osobného postavenia a oprávnenia tretej osoby je nepreskúmateľné. Kontrolovaný uvádza, že preskúmateľnosť postupu kontrolovaného sa posudzuje podľa úplnosti dokumentácie verejnej súťaže, nie iba podľa rozsahu informácií uvedených v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk.
157. Kontrolovaný poukazuje na to, že dokumentácia obsahuje všetky rozhodujúce podklady, z ktorých vychádzal, a to JED tretej osoby, doklady nahrádzajúce JED, zahraničné potvrdenia príslušných orgánov, výpis z rakúskeho obchodného registra, výpis zo systému GISA, doklady o oprávnení na podnikanie, vyhlásenia podľa § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, komunikáciu medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom a dohodu o subdodávke. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ pritom neuvádza konkrétny doklad, konkrétne rozhodnutie orgánu alebo konkrétnu skutkovú okolnosť, z ktorej by vyplývalo, že tretia osoba nespĺňa podmienky osobného postavenia, že existuje dôvod na vylúčenie alebo nemá oprávnenie vykonávať príslušnú časť predmetu zákazky.
158. Kontrolovaný ďalej uvádza, že argumentácia navrhovateľa je založená najmä na tvrdení, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahovala úplný opis všetkých dokumentov a úvah kontrolovaného. Takýto argument však nezakladá nezákonnosť postupu kontrolovaného. Kontrolovaný uvádza, že dospel na základe všetkých uvedených skutočností k záveru, že tretia osoba bola riadne identifikovaná ako osoba podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, jej technické a odborné kapacity boli preukázané a budú reálne využité pri plnení zákazky, splnila podmienky osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní, vo vzťahu k nej nebol zistený dôvod na vylúčenie, disponuje oprávnením vykonávať činnosti, ktoré má podľa ponuky realizovať, a celý proces posúdenia je preskúmateľný z dokumentácie verejnej súťaže.

IV. Nepreskúmateľné vyhodnotenie povinných príloh návrhu rámcovej dohody - rozsah subdodávky a bezpečnostné opatrenia

159. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že povinné prílohy návrhu rámcovej dohody neboli predložené v požadovanom rozsahu alebo že z ich obsahu nebolo možné preskúmať rozsah zapojenia tretej osoby do plnenia predmetu zákazky. Kontrolovaný zdôrazňuje, že požiadavky na obsah príloh návrhu rámcovej dohody bolo potrebné vykladať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní, najmä so zásadou transparentnosti a proporcionality. Transparentnosť verejného obstarávania nepredstavuje požiadavku na nadmerný formalizmus ani na splnenie požiadaviek, ktoré zo súťažných podkladov jednoznačne nevyplývali. Účelom požiadaviek na predloženie Prílohy č. 2 a Prílohy č. 9 rámcovej dohody bolo umožniť kontrolovanému overiť identitu subjektov podieľajúcich sa na plnení zákazky, rozsah ich zapojenia, časť predmetu zákazky vykonávanú subdodávateľom, spôsob zabezpečenia ochrany osobných údajov a bezpečnostných opatrení. Tento účel bol v predmetnom verejnom obstarávaní splnený.
160. Kontrolovaný má za to, že Príloha č. 2 rámcovej dohody bola súčasťou ponuky úspešného uchádzača a nebola vytvorená alebo dopĺňaná až v priebehu vysvetľovania ponuky. Kontrolovaný preto posudzoval jej obsah v stave, v akom bola predložená v ponuke, spolu s ostatnými dokumentmi tvoriacimi ponuku. Kontrolovaný poukazuje na to, že Príloha č. 2 rámcovej dohody jednoznačne identifikovala tretiu osobu ako subdodávateľa, pričom obsahovala obchodné meno a identifikačné údaje subdodávateľa, sídlo subdodávateľa, osobu oprávnenú konať za subdodávateľa, kontaktné údaje, percentuálny podiel subdodávky vo výške 70 % z celkovej ceny predmetu plnenia bez DPH a konkrétny vecný rozsah činností vykonávaných subdodávateľom. Kontrolovaný ďalej uvádza, že rozsah činností tretej osoby bol v Prílohe č. 2 rámcovej dohody vymedzený najmä ako ofsetová predtlač kariet, laserová personalizácia a automatizované obáľkovanie. Kontrolovaný zdôrazňuje, že uvedené vymedzenie pritom korešponduje s ostatnými dokumentmi predloženými v ponuke, najmä s dohodou o subdodávke, so zoznamom technického vybavenia tretej osoby, s dokladmi o vlastníctve zariadení a s návrhom rámcovej dohody. Kontrolovaný má za to, že z uvedených dokumentov vo vzájomnej súvislosti vyplýva konkrétne a preskúmateľné rozdelenie úloh medzi hlavným dodávateľom a subdodávateľom, ktorým je tretia osoba.
161. Kontrolovaný odmieta výklad navrhovateľa, podľa ktorého mala Príloha č. 2 rámcovej dohody obsahovať úplnú procesnú mapu všetkých činností predmetu zákazky s rozdelením každej jednotlivéj výrobnéj alebo logistickej operácie medzi hlavného dodávateľa a tretiu osobu. Kontrolovaný uvádza, že takáto požiadavka zo súťažných podkladov nevyplývala. Kontrolovaný poukazuje na to, že súťažné podklady požadovali identifikáciu subdodávateľa, jeho podiel na plnení predmetu zákazky a opis predmetu subdodávky. Úspešný uchádzač túto požiadavku splnil. Kontrolovaný má za to, že nie je možné dodatočne rozširovať obsah povinnosti uchádzača nad rámec požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch a následne vyvodzovať nesplnenie podmienok iba preto, že uchádzač nepredložil dokument v rozsahu, ktorý nebol požadovaný. Kontrolovaný zdôrazňuje, že takýto postup by bol v rozpore práve so zásadou transparentnosti podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní, pretože by znamenal hodnotenie ponuky podľa dodatočného kritéria, ktoré nebolo vopred známe všetkým uchádzačom.
162. Kontrolovaný uvádza, že zároveň postupoval v súlade s účelom § 41 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého cieľom je zabezpečiť transparentnosť využívania subdodávateľov a umožniť kontrolu toho, kto a v akom rozsahu sa bude podieľať na realizácii zákazky. Kontrolovaný poukazuje na to, že účel uvedeného ustanovenia nepredstavuje požiadavku

na administratívne zdokumentovanie každého jednotlivého pracovného úkonu, ale zabezpečenie identifikácie subdodávateľa a rozsahu jeho účasti. Kontrolovaný má za to, že v predmetnom prípade je tretia osoba identifikovaná nielen v Prílohe č. 2 rámcovej dohody, ale zároveň ako osoba poskytujúca kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ako vlastník technických zariadení využívaných na plnenie zákazky a ako subjekt vykonávajúci konkrétne výrobné a personalizačné činnosti. Kontrolovaný preto zdôrazňuje, že nejde o situáciu, keď by subdodávateľ bol uvedený iba formálne bez reálnej väzby na predmet zákazky.

163. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nesprávne vyvodzuje nepreskúmateľnosť z toho, že miesto plnenia tretej osoby nebolo podľa jeho názoru dostatočne zdôraznené v jednotlivých častiach dokumentácie. Kontrolovaný poukazuje na to, že rámcová dohoda v bode 3.1 jednoznačne uvádza ako miesto plnenia prevádzku úspešného uchádzača v Bratislave a prevádzku tretej osoby na adrese (...). Kontrolovaný má za to, že miesto plnenia subdodávateľa teda bolo výslovne identifikované v zmluvnom návrhu. Kontrolovaný zároveň uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní neustanovuje povinnosť, aby každý údaj týkajúci sa subdodávateľa bol opakovane uvedený v každom dokumente ponuky. Rozhodujúce je, či z dokumentácie verejnej súťaže ako celku možno jednoznačne zistiť relevantné skutočnosti. Kontrolovaný poukazuje na to, že táto požiadavka bola splnená.
164. Kontrolovaný nesúhlasí ani s tvrdením navrhovateľa, že Príloha č. 9 rámcovej dohody nezohľadňovala bezpečnostné opatrenia tretej osoby. Kontrolovaný uvádza, že Príloha č. 9 rámcovej dohody bola predložená ako samostatný podpísaný dokument a obsahovala identifikáciu oboch subjektov podieľajúcich sa na spracúvaní osobných údajov, a to úspešného uchádzača a tretej osoby. Kontrolovaný poukazuje na to, že dokument zároveň obsahoval identifikáciu zodpovedných osôb pre ochranu osobných údajov za oba subjekty a bol podpísaný oprávnenými zástupcami oboch spoločností. Kontrolovaný má preto za to, že z jeho obsahu nemožno vyvodiť záver, že by sa bezpečnostné opatrenia týkali výlučne úspešného uchádzača.
165. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nesprávne interpretuje požiadavku súťažných podkladov tým spôsobom, že každý subjekt musel mať vypracovaný samostatný dokument alebo samostatný stĺpec pri každom bezpečnostnom opatrení. Kontrolovaný poukazuje na to, že takáto požiadavka zo súťažných podkladov nevyplývala. Kontrolovaný má za to, že požiadavkou bolo identifikovať subjekty, ktorých bezpečnostné opatrenia sú opisované. Táto požiadavka bola splnená tým, že oba subjekty boli v dokumente výslovne označené, dokument obsahoval ich identifikačné údaje, dokument obsahoval zodpovedné osoby a dokument podpísali zástupcovia oboch subjektov. Kontrolovaný zdôrazňuje, že výklad navrhovateľa by predstavoval neprípustné rozšírenie požiadaviek súťažných podkladov nad rámec ich skutočného obsahu.
166. Kontrolovaný odmieta aj tvrdenie, že Príloha č. 9 rámcovej dohody bola nedostatočná preto, že neobsahovala úplnú internú bezpečnostnú dokumentáciu. Kontrolovaný uvádza, že súťažné podklady pritom jasne rozlišovali medzi opisom kategórií technických a organizačných opatrení predkladaným v ponuke a detailnou implementáciou konkrétnych bezpečnostných opatrení pred začatím spracúvania osobných údajov. Kontrolovaný preto poukazuje na to, že úspešný uchádzač nebol povinný už v ponuke predkladať interné bezpečnostné smernice, detailné technologické konfigurácie, bezpečnostné politiky ani interné pravidlá prístupových oprávnení. Kontrolovaný má za to, že takáto požiadavka by bola nad rámec súťažných podkladov. Kontrolovaný ďalej uvádza, že predložená Príloha č. 9 rámcovej dohody obsahovala opis požadovaných kategórií opatrení, najmä fyzickú bezpečnosť, ochranu informačných systémov, kontrolu prístupov, riadenie zraniteľností, sieťovú bezpečnosť,

zálohovanie, likvidáciu údajov, organizačné a personálne opatrenia a riešenie bezpečnostných incidentov. Kontrolovaný preto dospel k záveru, že účel požiadavky bol splnený.

167. Kontrolovaný uvádza, že dokumenty predložené navrhovateľom z iných verejných obstarávaní nemôžu preukazovať nesplnenie požiadaviek v predmetnej verejnej súťaži. Kontrolovaný poukazuje na to, že každé verejné obstarávanie je samostatným procesom založeným na vlastných súťažných podkladoch, vlastných požiadavkách a konkrétnych ponukách uchádzačov. Kontrolovaný má za to, že odlišný spôsob spracovania dokumentácie v iných verejných obstarávaníach nemôže sám osebe preukazovať nesplnenie požiadaviek dokumentácie predloženej v tejto zákazke.
168. Kontrolovaný uvádza, že na základe uvedeného Príloha č. 2 rámcovej dohody riadne identifikovala tretiu osobu ako subdodávateľa, obsahovala rozsah jej subdodávateľských činností a 70 % podiel na plnení, Príloha č. 9 rámcovej dohody identifikovala oba subjekty a opisovala bezpečnostné opatrenia relevantné pre spracúvanie osobných údajov, dokumentácia verejnej súťaže umožňuje správne preskúmať rozsah zapojenia tretej osoby a navrhovateľ svoje tvrdenia zakladá najmä na požiadavkách, ktoré neboli súčasťou súťažných podkladov. Kontrolovaný preto dospel k záveru, že požiadavky súťažných podkladov boli splnené a postup kontrolovaného bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s § 10 a § 41 zákona o verejnom obstarávaní.
169. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že jednotlivé namietané dôvody spája spoločný deficit transparentnosti alebo že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nebolo možné identifikovať základné dôvody, na ktorých kontrolovaný založil záver o splnení podmienok účasti úspešným uchádzačom. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahovala iba všeobecné konštatovanie, že úspešný uchádzač splnil podmienky účasti. Obsahovala najmä identifikáciu úspešného uchádzača, poradie uchádzačov a ceny ich ponúk, identifikáciu tretej osoby ako osoby, prostredníctvom ktorej úspešný uchádzač využil technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, identifikáciu tretej osoby ako subdodávateľa s podielom 70 %, údaje o certifikáte systému manažérstva informačnej bezpečnosti, konkrétne technické zariadenia vrátane ich typov, výrobných čísel a vlastníka, informáciu o predložení písomnej dohody o subdodávke a označenie odberateľov a hodnoty referenčných plnení použitých na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti.
170. Kontrolovaný nespochybňuje, že informácie poskytované neúspešnému uchádzačovi musia byť dostatočne konkrétne, aby bolo možné porozumieť výsledku vyhodnotenia. Kontrolovaný má však za to, že uvedenú požiadavku nemožno vykladať tak, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk musí obsahovať úplný prepis ponuky úspešného uchádzača, všetkých predložených dokladov, všetkých žiadostí o vysvetlenie, odpovedí úspešného uchádzača a úplného obsahu zápisníckej komisie. Je potrebné rozlišovať medzi obsahom informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a obsahom dokumentácie verejnej súťaže, na základe ktorej bolo samotné vyhodnotenie vykonané. Stručnejší rozsah niektorého údajov uvedeného v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk automaticky neznamena, že tento údaj nebol v ponuke preukázaný, že nebol predmetom preverovania alebo že záver komisie nemá oporu v dokumentácii.
171. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ vo svojich námietkach výslovne uviedol, že obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nenapáda ako samostatný úkon podľa § 170 ods. 3 písm. zákona o verejnom obstarávaní. Údajné nedostatky jej obsahu používa ako argument na podporu tvrdenia, že samotné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača bolo nepreskúmateľné. Kontrolovaný k tomu uvádza, že preskúmateľnosť vyhodnotenia

sa neposudzuje iba podľa rozsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ale predovšetkým podľa toho, či sa v dokumentácii nachádzajú doklady preukazujúce splnenie jednotlivých podmienok, a či je možné z dokumentácie zistiť postup a závery kontrolovaného. Úradu je spolu s týmto vyjadrením sprístupnená úplná dokumentácia potrebná na posúdenie namietaných skutočností. Úrad preto môže pri každom namietanom okruhu overiť obsah podmienky účasti alebo požiadavky stanovenej v súťažných podkladoch, doklady predložené úspešným uchádzačom, prípadné vysvetlenia a doplnenia dokladov, obsah posúdenia vykonaného kontrolovaným a väzbu medzi predloženými dokumentmi a záverom o splnení príslušnej požiadavky.

172. Kontrolovaný zároveň nesúhlasí s tvrdením, že navrhovateľom opisovaná informačná alebo dôkazná asymetria sama osebe preukazuje netransparentnosť vyhodnotenia. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ na základe informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk označil konkrétne podmienky účasti, konkrétne technické zariadenia, referencie, postavenie tretej osoby, príslušné ustanovenia návrhu rámcovej dohody a konkrétne prílohy, ktorých preskúmania sa domáha. Samotný obsah námietok preto potvrdzuje, že navrhovateľ bol schopný identifikovať jednotlivé oblasti vyhodnotenia a formulovať vo vzťahu k nim konkrétne otázky. Skutočnosť, že v čase podania námietok nemal k dispozícii úplnú ponuku úspešného uchádzača, neznamená, že jeho právo podať námietky bolo znemožnené alebo že vyhodnotenie ponuky bolo z tohto dôvodu nezákonné.
173. Kontrolovaný poukazuje na to, že konanie o žiadosti podľa infozákona a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného predstavujú samostatné postupy. Ako uvádza aj samotný navrhovateľ, v čase podania námietok ešte neuplynula lehota na vybavenie jeho žiadosti o sprístupnenie informácií. Táto okolnosť preto sama osebe nepreukazuje porušenie povinností kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk.
174. Kontrolovaný má za to, že z dokumentácie verejnej súťaže jednoznačne vyplýva, že technické vybavenie tretej osoby bolo identifikované konkrétnymi zariadeniami a individuálnymi identifikátormi a jeho disponibilita bola preukázaná dokladmi o vlastníctve, dohodou o subdodávke a dokumentmi preukazujúcimi reálne zapojenie tejto tretej osoby do plnenia predmetu zákazky. Podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní bola splnená prostredníctvom referenčných plnení tretej osoby, ktoré boli identifikované už v pôvodnej ponuke a ktoré po vysvetlení iba spresnili svoj vecný rozsah, rozhodné obdobie a hodnotu relevantnú pre predmetnú podmienku účasti. Pri použití kapacít tretej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní bola preukázaná nielen formálna existencia dohody o subdodávke, ale aj reálna väzba tretej osoby na predmet zákazky, keďže tretia osoba má podľa ponuky úspešného uchádzača a návrhu rámcovej dohody priamo vykonávať podstatnú časť plnenia. Osobné postavenie tretej osoby, neexistencia dôvodov na jej vylúčenie a jej oprávnenie na vykonávanie zverených činností boli posúdené na základe konkrétnych dokladov predložených zahraničným hospodárskym subjektom, vrátane dokladov príslušných rakúskych orgánov a evidencií. Povinné prílohy návrhu rámcovej dohody boli predložené v rámci ponuky úspešného uchádzača a obsahovali údaje požadované súťažnými podkladmi, pričom navrhovateľ požaduje od týchto dokumentov rozsah a mieru detailnosti, ktoré nevyplývali zo záväzných požiadaviek kontrolovaného. Postup podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní bol použitý výlučne na odstránenie nejasností a doplnenie vysvetlení k už predloženým skutočnostiam, pričom nedošlo k nahradeniu referencií, zmene osoby poskytujúcej kapacity, vytvoreniu novej technickej spôsobilosti ani k inej neprípustnej zmene ponuky.

175. Kontrolovaný preto považuje za potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ sa nesnaží poukázať na konkrétnu absenciu požadovaného dokladu alebo na konkrétne nesplnenie požiadavky súťažných podkladov, ale predovšetkým spochybňuje spôsob, akým kontrolovaný dospel k záveru o splnení jednotlivých podmienok účasti. Takýto všeobecný nesúhlas však bez preukázania konkrétneho rozporu s požiadavkami zákona o verejnom obstarávaní alebo súťažných podkladov nemôže predstavovať dôvod na prijatie nápravného opatrenia.
176. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že prípadné nápravné opatrenie musí byť primerané zistenému porušeniu zákona a musí vychádzať z konkrétne preukázanej nezákonnosti postupu verejného obstarávateľa. Nemožno uložiť opatrenie smerujúce k opätovnému vyhodnoteniu ponuky iba na základe potreby opätovne preveriť skutočnosti, ktoré už kontrolovaný riadne posúdil a ktoré majú oporu v dokumentácii verejného obstarávania.
177. Kontrolovaný má rovnako za to, že nie je daný skutkový ani právny základ na úvahu o vylúčení ponuky úspešného uchádzača. Navrhovateľ v tejto časti vychádza iba z hypotetického predpokladu, že pri opätovnom posúdení by mohlo byť zistené nesplnenie niektorej podmienky účasti alebo požiadavky na predmet zákazky. Takýto hypotetický záver však nemožno považovať za preukázanie existencie dôvodu na vylúčenie úspešného uchádzača.
178. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach nepreukázal existenciu konkrétneho porušenia zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Namietané dôvody navrhovateľa sú založené najmä na subjektívnej interpretácii rozsahu informácií uvedených v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a na všeobecných pochybnostiach o správnosti vyhodnotenia, ktoré však nemajú oporu v dokumentácii verejnej súťaže.
179. Kontrolovaný na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby úrad po preskúmaní námietok navrhovateľa a dokumentácie verejnej súťaže rozhodol tak, že námietky navrhovateľa zamietá, pretože v konaní nebolo preukázané, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ani že by zistený postup kontrolovaného predstavoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Právny rámec

180. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
181. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
182. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch

rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.

183. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:

a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, (...)

j) údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby (...).

184. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúcej sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity zájemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

185. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, zájemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú.

Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

186. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
187. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
188. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

189. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 784 200,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola stanovená na deň 04. 05. 2026 o 12:00 hod. (otváranie ponúk na 04. 05. 2026 o 12:15 hod.) ponuku predložili traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 21. 07. 2026 informoval o výsledku vyhodnotenia ponúk úspešného uchádzača a dotknutých uchádzačov. V reakcii na posledný uvedený úkon kontrolovaného doručil navrhovateľ dňa 31. 07. 2026 úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
190. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, kapitole A.1 Pokyny pre uchádzačov, časti III Predkladanie ponúk, bode 1. Obsah a zloženie ponuky okrem iného uvádza, cit.: „*Ponuka*

predložená uchádzačom musí obsahovať doklady, dokumenty a vyhlásenia podľa týchto súťažných podkladov vo forme uvedenej v týchto súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení tohto verejného obstarávania. Uchádzač v ponuke predloží: (...)

1.4 Potvrdenia, doklady a dokumenty, prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnej súťaži, požadované v oznámení o vyhlásení tejto verejnej súťaže a v kapitole A.2 „Podmienky účasti uchádzačov“ týchto súťažných podkladov vrátane ich príloh - č.2 Vzor čestného vyhlásenia a prílohy č.3 zoznamu poskytnutých služieb.

1.5 Návrh Rámcovej dohody v jednom vyhotovení vrátane príloh č. 2, 4, 6 a 9 – uvedené v kapitole B.3 „Obchodné podmienky“ v nadväznosti na kapitolu B.1 „Opis predmetu zákazky“ a B.2 „Spôsob určenia ceny“. Rámcová dohoda musí byť podpísaná uchádzačom alebo osobou oprávnenou konať za uchádzača, v prípade predloženia ponuky skupinou dodávateľov, musia byť podpísané každým členom skupiny alebo osobou/osobami oprávnenými konať v danej veci za príslušného člena skupiny. (...)“

191. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, kapitole A.2 Podmienky účasti vo verejnej súťaži, bode 3. Technická a odborná spôsobilosť uvádza, cit.: „uchádzač preukáže dokladom:

3.1 Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zoznamom dodávok / poskytnutí služby (zmlúv), ktoré uchádzač dodal / poskytol za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov, dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.

Pre účely splnenia tejto podmienky musí uchádzač predložiť zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania (tzv. rozhodné obdobie) ktorým preukáže, že v stanovenom období poskytoval služby rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky v celkovom súhrnnom objeme poskytnutých služieb spolu za rozhodné obdobie v hodnote min. 300 000,- EUR bez DPH (slovom: tristotisíc EUR bez DPH), Za dodanie rovnakého alebo podobného charakteru poskytnutých služieb sa považujú zákazky, ktorých predmetom bola výroba plastovej karty, potlač plastovej karty ofsetovou technológiou, laserová personalizácia plastovej karty a distribúcia kariet odberateľovi.

Ak sú predmetom referencie aj dodávky alebo služby iného charakteru, ako sú požadované referenčné služby, verejný obstarávateľ požaduje v zozname poskytnutých služieb odčleniť požadované služby od ostatných dodávok alebo služieb, ktoré nie sú požadovaného charakteru. Uchádzač je povinný uviesť cenu len za poskytovanie služieb požadovaného charakteru.

Verejný obstarávateľ uzná v zozname poskytnutých služieb len poskytnutie služieb, ktoré boli poskytnuté v rozhodnom období, ak by išlo o kontinuálne, dlhodobé poskytnutie služieb, ktoré boli začaté a/alebo ukončené mimo stanoveného rozhodného obdobia. Uchádzač je povinný v tomto prípade v zozname poskytnutých služieb výslovne uviesť k takýmto poskytnutým službám (referenciám) aj presný údaj o tom, aký rozsah služieb v cene (EUR bez DPH) bol poskytnutý v rozhodnom období. Tzn., že verejný obstarávateľ nebude uznávať rozsah poskytnutých služieb, ktoré boli vykonané mimo rozhodného obdobia.

*Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo overiť informácie a pravdivosť údajov u odberateľov uvedených v zozname poskytnutých služieb.
(...)*

V prípade, ak poskytnuté služby realizoval uchádzač ako člen združenia alebo ako subdodávateľ, uvedie a započíta do zoznamu poskytnutých služieb iba tú časť zákazky (činnosti) a finančný objem, realizovaný ním samotným.

(...)

3.3 Podmienky účasti uchádzačov podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO: údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby. Verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam zariadení, ktorý bude obsahovať zariadenie na:

- a) výrobu plastovej karty,*
- b) potlač plastovej karty ofsetovou technológiou,*
- c) laserovú personalizáciu plastovej karty,*
- d) tlač sprievodného listu,*
- e) strojové obáľkovanie.*

Každé zariadenie v zozname bude obsahovať nasledovné údaje o zariadení:

- i Popis (Typ/Značka/Model/)*
- ii Výrobné číslo alebo iný jednoznačný identifikátor daného zariadenia*
- iii Počet kusov zariadení pre danú funkciu*
- iv Vlastníctvo zariadenia, (vlastné/ v prenájme/ alebo ho vlastní subdodávateľ/ iné)*
- v Výrobca zariadenia (názov, krajina pôvodu, rok výroby)*

Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby uchádzač dokumentáciou preukázal technickú pripravenosť k výkonu predmetu zákazky tak, že pre každé zariadenie v zozname predloží doklad na:

- preukázanie vlastníctva technického zariadenia: kúpna zmluva, prípadne servisná zmluva (zo zmlúv je zrejmé, že technické zariadenie je vlastníctvom uchádzača) alebo

- preukázanie prenajatia/leasingu technického zariadenia: zmluva o prenájme/leasingu konkrétneho technického zariadenia (zo zmluvy je zrejmé, aké konkrétne technické zariadenie je predmetom prenájmu medzi uchádzačom a iným subjektom a na akú dlhú dobu je prenájom tohto zariadenia dohodnutý) alebo

- preukázanie, do budúcnosti dohodnutého, vlastníctva, prenajatia, zapožičania: zmluva o budúcej zmluve – kúpnej, k prenájmu, zapožičaniu technického zariadenia (zo zmluvy je zrejmé, aké konkrétne technické zariadenie je predmetom zmluvy o budúcej zmluve a na akú dlhú dobu bude zmluvný vzťah uzavretý).

Verejný obstarávateľ uzná aj iný rovnocenný doklad o zariadení z ktorého bude zrejmé o aké konkrétne technické zariadenie sa jedná a skutočnosť, že toto zariadenie bude mať uchádzač k dispozícii na realizáciu predmetu zákazky. (...)

192. Kontrolovaný v súťažných podkladoch ako súčasť rámcovej dohody požadoval v ponuke predložiť a pre tento účel záujemcom, resp. uchádzačom poskytol štandardizované formuláre, a to predvyplnenú Prílohu č. 2 – Zoznam subdodávateľov (ďalej len „Príloha č. 2 rámcovej dohody“) a Prílohu č. 9 – Opis bezpečnostných opatrení Poskytovateľa /Subdodávateľa na ochranu osobných údajov (ďalej len „Príloha č. 9 rámcovej dohody“) ako povinné prílohy, ktoré majú uchádzači doplniť najmä o svoje údaje a s ohľadom na svoju konkrétnu ponuku.

V Prílohe č. 2 rámcovej dohody sa uvádzajú najmä informácie o subdodávateľovi, percentuálny podiel subdodávky, opis predmetu plnenia, ktorý bude predmetom subdodávky, ako aj zoznam spracúvaných osobných údajov subdodávateľom a zoznam povolených operácií s osobnými údajmi, ktoré bude vykonávať subdodávateľ, pričom Príloha č. 2 rámcovej dohody zároveň umožňuje uviesť, že predmet dohody nebude uchádzač plniť prostredníctvom subdodávateľov. Príloha č. 9 rámcovej dohody obsahuje požiadavky na opis bezpečnostných opatrení uchádzača, resp. subdodávateľa poskytnutý kontrolovaným, pričom výslovne uvádza, cit.: „(...) Z uchádzačom predložených bezpečnostných opatrení na ochranu spracúvaných osobných údajov musí byť zrejmé plnenie nasledovných podmienok a aj to, ktorý subjekt ich bude plniť (...)“. Zároveň v Prílohe č. 9 rámcovej dohody je uvedené, cit.: „(...) Tento opis opatrení nenahrádza konkrétne bezpečnostné opatrenia na ochranu osobných údajov, ktoré bude povinný vypracovať Poskytovateľ/Subdodávateľ po podpise dohody pred prvou operáciou s osobnými údajmi poskytnutými Objednávateľom v zmysle Nariadenia a zákona OOU; Opis bezpečnostných opatrení spresní Poskytovateľ/Subdodávateľ tak, aby opisovali jeho konkrétne bezpečnostné opatrenia a boli v súlade s vyhláškou Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky č. 158/2018 Z. z. o postupe pri posudzovaní vplyvu na ochranu osobných údajov, pričom rozsah (implementácia) každého opatrenia musí byť v zhode s ISO/IEC 27002:2013 (...)“.

193. Kontrolovaný v dokumente označenom ako „ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK Z HLADISKA SPLNENIA POŽIADAVIEK NA PREDMET ZÁKAZKY A VYHODNOTENIA PODMIENOK ÚČASTI“ (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) okrem iného uvádza, cit.: „(...)“

Uchádzač č. 2:

Cromwell a.s., Lamačská 22, 841 03 Bratislava , IČO: 31353746

(...)

Zoznam poskytnutých služieb podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

(...)

Na základe predloženého a upresneného zoznamu komisia vyhodnotila štyri referencie (...) v súhrnnej deklarovanej hodnote približne 5 565 000,00 EUR bez DPH. (...)

Referencia č. 1: (...) deklarovaná hodnota približne 3 000 000,00 EUR bez DPH (...).

Referencia č. 2: (...) deklarovaná hodnota približne 825 000,00 EUR bez DPH / (...).

Referencia č. 3: (...) deklarovaná hodnota približne 1 050 000,00 EUR bez DPH (...).

Referencia č. 4: (...) deklarovaná hodnota približne 690 000,00 EUR bez DPH (...)

Referencie iných odberateľov, ktoré boli uvedené v rámci následných vysvetlení, neboli potrebné na preukázanie splnenia podmienky účasti a komisia ich nepoužila ako rozhodujúci kvalifikačný základ. (...)

“

194. Kontrolovaný dňa 21.06.2026 doručil prostredníctvom IS JOSEPHINE navrhovateľovi informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(...) v zmysle § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) Vám oznamujeme, že na základe výsledku vyhodnotenia ponúk v zákazke s názvom

„Výroba a distribúcia identifikačného preukazu poistenca“

postupom verejnej súťaže, v ktorej bolo vyhodnotenie ponúk vykonané podľa § 66 ods. 7 písm. b) ZVO, ktorej oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené vo Vestníku EÚ číslo 223758-2026 dňa 01.04.2026 a vo Vestníku verejného obstarávania číslo 66/2026 pod značkou 4657 – MSS dňa 02.04.2026

verejný obstarávateľ Vašu ponuku neprijíma.

Dôvodom neprijatia Vašej ponuky je skutočnosť, že na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola najnižšia celková cena v EUR bez DPH, ste sa umiestnili na treťom mieste v poradí, keďže ste predložili ponuku v celkovej hodnote 775 200,00 EUR bez DPH, ktorá bola vyššia ako cena úspešného uchádzača.

Výsledné poradie uchádzačov

Konečné poradie uchádzačov po vyhodnotení ponúk podľa stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk bolo nasledovné:

Poradie uchádzačov	Obchodné meno uchádzača	Návrh na plnenie kritéria (kritériom je najnižšia cena v EUR bez DPH)
1 .	Cromwell a.s.	662 400,00
2.	DOLIS GOEN, s. r. o.	757 200,00
3.	ANY Biztonsági Nyomda Nyrt	775 200,00

Identifikácia úspešného uchádzača a jeho ponuky

Cromwell a.s., Lamačská 22, 841 03 Bratislava, IČO 31353746 s cenou 662 400,00 EUR bez DPH

Informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky

Úspešným uchádzačom sa stal uchádzač Cromwell a.s., Lamačská 22, 841 03 Bratislava, IČO: 31 353 746, ktorý predložil ponuku s najnižšou cenou vo výške 662 400,00 EUR bez DPH. Na základe jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola najnižšia cena bez DPH, sa jeho ponuka umiestnila na prvom mieste v poradí. Ponuka úspešného uchádzača zároveň spĺňa všetky požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch.

Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača:

Podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti:

Podmienka podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO – zoznam poskytnutých služieb

Verejný obstarávateľ požadoval predložiť zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, ktorým uchádzač preukáže poskytnutie služieb rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky v celkovom súhrnnom objeme najmenej 300 000 EUR bez DPH. Za služby rovnakého alebo podobného charakteru sa

považovala výroba plastovej karty, jej potlač ofsetovou technológiou, laserová personalizácia plastovej karty a distribúcia kariet odberateľovi.

Uchádzač preukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní referenciami, ktoré verejný obstarávateľ započítal na účely splnenia predmetnej podmienky účasti, v súhrnnej deklarovanej hodnote približne 7 251 000 EUR bez DPH, pričom započítané služby boli poskytnuté v rozhodnom období. V zoznamoch boli uvedené služby poskytnuté pre Dóvera zdravotná poisťovňa, a.s. v hodnote 92 000 EUR bez DPH, Union zdravotná poisťovňa, a.s. v hodnote 260 000 EUR bez DPH, Slovenskú sporiteľňu, a.s. v hodnote 1 334 000 EUR bez DPH, (...) v hodnote približne 3 000 000 EUR bez DPH, (...) v hodnote približne 825 000 EUR bez DPH, (...) v hodnote približne 1 050 000 EUR bez DPH a (...) v hodnote približne 690 000 EUR bez DPH. Predloženými zoznamami uchádzač preukázal požadovaný súhrnný objem služieb rovnakého alebo podobného charakteru vo výške minimálne 300 000 EUR bez DPH v rozhodnom období.

Podmienka podľa § 34 ods. 1 písm. d) ZVO – systém manažérstva informačnej bezpečnosti

Verejný obstarávateľ požadoval platný certifikát preukazujúci implementáciu normy ISO 27001, prípadne jej ekvivalent, pre oblasť rovnakú alebo podobnú predmetu zákazky, vydaný akreditovaným certifikačným orgánom.

Splnenie podmienky bolo preukázané prostredníctvom spoločnosti (...) certifikátom ISO/IEC 27001:2022 č. (...), vydaným Bureau Veritas Certification Holding SAS – pobočkou vo Veľkej Británii dňa 06. 02. 2024 s platnosťou do 10. 02. 2027.

Rozsah certifikácie zahŕňa výrobu a personalizáciu bankových, identifikačných a zákazníckych kariet, vývoj softvérových produktov a riešení pre inteligentné čipy a vývoj a prevádzku digitálnych služieb.

Podmienka podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO - technické vybavenie

Verejný obstarávateľ požadoval zoznam zariadení na výrobu plastovej karty, ofsetovú potlač plastovej karty, laserovú personalizáciu plastovej karty, tlač sprievodného listu a strojové obáľkovanie, spolu s údajmi o type zariadenia, výrobným číslom, počte kusov, vlastníctve, výrobcovi a roku výroby a s dokladmi preukazujúcimi ich disponibilitu.

- Uchádzač predložil zoznam technológií a doklad o ich vlastníctve spoločnosťou (...). Z predložených dokladov vyplynula dostupnosť najmä týchto zariadení:
- výroba a ofsetová potlač kariet: König & Bauer KBA 74 Rapida 74/210 RA74-5+L+T+L, rok výroby 2004, sériové číslo 352005;
- laminovanie, dierovanie a kontrola kvality kariet: Bürkle CHK 80/160, rok výroby 1990, sériové číslo 4320; Mühlbauer CP 2010/A, rok výroby 2004, sériové číslo M-1193; a Mühlbauer PI 36000, rok výroby 2003, sériové číslo 4105;
- laserová personalizácia: dve zariadenia Mühlbauer SPC4000, roky výroby 2014 a 2016, sériové čísla 66560 a 105833, a zariadenie Entrust MX6100 + MXD & MXI, rok výroby 2018, sériové číslo MX60325;
- tlač sprievodného listu: Canon OCE Variostream 7170, rok výroby 2016, sériové číslo 20160525;
- strojové obáľkovanie: Künnecke/MailLok C3000, rok výroby 2006, sériové číslo 201425.

Využitie technických a odborných kapacít podľa § 34 ods. 3 ZVO

Uchádzač využil technické a odborné kapacity spoločnosti (...). Na preukázanie reálneho použitia jej kapacít predložil písomnú Dohodu o subdodávke a poskytnutí technických a odborných kapacít, z ktorej vyplýva záväzok spoločnosti (...) poskytnúť svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Spoločnosť (...) bude zároveň subdodávateľom s podielom 70 % z rozsahu predmetu zákazky. (...)“

195. Navrhovateľ v podaných námietkach namieta postup kontrolovaného pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača, keďže je podľa jeho názoru nesprávne, minimálne však nepreskúmateľné a netransparentné, a to v kontexte informačného deficitu vzniknutého na základe nedostatku obsahových náležitostí informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Poukazuje najmä na nedostatočné preukázanie disponibilnosti technického vybavenia tretej osoby, keďže z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa jeho názoru nie je zrejmé, aký konkrétny dokument bol predložený za účelom preukázania vlastníctva, resp. iného právne relevantného vzťahu týkajúceho sa jednotlivých zariadení, ani akým konkrétnym právne záväzným spôsobom budú deklarované zariadenia skutočne použité pri plnení zákazky. Namieta tiež vyhodnotenie referenčných služieb, pri ktorých podľa neho z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je možné overiť splnenie všetkých požadovaných činností, oddelene od služieb iného charakteru, rozhodné obdobie ani rozsah plnenia realizovaný príslušným subjektom, a ani to, o koho referencie ide. Ďalej poukazuje na nepreskúmateľné posúdenie osobného postavenia, dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6, 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní a oprávnenia tretej osoby/subdodávateľa, ktorá má zabezpečovať 70 % predmetu zákazky, ako aj na nedostatky vo vyhodnotení povinných príloh návrhu rámcovej dohody týkajúcich sa rozsahu subdodávky a bezpečnostných opatrení pri spracúvaní osobných údajov. Podľa navrhovateľa informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje iba všeobecné výsledkové konštatovania bez konkrétnych skutkových a právnych údajov, ktoré by umožňovali overiť správnosť záverov kontrolovaného. V dôsledku uvedeného považuje postup kontrolovaného za netransparentný a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom namietané nedostatky podľa jeho názoru mohli mať priamy vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže mohli viesť k nesprávnemu záveru o splnení podmienok účasti a požiadaviek súťažných podkladov úspešným uchádzačom.
196. Kontrolovaný sa s argumentáciou navrhovateľa nestotožňuje a uvádza, že navrhovateľ v podaných námietkach nepreukázal žiadne konkrétne porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Podľa kontrolovaného sú námietky založené najmä na subjektívnych pochybnostiach o rozsahu informácií uvedených v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom samotná skutočnosť, že tento dokument neobsahuje všetky podrobnosti o ponuke úspešného uchádzača, nevypovedá o nezákonnosti alebo nepreskúmateľnosti postupu. Kontrolovaný zdôrazňuje, že zákonnosť vyhodnotenia je potrebné posudzovať na základe úplnej dokumentácie verejnej súťaže, ktorá obsahuje ponuku úspešného uchádzača, doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, dokumenty týkajúce sa tretej osoby, dohody o subdodávke, doklady o technickom vybavení, referencie, návrh rámcovej dohody, ako aj vysvetlenia a doplnenia predložené v priebehu vyhodnocovania ponúk. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že princíp transparentnosti nevyžaduje, aby verejný obstarávateľ v každom procesnom dokumente reprodukoval všetky podklady a úvahy komisie, ale aby jeho postup bol na základe dokumentácie objektívne kontrolovateľný a preskúmateľný.
197. Vo vzťahu k jednotlivým námietkam kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač riadne preukázal disponibilitu technického vybavenia prostredníctvom tretej osoby, pričom boli predložené konkrétne identifikované zariadenia, doklad o ich vlastníctve, písomná dohoda o subdodávke a dokumenty preukazujúce reálne zapojenie tretej osoby do plnenia zákazky.

Rovnako má za to, že referenčné služby, osobné postavenie, oprávnenie tretej osoby, jej zapojenie ako subdodávateľa a splnenie ostatných požiadaviek boli posúdené na základe konkrétnych dokladov a že postup podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní slúžil len na odstránenie nejasností a vysvetlenie už predložených údajov, bez vytvorenia novej kvalifikácie alebo neprípustnej zmeny ponuky. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že jeho postup je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, súťažnými podkladmi a princípmi transparentnosti, proporcionality a hospodárskej súťaže, pričom navrhovateľ nepreukázal konkrétny rozpor medzi dokumentáciou verejného obstarávania a stanovenými požiadavkami.

198. V nadväznosti na uvedené je úlohou úradu v tomto námietkovom konaní preskúmať rozsah obsahových náležitostí informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk s dôrazom na to, či kontrolovaný dostatočným spôsobom informoval neúspešných dotknutých uchádzačov v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to so zreteľom na dodržanie princípov v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu transparentnosti a zároveň aj v kontexte práva dotknutých uchádzačov na preskúmanie rozhodnutí prijatých kontrolovaným. Úrad uvádza, že pri posúdení, či informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všetky obsahové náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, úrad pristupuje ku každému prípadu osobitne, skúma najmä, či rozsahom poskytnutých informácií neboli zo strany verejného obstarávateľa porušené práva uchádzača na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia verejného obstarávateľa, ktorého absenciou dochádza k odňatiu, príp. zásadnému sťaženiu možnosti kvalifikovane sa brániť prostredníctvom námietok smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk.
199. Na úvod je nevyhnutné v prvom rade upriamiť pozornosť na relevantné ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa vyplývajú nasledovné povinnosti:
- po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka, bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile;
 - oznámiť úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom, že jeho ponuku alebo ich ponuky prijímajú;
 - oznámiť neúspešnému uchádzačovi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky.
200. Znenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní okrem vyššie uvedených povinností demonštratívnym spôsobom stanovuje zároveň obsahové náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá je zasielaná dotknutým uchádzačom (t. j. uchádzačom, ktorých ponuka sa vyhodnocovala, vylúčeným uchádzačom, ktorým plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzačom, ktorí podali námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol) a musí obsahovať najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje **informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti** týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a **technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti** vrátane

identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

201. Úrad v súvislosti s rozsahom poskytnutých údajov v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza, že od účinnosti zákona č. 395/2021 Z. z., ktorým došlo okrem iného k novelizácii ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v rámci námietkových konaní už viackrát preskúmaval namietané skutočnosti, ktorých spoločným menovateľom bola namietaná absencia určitých náležitostí podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk. Úrad s ohľadom na predošlé námietkové konania, ktoré sa týkali obsahových náležitostí informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je pre dotknutého uchádzača v zásade jediným informatívnym dokumentom, z ktorého sa dozvedá, prečo nie je úspešný, ktorý uchádzač sa stal úspešným, prečo je ponuka úspešného uchádzača považovaná za takú, ktorá spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti, a od ktorého doručenia sa následne odvíja aj lehota na doručenie námietok úradu a kontrolovanému podľa § 170 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní (t. j. do 10 dní odo dňa doručenia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk). V tomto kontexte úrad zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ by mal venovať náležitú pozornosť tomu, aby **informácie, ktoré sú uvedené v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, obsahovali všetky náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s ohľadom na právo dotknutých uchádzačov na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia verejného obstarávateľa v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad má tiež za to, že je potrebné vždy zohľadňovať samotný predmet verejného obstarávania a mieru jeho vyšpecifikovania a analogicky tiež zohľadňovať, či a ako boli určené požiadavky na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, a rovnako aj **technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.**
202. Úrad ďalej k obsahovým náležitostiam informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní poukazuje aj na všeobecné metodické usmernenie č. [6/2025](#) zo dňa 02.10.2025, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) V prípade, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ vyžaduje predloženie referencií, neúspešní uchádzači by mali disponovať informáciou o zozname dodaných tovarov, poskytnutých služieb alebo uskutočnených stavebných prácach, ktorými úspešný uchádzač preukazoval v ponuke technickú alebo odbornú spôsobilosť. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ si môže splniť túto povinnosť napr. zverejnením odkazu na evidenciu referencií alebo náležitým opísaním referencie a v prípade, ak odberateľom nebol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, predložením zoznamu dodávok tovaru, poskytnutých služieb, uskutočnených stavebných prác alebo ich náležitým opísaním. Náležitým opísaním sa v tomto prípade rozumie uvedenie odberateľov, cien, lehôt dodania/uskutočnenia stavebných prác a v prípade stavebných prác aj uvedením miest uskutočnenia stavebných prác. Potrebu základného informovania neúspešných uchádzačov o relevantných skúsenostiach úspešného uchádzača potvrdzuje aj rozsudok Súdneho dvora EÚ C-54/21 Antea Polska zo dňa 17. 11. 2022, cit.: „V každom prípade v súlade so zásadami vyplývajúcimi z judikatúry Súdneho dvora, ako boli pripomenuté v bodoch 66 a 67 tohto rozsudku, **musia mať uchádzači v záujme transparentnosti a zabezpečenia dodržiavania požiadaviek riadnej správy vecí verejných a účinnej súdnej ochrany prístup aspoň k základnému obsahu informácií, ktoré každý z nich odovzdal verejnému obstarávateľovi a týkajú sa ich relevantných skúseností súvisiacich s predmetnou verejnou zákazkou a referencií, ktoré umožňujú osvedčiť tieto skúsenosti.** Týmto prístupom však nie sú dotknuté osobitné okolnosti týkajúce sa určitých

zákaziek súvisiacich s citlivými výrobkami alebo službami, ktoré môžu výnimočne odôvodniť odmietnutie informácií na základe jedného z ďalších dôvodov uvedených v článku 55 ods. 3 smernice 2014/24, ktoré sa týkajú dodržiavania zákazu alebo požiadavky stanovených zákonom alebo ochrany verejného záujmu.“ (bod 76). (...)“

203. V posudzovanom prípade úrad uvádza, že medzi navrhovateľom a kontrolovaným je sporné predovšetkým splnenie obligatórnej náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to v rozsahu uvedenia výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti úspešného uchádzača. Zároveň je medzi navrhovateľom a kontrolovaným sporná otázka, či je kontrolovaný v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk povinný uviesť aj skutočnosť, či úspešný uchádzač predložil všetky obligatórne súčasti ponuky, konkrétne prílohy č. 2 a č. 9 rámcovej dohody, ako aj spôsob, akým sa kontrolovaný s obsahom uvedených dokumentov vysporiadal. Ide najmä o otázku, či a akým spôsobom bol zo strany kontrolovaného overený ich obsah a úplnosť, ako aj ich súlad s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch.
204. Úrad vo všeobecnosti pripomína, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky, teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či úspešný uchádzač spĺňa alebo nespĺňa podmienky účasti, tak ako namieta navrhovateľ**. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk a informovaní všetkých uchádzačov o jeho výsledku postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Ad. I. Nesprávne a nepreskúmateľné vyhodnotenie disponibilnosti technického vybavenia

205. Prvou namietanou skutočnosťou je podľa navrhovateľa nedostatok obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk z hľadiska preukázania splnenia podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti u úspešného uchádzača podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že v predmetnom prípade je pri posúdení námietky navrhovateľa nevyhnutné vychádzať predovšetkým z konkrétnych požiadaviek, ktoré kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.
206. Kontrolovaný v súťažných podkladoch (viď bod 191 rozhodnutia) požadoval predložiť zoznam strojového, prevádzkového alebo technického vybavenia, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby, a to zariadení určených na výrobu plastovej karty, ofsetovú potlač plastovej karty, laserovú personalizáciu plastovej karty, tlač sprievodného listu a strojové obáľkovanie. Zároveň kontrolovaný výslovne stanovil, že každé zariadenie uvedené v zozname musí obsahovať okrem iného popis zariadenia, výrobné číslo alebo iný jednoznačný identifikátor, počet kusov zariadení, údaj o vlastníctve zariadenia a údaje o výrobcovi zariadenia.
207. Kontrolovaný zároveň v predmetnom bode súťažných podkladov nepožadoval iba predloženie samotného zoznamu zariadení. Uchádzači boli povinný preukázať technickú pripravenosť k výkonu predmetu zákazky tak, že **pre každé zariadenie uvedené v zozname predloží príslušný doklad preukazujúci, že dané konkrétne zariadenie budú mať k dispozícii**

na realizáciu predmetu zákazky. Kontrolovaný pritom umožnil preukázať túto skutočnosť prostredníctvom viacerých právne relevantných titulov, a to vlastníctvom zariadenia, jeho prenájmom alebo leasingom, ako aj do budúcnosti dohodnutým vlastníctvom, prenájmom alebo zapožičaním. Na preukázanie uvedenej skutočnosti požadoval predloženie príslušného dokladu, najmä kúpnej zmluvy, servisnej zmluvy, zmluvy o prenájme alebo leasingu, zmluvy o budúcej zmluve alebo iného rovnocenného dokladu, z ktorého bude zrejmé, o aké konkrétne technické zariadenie ide a že toto zariadenie bude mať uchádzač k dispozícii na realizáciu predmetu zákazky.

208. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný si v súťažných podkladoch sám stanovil požiadavku na individuálne preukazovanie relevantných skutočností vo vzťahu ku každému jednotlivému zariadeniu. Nešlo teda iba o požiadavku na všeobecné deklarovanie existencie určitého technického vybavenia alebo o všeobecné vyhlásenie tretej osoby, že je vlastníkom zariadení. Súťažné podklady naopak predpokladali vzájomnú identifikovateľnosť jednotlivého zariadenia a príslušného dokladu predloženého na preukázanie skutočnosti týkajúcej sa jeho vlastníctva, resp. iného relevantného právneho titulu preukazujúceho jeho dispozíciu. Práve jednoznačný identifikátor zariadenia mal umožniť individualizovať konkrétne zariadenie, ku ktorému sa príslušný doklad vzťahuje.
209. Uvedené podľa úradu potvrdzuje, že otázka, **akým konkrétnym dokladom bolo preukázané vlastníctvo, resp. disponibilita jednotlivých zariadení**, predstavovala relevantnú súčasť vyhodnotenia splnenia predmetnej podmienky účasti. Nešlo preto o okolnosť, ktorá by bola z hľadiska posúdenia splnenia podmienky účasti iba vedľajšia alebo bezvýznamná. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk musí byť neúspešnému dotknutému uchádzačovi zrejmé nielen to, že kontrolovaný dospel k výslednému záveru o splnení podmienky účasti, ale aj rozhodujúci skutkový základ, na základe ktorého k tomuto záveru dospel.
210. V predmetnom prípade, keďže kontrolovaný v súťažných podkladoch výslovne požadoval, aby bol **pre každé jednotlivé zariadenie predložený doklad preukazujúci príslušnú skutočnosť týkajúcu sa jeho vlastníctva alebo dispozície**, je podľa úradu potrebné, aby sa táto konkrétna požiadavka kontrolovaného primerane premietla aj do informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný preto v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk nemal zostať iba pri všeobecnom konštatovaní, že predmetné zariadenia sú vo vlastníctve tretej osoby a že úspešný uchádzač predložil „doklad o ich vlastníctve“. Práve takéto všeobecné označenie dokumentu neumožňuje dotknutému uchádzačovi zistiť, **aký konkrétny doklad bol kontrolovaným akceptovaný, ktorých konkrétnych zariadení sa tento doklad týkal a na základe akých údajov kontrolovaný dospel k záveru, že požiadavka stanovená v súťažných podkladoch na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní bola splnená.**
211. Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk je v časti týkajúcej sa preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní nedostatočná, t. j. nesúladná s § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný totiž neuviedol konkrétne rozhodujúce informácie umožňujúce navrhovateľovi overiť, **akým konkrétnym dokladom úspešný uchádzač preukázal splnenie požiadavky stanovenej kontrolovaným v súťažných podkladoch**, a teda na základe akých konkrétnych skutočností bola preukázaná v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk deklarovaná existencia vlastníctva, **čím došlo k porušeniu povinnosti podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona,**

a to v dostatočnom rozsahu informovať dotknutých uchádzačov o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

Ad II. Nesprávne a nepreskúmateľné vyhodnotenie referenčných služieb

212. Druhou namietanou skutočnosťou je podľa navrhovateľa nedostatok obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk z hľadiska preukázania splnenia podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti u úspešného uchádzača podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. požadovaného relevantného **zoznamu poskytnutých služieb**. Úrad v tejto súvislosti taktiež považuje za podstatné predovšetkým poukázať na spôsob, akým kontrolovaný v **súťažných podkladoch vymedzil požiadavky na preukázanie predmetnej podmienky účasti**.
213. Kontrolovaný v súťažných podkladoch požadoval, aby uchádzač zoznamom poskytnutých služieb preukázal, že v rozhodnom období poskytoval **služby rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky** v celkovom súhrnnom objeme najmenej 300 000 EUR bez DPH. Zároveň však kontrolovaný výslovne vymedzil, čo bude na účely tejto podmienky považovať za služby rovnakého alebo podobného charakteru, keď uviedol, že ide o zákazky, ktorých predmetom bola **výroba plastovej karty, potlač plastovej karty ofsetovou technológiou, laserová personalizácia plastovej karty a distribúcia kariet odberateľovi**.
214. Kontrolovaný zároveň v súťažných podkladoch osobitne upravil aj spôsob uvádzania hodnoty referenčných plnení. V prípade, ak boli predmetom referencie aj dodávky alebo služby iného charakteru, požadoval odčleniť služby požadovaného charakteru od ostatných dodávok alebo služieb a uviesť **cenu len za poskytovanie služieb požadovaného charakteru**. Pri kontinuálnych alebo dlhodobých plneniach zároveň požadoval uviesť **presný rozsah služieb v cene bez DPH poskytnutých v rozhodnom období**, pričom služby poskytnuté mimo rozhodného obdobia sa nemali uznávať.
215. Rovnako kontrolovaný osobitne upravil situáciu, keď boli referenčné služby realizované uchádzačom ako členom združenia alebo subdodávateľom, keď stanovil, že do zoznamu poskytnutých služieb sa má uviesť a započítať **iba tá časť zákazky, resp. činnosti a finančný objem, ktoré realizoval samotný uchádzač**.
216. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný v súťažných podkladoch **nevymedzil preukazovanie predmetnej podmienky účasti iba prostredníctvom údaju o existencii referencie a jej celkovej finančnej hodnoty**. Naopak, stanovil konkrétne obsahové a časové parametre, ktoré mali byť z referencie zrejmé a ktoré vymedzovali, aké referenčné plnenie a v akej hodnote bolo možné na účely splnenia podmienky účasti zohľadniť.
217. **Takto nastavenému spôsobu preukazovania podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní musí zodpovedať aj obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Ak totiž kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil, že preukázanie splnenia podmienky účasti sa viaže na konkrétny charakter referenčných služieb, rozhodné obdobie a hodnotu výlučne požadovaných služieb, potom samotná informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk nemohla byť obmedzená iba na uvedenie odberateľa a deklarovanej hodnoty referencie spolu so všeobecným konštatovaním, že podmienka účasti bola splnená. Obsah informácie o výsledku vyhodnotenia mal preto náležite reflektovať **spôsob preukazovania podmienky účasti, ktorý si kontrolovaný sám stanovil v súťažných podkladoch**, a to tak, aby z nej bolo

zrejme, na základe akého obsahu a údajov referenčných plnení bol prijatý záver o splnení predmetnej podmienky účasti.

218. Úrad pritom nepovažuje za potrebné, aby informácia o výsledku vyhodnotenia reprodukovala obsah všetkých dokladov predložených úspešným uchádzačom. Rozsah informácie však musí zodpovedať **rozsahu a konkrétnosti požiadavky na preukázanie podmienky účasti, ktorú kontrolovaný sám stanovil v súťažných podkladoch.**
219. V predmetnom prípade preto nemožno považovať za postačujúce, ak informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza iba jednotlivých odberateľov a deklarované hodnoty referenčných plnení a následne všeobecne konštatuje splnenie požadovaného súhrnného objemu. Takto formulovaná informácia totiž **nereflektuje spôsob, akým kontrolovaný v súťažných podkladoch definoval referenčné služby a spôsob určovania ich započítateľnej hodnoty.**
220. Úrad preto dospel k záveru, že obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk v predmetnej časti nebol dostatočný vo vzťahu k požiadavkám, ktoré si kontrolovaný stanovil na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. **Ak si kontrolovaný v súťažných podkladoch nastavil konkrétny spôsob preukazovania referenčných služieb, tieto parametre museli byť primerane premietnuté aj do informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.** V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk musí umožniť identifikovať, **ktoré referenčné plnenia, resp. ich časti, kontrolovaný považoval za relevantné na preukázanie podmienky účasti, v akom rozsahu boli tieto plnenia realizované samotným úspešným uchádzačom, prípadne osobou, ktorej kapacity úspešný uchádzač využíva, aká časť referenčného plnenia bola poskytnutá v rozhodnom období a aká hodnota služieb požadovaného charakteru bola na účely splnenia podmienky účasti započítaná. Rovnako z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk musí byť zrejmé, ktoré referenčné plnenia samotného úspešného uchádzača a ktoré referenčné plnenia tretej osoby/subdodávateľa boli započítané na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.** V opačnom prípade informácia neposkytuje zodpovedajúci obraz o tom, akým spôsobom bola podmienka účasti preukázaná, a nenapĺňa požiadavku transparentnosti postupu kontrolovaného podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v spojení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
221. Úrad dáva ďalej do pozornosti kontrolovanému, že v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol rozsah referenčných plnení, ktorý nezodpovedá skutočnému priebehu vyhodnocovania ponuky úspešného uchádzača, keďže vo svojom vyjadrení opakovane deklaruje, že na účely splnenia predmetnej podmienky účasti akceptoval štyri referenčné plnenia v celkovej započítanej hodnote približne 5 565 000,00 EUR bez DPH (viď body 132, 135, 138 a 142 rozhodnutia), čo korešponduje aj so zisteniami úradu a skutočnosťami uvedenými v zápisnici z vyhodnotenia ponúk (bod 193 rozhodnutia). V informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk sa však nachádzajú aj ďalšie tri referenčné plnenia a údaj o celkovej započítanej hodnote prijatých referencií približne 7 251 000 EUR bez DPH, ktoré podľa zápisnice z vyhodnotenia ponúk, ani podľa vyjadrenia kontrolovaného neboli na účely splnenia predmetnej podmienky účasti uznané, resp. ani neboli predmetom vyhodnocovania komisiou kontrolovaného. Takýto postup kontrolovaného je potrebné vyhodnotiť ako **zmätočný a netransparentný**, keďže obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vytvára dojem, že pri posudzovaní splnenia podmienky účasti boli zohľadnené aj referenčné plnenia, ktoré v skutočnosti predmetom hodnotenia neboli. Úrad však zároveň konštatuje, že uvedené pochybenie má v okolnostiach daného prípadu **formálny charakter a bez ďalšieho**

nie je spôsobilé ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, keďže kontrolovaný bol oprávnený v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť aj menší rozsah informácií o referenčných plneniach (vo vzťahu k požadovanej hodnote poskytnutých služieb stanovenej kontrolovaným vo výške 300 000 EUR bez DPH), pokiaľ z nich bolo možné jednoznačne identifikovať splnenie všetkých požiadaviek stanovených na predmetnú podmienku účasti. Rovnako však platí, že ak kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádza konkrétne referenčné plnenia, tieto informácie musia zodpovedať skutočne vykonanému vyhodnoteniu a nemali by zahŕňať referenčné plnenia, ktoré kontrolovaný na účely posúdenia splnenia podmienky účasti **neuznal alebo vôbec nevyhodnocoval**.

Ad III. Nepreskúmateľné vyhodnotenie osobného postavenia a oprávnenia tretej osoby

222. Treťou namietanou skutočnosťou je podľa navrhovateľa nedostatok obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk z hľadiska preukázania splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje najmä na postavenie tretej osoby ako osoby, ktorej technické a odborné kapacity úspešný uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti. Podľa navrhovateľa samotná existencia dohody o subdodávke nepreukazuje splnenie ostatných zákonných požiadaviek, keďže osoba poskytujúca kapacity musí okrem iného preukázať splnenie podmienok osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 a 7 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň v zmysle súťažných podkladov nemôže u tretej osoby existovať fakultatívny dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ z uvedeného vyvodzuje, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk musí uvádzať aj to, **či a akým spôsobom kontrolovaný posúdil splnenie podmienok osobného postavenia subdodávateľa, existenciu dôvodov na jeho vylúčenie a jeho oprávnenie poskytovať konkrétne služby a vykonávať konkrétne činnosti**.
223. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní musí informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovať okrem iného výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3. Z citovaného ustanovenia teda vyplýva požiadavka na uvedenie informácií preukazujúcich splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti. Zákon o verejnom obstarávaní však v rámci tejto obsahovej náležitosti **výslovne neustanovuje povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa uvádzať v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní, a to tak u úspešného uchádzača, ako aj v prípade tretích osôb, ktorých kapacity sú využívané za účelom preukázania splnenia podmienok účasti**.
224. V predmetnom prípade preto nemožno z § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyvodiť povinnosť kontrolovaného, aby v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádzal osobitné odôvodnenie toho, **akým spôsobom preveril splnenie jednotlivých podmienok osobného postavenia úspešného uchádzača vrátane tretej osoby, aké konkrétne doklady na tento účel preskúmal, ako posúdil jednotlivé dôvody na vylúčenie alebo akým spôsobom overil oprávnenie tejto spoločnosti na vykonávanie konkrétnych činností**.

225. Úrad pritom zdôrazňuje, že uvedený záver **neznamená, že splnenie podmienok osobného postavenia úspešného uchádzača alebo osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nemôže byť predmetom námietok**. Takéto tvrdenie navrhovateľa môže byť predmetom preskúmania úkonov kontrolovaného, avšak v takom prípade ide obsahovo o námietku smerujúcu proti **splneniu konkrétnej podmienky účasti**, a nie o námietku proti nedostatočnému obsahu informácie podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **V prípade, ak navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač/tretia osoba nespĺňa podmienky osobného postavenia, prípadne že u nej existuje dôvod na vylúčenie alebo že nespĺňa inú zákonnú požiadavku viazanú na využitie jej kapacít podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné takéto tvrdenie konkretizovať a preukázať skutočnosť, z ktorých tvrdené nesplnenie vyplýva.** Nemožno však samotnú absenciu podrobného opisu posúdenia osobného postavenia v informácii podľa § 55 ods. 2 považovať za dôkaz jej nesplnenia. Inými slovami, **nedostatok informácie o tom, ako kontrolovaný preveroval splnenie podmienok účasti osobného postavenia, nemožno zamieňať s dôkazom o tom, že tieto podmienky účasti splnené neboli**. Ak navrhovateľ namieta samotné nesplnenie podmienok účasti, musí uniesť dôkazné bremeno vo vzťahu ku konkrétnemu tvrdeniu o ich nesplnení. Navrhovateľ nemôže argumentačne uniesť dôkazné bremeno len uvedením skutočnosti, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahovala údaje, ktorých uvedenie zákon o verejnom obstarávaní v § 55 ods. 2 výslovne neustanovuje.
226. Úrad preto uvádza, že je potrebné rozlišovať medzi **(i) zákonným rozsahom informácie podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a (ii) samotným splnením podmienok osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní, resp. existenciou dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6, 7, alebo 8 zákona o verejnom obstarávaní**. Zatiaľ čo pri prvom ide o posúdenie, či informácia obsahovala zákonom požadované údaje, pri druhom ide o posúdenie skutkového tvrdenia, že konkrétny hospodársky subjekt podmienky osobného postavenia nespĺňa, resp. že u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6, 7 alebo 8 zákona o verejnom obstarávaní. Keďže z § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **nevyplyva povinnosť kontrolovaného uviesť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podrobný výsledok preverenia osobného postavenia ani skúmanie existencie všetkých potenciálne možných dôvodov na vylúčenie úspešného uchádzača alebo osoby poskytujúcej kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, nemožno samotné neuvedenie takýchto informácií kvalifikovať ako porušenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
227. Vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam úrad poukazuje na to, že jedným zo základných princípov verejného obstarávania je aj princíp efektívnosti. Odrazom tohto princípu by malo byť to, že verejné obstarávanie prinesie verejnému obstarávateľovi uspokojenie jeho potrieb. Vo verejnom obstarávaní pritom ide o potreby verejné. Kontrolovaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní stanovil podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a tieto aj následne vyhodnocoval. V rozhodnutí predsedu úradu č. [15174-9000/2024](#) zo dňa 26. 11. 2024 sa uvádza, cit.: „(...) je zodpovednosťou a povinnosťou kontrolovaného určiť prostriedky a dôkazy, ktoré považuje za potrebné na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti.“ Úrad má za to, že na jednej strane je možné očakávať, že uchádzači, ktorí nie sú úspešní, sa práve v záverečnej fáze verejného obstarávania budú snažiť napadnúť ponuku víťazného uchádzača, avšak je na mieste, aby ich tvrdenia a predložené dôkazy naozaj nasvedčovali porušeniu zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaných. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak navrhovateľ netvrdí iba nedostatok informácie podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale **namieta samotné nesplnenie podmienok osobného postavenia konkrétnou osobou**, musí svoje tvrdenie založiť

na konkrétnych skutkových okolnostiach a predložiť dôkazy, ktoré existenciu tvrdeného nedostatku odôvodňujú. **Samotná skutočnosť, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný osobné postavenie tejto osoby preveroval (čo mu zákon ani neprikazuje), totiž ešte nepreukazuje, že predmetné podmienky účasti splnené neboli.** Pre úplnosť úrad pripomína, že **navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. nieť dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.** Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi.

Ad IV. Nepreskúmateľné vyhodnotenie povinných príloh návrhu rámcovej dohody - rozsah subdodávky a bezpečnostné opatrenia

228. Štvrtou namietanou skutočnosťou je podľa navrhovateľa nedostatočný obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, keď má za to, že z predmetnej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil obsah Prílohy č. 2 rámcovej dohody a Prílohy č. 9 rámcovej dohody. Navrhovateľ pritom požaduje, aby bolo z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zrejmé najmä konkrétne rozdelenie činností medzi úspešného uchádzača a subdodávateľa, rozsah spracúvania osobných údajov, jednotlivé operácie spracúvania a konkrétne bezpečnostné opatrenia vzťahujúce sa na jednotlivé subjekty.
229. Úrad sa preto v prvom rade zaoberal otázkou, **či skutočnosť, že Príloha č. 2 a Príloha č. 9 rámcovej dohody predstavovali povinnú súčasť ponuky úspešného uchádzača, zakladá zároveň povinnosť kontrolovaného uviesť podrobný obsah a spôsob vyhodnotenia týchto príloh v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Samotná skutočnosť, že určitý dokument predstavuje povinnú súčasť ponuky a jeho predloženie, resp. splnenie požiadaviek v ňom stanovených môže byť predmetom posúdenia ponuky, automaticky neznamená, že celý obsah takéhoto dokumentu predstavuje charakteristiku alebo výhodu prijatej ponuky, o ktorej je kontrolovaný povinný informovať neúspešných uchádzačov podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
230. Účelom Prílohy č. 2 a Prílohy č. 9 rámcovej dohody bolo v danom prípade upraviť požiadavky kontrolovaného na obsah ponuky, resp. na budúcu realizáciu predmetu zákazky, a to najmä z hľadiska identifikácie subdodávateľa, rozsahu jeho zapojenia a bezpečnostných opatrení pri spracúvaní osobných údajov. **Tieto dokumenty však nepredstavovali samostatné hodnotiace kritérium a ich obsah nebol tým, na základe čoho by boli jednotlivé ponuky medzi sebou bodovo alebo iným spôsobom porovnávané za účelom určenia úspešnej ponuky.** Ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemožno vykladať tak, že by kontrolovanému ukladalo povinnosť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť vyčerpávajúci opis všetkých dokumentov predložených úspešným uchádzačom, všetkých ich obsahových náležitostí, ako aj podrobný postup, akým kontrolovaný preveroval splnenie každej jednotlivé požiadavky súťažných podkladov.
231. V predmetnom prípade preto nebolo rozhodujúce, či Príloha č. 2 rámcovej dohody obsahovala konkrétne údaje o rozsahu subdodávky alebo či Príloha č. 9 rámcovej dohody obsahovala jednotlivé bezpečnostné opatrenia, ale to, že tieto dokumenty boli súčasťou ponuky a kontrolovaný bol povinný posúdiť ich súlad s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch. Prílohy č. 2 a č. 9 rámcovej dohody predstavovali povinnú súčasť ponuky uchádzačov. Uvedené prílohy boli **pripravené a poskytnuté kontrolovaným, a ich obsah**

mali uchádzači doplniť v rozsahu a spôsobom vyplývajúcim z ich jednotlivých častí, pričom priestor uchádzačov na ich obsahové prispôsobenie nebol neobmedzený. Osobitne vo vzťahu k Prílohe č. 9 rámcovej dohody je potrebné zohľadniť jej posledný odsek, podľa ktorého „*Tento opis opatrení nenahrádza konkrétne bezpečnostné opatrenia na ochranu osobných údajov, ktoré bude povinný vypracovať Poskytovateľ/Subdodávateľ po podpise dohody pred prvou operáciou s osobnými údajmi poskytnutými Objednávateľom (...)*“. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je povinnosťou uchádzača v ponuke uvádzať podrobný opis bezpečnostných opatrení tak, aby zodpovedal všetkým jeho konkrétnym bezpečnostným opatreniam a rozsahu ich implementácie, tak ako to namieta navrhovateľ. V zmysle požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch (práve v Prílohe č. 9 rámcovej dohody) takúto povinnosť má až úspešný uchádzač v postavení poskytovateľa, resp. jeho subdodávateľa a predstavuje **budúcu povinnosť viazanú až na obdobie po podpise rámcovej dohody a pred prvou operáciou s osobnými údajmi**, a nie požiadavku, ktorá by musela byť v rovnakom rozsahu splnená už v predloženej ponuke. V ponuke preto bolo potrebné predložiť vyplnené prílohy v rozsahu a spôsobom požadovaným kontrolovaným, pričom z ich charakteru ani z citovaného posledného odseku Prílohy č. 9 rámcovej dohody nemožno vyvodiť povinnosť uvádzať už v ponuke podrobný opis konkrétnych bezpečnostných opatrení a rozsahu ich implementácie, tak ako to namieta navrhovateľ. Samotná skutočnosť, že súťažné podklady vyžadovali predloženie týchto povinných príloh však neznamená, že podrobný obsah týchto príloh mal byť následne uvedený aj v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

232. V tejto súvislosti je tiež potrebné zdôrazniť, že **požiadavka na predloženie určitého dokumentu v ponuke nie je totožná s požiadavkou na uvedenie jeho obsahu v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk.** Prvé predstavuje požiadavku súťažných podkladov adresovanú uchádzačom pri predkladaní ponúk, zatiaľ čo druhé je informačnou povinnosťou kontrolovaného upravenou v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Rozsah týchto dvoch povinností preto nemožno zamieňať.
233. V predmetnom prípade preto úrad konštatuje, že **§ 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní neukladal kontrolovanému povinnosť uvádzať v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podrobné informácie o obsahu Prílohy č. 2 a Prílohy č. 9 rámcovej dohody, pokiaľ ich obsah nepredstavoval charakteristiku alebo výhodu prijatej ponuky v zmysle uvedeného ustanovenia.** Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný **nepostupoval v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keď v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol podrobný opis obsahu Prílohy č. 2 a Prílohy č. 9 rámcovej dohody ani detailný spôsob ich vyhodnotenia.
234. Úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ dňa 23. 07. 2026 požiadal kontrolovaného podľa infozákona o sprístupnenie konkrétne označených častí ponuky úspešného uchádzača a dokumentácie súvisiacej s jej vyhodnotením. Ide pritom o osobitné konanie upravené osobitným právnym predpisom, ktorého predmetom a účelom je sprístupňovanie informácií za podmienok ustanovených týmto osobitným zákonom. Navrhovateľ zároveň sám uvádza, že podaním predmetnej žiadosti nenamieta porušenie infozákona, a že v čase podania námietok ešte neuplynula zákonná lehota na vybavenie jeho žiadosti. Úrad preto konštatuje, že konanie o žiadosti podľa infozákona je konaním oddeleným od preskúmania úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom skutočnosť, že navrhovateľovi v čase podania námietok neboli sprístupnené ním požadované dokumenty, nemá sama osebe žiadny vplyv na posúdenie zákonnosti úkonov kontrolovaného, ktoré sú predmetom tohto námietkového konania. Keďže otázka zákonnosti postupu

kontrolovaného pri vybavovaní predmetnej žiadosti podľa infozákona nie je predmetom tohto konania, úrad sa uvedenou skutočnosťou v tomto rozhodnutí nebude zaoberať.

235. Úrad na základe vyššie uvedeného, t. j. skutkových zistení a právneho posúdenia v bodoch 205 až 233 rozhodnutia, v **bode I. a II. námietok** konštatuje, že **kontrolovaný porušil povinnosť ustanovenú v § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, vo vzťahu povinnosti informovať dotknutých uchádzačov o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní.** Vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol iba odberateľov a deklarované hodnoty referenčných plnení, avšak neuviedol nositeľa referencie, ako ani to či jednotlivé referencie súčasne zahŕňali všetky štyri požadované činnosti, aká bola hodnota výlučne služieb požadovaného charakteru po odčítaní plnení iného charakteru, aká časť plnenia bola poskytnutá v rozhodnom období a aký rozsah činností a finančného objemu realizoval samotný uchádzač, resp. subjekt, ktorého kapacity využil. Vo vzťahu k podmienke podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol iba všeobecné označenie „doklad o vlastníctve“, bez uvedenia konkrétneho dokladu predloženého ku konkrétnym zariadeniam preukazujúceho jeho disponibilitu. **Uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,** keďže takto formulovaná informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neumožňovala navrhovateľovi kvalifikovane overiť, na základe akých konkrétnych údajov a charakteristík predložených dokladov kontrolovaný dospel k záveru o splnení uvedených podmienok účasti. **V bode III. a IV. námietok navrhovateľa úrad nezistil v postupe kontrolovaného rozpor** s ustanovením § 55 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona. Úrad dospel k záveru, že nie je povinnosťou kontrolovaného v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádzať také podrobné informácie týkajúce sa ponuky úspešného uchádzača, ktoré nie je možné subsumovať pod výhody alebo charakteristiky prijatej ponuky, ako ani podrobnosti o vyhodnocovaní osobného postavenia osoby poskytujúcej svoje kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zároveň navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by tretia osoba podmienky účasti osobného postavenia nespĺňala.
236. S prihliadnutím na vyššie uvedené úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa v **bode I. a II. sú opodstatnené.** Úrad v **bode III. a IV. námietok nezistil porušenie** zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
237. Úrad v nadväznosti na uvedené podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému „*pro futuro*“ venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu princípu transparentnosti zakotveného v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä pri vyhodnocovaní podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. j) zákona o verejnom obstarávaní a pri následnom informovaní uchádzačov o výsledku ich vyhodnotenia. Kontrolovaný by mal zabezpečiť, aby informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk bola v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a obsahovala v rozsahu potrebnom na preskúmateľnosť postupu konkrétne a zrozumiteľné informácie o skutočnostiach, na základe ktorých dospel k záveru o splnení príslušných podmienok účasti. Vo vzťahu k referenčným službám je potrebné uviesť najmä údaje umožňujúce overiť splnenie požadovaného rozsahu a charakteru služieb, ich kumulatívne splnenie, odčlenenie služieb iného charakteru, rozhodné obdobie a rozsah plnenia realizovaný príslušným subjektom (t. j. či boli

plnené úspešným uchádzačom alebo treťou osobou). Vo vzťahu k technickému vybaveniu je potrebné uviesť konkrétne skutočnosti umožňujúce overiť dostupnosť požadovaného technického vybavenia (t. j. uviesť konkrétny doklad predložený úspešným uchádzačom preukazujúci právny status k technickému vybaveniu) a záver o splnení stanovenej podmienky účasti. Takto poskytnuté informácie musia byť v miere primeranej okolnostiam prípadu dostatočné na to, aby neúspešní uchádzači mohli objektívne a racionálne posúdiť správnosť a zákonnosť postupu kontrolovaného a v prípade potreby účinne uplatniť revízne postupy.

238. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
239. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

240. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
241. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní

rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. YY - splnomocnenec navrhovateľa¹
2. **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 - kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

¹ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.