



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 17. 08. 2026

Číslo: 14350-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA**, v zastúpení **BB**, na základe plnomocenstva zo dňa 16. 03. 2026 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „NL 3/2026_ Náhradné diely pre autobusy – SOR, MB, Solaris, Iveco, Otocar a ostatné“, a to vo vzťahu k časti č. 8 predmetu zákazky s názvom „Časť 8 - Otocar“, vyhlásenej obchodnou spoločnosťou **Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť**, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 24/2026 dňa 04. 02. 2026 pod značkou 79865-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 25/2026 dňa 05. 02. 2026 pod značkou 1897 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 24. 07. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 24. 07. 2026 v elektronickej podobe funkčnosťou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku na predmetnú časť zákazky dňa 17. 03. 2026 o 19:25 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý

pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky pre 8. časť predmetu zákazky predstavuje sumu 1 723 456,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 1 723,45 EUR. Nakoľko predmetná suma nedosahuje zákonom stanovenú minimálnu výšku kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23. 07. 2026 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR.** Na základe uvedeného je možné konštatovať, že navrhovateľ **pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok poukazuje na to, že jeho námietky smerujú výlučne proti vyhodnoteniu 8. časti predmetu zákazky.
9. Navrhovateľ namieta postup kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk predložených v rámci 8. časti predmetnej zákazky, nakoľko kontrolovaný pri vyhodnotení ponúk predložených v rámci tejto časti zákazky disponoval informáciou, že úspešný uchádzač ZLINER s.r.o., tľ. Tomáše Bati 283, 763 02 Zlín, Česká republika, IČO: 454 79 534 (ďalej len „úspešný uchádzač“) nie je oprávnený ani schopný dodávať náhradné diely pre autobusy značky Otakar, nakoľko výrobca autobusov a náhradných dielov pre autobusy značky Otakar - spoločnosť XX (ďalej len „výrobca autobusov značky Otakar“) - výslovne oznámila kontrolovanému, že výlučným/exkluzívnym dodávateľom týchto špecifických náhradných dielov je navrhovateľ. Podľa navrhovateľa sa výrobca nezaviazal dodávať náhradné diely pre autobusy značky Otakar žiadnemu inému subjektu v rámci Slovenskej republiky a Českej republiky.
10. Navrhovateľ ďalej uvádza, že o tejto skutočnosti informoval kontrolovaného už počas vyhodnocovania ponúk, dňa 16. 04. 2026; navrhovateľ ako dôkaz k námietkam priložil úradný preklad predmetného prehlásenia/oznámenia výrobcu autobusov značky Otakar. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľ za to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk pochybil, nakoľko nevytlúčil ponuku úspešného uchádzača, a to napriek vedomosti, že úspešný uchádzač nebude schopný reálne plniť predmet zákazky.
11. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že základom výberu z predložených ponúk nemá byť len formálne vyhodnotenie zdanlivo najvýhodnejšej ponuky prostredníctvom kritéria najnižšej ceny, ale taktiež zabezpečenie reálneho plnenia požadovaných tovarov alebo služieb od úspešného uchádzača. Z tohto dôvodu podľa navrhovateľa nepostačuje, aby kontrolovaný vyhodnotil len splnenie formálnych podmienok vymedzených v súťažných podkladoch, ale

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

taktiež reálne overenie, či dotyčný uchádzač bude vôbec schopný plniť predmet zákazky. Vo všeobecnosti možno podľa navrhovateľa konštatovať, že akceptácia ponuky, o ktorej má kontrolovaný už vopred vedomosť, že nebude nikdy riadne plnená, je v rozpore s podstatou procesu verejného obstarávania, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tiež zdôrazňuje, že účelom overovania spôsobilosti uchádzača je zabezpečiť hospodársku súťaž medzi subjektmi, ktoré reálne disponujú kapacitami na bezproblémové plnenie zmluvy, pričom kontrolovaný musí vyhodnocovať splnenie týchto podmienok dôsledne a bez zjavného formalizmu.

12. Navrhovateľ má tiež za to, že kontrolovaný porušil povinnosť preskúmať vzniknuté pochybnosti o ponuke v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zákon komisii kontrolovaného výslovne ukladá povinnosť v prípade akýchkoľvek pochybností overiť správnosť informácií a dôkazov poskytnutých uchádzačmi. Oficiálny list od výrobcu autobusov a súčasne náhradných dielov pre autobusy značky Otakar, ktorý deklaruje exkluzivitu jediného subjektu na trhu pre Slovenskú republiku a Českú republiku a odmietnutie dodávok iným subjektom, predstavuje podľa navrhovateľa zásadnú pochybnosť o schopnosti úspešného uchádzača plniť zmluvu.
13. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný si mal momentom dourčenia oznámenia od výrobcu autobusov značky Otakar, vyžiadať od úspešného uchádzača dôkaz o reálnych schopnostiach úspešného uchádzača plniť zmluvu, čo však podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný nesplnil. Navrhovateľ uvádza, že dôkazom preukazujúcim toto pochybenie je nielen pôvodné oznámenie výrobcu autobusov značky Otakar, ale taktiež prehlásenie výrobcu autobusov značky Otakar zo dňa 23. 07. 2026, v ktorom potvrdzuje, že dodávky náhradných dielov pre 8. časť zákazky nedeklaroval žiadnemu inému subjektu - teda ani úspešnému uchádzačovi.
14. Z uvedeného dôvodu došlo podľa navrhovateľa k vyhodnoteniu ponuky úspešného uchádzača bez zohľadnenia reálnej možnosti dodávať tovar, ktorý bol predmetom časti 8 tejto zákazky. Podľa navrhovateľa je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, aby bola uzatvorená zmluva na dodanie tovaru s uchádzačom, o ktorom má kontrolovaný vedomosť, že objektívne nebude schopný dodať viac ako 80 % z požadovaných náhradných dielov, ktoré boli špecifikované v predmete tejto zákazky. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že menej ako 20 % z požadovaných náhradných dielov je možné dodávať aj od iných výrobcov ako od výrobcu autobusov značky Otakar, pričom zvyšných viac ako 80 % týchto náhradných dielov je možné dodať výlučne od výrobcu autobusov značky Otakar.
15. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný ignoroval princíp reálnosti ponuky, nakoľko vyhodnotil ako úspešnú ponuku uchádzača, ktorý predložil ponuku na tovary, ku ktorému nemá faktický prístup. Vzhľadom na prístupnosť väčšiny náhradných dielov výlučne od výrobcu autobusov značky Otakar a vzhľadom na pravidlá obchodnej spolupráce, ktoré má výrobca dlhodobo nastavené, nie je objektívne možné, aby uchádzač bez spolupráce s výrobcom autobusov značky Otakar mohol reálne plniť predmet zákazky, a to ani prostredníctvom subdodávateľov/dodávateľov alternatívnych náhradných dielov, za predpokladu rešpektovania kritérií kontrolovaného uvedených v prílohe B.2 súťažných podkladov k predmetnej verejnej súťaži.
16. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného, ktorý vedome akceptoval ponuku nespĺniteľnú v požadovanej kvalite, a to dodaním originálnych náhradných dielov pre autobusy značky Otakar, priamo odporuje princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a najmä princípu hospodárnosti. Výber takéhoto uchádzača podľa navrhovateľa vystavuje Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

kontrolovaného riziku, že zmluva nebude splnená, čo si vyžiada zrušenie zmluvy a opakovanie tejto verejnej súťaže.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

17. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **24. 07. 2026**.
18. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
19. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
20. Kontrolovaný dňa 31. 07. 2026 doručil úradu listinnú dokumentáciu a vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „VYJADRENIE K NÁMIETKAM“ (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný toho istého dňa zároveň zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístup do IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **31. 07. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

21. Kontrolovaný má za to, že pre posúdenie námietok sú rozhodujúce dve skutočnosti:
 - a) či postavenie autorizovaného distribútora výrobcu Otokar bolo požiadavkou súťažných podkladov alebo zákonnou podmienkou plnenia zákazky, a zároveň
 - b) či predmetný e-mail preukazuje nesplnenie konkrétnych požiadaviek na predmet zákazky alebo vyvracia údaje a vysvetlenia, z ktorých komisia vychádzala pri posúdení ponuky úspešného uchádzača.
22. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľova argumentácia vychádza z predpokladu, že predmetom časti č. 8 tejto verejnej súťaže bolo dodanie výlučne originálnych náhradných dielov priamo od výrobcu autobusov značky Otokar alebo od jeho autorizovaného distribútora. Takýto predpoklad však podľa kontrolovaného nemá oporu v súťažných podkladoch. Kontrolovaný poukazuje na znenie bodu 3.3. súťažných podkladov, v zmysle ktorého kontrolovaný požadoval nové originálne náhradné diely vyrobené výrobcom vozidiel alebo dodávateľmi výrobcov alebo technicky a kvalitatívne rovnocenné náhradné diely.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Kontrolovaný tiež poukazuje na bod 3.4. súťažných podkladov, ktorý podľa jeho názoru rovnako pripúšťal, aby bol pri položke označenej originálnym náhradným dielom dodaný originálny diel alebo technicky a kvalitatívne rovnocenný ekvivalent. V technickej špecifikácii pre časť č. 8 predmetu zákazky nebola podľa kontrolovaného pri jednotlivých položkách stanovená požiadavka na dodanie výlučne originálnych dielov výrobcu Otokar.

23. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia na vyhodnotenie ponúk neposúdila automaticky ponuku úspešného uchádzača iba na základe jeho všeobecného vyhlásenia, práve naopak, postupovala v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní a overovala údaje rozhodujúce pre posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný uvádza, že na základe uvedeného odoslal úspešnému uchádzačovi dňa 01. 04. 2026 prostredníctvom IS EPVO prvú žiadosť o vysvetlenie ponuky. Po vyhodnotení doručenej odpovede komisia kontrolovaného považovala za potrebné preveriť ďalšie skutočnosti, a preto mu dňa 25. 05. 2026 bola odoslaná druhá žiadosť o vysvetlenie ponuky. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač v určených lehotách na obe žiadosti o vysvetlenie odpovedal prostredníctvom IS EPVO.
24. Podľa kontrolovaného boli predmetom preverovania najmä identifikácia výrobcu ponúkaných náhradných dielov, charakter ponúkaných dielov, ich súlad s požiadavkou na originálny alebo technicky a kvalitatívne rovnocenný náhradný diel a spôsob zabezpečenia dodávok. Komisia kontrolovaného posudzovala pôvodnú ponuku a doručené vysvetlenia vo vzájomnej súvislosti so súťažnými podkladmi a technickou špecifikáciou. Kontrolovaný uvádza, že z odpovedí úspešného uchádzača vyplynulo označenie výrobcov jednotlivých ponúkaných náhradných dielov a zároveň bolo vysvetlené, či ide o originálne náhradné diely alebo technicky a kvalitatívne rovnocenné náhradné diely. Zároveň uchádzač vyhlásil, že pri dodávkach bude schopný ku každému dodávanému dielu predložiť potvrdenie o homologizácii, vyhlásenie o zhode alebo iný relevantný doklad, ak to povaha konkrétneho náhradného dielu vyžaduje. Kontrolovaný má za to, že komisia kontrolovaného predložené vysvetlenia vyhodnotila ako dostatočné na posúdenie splnenia požiadaviek kontrolovaného a dodáva, že vysvetlenia boli vyhodnotené ako objasnenie údajov pôvodnej ponuky, nie ako jej neprípustná zmena. Až následne dospela komisia kontrolovaného k záveru, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa stanovené požiadavky.
25. Kontrolovaný konštatuje, že v pôvodnej ponuke úspešného uchádzača nebolo pri jednotlivých položkách uvedené, či ide o originálne náhradné diely alebo technicky a kvalitatívne rovnocenné náhradné diely, rovnako tam nebola uvedená ani identifikácia výrobcu. Takáto povinnosť však podľa vyjadrenia kontrolovaného nevyplývala zo súťažných podkladov a kontrolovaný ju nepožadoval ani od ostatných uchádzačov. Práve z dôvodu odstránenia tejto nejednoznačnosti komisia kontrolovaného využila postup podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a požiadala úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky. Až na základe predložených vysvetlení komisia kontrolovaného posúdila výrobcu jednotlivých náhradných dielov, ich charakter a splnenie požiadaviek kontrolovaného.
26. Kontrolovaný má za to, že uvedený postup zodpovedá § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého komisia kontrolovaného vyhodnocuje ponuku z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, pri pochybnostiach overuje správnosť informácií a dôkazov a požiadala o vysvetlenie ponuky. Dôvod na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní by vznikol vtedy, ak by ponuka nespĺňala požiadavky na predmet zákazky. Samotná absencia autorizácie výrobcu, ktorá nebola podľa kontrolovaného požiadavkou zadefinovanou v súťažných podkladoch, takýmto dôvodom na vylúčenie podľa kontrolovaného nie je.

27. Kontrolovaný potvrdzuje, že dňa 16. 04. 2026 bola trom jeho zamestnancom doručená e-mailová správa s predmetom „*Authorized Representadve of Otokar*“. Správa nebola označená ako podanie v predmetnej verejnej súťaži, neidentifikovala jej názov, ani časť č. 8 a nebola doručená prostredníctvom komunikačného kanála určeného pre predmetnú verejnú súťaž. Kontrolovaný však svoju obranu nezakladá iba na forme alebo spôsobe doručenia tejto správy, ale predovšetkým na posúdení jej vecného obsahu. Kontrolovaný má za to, že skutočnosť, že určitý hospodársky subjekt je autorizovaným alebo výhradným zástupcom výrobcu autobusov značky Otokar, neznamena, že iný hospodársky subjekt nie je schopný splniť predmet zákazky. Takáto informácia môže podľa názoru kontrolovaného preukazovať existenciu konkrétneho obchodného alebo distribučného vzťahu medzi výrobcom a jeho zástupcom. Sama o sebe však podľa kontrolovaného nepreukazuje právny alebo faktický zákaz obstaráť originálne diely z iného zákonného distribučného kanála, ani nemožnosť dodať technicky a kvalitatívne rovnocenné diely, ktoré súťažné podklady výslovné pripúšťali.
28. Podľa kontrolovaného tak predmetný e-mail nemožno považovať za dôkaz, ktorý by automaticky vyvracal splnenie požiadaviek súťažných podkladov alebo zakladal povinnosť vylúčiť ponuku úspešného uchádzača; nanajvýš mohlo ísť o podnet na overenie relevantných údajov. Bez ohľadu na spôsob doručenia predmetného e-mailu je však podľa kontrolovaného rozhodujúce, že jeho obsah sám o sebe nepreukazuje nesplnenie konkrétnej požiadavky súťažných podkladov. Z dokumentácie kontrolovaného podľa jeho názoru zároveň vyplýva, že komisia kontrolovaného v rámci žiadosti o vysvetlenie zo dňa 25. 05. 2026 preverovala výrobcu, charakter ponúkaných dielov a spôsob zabezpečenia ich dodávok.
29. Kontrolovaný poukazuje na to, že vylúčenie ponuky musí byť založené na konkrétnom zákonnom dôvode a preukázanom nesplnení požiadaviek na predmet zákazky, ktoré boli vopred jasne zadefinované. Podľa kontrolovaného navrhovateľ stotožňuje absenciu autorizácie výrobcu s neschopnosťou plniť predmet zákazky. Podľa kontrovaného však ide o dve odlišné skutočnosti, pretože autorizácia výrobcu nebola požiadavkou v rámci predmetnej verejnej súťaže. Schopnosť úspešného uchádzača plniť predmet zákazky bola posudzovaná podľa údajov jeho ponuky a podľa vysvetlení vyžiadaných komisiou, a to vo vzťahu k požadovaným vlastnostiam dielov a spôsobu zabezpečenia dodávok. Navrhovateľom predložená komunikácia podľa kontrolovaného nepreukazuje, že úspešný uchádzač ponúkol diely nespĺňajúce technické alebo kvalitatívne požiadavky kontrolovaného a rovnako tak nepreukazuje ani to, že by nebol schopný zabezpečiť ich dodávku.
30. Kontrolovaný má za to, že ak by vylúčil ponuku úspešného uchádzača iba preto, že uchádzač nebol autorizovaným distribútorom pre výrobcu autobusov Otokar, dodatočne by uplatnil podmienku, ktorú súťažné podklady neobsahovali. Takýto postup by bol podľa kontrolovaného nezlučiteľný s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na druhej strane bol kontrolovaný podľa jeho vyjadrenia povinný preveriť splnenie skutočne stanovených technických a kvalitatívnych požiadaviek, pričom z dokumentácie podľa jeho názoru vyplýva, že túto povinnosť si splnil postupom podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní.
31. Kontrolovaný má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že námietky navrhovateľa sú založené na nesprávnom predpoklade, že predmet zákazky môže plniť iba autorizovaný distribútor výrobcu autobusov značky Otokar. Súťažné podklady takúto podmienku neustanovovali a pripúšťali dodanie originálnych alebo technicky a kvalitatívne rovnocenných náhradných dielov. E-mail zo dňa 16. 04. 2026 sám o sebe podľa kontrolovaného nepreukazuje nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, ani neschopnosť úspešného uchádzača plniť predmet zákazky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

32. Ako už kontrolovaný uviedol vyššie, ponuka úspešného uchádzača bola komisiou kontrolovaného preverovaná v dvoch krokoch, v rámci ktorých bol úspešný uchádzač vyzvaný na vysvetlenie svojej ponuky v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Z predloženej argumentácie navrhovateľa preto podľa kontrolovaného nevyplýva dôvod na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ani iné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok predmetnej verejnej súťaže.
33. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v celom rozsahu zamietol, vzhľadom na to, že pri namietanom vyhodnotení ponuky nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejnej súťaže

Právny rámec

34. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
35. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
36. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3.
37. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
38. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

39. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 5 954 627,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie tovarov zadávanú v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tzv. superrevertzným postupom. Zákazka sa delí na deväť častí. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným upravená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2026 dňa 27. 02. 2026 pod značkou 3038 - IOX, na deň 18. 03. 2026 do 10:00 hod., ponuku do verejnej súťaže pre časť č. 8 predložili dvaja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 18. 03. 2026 o 10:30 hod.

40. Preskúmaním dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný v časti B.2 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ bod 3.3 a 3.4 [súťažných podkladov](#) zadefinoval nasledovné, cit.: „(…)

3.3. Žiadame nové originálne náhradné diely vyrobené výrobcom vozidiel alebo tiež dodávateľmi výrobcu/ diely rovnocenné originálu, vyrobené akýmkoľvek podnikom ktorý preukáže, že kvalita náhradných dielov zodpovedá kvalite dielov použitých pri montáži vozidla. Rovnocenné náhradné diely budú akceptované len ak sú homologované alebo im bolo vystavené osvedčenie o rovnocennosti s originálnym náhradným dielom.

3.4. V prípadoch, kde je v tabuľke uvedený originálny náhradný diel, obstarávateľ požaduje dodanie originálneho dielu alebo technicky a kvalitatívne rovnocenného ekvivalentu, ktorého použitie nebude mať vplyv na zachovanie záruky na vozidlo. Rovnocenné náhradné diely budú akceptované len ak sú homologované alebo im bolo vystavené osvedčenie o rovnocennosti s originálnym náhradným dielom.

Ak sú v súťažných podkladoch alebo v inej dokumentácii potrebnej na predloženie ponuky poskytnutej obstarávateľom uvedené konkrétne výrobky alebo konkrétny výrobca alebo konkrétne technické parametre, atď. podľa ustanovenia § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, sú uvedené len ako referenčné a uchádzač môže ponúknuť popísané výrobky alebo ekvivalentné výrobky, ktorých typové označenie spolu s technickými parametrami uvedie v ponuke v osobitnom dokumente.“

41. Úrad v prvom rade uvádza, že **vyhodnocovanie ponúk, vrátane vyhodnocovania podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného**, tzn. že úrad nemá právomoc vyhodnocovať ponuky, teda v danom prípade nemá právomoc rozhodnúť, či úspešný uchádzač spĺňa alebo nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, resp. či je schopný dodať predmet zákazky tak, ako namieta navrhovateľ. Úrad preto v rámci právneho posúdenia podrobí postup kontrolovaného skúmaniu len v takom rozsahu, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk postupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či úkony kontrolovaného, vykonané v procese vyhodnocovania ponúk, boli v súlade s týmto zákonom a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

42. Úrad ďalej uvádza, že predmetná zákazka je kontrolovaným zadávaná postupom verejnej súťaže podľa ust. § 91 zákona o verejnom obstarávaní, pričom z druhej vety § 91 ods. 4 tohto zákona vyplýva, že ponuky uchádzačov, ktorí neboli vylúčení, sa vyhodnocujú podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek obstarávateľa (resp. verejného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávateľa) na predmet zákazky a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači, pričom vo všeobecnosti platí, že **komisia je povinná vyhodnotiť ponuky v súlade s pravidlami a požiadavkami, ktoré boli obstarávateľom, resp. verejným obstarávateľom určené v súťažných podkladoch** alebo v ostatných dokumentoch poskytnutých obstarávateľom, resp. verejným obstarávateľom za účelom prípravy a predloženia ponuky. V nadväznosti na uvedené úrad ďalej poukazuje na skutočnosť, že pri vyhodnocovaní ponúk komisia posudzuje (okrem iného) splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ktoré obstarávateľ, resp. verejný obstarávateľ určil v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. To znamená, že komisia vyhodnocuje skutočnosť, či v súvislosti s opisom predmetu zákazky uchádzači v ponuke predložili doklady a dokumenty, ktoré obstarávateľ, resp. verejný obstarávateľ určil, a tiež komisia vyhodnocuje informácie, ktoré z predložených dokladov vyplývajú z toho hľadiska, či spĺňajú požiadavky na predmet zákazky. **Komisia však posudzuje splnenie, resp. nesplnenie len tých požiadaviek, ktoré obstarávateľ, resp. verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch alebo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uviedol.** Z uvedeného vyplýva, že komisia nesmie pri vyhodnocovaní ponúk dodatočne určovať nové požiadavky, resp. interpretovať kontrolovaným v súťažných podkladoch určené požiadavky spôsobom, ktorý nekorešponduje s ich reálnym znením a významom vyplývajúcim z opisu predmetu zákazky. Takéto konanie by bolo možné považovať za svojvoľné, a teda netransparentné a nepreskúmateľné, a tiež v rozpore s princípom právnej istoty.

43. Úrad zistil, že námietky navrhovateľa obsahovo vychádzajú z tvrdenia, že komisia pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača pochybila, nakoľko nevylúčila ponuku úspešného uchádzača, a to napriek evidentnej vedomosti, že úspešný uchádzač nebude schopný plniť predmet zákazky, nakoľko mu bol doručený mail od výrobcu náhradných dielov značky Otokar, v zmysle ktorého výlučným/exkluzívnym dodávateľom náhradných dielov pre autobusy značky Otokar v Slovenskej a Českej republike je navrhovateľ; z toho dôvodu nie je podľa navrhovateľa objektívne možné, aby úspešný uchádzač, bez spolupráce s výrobcom autobusov značky Otokar, mohol plniť predmet zákazky.
44. Vzhľadom k potrebe zaujať stanovisko k opodstatnenosti, resp. dôvodnosti vyššie uvedeného tvrdenia navrhovateľa, úrad preskúmal súťažné podklady a ich prílohy. Predmetom uvedeného skúmania úradu teda bolo zistiť, aké požiadavky na predmet zákazky kontrolovaný v opise predmetu zákazky (súťažných podkladoch) určil a aké doklady za účelom preukázania splnenia určených požiadaviek na predmet zákazky požadoval od uchádzačov v ponuke predložiť, resp. či vôbec nejaké konkrétne doklady, či potvrdenia kontrolovaný požadoval predložiť na účely preukázania požiadaviek na predmet zákazky.
45. V tejto súvislosti úrad poukazuje na časť B.2 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ bod 3.3. a 3.4. súťažných podkladov (odkaz na súťažné podklady pozri v bode 40. tohto rozhodnutia), kde kontrolovaný podrobne definuje, aký typ/druh náhradných dielov požaduje. Z predmetných bodov súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný akceptuje/žiada nové originálne náhradné diely vyrobené výrobcom vozidiel alebo tiež dodávateľmi výrobcu alebo diely rovnocenné originálu, vyrobené akýmkoľvek podnikom, ktorý preukáže, že kvalita náhradných dielov zodpovedá kvalite dielov použitých pri montáži vozidla. Zo súťažných podkladov ďalej vyplýva, že rovnocenné náhradné diely budú akceptované, len ak sú homologované alebo im bolo vystavené osvedčenie o rovnocennosti s originálnym náhradným dielom. Kontrolovaný tiež stanovil, že požaduje dodať originálny náhradný diel alebo technicky a kvalitatívne rovnocenný ekvivalent, ktorého použitie nebude mať vplyv na zachovanie záruky na vozidlo; vo vzťahu k akceptácii náhradných dielov, rovnako ako v bode 3.3. súťažných podkladov

kontrolovaný stanovil, že tieto budú akceptované, ak budú homologované alebo im bolo vystavené osvedčenie o rovnocennosti s originálnym náhradným dielom.

46. Zo súťažných podkladov podľa názoru úradu vyplýva, že kontrolovaný pripustil dodanie náhradných dielov aj od iných dodávateľov ako priamo od výrobcu autobusov značky Otocar alebo jeho autorizovaného distribútora. Úrad zároveň uvádza, že **zo súťažných podkladov nevyplýva podmienka, že by kontrolovaný už v ponuke požadoval predložiť osvedčenia/certifikáty k originálnym náhradným dielom, či inak preukázať aktuálnu disponibilitu požadovanými náhradnými dielmi. Rovnako nepožadoval preukázať, že uchádzač je výhradným zástupcom výrobcu náhradných dielov, či inú formu spolupráce s výrobcou náhradných dielov.** V kontexte nastavenia súťažných podkladov má úrad za to, že súťažné podklady sú postavené na deklarácii uchádzačov, že predmet plnenia bude dodaný v súlade so stanovenými požiadavkami. To znamená, že požiadavka kontrolovaného v bode 3.3. a 3.4. súťažných podkladov nepredpokladá, ani neustanovuje povinnosť uchádzačov predložiť v ponuke osvedčenie, certifikát, a pod., na účely preukázania rovnocennosti s originálnym dielom. V zmysle súťažných podkladov má ponuka uchádzačov výslovne deklaratornú povahu, kedy úlohou uchádzačov bolo iba vyplniť kontrolovaným určené podklady, ako napríklad Prílohu č. 2 – špecifikáciu predmetu zákazky, v ktorej mal každý uchádzač vyplniť požadované údaje, alebo napríklad Príloha č. 8 – čestné vyhlásenie uchádzača, kde mal každý uchádzač deklarovať/potvrdiť, že súhlasí so zmluvnými podmienkami určenými vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky a nemá voči nim výhrady. **Nikde v súťažných podkladoch však nie je ustanovená podmienka predloženia špecifických dokumentov, resp. požiadavka na autorizáciu výrobcu, ktorá by mala slúžiť na účely preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Úrad zároveň uvádza, že zo súťažných podkladov nevyplýva ani podmienka, že predmet zákazky môže plniť iba autorizovaný, alebo výhradný distribútor pre výrobcu autobusov značky Otocar.** Vyžadovať preto takéto doklady od úspešného uchádzača by predstavovalo postup rozporný so zákonom o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti (požiadavka nebola stanovená v súťažných podkladoch) a princípom rovnakého zaobchádzania (od úspešného uchádzača by sa vyžadovalo preukázať niečo, čo nebolo vyžadované od ostatných uchádzačov). Úlohou komisie kontrolovaného teda v procese vyhodnocovania ponúk v predmetnej verejnej súťaži bolo posúdiť jednotlivé dokumenty predložené uchádzačmi v ponuke a preskúmať, či obsahujú všetky informácie požadované v zmysle súťažných podkladov, a taktiež či ponuka disponuje takým rozsahom informácií, na základe ktorých vie komisia kontrolovaného bez pochybností vyhodnotiť, či je ponuka uchádzača v súlade s požiadavkami zadefinovanými v súťažných podkladoch.
47. Preskúmaním dokumentácie kontrolovaného úrad dospel k záveru, že postup komisie kontrolovaného pri vyhodnocovaní požiadaviek na predmet zákazky prebiehal v súlade s pravidlami, ktoré si kontrolovaný nastavil v súťažných podkladoch. Z uvedených skutočností ďalej podľa názoru úradu vyplýva, že úspešný uchádzač vo vzťahu k požiadavkám na predmet zákazky predložil to, čo kontrolovaný požadoval v zmysle súťažných podkladov. Ako už úrad konštatoval, v žiadnej fáze verejného obstarávania nemôže kontrolovaný aplikovať dodatočné podmienky, ktoré by boli nad rámec súťažných podkladov, a teda musí postupovať v súlade s pravidlami, ktoré si v súťažných podkladoch nastavil.
48. V kontexte uvedeného je potrebné zároveň konštatovať, že v danom prípade ide na ťarchu kontrolovaného, či si na základe ním nastavených súťažných podkladov dokáže overiť a zabezpečiť takého zmluvného dodávateľa, ktorý mu poskytne predmet plnenia v požadovanom rozsahu a kvalite. Zároveň je podnikateľským rizikom úspešného uchádzača, či bude schopný dodať predmet zákazky v rozsahu, v akom sa zaviazal podpísaním Rámцovej zmluvy. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dohody, teda v rozsahu vyžadovanom súťažnými podkladmi a predloženou ponukou. Ak by nebol, môžu byť voči nemu uplatnené zmluvné sankcie.

49. Úrad preto poukazuje na to, že na účely zabezpečenia plnenia zo strany úspešného uchádzača si kontrolovaný v časti 8. „SANKCIE“ Rámcovej dohody na dodanie tovaru pre časť 8 predmetu zákazky upravil sankcie pre prípadné neposkytnutie plnenia v požadovanej kvalite a v zmysle požiadaviek vymienených kontrolovaným v súťažných podkladoch. Napr. podľa bodu 8.5 Rámcovej dohody, cit.: „*V prípade, ak Dodávateľ dodá Objednávateľovi Tovar, ktorý nespĺňa požiadavku podľa článku 3 bod 3.5 a/alebo článku 3 bod 3.6 Zmluvy, pričom Tovar je originálnym spotrebným materiálom, Objednávateľ je oprávnený požadovať od Dodávateľa zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 25 % z Kúpnej ceny takého Tvaru.*“, pričom podľa bodu 3.5 Rámcovej dohody, cit.: „*Dodávateľ sa zaväzuje, že dodaný Tovar: (a) vyrába výrobca vozidiel; (b) vyrába subdodávateľ – výrobca náhradných dielov a dodáva ich výrobcovi vozidiel; alebo (c) vyrába výrobca náhradných dielov podľa špecifikácií a výrobných noriem dodaných výrobcom vozidla. Dodávateľ je povinný preukázať, že dodaný Tovar spĺňa požiadavky na technické vlastnosti podľa predchádzajúcej vety, ak ho o to Objednávateľ požiada.*“ Podľa bodu 8.7 Rámcovej dohody, cit.: „*V prípade, ak k odstúpeniu od Zmluvy dôjde z dôvodu, že Dodávateľ nie je schopný dodávať Tovar v požadovanej kvalite, v požadovanom množstve a/alebo za Kúpnu cenu, ktorú ponúkol, Objednávateľ má právo požadovať od Dodávateľa zmluvnú pokutu vo výške 35 % z obchodovateľného objemu podľa článku 2 bod 2.5 Zmluvy. Tým nie je dotknuté právo Objednávateľa na náhradu škody.*“ Kontrolovaný teda v prípade, ak by nastala situácia, kedy by úspešný uchádzač neplnil predmet zákazky v požadovanej kvalite, resp. by sa stal nespôsobilým na dodanie vysúťažného tovaru, má voči úspešnému uchádzačovi možnosť aplikovať zmluvné ustanovenia týkajúce sa sankcií a zabezpečenia zmluvných záväzkov z nich vyplývajúcich, v prípade porušenia zo strany úspešného uchádzača.
50. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ svoje námietky stavia do pozície, že nakoľko on je jediným a exkluzívnym dodávateľom originálnych náhradných dielov značky Otokar, pričom pre 80 % náhradných dielov neexistuje iný výrobca než Otokar, tak úspešný uchádzač zaručene nedokáže plniť predmet zákazky. Vo vzťahu k tejto argumentácii navrhovateľa úrad uvádza, že ak by platilo, že jediným dodávateľom môže byť len navrhovateľ pre jeho postavenie výhradného zástupcu výrobcu, v tom momente by prestala existovať akákoľvek hospodárska súťaž a realizovanie procesu verejnej súťaže by bolo neopodstatnené, keďže víťaz súťaže by bol vopred určený a známy. V zmysle navrhovateľových argumentov by tak bol jediným subjektom spôsobilým na plnenie predmetu zákazky navrhovateľ, čo by eliminovalo akúkoľvek konkurencieschopnosť medzi hospodárskymi subjektmi, resp. ani by neexistovala. V takomto prípade by strácalo zmysel akúkoľvek verejnú súťaž vôbec vyhlasovať. Úrad síce nepozná obchodnú politiku výrobcu náhradných dielov značky Otokar, jeho dodávateľské reťazce a ani ochotu uzatvárať nové obchodné vzťahy, je však potrebné odmietnuť tvrdenia navrhovateľa smerujúce k obmedzeniu, resp. zamedzeniu hospodárskej súťaže tým, že o sebe vyhlási, že je jediným hospodárskym subjektom schopným dodať predmet zákazky, pričom pri svojej argumentácii skresľuje vyhlásenie samotného výrobcu autobusov značky Otokar a náhradných dielov pre autobusy značky Otokar.
51. Navrhovateľ tvrdí, že cit.: „*úspešný uchádzač (...) nie je oprávnený ani schopný dodávať náhradné diely pre autobusy značky OTOKAR, nakoľko výrobca autobusov značky OTOKAR (...) výslovne oznámila kontrolovanému, že výlučným (exkluzívnym) dodávateľom týchto špecifických náhradných dielov je spoločnosť BusPlan Slovakia s. r. o. (...)*“ a „*Oficiálny list od výrobcu (...) ktorý deklaruje exkluzivitu jediného subjektu na trhu Slovenskej republiky*

a *Českej republiky a odmietnutie dodávok iným subjektom (...)*“. Navrhovateľ zároveň v rámci námietok predložil dokumenty, v ktorých sa uvádza (v úradnom preklade), cit.: „

Dovoľujeme si vás informovať, že spoločnosť : _____ je výhradným autorizovaným zástupcom spoločnosti Otokar pre dodávky náhradných dielov pre vozidlá Otokar na slovenskom a českom trhu. V prílohe nájdete oficiálne potvrdenie o zastupovaní podpísané našim vedením. V prípade potreby ďalších informácií nás neváhajte kontaktovať.

a

Dolu podpísaný výrobca vozidiel Otokar, spoločnosť _____, so sídlom na adrese _____, týmto vyhlasuje, že výhradným autorizovaným zástupcom pre dodávky náhradných dielov pre vozidlá Otokar pre slovenský a český trh je spoločnosť:

Nemôžeme zaručiť dostupnosť týchto dielov, ak si ich vyžiadate prostredníctvom inej spoločnosti.

“

52. Z vyhlásení výrobcu síce vyplýva, že navrhovateľ je výhradný autorizovaný zástupca pre dodávky náhradných dielov pre slovenský a český trh, no z vyhlásenia nevyplýva žiadne explicitné vylúčenie dodania náhradných dielov aj pre iné subjekty, či uzavretie obchodnej spolupráce do budúcnosti, aj s iným hospodárskym subjektom, ako navrhovateľom. Ani možnosť získať náhradné diely napr. na inom trhu ako je slovenský a český. Samotný výrobca uvádza, že nevie iba „zaručiť“ dostupnosť náhradných dielov a nie, že je to vylúčené. Úrad má v zhode s kontrolovaným za to, že **z tvrdenia, že určitý hospodársky subjekt je autorizovaným alebo výhradným zástupcom výrobcu autobusov značky Otokar, bez ďalšieho nevyplýva, že iný hospodársky subjekt nie je schopný plniť predmet zákazky, napr. cez iný subdodávateľský reťazec.** Úrad zároveň dodáva, že úspešný uchádzač môže mať uzatvorený obchodný vzťah mimo Slovenskej republiky a Českej republiky a zabezpečiť plnenie predmetu zákazky prípadne aj takýmto spôsobom.
53. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **z požiadaviek uvedených v opise predmetu zákazky vyplýva, že uchádzači nie sú povinní dodávať výhradne originálne náhradné diely priamo od výrobcu autobusov značky Otokar, alebo od jeho autorizovaného distribútora.** Úrad má ďalej v zhode s kontrolovaným za to, že **námietky navrhovateľa vychádzali z nesprávneho predpokladu, že predmet zákazky mohol plniť iba autorizovaný distribútor výrobcu autobusov značky Otokar.** Úrad ďalej konštatuje, že spôsob nastavenia podmienok predkladania ponuky zo súťažných podkladov v súlade s princípom transparentnosti dostatočne jasne a určito vyplýva, pričom obaja uchádzači v kontexte tohto nastavenia súťažných podkladov predložili svoje ponuky. Z vymedzeného dôvodu úrad **dospel k záveru, že komisia pri vyhodnocovaní ponúk podľa § 53 ods. 1**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zákona o verejnom obstarávaní postupovala v súlade s nastavením verejnej súťaže, a ponuky vyhodnocovala podľa pravidiel, ktoré v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jasne a určito vyplývajú zo súťažných podkladov. Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že názoru navrhovateľa nemožno prisvedčiť a námietky navrhovateľa považuje za neopodstatnené.

54. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného v procese vyhodnocovania ponúk, resp. požiadaviek na predmet zákazky, nezistil porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže.
55. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, **námietky zamietne**.
56. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

57. Podľa ust. § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
58. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške určenej podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **BB** – splnomocnený zástupca navrhovateľa¹
2. **Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť**, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 – kontrolovaný

¹ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník námietkového konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.