



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 07. 08.2026

Číslo: 13472-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Rekonštrukcia vnútorných priestorov monobloku AE – lôžka a príslušenstvo“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach**, Nemocničná 2, 972 01 Bojnica, IČO: 17 335 795 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa OJ S 67/2026 zo dňa 07. 04. 2026 pod značkou 235893-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 69/2026 zo dňa 08. 04. 2026 pod značkou 4878 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo vzťahu k námietkam navrhovateľa uvedeným **nariaduje** verejnému obstarávateľovi **Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach**, Nemocničná 2, 972 01 Bojnica, IČO: 17 335 795 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Rekonštrukcia vnútorných priestorov monobloku AE – lôžka a príslušenstvo“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa OJ S 67/2026 zo dňa 07. 04. 2026 pod značkou 235893-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 69/2026 zo dňa 08. 04. 2026 pod značkou 4878 - MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk** označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 23. 06. 2026 doručené navrhovateľovi toho istého dňa, **a opätovne písomne oznámiť uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk so všetkými náležitosťami v súlade s § 55 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 10 ods. 2 tohto zákona, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 02. 07. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 02. 07. 2026 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa xx o yy hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 255 780,00 EUR bez DPH. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 255,78 EUR. Keďže uvedená suma nedosahuje zákonom stanovenú minimálnu výšku úrad konštatuje, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.**
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok dňa 02. 07. 2026 zložil na účet úradu kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR. Navrhovateľ pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v medziach ust. § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok poukazuje na skutkový stav keď tvrdí, že dňa 24. 06. 2026 mu bolo prostredníctvom IS EPVO doručené „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z 23. 06. 2026 (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“), prostredníctvom ktorého bol informovaný, že jeho ponuka sa vo verejnej súťaži umiestnila na druhom mieste v poradí, teda nebola úspešná. Predmetné oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovalo aj identifikáciu úspešného uchádzača, a to: INDUBIA s.r.o., Milady Horákové 42/127, Hradčany 160 00 Praha 6, IČO: 28 111 290 (ďalej len „úspešný uchádzač“).
9. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný vo oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, a to nasledovne, cit.: *„Prijatá ponuka predložením návrhu na plnenie stanoveného kritéria – zmluvnej ceny celkom v EUR s DPH bola výhodnejšia ako vami predložená ponuka a splnila požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli stanovené v súťažných podkladoch. Uchádzač tiež v plnom rozsahu preukázal splnenie podmienok účasti určených verejným obstarávateľom v rozsahu a spôsobom ako požadoval verejný obstarávateľ.“* Navrhovateľ zastáva názor, že oznámenie o
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

výsledku vyhodnotenia ponúk nespĺňa zákonom ustanovené náležitosti, keďže podľa jeho názoru obsahuje iba konečné poradie uchádzačov a ich ponukové ceny, avšak neobsahuje dostatočný opis charakteristík prijatej ponuky ani vysvetlenie, na základe akých skutočností bola ponuka úspešného uchádzača vyhodnotená ako spĺňajúca požiadavky na predmet zákazky.

10. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný v bode 17.2.7 súťažných podkladov požadoval predloženie, cit.: „17.2.7 Navrhovaná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky vyplnená tabuľka (formulár Príloha č. 4 časti súťažných podkladov C. Prílohy) a k tomu požadované doklady na preukázanie technických parametrov a funkčných vlastností (v rozsahu a spôsobom ako je uvedené v časti B1 Opis predmetu zákazky III. Preukazovanie splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a časti IV. ekvivalenty).“
11. Následne navrhovateľ cituje bod III. časti súťažných podkladov označenej ako „ČASŤ B1. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY A SPÔSOB URČENIA CENY“, cit.: „III. Preukazovanie splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky

*1. Verejný obstarávateľ požaduje predložiť vlastný návrh na plnenie predmetu zákazky, z ktorého musí vyplývať splnenie všetkých požiadaviek zadefinovaných v časti B1. Opis predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ požaduje **uvedenie podrobného popisu ponúkaného predmetu zákazky s uvedením obchodného názvu, typového označenia, ponúkaného zariadenia vrátane všetkých požadovaných technických parametrov tak, aby z opisu bolo možné posúdiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky uvedené v časti B1. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov a v prílohe č. 4 Špecifikácia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov. Vlastný návrh na plnenie predmetu zákazky uchádzač zapracuje do formulára uvedeného v Prílohe č.4 týchto súťažných podkladov;***

2. Uchádzač predloží: Technický list, produktový list, potvrdenie od výrobcu, manuály, resp. iné informačné materiály, prospektový materiál, katalóg ponúkaného tovaru, resp. iný doklad, v ktorých budú uvedené všetky verejným obstarávateľom požadované minimálne technické špecifikácie (parametre) na predmet zákazky v takom rozsahu, aby bolo možné jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požiadaviek na vlastnosti predmetu zákazky uvedené v súťažných podkladoch v časti časť B1. Opis predmetu zákazky a spôsob určenia ceny. Preukazovanie funkčných vlastností, technických vlastností a parametrov produktovými listami, alebo obdobným relevantným vyjadrením výrobcu (napr. vyhlásenie výrobcu, vyhlásenie importéra, vyhlásenie oprávneného zástupcu výrobcu, iný doklad oprávnenej nezávislej inštitúcie, skúšobne, certifikačného orgánu a pod.) sa tieto dokumenty predkladajú v slovenskom resp. v českom jazyku. V prípade produktových listov uchádzač zvýrazní zvýrazňovačom alebo iným spôsobom tie časti, ktoré obsahujú informáciu o požadovaných parametroch, resp. o hodnotách požadovaných parametrov. Súčasťou dodávky je aj poskytnutie písomných dokladov potrebných pre riadne a bezchybné použitie predmetu zákazky na požadovaný účel, a to najmä, no nie len výlučne: Návod na použitie/obsluhu prístroj v slovenskom resp. v českom jazyku, Záručný list, ako aj ďalšia servisná dokumentácia, certifikát, resp. vyhlásenie o zhode, ako doklad preukazujúci, že predmet dodávky je v súlade s technickými a legislatívnymi požiadavkami na danom trhu a je certifikovaným výrobkom s označením značky CE a ŠUKL kód, ak je relevantný.

12. Na margo uvedeného navrhovateľ trvá na tom, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje žiadne konkrétne informácie o charakteristikách ponuky úspešného uchádzača, na

základe ktorých kontrolovaný dospel k záveru, že táto ponuka spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky vyplývajúce zo súťažných podkladov.

13. Podľa navrhovateľa je takýto postup v rozpore nielen s § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ale aj s metodickými usmerneniami úradu, podľa ktorých je kontrolovaný povinný poskytnúť neúspešným uchádzačom dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.
14. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný v predmetnom oznámení uviedol iba výhodu prijatej ponuky spočívajúcu v ponúknutej cene, avšak neuviedol žiadne charakteristiky tejto ponuky. Takýto postup podľa neho odporuje princípu transparentnosti, keďže neumožňuje objektívne preskúmať správnosť rozhodnutia o výbere úspešného uchádzača a zároveň obmedzuje možnosť efektívne uplatniť revízne postupy.
15. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že nepreskúmateľnosť oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk spočíva najmä v absencii konkrétnych informácií o tom, akým spôsobom úspešný uchádzač preukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky prostredníctvom Prílohy č. 4 súťažných podkladov a ďalších predložených technických dokumentov, ako sú technické alebo produktové listy, potvrdenia výrobcu, manuály, vyhlásenia o zhode alebo ich relevantné časti.
16. Z uvedených dôvodov navrhovateľ vyzýva kontrolovaného, aby ešte pred začatím konania o námietkach využil postup autoremedúry podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a opätovne doručil oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahujúce všetky zákonom vyžadované náležitosti, najmä konkrétne charakteristiky prijatej ponuky úspešného uchádzača vrátane informácií vyplývajúcich z Prílohy č. 4 súťažných podkladov a ostatných technických dokumentov, na základe ktorých bola ponuka vyhodnotená ako spĺňajúca požiadavky na predmet zákazky.
17. V rámci petitu námietok navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uložil kontrolovanému povinnosť odstrániť namietaný protiprávny stav. Za týmto účelom žiada zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 23. 06. 2026 a následne opätovne doručiť výsledok vyhodnotenia ponúk navrhovateľovi a ostatným dotknutým uchádzačom v súlade s požiadavkami § 55 ods. 2 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa navrhovateľa má nové oznámenie obsahovať všetky zákonom požadované náležitosti, najmä charakteristiky prijatej ponuky úspešného uchádzača vrátane informácií vyplývajúcich z Prílohy č. 4 súťažných podkladov a ďalších dokumentov predložených úspešným uchádzačom, ako sú technický list, produktový list, potvrdenie od výrobcu, manuály, vyhlásenie o zhode alebo ich relevantné časti.

Začiatok a priebeh námietkového konania

18. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 02. 07. 2026.**
19. Podľa ust. § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

20. Podľa ust. § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
21. Kontrolovaný dňa 08. 07. 2026 doručil úradu dokument s názvom „Vyjadrenie k podaným námietkam“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“) v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň uvádza, že dňa 13. 07. 2026 zaslal kontrolovaný úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnej súťaži, t. j. prístupové údaje do IS EPVO, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
22. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnej užšej súťaži v tomto revíznom konaní na základe vyššie uvedených skutočností považuje za kompletnú odo dňa **13. 07. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

23. Kontrolovaný k meritu námietok cituje časť textu obsiahnutú v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk: *„Prijatá ponuka predložením návrhu na plnenie stanoveného kritéria – zmluvnej ceny celkom v EUR s DPH bola výhodnejšia ako vami predložená ponuka a splnila požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli stanovené v súťažných podkladoch. Uchádzač tiež v plnom rozsahu preukázal splnenie podmienok účasti určených verejným obstarávateľom v rozsahu a spôsobom ako požadoval verejný obstarávateľ. Verejný obstarávateľ nepožadoval preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.“*
24. Kontrolovaný následne poukazuje na § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovať informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Vyjadrením, cit.: *„(...) ponuka splnila požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli stanovené v súťažných podkladoch“*, kontrolovaný má za to, že uchádzačom (ako aj navrhovateľovi) poskytol informáciu, že ponuka úspešného uchádzača má charakteristiky, ktoré boli kontrolovaným podrobne zadefinované prostredníctvom 57 bodov technickej špecifikácie, vrátane popisu súvisiacich služieb a osobitných požiadaviek, ktoré kontrolovaný taktiež uviedol v súťažných podkladoch.
25. Vo vzťahu k petitu námietok navrhovateľa kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľom navrhované odstránenie protiprávneho stavu paradoxne protiprávny stav vytvára, pretože podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa od verejného obstarávateľa požaduje, aby ponuku úspešného uchádzača zverejnil až po uzatvorení zmluvy, pričom poukazuje na dodržiavanie princípu transparentnosti.

Právny rámec

26. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

27. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
28. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy
- č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.
29. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

30. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 255 780,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov, zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie predmetnej verejnej súťaže s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. Zákazka sa nedelí na časti. Predmet zákazky plánuje kontrolovaný financovať z účelovo vyčlenených prostriedkov pridelených na tento účel zo strany zriaďovateľa Trenčianskeho samosprávneho kraja a vlastných zdrojov. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená

v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 83/2026 zo dňa 28. 04. 2026 pod značkou 5857 – IOX na deň 13. 05. 2026 do 09:00 hod., ponuku predložili štyria uchádzači (vrátane navrhovateľa). Uvedená verejná súťaž sa nachádza vo fáze po vyhodnotení ponúk.

31. Úrad uvádza, že navrhovateľ v námietkach namieta nesplnenie požiadaviek podľa § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa jeho názoru neobsahuje dostatočné informácie o charakteristikách prijatej ponuky úspešného uchádzača, a preto ho považuje za nepreskúmateľné a rozporné s princípom transparentnosti. V petite námietok navrhovateľ žiada, aby úrad uložil kontrolovanému povinnosť opätovne doručiť oznámenie obsahujúce všetky zákonom požadované náležitosti.
32. Kontrolovaný na margo navrhovateľových tvrdení má za to, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk spĺňa požiadavky § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže obsahuje informáciu, že ponuka úspešného uchádzača bola cenovo výhodnejšia a splnila všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené v súťažných podkladoch. Zároveň tvrdí, že požiadavka navrhovateľa na doplnenie ďalších informácií by bola v rozpore s § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže obsah ponuky úspešného uchádzača možno zverejniť až po uzatvorení zmluvy.
33. Vzhľadom na argumentáciu navrhovateľa a kontrolovaného je **predmetom posúdenia úradu otázka, či namietané oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk spĺňa požiadavky ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. či obsahuje dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky úspešného uchádzača, alebo či jeho obsah nezodpovedá zákonným požiadavkám v rozsahu namietanom navrhovateľom.**
34. V časti označenej ako „ČASŤ B1. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY A SPÔSOB URČENIA CENY“, podčasti „I. OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“ súťažných podkladov, kontrolovaný stanovil okrem iného aj nasledovné, cit.: „Predmetom zákazky je dodávka 84 ks lôžok na zdravotnícke účely vrátane matracov a príslušenstva pre potreby oddelení v zrekonštruovaných priestoroch monobloku AE NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach.

Súčasťou predmetu zákazky sú súvisiace služby:

Doprava na miesto dodania, vyloženie, montáž a inštalácia na mieste dodania, vykonanie skúšok, skúšobnej prevádzky, prvé zaškolenie obsluhy, odovzdanie písomných dokladov potrebných pre riadne užívanie tovaru poskytovanie záručného servisu vrátane preventívnych prehliadok a kontrol ktoré sú stanovené právnymi predpismi a výrobcom pre ponúkané zariadenia.

Požaduje sa dodanie nového nepoužívaného nerepasovaného zariadenia, ktoré je schválené na dovoz a predaj v Slovenskej republike resp. v rámci Európskej únie a bude vyhovovať platným medzinárodným normám, STN, všeobecne záväzným právnym predpisom.

*Požaduje sa poskytnutie záruky na predmet zákazky v trvaní **min. 24 mesiacov** odo dňa prevzatia predmetu zákazky.*

Požadované minimálne technicko-medicínske parametre jednotlivých položiek predmetu zákazky sú uvedené v: Prílohe č. 4. Technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky. “ (...)

III. Preukazovanie splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky

1. **Verejný obstarávateľ požaduje predložiť vlastný návrh na plnenie predmetu zákazky**, z ktorého musí vyplývať splnenie všetkých požiadaviek zadefinovaných v časti B1. Opis predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ požaduje uvedenie podrobného popisu ponúkaného predmetu zákazky s uvedením obchodného názvu, typového označenia, ponúkaného zariadenia vrátane všetkých požadovaných technických parametrov tak, aby z opisu bolo možné posúdiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky uvedené v časti B1. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov a v prílohe č. 4 Špecifikácia predmetu zákazky týchto súťažných podkladov. Vlastný návrh na plnenie predmetu zákazky uchádzač zapracuje do formulára uvedeného v Prílohe č.4 týchto súťažných podkladov;
 2. **Uchádzač predloží:** Technický list, produktový list, potvrdenie od výrobcu, manuály, resp. iné informačné materiály, prospektový materiál, katalóg ponúkaného tovaru, resp. iný doklad, v ktorých budú uvedené všetky verejným obstarávateľom požadované minimálne technické špecifikácie (parametre) na predmet zákazky v takom rozsahu, aby bolo možné jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požiadaviek na vlastnosti predmetu zákazky uvedené v súťažných podkladoch v časti časť B1. Opis predmetu zákazky a spôsob určenia ceny. Preukazovanie funkčných vlastností, technických vlastností a parametrov produktovými listami, alebo obdobným relevantným vyjadrením výrobcu (napr. vyhlásenie výrobcu, vyhlásenie importéra, vyhlásenie oprávneného zástupcu výrobcu, iný doklad oprávnenej nezávislej inštitúcie, skúšobne, certifikačného orgánu a pod.) sa tieto dokumenty predkladajú v slovenskom resp. v českom jazyku. V prípade produktových listov uchádzač zvýrazní zvýrazňovačom alebo iným spôsobom tie časti, ktoré obsahujú informáciu o požadovaných parametroch, resp. o hodnotách požadovaných parametrov. Súčasťou dodávky je aj poskytnutie písomných dokladov potrebných pre riadne a bezchybné použitie predmetu zákazky na požadovaný účel, a to najmä, no nie len výlučne: Návod na použitie/obsahu prístroj v slovenskom resp. v českom jazyku, Záručný list, ako aj ďalšia servisná dokumentácia, certifikát, resp. vyhlásenie o zhode, ako doklad preukazujúci, že predmet dodávky je v súlade s technickými a legislatívnymi požiadavkami na danom trhu a je certifikovaným výrobkom s označením značky CE a ŠUKL kód, ak je relevantný.“
35. Úrad poukazuje na obsah Prílohy č. 4 súťažných podkladov označenej ako „TECHNICKÁ A CENOVÁ ŠPECIFIKÁCIA PREDMETU ZÁKAZKY“, cit.: „

	Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach		
	Nemocničná 2, 972 01 Bojnice		
	Zákazka: Rekonštrukcia vnútorných priestorov monobloku AE - lôžka a príslušenstvo		
	Príloha č. 4 TECHNICKÁ A CENOVÁ ŠPECIFIKÁCIA PREDMETU ZÁKAZKY		
	Uchádzač:		
Obchodné meno:			
Sídlo:			
IČO:			
P. č.	Parameter/časť položky	Doplňujúce informácie	Hodnota ponúkaného produktu/Model - výrobca
	1. Elektricky polohovateľné lôžko s antidekubitným matracom	84 ks	
1.1	Pevná a stabilná konštrukcia lôžka musí vyhovovať norme STN EN 60601-2-52	áno	
1.2	Jednoduchou čistiteľná a dezinfikovateľná kovová konštrukcia lôžka, lôžko musí byť umývateľné a dezinfikovateľné štandardnými dezinfekčnými prostriedkami	áno	
1.3	Vonkajší rozmer lôžka maximálne 214 x 100 cm	áno	
1.4	Rozmer ložnej plochy minimálne 190 x 87 cm	áno	
1.5	Možnosť náklonu do Trendelemburgovej polohy - minimum 15°	áno	
1.6	Možnosť náklonu do Antitrendelemburgovej polohy - minimum 5°	áno	
1.7	Integrované predĺženie ložnej plochy - minimum 150 mm	áno	
1.8	Súčasná polohovanie chrbtového a stehenného dielu jedným tlačidlom	áno	
1.9	Elektrické ovládanie chrbtového a stehenného dielu, zdvíhu ložnej plochy v rozsahu minimálne 400- 750 mm pre bezpečnú prácu personálu a mobilizáciu pacienta	áno	
1.10	Manuálne ovládanie lýtkového dielu	áno	
1.11	Pojazdné kolieska 4x 150 mm s centrálnym ovládaním	áno	
1.12	Bezpečnostné pracovné zaťaženie minimálne 250 kg	áno	
1.13	Vyberateľné plastové čelá zabezpečené zámkami proti náhodnému vytiahnutiu, aretácia čiel z vonkajšej strany lôžka, ľahko dostupná a zreteľne označená	áno	
1.14	Farebné výplne čiel – výber minimálne zo 6 farieb	áno	
1.15	Integrované ¼ alebo celé bočnice- minimálna dĺžka 140 cm- sklopné pozdĺž lôžka, s ergonomickou aretáciou zvrchu bočnice a s ochranou proti náhodnému spusteniu	áno	
1.16	Sesterský ovládací panel s bezpečnostným tlačidlom, funkciou okamžitého zastavenia polohovania STOP, zámkami ovládania jednotlivých polôh a predprogramovanými dôležitými polohami: minimálne kardio kreslo, CPR, Trendelenburgova poloha	áno	
1.17	Pacientský ručný ovládač - polohovanie výšky ložnej plochy, chrbtového a stehenného dielu, autokontúry. Ručný ovládač musí byť zároveň blokovateľný pre jednotlivé polohy	áno	
1.18	Minimálne 2 držiaky v oblasti čiel na umiestnenie hrazdy alebo infúzneho stojana. Hrazda musí byť aretovateľná.	áno	
1.19	Minimálne 2 bočné držiaky na drobné príslušenstvo urologických sáčkov a nádoby na moč,...).	áno	
1.20	Zálohová batéria s indikátorom stavu.	áno	
1.21	Bezpečnostný systém proti preťaženiu jednotlivých motorov zaisťujúci automatické zastavenie polohovania pri preťažení lôžka.	áno	
1.22	Rohové ochranné protinárazové kolieska 4x	áno	
1.23	Štvordielna ložná plocha tvorená kovovými lamelami alebo vyberateľnými plastovými krytmi	áno	
1.24	Čelá lôžok - Vyberateľné, plastové s farebnou výplňou v rôznych dekoroch	áno	
1.25	Povrchová úprava zabezpečujúca vysokú odolnosť rámu proti oderom pri nárazoch	áno	
1.26	Maximálna váha lôžka - max 135kg	áno	
	Matrac:		

1.27	Pasívny antidekubitový matrac pre pacientov so stredným rizikom vznikom dekubitov	áno	
1.28	Profilácia hornej vrstvy- antidekubitový prierez matraca v pozdĺžnom aj priečnom smere pre zvýšenie komfortu pacienta, s rôznou hustotou prierezu zaisťujúcu aj zónovú tuhosť jadra minimálne v 3 zónach-hlava, panva, päty	áno	
1.29	Potah ľahko snímateľný- najlepšie zips s ochranou – krycou chlopňou proti znečisteniu a vniknutiu nečistôt, tekutín paropriepustný (minimálne 600 g/m ² /24 hod.), vodovzdorný (minimálne 2000 mm vodného stĺpca)	áno	
1.30	Materiál potahu dezinfikovateľný bežnými dezinfekčnými prostriedkami, pružný vo všetkých smeroch	áno	
1.31	Jadro zo studenej PUR peny, hustota – minimum 40 Kg/m ³ ,	áno	
1.32	Znížená horľavosť (min. CRIB 5)	áno	
1.33	Rozmer matraca prispôsobený rozmerom lôžnej plochy ponúknutého	áno	
1.34	Výška matraca minimálne 140 mm a maximálne 160 mm	áno	
1.35	Nosnosť matraca minimálne 200 kg	áno	
Príslušenstvo:			
1.36	Hrazda lakovaná, do držiaku na lôžku, aretovateľná	áno	
1.37	Výškovo nastaviteľná plastová rukoväť ku hrazde. Nosnosť minimálne 75 kg.	áno	
1.38	Infúzný stojan, teleskopický, do držiaku na lôžku.	áno	
1.39	Prírodný farebne zvýraznený špirálovitý EÚ kábel 230- 240 V	áno	
2. nočný stolík s jedálenskou doskou		84 ks	
4.1	vonkajšie rozmery stolíka (výška x šírka x hĺbka)	max. 95 x 60 x 60 cm	
4.2	minimálny rozmer jedálenskej dosky	min. 55 x 33 cm	
4.3	zaťaženie jedálenskej dosky - v strede	min. 9 kg	
4.4	zdvih jedálenskej dosky minimálne	81 – 100 cm	
4.5	horná zásuvka, vysúvateľná do oboch strán	áno	
4.6	spodná skrinka alebo zásuvka s veľkým odkladacím priestorom	áno	
4.7	stabilná a veľmi jednoducho čistiteľná konštrukcia stolíka (kov, plast, hpl, nie drevo či ltd)	áno	
4.8	stolík z pozinkovaných plechov s následnou povrchovou úpravou práškovými farbami pre zaistenie vysokej odolnosti povrchu voči oderu a korózii	áno	
4.9	steny dvierok skrinky a zásuvky z hpl materiálu s farebným odtieňom ral alebo pozinkovaného plechu resp. iného zdravotne nezávadného a odolného materiálu určeného pre použitie v zdravotníctve	áno	
4.10	integrovaná plynulo výškovo nastaviteľná jedálenská doska s posilovaním pružinou, naklopiteľná pre čítanie aj písanie do oboch strán	áno	
4.11	podvozok zo 4 koliesok o priemere min. 75 mm s 2 brzdenými kolieskami	áno	
4.12	prevedenie stolíka – hore zásuvka, dole skrinka s dvierkami alebo veľká zásuvka	áno	
4.13	držiak na zavesenie uteráku	áno	
4.14	odolná horná plocha a jedálenská doska z vysokotlakového laminátu (HPL) s postrannými lištami alebo zvýšenými okrajmi zabraňujúcimi pádu položených predmetov	áno	
Osobitné požiadavky na plnenie:			
Záruka min. 24 mesiacov		áno	
Doprava na miesto dodania, montáž a inštalácia na mieste dodania, vykonanie skúšok funkčnosti, prvé zaškolenie obsluhy.		áno	
Počas 24 mesačnej záruky vykonať bezplatnú BTK 1x ročne,teda celkovo 2x počas záruky bezplatne.		áno	

“

36. Úrad ďalej poukazuje na obsah oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, doručeného navrhovateľovi, v ktorom kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Vám podľa § 55 ods. 2 citovaného zákona oznamuje, že v predmetnom verejnom obstarávaní ste

neuspeli.

Odôvodnenie:

Dôvodom neprijatia Vašej ponuky je skutočnosť, že na základe kritéria uvedeného v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ste ponúkli zmluvnú cenu celkom v EUR s DPH vyššiu ako ponúkol uchádzač INDUBIA s.r.o., Milady Horákové, 42/127, Hradčany, 160 00 Praha 6, IČO: 28 111 290 a umiestnili ste sa na xx. mieste v poradí.

Poradie uchádzačov:

Označenie ponuky	Uchádzač	Návrh na plnenie kritéria (Zmluvná cena celkom v EUR s DPH)	Poradie
4.	INDUBIA s.r.o. Milady Horákové, 42/127, Hradčany, 160 00 Praha 6, IČO: 28 111 290	201 990,60	I.
1.	VITAMED.SK s.r.o. 1. mája 45, 902 01 Pezinok, IČO: 45 487 090	257 370,12	II.
3.	Drevex EU, s.r.o. Bojnická cesta 1870/45B, 971 01 Prievidza, IČO: 36 835 463	277 414,20	III.
2.	Artspect spol. s r. o. Rybničná 40, 831 06 Bratislava, IČO: 47 760 265	283 923,36	IV.

Informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky:

Prijatá ponuka predložením návrhu na plnenie stanoveného kritéria – zmluvnej ceny celkom v EUR s DPH bola výhodnejšia ako vami predložená ponuka a splnila požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli stanovené v súťažných podkladoch. Uchádzač tiež v plnom rozsahu preukázal splnenie podmienok účasti určených verejným obstarávateľom v rozsahu a spôsobom ako požadoval verejný obstarávateľ.

Verejný obstarávateľ nepožadoval preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. (...)

37. Úrad preskúmal obsah oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ako aj dokumentáciu predmetnej verejnej súťaže, najmä súťažné podklady, a dospel k záveru, že **kontrolovaný síce v predmetnom oznámení uviedol dôvod neprijatia ponuky navrhovateľa, identifikáciu úspešného uchádzača a všeobecnú informáciu, že prijatá ponuka bola cenovo výhodnejšia a splnila požiadavky na predmet zákazky, avšak neuviedol žiadne konkrétne informácie o charakteristikách prijatej ponuky úspešného uchádzača, na základe ktorých dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky. Zo súťažných podkladov, vrátane Prílohy č. 4, pritom vyplýva, že predmet zákazky bol podrobne technicky špecifikovaný a kontrolovaný od uchádzačov požadoval uvedenie obchodného názvu, typového označenia a technických parametrov ponúkaného zariadenia, ako aj predloženie technických listov, produktových listov a ďalších dokumentov preukazujúcich splnenie požadovaných technických parametrov (bližšie pozri body 34 a 35 tohto rozhodnutia).**
38. Úrad uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným je zrejmé, že **úspešný uchádzač vo svojej ponuke identifikoval konkrétny ponúkaný výrobok vrátane jeho technických parametrov a ďalších údajov, pričom práve tieto údaje predstavovali podklad, na základe ktorého kontrolovaný vyhodnotil splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Napriek tomu kontrolovaný žiadnu z týchto informácií nepremietol do oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že účelom § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nie je iba informovať neúspešného uchádzača o tom, že ponuka úspešného uchádzača splnila požiadavky na predmet zákazky, ale poskytnúť mu aj informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky v takom rozsahu, aby sa mohol oboznámiť s dôvodmi jej výberu a posúdiť, či boli pri vyhodnotení ponúk dodržané ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.**

39. Na margo uvedeného dáva úrad do pozornosti znenie všeobecného metodického usmernenia úradu č. [6-2025](#), v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „(...) *Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. (...) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešný uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidencii referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti (...)*“. Hoci metodické usmernenie nepredstavuje právne záväzný predpis, vyjadruje výklad úradu k aplikácii § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, s ktorým sa úrad stotožňuje aj v predmetnom konaní. **V posudzovanom prípade mal preto kontrolovaný v súlade s uvedeným metodickým usmernením v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť minimálne také informácie o prijatej ponuke úspešného uchádzača, ktoré by umožnili identifikovať ponúkaný predmet plnenia a pochopiť, na základe akých konkrétnych technických charakteristík dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky.**
40. Úrad sumarizujúc uvádza, že kontrolovaný v oznámení uviedol iba všeobecné konštatovanie, že prijatá ponuka bola cenovo výhodnejšia a splnila požiadavky na predmet zákazky. **Takéto konštatovanie však podľa názoru úradu nemožno považovať za uvedenie charakteristík a výhod prijatej ponuky v zmysle § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad zdôrazňuje, že požiadavku na uvedenie charakteristík prijatej ponuky podľa § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nemožno považovať za splnenú iba všeobecným konštatovaním, že prijatá ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky. Ak by bol takýto výklad akceptovaný, zákonná požiadavka na uvedenie charakteristík prijatej ponuky by stratila svoj praktický význam a neplnila by účel sledovaný zákonom o verejnom obstarávaní. **Charakteristiky prijatej ponuky totiž predstavujú konkrétne vlastnosti alebo parametre ponúkaného plnenia, na základe ktorých kontrolovaný dospel k záveru, že ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky.** V danom prípade pritom kontrolovaný disponoval informáciami o identifikácii ponúkaného tovaru a jeho technických parametroch, ktoré boli predmetom posudzovania, avšak tieto skutočnosti v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk vôbec neuviedol.
41. Úrad poukazuje na Prílohu č. 4 súťažných podkladov (pozri bod 35 tohto rozhodnutia), ktorú mali uchádzači predložiť ako súčasť svojich ponúk. V rámci Prílohy č. 4 mali uchádzači uviesť nie len informáciu, či ponúkaný produkt spĺňa požadovaný technický parameter (vyjadrením „áno/nie“), ale boli povinní uviesť aj konkrétne hodnoty jednotlivých parametrov. Pri mnohých parametroch boli stanovené ich minimálne, resp. maximálne hodnoty, pričom bolo úlohou uchádzačov do Prílohy č. 4 vpísať reálne hodnoty nimi ponúkaného produktu. Ak by požiadavka kontrolovaného spočívala len v strohom konštatovaní „áno/nie“, informácia o tom, že úspešný uchádzač spĺňa požiadavky na predmet zákazky, by mohla byť postačujúca. **Pokiaľ však kontrolovaný vyžadoval uvádzanie konkrétnych hodnôt a predovšetkým názvov ponúkaných produktov, oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk musí na tieto požiadavky reflektovať a obsahovať konkrétne údaje o ponúkaných produktoch, t. j. o ich charakteristikách. Spôsob, akým kontrolovaný pristúpi k ich uvedeniu - či už opisným spôsobom, zverejnením Prílohy č. 4 súťažných podkladov alebo sprístupnením technických listov, z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky požadované parametre - je v rámci jeho diskrečnej právomoci. Podstatné však je, aby boli tieto informácie, t. j. kľúčové charakteristiky ponuky, dotknutým**

uchádzačom riadne sprístupnené. Kontrolovaný však žiadne údaje o ponúkaných produktoch úspešného uchádzača neuviedol, a to ani len ich názvy.

42. Vo vzťahu k čiastkovej argumentácii kontrolovaného úrad uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením, že prípadné uvedenie konkrétnych charakteristík prijatej ponuky v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk bolo v rozpore s § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Citované ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní upravuje povinnosť verejného obstarávateľa zverejniť ponuku úspešného uchádzača po uzatvorení zmluvy, neznamená však, že verejný obstarávateľ do tohto okamihu nie je oprávnený poskytnúť žiadne informácie o obsahu prijatej ponuky. Naopak, ustanovenie § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní mu výslovne ukladá povinnosť poskytnúť neúspešným uchádzačom informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Tieto informácie musia byť poskytnuté v takom rozsahu, aby umožnili preskúmať dôvody výberu úspešného uchádzača a efektívne uplatniť revízne postupy, pričom nejde o povinnosť sprístupniť celú ponuku úspešného uchádzača ani všetky dokumenty tvoriace jej obsah.
43. Úrad pripomína, že **účelom oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je iba oznámiť uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, ale súčasne im poskytnúť dostatočné skutkové a právne dôvody, na základe ktorých kontrolovaný dospel k prijatým záverom v rámci verejnej súťaže.** Len na základe takýchto informácií sú uchádzači objektívne schopní posúdiť zákonnosť postupu kontrolovaného a kvalifikovane uplatniť svoje právo na podanie námietok. Sumarizujúc právne zistenia úrad uvádza, že **oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje dostatočné informácie o charakteristikách prijatej ponuky úspešného uchádzača, čím kontrolovaný nesplnil povinnosť podľa § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.** V posudzovanom prípade tieto informácie absentovali, hoci kontrolovaný nimi v čase vyhotovenia oznámenia disponoval. Nesplnenie tejto zákonnej povinnosti kontrolovaným spôsobilo, že navrhovateľ (ako aj ostatní uchádzači) **nemal možnosť oboznámiť sa s konkrétnymi dôvodmi, pre ktoré bola ponuka úspešného uchádzača vyhodnotená ako spĺňajúca požiadavky na predmet zákazky.**
44. Úrad preto dospel k záveru, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol konkrétne charakteristiky prijatej ponuky úspešného uchádzača, ale obmedzil sa len na všeobecné konštatovanie, že prijatá ponuka bola výhodnejšia (z hľadiska ceny) a splnila požiadavky na predmet zákazky. Takéto oznámenie neposkytuje neúspešným uchádzačom dostatočné informácie o dôvodoch výberu úspešného uchádzača, a preto nespĺňa požiadavku preskúmateľnosti postupu kontrolovaného v rámci verejnej súťaže.** Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietky navrhovateľa považuje za opodstatnené.**
45. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
46. Úrad na základe zistení uvedených v tomto rozhodnutí a v súlade s **§ 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona. Kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol dostatočné**

informácie o charakteristikách prijatej ponuky úspešného uchádzača, čím nezabezpečil preskúmateľnosť svojho postupu a navrhovateľovi neposkytol informácie potrebné na efektívne uplatnenie revízných postupov. Uvedeným postupom zároveň porušil princíp transparentnosti, keďže obsah oznámenia neumožňoval neúspešnému uchádzačovi oboznámiť sa s konkrétnymi dôvodmi výberu úspešnej ponuky a overiť správnosť postupu kontrolovaného pri vyhodnotení ponúk. Úradom identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže obmedzilo možnosť účinnej kontroly zákonnosti postupu kontrolovaného zo strany neúspešných uchádzačov.

47. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby kontrolovaný **pri vyhotovovaní oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk dôsledne dbal na splnenie všetkých náležitostí ustanovených v § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný by mal súčasne zabezpečiť, aby odôvodnenie jeho postupu** bolo dostatočne konkrétne, úplné a preskúmateľné, a tým **poskytovalo všetkým dotknutým uchádzačom dostatok informácií** na objektívne posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného a na účinné uplatnenie revízných postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní.
48. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
49. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

50. Podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
51. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

Poučenie

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach**, Nemocničná 2, 972 01
Bojnice, IČO: 17 335 795 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka