



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

podpredseda úradu pre strategickú agendu

Odbor dohľadu pre strategickú agendu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 26. 08. 2026

Číslo: 15016-16000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a § 140a a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača - skupiny dodávateľov „XX“¹, zloženej z vedúceho člena skupiny dodávateľov spoločnosti XY a členov skupiny dodávateľov spoločnosti XZ a spoločnosti YQ, smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Činnosť STD pre projekt D3 Oščadnica – Čadca, Bukov, II. polprofil“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 13. 05. 2026 pod značkou 2026/S 92-328775 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2026 dňa 14. 05. 2026 pod značkou 6654 - MSS, vydáva toto

rozhodnutie

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 (ďalej len „kontrolovaný“), vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Činnosť STD pre projekt D3 Oščadnica – Čadca, Bukov, II. polprofil“, zverejnenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 13. 05. 2026 pod značkou 2026/S 92-328775 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2026 dňa 14. 05. 2026 pod značkou 6654 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), **odstrániť protiprávny stav**, konkrétne:

- zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa - skupiny dodávateľov „XX“, zloženej z vedúceho člena skupiny dodávateľov spoločnosti XY a členov skupiny dodávateľov spoločnosti XZ a spoločnosti XQ (ďalej len „navrhovateľ“), označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 10. 07. 2026, doručené navrhovateľovi dňa 04. 08. 2026 prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa v kontexte navrhovateľom predloženej bankovej záruky a podmienok zloženia zábezpeky v zmysle časti 17. „Zábezpeka k ponuke“ súťažných podkladov, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

¹ Za skupinu dodávateľov „XX“ koná a námietky v jej mene podal vedúci člen skupiny dodávateľov spoločnosť XY, a to na základe plnomocenstva od spoločnosti XZ a spoločnosti XQ, zo dňa 10. 08. 2026.

1. Navrhovateľ dňa 11. 08. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 26. 06. 2026 o 10:35 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 7 624 912,46 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 7 624,91 EUR. Navrhovateľ bol v danom prípade v zmysle uvedeného povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 7 624,91 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 10. 08. 2026 kauciu vo výške 7 624,91 EUR. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že navrhovateľ pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Úrad uvádza, že dňa 01. 07. 2026 nadobudol účinnosť zákon č. 100/2026 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 187y ods. 1 tohto zákona, cit.: „*Postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. júna 2026 sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. júna 2026.*“ S poukazom na § 187y zákona č. 343/2015 Z. z.

o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 07. 2026 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 13. 05. 2026 pod značkou 2026/S 92-328775, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 11. 05. 2026 na uverejnenie, t. j. bolo odoslané na uverejnenie do 30. júna 2026, preto sa v tomto prípade postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa, ako aj postup úradu v predmetnom konaní dokončí podľa predpisov účinných do 30. júna 2026. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa bude postupovať podľa predpisov účinných do 30. 06. 2026, t. j. podľa zákona v znení účinnom do 30. 06. 2026.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Úvodom námietok navrhovateľ poukazuje vo vzťahu k opisu rozhodujúcich skutočností na kontrolovaným stanovený spôsob zabezpečenia ponuky zábezpekou, keď v bode 17.2 časti 1.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov kontrolovaný určil zábezpeku vo výške 380 000,00 EUR a v bode 17.3 umožnil uchádzačom vybrať si jeden zo zákonov o verejnom obstarávaní stanovených spôsobov jej zloženia. Navrhovateľ si zvolil poskytnutie bankovej záruky podľa bodu 17.3.2 súťažných podkladov.
10. Na základe uvedeného, mu dňa 19. 06. 2026 mala Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, vystaviť bankovú záruku č. 1741/CC/16-BG42. Záruka znela priamo v prospech kontrolovaného ako beneficienta na sumu 380 000,00 EUR, je neodvolateľná a jej platnosť je určená najneskôr do 16. 06. 2027. Dňa 26. 06. 2026 o 10:35:26 hod. navrhovateľ predložil ponuku prostredníctvom systému JOSEPHINE. Predložená ponuka má na stranách 3 až 4 obsahovať doklad o zložení zábezpeky, t.j. sken originálu záručnej listiny, vrátane podpisov oprávnených zástupcov banky a odtlačkov jej pečiatky.
11. Navrhovateľ listinný originál záručnej listiny kontrolovanému nedoručil. Na základe tejto skutočnosti kontrolovaný jeho ponuku listom „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 10. 07. 2026 podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní z procesu verejného obstarávania vylúčil. **Vylúčeniu nepredchádzala žiadosť o vysvetlenie ponuky spočívajúca v žiadosti o predloženie originálu a ani iná výzva na odstránenie zistenej nezrovnalosti.**
12. Vo vzťahu k vyššie uvedenému postupu kontrolovaného navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky z dôvodu porušenia povinností, s ktorou v súťažných podkladoch sankciu vylúčenia nespojil. Navrhovateľ za účelom preukázania svojich záverov poukazuje na znenie bodu 17.4 súťažných podkladov, v ktorom si mal kontrolovaný určiť podmienky zloženia zábezpeky osobitne pre každý z troch prípustných spôsobov a pri každom z nich zároveň výslovne určiť, kedy je následkom nesplnenia podmienky vylúčenie ponuky, pričom pri zložení finančných prostriedkov na účet v bode 17.4.1.3 súťažných podkladov uviedol nasl., cit.: „*Ak finančné prostriedky*

nebudú zložené na účte verejného obstarávateľa podľa bodov 17.4.1.1 a 17.4.1.2, bude ponuka uchádzača z verejnej súťaže vylúčená.“ Pri poskytnutí bankovej záruky však mal kontrolovaný v bode 17.4.2.4 súťažných podkladov určiť nasl., cit.: „Ak záručná listina nebude súčasťou ponuky podľa bodu 17.4.2.1, bude ponuka uchádzača z verejnej súťaže vylúčená.“

13. Rozdiel medzi oboma ustanoveniami má podľa navrhovateľa za následok, že v prípade zloženia finančných prostriedkov na účet, sankciu vylúčenia kontrolovaný naviazal na nesplnenie dvoch podmienok kumulatívne, odkazom na dva body, avšak pri bankovej záruke ju naviazal výlučne na bod 17.4.2.1, a teda na povinnosť predložiť v ponuke prostredníctvom systému JOSEPHINE kópiu (scan originálu) bankovej záruky. Na bod 17.4.2.2., ktorý upravuje doručenie listinného originálu, sa podľa názoru navrhovateľa sankcia vylúčenia nevzťahuje. Rovnaká konštrukcia sa má opakovať aj v bode 17.4.3.4 súťažných podkladov pri poistení záruky.
14. Navrhovateľ má za to, že podmienku, ktorej porušenie súťažné podklady sankcionujú vylúčením splnil, nakoľko záručná listina bola súčasťou jeho ponuky v podobe podľa bodu 17.4.2.1 súťažných podkladov.
15. Navrhovateľ ďalej uviedol nasl., cit.: *„Kontrolovaný si sám napísal „pravidlá hry“ aj „sadzobník sankcií“. Konanie, ktoré teraz trestá najprísnejšou sankciou, akú zákon pozná, si do sadzobníka nezapísal. Ustanovenia súťažných podkladov pritom nemožno rozširovať výkladom na ťarchu uchádzača - taký postup odporuje princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona.“*
16. Navrhovateľ v ďalšej časti svojich námietok poukazuje na § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je zábezpekou o. i. poskytnutie bankovej záruky. Banková záruka vzniká vystavením záručnej listiny bankou v prospech veriteľa, nie jej doručením veriteľovi. Banková záruka, v zmysle tvrdení navrhovateľa, netvorí papier, ale záväzok banky a listina je len jeho dôkazom. Navrhovateľ ďalej uvádza, že banková záruka č. 1741/CC/16-BG42 bola vystavená dňa 19. 06. 2026, teda pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, v požadovanej výške, v prospech kontrolovaného ako beneficenta. Zábezpeka teda bola zriadená zákonom o verejnom obstarávaní predpokladaným spôsobom, v požadovanej výške a v požadovanom čase.
17. Kontrolovaný tieto skutočnosti v liste „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 10. 07. 2026 žiadnym spôsobom nerozporuje, naopak, sám konštatuje, že záruka bola vystavená a že jej vyhotovenie má v ponuke k dispozícii.
18. Podľa tvrdení navrhovateľa, zákon o verejnom obstarávaní dôsledne odlišuje zábezpeku od dôkazu o jej zriadení, nakoľko podľa § 46 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, dôkaz o bankovej záruke alebo o poistení záruky môže uchádzač predložiť v listinnej podobe, a teda listinná podoba dôkazu je teda možnosťou uchádzača, nie zákonnou podmienkou existencie zábezpeky.
19. Navrhovateľ ďalej poukazuje na § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého môže uchádzač v ponuke predložiť aj kópie dokladov, vrátane kópií v elektronickej podobe. Ak má verejný obstarávateľ pochybnosti o pravosti alebo potrebuje originál, je oprávnený

požiadať o predloženie originálu v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní a až pri jej nedodržaní uchádzača vylúči.

20. Vzhľadom na uvedené, podľa záverov navrhovateľa, zákon o verejnom obstarávaní na takúto situáciu určuje postup, ktorý kontrolovaný nepoužil a vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predpokladá, že uchádzač zábezpeku nezložil. Navrhovateľ ju zložil a verejný obstarávateľ si bol toho vedomý. To, čo sa nestalo, je doručenie listinného originálu, ktorý mal kontrolovaný v ponuke k dispozícii v skenovanej podobe.
21. Navrhovateľ v ďalšej časti námietok odkazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého má platiť, že ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Uvedené ustanovenie podľa záverov navrhovateľa, komisii na vyhodnotenie ponúk neposkytuje úvahu, ale ukladá povinnosť takto postupovať. Napriek uvedenému kontrolovaný pristúpil priamo k vylúčeniu ponuky navrhovateľa.
22. Navrhovateľ za účelom preukázania svojich tvrdení poukazuje na znenie rozhodnutia Rady úradu č. 12681-9000/2019 zo dňa 04. 03. 2022 (citovanom v rozhodnutí úradu č. 15530-6000/2024 zo dňa 16. 12. 2024), v ktorom Rada úradu mala považovať za porušenie zákona tú skutočnosť, že kontrolovaný nevyzval na vysvetlenie alebo doplnenie dokladov v prípade, keď mu neboli predložené originály alebo úradne osvedčené kópie dokumentov, cit.: „(...) rada považovala za porušenie zákona o verejnom obstarávaní skutočnosť, že kontrolovaný nevyzval na vysvetlenie/doplnenie dokladov v prípade, kedy mu neboli predložené originály alebo úradne osvedčené kópie dokumentov, čím de facto rada pripustila, že uvedená nezrovnalosť (forma dokladu) mohla byť vysvetlená (napr. dodatočným predložením originálov alebo úradne osvedčených kópií, samozrejme za predpokladu, že by sa tieto zhodovali s dokladmi predloženými v ponuke).“
23. Navrhovateľ vo svojich námietkach ďalej poukazuje na predchádzajúcu, podľa neho odlišnú prax kontrolovaného. Za tým účelom uvádza, nasl., cit.: „AA“ (Vestník VO BB) mal kontrolovaný súťažné podklady formulované v podstate zhodne (body 15.4.2.1 a 15.4.2.1.1). Uchádzač, spol. XZ, predložil bankovú záruku Všeobecnej úverovej banky, a. s. č. 009020321617 zo dňa 16. 10. 2023 iba ako sken. Kontrolovaný listom č. 9901/10301/2023 - 99146/2023 zo dňa 27. 11. 2023 zaslal Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie ponuky č. 1 podľa § 53 ods. 1 zákona, cit.: „Komisia pri vyhodnocovaní Vašej ponuky zistila, že ste vo Vašej ponuke predložili doklad o zložení zábezpeky formou Bankovej záruky č. 009020321617 v prospech spoločnosti XY (...) – iba ako naskenovaný dokument. Verejnému obstarávateľovi ste v lehote na predkladanie ponúk nepredložili originál predmetnej bankovej záruky. Komisia Vás na základe uvedeného žiada o vysvetlenie, resp. predloženie bankovej záruky v zmysle požiadaviek verejného obstarávateľa.“
24. Kontrolovaný teda mal v skutkovo totožnej veci umožniť doručenie originálu bankovej záruky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, v lehote piatich pracovných dní a k vylúčeniu pristúpil až potom, čo uchádzač na žiadosť nereagoval, a to Oznámením

o vylúčení uchádzača č. 9901/10301/2023 - 107756/2023 zo dňa 19. 12. 2023 podľa § 53 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

25. Navrhovateľ ďalej uviedol nasl., cit.: „CC. Vo verejnom obstarávaní „EE“ (Vestník VO č. FF) kontrolovaný vo svojom liste č. 7813/10301/2026 - 40885/2026 zo dňa 29. 04. 2026 sám uvádza, že banková záruka Všeobecnej úverovej banky, a. s. č. 009020375970 zo dňa 18. 12. 2025 bola predložená „v rámci svojej ponuky dňa 19.12.2025“. Ponuku uchádzača, spol. XZ, kontrolovaný nevylúčil, ponuku zjavne vyhodnotil a Oznámením o výsledku vyhodnotenia ponúk č. 7813/10301/2026 - 26379/2026 zo dňa 16. 03. 2026 uchádzačovi oznámil umiestnenie na šiestom mieste v poradí. V tom istom verejnom obstarávaní pritom kontrolovaný podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vylúčil ponuku iného uchádzača.“
26. Navrhovateľ poukázal aj na postup iného verejného obstarávateľa v zhodnej situácii, pričom uviedol nasl., cit.: „Vo verejnom obstarávaní „GG“ (Vestník VO č. HH) verejný obstarávateľ Valaliky Industrial Park, s. r. o. pri skutkovo zhodnej situácii - sken bankovej záruky Všeobecnej úverovej banky, a. s. č. 009020343256 v ponuke, listinný originál nepredložený - postupoval podľa § 53 ods. 1 zákona, cit.: „Verejný obstarávateľ posudzoval zloženie zábezpeky podľa § 53 ods. 1 ZVO a v tejto súvislosti identifikoval nasledovnú nezrovnalosť. (...) Verejný obstarávateľ preto žiada uchádzača o predloženie originálu bankovej záruky Všeobecnej úverovej banky, a.s. č. 009020343256 zo dňa 13. 08. 2024 v listinnej podobe, a to na adresu kontaktnej osoby verejného obstarávateľa.“
27. Kontrolovaný mal teda v skutkovo zhodných veciach, voči tomu istému uchádzačovi (resp. tej istej spoločnosti), pri záruke tej istej banky a pri prakticky totožnom znení súťažných podkladov postupovať rozdielnym spôsobom, čo navrhovateľ považuje za porušenie princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
28. Navrhovateľ má ďalej za to, že kontrolovaný svojim konaním porušil princíp proporcionality, nakoľko účelom zábezpeky je zabezpečiť viazanosť ponuky a zaručiť verejnému obstarávateľovi reálnu možnosť uplatniť práva zo zabezpečovacieho inštitútu, pričom tento účel mal byť v danom prípade naplnený v plnom rozsahu, o čom ani kontrolovaný nemal pochybnosť.
29. Podľa bankovej záruky, sa banka zaväzuje zaplatiť kontrolovanému zábezpeku až do sumy 380 000,00 EUR, cit.: „(...) Banka uspokojí Verejného obstarávateľa vo výške uvedenej vo Výzve, najviac do výšky Záručnej sumy, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa obdržania Výzvy. Výzva musí byť doručená najneskôr v posledný deň platnosti Záruky v listinnej podobe na adresu: Slovenská sporiteľňa, a. s. (...).“
30. Podľa bankovej záruky sa výzva na uhradenie zábezpeky doručuje banke v listinnej podobe na adresu jej sídla. Predloženie originálu záručnej listiny sa na uplatnenie záruky nikde nevyžaduje a na jej uplatnenie postačuje písomná výzva kontrolovaného s uvedením čísla záruky. Toto číslo má kontrolovaný k dispozícii v ponuke navrhovateľa od 26. 06. 2026.

31. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 7829-9000/2022 zo dňa 09. 08. 2022, v ktorom Rada úradu konštatovala, že ak z bankovej záruky nevyplýva potreba disponovať jej originálom na jej uplatnenie, je z hľadiska uspokojenia nárokov verejného obstarávateľa forma bankovej záruky bezpredmetná a kópia predložená v ponuke má rovnaké právne účinky ako originál. Úrad mal tento záver prevziať aj v rozhodnutí č. 15530-6000/2024 zo dňa 16. 12. 2024.
32. V ďalšej časti námietok navrhovateľ opätovne poukazuje na predchádzajúcu prax kontrolovaného, keď listom č. 9901/10301/2023 - 107780/2023 zo dňa 20. 12. 2023 adresovaným Všeobecnej úverovej banke, a. s. kontrolovaný uviedol, cit.: „*Banková záruka č. 009020321617 bola Vami vystavená pre spoločnosť XZ (...), ktorú doručil uchádzač v rámci svojej ponuky ako sken originálu bankovej záruky. Originál bankovej záruky vystavený bankou uchádzač verejnému obstarávateľovi nedoručil.*“ V tom istom liste sa kontrolovaný mal v plnom rozsahu vzdať svojho nároku na plnenie z tejto záruky a vyhlásiť ju za ukončenú a bezpredmetnú. Zhodne mal postupovať listom č. 7813/10301/2026 - 40885/2026 zo dňa 29. 04. 2026. Kontrolovaný si má v zmysle uvedeného svoje práva beneficenta z bankovej záruky bez listinného originálu preukázateľne a opakovane vykonávať. Napriek tomu trvá na jeho doručení pod hrozbou najprísnejšej sankcie, akú zákon o verejnom obstarávaní pozná.
33. Podľa Metodického usmernenia úradu č. 13577-5000/2021 zo dňa 08. 12. 2021, na ktoré odkazuje navrhovateľ, vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača byť účastný vo verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ k nemu má pristúpiť až po dôkladnom posúdení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, pričom v individuálnych prípadoch je dôvodné prihliadať na princíp proporcionality.
34. Kontrolovaný ďalej uvádza, že úrad v rozhodnutí č. 15530-6000/2024 zo dňa 16. 12. 2024 v skutkovo blízkej veci uviedol nasl., cit.: „*Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že vylúčenie ponuky navrhovateľa bolo neprimerané a postup kontrolovaného príliš formalistický. Umožnenie doplnenia listinného originálu bankovej záruky v tomto prípade úrad považuje za opodstatnené (...) prísne trvanie na splnení formálnych požiadaviek bolo neproporcionálne a v rozpore s princípmi verejného obstarávania. Úrad má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.*“ V tom istom rozhodnutí úrad podľa tvrdení navrhovateľa uvádza nasl., cit.: „*prístupovať k posudzovaniu splnenia požiadaviek menej formalisticky, pričom má zvážiť, či je možné zistené nedostatky odstrániť prostredníctvom dodatočného doloženia dokumentov alebo vysvetlenia v rámci procesov umožnených zákonom o verejnom obstarávaní.*“
35. Požiadavka na doručenie listinného originálu je vhodným prostriedkom na overenie pravosti záruky. Vylúčenie ponuky bez toho, aby kontrolovaný uchádzača čo i len raz vyzval, podľa navrhovateľa prekračuje hranice toho, čo je na dosiahnutie tohto cieľa vhodné a potrebné. Práve to má byť obsahom princípu proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako ho vykladá aj ustálená judikatúra Súdneho dvora Európskej únie. Vylúčením bola ponuka navrhovateľa vyradená z ďalšieho vyhodnocovania a nemohla byť vyhodnotená ako úspešná. Namietané porušenia zákona

o verejnom obstarávaní teda podľa názoru navrhovateľa mali vplyv na výsledok verejného obstarávania v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

36. Navrhovateľ vo svojich námietkach zdôraznil, že dotknutá zábezpeka naďalej trvá, nakoľko Banková záruka č. 1741/CC/16-BG42 je platná do 16. 06. 2027 a kontrolovaný vystupuje ako oprávnený veriteľ. Zaradeniu ponuky navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania podľa neho nebráni žiadna vecná prekážka.
37. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa, oznámené Oznámením o vylúčení ponuky zo dňa 10. 07. 2026, doručeným navrhovateľovi dňa 04. 08. 2026 a zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne ju vyhodnotiť v kontexte platnej bankovej záruky č. 1741/CC/16-BG42.

Začiatok námietkového konania

38. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie **začalo dňa 11. 08. 2026**.
39. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
40. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj audítne záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
41. Dňa 18. 08. 2026 bol úradu doručený list kontrolovaného, označený ako „Písomné vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ z 18. 08. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“), ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k námietkam. Súčasťou vyjadrenia kontrolovaného boli aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v predmetnom verejnom obstarávaní. Úrad preskúmaním sprístupnenej elektronickej dokumentácie v IS JOSEPHINE konštatuje, že kontrolovaným sprístupnenú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo dňa **18. 08. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

42. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam uvádza, že podané námietky považuje za nedôvodné a rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa za súladné so súťažnými podkladmi, zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania.
43. K obsahu námietok, rovnako ako navrhovateľ uvádza, že predmetom sporu nie je existencia bankovej záruky, ako takej. Rozhodujúcou skutočnosťou je, že navrhovateľ nesplnil podmienky spôsobu zloženia zábezpeky určené verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch, keď síce predložil v ponuke naskenovanú kópiu bankovej záruky, avšak napriek jednoznačnej požiadavke súťažných podkladov, nedoručil originál bankovej záruky vystavenej v listinnej podobe v lehote na predkladanie ponúk, pričom táto povinnosť bola v súťažných podkladoch formulovaná jasne, určito a jednoznačne a bola záväzná pre všetkých uchádzačov.
44. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ani navrhovateľ v podaných námietkach nespochybňuje skutočnosť, že originál bankovej záruky v stanovenej lehote nepredložil, pričom jeho argumentácia smeruje výlučne k právnomu názoru, že táto skutočnosť nemala byť dôvodom vylúčenia ponuky a že verejný obstarávateľ bol povinný postupovať spôsobom upraveným v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a mal ho vyzvať na dodatočné predloženie originálu bankovej záruky. S týmto právny názorom sa kontrolovaný nestotožňuje.
45. Kontrolovaný zastáva názor, že v danom prípade nešlo o odstrániteľnú nejasnosť alebo formálny nedostatok predloženej ponuky, ale o nesplnenie podmienky/spôsobu zloženia zábezpeky určenej v súťažných podkladoch ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, pričom takýto nedostatok nemožno dodatočne odstrániť bez toho, aby došlo k dodatočnému splneniu podmienky, ktorá mala byť splnená už v okamihu predloženia ponuky.
46. Kontrolovaný v tejto súvislosti zdôrazňuje, že vylúčenie ponuky pre nezloženie zábezpeky podľa určených podmienok nie je úkonom fakultatívnym, ponechaným na úvahu verejného obstarávateľa. Ustanovenie § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je formulované striktnie kogentne („verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok“), a preto komisia na vyhodnotenia ponúk po zistení, že zábezpeka nebola zložená podľa podmienok určených v súťažných podkladoch, nedisponuje priestorom na úvahu, na základe ktorej by bolo možné takúto ponuku v procese verejného obstarávania ponechať.
47. Kontrolovaný poukazuje na rozhodovaciu prax vo vzťahu k zodpovednosti uchádzača za obsah ním predloženej ponuky. Rada úradu v rozhodnutí č. 2120-9000/2018 zo dňa 21. 02. 2018 konštatovala, cit.: „*každý uchádzač zodpovedá za úplnosť a správnosť ním predkladanou ponuku, a teda v tomto prípade aj za úplnosť a správnosť údajov uvedených v bankovej záruke. V prípade, ak ponuka uchádzača nie je predložená v súlade s podmienkami a požiadavkami verejného obstarávateľa, vystavuje sa takýto uchádzač riziku vylúčenia z verejného obstarávania.*“ Rada úradu v tej istej veci mala zároveň apelovať na uchádzačov, aby venovali náležitú pozornosť príprave svojich ponúk,

ako aj dokladom, ktoré v ponukách predkladajú, „nakoľko uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov v ponuke“.

48. Zodpovednosť za riadne zloženie zábezpeky spôsobom určeným v súťažných podkladoch je jednoznačne výlučne na uchádzača a nemožno ju prenášať na verejného obstarávateľa. Kontrolovaný sa nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, podľa ktorej si verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch vytvoril akýsi „sadzobník sankcií“, ktorý by vymedzoval prípady, v ktorých jedine je vylúčenie prípustné. Sankcia vylúčenia nevyplýva zo súťažných podkladov, ale priamo zo zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok, pričom určenými podmienkami sú všetky podmienky zloženia zábezpeky určené verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch, teda aj podmienka podľa bodu 17.4.2.2 súťažných podkladov. Súťažné podklady nemôžu pôsobnosť kogentného zákonného ustanovenia zúžiť a verejný obstarávateľ sa od neho nemôže odchýliť ani vtedy, ak by to chcel.
49. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ustanovenie bodu 17.4.2.4 súťažných podkladov má povahu informatívneho upozornenia na zákonný následok a nemá povahu ustanovenia zakladajúceho alebo obmedzujúceho dôvody vylúčenia. Výklad presadzovaný navrhovateľom by podľa kontrolovaného viedol k absurdným dôsledkom, keď by uchádzač mohol beztrešne nesplniť ktorúkoľvek inú podmienku zloženia zábezpeky (kontrolovaný ako príklad uvádza nezloženie požadovanej výšky, dobu platnosti záruky, či záväzné znenie záručnej listiny), pokiaľ by súťažné podklady pri tejto konkrétnej podmienke následok vylúčenia výslovne nezopakovali. Taký výklad považuje kontrolovaný za odporujúci § 46 aj § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a popieral by aj zmysel inštitútu zábezpeky, ako celku.
50. Kontrolovaný naopak zdôrazňuje, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe je povinný požiadavku na zloženie zábezpeky vyhodnotiť práve a jedine v súlade s tým, čo si sám v súťažných podkladoch stanovil. Za tým účelom poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 2120-9000/2018 zo dňa 21. 02. 2018, v ktorom Rada úradu uviedla, že verejný obstarávateľ *„bol povinný danú požiadavku, t. j. zloženie zábezpeky, vyhodnotiť v súlade s tým, čo si sám v súťažných podkladoch stanovil“*. Postup kontrolovaného, podľa vlastných tvrdení, je s touto povinnosťou plne súladný, nakoľko v súťažných podkladoch, konkrétne v bode 17.4.2.2 sa uvádza, cit.: **„Originál bankovej záruky vystavený bankou musí uchádzač doručiť verejnému obstarávateľovi v uzatvorenej obálke v lehote na predkladanie ponúk osobne alebo poštou na adresu verejného obstarávateľa: Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava.“**
51. Z predmetnej podmienky má tak jednoznačne vyplývať, že originál bankovej záruky v listinnej podobe musí byť doručený osobne alebo poštou na adresu verejného obstarávateľa **v lehote na predkladanie ponúk**. Ak by teda verejný obstarávateľ pripustil predloženie originálu bankovej záruky v listinnej podobe po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk (napr. prostredníctvom využitia inštitútu vysvetlenia), konal by v rozpore s podmienkami zloženia zábezpeky stanovenými v súťažných podkladoch a akceptovanie ponuky, pri ktorej jedna z určených podmienok zloženia zábezpeky splnená nebola, by znamenalo porušenie stanovených podmienok.

52. Kontrolovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že samotný navrhovateľ v časti IV.4 svojich námietok uvádza, že aj v minulosti vo viacerých verejných obstarávaniach nepredložil originál bankovej záruky v listinnej podobe, pričom bol verejnými obstarávateľmi následne vyzývaný na jej dodatočné predloženie. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ si bol dlhodobo vedomý skutočnosti, že verejní obstarávatelia pri bankových zárukách vystavených v listinnej podobe požadujú predloženie ich originálu. Napriek tejto vedomosti sa navrhovateľ aj v predmetnom verejnom obstarávaní rozhodol postupovať spôsobom, ktorý nebol v súlade s jednoznačne stanovenými podmienkami súťažných podkladov, pričom následne automaticky od verejného obstarávateľa očakáva, že mu bude umožnené tento nedostatok dodatočne odstrániť.
53. Kontrolovaný má za to, že verejný obstarávateľ nie je povinný vytvárať priestor na dodatočné odstránenie nedostatkov spočívajúcich vo vedomom nesplnení jednoznačne stanovených požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch.
54. Navrhovateľ, podľa kontrolovaného, poukazuje ďalej na skutočnosť, že z predloženej bankovej záruky nevyplýva potreba disponovať jej originálom pri uplatnení nároku voči banke, a preto podľa jeho názoru neexistoval dôvod na požiadavku doručenia originálu záručnej listiny.
55. Kontrolovaný sa ani s uvedenou argumentáciou nestotožňuje. Na podporu svojich tvrdení uvádza, že účel požiadavky na doručenie originálu bankovej záruky podľa neho nespočíva výlučne v jej prípadnom uplatnení voči banke, nakoľko originál bankovej záruky predstavuje jediný originálny dokument, s ktorým sú spojené práva beneficianta. Podľa tvrdení kontrolovaného, bez disponovania originálom bankovej záručnej listiny nemá možnosť nezávisle overiť, či je predložená naskenovaná kópia zodpovedá aktuálne platnej a účinnej záručnej listine, ani počas lehoty viazanosti ponúk sledovať, či zabezpečenie ponuky skutočne trvá v nezmenenej podobe. Z uvedeného má vyplývať, že originál záručnej listiny má samostatný právny význam a jeho existencia nie je bezvýznamná. Práve z uvedeného dôvodu mal kontrolovaný požadovať doručenie originálu bankovej záruky ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.
56. Kontrolovaný vo vyjadrení ďalej uviedol, cit.: „*Pokiaľ by originál zostal výlučne v dispozícii uchádzača, verejný obstarávateľ by nemal možnosť overiť pravosť predloženej kópie, ani nepretržité trvanie zabezpečenia počas celej lehoty viazanosti ponúk a bol by odkázaný výlučne na tvrdenie uchádzača. Požiadavka na doručenie originálu preto sleduje ochranu práv verejného obstarávateľa ako beneficianta počas celej doby viazanosti ponuky a zabezpečuje, aby originál záručnej listiny nebol mimo jeho dispozície. Argumentácia Navrhovateľa založená výlučne na tom, že pri samotnom uplatnení nároku banka originál nevyžaduje, preto nevystihuje skutočný účel predmetnej požiadavky uvedenej v súťažných podkladoch.*“
57. Bez dispozície s originálom záručnej listiny by kontrolovaný, podľa svojich tvrdení, sa tak po celú lehotu viazanosti ponúk nachádzal v postavení, keď by konal v presvedčení, že ponuka navrhovateľa je zabezpečená, hoci by zabezpečenie už nemuselo v nezmenenej podobe existovať, keďže jeho pravosť ani trvanie nemal možnosť overiť. Na základe uvedeného má za to, že zábezpeka, o ktorej súlade s originálom nemá beneficiant istotu

- a nad ktorou nemá kontrolu (teda stav ak má verejný obstarávateľ iba scan bankovej záruky bez disponovania listinným originálom), nie je zabezpečením v pravom zmysle slova a neplní zákonný účel zábezpeky, ale je len informáciou o tom, že zabezpečenie bolo v minulosti zriadené.
58. Kontrolovaný má za to, že inštitút zábezpeky slúži práve na to, aby verejný obstarávateľ mal počas celej lehoty viazanosti ponúk istotu o riadnom a overiteľnom zabezpečení ponuky a nie iba informáciu o tom, že zabezpečenie bolo v minulosti zriadené. Úrad pre verejné obstarávanie v rozhodnutí č. 15004-6000/2023-OD, 15046-6000/2023-OD zo dňa 27. 11. 2023 (bod 124) k účelu zábezpeky uviedol, cit.: „*Vyžadovanie predloženia zábezpeky na jednej strane znižuje riziko spočívajúce v odstúpení uchádzača od ponuky predloženej do verejného obstarávania, resp. neposkytnutia súčinnosti alebo odmietnutí uzavrieť zmluvu v lehote viazanosti ponúk, prípadne eliminuje predkladanie špekulatívnych ponúk do procesu verejného obstarávania.*“ Výklad presadzovaný navrhovateľom, podľa ktorého by na riadne zloženie zábezpeky formou bankovej záruky postačovala len naskenovaná kópia bez originálu, by túto funkciu zábezpeky oslaboval, keďže by verejný obstarávateľ nemal možnosť overiť, či predložený doklad zodpovedá aktuálnemu stavu a či zabezpečenie ponuky skutočne trvá.
59. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na to, že ani v tomto okamihu nemá a objektívne ani nemôže mať istotu o tom, či banková záruka uchádzača skutočne trvá v deklarovanom rozsahu, keďže jej originálom nikdy nedisponoval, nakoľko uchádzač nedoručil **originál bankovej záruky v súlade so stanovenými podmienkami na adresu verejného obstarávateľa do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.**
60. Požiadavka na doručenie originálu záručnej listiny, podľa názoru kontrolovaného nie je samoúčelným formalizmom, pretože jednak v prípade vystavenia listinnej bankovej záruky podmienku predloženia jej listinného originálu vyžaduje zákon o verejnom obstarávaní a zároveň je to podmienkou funkčnosti zabezpečovacieho inštitútu ako takého. Uvedené má potvrdzovať aj metodické usmernenie úradu č. 8433-5000/2020 zo dňa 03. 06. 2020, na ktoré úrad odkázal v rozhodnutí č. 7194-6000/2024, 7245-6000/2024 zo dňa 27. 03. 2024 (bod 85), cit.: „*Stanovené podmienky by mali smerovať k tomu, aby verejný obstarávateľ mal od uchádzača k dispozícii doklady, resp. informácie, na základe ktorých bude banka, resp. poisťovňa schopná poskytnúť verejnému obstarávateľovi plnenie v prípade naplnenia predpokladov na prepadnutie zábezpeky.*“ Podmienky zloženia zábezpeky určené v bode 17.4.2 súťažných podkladov mali sledovať práve tento cieľ a práve z tohto dôvodu bolo v bode 17.4.2.2 uvedené, že v prípade listinnej bankovej záruky je potrebný originál bankovej záruky doručiť na adresu verejného obstarávateľa **v lehote na predkladanie ponúk.**
61. Podľa kontrolovaného úrad vo svojej metodickej i rozhodovacej činnosti konštantne uvádza, že komisia pri posudzovaní zloženia zábezpeky vyhodnocuje najmä, či bola zložená niektorým zo zákonom predpokladaných spôsobov, v požadovanej výške a „**či bola zložená pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk (finančné prostriedky pripísané na účet) a požadovaným spôsobom, v súlade s podmienkami určenými v súťažných podkladoch**“ (napr. metodické usmernenie úradu č. 2958-5000/2021 zo dňa 25. 02. 2021). Rozhodujúcim kritériom teda nie je preukázanie úmyslu zložiť zábezpeku, ani predloženie

dokladu o jej zriadení, ale reálne nadobudnutie zabezpečenia verejným obstarávateľom. Ak by uchádzač, ktorý si zvolil zloženie zábezpeky formou finančných prostriedkov, predložil hoci aj notársky osvedčený originál platobného príkazu, avšak finančné prostriedky by na účte verejného obstarávateľa pripísané neboli, zábezpeka by nebola zložená a jeho ponuka by musela byť vylúčená podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Nikto by nespochybňoval, že doklad o zadaní platby nie je preukázaním zloženia zábezpeky a že verejný obstarávateľ, ktorý peniaze na účte nemá, nemá zábezpeku.

62. Ten istý princíp je podľa názoru kontrolovaného potrebné uplatňovať pri zábezpeke zloženej formou bankovej záruky. Doklad o tom, že banková záruka bola vystavená, nie je bankovou zárukou v dispozícii kontrolovaného a **naskenovaná kópia záručnej listiny nie je záručnou listinou, kým verejný obstarávateľ nedisponuje jej originálom v listinnej podobe**. Práve preto verejný obstarávateľ v bode 17.4 súťažných podkladov určil podmienky zloženia zábezpeky pre všetky tri prípustné spôsoby tak, aby v každom z nich nadobudol reálne zabezpečenie a nie iba dôkaz o jeho zriadení.
63. Kontrolovaný napokon poukazuje na to, aké kritérium považuje za rozhodujúce úrad vo svojich rozhodnutiach. Za tým účelom poukazuje na rozhodnutie č. 7194-6000/2024, 7245-6000/2024 zo dňa 27.03.2024 s odkazom na rozhodnutie Rady úradu č. 2120-9000/2018 zo dňa 21. 02. 2018, v ktorom úrad uvádza, že pre správne posúdenie je dôležité, či banková záruka spĺňa kontrolovaným určené podmienky pre zloženie zábezpeky v čase vylúčenia ponuky. Zhodne mal predmetnú skutočnosť posudzovať úrad aj v rozhodnutí č. 15004-6000/2023-OD, 15046-6000/2023-OD zo dňa 27. 11. 2023. V uvedených konaniach mal verejný obstarávateľ v čase vylúčenia spôsobilý doklad od banky fyzicky k dispozícii, avšak v tomto prípade **kontrolovaný originálom záručnej listiny nedisponoval ani v čase vyhodnocovania ponúk, ani v čase vylúčenia, a nedisponuje ním doposiaľ, pretože originál bankovej záruky v listinnej podobe nebol v súlade s podmienkami stanovenými verejným obstarávateľom predložený v lehote na predkladanie ponúk na adresu verejného obstarávateľa, čo vlastne nespochybňuje ani samotný navrhovateľ**.
64. Kontrolovaný zároveň uvádza, že pokiaľ navrhovateľ považoval požiadavku na predloženie originálu bankovej záruky za nejasnú, neprimeranú alebo nezákonnú, mal možnosť v priebehu plynutia lehoty na predkladanie ponúk využiť zákonné inštitúty ako požiadať o vysvetlenie súťažných podkladov alebo podať námietky proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným. Navrhovateľ však takýto postup nezvolil, požiadavku verejného obstarávateľa nespochybnil a napriek tomu predložil ponuku, ktorá nespĺňala požiadavky stanovené v súťažných podkladoch, čo do spôsobu zloženia zábezpeky. Až po svojom vylúčení začal navrhovateľ namietat' dôvodnosť predmetnej požiadavky.
65. K navrhovateľom uvedenému rozhodnutiu úradu č. 15530-6000/2024 kontrolovaný uvádza, že každý prípad je nevyhnutné posudzovať individuálne. podľa jeho konkrétnych skutkových okolností, obsahu súťažných podkladov a konania jednotlivých účastníkov. Rozhodnutie úradu vydané v inom konaní preto nemožno podľa kontrolovaného,

bez ďalšieho, mechanicky aplikovať na predmetnú vec. Zároveň kontrolovaný poukazuje na to, že v navrhovateľom citovanom prípade bola podstatnou skutkovou okolnosťou skutočnosť, že navrhovateľ objektívne nemohol doručiť originál listinného dôkazu z dôvodu nesprávnych údajov uvedených kontrolovaným v súťažných podkladoch, teda z dôvodu, ktorý nespôsobil svojím konaním. V predmetnom verejnom obstarávaní však takáto situácia nenastala. Navrhovateľ mal počas celej lehoty na predkladanie ponúk k dispozícii správne a jednoznačné informácie o spôsobe zloženia zábezpeky a o povinnosti doručiť originál bankovej záruky vystavenej v listinnej podobe do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, pričom tejto požiadavke, napriek tomu, nevyhovel. Skutkové okolnosti oboch prípadov sú preto zásadne odlišné a navrhovateľom citované rozhodnutie nie je na predmetnú vec aplikovateľné.

66. K odkazu navrhovateľa na rozhodnutie Rady úradu č. 7829-9000/2022 zo dňa 09. 08. 2022 kontrolovaný uvádza, že záver, ktorý z neho navrhovateľ vyvodzuje, sa netýka otázky, či je verejný obstarávateľ oprávnený určiť doručenie originálu záručnej listiny, ako samostatnú podmienku zloženia zábezpeky, ale výlučne otázky, čo je potrebné na uplatnenie nároku zo záruky voči banke. Podľa názoru kontrolovaného skutočnosť, že banka pri vyplatení Záručnej sumy originál záručnej listiny nevyžaduje, nevylučuje, aby si verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch podľa § 46 zákona o verejnom obstarávaní určil doručenie originálu, ako samostatnú podmienku zloženia zábezpeky, a to z dôvodov overiteľnosti pravosti a trvania zabezpečenia opísaných vyššie. Citované rozhodnutie preto podľa názoru kontrolovaného nie je možné vykladať v prospech navrhovateľa tak, ako sa to navrhovateľ vo svojich námietkach snaží navodiť, pretože kontrolovaný si v súťažných podkladoch jednoznačne určil, že originál bankovej záruky vystavený bankou musí uchádzač doručiť verejnému obstarávateľovi v uzatvorenej obálke v lehote na predkladanie ponúk osobne alebo poštou na adresu verejného obstarávateľa, čo zo strany navrhovateľa nebolo dodržané.
67. Kontrolovaný má tiež za to, že neobstojí ani odkaz navrhovateľa na § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Postup podľa citovaného ustanovenia sa uplatní tam, kde má verejný obstarávateľ pochybnosti o pravosti predloženého dokladu alebo potrebuje jeho originál na overenie. Uvedené sa však nevzťahuje na tento dôvod vylúčenia, pretože v tomto prípade je dôvodom vylúčenia nesplnenie určeného spôsobu zloženia zábezpeky. Zábezpeka a jej zloženie sa spravuje osobitnou úpravou § 46 zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami určenými v súťažných podkladoch, ktoré musia byť splnené najneskôr k uplynutiu lehoty na predkladanie ponúk a keďže tieto neboli splnené v súlade so zákonom a podmienkami uvedenými v súťažných podkladoch, kontrolovaný nemal inú možnosť, ako pristúpiť k vylúčeniu ponuky navrhovateľa.
68. Kontrolovaný v tomto vyjadrení poukazuje aj na také rozhodnutia úradu, v ktorých úrad námietkam proti vylúčeniu pre nezloženie zábezpeky vyhovel, keďže ich samotná podstata svedčí v prospech postupu kontrolovaného. Úrad v rozhodnutí č. 7194-6000/2024, 7245-6000/2024 zo dňa 27. 03. 2024, s odkazom na rozhodnutie predsedu úradu č. 15768-9000/2023 zo dňa 14. 12. 2023 mal vymedziť podmienky, za ktorých vylúčenie neobstojí, tak, že cit.: *„pokiaľ nezloženie zábezpeky v súlade s určenými podmienkami možno dať na vrub netransparentnému a zmatečnému postupu verejného obstarávateľa a ponuka uchádzača je v čase vylúčenia zabezpečená, t. j. jej účel je naplnený, nemožno*

vylúčiť ponuku uchádzača z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. “. Má ísť teda o dve kumulatívne podmienky, z ktorých v prejednávanej veci nie je splnená ani jedna. Požiadavka na doručenie originálu záručnej listiny mala byť určená vopred, jasne a jednoznačne, kontrolovaný ju počas celého procesu nemienil a neposkytol k nej žiadnu protichodnú informáciu a ponuka navrhovateľa nebola a nie je zabezpečená spôsobom, ktorý by kontrolovanému poskytoval kontrolu nad trvaním zabezpečenia. *Argumentum a contrario* preto platí, že v takomto prípade je vylúčenie nielen zákonné, ale obligatórne, pretože navrhovateľ nezložil zábezpeku určeným spôsobom, keďže nepredložil originál bankovej záruky v listinnej podobe do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk a kontrolovaný tak nemá v čase vyhodnocovania a aj vylúčenia reálne preukázané, že banková záruka existovala a zaručovala ponuku navrhovateľa.

69. Navyše v rozhodnutí č. 7194-6000/2024, 7245-6000/2024 zo dňa 27. 03. 2024 nemalo byť dôvodom zrušenia vylúčenia nesprávne posúdenie zábezpeky, ale výlučne následný zmätočný postup verejného obstarávateľa, ktorý uchádzača sám vyzval na predloženie novej bankovej záruky a po jej predložení ho napriek tomu vylúčil. Obdobne v rozhodnutí č. 15004-6000/2023-OD, 15046-6000/2023-OD zo dňa 27. 11. 2023 úrad zdôraznil, že to bol verejný obstarávateľ, kto vyhlásil, že lehotu na predkladanie ponúk už predlžovať nebude, a napriek tomu ju predĺžil, čím „*vniesol do procesu verejného obstarávania zmätočnosť*“. Nič porovnateľné sa v prejednávanej veci nestalo. Kontrolovaný navrhovateľ na dodatočné predloženie originálu záručnej listiny nevyzval a nevyvolal u neho žiadne legitímne očakávanie, že požiadavku súťažných podkladov nebude uplatňovať, ale v súlade s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch a zákone o verejnom obstarávaní pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa, keďže ten nezložil zábezpeku podľa určených podmienok, konkrétne nepredložil originál bankovej záruky, ktorá bola vystavená v listinnej podobe na adresu kontrolovaného do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.
70. Za uvedených okolností teda podľa kontrolovaného nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že nepredloženie originálu bankovej záruky predstavovalo iba formálny nedostatok odstrániteľný aplikovaním inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona. Naopak, má ísť o vedomé rozhodnutie navrhovateľa nerešpektovať jednoznačne formulovanú požiadavku súťažných podkladov a následne sa domáhať dodatočného odstránenia vlastného pochybenia. Predloženie originálu bankovej záruky bolo jednoznačne stanovenou požiadavkou v súťažných podkladoch, ktorá musela byť splnená najneskôr ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Jej dodatočné splnenie by znamenalo umožniť navrhovateľovi dodatočne splniť podmienku, ktorú v rozhodnom okamihu nesplnil, a tým mu poskytnúť procesnú výhodu oproti ostatným uchádzačom. Všetci uchádzači mali počas celej lehoty na predkladanie ponúk rovnakú možnosť a dostatočný čas na splnenie všetkých požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch, vrátane riadneho zloženia zábezpeky spôsobom určeným verejným obstarávateľom.
71. Akceptovaním dodatočného predloženia originálu bankovej záruky by bol navrhovateľ neoprávnene zvýhodnený oproti uchádzačom, ktorí svoje ponuky pripravili a predložili v súlade so všetkými požiadavkami stanovených v súťažných podkladoch, čo by bolo v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania a princípom transparentnosti verejného obstarávania.

72. Kontrolovaný na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má za to, že zo skutkových okolností, ako aj z tohto vyjadrenia, jednoznačne vyplýva že nezloženie zábezpeky podľa určených podmienok zakladá obligatórny dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pri ktorom verejný obstarávateľ nemá priestor na iný postup, pričom podmienky spôsobu zloženia zábezpeky, vrátane povinnosti doručiť originál záručnej listiny boli v bode 17.4.2 súťažných podkladov určené vopred, jasne, presne a jednoznačne, neboli v priebehu verejnej súťaže menené a navrhovateľ ich v zákonom o verejnom obstarávaní stanovených lehotách nespochybnil. Sankcia vylúčenia má vyplývať zo zákona o verejnom obstarávaní, nie zo súťažných podkladov, a bod 17.4.2.4 súťažných podkladov nemá povahu ustanovenia obmedzujúceho zákonné dôvody vylúčenia. Ponechanie originálu záručnej listiny v dispozícii uchádzača znemožňuje verejnému obstarávateľovi overiť pravosť a nepretržité trvanie zabezpečenia počas celej lehoty viazanosti ponúk, čím oslabuje funkciu zábezpeky, ktorou je podľa samotného úradu aj eliminácia špekulatívnych ponúk. Zistený nedostatok nebolo možné odstrániť postupom podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže by **nešlo o vysvetlenie ponuky, ale o dodatočné splnenie podmienky, ktorá mala byť splnená k uplynutiu lehoty na predkladanie ponúk**, pričom rozhodnutia úradu, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, vychádzajú zo skutkovo odlišných okolností a ich samotná podstata svedčí v prospech postupu kontrolovaného.
73. **Na základe vyššie uvedených skutočností, kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol.** Zároveň navrhuje, aby úrad námietkové konanie podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní zastavil, nakoľko zo skutočností tvrdených v námietkach alebo z iných úradu známych skutočností je mimo rozumnú pochybnosť zřejmé, že podané námietky sú zjavne nedôvodné.

Právny rámec

74. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
75. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
76. Podľa § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.
77. Podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia

ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť.

78. Podľa § 46 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, dĺžku lehoty viazanosti ponúk, výšku zábezpeky, podmienky jej zloženia a vrátenia alebo uvoľnenia verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedú v súťažných podkladoch. Podmienky zloženia zábezpeky treba určiť tak, aby si spôsob zloženia mohol vybrať uchádzač.
79. Podľa § 46 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, zábezpeka prepadne v prospech verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ak uchádzač v lehote viazanosti ponúk
 - a) odstúpi od svojej ponuky alebo
 - b) neposkytne súčinnosť alebo odmietne uzavrieť zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa § 56 ods. 5 až 9.
80. Podľa § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvoľní alebo vráti uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa
 - a) uplynutia lehoty viazanosti ponúk,
 - b) márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania alebo ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky, alebo
 - c) uzavretia zmluvy.
81. Podľa § 46 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní dôkaz o bankovej záruke alebo o poistení záruky môže uchádzač predložiť v listinnej podobe.
82. Podľa § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač môže v ponuke predložiť aj kópie dokladov vrátane kópií v elektronickej podobe. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže kedykoľvek počas priebehu verejného obstarávania požiadať uchádzača o predloženie originálu príslušného dokumentu, úradne osvedčenej kópie originálu príslušného dokumentu alebo zaručenej konverzie, ak má pochybnosti o pravosti predloženého dokumentu alebo ak je to potrebné na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania. Ak uchádzač nepredloží doklady v lehote určenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uchádzača vylúči. Ustanovenia § 40 ods. 4 alebo § 53 ods. 1 a 2 týmto nie sú dotknuté.
83. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní

alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

84. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok.
85. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
86. Podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad postupuje podľa § 171 ods. 7, vydá jedno rozhodnutie, v ktorom rozhodne o všetkých námietkach alebo jedno rozhodnutie, v ktorom sa vyjadrí ku všetkým zisteným porušeniam tohto zákona. Úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie námietok navrhovateľ'a úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného, ako aj navrhovateľ'om namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

87. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 7 624 912,46 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby. Zákazka sa považuje za strategickú zákazku.² V tejto súvislosti úrad uvádza, že predmetnú zákazku považuje za strategickú aj napriek tomu, že kontrolovaný v bode 5.1.7. „Strategické verejné obstarávanie“ Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ktoré bolo zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 13. 05. 2026 pod značkou 2026/S 92-328775 je uvedené nasl., cit.: „*Cieľ strategického verejného obstarávania: Žiadne strategické verejné obstarávanie*“. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je financovaná z fondov Európskej únie, konkrétne z Kohézneho fondu (CF) (2021/2027). Kontrolovaný sprístupnil súťažné podklady priamo a bez obmedzení ich zverejnením dňa 13. 05. 2026 vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá uplynula dňa 26. 06. 2026 o 11:00 hod., predložili ponuku siedmi (7)

² Kontrolovaný v podbode 4.3.2 „Ostatné informácie“ časti 4.2 „Súťažné podmienky“ oznámenia uvádza, cit.: „*Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky podľa § 4 ods. 10 zákona č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o strategických investíciách“)* a na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky vydalo **potvrdenie č. 20356/2024/SSD/59656-M** o súlade parametrov významnej investície „*Diaľnica D3 v úseku Oščadnica – Čadca-Bukov, 2. profil*“ s podmienkami podľa § 3 zákona o strategických investíciách pre verejného obstarávateľa.“

uchádzači, vrátane navrhovateľa a z toho jeden uchádzač po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Za kritérium na vyhodnotenie ponúk si kontrolovaný stanovil celkovú cenu za poskytnutie predmetu zákazky, vypočítanú a vyjadrenú v eurách bez DPH. Predmetná verejná súťaž je realizovaná tzv. superreverzným postupom podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Po otvorení ponúk, v zmysle „Zápisnice z otvárania ponúk“ z 26. 06. 2026, kontrolovaným zriadená komisia vyhodnocovala ponuky uchádzačov podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní, pričom o.i. skúmala splnenie podmienok týkajúcich sa zloženia zábezpeky jednotlivými uchádzačmi. Na základe zistenia, že navrhovateľ v lehote na predkladanie ponúk nedoručil originál bankovej záruky a ani iným, súťažnými podkladmi stanoveným spôsobom nepreukázal zloženie zábezpeky, kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania. Uvedená skutočnosť bola oznámená navrhovateľovi dňa 04. 08. 2026, doručením „Oznámenia o vylúčení“ zo dňa 10. 07. 2026, voči ktorému podal navrhovateľ námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, proti vylúčeniu.

88. V „Oznámení o vylúčení“ zo dňa 10. 07. 2026 kontrolovaný o.i. uviedol nasl., cit: „Z dokumentu „Záruka č. 1741/CC/16-BG42“ predloženého vo Vašej ponuke vyplýva, že banková záruka bola vystavená Slovenskou sporiteľňou, a.s. v listinnej podobe. Keďže banková záruka bola vystavená v listinnej podobe, v tom prípade v zmysle bodu 17.4.2.2 časti 1.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov originál bankovej záruky vystavený bankou mal uchádzač doručiť verejnému obstarávateľovi v uzatvorenej obálke v lehote na predkladanie ponúk osobne alebo poštou na adresu verejného obstarávateľa uvedenú v súťažných podkladoch.

Komisia verejného obstarávateľa si overila doručenie bankovej záruky v listinnej podobe na adresu verejného obstarávateľa, ale skonštatovala, že v listinnej podobe na adresu verejného obstarávateľa nebola doručená banková záruka.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že ste ako uchádzač nezabezpečili svoju ponuku zábezpekou v zmysle čl. 17 časti 1.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov, tak ako to verejný obstarávateľ požadoval.

Podľa § 53 ods. 1 Zákona, ak verejný obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Zákona verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok. “

89. Úrad na úvod svojho právneho posúdenia pre zovšeobecnenie uvádza, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu jeho ponuky kontrolovaným. Kontrolovaný založil dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa na znení § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pričom ako primárny dôvod uviedol, že banková zábezpeka nebola zložená podľa podmienok, ktoré boli stanovené v súťažných podkladoch. Navrhovateľ v námietkach tvrdí, že viazanosť svojej ponuky zabezpečil zákonom o verejnom obstarávaní predpokladaným spôsobom v požadovanej výške a pred lehotou na predkladanie ponúk. Navrhovateľ ďalej argumentuje tým, že listinný dôkaz bol súčasťou jeho elektronicky predloženej ponuky ako kópia originálu bankovej záruky. Nedoručenie originálu bankovej záruky v lehote

na predkladanie ponúk navrhovateľ nepopiera, pričom ho neodôvodňuje žiadnymi subjektívnymi a ani objektívnymi prekážkami. Navrhovateľ v námietkach poukazuje najmä na to, že ho kontrolovaný v súlade s § 53 ods. 1 nepožiadaval o vysvetlenie, resp. doplnenie bankovej záruky v originálnom vyhotovení a jeho ponuku z predmetného verejného obstarávania rovno vylúčil. S uvedeným tvrdeniami sa kontrolovaný nestotožňuje a odkazuje na súťažnými podkladmi stanovené a požadované spôsoby preukázania zloženia zábezpeky.

90. Vzhľadom na vyššie uvedené, je úlohou úradu posúdiť, či postup kontrolovaného pri vylúčení ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania, založený na aplikácii ustanovenia § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t.j. z dôvodu nezloženia zábezpeky podľa podmienok stanovených v súťažných podkladoch bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
91. Kontrolovaný v 5. časti oznámenia „Zábezpeka“ uviedol nasl., cit.: *„Vyžaduje sa zábezpeka: áno
Opis zábezpeky: Zábezpeka je stanovená na 380 000.00 EUR. Spôsob zloženia zábezpeky je uvedený v bode 17 časti 1.1 Pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov.“*
92. Kontrolovaný v 5. časti oznámenia „Spôsob predkladania ponúk alebo žiadostí o účasť“ uviedol nasl., cit.: *„Elektronické predkladanie ponúk: Povinné
Adresa na predkladanie ponúk (URL):
<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/70163/summary>“*
93. Kontrolovaný v podbode 17.1 bodu 17 „ZÁBEZPEKA K PONUKE“ súťažných podkladov uviedol nasl., cit.: *„Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.“*
94. Kontrolovaný v podbode 17.2 bodu 17 „ZÁBEZPEKA K PONUKE“ súťažných podkladov uviedol nasl., cit.: *„Zábezpeka je stanovená vo výške 380 000,00 Eur (slovom: tristoosemdesiat tisíc eur).“*
95. Kontrolovaný v podbode 17.3 bodu 17 „ZÁBEZPEKA K PONUKE“ súťažných podkladov uviedol nasl., cit.: *„Spôsoby zloženia zábezpeky:
17.3.1 zložením finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky (ďalej len „banka“), alebo
17.3.2 poskytnutím bankovej záruky za uchádzača, alebo
17.3.3 poskytnutím poistenia záruky za uchádzača.

Spôsob zloženia zábezpeky si vyberie uchádzač podľa nižšie uvedených podmienok zloženia.“*
96. Kontrolovaný v podbode 17.4.2 bodu 17 „ZÁBEZPEKA K PONUKE“ súťažných podkladov uviedol nasl., cit.: *„Poskytnutie bankovej záruky za uchádzača
17.4.2.1 V prípade, že uchádzač použije možnosť poskytnutia bankovej záruky podľa*

bodou 17.3.2 časti 1.1 Pokyny pre uchádzačov týchto súťažných podkladov, je povinný predložiť v ponuke predloženej prostredníctvom systému JOSEPHINE kópiu (scan originálu) bankovej záruky.

17.4.2.2 Originál bankovej záruky vystavený bankou musí uchádzač doručiť verejnému obstarávateľovi v uzatvorenej obálke v lehote na predkladanie ponúk osobne alebo poštou na adresu verejného obstarávateľa: **Národná diaľničná spoločnosť, a. s.,** Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava

17.4.2.3 Obálku s originálom bankovej záruky uchádzač označí „**Verejná súťaž – neotvárať**“ a doplní heslom: „**Banková záruka – Činnosť STD pre projekt D3 Ošadnica – Čadca, Bukov, II. polprofil**“

17.4.2.4 Ak záručná listina nebude súčasťou ponuky podľa bodu 17.4.2.1, bude ponuka uchádzača z verejnej súťaže vylúčená.

17.4.2.5 V záručnej listine musí banka písomne vyhlásiť, že uspokojí verejného obstarávateľa (veriteľa) za uchádzača do výšky finančných prostriedkov, ktoré veriteľ požaduje ako zábezpeku viazanosti ponuky uchádzača.

17.4.2.6 Verejný obstarávateľ akceptuje predloženie bankovej záruky v podobe elektronického dokumentu, ktorý bude podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom banky, resp. osobou/osobami oprávnenou/-ými za banku takýto dokument podpisovať.“

97. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu v zmysle § 46 zákona o verejnom obstarávaní vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zákon o verejnom obstarávaní upravuje tri formy zábezpeky, a to bankovú záruku, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. **Inštitút zábezpeky má chrániť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred konaním uchádzača podľa § 46 ods. 6 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, a to v podobe prepadnutia zábezpeky v prospech verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.** Zábezpeka tak slúži na zabezpečenie viazanosti ponúk v určitom časovom intervale (lehota viazanosti ponúk). Podstatou zábezpeky je zabezpečiť viazanosť ponuky prostredníctvom zloženia finančných prostriedkov v stanovenej výške na účet verejného obstarávateľa, resp. prostredníctvom poskytnutia bankovej záruky, či poistenia záruky a tým zároveň minimalizovať riziká, ktoré verejnému obstarávateľovi vznikajú v prípade, ak by uchádzač odstúpil od svojej ponuky v lehote viazanosti ponúk alebo neposkytol súčinnosť, či odmietol uzavrieť zmluvu.

98. Pri posudzovaní zloženia zábezpeky komisia najmä vyhodnocuje, či bola zložená niektorým zo zákonom predpokladaných spôsobov, v požadovanej výške, či bola zložená pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk (finančné prostriedky pripísané na účet) a požadovaným spôsobom, v súlade s podmienkami určenými v súťažných podkladoch. V prípade bankovej záruky alebo poistenia záruky skúma ich obsah a formu. V zmysle § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač **nezložil zábezpeku** podľa určených podmienok. **Stanovené podmienky by mali smerovať k tomu, aby verejný obstarávateľ mal od uchádzača k dispozícii doklady, resp. informácie, na základe ktorých bude banka, resp. poisťovňa schopná poskytnúť verejnému obstarávateľovi plnenie v prípade naplnenia predpokladov na prepadnutie zábezpeky.**

99. Úrad v kontexte vyššie uvedeného poukazuje na predloženú dokumentáciu, z ktorej vyplýva, že kontrolovaný v preskúvanom verejnom obstarávaní určil požiadavky na zábezpeku ponuky v bode 17 súťažných podkladov. Z predmetných súťažných podkladov je zrejmé, že kontrolovaný uchádzačom umožnil predložiť zábezpeku o. i. aj vo forme bankovej záruky, ktorá mala byť súčasťou ponuky.
100. Kontrolovaný v podbode 17.4.2 bodu 17 „ZÁBEZPEKA K PONUKE“ súťažných podkladov uviedol, že v prípade, ak uchádzač použije možnosť poskytnutia bankovej záruky podľa bodu 17.3.2 časti 1.1 „Pokyny pre uchádzačov“ týchto súťažných podkladov, t.j. bankovou zárukou, je povinný predložiť v ponuke predloženej prostredníctvom systému JOSEPHINE kópiu (scan originálu) bankovej záruky. Originál bankovej záruky bol uchádzač povinný doručiť verejnému obstarávateľovi v uzatvorenej obálke v lehote na predkladanie ponúk.
101. Ako tvrdí navrhovateľ, kontrolovaný v súťažných podkladoch absenciu scanu originálu bankovej záruky v ponuke uchádzača doručenej prostredníctvom IS JOSEPHINE spojil so sankciou vylúčenia ponuky z verejnej súťaže.
102. Z predloženej dokumentácie ďalej vyplýva, že navrhovateľ vo svojej ponuke za účelom zabezpečenia ponuky predložil naskenovaný originál Bankovej záruky vystavenej Slovenskou sporiteľňou, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, a.s. (ďalej len „Slovenská sporiteľňa“) dňa 19. 06. 2026 č. **1741/CC/16 - BG42** (ďalej len „Banková záruka“).
103. V Bankovej záruke je uvedené nasl., cit.: „*Spoločnosť XY, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu Košice, oddiel Sa, vložka č.: 1408/V (ďalej „Príkazca“) predkladá ponuku do verejného obstarávania, ktoré vyhlásila Národná diaľničná spoločnosť, a. s., so sídlom: Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel Sa, vložka č.: 3518/B (ďalej „Verejný obstarávateľ“), zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2026 zo dňa 14. 05. 2026 pod označením 6654- MSS, v zmysle súťažných podkladov, ktorého predmetom je: „Činnosť STD pre projekt D3 Oščadnica - Čadca, Bukov, II. Polprofil“ (ďalej „Verejné obstarávanie“).*

V súlade s podmienkami Verejného obstarávania je Príkazca povinný predložiť Verejnému obstarávateľovi bankovú záruku za ponuku vo výške EUR 380.000,00.

*Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom: Tomášikova, 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sa, vložka číslo: 601/B (ďalej „Banka“), vystavuje z príkazu Príkazcu v prospech Verejného obstarávateľa Záruku maximálne do výšky Záručnej sumy: **380.000,00 EUR** slovom: tristoosemdesiat tisíc 00/100 euro.*

Banka sa Zárukou neodvolateľne a bez námietok zaväzuje uspokojiť Verejného obstarávateľa súhrnne až do výšky Záručnej sumy, a to na prvú písomnú výzvu Verejného obstarávateľa (ďalej „Výzva“). Obsahom Výzvy Verejného obstarávateľa bude uvedenie čísla tejto Záruky a vyhlásenie Verejného obstarávateľa, že:

(i) Príkazca odstúpil od svojej ponuky v čase po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk do uplynutia lehoty viazanosti ponúk, t.j. počas plynutia lehoty viazanosti ponúk; alebo
(ii) Príkazca neposkytol Verejnému obstarávateľovi riadnu súčinnosť alebo odmietol uzavrieť zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa § 56 ods. 5 až 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „Zákon o verejnom obstarávaní“)

Banka je oprávnená, nie však povinná, posudzovať predložené dokumenty z pohľadu, či tieto dokumenty spĺňajú alebo nespĺňajú právnym poriadkom alebo zmluvou stanovené náležitosti pre takéto dokumenty.

Banka uspokojí Verejného obstarávateľa vo výške uvedenej vo Výzve, najviac do výšky Záručnej sumy, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa obdržania Výzvy.

Výzva musí byť doručená najneskôr v posledný deň platnosti Záruky v listinnej podobe na adresu: Slovenská sporiteľňa, a. s., tím Obchodné financovanie., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava

Závazok Banky zo Záruky sa znižuje o každé plnenie Banky z tejto Záruky.

Záruka je platná dňom jej vystavenia do 16. 06. 2027.

Platnosť Záruky skončí v najskorší z uvedených dní:

- (i) deň uplynutia platnosti Záruky;
- (ii) deň vyplatenia celej Záručnej sumy Verejnému obstarávateľovi;
- (iii) deň doručenia písomného vyhlásenia Verejného obstarávateľa, podpísaného oprávnenými osobami, v ktorom Verejný obstarávateľ uvedie, že sa vzdáva práva na plnenie zo Záruky a nebude voči Banke uplatňovať právo na úhradu Záručnej sumy alebo jej neuhradenej časti (ďalej „**Vyhlásenie**“); alebo
- (iv) deň, kedy bude Banke pre Banku hodnoverným spôsobom Príkazcom alebo treťou osobou preukázané, že:
 - a) Verejné obstarávanie bolo zo strany Verejného obstarávateľa zrušené; alebo
 - b) Verejný obstarávateľ uzatvoril zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa § 56 Zákona o verejnom obstarávaní s Príkazcom alebo s iným úspešným uchádzačom; alebo
 - c) Príkazca bol ako neúspešný uchádzač vylúčený z Verejného obstarávania; alebo
 - d) Príkazca bol vo Verejnom obstarávaní neúspešný, t.j. jeho ponuka nebola Verejným obstarávateľom prijatá.

Platnosť Záruky môže byť predĺžená za predpokladu, že Príkazca požiada Banku o predĺženie Záruky v lehote do platnosti Záruky a súčasne Príkazca predloží Banke doklad preukazujúci skutočnosť, že vo Verejnom obstarávaní došlo, v súlade so zákonom, k predĺženiu lehoty viazanosti ponúk.

Právo na uplatnenie ani pohľadávka na plnenie zo Záruky nemôžu byť postúpené na tretiu osobu.

Pre účely identifikácie Verejného obstarávateľa musia byť Výzva a Vyhlásenie

(i) predložené prostredníctvom banky Verejného obstarávateľa, ktorá potvrdí, že podpisy Verejného obstarávateľa na nich sú právne záväzné; alebo
(ii) ak je Verejným obstarávateľom právnická osoba so sídlom v Slovenskej republike, s úradne osvedčenými podpismi osôb konajúcich za Verejného obstarávateľa, spolu s originálom výpisu z obchodného registra Verejného obstarávateľa alebo iného príslušného úradného registra preukazujúceho právnu existenciu Verejného obstarávateľa nie starším ako 1 mesiac pred predložením, z ktorého vyplýva oprávnenie osôb konajúcich za Verejného obstarávateľa.

Záruka sa riadi právom Slovenskej republiky. “

104. Navrhovateľ v lehote na predkladanie ponúk originál Bankovej záruky napriek požiadavke kontrolovaného uvedenej v časti 17.4.2.2. v podbodu 17.4.2, bodu 17 „ZÁBEZPEKA K PONUKE“ súťažných podkladov nedoručil.
105. Z obsahu Bankovej záruky vyplýva, že pre uplatnenie zábezpeky, **v prípade naplnenia predpokladov na uplatnenie zábezpeky**, nie je nevyhnutné disponovať originálom tejto Bankovej záruky.
106. S tvrdeniami kontrolovaného, že nascanovaná kopia záručnej listiny nie je zabezpečením v pravom slova zmysle a neplní zákonný účel zábezpeky, kým verejný obstarávateľ nedisponuje jej originálom v listinnej podobe sa úrad nestotožňuje. Rovnako sa nestotožňuje s tvrdením, podľa ktorého má zákon o verejnom obstarávaní vyžadovať pre zabezpečenie ponuky zábezpekou povinnosť disponovať originálom bankovej záruky. Zo znenia zákona o verejnom obstarávaní, ako aj z nastavených súťažných podkladov naopak vyplýva, že zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky za požadovaných podmienok a nie predloženie jej originálneho vyhotovenia. Inak povedané, banková záruka je zriadená jej vystavením bankou, resp. vyhlásením banky zdokumentovaným v záručnej listine, ktorým sa banka neodvolateľne a bez námietok zaväzuje, že uspokojí verejného obstarávateľa do výšky požadovanej zábezpeky, nie predložením jej originálu.
107. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností úrad uvádza, že úmyslom úradu v predmetnej veci nie je (s ohľadom na § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní) poprieť právo a oprávnený záujem kontrolovaného disponovať s originálom Bankovej záruky a zároveň ani právo kontrolovaného na stanovenie požiadavky na predloženie originálu bankovej záruky. Práve naopak, úrad opakovaně v rámci svojej rozhodovacej a aplikačnej praxe zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ je pri vyhodnocovaní predložených ponúk vždy povinný postupovať v súlade s podmienkami a požiadavkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch, a v sprievodnej dokumentácii, resp. v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. V danom skutkovom prípade, a to s ohľadom na vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania úrad, nepopierajúc uvedené, považuje za nevyhnutné zároveň poukázať na skutočnosť, že na uplatnenie práv z bankovej záruky, ani na jej zánik nie je potrebné disponovať originálom Bankovej záruky, a preto pri posudzovaní uvedeného skutkového stavu vychádzal nielen z nastavených podmienok pre uplatnenie záruky, ale zároveň aj z obsahu samotnej záručnej listiny zriadenej SLSP.

108. Úrad ďalej poukazuje na účel zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zaistenie čo možno najširšej hospodárskej súťaže za účelom dosiahnutia čo najväčšej efektivity využívania verejných prostriedkov. V tejto súvislosti úrad odkazuje aj na znenie Všeobecného metodického usmernenia č. 5/2026 k zábezpeke na zabezpečenie viazanosti ponuky a zmluvnej zábezpeky, v ktorom je o.i. uvedené nasl., cit.: „(...) *Vo všeobecnosti v prípade zábezpeky platí, že pokiaľ verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti, mal by požiadať uchádzača o vysvetlenie (a ak je to potrebné, aj o predloženie dôkazov) podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.*³ *V kontexte uvedeného poukazujeme na to, že vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania, a preto v súlade s princípom proporcionality, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by sa mal prikloniť k najmenej obmedzujúcemu opatreniu. Vysvetlením ponuky však nemôže dôjsť k jej zmene, pričom v kontexte zábezpeky nie je možné na základe vysvetlenia doplniť zábezpeku v prípade, že nebola zložená v požadovanej výške.*“
109. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že zmyslom zákona o verejnom obstarávaní je za účelom zabezpečenia čo najširšej hospodárskej súťaže pri vylučovaní ponúk zvoliť skôr reštriktívny ako extenzívny, prípadne príliš formalistický prístup. Ako je uvedené v bode 41 rozsudku Nejvyššího správního soudu zo dňa 09. 06. 2014, č. j. 8 Afs 44/2013-29 cit.: „(...) „*Nejvyšší správní soud považuje za vhodné poznamenat, že nejednoznačnost zadávací dokumentace v projednávaném případě měla sice za následek porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení, nejednalo se však o tak intenzivní porušení, pro které by bylo nutné zadávací řízení zrušit. Zadavateli nic nebránilo, aby se při existenci dvou rozdílných výkladů přiklonil k tomu výkladu, který nevedl k vyloučení uchazeče. Takový výklad by zároveň odpovídal základnímu principu zadávání veřejných zakázek, kterým je maximální zachování soutěžního prostředí s cílem vybrat z co možná nejširšího okruhu nabídek tu nejvhodnější.*“.
110. Pokiaľ teda nenastal obligatórny dôvod pre vylúčenie uchádzača, resp. ponuky z verejného obstarávania, nie je možné uchádzača, resp. ponuku z verejného obstarávania vylúčiť, a ak je možné si vybrať medzi viacerými primeranými opatreniami, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by sa mal prikloniť k najmenej obmedzujúcemu opatreniu.
111. K uvedenému úrad vo vzťahu k vyjadreniu kontrolovaného poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný síce v súťažných podkladoch transparentne a jednoznačne uviedol spôsoby zloženia zábezpeky, avšak **nedoručenie listinného originálu bankovej záruky ako spôsobu (formy) preukázania zloženia zábezpeky so sankciou vylúčenia nespojil.**
112. Ako je uvedené v bode 39. rozhodnutia predsedu Úradu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-R0126/2022/VZ zo dňa 04. 11. 2022, cit.: „*Smyslem jistoty, tedy i bankovní záruky, je zajistit vázanost účastníka zadávacího řízení nabídkou a jeho součinnost při uzavírání smlouvy. Ze zákona a z povahy věci je tak možné jistotu uplatnit a čerpat nejdříve v okamžiku, kdy je uchazeč ze zadávacího řízení*

³ rozhodnutie úradu č. 16723-6000/2024

vyloúčen pro nedostatek součinnosti (§ 122 odst. 7 zákona) nebo pro porušení povinnosti uzavřít smlouvu (§ 124 odst. 2 zákona).

40. Bankovní záruka musí být nutně zřízena před podáním nabídky – dle § 41 odst. 1 zákona může zadavatel požadovat, aby účastník zadávacího řízení poskytl ve lhůtě pro podání nabídek jistotu. Zákon v § 41 odst. 4 písm. b) vyžaduje, aby byla jistota prokázána originálem záruční listiny.

41. Ustanovení § 41 zákona rozeznává dva okamžiky, které jsou s jistotou spojeny. Je to jednak její poskytnutí, jednak její prokázání. Jistota je poskytnuta už zřízením záruky. Zákon však nikde, a to ani v ustanovení § 48 odst. 3 zákona (vyloúčení pro neprokázání složení jistoty) nestanoví okamžik, ke kterému má zadavatel prokázání poskytnutí jistoty posoudit.

42. Z uvedeného pak vyplývají dva závěry – z hlediska § 41 odst. 1 zákona je nutné, aby ke dni počátku běhu zadávací lhůty byla jistota poskytnuta. Není však rozumného důvodu, proč by v případě, že účastník jistotu poskytl, avšak tuto skutečnost nedoložil dostatečně, nemohl být vyzván postupem dle § 46 odst. 1 zákona k objasnění, popř. k doložení příslušného dokladu. Účelem ustanovení § 46 zákona je právě zmírnění povinnosti zadavatelů vylučovat dodavatele pro ryze formální pochybení při zpracování nabídky. Taková možnost není v zákoně vyloučena a zdrženlivost vůči ní byla založena spíše na zvyku a striktní formulaci § 41 odst. 4 zákona a § 48 odst. 3 zákona. Stále však platí, že výzva dle § 46 zákona je právem zadavatele, nikoliv jeho povinností.“

113. Úrad po preskúmaní prejednávanej veci, napriek odlišnému skutkovému stavu, má za to, že vyššie uvedené závery predsedu Úradu pro ochranu hospodářské soutěže možno použiť aj v predmetnom posudzovanom prípade.
114. V prípade úpravy zábezpeky podľa § 46 zákona o verejnom obstarávaní, aj predmetné ustanovenie v súvislosti so zábezpekou rozoznáva dve rozličné situácie, a teda jej zloženie, resp. v prípade bankovej záruky a poistenia záruky jej zriadenie, a následné preukázanie zloženia, resp. zriadenia zábezpeky. Rovnako je potrebné uviesť, že zákon o verejnom obstarávaní v § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní spája sankciu vylúčenia ponuky z verejného obstarávania z dôvodu **nezloženia zábezpeky** podľa určených podmienok. Spôsob preukázania zloženia zábezpeky zákon o verejnom obstarávaní neurčuje, naopak v § 46 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom priznáva možnosť predložiť dôkaz o bankovej záruke alebo o poistení záruky aj v listinnej podobe. Predloženie listinného dôkazu o bankovej záruke alebo o poistení záruky je teda v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní možnosťou a nie povinnosťou. K navrhovateľom uvedeným tvrdeniam ohľadom § 46 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorých podľa jeho názoru „*dôkaz o bankovej záruke alebo o poistení záruky môže uchádzač predložiť v listinnej podobe*“, pričom navrhovateľ má za to, že na základe predmetného ustanovenia majú uchádzači právo sa rozhodnúť, či predložia zábezpeku v listinnej podobe alebo nie, však úrad považuje za potrebné uviesť, že zákonodarca v zmienenom ustanovení zakotvil možnosť uchádzača predložiť dôkaz o bankovej záruke alebo o poistení záruky v listinnej podobe, pričom táto požiadavka vyplynula z praxe. Uchádzači teda predložia elektronicky ponuku so všetkými dokladmi,

ktorých predloženie sa vyžaduje v zmysle príslušných súťažných podkladov a zvlášť v listinnej forme predložia bankovú záruku, resp. poistenie záruky, a to všetko v lehote na predkladanie ponúk. Úrad má za to, že predmetné ustanovenie nesmeruje k situácii, ktorú uvádza navrhovateľ (tzn. že sa navrhovateľ sám rozhodne, či predloží bankovú záruku v listinnej podobe alebo nie, bez ohľadu na podmienky stanovené v súťažných podkladoch), ale upravuje situácie, kedy je verejné obstarávanie realizované elektronickými prostriedkami v súlade s § 20 zákona o verejnom obstarávaní, avšak nie každá banka vydáva elektronickú formu bankovej záruky, tzn. uvedené ustanovenie tvorí výnimku z povinnosti uchádzačov uvedenej v § 49 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, tzn. predkladať ponuku elektronickou formou.

115. Ako bolo uvedené vyššie, nie je sporné, že navrhovateľ Bankovú záruku v súlade s požiadavkami kontrolovaného zriadil (t. j. že Banková záruka bola bankou vystavená). Sporným zostáva, či nepreukázanie spôsobu jej zriadenia podľa požiadaviek stanovených kontrolovaným v súťažných podkladoch, t. j. doručenie originálu už zriadenej Bankovej záruky je zákonným a primeraným dôvodom na vylúčenie ponuky navrhovateľa z procesu verejného obstarávania, a to napriek skutočnosti, že pre uplatnenie zábezpeky nie je pre kontrolovaného potrebné, aby originálom Bankovej záruky disponoval. Oprávneným dôvodom kontrolovaného na disponovanie originálom Bankovej záruky je stanovenie požiadavky na predloženie originálu bankovej záruky v podbode 17.4.2.2, bode 17 súťažných podkladov, a či tento oprávnený dôvod kontrolovaného nie je možné zabezpečiť iným vhodným spôsobom, napr. uplatnením žiadosti o vysvetlenie, resp. doplnenie dôkazov (originálu Bankovej záruky) podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
116. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že v Oznámení o vylúčení ponuky kontrolovaný odkazuje aj na bod. 18 Obsah ponuky, podbod 18.2 súťažných podkladov, cit.: *„Elektronická ponuka predložená uchádzačom prostredníctvom systému JOSEPHINE musí obsahovať: 18.2 doklad o zložení zábezpeky, (V prípade, ak uchádzač zloží zábezpeku poskytnutím bankovej záruky/poistenia záruky za uchádzača, ktorej originál bude vyhotovený v listinnej podobe, v tom prípade originál (alebo úradne osvedčenú kópiu) bankovej záruky/poistenia záruky predloží obstarávateľovi aj v listinnej podobe. Listinnú podobu uchádzač predloží v lehote uvedenej v bode 24.2 týchto súťažných podkladov na adresu uvedenú v bode 17.4.2.2 týchto súťažných podkladov a spôsobom uvedeným v bode 17.4.2.3 a 17.4.3.3 tejto časti súťažných podkladov. Ak bude uchádzač vyžadovať vrátenie originálu záručnej listiny banky / poisťnej záruky poisťovne, predloží spolu s originálom bankovej záruky/poistenia záruky aj jej úradne osvedčenú kópiu. Verejný obstarávateľ akceptuje predloženie bankovej záruky aj v podobe elektronického dokumentu, ktorý bude podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom banky, resp. osoby oprávnenej za banku takéto dokumenty podpisovať, a to bez toho, aby uchádzač zároveň predkladal aj jej listinnú podobu, v prípade, že banka poskytuje bankové záruky v elektronickej podobe)“*. Z obsahu Oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa ďalej vyplýva, že cit: *„(...) ste ako uchádzač nezabezpečili svoju ponuku zábezpekou v zmysle čl. 17 časti 1.1 pokyny pre uchádzačov súťažných podkladov, tak ako to verejný obstarávateľ požadoval.“* Je dôležité opätovne uviesť, že v podbode 17.4.2 bodu 17 „**ZÁBEZPEKA K PONUKE**“ súťažných podkladov, konkrétne v odrážke 17.4.2.4 kontrolovaný viazal vylúčenie ponuky iba na situáciu, ak scan listiny bankovej záruky nebude súčasťou ponuky predloženej v systéme IS JOSEPHINE. Scan Bankovej

záruky však v predmetnom prípade bol súčasťou ponuky (na str. 3 – 4) navrhovateľ'a. Pri nedoručení listinného originálu bankovej záruky v lehote na predkladanie ponúk súťažné podklady explicitne informáciu o vylúčení ponuky neobsahovali. V zmysle zákona o verejnom obstarávaní a najmä v kontexte reštriktívneho výkladu použitia inštitútu vylúčenia ponuky z verejného obstarávania je potrebné poukázať na skutočnosť, že Banková záruka doručená v rámci ponuky navrhovateľ'a, ako scan originálu, prostredníctvom IS JOSEPHINE v lehote na predkladanie ponúk bola predložená. Kontrolovaný, tak mal v čase vyhodnocovania ponuky (t.j. 26. 06. 2026) vo svojej dispozícii dôkaz, že Slovenská sporiteľňa, a.s. Bankovú záruku dňa 19. 06. 2026 (t.j. pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk) vystavila a v prípade, ak mal pochybnosti o jej platnosti, mohol za tým účelom kontaktovať príslušnú banku a zároveň v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ'a požiadať o predloženie originálu predmetnej Bankovej záruky. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní slúži práve na odstránenie prípadných nezrovnalostí alebo nejasností v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol. Predmetnú žiadosť o vysvetlenie bolo potrebné použiť o to viac, že zriadením Bankovej záruky bol účel zábezpeky (krytie viazanosti ponuky) naplnený a prípadné nejasnosti alebo pochybnosti mohli byť komisiou na vyhodnotenie ponúk jednoducho odstránené.

117. Úrad na preukázanie svojich záverov odkazuje aj na znenie § 49 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého uchádzač môže v ponuke predložiť aj kópie dokladov vrátane kópií v elektronickej podobe, pričom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže kedykoľvek počas priebehu verejného obstarávania **požiadať uchádzača o predloženie originálu príslušného dokumentu, úradne osvedčenej kópie originálu príslušného dokumentu alebo zaručenej konverzie, ak má pochybnosti o pravosti predloženého dokumentu** alebo ak je to potrebné na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania.
118. Samotný kontrolovaný, ale aj metodické usmernenia úradu vychádzajú z toho, že pri zložení zábezpeky sa musí vychádzať zo znenia súťažných podkladov a podmienok zloženia zábezpeky. V predmetnom prípade súťažné podklady síce stanovovali okrem doručenia scanu bankovej záruky prostredníctvom IS JOSEPHINE aj doručenie originálu v listinnej podobe, avšak kontrolovaný nemôže uchádzača/navrhovateľ'a vylúčiť za nesplnenie podmienky, pri ktorej si sám v súťažných podkladoch nevymienil sankciu vylúčenia, z dôvodu nedoručenia jej listinného znenia, obzvlášť za situácie, ak na uplatnenie práv z Bankovej záruky, ani na jej zánik nie je potrebné disponovať originálom Bankovej záruky.
119. Podstatou zábezpeky je zabezpečenie viazanosti ponuky uchádzača. Ak mal kontrolovaný v dispozícii scan Bankovej záruky v IS JOSEPHINE v čase otvárania, resp. vyhodnocovania ponúk, mal v rukách dôkaz o tom, že Banková záruka v požadovanej výške včas vznikla.
120. V kontexte uvedeného úrad ďalej uvádza, že nezohľadnenie skutočností (na ktorú už úrad vyššie poukázal) zo strany kontrolovaného, a to, že Banková záruka v stanovenej lehote na predkladanie ponúk vznikla a následné neuplatnenie žiadosti o vysvetlenie podľa

§ 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, úrad považuje za príliš formalistické a v rozpore s princípom proporcionality.

121. K vyjadreniu kontrolovaného, podľa ktorého bez disponovania originálu záručnej listiny nebolo možné overiť pravosť predloženej kópie, ani preukázať nepretržité trvanie Bankovej záruky počas celej lehoty viazanosti ponúk, v dôsledku čoho by bol kontrolovaný odkázaný výlučne na tvrdenie uchádzača, úrad uvádza, že s uvedenou argumentáciou sa nemožno stotožniť. Kontrolovaný totiž opomína legitímnu možnosť overenia predmetných skutočností v procese vyhodnocovania ponuky daného uchádzača práve prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky zakotveného v ustanovení § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V prípade, ak by kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponúk požiadal daného uchádzača o vysvetlenie predloženej kópie Bankovej záruky, v žiadnom prípade by nebol tak, ako uvádza, odkázaný len na jeho nepodložené tvrdenie a zároveň by zabezpečil súlad jeho postupu pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa s princípom proporcionality.
122. K vyššie uvedeným záverom úrad s odkazom na bod 42. rozhodnutia predsedu Úradu pro ochranu hospodárskej súťaže, sp. zn. ÚOHS-R0126/2022/VZ zo dňa 04. 11. 2022 uvádza, že ak teda mal kontrolovaný za preukázané, že Banková záruka bola zriadená, neexistuje rozumný dôvod, prečo by v prípade, že uchádzač Bankovú záruku vo forme skenu poskytol, avšak tuto skutočnosť nedoložil dostatočne, t. j. originálom, nemohol byť dodatočne požiadaný o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
123. **V tejto súvislosti úrad pre úplnosť považuje za potrebné taktiež uviesť, že dodatočným doručením Bankovej záruky by nedošlo k zmene ponuky navrhovateľa, pretože Banková záruka už bola zriadená, účel zábezpeky bol naplnený, čo navrhovateľ preukázal scanom Bankovej záruky doloženým v ponuke. Doplnením originálu Bankovej záruky by teda nedošlo k predloženiu úplne nového dokladu, čo ako je uvedené o.i. v Metodickom usmernení č. 5/2026 k zábezpeke na zabezpečenie viazanosti ponuky a zmluvnej zábezpeke zákon o verejnom obstarávaní nepripúšťa.**
124. Možnosť doplnenia ponuky v rámci inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk pritom nie je, ako taká, vylúčená. Uvedené vychádza aj z rozhodovacej praxe úradu, napr. v bode 47. rozhodnutia č. 4743-6000/2025 z 10. 3. 2025, a teda cit.: „Avšak vzhľadom k tomu, že z ponuky navrhovateľa určité informácie, týkajúce sa podrobnejšieho rozpisu ponukovej ceny už vyplývajú, je úrad toho názoru, že aj vadu ponuky spočívajúcu v absencii kontrolovaným požadovaného dokumentu je potrebné skúmať ad hoc, vzhľadom ku všetkým okolnostiam konkrétneho prípadu. V závislosti od vyššie uvedených špecifických okolností má teda úrad za to, že vzniknutú situáciu v danom prípade je možné, resp. dokonca žiaduce (v kontexte legitímnej požiadavky dodržať princíp proporcionality, ako aj princíp transparentnosti) sanovať prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z dokumentácie sprístupnenej kontrolovaným, ako aj z vyjadrení účastníkov námietkového konania pritom vyplýva, že kontrolovaný žiadosť o vysvetlenie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní neaplikoval, a ponuku navrhovateľa rovno vylúčil podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.“

125. Zároveň úrad poukazuje aj na Metodické usmernenie úradu č. 13577-5000/2021 zo dňa 08. 12. 2021, v ktorom úrad uvádza, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom posúdení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, keďže vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do jeho práva byť účastný vo verejnom obstarávaní. Úrad zdôraznil (v súlade s dôvodovou správou), že v individuálnych prípadoch je dôvodné prihliadať na princíp proporcionality, ktorý má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti aj rozhodnutie Rady úradu č. 12681-9000/2019 zo dňa 04. 03. 2022 v nadväznosti na rozhodnutie Rady úradu č. 7829-9000/2022 zo dňa 09. 08. 2022, v ktorom Rada úradu konštatovala, cit.: „(...) rada považovala za porušenie zákona o verejnom obstarávaní skutočnosť, že kontrolovaný nevyzval na vysvetlenie/doplnenie dokladov v prípade, kedy mu neboli predložené originály alebo úradne osvedčené kópie dokumentov, čím de facto rada pripustila, že uvedená nezrovnalosť (forma dokladu) mohla byť vysvetlená (napr. dodatočným predložením originálov alebo úradne osvedčených kópií, samozrejme za predpokladu, že by sa tieto zhodovali s dokladmi predloženými v ponuke)“. Vo vzťahu k uvedenému rozhodnutiu Rady úradu, úrad uvádza, že táto pripustila predloženie listinného originálu v rámci aplikácie inštitútu vysvetlenia dokonca v situácii, kedy neboli predložené originály alebo úradne osvedčené kópie bankovej záruky.
126. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné opätovne zdôrazniť, že v predmetnom prípade, s ohľadom na znenie Bankovej záruky, nespochybňuje dôvody kontrolovaného disponovať originálom tejto Bankovej záruky, avšak má za to, že tieto dôvody, tak ako už úrad vyššie uviedol, bolo možné odstrániť uplatnením § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda žiadosťou o vysvetlenie, resp. doložením originálu Bankovej záruky. Jediným dôvodom vylúčenia ponuky navrhovateľa bola absencia dokladu v originálnom vyhotovení, čo s požiadavkou v zmysle ktorej je potrebné súťažné podklady a v nich uvádzané podmienky vykladať jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, možno považovať za príliš formalistické a neprimerané. O to viac to platí, keď absencia formy predloženia dokladu nebola v súťažných podkladoch naviazaná na sankciu vylúčenia ponuky z verejného obstarávania.
127. Napriek tvrdeniam kontrolovaného, má úrad za to, že navrhovateľ týmto postupom nebude v prípade zrušenia rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení ponuky z predmetného verejného obstarávania ani žiadnym spôsobom zvýhodnený, nakoľko zábezpeka, vo forme Bankovej záruky, bola riadne zriadená a iba nebola doložená „originálom Bankovej záruky“. Náklady na zriadenie bankovej záruky sa odvíjajú od cenníkov jednotlivých bánk, a teda navrhovateľ nebude ani z týchto dôvodov oproti iným uchádzačom zvýhodnený. Zrušením rozhodnutia o vylúčení ponuky navrhovateľa sa rovnako nemení ani oprávnenie kontrolovaného, nakoľko podľa tvrdení navrhovateľa, platnosť Bankovej záruky naďalej trvá.
128. **V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad vzhľadom na všetky okolnosti za to, že vylúčenie ponuky navrhovateľa z dôvodu nesplnenia podmienok zloženia zábezpeky podľa podbodu 17.1 bodu 17 „ZÁBEZPEKA K PONUKE“ súťažných podkladov, a teda z dôvodu nedoručenia Bankovej záruky v originálnom vyhotovení**

v lehote na predkladanie ponúk, nie je primeraným a zákonným dôvodom na aplikáciu vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

129. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje za **opodstatnené.**
130. Podľa § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. V súvislosti s vyhodnocovaním ponúk úrad uvádza, že kontrolovaný sa dopustil konania, ktoré je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom proporcionality, v spojení s § 53 ods. 4 písm. a) tohto zákona, keď pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa bez ohľadu na špecifiká daného prípadu spočívajúceho v situácii, kedy navrhovateľ vo svojej ponuke predloženej prostredníctvom IS JOSEPHNINE síce predložil scan Bankovej záruky, avšak kontrolovaný neuplatnil žiadosť o vysvetlenie, resp. doplnenie originálu Bankovej záruky. Kontrolovaný porušil princíp proporcionality a postupoval formalisticky, čo mohlo viesť k neoprávnenému vylúčeniu ponuky navrhovateľa z procesu verejného obstarávania.
131. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že **vylúčenie ponuky navrhovateľa bolo neprimerané a postup kontrolovaného príliš formalistický. Umožnenie doplnenia listinného originálu Bankovej záruky v tomto prípade úrad považuje za legitímne. Úrad zároveň poukazuje na to, že aj napriek tomu, že forma doručenia Bankovej záruky nebola striktne dodržaná v súlade so súťažnými podkladmi a kontrolovaný mal vedomosť o jej existencii a obsahu, prísne trvanie na splnení formálnych požiadaviek bolo neproporcionálne a v rozpore s princípom proporcionality.** Úrad má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2, a to princípom proporcionality, v spojení s § 53 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto považuje takýto postup kontrolovaného za nesúladný so zákonom o verejnom obstarávaní a neprimeraný okolnostiam tohto konkrétneho prípadu.
132. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
133. Úrad ako návod pre kontrolovaného na predchádzanie vyššie uvedeným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti dôsledne zohľadňovať všetky relevantné okolnosti konkrétnych prípadov, ktoré môžu ovplyvniť splnenie požiadaviek na predloženie zábezpeky. Kontrolovaný by mal najmä skúmať, či zo strany uchádzačov došlo k naplneniu účelu zábezpeky, ako inštitútu na zabezpečenie viazanosti ponúk. Rovnako by mal zvažovať, či jeho oprávnené dôvody na zabezpečenie ponúk a najmä preukázanie zabezpečenia viazanosti ponúk zo strany uchádzačov nie je možné dosiahnuť

menej prísnyimi opatreniami. Kontrolovaný má zároveň pristupovať k posudzovaniu splnenia požiadaviek menej formalisticky, pričom má zvážiť, či je možné zistené nedostatky odstrániť prostredníctvom dodatočného doloženia dokumentov alebo vysvetlenia v rámci procesov umožnených zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad odporúča kontrolovanému, aby v obdobných prípadoch dôsledne zohľadňoval všetky špecifiká konkrétnych situácií a zabezpečil, že jeho postup bude v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom jeho rozhodnutia budú primerané zisteným okolnostiam a vychádzať z objektívneho posúdenia konkrétneho prípadu.

134. Na základe uvedeného bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
135. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

136. Podľa § 172 ods. 5 zákona verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
137. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu vo výške 7 624,91 EUR, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

Mgr. Ľubomír Luhový
riaditeľ odboru dohľadu pre strategickú agendu

Rozhodnutie sa doručí⁴:

1. XY - navrhovateľ
2. **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava,
IČO: 35 919 001 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

⁴ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.

