



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

podpredseda úradu pre strategickú agendu

Odbor dohľadu pre strategickú agendu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

02. 07. 2026

Číslo:

12436-16000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a § 140a a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača - skupiny dodávateľov „**Združenie Vydrník- Markušovce**“, zloženej z vedúceho člena skupiny dodávateľov spoločnosti AA a členov skupiny dodávateľov: AB, AC, AD, AE, AF a AG, v mene ktorej je oprávnený konať za skupinu dodávateľov vedúci člen, a to spoločnosť **AA**, na základe plnomocenstva od jednotlivých členov skupiny dodávateľov zo dňa 10. 04. 2026 (ďalej len „navrhovateľ“), zastúpenou advokátskou kanceláriou **RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o.**, Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, na základe plnomocenstva zo dňa 18. 06. 2026, smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate Poprad Tatry (mimo) – Krompachy, Časť: A.2 Vydrník (mimo) - Markušovce (mimo)“, vyhlásenej obstarávateľom **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 (ďalej len „kontrolovaný“), zastúpeného spoločnosťou **CRATUS SK, s. r. o.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 36 862 584, na základe plnomocenstva zo dňa 17. 04. 2026, v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 22. 01. 2025 pod značkou 2025/S 015-0043837 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2025 dňa 23. 01. 2025 pod značkou 1536 – MSP, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie vo vzťahu k bodu 2 námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** kontrolovanému **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 (ďalej len „kontrolovaný“), vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate Poprad Tatry (mimo) - Krompachy. Časť: A.2 Vydrník (mimo) - Markušovce (mimo)“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 22. 01. 2025 pod značkou 2025/S 015-0043837 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2025 dňa 23. 01. 2025 pod značkou 1536 – MSP **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne:

- **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk** označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 05. 2026, doručené navrhovateľovi a ďalšiemu neúspešnému uchádzačovi toho istého dňa, ako aj „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o prijatí ponuky“ zo dňa 30. 04. 2026 doručené úspešnému uchádzačovi dňa 30. 04. 2026, prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, a **opätovne vyhodnotiť** splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní stanovenej v Prílohe č. 5 „Podmienky účasti“ bod 1.3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“, podbod 1.3.1 písm. g) súťažných podkladov úspešným uchádzačom skupinou dodávateľov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

„Združenie Markušovce“ s vedúcim členom skupiny dodávateľov: RR a členmi DD a NN, z hľadiska toho, či na základe „Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej na základe príslušných ustanovení § 476 a nasl. Obchodného zákonníka“ zo dňa 08. 04. 2022, uzatvorenej medzi spoločnosťou TT ako predávajúcim a spoločnosťou OO, ako kupujúcim, **došlo k prevodu tých častí podniku (divízií) spoločnosti TT, ktoré sa na výstavbe SO-44-33-30 Tunel Diel, v rámci zákazky „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“ podieľali,**

a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa **v bode 1** podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 09. 06. 2026 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 09. 06. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 **a v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní **a obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 09. 12. 2025 o 12:13 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

5. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (631 536 536,13 EUR bez DPH) je 631 536,54 EUR. Nakoľko v tomto prípade 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky presiahlo sumu 50 000 EUR navrhovateľ bol povinný zložiť kauciu vo výške 50 000 EUR na účet úradu.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 08. 06. 2026 kauciu vo výške 50 000,- EUR, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Úrad uvádza, že **dňa 01. 07. 2026 nadobudol účinnosť zákon č. 100/2026 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 187y ods. 1 tohto zákona cit.: *„Postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 30. júna 2026 sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. júna 2026.“* S poukazom na § 187y zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 07. 2026 úrad konštatuje, že predmetná verejná súťaž bola vyhlásená v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 22. 01. 2025 pod značkou 2025/S 015-0043837, pričom predmetné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané dňa 20. 01. 2025 na uverejnenie, t. j. bolo **odoslané na uverejnenie do 30. júna 2026, preto sa v tomto prípade postup zadávania zákazky, ktorý je predmetom námietok navrhovateľa, ako aj postup úradu v predmetnom konaní dokončí podľa predpisov účinných do 30. júna 2026. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že v predmetnom konaní o námietkach navrhovateľa bude postupovať podľa predpisov účinných do 30. 06. 2026, t. j. podľa zákona v znení účinnom do 30. 06. 2026.**
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode námietky poukázal na genézu vyhodnocovania ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní, a teda že 10. 04. 2026 podal podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní voči listu „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a neprijatí ponuky“ zo dňa 31. 03. 2026 námietky.
10. Kontrolovaný následne na základe doručenej námietky uplatnil svoje právo v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a listom „Oznámenie o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 17. 04. 2026 zrušil vyhodnotenie ponúk. Kontrolovaný v predmetnom oznámení o zrušení výsledku vyhodnotenia ponúk zároveň uviedol, že sa rozhodol vyhovieť petitu námietok v celom rozsahu.
11. Navrhovateľ mal za to, že obsah listu „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 04. 2026, ktorým ho kontrolovaný podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informoval o výsledku vyhodnotenia ponúk nespĺňal podmienky v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ním nebola vykonaná náprava vo veci, nebol v ňom uvedený spôsob, akým mala byť vykonaná náprava vo veci a rovnako ako pri liste „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a neprijatí ponuky“ zo dňa 31. 03. 2026 je aj pri liste „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 04. 2026 v rozpore s § 55 zákona o verejnom obstarávaní.

12. Navrhovateľ na základe uvedeného, dňa 07. 05. 2026 opätovne podal námietky, v ktorých znovu zopakoval svoje tvrdenia z predchádzajúcich námietok, s ktorými sa kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa v liste „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a neprijatí ponuky“ zo dňa 31. 03. 2026 dostatočne nevysporiadal. Námietky súčasne doplnil aj o ďalšie skutočnosti zistené z listu „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 04. 2026. O podaných námietkach rozhodol úrad dňa 29. 05. 2026, keď vydal rozhodnutie č. k. 10976-16000/2026. Úrad predmetným rozhodnutím námietky navrhovateľa uvedené v bodoch 1 a 2 zamietol. Vo vzťahu k bodu 3 námietky úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk a opätovne písomne oznámiť navrhovateľovi a ďalšiemu neúspešnému uchádzačovi. Dňa 29. 05. 2026 kontrolovaný navrhovateľ a oboznámil s nutnosťou vykonať nápravné opatrenie v zmysle rozhodnutia úradu č. k. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026. Dňa 30. 05. 2026 bol navrhovateľovi doručený list „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 05. 2026.

Prvá časť námietok navrhovateľa je opätovne venovaná splneniu požiadavky na referenčnú skúsenosť, ktorej predmetom bola výstavba mostného objektu

13. **V prvej časti podaných námietok** navrhovateľ opätovne poukazuje na nesplnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom – skupinou dodávateľov „Združenie Markušovce“ s vedúcim členom skupiny dodávateľov: RR,
a členmi DD,
a NN (ďalej len „Združenie Markušovce“ alebo „úspešný uchádzač“).
14. Navrhovateľ zároveň odkazuje na Prílohu č. 5 súťažných podkladov, časť 1.3. Technická alebo odborná spôsobilosť, bod 1.3.1 písm. f), kde kontrolovaný stanovil podmienku účasti, cit.: „*uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej boli stavebné práce na výstavbe železničného dvojkoľajného mostného objektu s trémovou oceľovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke mostného objektu 150 m.*“. Súčasne kontrolovaný v tomto bode požadoval, aby, cit.: „*(...) stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky uskutočnené za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej len „rozhodné obdobie“) (...)*“.
15. Z listu „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 05. 2026, rovnako ako z predchádzajúcich oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, má podľa navrhovateľa vyplývať, že úspešný uchádzač predmetnú podmienku účasti kontrolovaného preukázal prostredníctvom vlastných kapacít, člena skupina dodávateľov „Združenie Markušovce“, t. j. spoločnosti DD, (ďalej len „DD“), a to predložením referencie zo stavby „ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“. Z oznámenia ďalej vyplýva, že spoločnosť DD na tejto stavbe mala realizovať mostný objekt SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom (ďalej len „stavebný objekt“ alebo „Nový železničný most nad Nosickým kanálom“), a to v rozhodnom období pri splnení všetkých požiadaviek obstarávateľa.
16. Kontrolovaný v liste „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 05. 2026 uviedol nasl., cit.: „*Splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO bod f) preukázal prostredníctvom vlastných kapacít (spoločnosti DD),*

a to predložením zoznamu uskutočnených stavebných prác doplneným o referenciu odberateľa. Komisia pri vyhodnotení prihliadala na referenčné plnenie realizované v rámci projektu „ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, v rámci ktorého bola aj spoločnosťou DD uskutočnená výstavba železničného mostného objektu SO 44.33.11 – Nový železničný most nad Nosickým kanálom, pričom z predložených podkladov a verejne dostupných technických údajov vyplýva, že predmetný most predstavuje dvojkoľajný mostný objekt s dĺžkou 379,045 m. Realizácia bola uskutočnená v rozhodnom období do 05/2022 (posledná fakturácia priamo za tento objekt bola 10/2021), pričom referencia bola dodatočne interne preverená. Hoci práce na výstavbe mostného objektu SO 44.33.11 – Nový železničný most nad Nosickým kanálom realizoval z určitej časti aj subdodávateľ, spoločnosť DD niesla za výstavbu tohto mostného objektu zodpovednosť voči investorovi. Zároveň komisia prihliadala aj na to, že na dotknutom moste prebiehali práce aj v roku 2022, a to v súvislosti s elektroinštaláciou. Tieto práce preukázateľne na základe referencie sčasti realizovala spoločnosť DD. Pre účely transparentnosti je potrebné v kontexte role spoločnosti DD pri plnení dotknutej referenčnej zákazky dať do pozornosti, že podľa rozhodovacej praxe ÚVO (viď rozhodnutie Rady ÚVO č. 12183-9000/2022 zo dňa 30.01.2023) nie je rozhodujúce, či konkrétne činnosti boli realizované výlučne vlastnými kapacitami uchádzača, ale to, či za ich realizáciu niesol zmluvnú zodpovednosť, resp. sa na ich plnení preukázateľne podieľal. Uvedené rozhodnutie zároveň potvrdzuje, že referenciu za predmetné plnenie môžu uplatniť paralelne viaceré subjekty v dodávateľskom reťazci, t. j. nielen subdodávateľ vykonávajúci časť prác, ale aj hlavný dodávateľ alebo ďalší členovia združenia, pokiaľ preukážu svoj reálny podiel na plnení alebo zodpovednosť za jeho realizáciu.“

17. Navrhovateľ rovnako, ako v predchádzajúcich námietkach poukazuje na technickú špecifikáciu predmetného stavebného objektu - celková **dĺžka premostenia je 379,045 m**, pričom tento stavebný objekt má byť podľa projektovej dokumentácie stavby tvorený 6 poľami, pričom každé z 2 krajných polí sú tvorené oceľovobetónovou konštrukciou o celkovej dĺžke (teda celkom 4 polia) 128,318 m. Zostávajúce dve prostredné polia sú tvorené iba oceľovou konštrukciou (langrov trám) s celkovou dĺžkou tejto konštrukcie 250,727 m, pričom u týchto dvoch polí chýba betónová horná mostovka. Požiadavku kontrolovaného, teda podľa navrhovateľa predmetná referencia plní iba v rozsahu 128,318 m, a teda neplní požiadavku na dĺžku **mostného objektu 150 m**.
18. Navrhovateľ ďalej poukazuje z jeho pohľadu na najdôležitejšie tvrdenia, ktoré majú byť následne ďalej v texte podrobne odôvodnené, a to, cit.:
 - a) „Reálna účasť spoločnosti DD na realizácii predmetného SO (mostný objekt SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom). Zavádzajúce tvrdenie spoločnosti DD, že v roku 2022 vykonávala na vyššie uvedenom SO elektroinštalčné práce, pričom ako spoločnosť DD, tak aj Obstarávateľ museli vedieť že práce boli vykonané na inom objekte, a to SO 44-33.17.1 Nový most nad Nosickým kanálom pre cestujúcich a verejnosť a teda táto skutočnosť nemôže preukázať reálnu účasť spoločnosti DD na realizácii SO 44.33.11 – Nový železničný most nad Nosickým kanálom.
 - b) Jednoznačná a úplne zrozumiteľná formulácia podmienky účasti uvedená v Prílohe č. 5 súťažných podkladov, časť 1.3. Technická alebo odborná spôsobilosť, bod 1.3.1 písm. f), ktorá neumožňuje viac výkladov, ako tvrdí úrad a Obstarávateľ. Zmena výkladu súťažných podmienok až v priebehu hodnotenia ponúk nie je prípustná.“
19. Navrhovateľ opakovane tvrdí, že predložením Zmluvy o dielo preukázal, že výstavbu Nového železničného mosta nad Nosickým kanálom realizovala spoločnosť XX,
(ďalej len „XX“) ako subdodávku pre celú skupinu

dodávateľov. Konečným zhotoviteľom mala byť spoločnosť FF,

Nimnica“, nie iba spoločnosť DD Podiel spoločnosti DD na spoločných subdodávateľoch bol v rámci združenia iba 44,41 % a z uvedeného teda má vyplývať, že spoločnosť DD bola iba jedným z členov združenia, nie skutočným a samostatným zhotoviteľom, a teda tento stavebný objekt nemohla realizovať prostredníctvom vlastných kapacít, ale mohla si prisvojiť iba tú časť referencie, ktorú skutočne realizovala, resp. aké konkrétne plnenie je mu pripočítateľné.

20. V tejto súvislosti navrhovateľ odkazuje na rozhodnutie predsedu Úradu pre ochranu hospodárskej súťaže (ďalej len „UOHS“) sp. zn. R0136/2024/VZ zo dňa 04. 10. 2024, kde o.i. sa uvádza nasledovné, cit.: „(...) je potreba odlišovať pozíciu tzv. generálneho dodávateľa, ktorý je sám zodpovedný objednávateľovi a je s ním v priamom smluvnom vzťahu. Takový dodávateľ nemusí sám realizovať celú zákazku, ale odpovedá za riadne a odborné provedenie, preto mu zpravidla svedčí referenčné zákazky, a to obvykle v plnom rozsahu, i pokiaľ niektoré činnosti neplnil sám ...“. A ďalej k pripísateľnosti referencií v prípade realizácie prác v združení v tomto rozhodnutí uvádza nasledujúce „... V prípade plnení vo združení je preto nutné posúdiť, či referencie skutočne spĺňajú požiadavky zadávací dokumentácie, čo znamená nutnosť preukázať konkrétny rozsah realizácie ...“ a predovšetkým „... není možné prokazovat zkušenost se stavbou, které se dodávatel účastnil jen do určitého podílu, respektive přisuzovat si celou takovou zkušenost, pokud dodávatel zároveň není schopen určit a prokázat, které konkrétní práce na referenci realizoval (...)“. A ďalej v tom istom rozhodnutí, cit.: „(...)Souhlasím proto se závěrem Úřadu, že není možné prokazovat zkušenost se stavbou, které se dodávatel účastnil jen do určitého podílu, respektive přisuzovat si celou takovou zkušenost, pokud dodávatel zároveň není schopen určit a prokázat, které konkrétní práce na referenci realizoval (...)“, a ďalej ešte, cit.: „Tvrdí-li navrhovatel, že nesl plnou právní odpovědnost v celém rozsahu, opět se snaží narážet na to, že byl fakticky v pozici generálního dodávatele, což ale není pravdou, neboť to nebyl pouze on, kdo za plnění nesl odpovědnost, nebyl to pouze on, kdo měl uzavřenou smlouvu s objednatel. Nebyl to pouze on, kdo realizoval potřebné práce. A pokud nedokáže prokázat zkušenost s potřebnými pracemi, nemůže mu svědčit reference (...)“.
21. Totožný záver sa má nachádzať aj v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“) vo veci C-387/14 zo dňa 4.5.2017, a to konkrétne v jeho bode 62, cit.: „Pokud tedy hospodářský subjekt využije zkušenosti skupiny podniků, jejímž byl členem, musí se tato zkušenost posuzovat ve vztahu ke konkrétní účasti tohoto subjektu, a tudíž ve vztahu k jeho skutečnému příspěvku k výkonu činnosti požadované od uvedené skupiny v rámci určité veřejné zakázky.“.
22. K uvedenému navrhovateľ odkazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Brne č. k. 62 Af 46/2023-294 zo dňa 06. 09.2024, cit.: „(...)V těchto situacích jak pro prokazování technické kvalifikace tzv. referenčními zakázkami, v nichž bylo na dodavatelské straně plněno více subjekty, tak pro prokazování technické kvalifikace tzv. referenčními zakázkami, v nichž část plnění byla realizována poddodavatelsky, shodně platí, že splnit kritéria technické kvalifikace lze výlučně v rozsahu, v jakém se na jejich plnění ten dodávatel, který hodlá z plnění vzešlou tzv. referenci využít, fakticky podílel; to je dáno už samotným vymezením pojmu Kvalifikace ... Ve vztahu k prokazování technické kvalifikace tzv. referenčními zakázkami, v nichž bylo na dodavatelské straně plněno více subjekty, je pak pro aplikaci § 79 odst. 4 písm. a) ZZVZ nerozhodné, jak byly subjekty na dodavatelské straně závazkového vztahu, z něhož tzv. reference vzešla, vzájemně organizovány, na jakých principech jejich seskupení fungovalo, jaké kompetence vzájemně měly, neboť podstatným zůstává, jaké konkrétní plnění konkrétní člen takového seskupení

realizoval, resp. jaké konkrétní plnění mu je přiřítatelné (na jakém konkrétním plnění má jasný, tj. konkrétně jemu přiřítatelný podíl) (...)“.

23. Navrhovateľ ďalej poukazuje na tvrdenia kontrolovaného uvedené v liste „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 05. 2026, podľa ktorých na predmetnom moste mali prebiehať práce aj v roku 2022, hoci sám uvádza, že konečná fakturácia bola v októbri 2021, čo má potvrdzovať aj spoločnosť AA, ako finančný správca celej skupiny dodávateľov, ktorá realizovala stavebné práce.
24. Podľa tvrdení navrhovateľa ide o zjavný rozpor, ktorý úrad nezohľadnil v rozhodnutí č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026, nakoľko pokiaľ kontrolovaný tvrdí, že posledná fakturácia daného mostného objektu bola v októbri 2021, nemohli byť na tomto stavebnom objekte vykonané práce v roku 2022. Fakturácia tohto objektu mala byť teda podľa navrhovateľa v tom čase uzavretá.
25. Navrhovateľ ďalej odkazuje na tvrdenia kontrolovaného, ktoré neskôr citoval aj úrad vo svojom rozhodnutí, podľa ktorých predmetnými prácami mala byť realizácia prác na SO 44-33.17.1 – elektroinštalácia mosta. Podľa navrhovateľa ide o iný mostný objekt na stavbe, a teda nie o stavebný objekt, ktorým úspešný uchádzač preukazoval dotknutú podmienku účasti. Úrad mal túto argumentáciu kontrolovaného bez akejkoľvek otázky na navrhovateľa alebo na spoločnosť XX akceptovať. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza nasl., cit.: *„Tu je potrebné zdôrazniť, že vyššie uvedený SO 44-33.17.1, kde mali prebiehať elektroinštalácie práce preukazujúce podiel spoločnosti DD má názov Nový most nad Nosickým kanálom pre cestujúcich a verejnosť, čo znamená, že sa jedná o most pre peších (teda lávku) a nie železničný most ako vyžaduje súťažná dokumentácia.*

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda nesporné, že sa Obstarávateľ ani v Oznámení o výsledku 3 nevysporiadal s námietkou Uchádzača č. 2 a úrad vo vyššie uvedenom Rozhodnutí sa s touto problematikou tiež nevysporiadal, keď ako bolo uvedené vyššie, v bodoch 110 a 111 svojho Rozhodnutia bez akejkoľvek kontroly prevzal tvrdenie Obstarávateľa, ktoré však, ako bolo doložené vyššie, sa vzťahuje k inému mostu (ktorý nespĺňa požiadavky Obstarávateľa vymedzené v súťažnej dokumentácii) na stavbe a nie teda k predmetnému SO a nemôže teda dosvedčovať akýkoľvek skutočný podiel spoločnosti DD na realizácii predmetného SO ako požaduje ustálená judikatúra SDEU aj súdov v ČR, ako aj rozhodovacia prax UOHS, na ktorú síce úrad vo svojom Rozhodnutí čiastočne odkázal a dokonca aj citoval zodpovedajúce pasáže, ale úplne chybne ju interpretoval na skutočnosti tohto prípadu.“.

26. Skutočnosť, že sa spoločnosť DD reálne na realizácii predmetného stavebného objektu nepodieľala, má vyplývať aj z navrhovateľom doloženej Zmluvy o dielo na výstavbu predmetného stavebného objektu, keď spoločnosť XX ako zhotoviteľ musela tento stavebný objekt realizovať kompletne sama, resp. prostredníctvom svojich subdodávateľov. Táto skutočnosť má taktiež vyplývať aj z navrhovateľom predloženej faktúry č. 419156 vystavenej spoločnosťou XX z 10. 01. 2020², z ktorej nemajú vyplývať iba ako mal chybne v bode 112 rozhodnutia uviesť úrad, fakturácie za mesiac december 2019, ale vyplýva z nej práve celková vyfakturovaná čiastka (za už vykonané práce) na tomto predmetnom stavebnom objekte za celú dobu realizácie a tá robila, ako mal navrhovateľ uviesť a doložiť, 99,5 %.

² S ohľadom na obsah faktúry č. 419156 vystavenej spoločnosťou DSC, a.s. ide pravdepodobne o chybu v písaní, nakoľko predmetná faktúra je z 15. 01. 2020

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

27. Túto skutočnosť navrhovateľ podľa svojich tvrdení nedokladal z dôvodu preukázania finančného objemu realizovaných prác, ale z dôvodu, že k uvedenému dátumu už museli byť vykonané práce v objeme 99,5 %, čo má preukazovať, že spoločnosť DD na uvedenom stavebnom objekte nemohla vykonať práce v takom objeme v rozhodnom období, ktoré by ju oprávňovali v súlade s vyššie uvedenou ustálenou judikatúrou a rozhodovacou praxou ÚOHS privlastniť si túto referenciu, a teda ani túto referenciu používať.
28. Navrhovateľ zároveň zdôrazňuje, že elektromontážne práce nemožno považovať za práce na moste ani podľa projektovej dokumentácie stavby (Technické správy), ktorá má presne stanovovať, čo je a nie je súčasťou daného stavebného objektu. Podľa platných technických noriem vzťahujúcich sa na realizáciu mostných objektov nemá ísť taktiež o práce, ktoré by bolo možné zahrnúť pod realizáciu mostného objektu.
29. Navrhovateľ ďalej opätovne upozorňuje na údajne úplne chybný výklad kontrolovaného ako aj úradu, vo vzťahu k predmetnému kvalifikačnému kritériu, keď úrad vo svojom Rozhodnutí v bode 101 uvádza, že, cit.: „(...) *sporná podmienka účasti podľa bodu 1.3.1 písm. f) znie „uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej boli stavebné práce na výstavbe železničného dvojkoľajného mostného objektu s trámovou ocelovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke mostného objektu 150 m.“, a teda nie „realizácia aspoň jednej zákazky na výstavbu železničného dvojkoľajného mostného objektu s ocelovobetónovou trámovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke 150 m“.* Navrhovateľovi nie je jasné ako mohla úradu pri jazykovom výklade vypadnúť ďalšia podmienka „s trámovou ocelovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke mostného objektu 150 m“, keď táto sa vyskytuje v oboch úradom predkladaných variantoch. A pokiaľ úrad vysvetľuje, že bolo dostačujúce vykonať akékoľvek práce resp. práce uvedené v bode 106 Rozhodnutia (aj keď ani s týmto záverom navrhovateľ nesúhlasí), tak stále úplne nepochybne platí, že aj tieto práce by museli byť súčasne vykonané na výstavbe železničného dvojkoľajného mostného objektu s trámovou ocelovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke mostného objektu 150 m. Opačný výklad (uplatnený úradom) by totiž viedol k záveru, že uvedené práce mohli byť vykonané na akomkoľvek moste dĺžky 150 m, čo určite nebolo zámerom kontrolovaného, keď túto podmienku do uvedeného kritéria v súťažných podkladoch včlenil a taktiež túto podmienku rovnako chápal aj úspešný uchádzač, keď vo svojej ponuke predložil uvedenú referenčnú zákazku SO 44.33.11 – „Nový železničný most nad Nosickým kanálom“, hoci si zrejme neuvedomil, že ním predložená referencia požiadavku kontrolovaného nespĺňa a ani mu nepatrí. Navrhovateľovi tiež nie je jasné, keď úrad z jazykového výkladu vypustil časť „s trámovou ocelovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke“, prečo trval na 150 m, keď aj toto by mohlo byť vypustené pri použití výkladu uplatneného úradom. Navrhovateľ upozorňuje, že až pri vyhodnocovaní splnenia kvalifikačných požiadaviek Obstarávateľa a hodnotenia ponúk sa začalo toto podľa navrhovateľa úplne jasné kvalifikačné kritérium vykladať v rozpore so všetkými výkladovými pravidlami, nielen jazykovým (ako vykonal aj úrad, hoci ako doložené vyššie s chybným záverom), ale aj logickým, systematickým a účelovým.“
30. Navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že pri dodržaní výkladových pravidiel nie je možné dôjsť k inému záveru, než tomu, že stavebné práce mali byť vykonané na výstavbe železničného dvojkoľajného mostného objektu s trámovou ocelovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke mostného objektu 150 m a teda nie na akomkoľvek moste, pretože kontrolovaný mal presne a jasne definovať podobu tohto mostného objektu, teda mostného objektu s trámovou ocelovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke mostného objektu 150 m.

31. Odkazy úradu na judikatúru uvedenú v bodoch 107. a 108. rozhodnutia č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026 sú podľa navrhovateľa úplne chybné, keď tieto rozhodnutia riešia situáciu, keď určitá požiadavka kontrolovaného umožňuje dvojaký výklad. Predmetná požiadavka mala byť formulovaná jasne, zrozumiteľne a určite a rovnako aj navrhovateľ ju chápal rovnako ako Uchádzač č. 2, keď predložil predmetnú referenciu, ale ku sporom došlo až pri hodnotení ponúk, keď kontrolovaný začal uplatňovať výklad úplne v rozpore s textom vyššie uvedeného kvalifikačného kritéria, pričom takýto postup kontrolovaného je v rozpore so zásadou transparentnosti a zákazu diskriminácie.

Druhá časť námietok navrhovateľa je venovaná splneniu požiadavky na referenčnú skúsenosť, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m

32. **V druhej časti podaných námietok** navrhovateľ opätovne poukazuje na vyhodnotenie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom, pričom tvrdí, že kontrolovaný sa s podstatnou časťou námietok k bodu 7 „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ z 30. 04. 2026 dostatočne nevysporiadal.
33. Navrhovateľ zároveň nesúhlasí s právnym posúdením námietky riešenej úradom v konaní č. 10976-16000/2026.
34. Navrhovateľ v tejto časti podanej námietky poukazuje na bod. 7 listu „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 05. 2026, v ktorom kontrolovaný vyhodnotil splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. b) bod g) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom inej osoby, OO (ďalej len „OO“), ako právneho nástupcu spoločnosti PP (predošlé obchodné meno TT) („ďalej len „PP“).
35. Navrhovateľ v podaných námietkach uvádza, že kontrolovaný v liste „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ z 30. 05. 2026 ďalej uvádza, cit.: *„S ohľadom na námietky iného hospodárskeho subjektu došlo k prevereniu odstúpenia od zmluvy o predaji časti podniku. Uchádzač poskytol rozsiahle vysvetlenie, vrátane judikatúry a rozhodnutia ÚVO, ktoré sa zaoberali tak priamo odstúpením od tejto zmluvy o predaji časti podniku, ako aj analogicky obdobným odstúpením od inej zmluvy o predaji časti podniku, pričom vyhodnotili toto odstúpenie ako absolútne neplatný právny úkon. Komisia rešpektujúc rozhodnutia súdov a rozhodnutie ÚVO dospela k záveru, že odstúpenie od dotknutej zmluvy o predaji podniku je absolútne neplatné, a spoločnosti OO preto prináležia práva k dotknutej časti podniku.“* a taktiež, že, cit.: *„Absencia zápisu informácie o predaji časti podniku v obchodnom registri PP neovplyvňuje účinnosť zmluvy o predaji časti podniku. Zápis do obchodného registra je v tomto ohľade len deklaratórnym.“* Navrhovateľ ďalej opakovane poukazuje na ustanovenie § 488 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len „Obchodný zákonník“), podľa ktorého *„Ak predá podnik osoba zapísaná v obchodnom registri, navrhne vykonanie zápisu o predaji podniku alebo jeho časti v tomto registri.“* Vo verejne dostupnej Zbierke listín obchodného registra obchodnej spoločnosti PP sa však žiadna zmienka o predaji časti podniku nenachádza. Navrhovateľ dopĺňa výpis zápisov Obchodného registra

spoločnosti PP, z ktorého je uvedená skutočnosť zrejماً. Ako bolo vyššie uvedené, spoločnosť PP (predošlé obchodné meno TT) ako predávajúci údajne predal Zmluvou o predaji časti podniku zo dňa 08. 04. 2022 časť svojho podniku spoločnosti OO ako kupujúcemu, avšak k povinnému zverejneniu zmluvy o predaji časti podniku v zmysle § 488 Obchodného zákonníka nedošlo, tak ako konštatuje aj kontrolovaný.

36. Navrhovateľ opätovne uvádza, že predaj podniku prináša zásadné právne následky, a preto je potrebné, aby sa o ňom dozvedeli obchodní partneri zúčastnených subjektov, ako aj širšia verejnosť (ako potenciálni veritelia či dlžníci). Zákon preto okrem povinnosti oznámiť veriteľom a dlžníkom predávajúceho predaj podniku (§ 488 Obchodného zákonníka) ustanovuje aj povinnosť zapísať predaj podniku do obchodného registra. Veriteľ sa o existencii zmluvy o predaji podniku môže dozvedieť zo zbierky listín, do ktorej sa povinne ukladá zmluva o predaji podniku podľa § 3 ods. 1 písm. o) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri. Veriteľ tak má možnosť získať aj kópiu zmluvy o predaji podniku zo zbierky listín. Zápis predaja podniku má deklaratórny charakter, čo znamená, že účinnosť zmluvy o predaji podniku, ani vznik práv z nej nie je podmienený zápisom do obchodného registra. **Pravidlá materiálnej publicity v zmysle § 27 ods. 3 až 5 Obchodného zákonníka sa ale vzťahujú aj na zápis predaja podniku. Kým nie je predaj podniku zverejnený, nemožno voči tretej osobe namietat účinky predaja podniku, ibaže by zapísaná osoba preukázala, že tretia osoba o predaji podniku vedela.** Predmetný predaj podniku je preto podľa navrhovateľa, s ohľadom na zákonnom stanovené dôsledky, voči tretím stranám, za ktoré sa navrhovateľ, ako aj iné hospodárske subjekty na trhu bez rozporu považujú, neúčinný.
37. Navrhovateľ taktiež poukazuje na, podľa jeho názoru, účelové obchádzanie zákona a na „neudržateľné vyhodnotenie“ kontrolovaného, ktorý vo svojom stanovisku úradu konštatuje, že samotné zverejnenie zmluvy o predaji časti podniku predstavuje administratívny právny úkon, nemajúci vplyv na platnosť a účinnosť takéhoto predaj časti podniku.
38. Navrhovateľ ďalej uvádza nasl., cit.: „*S poukazom na preukázanie časovej súsladnosti, kedy bola údajná Zmluva o predaji časti podniku uzatvorená dňa 08. 04. 2022 a následne dňa 19. 07. 2022 bol na spoločnosť PP (predošlé obchodné meno TT) podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, dňa 18. 08. 2022 došlo ku začatiu konkurzného konania a dňa 23. 02. 2023 bol vyhlásený konkurz, ktorý trvá doteraz. Porušenie zákonnej povinnosti v zmysle § 488 ods. 1 Obchodného zákonníka, t.j. nezverejnenie vykonania zápisu o predaji časti podniku predstavuje vedomé a účelové konanie, ktoré bráni ostatným hospodárskym subjektom uplatňovať svoje zákonné práva. Účelové obchádzanie zákona je konanie, pri ktorom subjekt formálne dodržiava literu (doslovné znenie) zákona, no svojím postupom zámerne obchádza jeho účel a zmysel. Cieľom je dosiahnuť výhodu, na ktorú by inak nemal nárok, alebo sa vyhnúť zákonnej povinnosti. Takéto právne úkony v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka nepoživajú právnu ochranu. Za neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, ... V zmysle základných princípov verejného obstarávania, ako základných interpretačných pravidiel, prostredníctvom ktorých je potrebné vykladať všetky ostatné ustanovenia zákona. Princíp transparentnosti ako jeden z najdôležitejších samostatných princípov, ktorý má zabezpečiť princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie. Uchádzač č. 2 ako ani akýkoľvek iný hospodársky subjekt s ohľadom na uvedenie absencie materiálnej publicity nemal a ani nemá objektívnu možnosť posúdenia Zmluvy o predaji podniku, ako aj zákonom vyžadovaných súvisiacich dokladov (znaleckého posúdenia a iné), ani jej obsahové náležitosti preukazujúce prípadné splnenie/nesplnenie prevodu referencie. Čím došlo k porušeniu princípu transparentnosti ako*

aj obmedzeniu hospodárskej súťaže. Zmluva o predaji časti podniku navyše môže byť kvôli možnému obchádzaniu zákona absolútne neplatná. K splneniu podmienok samostatnosti organizačnej zložky podniku Uchádzač č. 2 zároveň poukazuje na skutočnosť, že Obstarávateľ neskúmal, či údajný prevod časti podniku spĺňa podmienky samostatnosti organizačnej zložky podniku. Legálnu definíciu organizačnej zložky podniku obsahuje § 7 Obchodného zákonníka, z ktorého vyplýva, že nemusí ísť o odštepny závod alebo inú organizačnú zložku podniku, ktorá sa zapisuje do obchodného registra, ale môže ísť aj o takú organizačnú zložku podniku, ktorá sa do obchodného registra nezapisuje.

Pre vymedzenie pojmu „samostatná organizačná zložka“ zákon bližšie kritériá neurčuje. V praxi sa ustálil názor, že ide o takú organizačnú zložku podniku, ktorá je dostatočne odlišiteľná od ostatných organizačných zložiek podniku najmä tým, že predstavuje ucelenú, samostatne hospodáriacu časť, ktorá v rámci podniku vykonáva relatívne samostatnú činnosť a ktorá vedie samostatné (oddelené) účtovníctvo. Pokiaľ organizačná zložka nemá samostatné (oddelené) účtovníctvo, nemožno ju prevádzať právnym režimom platným pre zmluvu o predaji podniku. Z účtovníctva samostatnej organizačnej zložky podniku vyplýva, ktoré veci, práva a iné majetkové hodnoty slúžia na prevádzkovanie tejto časti podniku, čím sa zároveň vymedzuje predmet zmluvy o predaji časti podniku. Nie je podmienkou, aby táto zložka podniku bola zapísaná do obchodného registra, a nie je rozhodujúce ani jej vnútropodnikové označenie (odštepny závod, prevádzkareň, stredisko, dielňa a pod.)“

Ak by predmetom prevodu nebola samostatná organizačná zložka podniku, ak by táto zložka podniku nebola predávaná ako celok, prípadne ak by boli z predaja vylúčené napríklad niektoré alebo všetky záväzky týkajúce sa tejto zložky, uzavretá zmluva by nemala účinky zmluvy o predaji časti podniku. V takom prípade možno len samostatne predat' jednotlivé veci alebo ich úhrn (hnuteľné veci kúpnu zmluvou podľa Obchodného zákonníka, nehnuteľné veci kúpnu zmluvou podľa Občianskeho zákonníka), postúpiť pohľadávky (§ 524 OZ) a so súhlasom veriteľa previesť záväzky (§ 531 OZ) atď. Za predaj časti podniku nemožno považovať ani prevod podielu v obchodnej spoločnosti (napr. obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným alebo akcií v akciovej spoločnosti).

V zmysle § 477 ods. 1 OBZ na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje. V súvislosti s uvedeným zákonným ustanovením komentár k Obchodnému zákonníku (OVEČKOVÁ, O. a kol., dostupný v ASPI) uvádza nasledovné:

„Dňom účinnosti zmluvy o predaji podniku na kupujúceho prechádzajú zo zákona všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje, bez ohľadu na právny dôvod ich vzniku (napr. zo zmluvy, zo zákona, z protiprávneho úkonu a pod.), ich obsah, splatnosť atď. Predovšetkým ide o prechod vlastníckeho práva k veciam, ktoré patria predávajúcemu a slúžia na prevádzkovanie podniku (okamih nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam upravuje odchylné § 483 ods. 3), ďalej o prechod všetkých ďalších práv, majetkových hodnôt a záväzkov, ktoré súvisia s podnikom. V týchto vzťahoch kupujúci na základe zmluvy o predaji podniku zo zákona vstupuje do postavenia, ktoré mal predávajúci, bez ďalších písomných dohôd, pričom súhlas veriteľa s prechodom záväzku sa na rozdiel od úpravy prevzatia dlhu v § 531 ods. 1 OZ nevyžaduje. Nevyžaduje sa ani to, aby záväzky súvisiace s predávaným podnikom, ktoré prechádzajú z predávajúceho na kupujúceho, boli v zmluve identifikované, aj keď z hľadiska právnej istoty možno odporúčať, aby aspoň tie najvýznamnejšie z nich boli uvedené v prílohe k zmluve o predaji podniku.“

39. Navrhovateľ ďalej cituje Metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 2011-5000/2013, cit.: „*Pokiaľ ide o aplikáciu zákona o verejnom obstarávaní, v odpovedi na vami položené otázky uvádzame, že verejného obstarávania sa môže ako uchádzač alebo záujemca zúčastniť taká fyzická osoba, právnická osoba alebo skupina takýchto osôb, ktorá spĺňa podmienky účasti vo verejnom obstarávaní uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (v oznámení použitom ako výzva na súťaž) a v súťažných podkladoch. Splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia vrátane podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a/alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti preukazuje uchádzač alebo záujemca za seba. Vzhľadom na uvedené by malo byť preukázané, že hospodársky subjekt, na meno ktorého boli vystavené referencie uvažované použiť, je z právneho hľadiska ten istý hospodársky subjekt, ktorý sa verejného obstarávania, v rámci ktorého sa takéto referencie uplatňujú, zúčastňuje ako uchádzač alebo záujemca - t.j. je potrebné preukázať, že splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia vrátane podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a/alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti preukazuje uchádzač alebo záujemca za seba.*“
40. Navrhovateľ zároveň poukázal na rozhodnutie úradu č. 479-62-7000/2009 z 25. 06. 2009, z ktorého má o.i. vyplývať, že ak kupujúci nadobúda všetky práva (záväzkové, vlastnícke, know-how, obchodné tajomstvo, pracovno-právne, atď.) spojené s predávaným podnikom alebo jeho časťou, získava všetko, čím by v prípade účasti vo verejnom obstarávaní mohol disponovať predávajúci, pričom výkon podnikateľskej činnosti uskutočňovanej v rámci predávaného podniku alebo jeho časti predávajúcim a po uzavretí zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti kupujúcim je nepretržitý /kontinuálny, možno podľa nášho názoru vo všeobecnosti odvodiť, že kupujúci má právo využiť napríklad „ekonomické ukazovatele“ vyplývajúce z ustanovenia § 27 alebo zoznam dodávok doplnených potvrdeniami o ich uspokojivom vykonaní (referencie) v zmysle § 28 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, vzťahované na predávajúci podnik, resp. jeho vymedzenú časť činnosti, ktorá bola predmetom predaja (napr. ak dielo, od zhotovenia ktorého sú odvodené referencie uvažované použiť vo verejnom obstarávaní, bolo výsledkom činnosti práve tej „organizačnej“ časti podniku, ktorá bola predmetom predaja, pričom zároveň zo zmluvy o predaji vyplýva, že zodpovednosť za realizované zákazky pokrývajúce takéto referencie je možné jednoznačne priradiť tejto „organizačnej“ časti podniku), a to za predpokladu, odvodzujúc uvedené z takto uzavretej zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti, že na kupujúceho prechádza aj oprávnenie na výkon predmetnej podnikateľskej činnosti, a teda kupujúci je zároveň schopný preukázať splnenie podmienok účasti podľa § 26 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú sa použité referencie vzťahujú. Aj napriek predchádzajúcemu konštatovaniu sa ale navrhovateľ domnieva, že samotnému odsúhlaseniu možnosti využitia konkrétnych „ekonomických ukazovateľov“ alebo príslušných referencií vystavených na predávajúceho vo vzťahu ku kupujúcemu by malo predchádzať individuálne posúdenie jednotlivých okolností, v medziach ktorých došlo k uskutočneniu právnych úkonov, ktoré majú opísaný charakter.
41. Navrhovateľ ďalej uvádza nasl., cit.: „*S ohľadom na uvedené a poukazom Obstarávateľa odkazujúc sa na zmluvu o predaji časti podniku zo dňa 08. 06. 2022, v nadväznosti na termín dňa 19.07.2022, kedy bol na spoločnosť PP (predošlé obchodné meno TT) podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, dňa 18. 08. 2022 došlo ku začatiu konkurzného konania č. B1-31K/39/2022 a dňa 23. 02. 2023 bol vyhlásený konkurz, ktorý trvá doteraz. Zo zoznamu a obsahu pohľadávok, ktorých je evidovaných 609 je evidentné, že už v referenčnom období realizácie prác do 12/2021 tak ako v čase údajného predaja časti podniku 08. 06. 2022 spoločnosť TT tak ku dňu údajného predaja časti podniku evidovala množstvo záväzkov po*

termíne ich splatnosti, čím je preukázaná aj skutočnosť, že spoločnosť nespĺňala podmienky účasti (osobné postavenie, finančné a ekonomické postavenie) vo verejnom obstarávaní ako aj skutočnosť, že podnik objektívne nebol spôsobilý na prevádzku. Uchádzač č. 2 poukazuje na Register predinsolvenčných, likvidačných a insolvenčných konaní, konkurz č. B1-31K/39/2022 spoločnosti TT, ako verejný dostupný zdroj, z ktorého je evidentné množstvo pohľadávok nielen voči neplneniu si svojich záväzkov, voči subdodávateľom, ale aj voči Sociálnej poisťovni a zdravotným poisťovniam, a to tak v rámci referenčného obdobia rokov 2020-2022 ako aj z obdobia času predaja časti podniku. Z uvedeného prehľadu je evidentné a preukázané, že už samotná realizácia prác na projekte „ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, konkrétne na stavebného objektu SO 44-33-30 – Tunel Diel bola realizovaná subjektom, ktorý už v danom čase nespĺňal podmienky stanovené zákonom o verejnom obstarávaní. Finančnú kondíciu dokresľuje aj skutočnosť záznam v Notárskom centrálnom registri záložných práv sp. zn. NCRzp: 36762/2021 bolo medzi záložcom a zároveň záložným dlžníkom, spoločnosťou PP (predošlé obchodné meno TT), a veriteľom Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou, a. s., IČO: 00682420, Štefánikova 27, Bratislava 81499, Slovenská republika zriadené záložné právo. Toto záložné právo zriadené zmluvou zabezpečuje všetky pohľadávky záložného veriteľa voči záložcovi z Úverovej zmluvy č. 336532 zo dňa 09. 12. 2021 v znení jej prípadných neskorších dodatkov, ktorou záložný veriteľ poskytol záložcovi kontokorentný úver v sume 1.500.000,- Eur za účelom, ktorý súvisí s podnikateľskou činnosťou dlžníka, a to na financovanie prevádzkových potrieb. Z uvedeného je možné vyvodit' finančnú kondíciu spoločnosti, a teda aj schopnosť plniť si svoje záväzky. V Zbierke listín spoločnosti OO (IČO: 36 609 340) sa nachádza dokument označený ako „Odstúpenie od zmluvy o predaji časti podniku“ zo dňa 10. 06. 2022 prevzaté spoločnosťou TT (aktuálne obchodné meno PP v konkurze) dňa 10.06.2026. Toto Odstúpenie od zmluvy o predaji časti podniku smeruje voči zmluve o predaji časti podniku uzatvorenej dňa 08.04.2022, v celom rozsahu, a to s poukazom na § 486 ods. 2 Obchodného zákonníka a odôvodnením, že podnik nie je spôsobilý na prevádzku.“

42. Podľa tvrdení navrhovateľa, kontrolovaný a aj úrad, síce vyhodnotili právny úkon odstúpenia od zmluvy o predaji časti podniku z formálnych dôvodov ako neplatný, čo však nič nemení na skutočnosti, že faktický stav spoločnosti TT bol nespôsobilý prevádzky.
43. Navrhovateľ ďalej poukazuje na právny princíp: nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet (nikto nemôže previesť na druhého viac práv, než sám má), podľa ktorého si odvodzuje, že nie je možné previesť schopnosť realizovať práce/zakazku, ktorou v čase prevodu sám prevodca nedisponoval. Ďalej cituje z Rozhodnutia ÚOHS, č. k. ÚOHS-42257/2021/163/PBl zo dňa 20. 12. 2021 podľa ktorého, cit.: „V návaznosti na predchádzajúci odstavce tohoto rozhodnutia uvádzam, že jsem toho názoru, že pokud dodavatel, který nabyt část závodu, prokazuje technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 ZZVZ prostřednictvím referenčních zakázek, které realizovala tato část závodu, musí tyto skutečnosti prokázat. Tzn. v první řadě musí zadavateli doložit, že nabyt příslušnou část závodu, a že právě tato část závodu dané referenční zakázky provedla. Současně musí Č. j.: ÚOHS-42257/2021/163/PBl prokázat, že se jednalo o reálný, a nikoliv fiktivní (účelový) převod. Jak Úřad správně uvedl v bodě 122 napadeného rozhodnutí, aby opravdu reference danému subjektu svědčila, nemůže jít o tzv. „kupování kvalifikace“ (k tomu viz rozsudek NSS č. j. 3 As 204/2014 ze dne 14. 5. 2015) v tom smyslu, aby pouhou dohodou smluvních stran došlo k převedení zkušeností nabytých při realizaci konkrétní referenční zakázky. Z toho důvodu je nezbytné, aby z předložených dokladů vyplývalo, že spolu s částí závodu přešlo i odpovídající realizační zázemí (personální a výrobní prostředky).“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

44. Podľa tvrdení navrhovateľa, samotné nezverejnenie Zmluvy o predaji časti podniku, v spojitosti s ekonomickým postavením subjektu, ktorý si neplní svoje finančné záväzky voči svojim subdodávateľom a netransparentným prevodom časti podniku na majetkovo a personálne prepojený hospodársky subjekt nie je objektívne možné posúdiť inak, ako konanie netransparentné, obmedzujúce hospodársku súťaž a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Zároveň navrhovateľa uvádza, cit.: „(...) *vlastníctvo k časti údajne predaného podniku, ktorý ostal v konkurze PP podľa verejne dostupných informácií je otázka vlastníctva predmetnej časti podniku, ktorá mala údajne prejsť z PP na OO naďalej nejasná. Uchádzač č. 2 k tomuto v Námietskach č. 2 predložil aj Uznesenie Mestského súdu Bratislava III, sp. zn. B1-31K/39/2022 zo dňa 28.10.2025 (ďalej len „Uznesenie konkurzného súdu č. B1-31K/39/2022“ a „konkurzný súd“).*“
45. Navrhovateľ nesúhlasí s tým, ako kontrolovaný bagatelizoval obsah a dopad uznesenia konkurzného súdu č. B1-31K/39/2022 a zároveň nesúhlasí s tým, že sa úrad s týmito tvrdeniami v bode 153 rozhodnutia v plnom rozsahu stotožnil. V zmysle Uznesenia konkurzného súdu č. B1-31K/39/2022 správca konkurznej podstaty úpadcu PP do súpisu všeobecnej podstaty zapísal aj majetok spoločnosti PP, ktorý patril do časti podniku, a ktorý údajne kúpila spoločnosť OO To znamená, že podľa názoru správcu konkurznej podstaty predmetná časť podniku (resp. jej časti) neprešla do vlastníctva OO, ale zostala vo vlastníctve úpadcu PP Z Uznesenia konkurzného súdu č. B1-31K/39/2022 má vyplývať, že OO proti tomuto v konkurze namietala a že správca konkurznej podstaty ich následne vyzval na predloženie dôkazov. Správca konkurznej podstaty sa s argumentáciou OO a predloženými dôkazmi nemal stotožniť (viď bod 9 a 14 Uznesenia konkurzného súdu č. B1-31K/39/2022) a mal navrhnúť konkurznému súdu, aby vydal uznesenie, ktorým sa spoločnosti OO uloží povinnosť podať v tejto veci vylučovaciu žalobu. Konkurzný súd súhlasil s názorom správcu konkurznej podstaty a dňa 28.10.2025 vydal predmetné Uznesenie konkurzného súdu č. B1-31K/39/2022, ktorým uložil spoločnosti OO povinnosť podať novú žalobu voči správcovi konkurznej podstaty na vylúčenie veci zo súpisu majetku úpadcu. Príslušný súd (ktorým by mal byť Mestský súd Bratislava III) v tomto novom konaní o vylučovacej žalobe bude o. i., skúmať, či časť podniku prešla do vlastníctva OO Ak súd rozhodne, že k predaju časti podniku nedošlo (a ani k prevodu referencie), tak dotknutý majetok zostane vo vlastníctve spoločnosti PP, a teda sa bude ďalej speňažovať v konkurze.
46. Navrhovateľ v podanej námietke ďalej uvádza nasl, cit.: „*V nadväznosti na bod 153. Rozhodnutia teda Uchádzač č. 2 súhlasí, že v Uznesení konkurzného súdu č. B1-31K/39/2022 nie je vyriešená otázka vlastníctva predmetnej časti podniku, pretože o tomto konkurzný súd nemôže rozhodnúť. V Uznesení konkurzného súdu č. B1-31K/39/2022 sa „len“ konštatuje, že táto vec je sporná a o tomto spore bude rozhodovať príslušný súd (ktorým by mal byť Mestský súd Bratislava III) v novom samostatnom súdnom konaní začatom na základe podanej vylučovacej žaloby. Podľa verejne dostupných informácií, bola táto vylučovacia žaloba žalobcom spoločnosťou OO, voči žalovanému správcovi podaná (na Mestskom súde Bratislava III) a nevieme o tom, že by o nej bolo k dnešnému dňu právoplatne rozhodnuté. Z verejne dostupných zdrojov teda vyplýva, že podľa správcu konkurznej podstaty úpadcu PP a rovnako aj relevantného konkurzného súdu, je vlastníctvo predmetnej časti podniku (a tým pádom aj zachovanie kontinuity referencie) stále nejasné a správca konkurznej podstaty a konkurzný súd žiadali, aby o tejto veci rozhodol príslušný súd, ktorý tak k dnešnému dňu nespravil.*“

K splneniu zákonných povinností pri vnútro-podnikových prevodoch Obchodný zákonník pri tzv. vnútro-podnikových prevodoch majetku vyžaduje v § 59a a nasl. predmet zmluvy o prevode majetku (napr. zmluva o predaji podniku alebo jeho časti) ohodnotiť znaleckým posudkom, ktorý sa spolu so zmluvou o prevode majetku ukladá v zbierke listín, inak takáto zmluva o prevode majetku nenadobudne účinnosť.

Predaj časti podniku medzi PP a OO je tzv. vnútropodnikovým, nakoľko sú tieto spoločnosti majetkovo a personálne prepojené, no podmienky vyžadované § 59a Obchodného zákonníka podľa verejne dostupných zdrojov splnené neboli, t. j. v zbierke listín absentuje samotná zmluva aj znalecký posudok. Uchádzač č. 2 nebol účastníkom tejto transakcie medzi PP a OO a nemá k dispozícii detaily tejto transakcie, požadujeme preto, aby Obstarávateľ a/alebo úrad preverili, či boli zo strany PP a/alebo OO tieto zákonné povinnosti splnené.

K platnosti prevodu referencie Pre právne posúdenie platnosti prevodu referencie (podľa ktorého sa posudzuje splnenie podmienky účasti Uchádzačom č. 1) je v tomto prípade nevyhnutné detailne preskúmať platnosť zmluvy o predaji časti podniku a taktiež platnosť odstúpenia od nej.

Z pohľadu verejnosti sa zdá, že PP túto transakciu zrealizoval za neštandardných podmienok, nakoľko previedol dôležitú časť svojho podniku na spriaznenú osobu tesne predtým, ako sa sám dostal do konkurzu. PP zrealizoval tento predaj pod časovým tlakom - zmluva o predaji časti podniku bola uzatvorená v apríli 2022 a už v júli 2022 bol na spoločnosť PP podaný návrh na vyhlásenie konkurzu. V tomto prípade je preto nevyhnutné, aby Obstarávateľ a/alebo úrad, okrem detailnej analýzy platnosti odstúpenia od zmluvy, vykonali aj detailnú právnu analýzu platnosti zmluvy o predaji časti podniku.

Úrad k tomuto v bode 55. Rozhodnutia uviedol len, že Obstarávateľovi „bola predložená zmluva o predaji časti podniku, ktorá vykazovala znaky platnosti a na ktorej boli okrem iného overené podpisy za prevodcu“, a ďalej že: „komisia nemala dôvod spochybňovať prevod, resp. ďalej skúmať právne nástupníctvo.“ Za daných okolností bolo takéto formálne právne posúdenie platnosti tejto zmluvy zjavne nedostatočné, pretože navrhovateľ mal nájsť vo verejných zdrojoch viacero nezrovnalostí, kvôli ktorým je platnosť predmetnej zmluvy o predaji časti podniku sporná, respektíve je spochybnená spôsobilosť takejto zmluvy previesť referenciu v súlade so požiadavkami zákona o verejnom obstarávaní.“

47. Navrhovateľ má na základe vyššie uvedeného a priložených dôkazov za to, že je sporné, či k prevodu, a teda k právnomu nástupníctvu referencie preukazujúcej splnenie podmienky podľa § 34 ods.1 písm. b) bod g) zákona o verejnom obstarávaní došlo. Navrhovateľ má zároveň za to, že kontrolovaný nedostatočne preveril právne nástupníctvo a v liste „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky z 30. 05. 2026“ nedostatočne vysvetlil, na základe akých skutočností mal prevod referencií za dostatočne preukázaný, čím mal postupovať v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, európskou judikatúrou ako aj so Všeobecným metodickým usmernením č. 6-2025 k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 ZVO úradu.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

48. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové **konanie začalo dňa 09. 06. 2026.**
49. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
50. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
51. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný zriadil pre úrad prístup do elektronickej podoby dokumentácie prostredníctvom IS JOSEPHINE k predmetnej verejnej súťaži v rámci predchádzajúceho námietkového konania č. 9718-16000/2026, a to dňa 17. 04. 2026, úrad konštatuje, že kompletnou dokumentáciou v rozsahu nevyhnutnom na posúdenie namietaných skutočností disponuje na účely tohto námietkového konania odo dňa doručenia námietok, t. j. **09. 06. 2026.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

52. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia poukázal na skutočnosť, že v súvislosti s predmetnou verejnou súťažou boli kontrolovanému dňa 09. 06. 2026 doručené v poradí už tretie námietky navrhovateľa, ako vedúceho člena skupiny dodávateľov „Združenie Vydrník – Markušovce“. Námietkami sa navrhovateľ opakovane domáha odstránenia protiprávneho stavu, a to zrušenia vyhodnotenia ponúk zo strany kontrolovaného a pokračovania vo verejnej súťaži opätovným vykonaním úkonu, ktorý bol postihnutý rozporom so zákona o verejnom obstarávaní, a teda opätovného vyhodnotenia ponúk uchádzačov. Svoje návrhy navrhovateľ opakovane odôvodňuje tým, že kontrolovaný údajne vykonal nesprávne posúdenie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti úspešným uchádzačom, a to:
- a) požiadavky na referenčnú skúsenosť, predmetom ktorej boli stavebné práce na výstavbe železničného dvojkoľajného mostného objektu s trámovou oceľovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke mostného objektu 150 m;
 - b) požiadavky na referenčnú skúsenosť, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m.
53. Kontrolovaný poukazuje aj na tvrdenia navrhovateľa, podľa ktorých nemá dokument „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 05. 2026 spĺňať podmienky podľa § 10 ods. 2 a § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

54. Kontrolovaný v kontexte námietok ďalej uvádza, že rešpektuje právo navrhovateľa domáhať sa preskúmania vyhodnotenia ponúk vo verejnej súťaži a rozumie, že navrhovateľ cíti motiváciu opakovane namietat' vyhodnotenie ponúk, keďže jeho neúspech vo verejnom obstarávaní je výsledkom malého cenového rozdielu s ponukou úspešného uchádzača, a zároveň sa navrhovateľovi uvoľnili kapacity, ktoré aktuálne zjavne nemá kam presunúť.
55. Navrhovateľ sa podľa kontrolovaného však pohybuje na veľmi tenkej hranici a týmito námietkami azda i prekračuje zákaz podať zjavne nedôvodné námietky. Zjavnú nedôvodnosť námietok kontrolovaný vníma najmä v kontexte rozhodnutia úradu č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026, v ktorom úrad **dospel k záveru, že úspešný uchádzač spĺňa obe namietané požiadavky kontrolovaného** a z meritórneho hľadiska bolo kontrolovaného vyhodnotenie splnenia požiadavky na praktickú skúsenosť s výstavbou železničného mosta, ako aj praktickú skúsenosť s výstavbou železničného tunela u úspešného uchádzača správne. Úrad predmetným rozhodnutím kontrolovanému nariadil iba opakovane informovať neúspešných uchádzačov o dôvodoch, pre ktoré vyhodnotil, že úspešný uchádzač preukázal prostredníctvom kapacít inej osoby, a to spoločnosti OO, požiadavku na praktickú skúsenosť s výstavbou železničného tunela. Úrad teda, napriek tomu, že sa meritórne stotožnil s názorom kontrolovaného o splnení podmienok účasti zo strany úspešného uchádzača, považoval za vhodné z procesného hľadiska opätovne a podrobnejšie informovať neúspešných uchádzačov o judikatúre a rozhodovacej praxi úradu, z ktorej kontrolovaný pri svojom vyhodnotení vychádzal, nakoľko mal za to, že súvisiace informácie v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk neboli dostatočné.
56. Kontrolovaný ďalej uvádza, že mu neprináleží v tomto konaní polemizovať o správnosti alebo nesprávnosti právneho posúdenia úradu v konaní č. 10976-16000/2026. Na takéto úvahy podľa neho slúžia iné procesné úkony. Kontrolovaný, viazaný právnym názorom úradu vykonal procesné opatrenie, ktoré mu úrad nariadil a dňa 29. 05. 2026 zrušil oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponúk zo dňa 30. 04. 2026 a dňa 30. 05. 2026 opätovne informoval neúspešných uchádzačov o výsledku vyhodnotenia ponúk.

AD 1) K transparentnosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk

57. S cieľom maximálne vyhovieť petitu rozhodnutia úradu č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026, kontrolovaný podľa svojich tvrdení nad rámec nevyhnutnosti, bezodkladne oboznámil všetkých uchádzačov s predmetným rozhodnutím. Už týmto samotným procesným úkonom mal zabezpečiť nadštandardnú mieru transparentnosti. Následne kontrolovaný opätovne informoval neúspešných uchádzačov o výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom podrobnejšie zdôvodnil splnenie oboch sporných požiadaviek. Kontrolovaný tak mal konať nad rámec rozhodnutia úradu č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026, ktoré ho zaviazalo opätovne zdôvodniť iba splnenie požiadavky na praktickú skúsenosť s výstavbou železničného tunela. Vo vzťahu k požiadavke na praktickú skúsenosť s výstavbou železničného tunela mal kontrolovaný transparentne vymedziť, z ktorých rozhodnutí súdov a úradu vychádzal tak, aby sa s týmito rozhodnutiami mohli náležite oboznámiť aj neúspešní uchádzači.
58. Kontrolovaný ďalej uvádza, že neregistruje zákonnú povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa až v takej detailnej miere oboznamovať záujemcov alebo uchádzačov s vyhodnotením ponúk a pripomína, že otázkou náležitostí informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk sa úrad zaoberal vo Všeobecnom metodickom usmernení č. 6-2025, z ktorého takáto miera detailu podľa jeho právneho názoru nevyplýva. Kontrolovaný ďalej uvádza, že rozumie požiadavke, v zmysle ktorej má kontrolovaný konať transparentne aj pri vyhodnotení ponúk,

avšak to neznamena, že by mal oboznamovať detailne neúspešných uchádzačov s priebehom vyhodnotenia ponúk. Za predpokladu, že by uvedené malo byť povinnosťou verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, zjavne by zákonodarca nariadil sprístupňovať ponuku úspešného uchádzača a celý proces jej vyhodnotenia neúspešným uchádzačom, a to napr. v podobe zriadenia prístupu pre neúspešných uchádzačov k rozhraniu zákazky v elektronickom prostriedku, prostredníctvom ktorého sa komunikácia v dotknutom verejnom obstarávaní uskutočňuje. Len tak totiž môžu neúspešní uchádzači disponovať kompletným penzom informácií pre vlastné, paralelné hodnotenie splnenia alebo nesplnenia podmienok účasti zo strany úspešného uchádzača.

59. Kontrolovaný podľa svojich tvrdení procesným úkonom zo dňa 29. 05. 2026 a namietaným procesným úkonom zo dňa 30. 05. 2026 absolútne vyčerpal svoju informačnú povinnosť voči neúspešným uchádzačom. Neúspešní uchádzači tak mali mať na základe kontrolovaným poskytnutých informácií k dispozícii primerane potrebné informácie, aby si mohli vyhodnotiť, prečo kontrolovaný a koniec-koncov aj úrad vyhodnotili, že úspešný uchádzač spĺňa obe stanovené podmienky účasti.
60. V uvedenom kontexte považuje námietku voči nesplneniu zákonných podmienok podľa § 10 ods. 2 a § 55 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v prípade oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 30. 05. 2026 za absolútne neopodstatnenú.

AD 2) K zákonnosti rozhodnutia úradu č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026

61. K navrhovateľovým výčitkám voči rozhodnutiu úradu č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026 kontrolovaný uvádza, že rešpektuje právo navrhovateľa na odlišný právny názor, avšak nepovažuje za akceptovateľné, aby navrhovateľ pripomienky k rozhodnutiu úradu uplatňoval v ďalších námietkach. Ak sa navrhovateľ nestotožňuje s právnym názorom úradu, mal možnosť obrátiť sa na príslušný správny súd so správnou žalobou a žiadať súdny prieskum predmetného rozhodnutia.
62. Za predpokladu, že úrad v rozhodnutí č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026 vyjadril právny názor, že postup kontrolovaného pri vyhodnotení splnenia oboch sporných požiadaviek bol, čo do merita správny, je neprípustné, aby sa úrad na podklade týchto námietok navrhovateľa, ktoré sú svojou povahou totožné s predchádzajúcimi námietkami, odchyľoval od právneho názoru vyjadreného v rozhodnutí č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026.
63. Kontrolovaný taktiež poukazuje na pravidlo prezumpcie zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktoré neboli zrušené alebo zmenené zákonom aprobovaným spôsobom. V uvedenom kontexte považuje námietku voči zákonnosti rozhodnutia úradu za absolútne neopodstatnenú.

AD 3) K referencii týkajúcej sa mostného objektu

64. Navrhovateľ opakovane namieta voči tomu, že by spoločnosť DD spĺňala požiadavku na referenčnú skúsenosť, predmetom ktorej boli stavebné práce na výstavbe železničného dvojkoľajného mostného objektu s trámovou oceľovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke mostného objektu 150 m. Prvá argumentačná línia navrhovateľa je, podľa názoru kontrolovaného, v tejto súvislosti postavená na opakovaní toho, že nový železničný most nad Nosickým kanálom nespĺňa stanovené parametre. Úrad v bode 14 rozhodnutia č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026 k tejto argumentačnej línii zaujal nasledovné

stanovisko, cit.: „Z vyššie uvedených technických parametrov vyplýva, že SO 44.33.11 „Nový železničný most nad Nosickým kanálom“ spĺňa požiadavku, v zmysle ktorej musí ísť o železničný dvojkoľajný mostný objekt s trámovou oceľovobetónovou hornou mostovkou, s minimálnou dĺžkou mostného objektu 150 m.“ Úrad v bode 115 rozhodnutia č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026 k tejto argumentačnej línii dodáva, cit.: „(...) zo znenia dotknutej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti nevyplývala povinnosť, v zmysle ktorej boli uchádzači povinní preukázať skúsenosti s výstavbou železničného dvojkoľajného mostného objektu v minimálnej dĺžke 150 m a rovnako z nej nevyplýva ani požiadavka, že trámová oceľovobetónová horná mostovka musela byť na celej dĺžke mostového objektu, resp. na minimálne 150 m mostného objektu.“

65. Kontrolovaný má za to, že táto argumentačná línia navrhovateľa nepotrebuje obsírnejší komentár. Úrad vyhodnotil už na základe predchádzajúcich námietok, že priebeh verejného obstarávania, najmä vysvetľovanie súťažných podkladov svedčí výkladu, ktorý kontrolovaný uplatnil pri vyhodnotení dotknutej požiadavky.
66. Druhá argumentačná línia navrhovateľa je podľa kontrolovaného postavená na spochybňovaní pripísania tejto referenčnej skúsenosti spoločnosti DD, a to vo väzbe na navrhovateľom dokazované subkontrahovanie súvisiacich prác. Navrhovateľ v tejto súvislosti opakovane poukazuje na to, že „Združenie Nimnica“, ktoré realizovalo referenčný projekt „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. Etapa“, a ktorého členom bola okrem iného aj spoločnosť DD, si práce na SO 44.33.11 – Nový železničný most nad Nosickým kanálom objednalo u spoločnosti XX Konečným zhotoviteľom týchto prác mala byť spoločnosť FF Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na fakt, že sám navrhovateľ tvrdí, že spoločnosť XX bola subdodávateľom celého Združenia Nimnica (tzv. spoločným subdodávateľom), a **za realizáciu prác na stavebnom objekte 44.33.11 „Nový železničný most nad Nosickým kanálom“ voči investorovi (kontrolovanému) nieslo zodpovednosť celé „Združenie Nimnica“**. Navrhovateľ tým fakticky potvrdzuje, že zodpovednosť voči investorovi za práce na predmetnom stavebnom objekte niesla **aj spoločnosť DD**
67. K tvrdeniam navrhovateľa, že ako mohla spoločnosť DD realizovať práce na dotknutom stavebnom objekte vlastnými kapacitami, ak tieto práce boli subkontrahované, kontrolovaný poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, ktorú prezentuje rozhodnutie Rady úradu č. 12183-9000/2022 zo dňa 30. 01. 2023. V predmetnom rozhodnutí Rada úradu posudzovala postup kontrolovaného v inom verejnom obstarávaní, a to priamo voči spoločnosti DD, pričom konštatovala:
- „110. Podľa rady by preto prijatie záveru o splnení alebo nesplnení požadovanej podmienky účasti malo byť založené na overení skutočnosti, či daný uchádzač v minulosti zabezpečoval na vlastnú zodpovednosť realizáciu plnenia požadovaného v rámci stanovenej podmienky účasti.
111. Podľa rady v takom prípade **nie je rozhodujúce, či uchádzač (v postavení zhotoviteľa) referenčné plnenie realizoval výhradne vlastnými (internými) kapacitami alebo či referenčné plnenie zabezpečil prostredníctvom subdodávateľa (podzhotoviteľa)**. **Podstatnou pre posúdenie splnenia podmienky účasti je totiž tá skutočnosť, či uchádzač v minulosti nadobudol skúsenosť s plnením, ktoré je potrebné preukázať v rámci podmienky účasti, a ktoré zakladá predpoklad aj na budúce (obdobné) plnenie.**
112. Rada má teda za to, že zhotoviteľ; aj v prípade, že si časť prác alebo služieb zadováži od subdodávateľa (podzhotoviteľa), je **nadalej v pozícii priamo zodpovedného za výkon týchto prác alebo dodanie služieb, a preto je aj nositeľom referencie za takúto referenčné plnenie.**
113. Podľa rady v prípade, ak sa preukáže, že dotknutý uchádzač v minulosti zabezpečoval plnenie, ktoré je potrebné preukázať v rámci podmienky účasti, potom je daný aj predpoklad

na riadne plnenie obstarávaného plnenia (samozrejme za predpokladu, že bola predmetná podmienka účasti stanovená v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.“

68. Z predmetného rozhodnutia Rady úradu podľa kontrolovaného vyplýva, že nie je rozhodujúce, či konkrétne činnosti boli realizované výlučne vlastnými kapacitami uchádzača, ale to, či za ich realizáciu niesol zmluvnú zodpovednosť, resp. sa na ich plnení preukázateľne podieľal. Uvedené rozhodnutie má zároveň potvrdzovať, že **referenciu za plnenie môžu uplatniť paralelne viaceré subjekty** v dodávateľskom reťazci, t. j. **nielen subdodávateľ vykonávajúci časť prác, ale aj hlavný dodávateľ alebo ďalší členovia združenia, pokiaľ preukážu svoj reálny podiel na plnení alebo zodpovednosť za jeho realizáciu.**
69. Predmetné rozhodnutie Rady úradu má byť s ohľadom na princíp legitímnych očakávaní kľúčovým východiskom pre vyhodnotenie nielen samotného postupu kontrolovaného, ale aj konania úspešného uchádzača.
70. Za predpokladu, že kontrolovaný v minulosti spoločnosť DD vylúčil z iného verejného obstarávania preto, že referenčné plnenie bolo subkontrahované na iný hospodársky subjekt a Rada úradu tento postup kontrolovaného vyhodnotila ako nezákonný so záverom, že postačuje, ak spoločnosť DD bola hlavným dodávateľom a niesla zodpovednosť za referenčné plnenie voči kontrolovanému, potom mohla spoločnosť DD nadobudnúť legitímne očakávanie, že takéto pravidlo bude bez ďalšieho aplikované aj v iných verejných obstarávaniach. Kontrolovaný poukazuje aj na rozhodnutie predsedu ÚOHS sp. zn. R0136/2024NZ zo dňa 04. 10. 2024, ktoré má navrhovateľ v námietkach správne citovať, avšak jeho záver dezinterpretovať. Predseda ÚOHS má, podľa tvrdení kontrolovaného, v tomto rozhodnutí zhodne s právnym názorom Rady úradu uvádzať, cit.: „(...) *je potreba odlišovať pozíciu tzv. generálneho dodávateľa, ktorý je sám odpovedný objednateli a je s ním v prijímanom smluvnom vzťahu. Takový dodávateľ nemusí sám realizovať celú zákazku, ale odpovedá za riadne a odborné provedenie, proto mu zpravidla svedčí referenční zákazky, a to obvykle v plném rozsahu, i pokud některé činnosti neplnil sám (...)*“.
71. Toto pravidlo je podľa právneho názoru kontrolovaného, potrebné použiť aj na situáciu, ak za konkrétne plnenie sú spoločne a nerozdielne zodpovedné viaceré hospodárske subjekty v pozícii generálneho dodávateľa. Hoci finančné objemy plnenia sa posudzujú podľa podielu týchto hospodárskych subjektov v skupine dodávateľov, vecné plnenia, ak tieto nie sú špeciálne rozdelené medzi dotknuté hospodárske subjekty, musia byť pripísané všetkým členom združenia. Zjednodušene platí, že ak spoločnosť XX, resp. spoločnosť FF realizovali práce na SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom pre celé Združenie Nimnica, disponujú predmetnou referenčnou skúsenosťou na účely tejto verejnej súťaže, okrem spoločnosti FF a spoločnosti XX všetci členovia Združenia Nimnica, nevynímajúc spoločnosť DD. Reflektujúc rozhodovaciu prax však platí, že za predpokladu, že by požiadavkou kontrolovaného neboli len práce na železničnom moste, ale by kontrolovaný vyžadoval aj určitý objem prác, potom však už nedisponujú všetky vyššie zmienené hospodárske subjekty rovnakou referenčnou hodnotou. Rozhodným by totiž bolo, kto mal aký podiel na realizovaných prácach.
72. Vyhodnotenie požiadavky je v zmysle názoru kontrolovaného závislé na jej znení, a to v okolnostiach konkrétneho prípadu. Pri otvorenom znení, aké uplatnil kontrolovaný, má byť táto požiadavka splniteľná širším okruhom hospodárskych subjektov, ktoré práce nielen realizovali vlastnými kapacitami, ale aj tými, ktoré za tieto práce niesli zmluvnú zodpovednosť.

73. Už vyššie uvedené, podľa kontrolovaného, postačuje na vyhodnotenie absolútnej nedôvodnosti súvisiacej námietky navrhovateľa.
74. V súvislosti s touto argumentačnou líniou navrhovateľa dáva kontrolovaný do pozornosti úradu skutočnosť, že spoločnosť DD nebola len „nejakým prietokovým ohrievačom“, cez ktorého predmetné plnenie, a teda výstavba „Nového železničného mosta nad Nosickým kanálom“ „pretekla“.
75. Za tým účelom v rámci svojej argumentačnej línie poukazuje kontrolovaný na doklady predložené k expertovi úspešného uchádzača, a to k _____, ktorý má v rámci tejto zákazky zastávať rolu predstaviteľa zhotoviteľa stavby / hlavného stavbyvedúceho. Okrem iného z referenčného listu tohto kľúčového odborníka (vyplnený Formulár - C1) má vyplývať, že daný expert, ako zamestnanec spoločnosti DD, pracoval na dotknutom projekte „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“ ako hlavný stavbyvedúci. Do jeho úloh patrilo plánovanie a organizácia prác pri riadení stavby tak, aby boli dodržané všetky náležitosti zmluvy, termín, kvalita prác, riadenie a koordinácia činností na stavbe, zabezpečenie vecného plnenia harmonogramov a plánov, nákladov a výnosov zákaziek v rámci stavby, zabezpečenie dodržiavania zmluvných podmienok, zabezpečenie dodržiavania BOZP v rámci stavby.
76. Z uvedeného teda podľa kontrolovaného vzájomne vyplýva, že spoločnosť **DD sa na danom referenčnom projekte podieľala významným rozsahom, a to riadením všetkých stavebných prác, a to minimálne, avšak nielen prostredníctvom role hlavného stavbyvedúceho. Z povahy veci teda vyplýva, že spoločnosť DD zodpovedala za celé riadenie stavby, nevynímajúc výstavbu „Nového železničného mosta nad Nosickým kanálom“.**
77. Riaditeľ výstavby a zástupca riaditeľa výstavby sú podľa kontrolovaného kľúčové osoby, ktoré nesú zodpovednosť za priebeh všetkých stavebných prác na konkrétnom projekte. Tým nie je dotknuté, že ich zodpovednosť za čiastočné práce sa môže sčasti prekrývať so zodpovednosťami iných expertov. Z povahy stavebných projektov však nie je možné, aby výstavba, tak významného prvku, akým bol nový železničný most nad Nosickým kanálom, prebiehala bez zainteresovania riaditeľa výstavby a zástupcu riaditeľa výstavby. Rovnako kontrolovaný poukazuje na fakt, že SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom je z technického hľadiska iba stavebným objektom, ktorý je charakterizovateľný ako konštrukcia mosta. Predmetný stavebný objekt nezahŕňal všetky stavebné práce na dotknutom železničnom moste. Dotknutý stavebný objekt teda nepredstavuje most, ako funkčný celok. Po zrealizovaní nosnej konštrukcie, ktorá bola aj na základe interného preverenia (potvrdenia Ing. LL) zavŕšená v rámci rozhodného obdobia, a to v mesiaci október 2021, nasledovali ďalšie stavebné práce na výstavbe nového železničného mosta nad Nosickým kanálom. Týmito prácami boli najmä práce na železničnom zvršku, práce na trakčnom vedení, atď. Aj tieto práce kontrolovaný považuje za práce na výstavbe železničného mosta.
78. Pozornosť úradu je podľa kontrolovaného potrebné zamerať aj na dôkazy predložené navrhovateľom, najmä faktúru č. 419156 zo dňa 15. 01. 2020, z ktorej má vyplývať, že spoločnosť XX nerealizovala ako spoločný subdodávateľ pre „Združenie Nimnica“ všetky stavebné práce na Novom železničnom moste nad Nosickým kanálom. Nemenej významným má byť taktiež to, že súpis vykonaných prác k predmetnej faktúre č. 419156 zo dňa 15. 01. 2020 za „Združenie Nimnica“ podpisoval _____, a teda osoba, ktorá bola riaditeľom výstavby. Tento samo-usvedčovací dôkaz navrhovateľa má preukazovať, že

spoločnosť DD prostredníctvom Ing.

na tej najvyššej úrovni riadila práce na SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom, a teda sa podieľala na realizácii týchto prác.

79. Komisia kontrolovaného sa v plnom rozsahu spoliehala primárne na **potvrdenie Ing. LL a za kontrolovaného ako odberateľa, z ktorého má jednoznačne vyplývať, že spoločnosť DD realizovala práce na SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom.**
80. Pozornosť úradu je podľa kontrolovaného potrebné zamerať najmä na konkrétne skutočnosti, ktoré navrhovateľ evidentne zámerne zamlčiava, nakoľko ako finančný správca „Združenia Nimnica“ by mal disponovať podrobným prehľadom o fakturácii za jednotlivých členov združenia, ako aj o fakturácii spoločných subdodávateľov.
81. **Pre objektivizáciu potvrdenia Ing. LL a kontrolovaný uvádza, že Ing. LL pri svojom potvrdení na žiadosť komisie vychádzal z dokladov, ktoré boli predložené kontrolovanému ako investorovi v súvislosti s Dodatkom č. 12 k Zmluve o dielo č. 21/2016/023/15 uzatvorenej medzi kontrolovaným ako objednávateľom a „Združením Nimnica“ ako zhotoviteľom (Dodatok zo dňa 26. 06. 2024). V predmetnom Dodatku č. 12 sa uvádza, cit.: „Na základe dokumentácie predloženej Zhotoviteľom a skontrolovanej Objednávateľom, Objednávateľ nárok na dodatočnú platbu schválil v celkovej sume 10 324 676,67 EUR.“, a súčasťou tejto dokumentácie mala byť aj rekapitulácia nákladov súvisiacich s predĺžením lehoty výstavby (nárok č. 33A) v období od 07. 01. 2020 - 15. 05. 2022, 859 dní. Z predmetnej rekapitulácie má vyplývať, že spoločnosť FF a spoločnosť XX ukončili svoju činnosť na SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom v septembri 2020. Nároky subdodávateľa XX boli účtovne vysporiadané vo fakturácii v októbri 2020. Stavebné práce na SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom však pokračovali aj po septembri 2020. Uvedené má osvedčovať aj Dodatok č. 9 k zmluve o dielo č. Z1/2016/023/15 uzatvorenej medzi kontrolovaným ako objednávateľom a „Združením Nimnica“ ako zhotoviteľom (Dodatok zo dňa 25. 10. 2021). Textová časť Dodatku č. 9 má preukazovať, že predmetom Dodatku č. 9 bola aj zmena č. 59, ktorá je v predmetnom dodatku charakterizovaná nasledovne:**

„Pokyn č. 388 SO 44.33. 11 PÚCHOV – POVAŽSKÁ BYSTRICA, NOVÝ ŽELEZNIČNÝ MOST NAD NOSICKÝM KANÁLOM

Zmena je v súlade s § 18 ods. 3 písm. a) ZVO

Predmet zmeny: zabezpečenie prevencie možného kmitania závesov mosta

Cenový dopad: + 26 575,60 €“

82. **Z prílohy 2a k Dodatku č. 9 má vyplývať, že predmetom zmeny bolo vo vzťahu k SO 44.33.11 – Nový železničný most nad Nosickým kanálom doplnenie nových položiek v celkovej hodnote 26 575,60 EUR.** Dôvodom vykonania zmeny zmluvy malo byť to, že na SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom bolo potrebné napr. osadenie doplnkových oceľových konštrukcií (položka p. č. 214,215), nerezovej konzoly (položka p. č. 216), lana (položka p. č. 220), lanovej očnice (položka p. č. 221), lanovej svorky (položka p. č. 222), napínacej vidlice (položka p. č. 223), gumených odolnej poveternostným vplyvom (položka p. č. 224). Predmetné práce súvisiace s finalizáciou SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom mali byť zúčtované v októbri 2021 a ako potvrdil Ing. LL, navrhovateľ by mal vedieť, že predmetné doplnujúce práce priamo na SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom nevykonávala spoločnosť FT ani spoločnosť

XX, keďže tieto svoju činnosť na stavbe ukončili už v októbri 2020. Naopak, za predmetné práce, ktoré boli vykonávané až v roku 2021, mala zodpovedať priamo spoločnosť DD

83. Kontrolovaný ďalej uvádza, cit.: „*Navrhovateľ v uvedenom kontexte v námietkach výslovne hovorí nepravdu, keď uvádza, že práce na SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom nemohla realizovať prostredníctvom vlastných kapacít spoločnosť DD Navrhovateľom predkladané dôkazy sú len neúplným výňatkom finančnej dokumentácie Združenia Nimnica, ktorý sa mu hodí do naratívu prezentovaného v námietkach. Navrhovateľ zjavne vedome nepredkladá tú časť finančnej dokumentácie Združenia Nimnica, ktorá je v jeho neprospech (najmä ale nielen účtovné doklady za obdobie október 2021, kedy k ukončeniu prác na dotknutom stavebnom objekte došlo, čo potvrdzuje samotný navrhovateľ).*“
84. Referencia predložená úspešným uchádzačom, v spojení s potvrdením od Ing. LL, podľa tvrdení kontrolovaného, bez akýchkoľvek pochybností osvedčuje, že spoločnosť DD ako člen skupiny dodávateľov, ktorá vystupovala ako hlavný dodávateľ, zodpovedala a realizovala stavebné práce na projekte „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, vrátane Nového železničného mosta nad Nosickým kanálom. Hoci určitú časť prác „Združenie Nimnica“ zverilo subdodávateľovi, nieslo za túto časť prác v plnom rozsahu voči kontrolovanému ako investorovi zodpovednosť, a zároveň spoločnosť DD realizovala na Novom železničnom moste nad Nosickým kanálom stavebné práce, nad rámec tých, ktoré boli zverené subdodávateľovi. Doklady predložené k expertovi Ing. , ale aj dôkazy predložené navrhovateľom majú osvedčovať, že spoločnosť DD zodpovedala za riadenie celého projektu, v rámci ktorého dochádzalo k výstavbe Nového železničného mosta nad Nosickým kanálom.
85. Vyššie uvedené skutočnosti majú podľa kontrolovaného vzájomne osvedčovať, že výstavba Nového železničného mosta nad Nosickým kanálom je v kontexte znenia tejto podmienky účasti pripočítateľná nielen spoločnosti XX, prípadne spoločnosti FF, ale aj spoločnosti DD.
86. K nesprávnemu kategorizovaniu prác na SO 44.33.17.1 - Elektroinštalácia mosta, ako prác, ktoré súvisia s výstavbou nového železničného mosta nad Nosickým kanálom, kontrolovaný uvádza, že ani prípadná chyba v kategorizácii týchto prác nie je podstatná, nakoľko rozhodným sú vyššie uvedené skutočnosti, a teda, že spoločnosť DD zodpovedala za práce na výstavbe Nového železničného mosta nad Nosickým kanálom, tieto práce prostredníctvom Ing. riadila a dokonca sa sama podieľala aj na výstavbe SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom, a to aj v súvislosti so zabezpečením prevencie možného kmitania závesov mosta.
87. Navrhovateľ tak podľa kontrolovaného námietkami nepreukázal, že by spoločnosť DD nere realizovala alebo neniesla zodpovednosť za výstavbu nového železničného mosta nad Nosickým kanálom. V uvedenom kontexte považuje námietku voči nesplneniu požiadavky kontrolovaného na skúsenosť s výstavbou železničného mosta za neopodstatnenú.

AD 4) K referencii na tunel

88. K tejto časti námietky kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ opakovane namieta aj voči tomu, že by spoločnosť OO spĺňala požiadavku na referenčnú skúsenosť, predmetom ktorej boli stavebné práce na výstavbe razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m, pričom navrhovateľ opakovane poukazuje na pochybnosti

o právnom nástupníctve spoločnosti OO do práv a povinností spoločnosti PP (do 26. 09. 2022 vystupujúcej pod obchodným menom TT).

89. K vyššie uvedeným zosumarizovaným tvrdeniam navrhovateľa, kontrolovaný odkazuje na bod 154 rozhodnutia č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026, v ktorom úrad konštatoval, cit.: „Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že na základe preskúmania jednotlivých dôkazov predložených účastníkmi námietkového konania, a najmä s prihliadnutím na identifikované rozhodnutia civilných súdov, sa za súčasnej dôkaznej situácie v súvislosti s vysporiadaním predbežnej otázky týkajúcej sa platnosti a účinnosti odstúpenia spoločnosti OO od „Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej na základe príslušných ustanovení § 476 a nasl. Obchodného zákonníka“ zo dňa 08. 04. 2022 uzatvorenej so spoločnosťou TT, prikláňa k tvrdeniam kontrolovaného. Závery civilných súdov ohľadom posúdenia platnosti právneho úkonu spoločnosti OO vyplývajúceho z odstúpenia od Zmluvy o predaji časti podniku ZZ. a najmä závery Mestského súdu Bratislava III sp. zn. 23Cb/184/2022 zo dňa 20. 11. 2024 podľa právneho názoru úradu, v tejto fáze verejného obstarávania odôvodneným a dostatočným spôsobom preukazujú neplatnosť právneho úkonu „ODSTÚPENIE OD ZMLUY O PREDAJI PODNIKU“ zo dňa 10. 06. 2022, a že tento právny úkon spoločnosti OO nemá účinky na obsah „Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej na základe príslušných ustanovení § 476 a nasl. Obchodného zákonníka“ zo dňa 08. 04. 2022 uzatvorenej medzi spoločnosťou TT ako predávajúcim a spoločnosťou OO ako kupujúcim. Rovnako úrad považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ v podanej námietke neuviedol také dôkazy, na základe ktorých by mohol úrad konštatovať opak.“.
90. Kontrolovaný má za to, že úrad vyhodnotil už na základe predchádzajúcich námietok, že sporné odstúpenie od Zmluvy o predaji časti podniku je bez ďalšieho neplatným právnym úkonom. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ túto argumentačnú líniu v podaných námietkach nerozširuje a prakticky len opakuje tie isté výhrady k platnosti odstúpenia od Zmluvy o predaji podniku, ktoré uplatnil v konaní č. 10976-16000/2026.
91. Kontrolovaný ďalej uvádza nasl. cit.: „Aby sme však navrhovateľa upokojili, môžeme aj týmto spôsobom deklarovať, že kontrolovaný sa okolnosťami dotknutého prevodu časti podniku podrobne oboznámil. Bol to práve kontrolovaný, ktorý prvotné informácie poskytnuté úspešným uchádzačom hodnotil ako nedostatočné na vyhodnotenie splnenia dotknutej požiadavky, a úspešného uchádzača žiadal o podrobné zdôvodnenie skutkovej situácie, ktorá viedla k nadobudnutiu referencie zo strany spoločnosti OO. Kontrolovaný sa podrobne oboznámil so zmluvou o predaji časti podniku, ktorej dáta boli kontrolovanému poskytnuté v korektnej podobe so zvýrazneným prevádzaným personálnym a materiálnym substrátom, ktorý bol využitý aj pri realizácii tunela Diel. Sprístupnená zmluva nevyvolávala žiadne pochybnosti o jej platnosti alebo hodnovernosti, až do momentu, keď navrhovateľ prišiel s informáciou o odstúpení od dotknutej zmluvy, ktorou kontrolovaný nedisponoval a nemal ako disponovať.“.

Kontrolovaný si osvojil námietky navrhovateľa v konaní č. 9718-16000/2026 v časti týkajúcej sa pochybností o odstúpení od zmluvy, a preto vykonal aj súvisiacu autoremedúru. Výsledky opätovného vyhodnotenia na podklade judikatúry a rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie nevedli k prehodeniu toho, že by spoločnosť OO nemohla disponovať danou referenciou.

Kontrolovaný vykonal analýzu zmluvy o predaji časti podniku, ako aj odstúpenia od nej, pričom dospel k záveru, ktorý je tu daný kontinuálne už od vyhodnotenia ponúk zo dňa

30. 04. 2025, a to že referencia na tunel Diel svedčí spoločnosti OO, na ktorú prešla zo spoločnosti PP.“

92. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení ďalej zdôrazňuje, že jeho hodnotenie, ako aj hodnotenie úradu je postavené na predbežnom názore, ktorý prirodzene musí vychádzať k rešpektu k súdnym a administratívnym autoritám. Za predpokladu, že súdne autority vyhodnotili tento prevod ako uspokojivý a nie je tu žiadne konkrétne rozhodnutie, ktoré by išlo priamo proti danému hodnoteniu, nie je na mieste, aby sa kontrolovaný bezdôvodne odchyľoval od doterajšieho názoru vyjadreného v rozhodnutiach civilných súdov alebo v rozhodnutiach úradu.
93. Kontrolovaný ďalej zdôrazňuje, že mu neprináleží vyhodnocovať, či odstúpenie od zmluvy o predaji časti podniku bolo vykonávané s cieľom špekulatívne sa vyhnúť právnym následkom konkurzu alebo zmluvy o predaji časti podniku, keďže právny nástupcovia sú personálne prepojení so spoločnosťou PP a v každom prípade platí, že civilné súdy túto problematiku riešili a vyriešili so záverom, ktorý svedčí tomu, že spoločnosť OO je právnym nástupcom spoločnosti PP. Pokiaľ ide o časť podniku, ku ktorej prináleží dotknutá referencia. Argumenty navrhovateľa o tom, že dotknutá časť podniku nebola spôsobilá na prevod sú v tomto kontexte absolútne bezpredmetné. Nehovoriac o tom, že na prevod sú spôsobilé vo všeobecnosti aj časti podniku v konkurze. Za predpokladu, že civilné súdy priznali žalobcom voči spoločnosti OO právne nároky súvisiace s prevedenou časťou podniku zjavne vyhodnotili, že dotknutá časť podniku bola spôsobilá na prevod.
94. K zdôrazňovaniu právneho názoru navrhovateľa ohľadom správcu úpadcu PP kontrolovaný uvádza, že správca nie je orgánom verejnej moci a jeho právne závery nemajú povahu autoritatívneho výkladu práva, ale predstavujú stanovisko procesnej strany sledujúcej uspokojenie veriteľov v konkurze, a to napriek tomu, že právna úprava vychádza z predpokladu nezávislosti správcu. Podľa kontrolovaného nemožno abstrahovať od reálneho postavenia správcu v konkurznom konaní, najmä v situácii, keď došlo k jeho výmene na základe rozhodnutia schôdze veriteľov. Správca ustanovený na základe voľby veriteľov je prirodzene v postavení, kde je jeho ďalšie pôsobenie determinované dôverou rozhodujúcich veriteľov, ktorí disponujú rozhodujúcou hlasovacou silou a majú možnosť jeho opätovného odvolania. Tento faktor má objektívne vytvárať tlak na presadzovanie takého právneho a procesného postupu, ktorý korešponduje so záujmami dominantných veriteľov a prirodzeným ekonomickým záujmom veriteľov je maximalizácia rozsahu konkurznej podstaty, a teda aj spochybňovanie právnych úkonov, ktorými došlo k prevodu majetku mimo sféry úpadcu. Za týchto okolností kontrolovaný vníma právny názor správcu, ako názor jednej zo zainteresovaných strán, podmienený procesným postavením správcu a ekonomickým cieľom konkurzu a nie ako nestranné, či objektívne posúdenie veci.
95. V uvedenom kontexte považuje kontrolovaný námietku voči nesplneniu požiadavky kontrolovaného na skúsenosť s výstavbou železničného tunela za neopodstatnenú a žiada, aby úrad, ak neidentifikuje dôvod na zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, po posúdení veci, námietky navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

96. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

97. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
98. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,
 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.
99. Podľa § 40 ods. 1 (prvá veta) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti.
100. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
101. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.

102. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
103. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.
104. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
105. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
106. Podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad postupuje podľa § 171 ods. 7, vydá jedno rozhodnutie, v ktorom rozhodne o všetkých námietkach alebo jedno rozhodnutie, v ktorom sa vyjadrí ku všetkým zisteným porušeniam tohto zákona. Úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

107. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 631 536 536,13 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka má byť financovaná z fondov EÚ, primárne z fondu Európskej únie v rámci Nástroja na prepájanie Európy (CEF). Zákazka sa považuje za strategickú zákazku³. Verejné obstarávanie je realizované prostredníctvom IS JOSEPHINE. Kontrolovaný sprístupnil všetky verzie súťažných podkladov, vrátane príloh priamo a bez obmedzení ich zverejnením v rámci časti „Dokumenty“ na profile kontrolovaného na stránke úradu, ale rovnako aj v prehľade zákazky v IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk v zmysle korigend, t. j. do 09. 12. 2025 o 13:25 hod., boli kontrolovanému predložené tri (3) ponuky, vrátane ponuky navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 09. 12. 2025 o 13:30 hod. Kontrolovaný zdokumentoval proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v „ZÁPISNICI O VYHODNOTENÍ SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI v zmysle § 53 ods. 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 27. 03. 2026 a proces vyhodnocovania ponúk v „ZÁPISNICI O VYHODNOTENÍ PONÚK v zmysle § 53 ods. 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 29. 04. 2026. Na základe záverov prijatých komisiou na vyhodnotenie ponúk, kontrolovaný listom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 31. 03. 2026 neúspešným uchádzačom oznámil výsledok vyhodnotenia ponúk. Následne, na základe námietky jedného z uchádzačov proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný v súlade s § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní pristúpil k zrušeniu vyhodnotenia ponúk a opätovne pristúpil k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom. Za tým účelom ho kontrolovaný podľa § 40 ods. 1 a 4 zákona o verejnom obstarávaní 21. 04. 2026 požiadal o vysvetlenie. Na základe odpovede úspešného uchádzača, doručenej kontrolovanému 28. 04. 2026, kontrolovaný v „ZÁPISNICI O VYHODNOTENÍ SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI v zmysle § 53 ods. 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 29. 04. 2026 opätovne skonštatoval splnenie podmienok účasti týmto uchádzačom. Kontrolovaný na základe uvedeného, dňa 30. 4. 2026 informoval o výsledku vyhodnotenia ponúk dotknutých uchádzačov a toho istého dňa zverejnil na profile obstarávateľa vedenom úradom dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ z 30. 04. 2026.

108. Voči vyhodnoteniu ponúk podal navrhovateľ námietky, o ktorých úrad rozhodol 29. 05. 2026, keď vydal rozhodnutie č. k. 10976-16000/2026. Ako bolo uvedené vyššie, úrad v tomto rozhodnutí vo vzťahu k bodu 3 námietky, podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému nariadil odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia ponúk označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk

³ Uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 412 z 10. júla 2024 k návrhu na určenie investičného projektu „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate Poprad Tatry (mimo) - Krompachy, časť: A2 Markušovce (mimo) - Vydrník (mimo)“ za strategickú investíciu. Uvedené potvrdzuje aj kontrolovaný, keď v podbode 4.3.2 „Ostatné informácie“ časti 4.2 „Súťažné podmienky“ oznámenia uvádza, cit.: „Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky podľa § 4 ods. 10 zákona č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o strategických investíciách“) a na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 412 z 10. júla 2024 vydalo osvedčenie o strategickom investičnom projekte s názvom „Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Poprad Tatry (mimo) – Krompachy, časť: A2 Markušovce (mimo) – Vydrník (mimo)“.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 04. 2026 doručené navrhovateľovi a ďalšiemu neúspešnému uchádzačovi a opätovne písomne oznámiť týmto uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk so všetkými náležitosťami v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k vyhodnoteniu podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní stanovených v Prílohe č. 5 „Podmienky účasti“ bod 1.3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“, podbod 1.3.1 písm. g) súťažných podkladov.

109. Na základe výroku úradu, kontrolovaný dňa 29. 05. 2026 uchádzačov oboznámil o nutnosti vykonať nápravné opatrenie a dňa 30. 05. 2026 bol neúspešným uchádzačom doručený list „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ z 30. 05. 2026. V reakcii na tento posledný uvedený úkon kontrolovaného doručil navrhovateľ dňa 09. 06. 2026 úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.

1) K preukázaniu splnenia podmienky účasti úspešným uchádzačom uvedenej v podbode 1.3.1 písm. f) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov

110. Kontrolovaný v podbode 1.3.1 písm. f) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov uviedol nasl., cit.: „Zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, v ktorom uchádzač uvedie **stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky uskutočnené za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania** (ďalej len „rozhodné obdobie“) s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác a priloží k nim potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom:

- bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 ZVO, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,
- bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.

Za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky, sa považujú stavby železničnej infraštruktúry, pri ktorých sa vykonávali stavebné práce na výstavbe alebo modernizácii elektrifikovanej trate, najmä práce týkajúce sa železničného zvršku, výhybiek, železničného spodku, mostných konštrukcií, výstavby tunela, stavebné práce na oznamovacom a zabezpečovacom zariadení a/alebo práce na trakčnom vedení a silnopráde (ďalej len „zákazka“).

Požaduje sa, aby uchádzač v rámci zoznamu a rozhodného obdobia preukázal nasledujúce stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky:

- f) uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej boli stavebné práce na výstavbe železničného dvojkolajného mostného objektu s trámovou oceľovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke mostného objektu 150 m.*

111. Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 6“ zo dňa 31. 03. 2025 na otázku jedného zo záujemcov č. 48, cit.: „1.3 Technická alebo odborná

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

spôsobilosť Navrhujeme upraviť kritériá oprávnenosti tak, aby zahrňali „železničný/metro viadukt“ alebo „líniovú dopravnú infraštruktúru“ namiesto špecifikovanej „dvojkoľajnej železničnej mostnej konštrukcie“. Táto požiadavka vychádza z cestných mostov, ktoré majú podobné technické princípy a metódy výstavby ako projekty železničných viaduktov a viaduktov metra.

Stavebné techniky používané pri výstavbe viaduktov, najmä tých s oceľovobetónovými nosníkovými mostovkami, sú mimoriadne porovnateľné s tými, ktoré sa používajú pri železničných mostoch. Zapojenie našich odborných znalostí v tejto oblasti nielen rozšíri okruh kvalifikovaných uchádzačov, ale aj zvýši konkurenciu, čím sa podporí výber najschopnejších dodávateľov pre tento projekt. Sme presvedčení, že táto zmena je v súlade s cieľmi projektu a podporí kvalitu, konkurencieschopnosť a efektívnosť výberového konania.

Please see below eng version:

We propose adjusting the eligibility criteria to include "railway/metro viaduct" or "linear transport infrastructure" in place of the specified "double-track railway bridge structure." This request stems from road bridges, which share similar engineering principles and construction methods with railway and metro viaduct projects. The construction techniques employed in building viaducts, particularly those with steel-concrete beam decks, are extremely comparable to those used in railway bridges. Incorporating our expertise in this area will not only broaden the pool of qualified candidates but also enhance competition, thereby promoting the selection of the most capable contractors for this project. We believe that this modification aligns with the project's objectives and will support the quality, competition and effectiveness of the tender process.

uviedol nasl. odpoveď, cit.: „Obstarávateľ neupravuje požadované podmienky účasti. Obstarávateľ nepožaduje preukázanie jednej zákazky, ktorej predmetom sú menované alternatívne postupy, nakoľko sa podľa súťažných podmienok SP príloha č. 9 (opis predmetu zákazky) čl. 8 pri zhotovovaní stavby musia byť rešpektované predpisy EÚ a SR, Vyhl. UIC, STN, STN-EN, TNŽ, Predpisy ŽSR, VTPKS. K SO mosty a tunely sa konkrétne vzťahuje táto legislatíva. Mosty a tunely sú projektované pre návrhové parametre rýchlosť (160 km/h – 200 km/h), KZZT D4 (22,5t/nápravu), priechodný prierez v tuneli (združený TPP) priestorové usporiadanie na moste pre obrys MPP 3,0.

Požiadavka na preukázanie realizácie aspoň jednej zákazky na výstavbu železničného dvojkoľajného mostného objektu s oceľovobetónovou trámovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke 150 m (príloha č. 5 k SP) je preto primeraná a odôvodnená technickým riešením predmetu zákazky.“

112. Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 6“ zo dňa 31. 03. 2025 na otázku jedného zo záujemcov č. 49, ktorá sa týkala podmienky účasti uvedenej v podbode 1.3.1 písm. g) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov, cit.: „1.3 Technická alebo odborná spôsobilosť ako je celosvetovo známe, tunely metra a železničné tunely majú takmer rovnakú/podobnú techniku a zložitosť, pokiaľ ide o konštrukčné a návrhové charakteristiky, okrem iného vrátane nosnosti, trvanlivosti a kompatibility s dopravnou infraštruktúrou. Vzhľadom na tieto podobnosti chápeme, že tunely metra sú akceptované aj na splnenie tejto požiadavky. Prosím, potvrdte, že naše chápanie je správne. Umožnilo by to tiež vytvoriť konkurencieschopnejší proces obstarávania pre Objednávateľa.

Please see below eng version:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

As globally recognized, metro tunnels and railway tunnels have almost same/similar technics and complexities in terms of structural and design characteristics, including but not limited to load-bearing capacity, durability, and compatibility with transport infrastructure. In the light of these similarities, we understand metro tunnels are also accepted to satisfy this requirement. Please confirm our understanding is correct.

This would also allow create more competitive procurement process for the Client. “.“

uviedol nasl. odpoveď, cit.: „Obstarávateľ neupravuje požadované podmienky účasti. Obstarávateľ nepožaduje preukázanie jednej zákazky, ktorej predmetom sú menované alternatívne postupy, nakoľko stavebný objekt most a tunel sa vzťahuje táto legislatíva:

- železničné mosty navrhnuté na zaťaženie podľa STN EN 1991-2 s použitím zaťažovacieho modelu LM-71, priestorové usporiadanie pre uplatnenie obrysu MPP 3,0R podľa STN 73 6201, STN 73 7508 – Projektovanie železničných tunelov, STN 28 0315 – Priechodné prierezy celoštátnych tratí a vlečiek s rozchodom koľají 1 435mm a 1 520mm,

- predpisy ŽSR, TS – Železničný zvršok, TS4 – Železničný spodok, TS 5 – Správa mostných objektov, TS 6 – Správa a údržba železničných tunelov, SR 103 – 8 (S) Všeobecné požiadavky na projektovanie, výstavbu, opravu, údržbu a preberanie stavebných, opravných a udržiavacích prác na konštrukcii pevnej jazdnej dráhy, TNŽ 73 6312 – Navrhovanie konštrukčných vrstiev podvalového podlažia, STN 736360-1 Železnice. Koľaj. Časť 1: Geometrická poloha a usporiadanie koľaje železničných dráh rozchodu 1435 mm, STN 736360-2 Železnice. Koľaj. Časť 2: Preberanie stavebných prác, udržiavacích prác a hodnotenie prevádzkového stavu koľaje rozchodu 1435 mm, STN EN 13848 – Železnice. Koľaj. Kvalita geometrickej polohy koľaje, VTPKS, Z 10 – Pravidlá technickej prevádzky železničnej infraštruktúry (PTPŽI)

Technickú a odbornú spôsobilosť pri výstavbe METRA nie je možné aplikovať pri výstavbe modernizácie koridorových železničných tratí. (uvedené sa vzťahuje len na ŽTS, nie na OZT a EE vo vzťahu k ETCS a GSM-R).

Požiadavka na preukázanie realizácie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m (príloha č. 5 k SP) je preto primeraná a odôvodnená technickým riešením predmetu zákazky.“

113. Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 10“ zo dňa 19. 09. 2025 na otázku jedného zo záujemcov č. 498, cit.: „Prosíme o potvrdenie splnenia podmienky odbornej skúsenosti v súvislosti so železničným mostom uvedenej v článku 1.3.1 f) spisu „Príloha_5_k_SP_Podmienky účasti_fin“ dvojkoľajovým železničným mostom s oceľovými nosníkmi a oceľovou mostovkou.“

uviedol nasl. odpoveď, cit.: „Obstarávateľ v Príloha_5_k_SP_Podmienky účasti jednoznačne stanovil podmienku účasti v súvislosti s preukázaním odbornej skúsenosti uchádzača. Podmienka účasti podľa bodu 1.3.1 písm. f) znie: - uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej boli stavebné práce na výstavbe železničného dvojkoľajného mostného objektu s trémovou oceľovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke mostného objektu 150 m. Obstarávateľ nevie potvrdiť splnenie podmienky odbornej skúsenosti záujemcom v tejto fáze verejného obstarávania. Za účelom hodnotenia a vyhodnotenie ponúk uchádzačov je zriadená komisia. Komisia na vyhodnotenie ponúk, ktorá bude zložená z odborníkov, preverí, či predložene doklady spĺňajú minimálne požiadavky na odbornú spôsobilosť uchádzača a vyhodnotí splnenie predmetnej podmienky účasti. V prípade nejasností, komisia môže využiť inštitút vysvetlenia ponuky.“

114. Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 10“ zo dňa 19. 09. 2025 na otázku jedného zo záujemcov č. 499, cit.: „*Prosíme o potvrdenie možnosti splnenia podmienky odbornej skúsenosti v súvislosti so železničným mostom uvedenej v článku 1.3.1 f) spisu „Príloha_5_k_SP_Podmienky účasti_fin“ preukázaním odbornej skúsenosti firmy dodávateľa, ktorého sme špecifikovali v našej ponuke*“

uviedol nasl. odpoveď, cit.: „*Obstarávateľ v Príloha_5_k_SP_Podmienky účasti jednoznačne stanovil podmienku účasti v súvislosti s preukázaním odbornej skúsenosti uchádzača. Podmienka účasti podľa bodu 1.3.1 písm. f) znie: - uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej boli stavebné práce na výstavbe železničného dvojkoľajného mostného objektu s trámovou oceľovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke mostného objektu 150 m. Obstarávateľ nevie potvrdiť splnenie podmienky odbornej skúsenosti záujemcom v tejto fáze verejného obstarávania. Za účelom hodnotenia a vyhodnotenie ponúk uchádzačov je zriadená komisia. Komisia na vyhodnotenie ponúk, ktorá bude zložená z odborníkov, preverí, či predložene doklady spĺňajú minimálne požiadavky na odbornú spôsobilosť uchádzača a vyhodnotí splnenie predmetnej podmienky účasti. V prípade nejasnosti, komisia môže využiť inštitút vysvetlenia ponuky.*“

115. Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 28“ zo dňa 14. 11. 2025 na otázku jedného zo záujemcov č. 740, cit.: „*Verejný obstarávateľ stanovil podmienku účasti uvedenú v prílohe 5, bod. 1.3.1 písm. g) uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či chápeme správne, že:*
a. v rozhodnom období mala byť dodaná zákazka, ktorej súčasťou mala byť výstavba tunela
b. je možné výstavbu tunela v minimálnej dĺžke 500m chápať aj ako výstavbu tunelovej rúry v minimálnej dĺžke 500m.“

uviedol nasl. odpoveď, cit.: „*Podmienky účasti je potrebné interpretovať v súlade so základnými interpretačnými pravidlami. **Primárne treba pozornosť zamerať na doslovné znenie podmienky a následne aj na jej účel.** Zjednodušene platí na obe čiastkové otázky odpoveď „áno“.* Dôležité je, aby uchádzač disponoval referenčnou skúsenosťou s výstavbou tunela v rozhodnom období, pričom parametrom pre daný tunel je okrem toho, že má ísť o razený dvojkoľajový železničný tunel, dĺžka minimálne 500 m. Obstarávateľ nedefinoval podmienku tak, aby sa v jej rámci skúmalo k akému rozsahu stavebných prác na výstavbe tunela s dĺžkou minimálne 500 m došlo.“

116. Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 32“ zo dňa 28. 11. 2025 na otázku jedného zo záujemcov č. 745, cit.: „*V nadväznosti na podmienky účasti, bod 1.3.1 Prílohy č. 5 k Súťažným podkladom: Požaduje sa, aby uchádzač v rámci zoznamu a rozhodného obdobia preukázal nasledujúce stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky: g) uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m. Obstarávateľ uzná aj taký dôkaz o plnení, pri ktorom uchádzač uzavrel zmluvu v požadovanom finančnom objeme mimo uvedeného rozhodného obdobia, t.j. predchádzajúcich piatich rokov odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ, ak preukáže, že v uvedenom rozhodnom období uskutočnil stavebné práce (splnil zmluvné povinnosti z tejto zmluvy) v minimálnej požadovanej úrovni štandardov. Prosíme o vysvetlenie, či verejný obstarávateľ uzná predmetnú podmienku za splnenú, ak boli raziace práce spočívajúce vo výstavbe dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m vykonané skôr, pričom tunel bol uvedený do prevádzky už počas referenčného obdobia?*“

uviedol nasl. odpoveď, cit.: „Obstarávateľ na obdobnú otázku reagoval už vo vysvetlení č. 28 (viď odpoveď na otázku č. 740). Predmetnej odpovede sa obstarávateľ pridrižiava. Obstarávateľ potvrdzuje, že rozhodujúce je, aby uchádzač preukázal realizáciu stavebných prác na výstavbe raženého dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m počas rozhodného obdobia. Nie je podstatné, či išlo o razenie tunelovej rúry alebo o iné práce súvisiace s výstavbou tunela (napr. dokončovacie práce). Okamih uvedenia tunela do prevádzky nie je samostatným kritériom pre splnenie požiadavky.“

117. Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 34“ zo dňa 04. 12. 2025 na otázku jedného zo záujemcov č. 747, cit.: „V nadväznosti na referenčné požiadavky uvedené v bode 1.3.1 Prílohy č. 5 žiadame o potvrdenie, že v prípade zmlúv uzavretých pred rozhodným obdobím (t. j. 5 rokov pred vyhlásením tejto zákazky) verejný obstarávateľ pod zápisom, že zhotoviteľ „splnil zmluvné povinnosti z tejto zmluvy“, chápe skutočnosť ukončenia projektu, ktorý spadá do rozhodného obdobia, pričom nie je relevantné, či konkrétne práce, ktoré tvoria časť predmetu zákazky, boli zrealizované v rozhodnom období alebo skôr, avšak je podstatné, aby akákoľvek časť realizovaného predmetu zákazky spadala do rozhodného obdobia (napr. dokončovacie práce).“

uviedol nasl. odpoveď, cit.: „Obstarávateľ už viackrát a dostatočne jasne uviedol, že kľúčové je realizovanie prác v rozhodnom období. Záujemca si sám v rámci formulovanej žiadosti protirečí, keď na jednej strane uvádza, že „nie je relevantné, či konkrétne práce, ktoré tvoria časť predmetu zákazky, boli zrealizované v rozhodnom období alebo skôr“ a na druhej strane uvádza „je podstatné, aby akákoľvek časť realizovaného predmetu zákazky spadala do rozhodného obdobia (napr. dokončovacie práce).“

118. Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky 34“ zo dňa 04. 12. 2025 na otázku jedného zo záujemcov č. 748, cit.: „V súvislosti s tým, že verejný obstarávateľ v odpovedi č. 746 „považuje akékoľvek práce súvisiace s výstavbou raženého dvojkoľajného železničného tunela v požadovanej dĺžke“ za splňajúcu podmienku týkajúcu sa skúseností s tunelmi, prosíme o spresnenie a potvrdenie, že, napríklad, zrealizovanie iba samotnej tunelovej rúry v rámci výstavby raženého dvojkoľajného železničného tunela s minimálnou dĺžkou 500 m je postačujúce na potvrdenie splnenia predmetnej podmienky.“

uviedol nasl. odpoveď, cit.: „Podmienka účasti sa posudzuje komplexne až po predložení ponúk, na základe predložených referencií. Vysvetlenia obstarávateľa už uvádzajú, že akékoľvek práce súvisiace s výstavbou raženého dvojkoľajného železničného tunela v požadovanej dĺžke sa považujú za relevantné. Potvrdenie konkrétneho príkladu (napr. samotná tunelová rúra) nie je možné v tejto fáze, keďže vyhodnotenie závisí od celkového kontextu referencie a patrí do fázy po predkladaní ponúk.“

119. Úspešný uchádzač podmienku účasti uvedenú v podbode 1.3.1 písm. f) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov vo svojej ponuke preukazoval predložením „Potvrdenia objednávateľa o uskutočnení stavebných prác“ zo dňa 14. 06. 2023 s názvom stavby „ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, so zmluvným termínom 09/2016 – 01/2020 a skutočným termínom 09/2016 – 05/2022. Ako uviedol navrhovateľ, spoločnosť DDrealizovala plnenie v rámci skupiny dodávateľov „Združenie Nimnica“ s postavením vedúceho člena skupiny dodávateľov.⁴

⁴ Úspešný uchádzač vo svojej ponuke doručenej kontrolovanému 08. 12. 2025 o 16:56 hod. predbežne nahradil doklady na preukázanie predmetnej podmienky účasti prostredníctvom JED. Na základe výzvy kontrolovaného zo
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z
portálu Úradu pre verejné obstarávanie

120. Kontrolovaný vo vzťahu k preukázaniu splnenia predmetnej podmienky účasti úspešným uchádzačom v liste „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 05. 2026 uviedol nasl., cit.: „Splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO bod f) preukázal prostredníctvom vlastných kapacít (spoločnosti DD), a to predložením zoznamu uskutočnených stavebných prác doplneným o referenciu odberateľa. Komisia pri vyhodnotení prihliadala na referenčné plnenie realizované v rámci projektu „ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, v rámci ktorého bola aj spoločnosťou DD uskutočnená výstavba železničného mostného objektu SO 44.33.11 – Nový železničný most nad Nosickým kanálom, pričom z predložených podkladov a verejne dostupných technických údajov vyplýva, že predmetný most predstavuje dvojkoľajný mostný objekt s dĺžkou 379,045 m.

Realizácia bola uskutočnená v rozhodnom období do 05/2022 (posledná fakturácia priamo za tento objekt bola 10/2021), pričom referencia bola dodatočne interne preverená. Hoci práce na výstavbe mostného objektu SO 44.33.11 – Nový železničný most nad Nosickým kanálom realizoval z určitej časti aj subdodávateľ, spoločnosť DD niesla za výstavbu tohto mostného objektu zodpovednosť voči investorovi. Zároveň komisia prihliadala aj na to, že na dotknutom moste prebiehali práce aj v roku 2022, a to v súvislosti s elektroinštaláciou. Tieto práce preukázateľne na základe referencie sčasti realizovala spoločnosť DD. Pre účely transparentnosti je potrebné v kontexte role spoločnosti DD pri plnení dotknutej referenčnej zákazky dať do pozornosti, že podľa rozhodovacej praxe ÚVO (viď rozhodnutie Rady ÚVO č. 12183-9000/2022 zo dňa 30.01.2023) nie je rozhodujúce, či konkrétne činnosti boli realizované výlučne vlastnými kapacitami uchádzača, ale to, či za ich realizáciu niesol zmluvní zodpovednosť, resp. sa na ich plnení preukázateľne podieľal. Uvedené rozhodnutie zároveň potvrdzuje, že referenciu za predmetné plnenie môžu uplatniť paralelne viaceré subjekty v dodávateľskom reťazci, t. j. nielen subdodávateľ vykonávajúci časť prác, ale aj hlavný dodávateľ alebo ďalší členovia združenia, pokiaľ preukážu svoj reálny podiel na plnení alebo zodpovednosť za jeho realizáciu..“

121. Úrad na základe preskúmania obsahu podanej námietky uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietky spochybnil úspešným uchádzačom preukázaný spôsob preukázania splnenia podmienky účasti uvedenej v podbode 1.3.1 písm. f) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov, a to z nasledujúcich dôvodov:

- a) sporná účasť spoločnosti DD na realizácii predmetného stavebného objektu (mostný objekt SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom) spojená so zavádzajúcimi tvrdeniami spoločnosti DD, že v roku 2022 vykonávala na dotknutom stavebnom objekte elektroinštalačné práce, nakoľko spoločnosť DD, ako aj kontrolovaný, museli vedieť, že tieto práce boli vykonané na inom stavebnom objekte, a to SO 44-33.17.1 „Nový most nad Nosickým kanálom pre cestujúcich a verejnosť“, a teda táto skutočnosť nemôže preukázať reálnu účasť spoločnosti DD na realizácii SO 44.33.11 – Nový železničný most nad Nosickým kanálom;
- b) spôsob výkladu podmienky účasti uvedená v Prílohe č. 5 súťažných podkladov, časť 1.3. Technická alebo odborná spôsobilosť, bod 1.3.1 písm. f), ktorá podľa navrhovateľa neumožňuje viac výkladov, ako tvrdí úrad a kontrolovaný.

122. K tvrdeniam navrhovateľa, podľa ktorých mal úrad chybným spôsobom vykladať požiadavky na preukázanie splnenia podmienky účasti uvedenej v podbode 1.3.1 písm. f) časti 1.3.

dňa 12. 01. 2026 na doplnenie dokladov nahradených JED, úspešný uchádzač 19. 01. 2026 doručil predmetné doklady.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

„Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov stanovených kontrolovaným, úrad uvádza, že počas námietkového konania č. 10976-16000/2026 sa výkladom predmetnej podmienky účasti zaoberal, pričom svoj právny názor vyjadril o.i. v bodoch 105 a 106 rozhodnutia č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že **predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 06. 2026.** Rozhodnutie úradu ohľadom spôsobu výkladu podmienky účasti uvedenej v podbode 1.3.1 písm. f) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov je teda konečné, záväzné a nie je možné ho napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Rovnako nie je možné právoplatné rozhodnutie úradu ako správneho orgánu meniť ďalšou námietkou obsahujúcou totožný, už posudzovaný a vyhodnotený skutkový stav.

123. V tejto súvislosti úrad, napriek vyššie uvedenému považuje, za potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ v podanej námietke neuvádza žiadne nové relevantné skutočnosti, na základe ktorých by úrad považoval za potrebné svoj záver konštatovaný v rozhodnutí č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026 ohľadom výkladu dotknutej podmienky účasti, prehodnotiť.
124. Napriek nemennosti rozhodnutia č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026 v tejto časti námietky, za účelom dovysvetlenia myšlienkového pochodu spojeného s jazykovým výkladom spornej podmienky účasti úrad uvádza, že kontrolovaný požadoval od uchádzačov preukázanie „uskutočnenia aspoň **jednej zákazky**, predmetom ktorej boli **stavebné práce na výstavbe železničného dvojkoľajného mostného objektu s trámovou ocel'ovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke mostného objektu 150 m.**“
125. Na základe znenia tejto podmienky účasti úradu, napriek tvrdeniam navrhovateľa, úradu jednoznačne nevyplýva, že trámová ocel'ovobetónová horná mostovka musela byť po celej, resp. minimálnej požadovanej dĺžke železničného dvojkoľajného mostného objektu. Z podmienky účasti výlučne vyplýva, že má ísť o:
- a) **stavebné práce na výstavbe železničného dvojkoľajného mostného objektu s trámovou ocel'ovobetónovou hornou mostovkou**
 - b) **v minimálnej dĺžke tohto mostného objektu 150 m.**
126. Úradu nie je zrejmé, ako si v zmysle tohto výkladu úradu mohol navrhovateľ odvodiť, že „*uvedené práce mohli byť vykonané na akomkoľvek moste dĺžky 150 m*“. Naopak, úrad má za to, že z kontrolovaným nastavenej podmienky účasti vyplýva, že muselo ísť o zákazku realizovanú na železničnom dvojkoľajnom mostnom objekte s trámovou ocel'ovobetónovou hornou mostovkou, pričom mostný objekt musel byť dlhý min. 150 m.
127. Navrhovateľom uvedený jazykový výklad, podľa ktorého musela byť ocel'ovobetónová horná mostovka v min. dĺžke 150 m, a teda po celej dĺžke mostného objektu, by bolo možné použiť v prípade, ak by kontrolovaný za účelom preukázania splnenia podmienky účasti stanovil požiadavku nasledovným spôsobom: „*(...) **stavebné práce, na výstavbe železničného dvojkoľajného mostného objektu s trámovou ocel'ovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke 150 m.***“ Z takéhoto, úradom naformulovaného znenia podmienky účasti by bolo zjavné a nepopierateľné, že za účelom preukázania tejto požiadavky sa vyžaduje, aby uchádzači preukázali vykonanie zákazky na železničnom dvojkoľajnom mostnom objekte s trámovou ocel'ovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke 150 m, a teda z takto formulovanej požiadavky by jednoznačne vyplývalo, že mostný objekt a ako aj trámová ocel'ovobetónová horná mostovka musia byť v minimálnej dĺžke 150 m. Kontrolovaný však

podmienku účasti nastavil iným spôsobom. Doplnením informácie „v minimálnej dĺžke tohto mostného objektu 150 m“ kontrolovaný špecifikoval, že požiadavka na dĺžku sa vzťahuje na mostný objekt a nie na trámovú oceľovobetónovú hornú mostovku. Výklad navrhovateľa teda podľa právneho názoru úradu nie je možné v posudzovanom prípade jednoznačne použiť, a contrario, na základe takto stanovenej podmienky účasti nie je možné konštatovať, že úspešným uchádzačom použitá referencia, z hľadiska technických parametrov stavebného objektu, nespĺňa požiadavky kontrolovaného.

128. V tejto súvislosti úrad opakovane poukazuje na spôsob vyhodnocovania splnenia podmienky účasti, ktorá pripúšťa dvojaký výklad, a teda v zmysle záverov Krajského súdu v Bratislave v rozsudku vo veci sp. zn. 2S 307/2017 zo dňa 25. 07. 2018, cit.: „*V prípade, ak dokumentácia obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté obstarávateľove požiadavky objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže takáto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného obstarávateľa. Je totiž treba zdôrazniť, že je to práve obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, prípadne si ju nechá vyhotovovať a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá.*“ (rozsudok KS BA spis. zn. 2S/35/2013 zo dňa 29. 05. 2013). Preto je dôležité prijať záver, že interpretačná neistota nemôže postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Práve verejný obstarávateľ dokumentáciu vyhotovuje, resp. ju nechá vyhotoviť a teda za jej správnosť a úplnosť zodpovedá. Ak by žalovaný zvolil voči uchádzačom opačný postup, kedy nejednoznačnú požiadavku pochopili iným spôsobom, vtedy by nastal práve prípad porušenia princípu rovnakého zaobchádzania.“
129. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 14804-9000/2020 zo dňa 24. 11. 2020, kde sa v bodoch 96 a 97 uvádza, cit.: „96. V rozhodnutí rady č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 (body 72 až 81 rozhodnutia), kde uviedla, že za jasnosť a jednoznačnosť znenia podmienok účasti zodpovedá kontrolovaný, pričom zanedbanie tejto jeho povinnosti by nemalo byť na ujmu uchádzačov. Rovnaký prístup rada deklarovala aj v rozhodnutí rady č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017 (body 51 až 57 rozhodnutia), kedy v prípade, keď spôsob preukazovania podmienky účasti nebol kontrolovaným dostatočne precizovaný a umožňoval rôzny výklad, rada prijala záver, že nedostatky formulácie podmienky účasti kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, nie je možné klásť na ťarchu uchádzača, ako aj v ďalšom rozhodnutí rady č. 4314-9000/2018 zo dňa 04. 04. 2018 (body 79 až 83), v ktorom konštatovala, že nedostatky formulácie požiadavky stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad, podľa rady v žiadnom prípade nemožno klásť na ťarchu uchádzačov. Obdobne rada postupovala napr. aj vo svojom nedávnom rozhodnutí č. 14011-9000/2020 zo dňa 09. 11. 2020 (body 95 – 99).“
130. Pripustenie dvojakého výkladu podporne preukazuje aj postup úspešného uchádzača, keď za účelom preukázania dotknutej podmienky účasti použil samotnú referenciu z výstavby SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom. V tejto súvislosti možno dôvodne predpokladať, že ak by úspešný uchádzač nemal za to, že splnenie dotknutej podmienky účasti je možné preukázať referenciou z výstavby tohto stavebného objektu, za účelom preukázania jej splnenia by použil referenciu z výstavby iného stavebného objektu, prípadne by využil možnosť preukázania splnenia dotknutej podmienky účasti spôsobom podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

131. V tejto súvislosti úrad, rovnako ako v rozhodnutí č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026, odkazuje na verejne prístupné⁵ technické parametre stavebného objektu SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom, podľa ktorých, cit.:

„Základné technické parametre objektu:

Počet mostných polí: 6

Rozpätie mostného poľa: 30,60 + 30,60 + 124,80 + 124,80 + 30,60 + 30,60 m

Dĺžka premostenia: 379,045 m

Dĺžka mostného objektu: 414,920 m

Voľná výška pod mostom: 1608 mm od obrysu plavebného prierezu (NK 2), 2876 mm od hladiny storočného prietoku (NK 1a) Nosná konštrukcia: sústava prostých polí, dvojkoľajná vo všetkých poliach, NK 1a, NK 1b, NK 4a NK 4b: trémová – spriahnutá oceľobe tónová konštrukcia zo 6 oceľových nosníkov a so spriahnutou doskou plniacou funkciu hornej mostovky s priebežným koľajovým lôžkom, NK 2 a NK 3: oblúková – tuhý trém vystužený oblúkom (Langerov trém) s priebežným koľajovým lôžkom na dolnej plechovej ortotropnej mostovke..“

132. Na základe technických parametrov SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom, a teda, že ide o mostný objekt v dĺžke 414,92 m, s ohľadom na vyššie uvedený jazykový výklad dotknutej podmienky účasti, úrad rovnako, ako v rozhodnutí č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026 konštatuje, že tento stavebný objekt spĺňa požiadavku „železničného dvojkoľajného mostného objektu s trémovou oceľovobetónovou hornou mostovkou, s minimálnou dĺžkou mostného objektu 150 m.“ Rovnako úrad zároveň uvádza, že zo znenia predmetnej podmienky účasti nevyplýva ani povinnosť, podľa ktorej boli uchádzači povinní preukázať skúsenosti s výstavbou železničného dvojkoľajného mostného objektu v minimálnej dĺžke 150 m, ale skúsenosti so zákazkou, predmetom ktorej boli stavebné práce na výstavbe tohto stavebného objektu.

133. Za týchto okolností, navrhovateľom opakovane uvádzané tvrdenia, v zmysle ktorých k dátumu 15. 01. 2020 museli byť na SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom vykonané práce v objeme 99,5 % , a teda spoločnosť DD na uvedenom stavebnom objekte nemohla vykonať práce „v takom objeme“ v rozhodnom období sú bezpredmetné, nakoľko pre preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti postačovalo na dotknutom stavebnom objekte vykonať v rozhodnom období stavebné práce spĺňajúce kontrolovaným stanovenú definíciu zákazky, a to bez ohľadu na objem týchto stavebných prác. K používaniu pojmu „objemu“ úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že kontrolovaný za účelom preukázania splnenia dotknutej podmienky účasti nepožadoval, aby uchádzači preukázali vykonanie stavebných prác v určitej minimálnej hodnote v EUR.

134. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné sa taktiež vyjadriť k navrhovateľom opakovane používanej argumentácii týkajúcej sa podielu spoločnosti DD na „Združení Nimnica“ a k následnému používaniu tohto objemu, t.j. 44,41 % v súvislosti s preukazovaním stavebných prác na dotknutom stavebnom objekte, príp. s podielom na dĺžke tohto mostného objektu. Navrhovateľ túto argumentáciu používa napriek tomu, že sa v podanej námietke sám odvoláva na rozhodnutie predsedu ÚOHS sp. Zn. R0136/2024/VZ zo dňa 04. 10. 2024, v ktorom je citovaný rozsudok SD EÚ vo veci C-387/14 zo dňa 04. 05. 2017, a teda ako je uvedené v bode 62, cit.: „*Pokud tedy hospodářský subjekt využije zkušenosti skupiny podniků, jejímž byl členem, **musí se tato zkušenost posuzovat ve vztahu ke***

⁵https://static1.squarespace.com/static/625d931db10356155a68c2f9/t/644790b6a30d1f100bac8ca9/1682411712789/Ekomagazin_%2392_w ebOP.pdf

konkrétní účasti tohoto subjektu, a tudíž ve vztahu k jeho skutečnému příspěvku k výkonu činnosti požadované od uvedené skupiny v rámci určité veřejné zakázky.“

135. Navrhovatel, ako aj úrad v rozhodnutí č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026, rovnako cituje rozsudok Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 46/2023-294 zo dňa 06. 09. 2024, v ktorom je jednoznačne uvedené, že ak, cit.: „(...)na dodavatelské straně závazkového vztahu, z něhož tzv. reference vzešla, vzájemně organizovány, na jakých principech jejich seskupení fungovalo, jaké kompetence vzájemně měly, neboť podstatným zůstává, jaké konkrétní plnění konkrétní člen v minimální délce tohoto mostného objektu 150 m takového seskupení realizoval, resp. jaké konkrétní plnění mu je přičitatelné (na jakém konkrétním plnění má jasný, tj. konkrétně jemu přičitatelný podíl).“
136. Uvedené preukazuje aj konštatovanie predsedu ÚOHS v bode 81. rozhodnutia sp. zn. R0136/2024/VZ zo dňa 04. 10. 2024 a teda, cit.: „Již jsem také sdělil, že podíl nelze automaticky přepočítávat na část potřebných prací, jak to činí navrhovatel. Neplatí totiž, že pokud byl podíl poddodavatele B na referenci 80 %, svědčí mu 80 % z novostavby celého tunelu, tj. pokud měl tunel např. 1000 m, svědčí mu zkušenost s 800 m tunelu a s veškerými potřebnými činnostmi. Podíly totiž vůbec nemusí odpovídat realizovaným pracím. Poddodavatel B tak mohl např. realizovat ražbu tunelu stejně jako poddodavatel A v případě reference A. Rozsahem se v takovém případě pravděpodobně bude jednat o velký podíl z reference, a to jak do materiálních, personálních a finančních aspektů. Nijak to ale nedokládá, že takový poddodavatel realizoval i další činnosti, které jsou pro novostavbu raženého silničního tunelu zásadní. Lze souhlasit, že pokud by se jednalo o podíl blízký se realizaci celé reference, bylo by možné uvažovat o tom, že jde o tak vysoký podíl, který nezavdává pochybnosti o zkušenosti získané s celou stavbou. Podíly předložené navrhovatelem o tom ale nehovoří.“
137. Úradu tak nie je zrejmé, z akých dôvodov navrhovateľ v podaných námietkach opakovanie operuje s podielom spoločnosti DD na „Združení Nimnica“, keď úrad už v rozhodnutí č. 10976-16000/2026 z 29. 05. 2026 v súvislosti s posudzovaním prvej časti námietky vyslovil jednoznačný záver, že rozhodujúce je, aké stavebné práce spoločnosť DD na dotknutom stavebnom objekte vykonala, resp. aké konkrétne plnenie je jej príchítateľné.
138. Vyššie uvedené sa týka aj tvrdení kontrolovaného k spôsobu započítania referencie z plnenia poskytnutého skupinou dodávateľov. V tejto súvislosti úrad, ako aj navrhovateľ poukazuje na bod 62 rozsudku SD EÚ č. C-387/14 zo dňa 04. 05. 2017, v ktorom je uvedené nasl., cit.: „Ked' sa hospodársky subjekt spolieha na skúsenosti skupiny podnikov, ktorej bol súčasťou, tieto skúsenosti sa musia posudzovať s prihliadnutím na konkrétnu účasť tohto hospodárskeho subjektu, a teda na jeho skutočný prínos k výkonu činnosti požadovanej od uvedeného združenia v rámci určitej verejnej zákazky.“, a teda na základe predmetného rozsudku možno konštatovať, že v prípade realizácie zákazky skupinou dodávateľov, môže člen tohto združenia využiť len skúsenosti z tých činností, na ktorých sa v rámci skupiny dodávateľov skutočne podieľal.
139. V tejto súvislosti úrad ďalej opakovane odkazuje aj na rozsudok Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 46/2023-294 zo dňa 06. 09. 2024, v ktorom je o.i. uvedené nasl., cit.: „V těchto situacích jak pro prokazování technické kvalifikace tzv. referenčními zakázkami, v nichž bylo na dodavatelské straně plněno více subjekty, tak pro prokazování technické kvalifikace tzv. referenčními zakázkami, v nichž část plnění byla realizována poddodavatelsky, shodně platí, že splnit kritéria technické kvalifikace lze výlučně v rozsahu, v jakém se na jejich plnění ten dodavatel, který hodlá z plnění vzešlou tzv. referenci využít, fakticky podílel; to je dáno už

samotným vymezením pojmu kvalifikace (způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku; § 28 odst. 1 písm. c/ ZZVZ) odpovídajícím samotnému smyslu prokazování (především technické) kvalifikace, jímž je osvědčení znalostí, praktických zkušeností a získaných kompetencí ve vztahu k plnění, jež odpovídá předmětu zadávané veřejné zakázky, a to přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu tohoto předmětu (§ 73 odst. 6 ZZVZ)“ (...) „Ve vztahu k prokazování technické kvalifikace tzv. referenčními zakázkami, v nichž bylo na dodavatelské straně plněno více subjekty, je pak pro aplikaci § 79 odst. 4 písm. a) ZZVZ nerozhodné, jak byly subjekty na dodavatelské straně závazkového vztahu, z něhož tzv. reference vzešla, vzájemně organizovány, na jakých principech jejich seskupení fungovalo, jaké kompetence vzájemně měly, neboť podstatným zůstává, jaké konkrétní plnění konkrétní člen v minimální délce tohoto mostního objektu 150 m takového seskupení realizoval, resp. jaké konkrétní plnění mu je přiřitatelné (na jakém konkrétním plnění má jasný, tj. konkrétně jemu přiřitatelný podíl).“

(...) „V případě plnění ve sdružení je proto nutné posoudit, zda reference skutečně splňuje požadavky zadávací dokumentace, což znamená nutnost prokázat konkrétní rozsah realizace. To ostatně odpovídá jednomu ze zásadních důvodů, pro které jsou sdružení vůbec tvořena – nedostatek znalostí, praktických zkušeností, získaných kompetencí či samotné kapacity k plnění jako celku (jak uvádí i Krajský soud v Brně v bodu 18 rozsudku č. j. 62 Af 46/2023-294 ze dne 6. 9. 2024).“

140. V tomto kontexte úrad ďalej odkazuje aj na znenie metodického usmernenia úradu č. 8022-5000/2022 zo dňa 27. 06. 2022, z ktorého vyplýva, že pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti je potrebné v prvom rade vychádzať zo znenia toho, čo je uvedené v súťažných podkladoch, či v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania (t. j. je potrebné vychádzať z toho, čo vyžaduje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ preukázať – uskutočnenie akej konkrétnej činnosti). Následne je potrebné posúdiť, čo deklaruje samotný hospodársky subjekt, a čo je teda skutočným obsahom jeho referencie. Univerzálne pritom platí, že každý je oprávnený preukázať a dovoľávať sa len toho, čo skutočne zabezpečoval.
141. Právne závery konštatované vo vyššie uvedených rozsudkoch a metodickom usmernení teda popierajú výklad kontrolovaného, podľa ktorého, ak spoločnosť XX, resp. spoločnosť FF, ako subdodávateľia realizovali práce na SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom pre celé „Združenie Nimnica“, disponujú referenčnou skúsenosťou z tohto objektu na účely tejto verejnej súťaže okrem spoločnosti FF a spoločnosti XX, všetci členovia „Združenia Nimnica“. Dôvodom je, že kontrolovaný pri tomto spôsobe výkladu nezohľadnil požiadavku, že si členovia združenia môžu privlastniť iba skúsenosti z tých činností, na ktorých sa v rámci skupiny dodávateľov skutočne podieľali.
142. Na základe uvedeného má úrad za to, že v prípade, ak by mala referencia spoločnosti DD, príp. iného člena skupiny dodávateľov „Združenie Nimnica“ vyplývať výlučne z podpísania zmluvy celého „Združenia Nimnica“ s dotknutými subdodávateľmi, kontrolovaný by mal, najmä zo zmluvy o združení skúmať, akým spôsobom si členovia skupiny dodávateľov vymedzili vzájomné povinnosti súvisiace s realizáciou plnenia a akým spôsobom si na poskytnutie tohto plnenia vzájomne upravili zodpovednosť.
143. V tomto kontexte úrad v ďalšom posudzovaní predmetnej časti námietky, vo väzbe na doplnené informácie v liste „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 05. 2026 a vyjadrenie kontrolovaného, opätovne pristúpil k skúmaniu spôsobu preukázania splnenia podmienky účasti uvedenej v podbode 1.3.1 písm. f) časti 1.3. „Technická alebo

odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov úspešným uchádzačom z hľadiska prác, ktoré spoločnosť DD pri výstavbe mostnému objektu SO 44.33.11 – „Nový železničný most nad Nosickým kanálom“ skutočne vykonala, prípadne zabezpečovala, a či mohla určitý rozsah stavebných prác vykonať aj napriek tomu, že ako zhodne uvádzajú účastníci námietkového konania, určité práce na predmetnom mostnom objekte pre všetkých členov združenia vykonali na základe subdodávky spoločnosti XX a FF

144. Kontrolovaný v predmetnom námietkovom konaní, rovnako ako v predchádzajúcom námietkovom konaní uvádza, že napriek tomu, že spoločnosti XX a FF na výstavbe SO 44.33.11 - Nového železničného mosta nad Nosickým kanálom pôsobili, **určité stavebné práce na výstavbe tohto objektu vykonala aj spoločnosť DD.** S predmetným tvrdením sa úrad v rozhodnutí č. 10976-16000/2026 z 29. 05. 2026 stotožnil, pričom sa odvolal na tvrdenia kontrolovaného, podľa ktorých mala mať zriadená komisia na vyhodnotenie ponúk **interne za preukázané, že v rozhodnom čase došlo k realizácii stavebných prác zo strany spoločnosti DD na tomto stavebnom objekte**.
145. V tejto súvislosti úrad uvádza, že účelom požiadavky na predloženie zoznamu dodávok tovaru, poskytnutia služieb, uskutočnenia stavebných prác v predchádzajúcom období, ako jednej z podmienok účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ako aj minimálnej požadovanej úrovne štandardov, je najmä preukázanie skutočnosti, či mal uchádzač alebo záujemca v posudzovanom období dostatočnú materiálnu a personálnu vybavenosť, či je spoľahlivý a technicky spôsobilý zrealizovať požadovaný predmet zákazky.
146. Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác. Ak odberateľom stavebných prác bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je **referencia**. Referenciou na účely zákona o verejnom obstarávaní je **elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby**.
147. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že odberateľom stavebných prác z realizácie zákazky „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, a teda aj stavebného objektu 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom bol kontrolovaný ako obstarávateľ. Úspešný uchádzač za účelom preukázania splnenia dotknutej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní teda predložil referenčný list vystavený kontrolovaným, ako odberateľom týchto stavebných prác. Účel referencie ako potvrdenia, vychádza z nestrannej pozície objednávateľa a mal by vznášať do inštitútu referencie mieru objektívnosti a pravdivosti údajov, ktoré majú byť prostredníctvom referencie potvrdené. Ak odberateľ stavebných prác, ako nezávislý subjekt potvrdí, že uchádzač alebo záujemca bol schopný uspokojivým spôsobom splniť svoj záväzok, resp. objednávku na vykonanie stavebných prác spĺňajúcich znenie nastavenia podmienky účasti, a že k plneniu došlo v referenčnom období, úrad nemá dôvod bez relevantných argumentov a dôkazov tieto tvrdenia objednávateľa zo svojej pozície spochybňovať.
148. V uvedenej súvislosti úrad poukazuje aj na priebeh vyhodnotenia splnenia podmienok účasti komisiou na vyhodnotenie ponúk, keď na otázku položenú kontrolovaným 26. 01. 2026, cit.:

Vážený pán [REDAKOVANÉ]

dovoľujem si Vás na základe odporúčania pána Laura požiadať o informácie ohľadne nasledujúcich projektov:

- **Projekt "ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa"** - realizovala spoločnosť [REDAKOVANÉ] stavebné práce na výstavbe SO 44.33.11- Nový železničný most nad Nosickým kanálom v období 02/2021 - 05/2022? Z nám známych informácií vyplýva, že práce na moste už v roku 2022 pravdepodobne neprebiehali. Fakturovali sa práce aspoň v roku 2021? Bol most dĺžky 379,045 m?
- **Projekt "ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa"** - zastával [REDAKOVANÉ] na danom projekte rolu hlavného stavbyvedúceho? Z nám známych informácií vyplýva, že celková hodnota projektu bola 389 119 885,26 EUR a spoločnosť Doprastav, a.s. na nej vykonala práce v objeme 153 549 062,80 EUR. Je táto informácia korektná?
- **Projekt "ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa"** - zastával [REDAKOVANÉ] na danom projekte rolu špecialistu pre železničný spodok? Bola hodnota prác na železničnom spodku, za ktorú zodpovedal [REDAKOVANÉ] min.10 mil. EUR?
- **Projekt "ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa"** - zastával [REDAKOVANÉ] na danom projekte rolu pracovníka zodpovedný za BOZP? Riadil tento expert činnosť odborníkov na pridelenom úseku?

p. LL ako „Vedúci oddelenia GR, Odbor investorský, Odd. realizácie stavieb a projektov EÚ“ odpovedal nasl., cit.:

Dobrý deň pán [REDAKOVANÉ]

na prvé tri odstavce je odpoveď áno, s pripomienkou, že posledná fakturácia na SO 44.33.11- Nový železničný most nad Nosickým kanálom bola v 10/2021, avšak prebiehali tam ešte práce ako terénne úpravy, resp. odstraňovanie drobných závad a nedorobkov, ktoré nebránili užívaniu predmetnej časti diela.

149. Vyššie uvedené sa vzťahuje aj na zohľadnenie tvrdení kontrolovaného úradom, podľa ktorých mal Ing. LL interne potvrdiť vykonanie stavebných prác na výstavbe železničného dvojkoľajného mostného objektu s trámovou oceľovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke 150 m, t.j. Nového železničného mosta nad Nosickým kanálom spoločnosťou DD.

150. K navrhovateľovým tvrdeniam, podľa ktorých elektromontážne práce nemožno považovať za práce na moste, nakoľko podľa platných technických noriem vzťahujúcich sa na realizáciu mostných objektov nemá ísť o práce, ktoré by bolo možné zahrnúť pod realizáciu mostného objektu, úrad uvádza, že podmienky účasti a spôsob preukázania ich splnenia si stanovuje kontrolovaný ako obstarávateľ na vlastnú zodpovednosť v súťažných podkladoch. Avšak následne, v čase vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, resp. ponúk je povinný postupovať v súlade s požiadavkami, ktoré si sám stanovil. Ak teda kontrolovaný v súťažných podkladoch uviedol, cit.: „Za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky, sa považujú stavby železničnej infraštruktúry, pri ktorých sa vykonávali stavebné práce na výstavbe alebo modernizácii elektrifikovanej trate, najmä práce týkajúce sa železničného zvršku, výhybiek, železničného spodku, mostných konštrukcií, výstavby tunela, stavebné práce na oznamovacom a zabezpečovacom zariadení a/alebo práce na trakčnom vedení a silnoprúde (ďalej len „zákazka“).“, je pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti touto požiadavkou viazaný a je povinný akceptovať skúsenosti uchádzača spĺňajúce túto definíciu, v predmetnom prípade železničného dvojkoľajného mostného objektu s trámovou oceľovobetónovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke mostného objektu 150 m.

151. K reálnej účasti spoločnosti DD kontrolovaný v rámci svojej argumentačnej línie v tomto námietkovom konaní poukazuje aj na doklady predložené k expertovi úspešného uchádzača, a to k Ing. [REDAKOVANÉ], ktorý má v rámci predmetnej zákazky zastávať rolu kľúčového experta podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní „Predstaviteľ“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zhotoviteľa stavby/hlavného stavbyvedúceho“. Vo vyplnenom dokumente „Formulár – C1“ tohto kľúčového odborníka je uvedené, že daný expert, ako zamestnanec spoločnosti DD pracoval na dotknutom projekte „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“ ako hlavný stavbyvedúci. Reálnu účasť tohto zamestnanca spoločnosti DD pri výstavbe dotknutého stavebného objektu majú preukazovať aj samotným navrhovateľom predložené dôkazy, a to súpis vykonaných prác k faktúre č. 419156 zo dňa 15. 01. 2020, ktorý za „Združenie Nimnica“ podpisoval práve Ing.

152. Za účelom preukázania tvrdení, podľa ktorých mala spoločnosť DD určité stavebné práce na dotknutom stavebnom objekte priamo vykonať, kontrolovaný uviedol, že SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom je z technického hľadiska iba stavebným objektom, ktorý je charakterizovateľný ako konštrukcia mosta. Predmetný stavebný objekt nezahŕňal všetky stavebné práce na dotknutom železničnom moste. Dotknutý stavebný objekt teda nepredstavuje most, ako funkčný celok a po zrealizovaní nosnej konštrukcie realizovanej na základe subdodávok pre celé „Združenie Nimnica“, mali nasledovať ďalšie stavebné práce na výstavbe Nového železničného mosta nad Nosickým kanálom. Kontrolovaný odkazuje najmä na práce na železničnom zvršku, na trakčnom vedení, atď.

153. Za účelom dovysvetlenia potvrdenia Ing. LL a kontrolovaný uviedol, že „išlo aj o ďalšie stavebné práce vykonané na základe Dodatku č. 12 z 26. 06. 2024 k Zmluve o dielo č. 21/2016/023/15“ uzatvorenej medzi kontrolovaným ako objednávateľom a Združením Nimnica ako zhotoviteľom.

154. K uvedenému úrad uvádza, že v predmetnom dodatku je uvedené, cit.: „Na základe dokumentácie predloženej Zhotoviteľom a skontrolovannej Objednávateľom, Objednávateľ nárok na dodatočnú platbu schválil v celkovej sume 10 324 676,67 EUR.“, t.j.:

Článok 1 Predmet Dodatku č. 12

1. Štruktúra Zmluvnej ceny sa Dodatkom č.12 mení nasledovne:

	Cena bez DPH (EUR)	Hodnota DPH (EUR)	Cena s DPH (EUR)	%
Akceptovaná zmluvná hodnota	364 938 980,47	72 987 796,09	437 926 776,56	20
Zmluvná cena po Dodatku č. 11	399 464 213,77	79 892 842,75	479 357 056,52	20
Zmluvná cena Dodatku č. 12	10 324 676,67	2 064 935,33	12 389 612,00	20
Zmluvná cena celkom vrátane dodatkov:	409 788 890,44	81 957 778,08	491 746 668,52	20

2. Zmluvné strany sa dohodli, že za náklady, ktoré vznikli v súvislosti s predĺžením Lehoty výstavby od 07.01.2020 do 15.05.2022 má Zhotoviteľ nárok na dodatočnú platbu vo výške 10 324 676,67 EUR. Zhotoviteľ je oprávnený zahrnúť si dodatočnú platbu podľa tohto bodu do Prehlásenia v súlade s podčlánkom 14.3 Zmluvy po nadobudnutí účinnosti tohto Dodatku č. 12.

155. Súčasťou tejto zmieňovanej dokumentácie, mala byť podľa tvrdení navrhovateľa aj rekapitulácia nákladov súvisiacich s predĺžením lehoty výstavby (nárok č. 33A) v období od 07. 01. 2020 - 15. 05. 2022, 859 dní. Z predmetnej rekapitulácie má vyplývať, že spoločnosť **FF** a spoločnosť **XX** ukončili svoju činnosť na **SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom v septembri 2020, pričom nároky subdodávateľa XX boli účtovne vysporiadané vo fakturácii v októbri 2020.**

156. Stavebné práce na **SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom** mali podľa kontrolovaného pokračovať aj po septembri 2020. Uvedené má preukazovať aj Dodatok č. 9 zo dňa 25. 10. 2021⁶ k Zmluve o dielo č. Z1/2016/023/15 uzatvorenej medzi kontrolovaným ako objednávatelom a Združením Nimnica ako zhotoviteľom.

157. Textová časť Dodatku č. 9 osvedčuje, že predmetom tohto dodatku bola o.i. zmena č. 59, a teda:

Zmena č. 59

Pokyn č. 388

SO 44.33.11 PÚCHOV - POVAŽSKÁ BYSTRICA, NOVÝ ŽELEZNIČNÝ MOST NAD NOSICKÝM KANÁLOM

Zmena je v súlade s § 18 ods. 3 písm. a) ZVO

Predmet zmeny: zabezpečenie prevencie možného kmitania závesov mosta

Cenový dopad: + 26 575,60 €

158. Z „Prílohy 2a k Dodatku č. 9“⁷ ďalej vyplýva, že predmetom zmeny bolo vo vzťahu k **SO 44.33.11 – Nový železničný most nad Nosickým kanálom** doplnenie nových položiek v celkovej hodnote 26 575,60 EUR.

SO 44.33.11	SO 44.33.11 PÚCHOV - POVAŽSKÁ BYSTRICA, NOVÝ ŽELEZNIČNÝ MOST NAD NOSICKÝM KANÁLOM	24 295 521,67	26 575,60	24 322 097,27
-------------	---	---------------	-----------	---------------

159. Podľa dokumentu „Zmenový list č. 9“⁸, na stavebnom objekte 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom, v zmysle tohto dodatku boli realizované nasledujúce položky:

C. Nové položky (prevzaté z iných PS alebo SO) doplnené v rámci predmetnej zmeny										
214	936172111	Osadenie dopravných ocelových konštrukcií hmotnosť jednotlivo X do 20 kg	ks	11,35	340,000	3 859,00		340,000	3 859,00	SO 44.33.18 pol. č. 157
215	936172112	Osadenie dopravných ocelových konštrukcií hmotnosť jednotlivo X nad 20 kg	ks	22,05	12,000	264,60		12,000	264,60	SO 44.33.18 pol. č. 191
216	424961500	Konzola nerez	kg	13,25	372,000	4 929,00		372,000	4 929,00	SO 44.33.30 pol. č. 158
217	16	Pracovný vlak	hod	235,65	50,000	11 782,50		50,000	11 782,50	pramene
218	4	Prevádzkový pracovník	hod	25,00	100,000	2 500,00		100,000	2 500,00	pramene
219	2	Kvalifikovaný pracovník	hod	12,50	150,000	1 875,00		150,000	1 875,00	pramene
Nové položky "C" spolu:						25 210,10		25 210,10		
D. Nové položky (z cenníkov alebo individuálnej kalkulácie) doplnené v rámci predmetnej zmeny										
220	21452000400 S	Lano šesťstranné pozinkované pevnosť 1570 MPa, D 10 mm	kg	3,18	114,300	363,47	2020 01	114,300	363,47	ceník
221	111740004100	Lanová ošica 10 mm, 3/8" typ SZV-10	ks	0,34	80,000	27,20	2020 01	80,000	27,20	ceník
222	354310004900	Svorka lanová 104912 9-12 mm	ks	2,04	240,000	489,60	2020 01	240,000	489,60	ceník
223	3543100-R	Napínacia vidlica - držiak lana s vnútorným závitom M12	ks	17,71	20,000	354,20		20,000	354,20	https://www.nerezove.sk/naplnacny-vidlica-ozak-lana-s-vnutornym-zavitom-m12
224	27312570059	Guma odolná poveternostným vplyvom N60S, hrúbka 3mm, černa	m2	34,07	3,846	131,03		3,846	131,03	https://www.guma.sk/tesno-priz-4025-odolna-poveternostnym-vplyvom-30416020
Nové položky "D" spolu:						1 365,50		1 365,50		

160. Ako uvádza kontrolovaný, išlo o napr. osadenie doplnkových ocelových konštrukcií (položka p. č. 214, 215), nerezovej konzoly (položka p. č. 216), lana (položka p. č. 220), lanovej očnice (položka p. č. 221), lanovej svorky (položka p. č. 222), napínacej vidlice (položka p. č. 223), gumy odolnej poveternostným vplyvom (položka p. č. 224).

⁶ <https://www.crz.gov.sk/6001321-sk/9/>

⁷ <https://www.crz.gov.sk/data/att/3038288.pdf>

⁸ <https://www.crz.gov.sk/data/att/3038291.pdf>

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

161. Predmetné práce súvisiace s finalizáciou SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom mali byť zúčtované v októbri 2021, čo mal opäť potvrdiť za kontrolovaného, ako objednávateľa týchto stavebných prác interne Ing. LL.
162. V tejto súvislosti úrad uvádza, že vyššie zmenové listy podpisoval za zhotoviteľa „Združenie Nimnica“ ako riaditeľ stavby, Ing. .
163. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že referencia predložená úspešným uchádzačom, ako aj ďalšie vyššie uvedené dôkazy predložené kontrolovaným a navrhovateľom preukazujú, že spoločnosť DD sa ako hlavný člen skupiny dodávateľov „Združenie Nimnica“, minimálne prostredníctvom osoby, riaditeľ stavby, Ing. , v rozsahu práv a povinností vyplývajúcich z tejto funkcie, podieľala na výstavbe Nového železničného mosta nad Nosickým kanálom. Referencia v spojení s potvrdením od Ing. LL a, ako zástupcu odberateľa stavebných prác zároveň preukazuje, že spoločnosť DD na Novom železničnom moste nad Nosickým kanálom aj sama realizovala stavebné práce. Uvedené nevyvracia skutočnosť, že na tomto stavebnom objekte pôsobili aj iní subdodávatelia, ktorí ako tvrdí navrhovateľ vykonali na SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom 99,5 % stavebných prác.
164. Na vyššie uvedené závery úradu, ako aj na samotný výrok úradu konštatovaný v rozhodnutí č. 10976-16000/2026 z 29. 05. 2026, nemajú vplyv ani tvrdenia navrhovateľa, podľa ktorých boli stavebné práce označené ako „SO 44.33.17.1 - Elektroinštalácia mosta“ zrealizované na inom stavebnom objekte ako SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom. Dôvodom je, že dotknutá podmienka účasti nebola preukazovaná výlučne cez tvrdenia kontrolovaného ohľadom SO 44.33.17.1 - Elektroinštalácia mosta, ale predovšetkým realizáciou stavebných prác zo strany spoločnosti DD na SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom, čo vyplýva aj z „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 05. 2026, ako aj zo zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. Inak povedané, úspešný uchádzač preukazoval splnenie predmetnej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní referenciou zo stavebných prác realizovaných na objekte SO 44.33.11, pričom komisia kontrolovaného posudzovala a vyhodnocovala splnenie ním stanovenej podmienky účasti vo vzťahu k predmetnému objektu. Elektroinštalčné práce vyplývali z vyjadrenia kontrolovaného iba príkladom, preto úrad venoval pozornosť v predchádzajúcom rozhodnutí aj uvedenej časti argumentácie kontrolovaného, **avšak základom pre vyhodnotenie predmetnej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, boli stavebné práce vykonané na objekte SO 44.33.11.**
165. K tvrdeniam navrhovateľa ohľadom poslednej fakturácie daného mostného objektu SO 44.33.11 úrad uvádza, že v zmysle vyjadrenia kontrolovaného, napriek tejto poslednej fakturácii, boli na tomto stavebnom objekte vykonané aj iné stavebné práce, o.i. stavebné práce v zmysle Dodatku č. 9 zo dňa 25. 10. 2021⁹ k Zmluve o dielo č. Z1/2016/023/15, ktoré v zmysle jazykového výkladu dotknutej podmienky účasti je potrebné považovať za zákazku na výstavbe železničného dvojkoľajného mostného objektu s ocel'ovobetónovou trámovou hornou mostovkou v minimálnej dĺžke 150 m. Predmetné stavebné práce boli s ohľadom na dátum uzavretia tohto dodatku (25. 10. 2021), zrealizované v rozhodnom referenčnom období (t.j. od 22. 01. 2020 do 22. 01. 2025). Vykonanie týchto prác v rozhodnom období preukazuje aj tvrdenie kontrolovaného ako odberateľa týchto stavebných prác.

⁹ <https://www.crz.gov.sk/6001321-sk/9/>

166. V kontexte vyššie uvedených skutočností a najmä tvrdení účastníkov námietkového konania má úrad za to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti uvedenej v **podbode 1.3.1 písm. f) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov, z hľadiska petitu námietok vymedzeným navrhovateľom**, postupoval v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a najmä podmienkami, ktoré si sám v súťažných podkladoch stanovil, a teda kontrolovaný mal za preukázané, že úspešný uchádzač v rozhodnom období uskutočnil stavebné práce na výstavbe SO 44.33.11 - Nový železničný most nad Nosickým kanálom, pričom zo znenia dotknutej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti nevyplývala povinnosť, v zmysle ktorej boli uchádzači povinní preukázať skúsenosti s výstavbou železničného dvojkoľajného mostného objektu v minimálnej dĺžke 150 m a rovnako z nej nevyplýva ani požiadavka, že trámová oceľovobetónová horná mostovka musela byť na celej dĺžke mostového objektu, resp. na minimálne 150 m mostného objektu.
167. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **neopodstatnené**, a preto ich podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **zamieta**.

2) K splneniu požiadavky na referenčnú skúsenosť, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m úspešným uchádzačom

168. Kontrolovaný v podbode 1.3.1 písm. g) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov uviedol nasl., cit.: *„Zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, v ktorom uchádzač uvedie **stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky uskutočnené za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania** (ďalej len „rozhodné obdobie“) s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác a priloží k nim potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom:*
- *bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 ZVO, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,*
 - *bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.*

*Za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky, sa považujú stavby železničnej infraštruktúry, pri ktorých sa vykonávali **stavebné práce na výstavbe alebo modernizácii elektrifikovanej trate, najmä práce týkajúce sa železničného zvršku, výhybiek, železničného spodku, mostných konštrukcií, výstavby tunela, stavebné práce na oznamovacom a zabezpečovacom zariadení a/alebo **práce na trakčnom vedení a silnoprúde** (ďalej len „zákazka“).***

Požaduje sa, aby uchádzač v rámci zoznamu a rozhodného obdobia preukázal nasledujúce stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky:

g) uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m. “

169. Úspešný uchádzač predmetnú podmienku účasti vo svojej ponuke preukazoval predložením „Potvrdenia objednávateľa o uskutočnení stavebných prác“ zo 14. 06. 2023 s názvom stavby „ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, so zmluvným termínom 09/2016 – 01/2020 a skutočným termínom 09/2016 – 05/2022 spôsobom podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, predložením „Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy“ zo dňa 26. 11. 2025 uzavretou medzi spoločnosťou RR ako členom skupiny dodávateľov a spoločnosťou OO

170. V „ZÁPISNICI O VYHODNOTENÍ SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI v zmysle § 53 ods. 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 27. 03. 2026 je k procesu vyhodnocovania splnenia predmetnej podmienky účasti uvedené nasl., cit.: „JED - OO Prihliadané na referenciu inej osoby - OO v rámci zákazky „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, ktorej odberateľom bol člen Združenia Nimnica (GG) - SO 44-33-30 Tunel Diel – tunelová rúra; typ tunela - jednorúrkový dvojkoľajový; dĺžka tunela v osi tunela - 1081.7 m; (RL č. 13), aj v rozhodnom období do 12/2021;

V rámci vysvetlenia predložených dokladov uchádzač preukázal prevod relevantnej časti podniku zo spoločnosti PP (v čase realizácie vystupujúca ako TT). Rovnako preukázal aj výkon práv a povinností na referenčnej zákazke po zrealizovaní prác na tuneli (riešenie vád a uplatňovanie nárokov).

Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy zo dňa 26. 11. 2025 medzi RR a OO“

171. V „ZÁPISNICI O VYHODNOTENÍ SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI v zmysle § 53 ods. 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 29. 04. 2026 je k procesu vyhodnocovania splnenia predmetnej podmienky účasti uvedené nasl., cit.: „Prihliadané na referenciu inej osoby - OO v rámci zákazky "ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa", ktorej odberateľom bol člen Združenia Nimnica (GG) - SO 44-33-30 Tunel Diel – tunelová rúra; typ tunela - jednorúrkový dvojkoľajový; dĺžka tunela v osi tunela - 1081.7 m; (RL č. 13), aj v rozhodnom období do 12/2021; V rámci vysvetlenia predložených dokladov uchádzač preukázal prevod relevantnej časti podniku zo spoločnosti PP (v čase realizácie vystupujúca ako TT). Rovnako preukázal aj výkon práv a povinností na referenčnej zákazke po zrealizovaní prác na tuneli (riešenie vád a uplatňovanie nárokov). S ohľadom na námietky iného hospodárskeho subjektu došlo k prevereniu odstúpenia od zmluvy o predaji časti podniku. Uchádzač poskytol rozsiahle vysvetlenie, vrátane judikatúry a rozhodnutia ÚVO, ktoré sa zaoberali tak priamo odstúpením od tejto zmluvy o predaji časti podniku, ako aj analogicky obdobným odstúpením od inej zmluvy o predaji časti podniku, pričom vyhodnotili toto odstúpenie ako absolútne neplatný právny úkon. Komisia rešpektujúc rozhodnutia súdov a rozhodnutie ÚVO dospela k záveru, že odstúpenie od dotknutej zmluvy o predaji podniku je absolútne neplatné, a spoločnosti OO preto prináležia práva k dotknutej časti podniku. Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy zo dňa 26. 11. 2025 medzi RR a OO“

172. Kontrolovaný vo vzťahu k preukázaniu splnenia predmetnej podmienky účasti úspešným uchádzačom v liste „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 05. 2026 uviedol nasl., cit.: „Splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) bod g) ZVO preukázal prostredníctvom inej osoby (spoločnosti OO),

a to predložením zoznamu uskutočnených stavebných prác doplneným o referenciu odberateľa. Komisia pri vyhodnotení prihliadala na referenčné plnenie realizované v rámci projektu „ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, konkrétne na stavebný objekt SO 44-33-30 – Tunel Diel, ktorý predstavuje jednorúrkový dvojkoľajný razený železničný tunel s dĺžkou tunelovej rúry 1 081,7 m, pričom práce boli uskutočnené v rozhodnom období do 12/2021; komisia zároveň prihliadala aj na preukázané právne nástupníctvo dotknutej spoločnosti k relevantnej časti podniku pôvodného zhotoviteľa (TT./PP) potrebnej na zachovanie kontinuity referencie. S ohľadom na námietky iného hospodárskeho subjektu došlo k prevereniu odstúpenia od zmluvy o predaji časti podniku. Uchádzač poskytol rozsiahle vysvetlenie, vrátane judikatúry a rozhodnutia ÚVO, ktoré sa zaoberali tak priamo odstúpením od tejto zmluvy o predaji časti podniku, ako aj analogicky obdobným odstúpením od inej zmluvy o predaji časti podniku, pričom vyhodnotili toto odstúpenie ako absolútne neplatný právny úkon. Komisia rešpektujúc rozhodnutia súdov a rozhodnutie ÚVO dospela k záveru, že odstúpenie od dotknutej zmluvy o predaji podniku je absolútne neplatné, a spoločnosti OO preto prináležia práva k dotknutej časti podniku. Pre účely transparentnosti sa v nadväznosti na rozhodnutie ÚVO č. 10976-16000/2026 zo dňa 29.05.2026 uvádza, že komisia prihliadala na nasledovnú judikatúru a rozhodnutie ÚVO predložené úspešným uchádzačom:

- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 63Cb/23/2023 zo dňa 4.3.2024
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 60Cb/90/2022 zo dňa 21.5.2024
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 66Cb/25/2024 zo dňa 23.5.2024
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 68Cb/4/2023-187 zo dňa 28.6.2023
- Rozsudok Mestského súdu Bratislava III č.k. 23Cb/184/2022 - 646 zo dňa 20.11.2024
- Rozsudok Krajskeho sudu Banská Bystrica č.k. 43Cob/99/2024 zo dňa 27.2.2025
- Rozsudok Krajskeho sudu Banská Bystrica č.k. 43Cob/62/2024 zo dňa 6.2.2025
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 41Cob/198/2024 - 402 zo dňa 13.5.2025
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 60Cb/113/2024 zo dňa 17.9.2025
- Rozhodnutie ÚVO č. 5375-3000/2025 zo dňa 17.07.2025.

Z predmetnej judikatúry a rozhodnutia ÚVO vyplýva, že odstúpenie od zmluvy o predaji časti podniku je absolútne neplatný právny úkon z dôvodu jeho neurčitosti a absencie konkrétneho vymedzenia zákonných dôvodov odstúpenia (najmä špecifikácie nespôsobilosti podniku na prevádzku), čo má za následok, že nemôže vyvolať zamýšľané právne účinky. Za predpokladu, že odstúpenie o predaji časti podniku komisia vyhodnotila ako absolútne neplatné, musela dospieť k záveru, že spoločnosti OO prináležia práva k dotknutej časti podniku, a preto danú referenciu uznala. Absencia zápisu informácie o predaji časti podniku do obchodného registra PP neovplyvňuje účinnosť zmluvy o predaji časti podniku. Zápis do obchodného registra je v tomto ohľade len deklaratórnym.“

173. Úrad po preskúmaní namietanej skutočnosti opätovne konštatuje, že jej podstata spočíva v pochybnostiach o dispozícii s referenciou a s tým spojeného oprávnenia spoločnosti OO preukazovať skúsenosti z plnenia poskytnutého spoločnosťou PP na zákazke „ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, konkrétne zo skúsenosti s výstavbou stavebného objektu SO 44-33-30 Tunel Diel– tunelová rúra; typ tunela - jednorúrkový dvojkoľajový; dĺžka tunela v osi tunela - 1081.7 m; (RL č. 13). Predmetné pochybnosti sa týkajú platnosti „Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej na základe príslušných ustanovení § 476 a nasl. Obchodného zákonníka“ zo dňa 08. 04. 2022 (ďalej aj „Zmluva o prevode časti podniku“) uzavretej medzi spoločnosťou TT ako predávajúcim a spoločnosťou OO ako kupujúcim, a s tým spojenými nárokmi na referencie,

ako aj sporných následkov platnosti a účinnosti odstúpenia od tejto zmluvy spoločnosťou OO, ako právneho úkonu, ku ktorému malo dôjsť 10. 06. 2022.

174. V tejto súvislosti úrad uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením kontrolovaného, podľa ktorého predmetná časť námietky je svojim obsahom totožná s námietkou posudzovanou v konaní č. 10976-16000/2026, nakoľko v tejto námietke navrhovateľ o.i. napáda taktiež prevod referencie v zmysle samotnej „Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej na základe príslušných ustanovení § 476 a nasl. Obchodného zákonníka“ zo dňa 08. 04. 2022, a teda nielen vo vzťahu k právnomu úkonu odstúpenia od tejto zmluvy zo strany spoločnosti OO, ktorého posúdenie bolo predmetom rozhodnutia č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026.
175. Navrhovateľ v podaných námietkach vyjadruje svoj nesúhlas s právnym posúdením námietky úradu v rámci námietkového konania č. 10976-16000/2026. V tejto súvislosti úrad opäť považuje za potrebné zdôrazniť, že **rozhodnutie č. 10976-16000/2026 z 29. 05. 2026 nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 06. 2026** a je konečné, záväzné a nie je možné ho napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Rovnako nie je možné právoplatné rozhodnutie úradu ako správneho orgánu meniť ďalšou námietkou obsahujúcou už posudzovaný a vyhodnotený skutkový stav. Právne závery týkajúce sa platnosti, resp. neplatnosti „Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej na základe príslušných ustanovení § 476 a nasl. Obchodného zákonníka“ z hľadiska „ODSTÚPENIA OD ZMLUVY O PREDAJI PODNIKU“ zo dňa 10. 06. 2022 zo dňa 08. 04. 2022 sú teda konečné a v tomto námietkovom konaní nemenné.
176. Navrhovateľ v podaných námietkach úradu ďalej vyčíta, že sa v námietkovom konaní č. 10976-16000/2026, okrem platnosti, resp. neplatnosti právneho úkonu „ODSTÚPENIE OD ZMLUVY O PREDAJI PODNIKU“ zo dňa 10. 06. 2022, nezaoberal aj platnosťou, resp. neplatnosťou predaja časti podniku v súvislosti s uzatvorenou „Zmluvou o predaji časti podniku uzatvorenej na základe príslušných ustanovení § 476 a nasl. Obchodného zákonníka“ zo dňa 08. 04. 2022. Navrhovateľ túto skutočnosť úradu vyčíta aj napriek tomu, že okolnosti uzatvorenia tejto zmluvy v tomto námietkovom konaní výslovne nerozporoval, čo úrad s odkazom na § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v bode 129. rozhodnutia č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026 aj uviedol. Úrad v tejto súvislosti dopĺňa, že v predchádzajúcich námietkach navrhovateľ síce z časti poukazoval na nezverejnenie Zmluvy o prevode časti podniku a preverenie právneho nástupníctva, avšak s ohľadom na navrhovateľom uvádzaný opis rozhodujúcich skutočností a dôkazov, úrad nemohol v kontexte § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní skúmať platnosť Zmluvy o prevode časti podniku, ak z obsahu námietok nevyplýval dostatočný opis rozhodujúcich skutočností viažuci sa k prevereniu právneho nástupníctva, resp. k platnosti samotnej Zmluvy o prevode časti podniku, a ak navrhovateľ v predchádzajúcich námietkach dostatočne nekonkretizoval právne a iné argumenty odôvodňujúce nedostatočné preskúmanie Zmluvy o predaji časti podniku. Úrad zároveň uvádza, že nie je povinnosťou úradu v námietkovom konaní, ktoré je sporným konaním vyhľadávať dôkazy a argumentáciu za navrhovateľa.
177. Navrhovateľ vo svojej námietke ďalej opätovne argumentuje absenciou publicity, keď sa v Zbierke listín ORSR spoločnosti PP nenachádza dokument „Zmluva o predaji časti podniku uzatvorenej na základe príslušných ustanovení § 476 a nasl. Obchodného zákonníka“ zo dňa 08. 04. 2022. K uvedenému v podanej námietke poukazuje na skutočnosť, že pravidlá materiálnej publicity v zmysle § 27 ods. 3 až 5 zákona Obchodného zákonníka sa vzťahujú aj na zápis predaja podniku a kým nie je predaj podniku zverejnený, nemožno voči tretej osobe

namietat' účinky predaja podniku, ibaže by zapísaná osoba preukázala, že tretia osoba o predaji podniku vedela.

178. Tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa povinnosti v zmysle § 488 Obchodného zákonníka úrad v rozhodnutí č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026 a ani v tomto námietkovom konaní žiadnym spôsobom nespochybňuje. V predmetnom rozhodnutí nedošlo ani k popretiu účinkov tohto úkonu vo vzťahu k potenciálnym veriteľom. Navrhovateľ však ďalej tvrdí, že kým nie je predaj podniku zverejnený, nemožno voči tretej osobe namietat' účinky predaja podniku, ibaže by zapísaná osoba preukázala, že tretia osoba o predaji podniku vedela. Predmetný predaj podniku je preto podľa navrhovateľa, s ohľadom na zákonom stanovené dôsledky, voči navrhovateľovi neúčinný.

179. Navrhovateľ tvrdí, že pravidlá materiálnej publicity v zmysle § 27 ods. 3 až 5 Obchodného zákonníka sa vzťahujú aj na zápis predaja podniku. Podľa navrhovateľa **kým nie je predaj podniku zverejnený, nemožno voči tretej osobe namietat' účinky predaja podniku, ibaže by zapísaná osoba preukázala, že tretia osoba o predaji podniku vedela.** Úrad v rámci svojho predbežného úsudku vo vzťahu k ustanoveniam § 27 ods. 3 až 5 Obchodného zákonníka uvádza, že pri aplikácii pravidla materiálnej publicity v zmysle vyššie uvedených ustanovení na skutkový stav posudzovaný v tomto revíznom konaní je potrebné zohľadňovať účel týchto noriem, resp. vymedziť okruh adresátov, ktorých prostredníctvom inštitútu materiálnej publicity zákonodarca chrániť. Účelom spomínanej obchodnoprávnej úpravy je **ochrana tretích osôb, ktoré vstupujú do právnych vzťahov** so zapísanou osobou a pri svojom konaní sa spoliehajú na údaje zapísané v obchodnom registri alebo v zbierke listín. **Ak normotvorca zakotvuje pravidlo materiálnej publicity vo vzťahu k tretím osobám, majú sa tým na mysli subjekty právnych vzťahov, ktoré vstupujú do právnych vzťahov so zapísanou osobou, t. j. primárne obchodní partneri, resp. veritelia a dlžníci.** Navrhovateľ sa domáha z tohto dôvodu neúčinnosti predaja časti podniku Zmluvou o predaji časti podniku zo dňa 08. 04. 2022. **Podľa názoru úradu navrhovateľ pri ustanoveniach § 27 ods. 3 až 5 Obchodného zákonníka uplatňuje príliš extenzívny výklad tretej osoby, pretože navrhovateľ v tomto verejnom obstarávaní a vo vzťahu k predmetnej Zmluve o predaji časti podniku zo dňa 08. 04. 2022 nevystupuje ako obchodný partner, resp. veriteľ/dlžník, ale naopak, medzi zmluvnými stranami Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 08. 04. 2022 na jednej strane a navrhovateľom na strane druhej, je v tomto verejnom obstarávaní vzťah uchádzačov vo verejnom obstarávaní, resp. majú postavenie tzv. „spolusúťažiacich“.** Sotva možno prisvedčiť záveru, že uchádzač druhý v poradí sa môže domáhať neúčinnosti predaja časti podniku z predávajúceho (pôvodného zhotoviteľa) na kupujúceho (nadobúdateľa referencie), ak navrhovateľ (i) nemá vo vzťahu k predmetnému prevodu žiadny právny vzťah a (ii) so zreteľom aj na skutočnosti popísané v bodoch 180. a 181. tohto rozhodnutia mal o tomto prevode aj vedomosť. Aj keby navrhovateľ nebol býval mal vedomosť o tomto prevode, stále platí záver, že navrhovateľ nepreukázal, že by mal k predmetnému prevodu iný vzťah ako len spolusúťažiaci k uchádzačovi, ktorý využíva kapacity technickej a odbornej spôsobilosti subjektu, ktorý sa stal nadobúdateľom referencie od pôvodného dodávateľa. Pre úplnosť úrad uvádza, že od účinnosti zmluvy o prevode časti podniku ako takej je potrebné odlišovať situáciu, či na nadobúdateľa referencie prešla tá časť podniku, ktorá aj realizovala zákazku, na ktorú sa viaže referencia (viď body 186. a nasl. tohto rozhodnutia). Z vyššie uvedeného vyplýva, že je potrebné rozlišovať medzi účinnosťou zmluvy o predaji podniku medzi zmluvnými stranami a účinnosťou voči tretím osobám. Medzi zmluvnými stranami je Zmluva o predaji časti podniku zo dňa 08. 04. 2022 účinná a vedomosť navrhovateľa o tomto prevode je vo vzťahu k účinnosti tejto zmluvy medzi kontrahentmi predmetnej zmluvy irelevantná. Účinnosť predmetného prevodu voči tretím osobám

je relevantná len z hľadiska právnej úpravy materiálnej publicity podľa § 27 ods. 3 až 5 Obchodného zákonníka, ktoré však, ako úrad uviedol vyššie, nemožno vykladať takým spôsobom, že pod pojem tretej osoby možno subsumovať navrhovateľa ako „spolusúťažiaceho“ v tomto verejnom obstarávaní, keď navrhovateľ vo vzťahu k Zmluve o predaji časti podniku zo dňa 08. 04. 2022 nemá voči zmluvným stranám predmetnej zmluvy akýkoľvek záväzkovo-právny alebo iný právny vzťah.

180. K tvrdeniam navrhovateľa ohľadom nevedomosti o predaji časti podniku úrad navyše poukazuje na skutočnosť, že dňa 01. 02. 2022, t.j. počas realizácie predmetu zákazky „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“ zhotoviteľom „Združenie Nimnica“ bola uzavretá trojstranná Dohoda o prevode práv a povinností zo Zmluvy o dielo č. DOD/15033/003 (INV/34/2016) (ďalej len „Dohoda o prevode práv a povinností“), s ktorou objednávateľ GG udelil výslovný súhlas, čím mala spoločnosť OO vstúpiť do všetkých právnych vzťahov pôvodného zhotoviteľa spoločnosti TT (dnes PP). Predmetom prevodu mala byť aj Zmluva o dielo na referovaný Tunel Diel uzatvorená dňa 21. 10. 2016 so spoločnosťou GG, vrátane referencie viažucej sa k predmetnej Zmluve o dielo. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že spoločnosť AA, bola členom skupiny dodávateľov „Združenie Nimnica“ a podľa svojich tvrdení aj finančným správcom celej skupiny dodávateľov a teda o tomto prevode mohla vedieť.
181. K tvrdeniam navrhovateľa ohľadom údajnej nevedomosti o predaji časti podniku úrad podporne poukazuje aj Oznámenie správcu č. 2025-K028726 v konkurznom konaní voči spoločnosti PP, spisová značka – správcu B1-31K/39/2022 S1436 publikovanom v Obchodnom vestníku č. 117 z roku 2025 dňa 20. 06. 2025¹⁰, podľa ktorého bola medzi súpisové zložky majetku pripísaná peňažná pohľadávka, cit.: „*Vrátenie neoprávnene vyplateného výťažku z exekúcie (vykonanej príkazaním pohľadávky z účtu organizačnej zložky Úpadcu dňa 31. 10. 2023) vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jiřím Štrinclo, Ph.D., pod číslom pod č. j. 090 EX 293/23, vo veci oprávneného AA proti povinnému TT na vymoženie pohľadávky vo výške 72.492,- Kč s príslušenstvom.*“, a ako dlžník je označená spoločnosť AA. Spoločnosť AA je zároveň vedúcim členom skupiny dodávateľov „Združenie Markušovce“.
182. Na základe týchto dôkazov možno tvrdiť, že spoločnosť AA, ako vedúci člen skupiny dodávateľov „Združenie Vydrník- Markušovce“, **napriek svojim tvrdeniam, najneskôr od 20. 06. 2025 mala vedomosť o uzavretí dotknutej Zmluvy o prevode časti podniku**, resp. z dôvodov jej členstva v skupine dodávateľov „Združenia Nimnica“ môže úrad dôvodne predpokladať, že vedúci člen skupiny dodávateľov „Združenie Vydrník – Markušovce“) mal túto vedomosť aj skôr (napr. v čase uplatňovania reklamácií z výstavby Tunela Diel).
183. Úrad sa s ohľadom na meritum predmetnej námietky nestotožňuje ani s tvrdeniami navrhovateľa, podľa ktorých by prevod predmetnej referencie mala spochybňovať skutočnosť, že spoločnosť PP už v referenčnom období realizácie prác na Tunely Diel, ako aj v čase údajného predaja časti podniku mala evidovať množstvo záväzkov po termíne ich splatnosti a pravdepodobne nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia, čo má zároveň preukazovať, že táto časť podniku nebola spôsobilá na prevádzku. Vo verejnom obstarávaní, ktoré je predmetom tohto námietkového konania, vystupuje spoločnosť OO, ktorá je v súlade s § 152

¹⁰ <https://finstat.sk/konkurzy-restrukturalizacie/oznamenie/OS-2025-K028726>

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zapísaná do zoznamu hospodárskych subjektov¹¹. Z hľadiska právneho postavenia, na účely tohto verejného obstarávania sú spoločnosti OO a PP odlišné, samostatne vystupujúce právne subjekty. Za týchto okolností nemožno odvíjať osobné postavenie spoločnosti OO od osobného postavenia spoločnosti PP, a to aj napriek skutočnosti, že ide o personálne prepojené právnické osoby.

184. Rovnako, na spôsob vyhodnotenia splnenia predmetnej podmienky účasti, za súčasnej dôkaznej situácie nemajú ani vplyv navrhovateľom uvádzané tvrdenia, podľa ktorých „*nezverejnenie Zmluvy o predaji časti podniku v spojitosti s ekonomickým postavením subjektu, ktorý si neplní svoje finančné záväzky voči svojim subdodávateľom a netransparentným prevodom časti podniku na majetkovo a personálne prepojený hospodársky subjekt nie je objektívne možné posúdiť inak ako konanie netransparentné, obmedzujúce hospodársku súťaž a v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.*“, nakoľko ako uvádza kontrolovaný, komisiu na vyhodnotenie ponúk a ani úradu neprináleží vyhodnocovať, či úkony spojené s uzatvorením „Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej na základe príslušných ustanovení § 476 a nasl. Obchodného zákonníka“ zo dňa 08. 04. 2022 boli vykonávané s cieľom špekulatívne sa vyhnúť právnym následkom konkurzu. Komisia na vyhodnotenie ponúk, je rovnako ako úrad viazaná zákonom o verejnom obstarávaní a za tým účelom vyhodnocuje ponuky v intenciách tohto zákona. Z hľadiska posúdenia splnenia dotknutej podmienky účasti je rozhodujúce, či o prevode časti podniku mal v čase vyhodnotenia splnenia podmienok účasti vedomosť kontrolovaný, nakoľko z hľadiska ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, v konkrétnej verejnej súťaži bolo najmä dôležité posúdiť, či spoločnosť OO ako osoba, prostredníctvom ktorej úspešný uchádzač preukazoval splnenie tejto podmienky účasti je oprávnená disponovať referenciou z výstavby Tunela Diel. Navrhovateľ v tejto časti námietky zároveň neuviedol, aké konkrétne ustanovenie mal týmto konaním spoločnosti OO, príp. spoločnosti PP kontrolovaný ako obstarávateľ porušiť.
185. V ďalšej časti právneho posúdenia tejto námietky, nakoľko v predmetnom námietkovom konaní navrhovateľ namieta konkrétnymi argumentmi aj okolnosti uzavretia „Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej na základe príslušných ustanovení § 476 a nasl. Obchodného zákonníka“ zo dňa 08. 04. 2022, úrad pristúpil k jej posúdeniu z hľadiska preukázania splnenia spornej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, resp. z hľadiska požiadaviek spojených s možnosťou prevodu referencie.
186. Úrad k spôsobu vyhodnocovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní získaných na základe prevodu časti podniku poukazuje na rozhodnutie ÚOHS sp. zn. ÚOHS-S0264/2021/VZ zo dňa 20. 12. 2021, ktoré z hľadiska merita veci pojednáva o problematike týkajúcej sa prevodu referencie na iný subjekt v dôsledku predaja časti podniku, resp. jeho divízie. V bode 122. tohto rozhodnutia je uvedené nasl. cit.: „*Úrad k práve řečenému uvádí, že při posuzování možnosti přechodu referencí spolu s převáděnou částí závodu je třeba reflektovat smysl a účel technické kvalifikace, kterým je zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež disponují lidskými zdroji, technickými prostředky, odbornými schopnostmi a zkušenostmi nezbytnými pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě, tzn. aby opravdu reference danému subjektu svědčila, nemůže jít o tzv. „kupování kvalifikace“ (které je zapovězeno,*

¹¹ <https://www.uvo.gov.sk/udaje-o-hospodarskych-subjektoch-vedene-uradom/zoznam-hospodarskych-subjektov/detail-hospodarsky-subjekt/114453?ext=0&ico=36609340&l=20&limit=20&nazov=&obec=&p=1&page=1®istracneCislo=&sor t=nazov&sort-dir=ASC&cHash=07fb39939d9408af897c2887390549ce>

viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 204/2014 ze dne 14. 5. 2015, jehož závěry lze *mutatis mutandis* aplikovat na problematiku přechodu referencí v návaznosti na převod závodu) v tom smyslu, aby pouhou dohodou smluvních stran došlo k převedení zkušeností nabytých při realizaci konkrétní referenční zakázky.

123. Úřad zdůrazňuje, že k přechodu referencí musí dojít na základě faktického stavu (reálné zkušenosti), a to za předpokladu, že na nabyvatele části závodu skutečně přešly v dostatečně relevantní míře prostředky převodce části závodu, které k plnění konkrétních referenčních zakázek tento předchůdce využíval. Obdobně se vyjádřil i Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 30 Af 138/2012 ze dne 19. 2. 2015, ve kterém rovněž zdůraznil, že pouhé sdělení o převodu části podniku k prokázání dispozice těmito prostředky nepostačuje (tento rozsudek se vztahoval k již neúčinné právní úpravě, která namísto pojmu „obchodní závod“ podle současné právní úpravy používala pojem „podnik“, pozn. Úřadu). Krajský soud v citovaném rozsudku dále uvedl, že takovým dokladem by „mohl“ být doklad o převodu části podniku. V navazujícím rozsudku č. j. 10 As 55/2015 ze dne 20. 8. 2015 pak Nejvyšší správní soud a contrario dovodil, že ani předložení dokladu o převodu části podniku nemusí nutně postačovat pro odstranění pochybností o kvalifikovanosti nabyvatele části podniku. Nejvyšší správní soud zde dále podotknul, že kvalifikovanost „nelze a priori dovozovat u subjektu, který doposud žádnou zakázku nezhotoval, a svou kvalifikaci odvíjí pouze od tvrzení, že převodem nabyl část podniku, která se (prý) v minulosti na takovýchto zakázkách podílela.“.

187. V bode 124. rozhodnutie ÚOHS sp. zn. ÚOHS-S0264/2021/VZ zo dňa 20. 12. 2021 je uvedené nasl.: cit.: „Z výše citovaných rozsudků tedy vyplývá, že aby mohl zadavatel kvalifikovaně posoudit, zda nabyvateli části závodu svědčí referenční zakázky převodce, musí vždy **disponovat doklady prokazujícími, že skutečně došlo k převodu odpovídajícího realizačního zázemí, které převodce k plnění daných referenčních zakázek využíval**. Úřad zdůrazňuje, že takovým dokladem nemůže být prosté souhlasné prohlášení převodce a nabyvatele o přechodu referencí (jaké předložil vybraný dodavatel v nabídce), neboť z jeho obsahu nelze ověřit, v jakém rozsahu na vybraného dodavatele přešly prostředky, které převodce (společnost Metrostav a.s.) k realizaci převáděných referenčních zakázek využíval. Úřad dále uvádí, že ani notářský zápis NZ 435/2020 ze dne 25. 8. 2020, kterým vybraný dodavatel v nabídce dokládá nabytí části závodu společnosti Metrostav a.s., neobsahuje informace, ze kterých by bylo možno učinit závěr, že k přechodu referenčních zakázek skutečně došlo. Proto považuje Úřad za zcela správný postup zadavatele, který se nespokojil s doklady předloženými vybraným dodavatelem v jeho nabídce a požádal jej o doplnění nabídky o další doklady, které by tvrzený převod referenčních zakázek prokazovaly.

125. Úřad dále akcentuje, že aby bylo v daném případě možné učinit závěr o tom, že na vybraného dodavatele přešly referenční zakázky, které podle tvrzení společnosti Metrostav a.s. realizovala Divize 4, muselo by být současně prokázáno, že Divize 4 dotčené referenční zakázky skutečně samostatně plnila. Pro posouzení šetřeného případu tak Úřad považuje za zásadní zodpovězení otázky, zda měl zadavatel dostatek podkladů a informací, aby posoudil:

1) zda převodem dotčené referenční zakázky skutečně realizovala Divize 4, a
2) zda došlo k převodu odpovídajícího realizačního zázemí, jež Divize 4 k plnění převodem dotčených referenčních zakázek využívala, resp. zda doklady předložené vybraným dodavatelem v nabídce a v objasnění jeho nabídky splnění podmínek pro akceptaci převodu referencí uvedených pod body 1) a 2) prokazují.“

188. K postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia predmetnej podmienky účasti úrad uvádza, že úspešný uchádzač, na základe doručenia listu kontrolovaného „Žiadosť o vysvetlenie predložených dokladov“ zo dňa 02. 02. 2026, ktorým ho kontrolovaný v súlade

s § 40 ods. 1 v nadväznosti na § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní požiadal o vysvetlenie predložených dokladov týkajúcich sa splnenia dotknutej podmienky účasti doručil list „Vysvetlenie predložených dokladov“ zo dňa 05. 02. 2026. V predmetnom liste úspešný uchádzač uviedol, že spoločnosť OO nadobudla referenciu z výstavby SO 44-33-33 Púchov – Považská Bystrica, Tunel Diel, úniková štôľňa, SO 44-33-30 Púchov – Považská Bystrica, Tunel Diel, tunelová rúra na základe kombinácie zákonnej a zmluvnej sukcesie. Za tým účelom, o.i. doručil „Zmluvu o predaji časti podniku uzatvorenej na základe príslušných ustanovení § 476 a nasl. Obchodného zákonníka“ zo dňa 08. 04. 2022 (ďalej aj „Zmluva o prevode časti podniku“), vrátane jej príloh. Po preskúmaní vyjadrenia úspešného uchádzača, kontrolovaný v „ZÁPISNÍCI O VYHODNOTENÍ SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI v zmysle § 53 ods. 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 29. 05. 2026 k predmetnej podmienke účasti uviedol, nasl., cit.: „JED - OO Prihliadané na referenciu inej osoby - OO v rámci zákazky „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, ktorej odberateľom bol člen Združenia Nimnica (GG) - SO 44-33-30 Tunel Diel – tunelová rúra; typ tunela - jednorúrkový dvojkoľajový; dĺžka tunela v osi tunela - 1081.7 m; (RL č. 13), aj v rozhodnom období do 12/2021; V rámci vysvetlenia predložených dokladov uchádzač preukázal prevod relevantnej časti podniku zo spoločnosti PP (v čase realizácie vystupujúca ako TT). Rovnako preukázal aj výkon práv a povinností na referenčnej zákazke po zrealizovaní prác na tuneli (riešenie vád a uplatňovanie nárokov). S ohľadom na námietky iného hospodárskeho subjektu došlo k prevereniu odstúpenia od zmluvy o predaji časti podniku. Uchádzač poskytol rozsiahle vysvetlenie, vrátane judikatúry a rozhodnutia ÚVO, ktoré sa zaoberali tak priamo odstúpením od tejto zmluvy o predaji časti podniku, ako aj analogicky obdobným odstúpením od inej zmluvy o predaji časti podniku, pričom vyhodnotili toto odstúpenie ako absolútne neplatný právny úkon. Komisia rešpektujúca rozhodnutia súdov a rozhodnutie ÚVO dospela k záveru, že odstúpenie od dotknutej zmluvy o predaji podniku je absolútne neplatné, a spoločnosti OO preto prináležia práva k dotknutej časti podniku. Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy zo dňa 26.11.2025 medzi RR a OO“

189. Podľa tvrdení úspešného uchádzača, teda na základe tejto „Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej na základe príslušných ustanovení § 476 a nasl. Obchodného zákonníka“ zo dňa 08. 04. 2022 mala prejsť zo spoločnosti TT (dnes PP) na spoločnosť OO. **tzv. hospodárska jednotka disponujúca požadovanou technickou a odbornou spôsobilosťou.**

190. Podľa bodu 3.1. Čl. III. „Predmet zmluvy“ Zmluvy o prevode časti podniku cit.: „*Predmetom tejto Zmluvy je prevod časti podniku Predávajúceho z Predávajúceho na Kupujúceho, t.j. všetkých vecí a práv, povinností a iných majetkových hodnôt, ktoré slúžia k prevádzkovaniu časti podniku Predávajúceho a pochádzajú z jej činnosti a ktorá pozostáva z „Divízie špeciálneho zakladania“ a „Divízie správy majetku“, tak ako je táto časť bližšie špecifikovaná v tejto Zmluve a jej prílohách.*“ (...).

191. Úrad za účelom overenia, či predmetom „Zmluvy o predaji časti podniku uzatvorenej na základe príslušných ustanovení § 476 a nasl. Obchodného zákonníka“ zo dňa 08. 04. 2022 bola tá divízia, ktorá realizovala Tunel Diel, pristúpil aj k preskúmaniu znenia Zmluvy o dielo č. DOD/15033/003 (INV/34/2016) uzatvorenej so spoločnosťou GG, (ďalej len „GG“), pričom obsahom tejto zmluvy je:

Článok X

Spolupráca Objednávateľa a Zhotoviteľa na stavbe

- 10.1 Zhotoviteľ určuje za svojho povereného zástupcu na Dielu – [REDACTED], riaditeľ divízie tunelov, č. tel.: +421 918 805 125; email: [REDACTED], ktorý je oprávnený ho zastupovať pri prevzatí staveniska, riadení vykonávaných prác, mesačnom zisťovaní vykonaných prác, kontrolných dňoch, vykonávaní predpísaných skúšok, odovzdaní Diela alebo jeho ucelenej časti a vystavovaní faktúr. V jeho neprítomnosti ho zastupuje zamestnanec Zhotoviteľa, ktorého písomne určí. Tento určený zamestnanec bude mať rovnaké právomoci ako poverený zástupca Zhotoviteľa na Dielu. Pre účely FIDIC sa má za to, že táto osoba je Predstaviteľ Zhotoviteľa.
192. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že Tunel Diel podľa Zmluvy o dielo č. DOD/15033/003 (INV/34/2016) uzatvorenej so spoločnosťou GG realizovala spoločnosť TT (dnes PP), pričom jej povereným zástupcom bol p. QQ, riaditeľ „Divízie tunelov“.
193. Predmetom prevodu v zmysle bodu 3.1 Čl. III. Zmluvy o prevode časti podniku zo dňa 08. 04. 2022 však bola iba „Divízia špeciálneho zakladania“ a „Divízia správy majetku“. Nakoľko, ako je uvedené v Zmluve o dielo č. DOD/15033/003 (INV/34/2016) uzatvorenej so spoločnosťou GG, v čase realizácie Tunela Diel v rámci organizačnej štruktúry spoločnosti TT (dnes PP) existovala „Divízia tunelov“, ktorej riaditeľ bol povereným zástupcom zhotoviteľa, možno vysloviť pochybnosť, či predmetom prevodu časti podniku boli práve tie materiálne a personálne zložky podniku, ktoré spoločnosť TT (dnes PP) v čase realizácie výstavby Tunela diel skutočne využívala. Nakoľko „Divízia špeciálneho zakladania“ a „Divízia správy majetku“ nie sú v Zmluve o dielo č. DOD/15033/003 (INV/34/2016) uzatvorenej so spoločnosťou GG identifikované a ani inak spomenuté, úrad nemá za preukázané, že sa na výstavbe Tunela Diel podieľali.
194. V tejto súvislosti úrad poukazuje na bod 137 rozhodnutia ÚOHS sp. zn. ÚOHS-S0264/2021/VZ, č. j. ÚOHS-33784/2021/500/AI zo dňa 07. 10. 2021, podľa ktorého cit.: „K námietke navrhovateľa, že k prechodu referenčných zakázek nemůže dojít, pokud nebude prokázáno, že došlo k převodu veškerých prostředků převodce části závodu, které k plnění konkrétních referenčních zakázek tento předchůdce využíval, jak se ostatně vyjádřil i Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 30 Af 138/2012 ze dne 19. 2. 2015, Úřad uvádí, že při výkladu požadavku na převod „veškerých“ prostředků převodce části závodu, které k plnění konkrétních referenčních zakázek tento předchůdce využíval, se Úřad přiklonil k názoru vybraného dodavatele v jeho vyjádření k návrhu a k názoru vyjádřenému v odborném článku[3], který reagoval na závěry Úřadu vyjádřené v rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0513/2020/VZ ze dne 25. 1. 2021 (toto rozhodnutí bylo v řízení o rozkladu zrušeno, pozn. Úřadu). Úřad se domnívá, že výklad požadavku na prokázání převodu „veškerých“ prostředků převodce části závodu využívaných k plnění konkrétní referenční zakázky, jež prezentuje ve svém návrhu navrhovatel, je v praxi neudržitelný, neboť by fakticky znemožňoval prokazování technické kvalifikace subjektům, jež nabyly část závodu od zhotovitele referenčních zakázek, a to z následujících důvodů. Je třeba si uvědomit, že obchodní závod, jakožto organizovaný soubor jmění, který slouží k provozování činnosti podnikatele, není v čase stálý a neměnný, a proto nelze dle Úřadu trvat na tom, aby bylo prokazováno, že v rámci prodeje části závodu přešly na jeho nabyvatele přesně ty prostředky, ať už se jedná o personální, finanční či materiální zdroje, které byly využity k realizaci určitých referenčních zakázek třeba před 5 či

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

více lety, neboť převodce těmito prostředky ve stejném složení a rozsahu už nemusí disponovat. Skutečnost, že v průběhu času v obchodním závodu dochází k přirozené obměně personálních zdrojů, materiálního vybavení či dalších prostředků využívaných podnikatelem k jeho činnosti, nemůže jít k tíži nabyvatele části obchodního závodu, který by nebyl schopen prokázat, že na něho přešly „veškeré“ prostředky převodce části závodu, které tento kdysi v minulosti pro realizaci referenčních zakázek využíval. Naopak, kdyby Úřad přijal výklad zastávaný navrhovatelem, tak jak jej prezentuje v návrhu a ve svých vyjádřeních ze dne 27. 8. 2021 a 30. 9. 2021, dle Úřadu by to vedlo k tomu, že by takový přístup bránil inovacím a v konečném důsledku tedy i ke snížení efektivity hospodářské soutěže, což by se pak zcela míjelo s účelem právní úpravy veřejného zadávání. I z tohoto důvodu se proto Úřad domnívá, že požadavek na přechod veškerého realizačního zázemí převodce nelze vykládat „absolutisticky“, ale vždy s nezbytnou mírou racionality, tj. v šetřeném případě je třeba posuzovat to, jestli došlo k převodu té části závodu (a to včetně odpovídajícího realizačního zázemí), která referenční zakázku skutečně realizovala a která díky tomu disponuje potřebnými zkušenostmi, a nikoliv zkoumat jednotlivosti, tj. posuzovat převod každého jednotlivého zaměstnance či technického vybavení, jež bylo využito převodcem k realizaci dané referenční zakázky. Úřad vzal v úvahu rovněž to, že ani v ostatních případech, tj. v případech, kdy k převodu části závodu nedochází, se skutečnost, zda dodavatel disponuje totožným realizačním zázemím jako v době plnění referenční zakázky, u referenčních zakázek neprokazuje a zadavatel ji není povinen při posouzení podmínek účasti zkoumat, neboť i kdyby k tomu došlo, tak to nezpůsobuje nekvalifikovanost dodavatele. Proto, jde-li ve svých důsledcích o obdobnou situaci, dle Úřadu není žádný logický a racionální důvod postupovat přísněji vůči nabyvateli části obchodního závodu, který se prokazuje získanými referencemi.“

195. Předseda ÚOHS, na základě konania o rozklade proti rozhodnutiu ÚOHS sp. zn. ÚOHS-S0264/2021/VZ, č. j. ÚOHS-33784/2021/500/AI zo dňa 07. 10. 2021 v bode 124 rozhodnutia č. ÚOHS-R0167/2021/VZ zo dňa 20. 12. 2021 uviedol nasl., cit.: „Úřad v této souvislosti v bodě 137 napadeného rozhodnutí uvedl, že výklad požadavku na prokázání převodu „veškerých“ prostředků, které k plnění konkrétních referenčních zakázek převodce závodu využíval, je v praxi neudržitelný, neboť obchodní závod není v čase stálý a neměnný, a proto nelze zkoumat převod každého jednotlivého zaměstnance či technického vybavení, jež bylo k realizaci dané referenční zakázky využito. Dle Úřadu není možné požadavek na přechod veškerého realizačního zázemí vykládat „absolutisticky“, ale vždy s nezbytnou mírou racionality. V bodě 138 napadeného rozhodnutí Úřad poznamenal, že referenční zakázka není vázána na konkrétní zaměstnance, kteří se na plnění zakázky podíleli, ale náleží právnické osobě (závodu), což rovněž podporuje jeho názor, že pro posouzení přechodu referenčních zakázek v případě prodeje části závodu není rozhodný přechod všech konkrétních zaměstnanců či technického vybavení využívaného pro plnění převodem dotčené referenční zakázky, ale právě skutečnost, zda přešla ta část závodu, která se na plnění předmětné referenční zakázky podílela, a to vč. odpovídajícího realizačního zázemí.“

196. V tejto súvislosti úrad uvádza, že kontrolovaný v čase vyhodnotenia ponúk úspešného uchádzača, síce disponoval vyjadrením tohto uchádzača, že do spoločnosti OO z hľadiska personálneho substrátu prešli kľúčoví odborníci, ktorí Tunel Diel realizovali a riadili (úspešný uchádzač poukázal menovite na SS (manažér riadenia stavieb a zároveň bol uvedený ako zástupca zhotoviteľa) a UU (manažér riadenia stavieb), čo úrad s odkazom na výpis zo živnostenského registra Slovenskej republiky¹² spoločnosti OO žiadnym spôsobom nespochybňuje, uvedené však samo o sebe nepotvrďuje, že na spoločnosť

¹² <https://www.zrsr.sk/Detail/Jymc4ujDT98iLSMm7KR9gKCbNdMWqdJMb9CQUVkBMQE>

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

OO prešla tá časť podniku, v tomto prípade „Divíza“, ktorá sa na plnení referenčnej zákazky podieľala, a to vrátane zodpovedajúceho realizačného zázemia.

197. Vyššie citované konštatovanie predsedu ÚOHS zároveň spochybňuje tvrdenia navrhovateľa, podľa ktorých by mala mať na prevod referencie vplyv skutočnosť, že časť majetku, ktorá mala byť predmetom Zmluvy o predaji časti podniku bola zaradená do súpisu správcu konkurznej podstaty. Ako uvádza predseda ÚOHS pre posúdenie prevodu referenčných zakázok nie je v prípade predaja podniku rozhodný prechod všetkých konkrétnych zamestnancov alebo technického vybavenia používaného na plnenie referenčnej zákazky, ale to, či k prevodu došlo práve tej časti podniku, ktorá sa na realizácii referenčnej zákazky podieľala.

198. Uvedené závery úradu preukazuje aj tvrdenie predsedu ÚOHS rozhodnutí č. ÚOHS-R0167/2021/VZ zo dňa 20. 12. 2021 cit.: „*Bod 88 Pokud tedy Krajský soud v Brně v předmětném rozsudku uvedl, že „pro posouzení splnění technických kvalifikačních předpokladů byl zásadní nejen převod části podniku jako takový, ale také posouzení, zda žalobce skutečně disponoval s veškerými prostředky svého právního předchůdce, které k plnění významné dodávky tento předchůdce využíval“, učinil tento závěr za zcela jiného skutkového stavu věci. V právě posuzovaném případě dospěl. Úřad v bodě 137 napadeného rozhodnutí, v návaznosti na doklady předložené vybraným dodavatelem, k poněkud odlišnému názoru, že nelze trvat na tom, aby bylo prokazováno, že v rámci prodeje části závodu přešly na jeho nabyvatele přesně ty prostředky, které byly využity k realizaci určitých referenčních zakázek. S tímto přístupem se ztotožňuji, neboť požadavek na převod veškerých prostředků, které k plnění referenční zakázky převodce části závodu využíval, neodpovídá pojetí závodu jako věci hromadné a realitě plnění stavebních zakázek.*

89. Předně je to z toho důvodu (rovněž viz bod 137 napadeného rozhodnutí), že obchodní závod, jakožto organizovaný soubor jmění, který slouží k provozování činnosti podnikatele (viz § 502 OZ), není v čase stálý a neměnný, a proto, s ohledem na omezenou životnost a postupnou obměnu materiálního a strojního zařízení nebo s ohledem na změny v personálním obsazení jednotlivých pracovních pozic, převodce prakticky nikdy nebude disponovat konkrétními prostředky, které byly využity k realizaci určitých referenčních zakázek třeba i před 5 lety.“

199. V tejto súvislosti úrad opätovne odkazuje na rozhodnutie predsedu ÚOHS v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0050/2024/VZ, č. j. ÚOHS-20961/2024/162 zo dňa 24. 05. 2024, cit.: „46. **V prípade převodu závodu (nebo jeho části) je rozhodné, zda byl převeden závod, nebo právě ta jeho část, která předmětné referenční zakázky realizovala, a to včetně odpovídajícího realizačního zázemí.** Tuto skutečnost je přitom povinen doložit dodavatel, který se prokazuje takto získanými referencemi.

47. I zde lze opět odkázat na závěry rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 10/2022-392 ze dne 20. 7. 2023, kde se uvádí: „Především se jeví racionální závěry žalovaného, že v obchodním životě dochází při podnikání k různým změnám. Zaměstnanci odcházejí, realizační zázemí (hmotný majetek – typicky stroje) stárne nebo se poškozuje. Nezřídka proto podnikatel najímá nové zaměstnance a modernizuje realizační zázemí. Jde-li proto o konkrétní zaměstnance a konkrétní věci, krajský soud si uvědomuje, že tu bude velká fluktuace. Zvláště, pokud od splnění referenční zakázky uplynulo několik let – nyní zadavatel stanovil jako referenční období pět let. Nelze zapomínat, že **v rámci zadávacího řízení musí dodavatel samozřejmě prokázat, že má odborné zaměstnance a adekvátní realizační zázemí k tomu, aby zadanou zakázku realizoval.** To není předmětem hodnocení při posuzování referenčních

zakázek. Proto je podle krajského soudu nutno klást zejména důraz na to, zda lze divizi 4 spojovat s referenčními zakázkami jako subjekt, který měl na realizaci zakázky ten největší vliv – řízení, organizace, odpovědnost. Je nutno naopak odmítnout žalobcovu argumentaci, že pro plnění referenčních zakázek musela divize 4 určitě využívat i jiné divize, například divizi 6 (tesařské výrobky a železobetonové konstrukce) nebo divizi 1 (zámečnické práce, inženýrské a podzemní sítě). To jistě ano, nicméně dodavatel běžně používá pro různé úkoly své poddodavatele. To ale neznamená, že zakázku nerealizuje nebo ji nemůže používat jako svou referenci. Proto podílela-li se nějaká z těchto dalších divizí na plnění referenčních zakázek, vůbec to nesnižuje relevanci doložených referencí a roli divize 4.“

48. K přechodu referencí musí přitom dojít na základě faktického stavu (reálné zkušenosti), a to za předpokladu, že na nabyvatele části závodu skutečně přešly v dostatečně relevantní míře prostředky převodce části závodu, které k plnění konkrétních referenčních zakázek tento předchůdce využíval.“ (...).

200. Na základě vyššie uvedených právnych záverov ÚOHS úrad uvádza, že v prípade vyhodnocovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom, v prípade použitia referencie, ktorá bola predmetom prevodu referencie je potrebné skúmať, či na nadobúdateľa referencie prešla tá časť podniku, ktorá sa na plnení referenčnej zákazky podieľala. **To však v zmysle rozhodovacej praxe ÚOHS a aj podľa názoru úradu nemožno vykladať absolutisticky v tom zmysle, že kontrolovaný by mal skúmať, či presne rovnaký personálny aparát a rovnaké technické vybavenie je súčasťou divízie, ktorá bola predmetom predaja časti podniku.** Kontrolovaného skúmanie sa má v tomto prípade obmedziť na to, či: (i) došlo k právnomu prevodu tej časti podniku (divízie), ktorá realizovala zákazku, na ktorú sa viaže referencia; (ii) na nadobúdateľa prešla tá časť podniku (divízie), ktorá sa na plnení zákazky podieľala vrátane zodpovedajúceho realizačného zázemia; (iii) či prevádzaná časť podniku (divízia) predstavuje práve tú časť podniku, s ktorou možno spájať referenčné zákazky, resp. že ide o subjekt, ktorý mal na realizáciu referenčnej zákazky ten najväčší vplyv z hľadiska riadenia, organizácie a zodpovednosti.

201. Vyššie uvedené pochybnosti úradu nevyvracia ani vyjadrenie úspešného uchádzača, podľa ktorého mala spoločnosť OO po svojom vstupe do Zmluvy o dielo dňa 01. 02. 2022 plniť aj úlohu zhotoviteľa v post-realizačnej fáze, a teda výkonom práv a povinností v rámci zodpovednosti za vady v záručnej dobe pri riešení reklamácií, finančných nárokov a súdnych sporov s obstarávateľom až do súčasnosti, nakoľko uvedené taktiež nepreukazuje, že „Divízia špeciálneho zakladania“ a „Divízia správy majetku“ sú práve tie časti podniku, ktoré mali primeraný vplyv na riadenie, organizáciu a zodpovednosť stavebných prác vykonaných na výstavbe Tunela Diel, a teda v zmysle predložených dôkazov nie je možné jednoznačne potvrdiť, že tieto divízie sú späté s posudzovanou referenčnou zákazkou.

202. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatuje, že na základe preskúmania jednotlivých dôkazov predložených účastníkmi námietkového konania, a najmä s prihliadnutím na vyššie uvedené pochybnosti týkajúce sa prevodu časti podniku, za súčasnej dôkaznej situácie má za to, že z dôkazov predložených úspešným uchádzačom nie je možné jednoznačne konštatovať, že na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 08. 04. 2022 prešla na spoločnosť OO práve tá časť podniku, spoločnosti PP, ktorá výstavbu Tunela Diel skutočne realizovala. Nepreukázanie tejto skutočnosti vznáša do údajného oprávnenia spoločnosti OO disponovať s referenciou z referenčného plnenia pochybnosti, ktoré úrad považuje za potrebné odstrániť.

203. V prípade, ak úspešný uchádzač vyššie uvedené skutočnosti dostatočne nepreukáže, prichádza do úvahy uplatnenie inštitútu podľa § 40 ods. 5 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, a to nahradenie osoby, ktorej prostredníctvom úspešný uchádzač preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť.
204. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že námietky navrhovateľa sú v predmetnej časti **opodstatnené**.
205. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní pro futuro odporúča, aby kontrolovaný v budúcnosti pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, v prípade referencie získanej na základe prevodu časti podniku, skúmal, či na základe prevodu časti podniku, došlo k prevodu práve tej časti podniku, ktorá sa pri plnení konkrétnej referenčnej zákazky najviac podieľala, a teda či nešlo len o formálny prevod „na papieri“. V tejto súvislosti je potrebné preukázať, že s prevodom daných divízií skutočne prešla hospodárska činnosť podniku, ktorá súvisela s realizáciou daného Tunela Diel. Inak povedané, kontrolovaný je povinný v intenciách odôvodnenia tohto rozhodnutia kvalifikovane preveriť, či skúsenosť z výstavby diela Tunel Diel bola v čase jej realizácie zastrešená predmetnými divíziami (alebo aspoň jednou z nich), a či predmetnou Zmluvou o predaji časti podniku zo dňa 08. 04. 2022 došlo legálne a materiálne k prechodu práv a skúseností z tejto konkrétnej referencie na kupujúceho, čo mu umožnilo disponovať skúsenosťou z výstavby diela Tunel Diela. V predmetnom prípade je preto nevyhnutné, aby úspešný uchádzač kontrolovanému preukázal, že na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 08. 04. 2022 prešla na spoločnosť OO, tá časť podniku, ktorá výstavbu Tunela Diel v rozhodnej miere skutočne realizovala. Za tým účelom by mal úspešný uchádzač kontrolovanému preukázať, že práve „**Divízia špeciálneho zakladania**“ a „**Divízia správy majetku**“ zodpovedali za riadenie a organizáciu stavebných prác na Tunely Diel. Takýto postup je nevyhnutný na zabezpečenie transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a hospodárskej súťaže vo verejnom obstarávaní.
206. Na základe uvedeného bolo potrebné o námietkach rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
207. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

208. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

209. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Poučenie k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu pre strategickú agendu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o.**, Vysoká 2/B | 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360 - navrhovateľ,¹³
2. **CRATUS SK, s. r. o.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 36 862 584.

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka

¹³ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

