



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 23. 06. 2026
Číslo: 11285-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Streda nad Bodrogom – kanalizácia a ČOV“, vyhlásenej obstarávateľom **Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s.**, Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, zastúpeným spoločnosťou Tatra Tender s. r. o., Krčméryho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 44 119 313, na základe plnej moci zo dňa 21. 05. 2026 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série OJ S č. 87/2026 zo dňa 06. 05. 2026 pod číslom [309267-2026](#) a vo Vestníku verejného obstarávania č. 89/2026 zo dňa 07. 05. 2026 pod číslom [6327 - MSP](#) (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariad'uje** kontrolovanému **Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s.**, Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Streda nad Bodrogom – kanalizácia a ČOV“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie série OJ S č. 87/2026 zo dňa 06. 05. 2026 pod číslom 309267-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 89/2026 zo dňa 07. 05. 2026 pod číslom 6327 - MSP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne upraviť podbod 5.1 uvedený pod bodom 5 „Príloha č. 8 Zmluvy o dielo – Časový, technický a personálny harmonogram zabezpečenia realizácie predmetu zákazky“, Časti E. „Požiadavky na ponuku“ súťažných podkladov v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom proporcionality, ako aj v súlade s právnym posúdením úradu v bode 99. tohto rozhodnutia tak, **aby kontrolovaný umožnil aj iný formát predkladania harmonogramov ako xls./xlsx. (excel)**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 18. 05. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v listinnej podobe námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené

námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca**, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom realizujúcim stavebné práce, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže a ktorý náležite prejavil svoj záujem o predloženie ponuky vo verejnej súťaži. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpi k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu podaných námietok navrhovateľa má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota zákazky predstavuje sumu 19 134 702,70 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 19 134,70 EUR, čo však presahuje zákonom stanovenú maximálnu hodnotu kaucie, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 14. 05. 2026 kauciu vo výške 10 000 EUR**, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ namieta požiadavky kontrolovaného na spracovanie Návrhov realizácie diela v zmysle príloh č. 8A, 8B a 8C Zmluvy o dielo, ktoré sú podľa navrhovateľa neprimerané a diskriminačné, porušujúce princípy rovnakého zaobchádzania, proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti, a teda v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
9. Navrhovateľ má za to, že predpísaná forma a štruktúra Návrhov realizácie diela je zložitá a neprehľadná, a za predpokladu ich spracovania / vyplnenia manuálnym spôsobom (tzn. bez podpory softvérového prostriedku, pomocou ktorého boli vytvorené), vysoko práca, s vysokým rizikom vzniku chýb spôsobených ľudským faktorom. Charakter a náročnosť prác, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže nezakladá dôvod zo strany kontrolovaného požadovať od uchádzačov spracovať Návrhy realizácie diela v takých podrobnostiach už v tejto fáze verejného obstarávania tak, ako je to uvedené v súťažných podkladoch.
10. Kontrolovaným zdôrazňovaná záväznosť predložených Návrhov realizácie diela, tzn. časového, personálneho a technického harmonogramu a jeho detailnosť nabáda navrhovateľa k pochybnostiam o jeho účele, ktorý prezentuje kontrolovaný v súťažných podkladoch, a to najmä jeho zámer, cit.: „v procese zadávania zákazky objektívne posúdiť najmä vecnú a časovú realnosť ponuky.“ Na základe nižšie uvedených skutočností, podľa názoru navrhovateľa hlavným účelom takejto požiadavky na predmet zákazky je obmedzenie účasti hospodárskych subjektov v predmetnom verejnom obstarávaní, resp. dôvodne očakávaný formalistický prístup pri posudzovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktorý môže viesť k vylúčeniu uchádzača z dôvodov nesúvisiacich s reálnou realizovateľnosťou predmetu zákazky.
11. Podľa názoru navrhovateľa zámerom kontrolovaného nemá byť vyhodnocovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky výlučne formalistickým spôsobom, ale posúdenie toho, či je ponuka uchádzača vecne a časovo realizovateľná. Kontrolovaný by preto mal posudzovať splnenie požiadaviek na predmet zákazky predovšetkým z pohľadu reálnej uskutočniteľnosti stavebných prác, a nie z pohľadu administratívnych nedostatkov, ktoré samy osebe nevypovedajú o nereálnosti alebo nevykonateľnosti predloženej ponuky. Nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky by malo byť konštatované len v prípade, ak predložená ponuka jasne, zreteľne a nespochybniteľne preukazuje objektívnu nemožnosť realizácie stavebných prác.
12. Z pohľadu navrhovateľa je otáznе, akým spôsobom bude vykladať kontrolovaný použité slovo „záväznosť“ vo vzťahu k požadovaným Návrhom realizácie diela, a to najmä z dôvodu, že kontrolovaný nedokáže predpokladať začiatok (reálny dátum) stavebných prác. Z tohto dôvodu sa navrhovateľovi javia tieto harmonogramy nie ako záväzné, ale predpokladané, nakoľko až pred začatím stavebných prác ich bude nutné aktualizovať.
13. Navrhovateľ upozorňuje, že v rámci realizácie diela tiež s najväčšou pravdepodobnosťou nastane potreba zmeny predmetných Návrhov realizácie diela za dodržania dohodnutých zmluvných podmienok. V praxi pri realizácii stavebných prác nie je nezvyčajné, že nastáva zmena zmluvného harmonogramu, či už v dôsledku „naviac“ či „menej“ prác alebo z rôznych nepredvídateľných okolností. Pri takýchto zmenách je potrebné harmonogramy aktualizovať v ich predpísanej štruktúre, čo opätovne vytvára neprimeranú administratívnu záťaž na budúceho zhotoviteľa, ktorý nedisponuje softvérovými prostriedkami pre tvorbu harmonogramov v takejto forme a tým opäť vytvára potenciál pre vznik možnej situácie zlyhania ľudského faktora pri ich aktualizácii / vyplnení v ich zložitej štruktúre.

14. Podľa navrhovateľa nedôvodné a neprimerané požiadavky kontrolovaného na formu spracovania Návrhov realizácie diela nemajú obdobu ani pri omnoho náročnejších projektoch a verejných obstarávaní, ktorých sa navrhovateľ pravidelne zúčastňuje. Štandardom sú požiadavky na vypracovanie vecného harmonogramu (tzv. Ganttov graf – grafická časť).
15. Navrhovateľ ďalej poukazuje na princíp proporcionality, v kontexte ktorého uvádza, že požiadavky kontrolovaného, ktoré požaduje vyplniť pri spracovaní harmonogramov predstavujú pre záujemcov/uchádzačov obrovskú a zbytočnú administratívnu záťaž bez náležitého odôvodnenia zo strany kontrolovaného. Navrhovateľ poukazuje, že napríklad v Prílohe č. 8A Zmluvy o dielo „Záväzný časový návrh realizácie diela“ je takmer 1 200 technologických procesov / etáp, ktoré rešpektujú štruktúru výkazu výmer v zmysle Prílohy č.1 Zmluvy o dielo. V Prílohe č. 8B Zmluvy o dielo „Záväzný návrh realizácie diela - pracovníci“ kontrolovaný žiada uviesť v hárku „KO“ formou výberu z „roletového menu“ - „Druh kľúčového odborníka“ a následne k nemu uviesť príslušný počet pracovníkov a počet hodín spolu. V hárkoch „P1“ až „P5“ formou výberu z „roletového menu“ TECHNOLOGICKÝ PROCES, ETAPA **, „Typ pracovníka **“, „Druh kľúčového odborníka podľa osobitného právneho predpisu ***“ a následne ďalšie informácie súvisiace s nasadením týchto pracovníkov v konkrétnych technologických procesoch. V Prílohe č. 8C Zmluvy o dielo „Záväzný návrh realizácie diela - vozidlá, stroje a zariadenia“ kontrolovaný od uchádzačov žiada, aby v hárkoch „S1“ až „S5“ pre každý „TECHNOLOGICKÝ PROCES, ETAPA **“ formou výberu z „roletového menu“ uviedli „Názov a označenie vozidla, stroja / tech. vybavenia - zariadenia ***“ a ďalšie informácie súvisiace s nasadením týchto pracovníkov v konkrétnych technologických procesoch.
16. Navrhovateľ uvádza, že príkladom uvedené údaje v predchádzajúcom odseku, resp. variácie / kombinácie rôznych údajov, ktorých môže byť niekoľko desiatok tisíc, je potrebné zadať do tabuliek manuálne bez možnosti ich automatizovanej kontroly z hľadiska konzistentnosti údajov medzi jednotlivými Prílohami Zmluvy o dielo č. 8A, 8B a 8C. Spracovanie harmonogramov takýmto spôsobom, v takejto forme v 21. storočí na Slovensku nemá obdobu.
17. Podľa názoru navrhovateľa požadované harmonogramy vo formáte ich spracovania a aj s požadovaným obsahom sa miňajú účelu, ktorý kontrolovaný v súťažných podkladoch uvádza.
18. Kontrolovaným požadovaná forma spracovania harmonogramov, ktoré sú v základe členené podľa delenia na oceňovacie skupiny stavebných dielov „HSV“, remeselné odbory - „PSV“ a montážne práce - „M“ je nielen práca na spracovanie, ale aj nelogická. Nakoľko kontrolovaný v predpísanej forme harmonogramov už vopred stanovil ich členenie nevhodne, a to podľa štruktúry rozpočtu na oceňovacie skupiny, je prakticky nemožné odkontrolovať stavebné celky, resp. jednotlivé etapy výstavby, čo je vo svojej podstate členenie podľa úplne inej logiky veci.
19. Navrhovateľovi nie je jasné, prečo kontrolovaným stanovená požiadavka na vypracovanie Návrhov realizácie diela nie je členená stavebno-technologicky, t. j. na dielčie stavebné procesy (pracovné čaty, etapové a objektové procesy a pod.), čo by malo logiku a takto vypracovaný Návrh realizácie diela by zobrazoval riadne a napr. aj graficky postup výstavby. Kontrolovaný zvolil formu „rozpočtársku“ s rozdelením na skupiny stavebných dielov HSV a remeselné odbory PSV, aj keď ich nazýva „etapami alebo technologickými procesmi“, ktorá v žiadnom prípade nemôže zobrazovať správnu technológiu postupu výstavby, naviac, keď
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

termíny zahájenia a dokončenia sú zobrazené len číslom. Ďalej tieto „etapy“ či „technologické procesy“ nie sú vôbec zoradené v technologickom slede, ale podľa metodiky rozpočtovania. Navrhovateľ je presvedčený, že na základe takto spracovaného Návrhu realizácie diela to nie je možné ani čo sa týka logiky postupu výstavby, ani čo sa týka znázornenia termínov a trvania jednotlivých stavebných procesov a väzieb medzi nimi. Správna požiadavka kontrolovaného by mala smerovať k vypracovaniu časového plánu na podklade sieťového / Ganttovho grafu a technologického rozboru, najlepšie v štruktúre dielčích stavebných postupov, ktoré by analyzovali a modelovali technologickú a časovú štruktúru procesu realizácie projektu.

20. Navrhovateľovi tiež nie je napr. vôbec jasné, prečo kontrolovaný v Prílohe č. 8B Zmluvy o dielo „Záväzný návrh realizácie diela – pracovníci“ požaduje určenie „Druhu kľúčového odborníka podľa osobitného právneho predpisu“ a či je daná informácia pre potvrdenie realizovateľnosti zákazky naozaj nutná. Podľa názoru navrhovateľa relevantné dáta sú počty pracovníkov v čase či už celkom, prípadne po jednotlivých profesiách napr. kvôli návrhu zariadenia staveniska, prípadne zistenia subdodávok. Analogicky je to aj v prípade Prílohy č. 8C Zmluvy o dielo „Záväzný návrh realizácie diela - vozidlá, stroje a zariadenia“.
21. Vyššie uvedené tvrdenia navrhovateľa boli potvrdené aj konzultáciami navrhovateľa so zástupcami akademickej obce (napr. xxx, autorizovaný stavebný dozor, externý spolupracovník Stavebnej fakulty STU v Bratislave, Katedry technológie stavieb), a v rámci týchto námietok sú podrobne popísané v dokumente „Odborné stanovisko k zadávacej dokumentácii akcie Streda nad Bodrogom - kanalizácia a ČOV, časť požiadavky na harmonogram“ zo dňa 15. 05. 2026, ktoré vypracoval xxx (ČVUT v Prahe, Stavebná fakulta, Katedra technológie stavieb) (ďalej ako „Odborné stanovisko“).
22. Okrem iného z Odborného stanoviska vyplýva, že:
 - v dnešnej dobe, keď existuje celý rad počítačových systémov pre tvorbu rozpočtov a dokumentov prípravy stavieb, ktoré sú veľakrát naviazané na BIM, je úplne scestné požadovať od uchádzačov ručné vyplňovanie pevne zadaných excelovských formulárov, ako pri rozpočte, tak aj pri harmonogramoch,
 - zo strany možností využitia výpočtových systémov pre spracovanie ponúk aj v možnostiach ich ďalšieho využitia pre prípravu a riadenie realizácie stavby je predložený podklad - výkaz výmer spracovaný nedostatočne a pre predmetné výberové konanie je jeho forma nevhodná,
 - pre vypracovanie časového harmonogramu uchádzači prakticky nemôžu použiť žiadny počítačový systém pre jeho tvorbu,
 - formulár pre vytvorenie časového harmonogramu ako po stránke technologickej štruktúry, tak aj po stránke správnej technologickej nadväznosti procesov obsahuje podstatné významné chyby, takže ho nebude možné využiť pre riadenie priebehu výstavby a pre predmetné výberové konanie je jeho forma úplne nevhodná,
 - vyplnenie formulára pre vypracovanie personálneho a technického harmonogramu si bude vyžadovať množstvo ručnej práce v programe Excel, pričom z hľadiska možností využitia počítačových systémov pre prípravu stavieb je zadanie pevne danými formulármi chybné a scestné,
 - pre výberové konania je forma personálneho a technického harmonogramu, ktorú predložil kontrolovaný nevhodná, pričom chyby, ktoré by obsahoval časový harmonogram, sa musia nevyhnutne prejaviť aj v personálnom a technickom harmonograme.

23. Navrhovateľ preto navrhuje, aby úrad tieto tvrdenia konfrontoval ďalším odborným posudkom, ktorý si v rámci námietkového konania sám vyžiada.
24. Navrhovateľ nerozumie požiadavkám kontrolovaného na spracovanie harmonogramov aj vo väzbe na požiadavky uvedené v časti B. „Zmluvné podmienky“ súťažných podkladov, konkrétne vo Formulári zmluvy o dielo, čl. IV. „čas plnenia“, bod 4.4 (pozri bod 89. tohto rozhodnutia). Podľa navrhovateľa kontrolovaný na jednej strane od uchádzačov žiada vypracovať komplikované a nezmyselné Návrhy realizácie diela v zmysle Príloh č. 8A, 8B a 8C Zmluvy o dielo, na druhej strane od zhotoviteľa / úspešného uchádzača žiada stavebnému dozoru odovzdať, cit.: *„podrobný harmonogram prác podľa jednotlivých stavebných objektov, a to vo forme tabuľky alebo Ganttovho diagramu“*, teda v úplne inej podobe a forme. Je teda zrejmé, že po vyhodnotení verejného obstarávania a uzatvorení zmluvy o dielo s úspešným uchádzačom je aj pre kontrolovaného relevantnejšia forma spracovania „Podrobného harmonogramu prác“ vo forme tabuľky (riadkového harmonogramu) alebo Ganttovho diagramu. Ďalej navrhovateľ poukazuje, že zo znenia čl. IV., bodu 4.4 Formulára zmluvy o dielo, vyplýva, že úspešným uchádzačom / budúcim zhotoviteľom predložené Návrhy realizácie diela / harmonogramy sa stanú záväznými až po schválení stavebným dozorom.
25. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaným predložené Návrhy realizácie diela / harmonogramy nie je možné spracovať strojovo, tzn. exportom do na to určených aplikácií, ktoré navrhovateľ príkladom uviedol v týchto námietkach, a preto požiadavky kontrolovaného na štruktúru a obsah týchto dokumentov (Príloh č. 8A, 8B a 8C zmluvy o dielo) sú neprimerané, a teda v rozpore s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vypracovanie týchto príloh vyžaduje obrovské množstvo ručnej práce, ktorú snáď pri dnešnej úrovni výpočtovej techniky a systémov pre modelovanie realizácie stavieb už nie je nutné vykonávať.
26. Vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľa utvrdzujú v presvedčení, že požiadavky kontrolovaného na vypracovanie záväzných Návrhov realizácie diela presahujú rámec primeraný sledovanému účelu, ktorým má byť objektívne posúdenie vecnej a časovej reálnosti ponuky. Navrhovateľ má za to, že predmetné požiadavky môžu mať za následok neprimerané obmedzenie čestnej hospodárskej súťaže, a to najmä:
- odradením určitého okruhu hospodárskych subjektov od predloženia ponuky z dôvodu neprimeranej administratívnej náročnosti súvisiacej so spracovaním požadovaných harmonogramov,
 - vytvorením priestoru pre nadmerne formalistické posudzovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré môže viesť k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov nesúvisiacich s reálnou realizovateľnosťou predmetu zákazky.
27. Navrhovateľ ďalej namieta diskrimináciu uchádzačov vo vzťahu k voľbe softvérovej podpory pre spracovanie Návrhu realizácie diela / harmonogramov. Navrhovateľ uvádza, že nie je v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní možné realizovať verejnú súťaž tak, že kontrolovaný bude pri spracovaní harmonogramov podľa podkladov uvedených v súťažných podkladoch a ich kontrole v zmysle jeho požiadaviek na predmet zákazky využívať softvérový produkt niektorej obchodnej spoločnosti bez toho, aby bol tento produkt sprístupnený v súťažných podkladoch priamo, bez obmedzení a bez potreby uzatvárať akékoľvek obchodné vzťahy s konkrétnou obchodnou spoločnosťou.
28. Navrhovateľ je presvedčený, že dokumenty tvoriace Návrh realizácie diela / Harmonogramy (výstupy vo formáte MS Excel) sú produktom / výstupom konkrétneho softvérového produktu. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

pre tvorbu rozpočtov a harmonogramov, ktorý následne umožňuje automatizovanú kontrolu z hľadiska vnútornej konzistentnosti, resp. ich vzájomného súladu. Navrhovateľ a k tomuto tvrdeniu vedú znaky súborov vo formáte MS Excel, ako napr. v Prílohe č. 8, názov hárku „ItemPartData“ vo väzbe na Prílohu č. 8A Návrhu Zmluvy o Dielo, kde je hárok s rovnakým názvom a rovnaká neprimeraná prácnosť v prípade, že by ich kontrolovaný verifikoval manuálnym spôsobom bez podpory konkrétneho softvérového prostriedku.

29. Navrhovateľ má za to, že v prípade, ak by aj kontrolovaný nebránil záujemcom, aby na vypracovanie harmonogramov použili špecializovaný softvér, je navrhovateľ presvedčený, že by na druhej strane trval na štruktúre a forme ním predložených Návrhov realizácie diela stanovených v súťažných podkladoch, napr. s odôvodnením, že by sa v opačnom prípade ponuky predložené uchádzačmi stali neporovnateľnými. Navrhovateľ preto dodáva, že neporovnateľnými by boli len pre potreby kontrolovaného, nakoľko pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní by kontrolovaný nemal toľko možností využiť vysoko formalistický prístup pri vysokej pravdepodobnosti vzniku chýb spôsobených ľudským faktorom.
30. Podľa názoru navrhovateľa je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, aby kontrolovaný predpísal pre spracovanie modelu postupu výstavby určitý programovací systém alebo priamo „excelovské“ tabuľky, ktoré žiada vyplniť. Spracovanie takýchto príloh by malo byť v súťažných podkladoch popísané všeobecne s požiadavkou na uvedenie konkrétnych dát vo výstupoch. Navrhovateľ poukazuje na jeden zo záverov Odborného stanoviska, že pri všetkých výberových konaniach sa v Českej republike nesmie od uchádzačov vyžadovať spracovanie dokumentov ponuky priamo zadaným konkrétnym systémom, či do pevne zadaných formulárov pre rozpočet, harmonogram a ďalších nadväzujúcich dokumentov.
31. Za predpokladu, že hlavným cieľom Návrhov realizácie diela / harmonogramov je zabezpečiť overiteľnosť reálnosti doby realizácie stavby navrhovanej uchádzačom, najnižšie náklady na zdroje (ľudia, stroje, technológie), minimalizáciu rizika organizačného zlyhania realizácie stavby, efektívne využitie zdrojov, garanciu využívania osôb a technických zariadení, ktoré uchádzač použil na preukázanie splnenia podmienok účasti pri realizácii zákazky, kontrolovaný by mal v takomto prípade akceptovať aj inú (ekvivalentnú) formu predloženia harmonogramov pri zachovaní štruktúry týchto harmonogramov, aké v súťažných podkladoch požaduje. V opačnom prípade, pri preferencii jeho spracovania cez konkrétny súkromný softvér, ktorý nie je používaný všetkými subjektmi na relevantnom stavebnom trhu, dochádza ku zvýhodneniu záujemcov využívajúcich tento softvér a (skrytej) diskriminácii záujemcov, ktorí so zvoleným softvérom nepracovali a nepracujú.
32. Navrhovateľ poukazuje, že existuje množstvo iných softvérových prostriedkov, pomocou ktorých je možné vypracovať časový harmonogram, dielčie harmonogramy nasadenia personálnych a technických kapacít v podrobnostiach, v akých ich požaduje predložiť kontrolovaný, a to mnohokrát aj v prehľadnejšej forme ako tej, ktorá je súčasťou súťažných podkladov. Navrhovateľ príkladom uvádza nasl.:
 - Microsoft Project
 - Kalkulus
 - Systém ODIS - modul harmonogram
 - Instant Team
 - Easy Project
33. Funkcionalita programu MS Project napr. umožňuje sledovanie nasadenia zdrojov - či už ľudských alebo strojných v nadväznosti na dobu a priebeh realizácie stavby, a to na Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

úrovni celého diela aj jednotlivých činností. Údaje o nasadení zdrojov, časových väzbách medzi jednotlivými činnosťami, začiatku a ukončení ich realizácie, ako aj o počte hodín nasadenia jednotlivých zdrojov je možné v tomto programe prehľadne zobrazit' a vzájomne verifikovať. Výstupy z programu MS Project síce nemusia presne zodpovedať formátu požadovanému kontrolovaným, t. j. forme tabuliek MS Excel, v ktorých sa údaje vyplňajú manuálne do jednotlivých stĺpcov a riadkov, avšak obsahovo umožňujú zobrazenie rovnakých údajov, a to prehľadnejším spôsobom a s podstatne nižším rizikom vzniku chýb spôsobených ľudským faktorom. Požiadavka kontrolovaného na predloženie Návrhov realizácie diela vo forme samostatných, vzájomne neprepojených súborov sa preto navrhovateľovi javí ako neprimerane formalistická a samoúčelná.

34. Ak teda kontrolovaný požaduje predložiť dielčie Návrhy realizácie diela v požadovanej štruktúre a forme tak, aby ich následne pomocou konkrétneho softvérového produktu mohol automatizovane kontrolovať a v prípade zistenia (počtárskych) chýb uchádzača z týmito nedostatkami konfrontovať, v prípade neumožnenia predkladania harmonogramov spracovaných pomocou vlastných softvérových produktov a nástrojov uchádzačov týchto vystavuje neprimeranému riziku vylúčenia z predmetného verejného obstarávania len z dôvodu chýb spôsobených ľudským faktorom.
 35. Predpokladom na naplnenie cieľa záväzných Návrhov realizácie diela nemôže byť len to, že ich uchádzač predloží „predpísanou“ formou, ktorá pri množstve údajov v prípade manuálneho vyplňania nesie neúmerané riziko vzniku počtárskych chýb. V prostredí verejného obstarávania nie je žiaduce, aby sa súčasť súťažných podkladov potrebná pre predloženie ponúk nachádzala v dispozičnej sfére obchodnej spoločnosti - tvorcu konkrétneho softvéru pre spracovanie harmonogramov, ktorý s takýmto produktom obchoduje a bez takéhoto obchodného produktu a kontraktáčného vzťahu medzi záujemcom / uchádzačom a treťou osobou, ktorá disponuje vlastníctvom tohto produktu nie je s istotou možné predložiť ponuku, ktorá so sebou nenesie riziko vzniku chýb v písaní a počítaní bez reálneho vplyvu na realizovateľnosť diela.
 36. Navrhovateľ poukazuje, že jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je „Najnižšia cena predmetu zákazky vypočítaná a vyjadrená v EUR bez DPH“ a nie „Lehota výstavby“. Podľa názoru navrhovateľa nemožno v takomto prípade hovoriť o primeraných požiadavkách súvisiacich so spracovaním harmonogramov. Aj pri tomto aspekte je navrhovateľ presvedčený, že v tomto verejnom obstarávaní sú jednoznačne zvýhodnení uchádzači, ktorí majú kontrolovaným „vybraný“ softvérový produkt na tvorbu harmonogramov už k dispozícii.
 37. Navrhovateľ má za to, že takto stanovené požiadavky na predmet zákazky / požadované dokumenty môže od účasti v danej zákazke odradiť potenciálnych záujemcov, čo môže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Akceptovaním tejto praxe sa do podmienok verejnej súťaže dostáva prvok, ktorý zakladá lock in stav na konkrétny softvér pre spracovanie harmonogramov, čo môže mať negatívny dopad na verejné obstarávania ako také. Kontrolovaný bol, podľa názoru navrhovateľa, povinný vytvoriť priestor na to, aby spôsob spracovania harmonogramov alebo ich častí bol na rozhodnutí uchádzača, a to formou ekvivalentných aplikácií.
 38. Navrhovateľ s poukazom na princíp proporcionality uvádza, že kontrolovaný stanovil kumulatívne neprimerané obsahové náležitosti ponuky, čo do štruktúry a obsahu Návrhu realizácie diela / harmonogramov vyžadovaných v rámci súťažných podkladov vzhľadom k predmetu zákazku, ktoré nad mieru sledovaného účelu môžu odradiť potenciálnych
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

uchádzačov od predloženia ponuky, čím dochádza k čiastočnému obmedzeniu hospodárskej súťaže. Navrhovateľ je tiež toho názoru, že kontrolovaným striktne stanovené obsahové náležitosti Návrhu realizácie diela, a tým nemožnosť voľby softvérovej podpory pre spracovanie Návrhu realizácie diela / Harmonogramov zo strany jednotlivých uchádzačov, resp. už len ich samotný rozsah sú samé osoby spôsobilé odradiť uchádzačov pôsobiacich na relevantnom trhu od účasti v predmetnej verejnej súťaži.

39. Navrhovateľ má za to, že predloženie Návrhu realizácie diela / harmonogramov v rozsahu požadovanom kontrolovaným predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž pre uchádzačov, poprípade aj potenciálne vyššie finančné zaťaženie tým, že by sa niektorí z uchádzačov rozhodli konkrétny softvérový produkt pre tvorbu harmonogramov už v čase predkladania ponúk zakúpiť a pre prácu s ním sa zaškoliť. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný mohol dosiahnuť ním sledovaný cieľ aj menej obmedzujúcim a zaťažujúcim spôsobom, napr. tým, že by niektoré zo svojich požiadaviek na podrobnosti dielčích harmonogramov zakotvil, napr. až v samotnej zmluve, ktorá je výsledkom verejného obstarávania a uvedené podrobnejšie harmonogramy by teda predkladal až úspešný uchádzač / budúci zhotoviteľ stavebných prác. Navrhovateľ v súvislosti s uvedeným konštatuje, že kontrolovaný môže v súťažných podkladoch zakotviť rozsah / obsah dokumentov, ktoré musí uchádzač predložiť už v rámci svojej ponuky, avšak kontrolovaný musí zvážiť, aby vyžadoval len taký rozsah/ obsah, ktorých vyžadovanie je primerané k predmetu zákazky za účelom dosiahnutia ním sledovaného cieľa.
40. Navrhovateľ je presvedčený, že nedôvodné a neprimerané požiadavky na formu spracovania Návrhov realizácie diela / harmonogramov môžu mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko takto nastavené požiadavky vo verejnej súťaži môžu:
- odradiť potenciálnych záujemcov od predloženia ponúk,
 - umožniť účasť len uchádzačom, ktorí prostriedkami pre spracovanie harmonogramov tohto typu disponujú.
41. Navrhovateľ navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tak, že upraví svoje požiadavky na formu spracovania Návrhov realizácie diela:
- časového harmonogramu realizácie predmetu zákazky vypracovaného v súlade s Prílohou č. 8A Návrhu Zmluvy o dielo,
 - personálneho harmonogramu realizácie predmetu zákazky zohľadňujúceho nasadenie pracovníkov vypracovaného v súlade s Prílohou č. 8B Návrhu Zmluvy o dielo,
 - technického harmonogramu realizácie predmetu zákazky zohľadňujúceho nasadenie strojov a zariadení vypracovaného v súlade s Prílohou č. 8C Návrhu Zmluvy o dielo
- a umožní ich predloženie ekvivalentnou formou, tzn. harmonogramom / harmonogramami vypracovaným/i pomocou vlastných softvérových prostriedkov uchádzačov a ktoré budú zo strany kontrolovaného považované za predbežné, resp. orientačné.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

42. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **18. 05. 2026**.
43. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia

námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

44. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj audítne záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
45. Kontrolovaný dňa 25. 05. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam navrhovateľa vrátane elektronickej dokumentácie a zároveň zriadil úradu prístup do IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje a tým úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenu dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 25. 05. 2026.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

46. Kontrolovaný v súťažných podkladoch v časti E „Požiadavky na ponuku“ stanovil, že uchádzač predloží vyplnené harmonogramy podľa prílohy č. 8 zmluvy o dielo, a to v podpísanej verzii v odporúčanom formáte PDF a súčasne aj vo formáte .xls/.xlsx. Kontrolovaný zároveň stanovil, že predmet zákazky bude realizovaný v súlade so záväzným časovým harmonogramom podľa prílohy č. 8A zmluvy o dielo, personálnym harmonogramom podľa prílohy č. 8B zmluvy o dielo a technickým harmonogramom podľa prílohy č. 8C zmluvy o dielo. Každý z týchto harmonogramov je uchádzač povinný vypracovať a predložiť ako súčasť ponuky, pričom v prípade úspešnosti ponuky sa tieto harmonogramy stanú záväznými prílohami zmluvy o dielo. Kontrolovaný v súťažných podkladoch zároveň výslovne uviedol, že predložené harmonogramy musia byť vzájomne súladné. Podľa súťažných podkladov majú predložené harmonogramy umožniť kontrolovanému v procese zadávania zákazky objektívne posúdiť najmä vecnú a časovú realnosť ponuky a pri realizácii úspešnej ponuky kontrolovať časové úseky stavebných celkov a záväzné počty nasadenia síl a prostriedkov v jednotlivých etapách výstavby. Kontrolovaný teda nepožadoval harmonogramy ako samoučelnú administratívnu prílohu ponuky. Kontrolovaný nimi sledoval vecný a legitímny cieľ, a to overiť, či ponuka uchádzača predstavuje reálny plán uskutočnenia stavebných prác a nie iba izolovaný cenový údaj bez preukázateľného časového, personálneho a technického krytia. Požiadavka na predloženie časového, personálneho a technického modelu realizácie diela zároveň nie je neštandardnou, izolovanou ani experimentálnou požiadavkou. Ide o nástroj používaný pri rozsiahlejších stavebných zákazkách, pri ktorých je priebeh realizácie závislý od vecného súladu časového plánu, dostupných pracovných kapacít, technických kapacít a technologickej nadväznosti prác.
47. Kontrolovaný uvádza, že zákazky, ktorých súčasťou sú požiadavky na technický / personálny / časový harmonogram - dlhodobou už minimálne 10 rokov konštantne prechádzajú kontrolami verejných obstarávaní zo strany úradu, poskytovateľov NFP,

sprostredkovateľských a riadiacich orgánov a ich implementácia prechádza finančnou kontrolou / auditom.

48. Osobitne bol posudzovaný význam a dôvodnosť takýchto (identických) harmonogramov aj v rámci námietkového konania proti súťažným podkladom pred úradom, ktorý ich legitimitu a dôvodnosť, proporcionalitu a význam potvrdil aj v rozhodnutí č. 5301-6000/2022 OD, 5418-6000/2022-OD zo dňa 11.04.2022, v ktorom úrad posudzoval skutkovo obdobnú požiadavku na predloženie časového harmonogramu, návrhu nasadenia pracovníkov a návrhu nasadenia strojov a zariadení ako súčasti ponuky a budúcich príloh zmluvy o dielo. V uvedenom rozhodnutí úrad konštatoval, že takéto návrhy realizácie diela a požiadavky na ich predloženie sú súladné so zákonom o verejnom obstarávaní a sú účelné na to, aby bolo možné vyhodnotiť reálnosť navrhovaných postupov a realizovateľnosť diela podľa ponuky uchádzača. Obdobne aj v prípade rozhodnutia Rady úradu č. 6347-9000/2021 zo dňa 21.07.2021 Rada implicitne potvrdila relevanciu a súlad požiadavky na tieto harmonogramy, kedy vyhodnotila ako súladné vylúčenie uchádzača, ktorého ponuka nevyhovovala požiadavkám na spracovanie takýchto harmonogramov.
49. Kontrolovaný preto pri príprave súťažných podkladov vychádzal z modelu, ktorý má vecnú oporu v povahe stavebnej zákazky a zároveň aplikačnú oporu v doterajšej rozhodovacej praxi úradu. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že predmetom verejného obstarávania nie je jednoduché dodanie tovaru ani izolovaná čiastková služba. Predmetom verejného obstarávania je uskutočnenie stavebných prác na vodohospodárskej infraštruktúre, pri ktorých má organizácia výstavby, postupnosť prác, personálne krytie a technické zabezpečenie priamy vplyv na reálnosť ponuky, schopnosť splniť lehoty, plynulosť realizácie a minimalizáciu realizačných rizík.
50. Kontrolovaný považuje za potrebné najskôr vymedziť skutočnú otázku podstatnú pre rozhodnutie vo veci samej. Predmetom tohto námietkového konania totiž nie je všeobecná otázka, či obstarávateľ môže pri stavebnej zákazke požadovať od uchádzačov harmonogram realizácie diela. Takáto požiadavka je pri stavebných zákazkách bežná, vecne odôvodnená a primeraná povahe plnenia, pretože ponuka uchádzača pri stavebných prácach nie je iba cenovým údajom. Ponuka musí zároveň predstavovať reálny návrh spôsobu, akým uchádzač zabezpečí realizáciu diela v požadovanom rozsahu, kvalite a lehote.
51. Skutočné jadro otázky podstatnej pre rozhodnutie spočíva v tom, či kontrolovaný môže požadovať, aby uchádzači predložili časový, personálny a technický harmonogram v jednotnej štruktúre, vo vzájomne súladnej podobe, ako súčasť ponuky a ako budúcu záväznú prílohu zmluvy o dielo. Podľa názoru kontrolovaného je odpoveď na túto otázku kladná, pretože predmetná požiadavka priamo súvisí s predmetom zákazky, s vypracovaním ponuky, s posúdením splnenia požiadaviek na predmet zákazky a s následnou kontrolou zmluvného plnenia.
52. Navrhovateľ sa snaží argumentáciu posunúť najmä do roviny posudzujúcej vhodnosť formátu, použitých softvérových prvkov, administratívnej náročnosti a existencie iných možných spôsobov spracovania harmonogramov. Podstata požiadavky kontrolovaného je však iná. Kontrolovaný potrebuje získať od všetkých uchádzačov porovnateľný dátový základ o čase, pracovníkoch, strojoch, zariadeniach a kapacitách, ktorý umožní posúdiť, či ponuka predstavuje reálny plán uskutočnenia diela. Predmetom posúdenia preto nie je otázka, či by bolo možné spracovať aj iný, alternatívny alebo technicky sofistikovanejší harmonogram. Predmetom posúdenia je otázka, či model zvolený kontrolovaným je zákonný, primeraný, transparentný, nediskriminačný a objektívne splniteľný.

53. Kontrolovaný má za to, že požiadavka na predloženie harmonogramov podľa príloh č. 8A, 8B a 8C súťažných podkladov je formulovaná rovnako vo vzťahu ku všetkým uchádzačom, neodkazuje na konkrétny softvérový produkt, nepredpisuje konkrétnu licenciu ani konkrétneho dodávateľa softvéru a sleduje legitímny cieľ overenia reálnosti ponuky. Skutočnosť, že navrhovateľ preferuje inú metodiku spracovania harmonogramu, nemôže sama osebe zakladať nezákonnosť súťažných podkladov.
54. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nesprávne vykladá účel harmonogramov. Harmonogramy nesúvisia s vyhodnotením kritérií. Harmonogramy sú požiadavkou na obsah ponuky a požiadavkou súvisiacou s predmetom zákazky. Ich účelom je overiť, či ponuka uchádzača je reálne uskutočniteľná v čase, personálne a technicky. Časový harmonogram umožňuje overiť, či uchádzač chápe rozsah a postupnosť stavebných prác a či je schopný realizovať predmet zákazky v požadovanej lehote. Personálny harmonogram umožňuje overiť, či uchádzač pri jednotlivých etapách alebo procesoch počíta s reálnym nasadením pracovníkov. Technický harmonogram umožňuje overiť, či uchádzač pri realizácii počíta s reálnym nasadením vozidiel, strojov a zariadení potrebných na uskutočnenie jednotlivých činností.
55. Tieto tri roviny nemožno posudzovať izolovane. Reálnosť stavebnej ponuky vzniká až ich vzájomným súladom. Ak uchádzač deklaruje realizáciu určitej etapy v určitom časovom období, musí byť zároveň zrejmé, akými pracovníkmi a akou technikou bude túto etapu zabezpečovať. Práve preto kontrolovaný požaduje, aby predložené harmonogramy boli vzájomne súladné. Táto požiadavka nie je formálna, ale materiálna. Predstavuje predpoklad toho, aby bolo možné posúdiť realizovateľnosť ponuky.
56. Skutočnosť, že jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena, na uvedenom nič nemení. Najnižšia cena ako kritérium na vyhodnotenie ponúk neznamená, že kontrolovaný je povinný akceptovať akúkoľvek cenovú ponuku bez možnosti overiť jej reálny realizačný základ. Cena stavebnej zákazky nie je izolované číslo. Cena je ekonomickým výsledkom určitého realizačného modelu, ktorý zahŕňa čas, pracovné kapacity, technické kapacity, organizáciu prác, súbegy činností a postupnosť výstavby. Ak uchádzač nevie tieto údaje predložiť už v ponuke, vzniká legitímna pochybnosť, či jeho cena a ponuka majú reálny základ.
57. Požiadavky na predloženie harmonogramov teda predstavujú nástroj posúdenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a reálnosti ponuky. Je pritom irelevantné, či sa prostredníctvom nich preveruje reálnosť navrhovanej lehoty realizácie diela (pre prípad, že by bola kritériom hodnotenia ponúk) alebo kontrolovaným stanovená lehota realizácie diela. Námitka navrhovateľa, podľa ktorej požiadavka na harmonogramy nie je primeraná len preto, že kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena, je preto nedôvodná.
58. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v prvom rade je potrebné rozlišovať medzi technicky preferovanou metodikou plánovania výstavby a právnou zákonnosťou požiadavky stanovenej v súťažných podkladoch. Navrhovateľ, resp. odborné stanovisko predložené navrhovateľom, v podstate tvrdí, že z pohľadu stavebno-technologickej teórie alebo určitého softvérového modelu by bolo možné použiť iný spôsob spracovania harmonogramu. Táto skutočnosť však neznamená, že požiadavka kontrolovaného je nezákonná. Zákon o verejnom obstarávaní neukladá obstarávateľovi povinnosť zvoliť technicky najsofistikovanejší, akademicky najkomplexnejší alebo konkrétnym uchádzačom preferovaný spôsob spracovania harmonogramu. Rozhodujúce je, či požiadavka kontrolovaného súvisí s predmetom zákazky,

je objektívne splniteľná, je uplatnená rovnako voči všetkým uchádzačom a umožňuje transparentné posúdenie ponúk. Tieto podmienky sú v predmetnom prípade splnené.

59. Kontrolovaný potrebuje získať jednotný, porovnateľný a preskúmateľný dátový model, ktorý umožní overiť, či uchádzač pozná rozsah diela, vie rozvrhnúť jeho realizáciu, vie priradiť pracovníkov, vie priradiť technické kapacity a vie zabezpečiť vzájomný súlad týchto údajov. Samotná existencia iného možného modelu, ktorý navrhovateľ považuje za vhodnejší, neznamená, že model kontrolovaného je neprimeraný, netransparentný alebo diskriminačný.
60. Kontrolovaný zdôrazňuje, že harmonogramy podľa príloh č. 8A až 8C nie sú určené výlučne na interné operatívne riadenie stavby zhotoviteľom. Slúžia aj na účely verejného obstarávania, teda na porovnateľné a preskúmateľné posúdenie ponúk. Práve požiadavka porovnateľnosti odôvodňuje, aby kontrolovaný neurčil len všeobecný cieľ, ale aj jednotnú výstupnú štruktúru údajov.
61. Kontrolovaný nepopiera, že vypracovanie harmonogramov podľa príloh č. 8A, 8B a 8C vyžaduje odbornú prípravu, určitý čas a reálnu prácu uchádzača. Táto skutočnosť však sama osebe neznamená, že požiadavka je neprimeraná. Proporcionalita vo verejnom obstarávaní neznamená, že obstarávateľ je povinný zvoliť pre uchádzačov najjednoduchší alebo administratívne najkomfortnejší spôsob predloženia ponuky. Proporcionalita znamená, že požiadavka musí mať vecný vzťah k predmetu zákazky, musí byť spôsobilá naplniť sledovaný cieľ a záťaž, ktorú vytvára nesmie byť zjavne neprimeraná významu, ktorý požadované údaje majú pre posúdenie ponuky.
62. V predmetnom prípade požadované údaje priamo súvisia s predmetom zákazky. Uchádzač, ktorý predkladá ponuku na realizáciu kanalizácie a ČOV, musí už pri príprave ponuky vedieť, aké stavebné práce bude realizovať, v akom poradí, v akom časovom rozsahu, s akými pracovníkmi, s akými strojmi a v akej kapacitnej intenzite. Ak uchádzač takéto údaje nemá, jeho ponuka nemá reálny realizačný základ. Ak ich má, potom ich premietnutie do jednotnej štruktúry požadovanej kontrolovaným nepredstavuje neprimeranú požiadavku, ale transparentný spôsob ich predloženia. Rozsah požadovaných údajov je odvodený od rozsahu a charakteru predmetu zákazky. Ak je predmetom zákazky rozsiahlejšia stavebná realizácia vyžadujúca koordináciu viacerých stavebných objektov, prevádzkových súborov, pracovníkov, strojov a zariadení, potom je prirodzené, že aj plán realizácie diela musí mať primeranú mieru podrobnosti. Nemožno teda prijať záver, že požiadavka je neprimeraná iba preto, že jej splnenie vyžaduje od uchádzača odborné plánovanie. Kontrolovaný má za to, že postupoval primerane, keď od uchádzačov požadoval údaje, ktoré sú potrebné na overenie časovej, personálnej a technickej realizovateľnosti ponuky.
63. Navrhovateľ tvrdí, že požiadavka na predloženie harmonogramov vytvára priestor pre formalistické vylučovanie uchádzačov. Kontrolovaný s týmto tvrdením nesúhlasí. Účel harmonogramov je totiž materiálny a nie sankčný. Kontrolovaný nepožaduje harmonogramy preto, aby vytvoril priestor na vylučovanie uchádzačov pre nepodstatné administratívne chyby. Požaduje ich preto, aby bolo možné posúdiť, či ponuka uchádzača obsahuje reálne časové, personálne a technické krytie realizácie diela.
64. Vzájomný súlad časového, personálneho a technického harmonogramu nie je formálnou požiadavkou. Ak uchádzač deklaruje určitý čas realizácie konkrétnej etapy, ale zároveň z jeho personálneho alebo technického harmonogramu nevyplýva, že bude mať v danom čase k dispozícii príslušných pracovníkov alebo stroje, nejde o administratívny detail, ale o materiálnu pochybnosť o realizovateľnosti ponuky. Rovnako, ak by z harmonogramov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

vyplývalo, že pracovníci alebo stroje sú nasadené v časoch, v ktorých sa príslušné práce nemajú realizovať, alebo že pri určitých prácach absentuje potrebné personálne alebo technické krytie, takýto nesúlad môže byť vecne významný.

65. Kontrolovaný poukazuje na inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak by pri vyhodnocovaní vznikla pochybnosť, môže požiadať uchádzača o vysvetlenie ponuky, čím je zabezpečené, že prípadná nejasnosť alebo nezrovnalosť sa nebude posudzovať mechanicky, ale v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, princípom proporcionality a materiálnym významom zisteného nesúladu.
66. Kontrolovaný poukazuje na rozhodovaciu prax úradu v skutkovo obdobnej situácii, a to [rozhodnutie č. 5301-6000/2022-OD, 5418-6000/2022-OD zo dňa 11. 04. 2022](#) a [rozhodnutie Rady úradu č. 6347-9000/2021 zo dňa 21. 07. 2021](#).
67. Kontrolovaný zásadne nesúhlasí s názorom navrhovateľa, že harmonogramy by mali byť považované len za predbežné, resp. orientačné. Kontrolovaný má za to, že ak by harmonogramy boli iba orientačné, stratili by podstatnú časť svojej funkcie. Uchádzač by mohol v ponuke predložiť určitý model realizácie diela, ktorý by mu umožnil obstať pri posúdení ponuky, ale po uzavretí zmluvy by týmto modelom nebol materiálne viazaný. Záväznosť harmonogramov však neznamena, že zmluva nemá pripúšťať ich technické rozpracovanie alebo objektívne odôvodnenú aktualizáciu v realizačnej fáze. Zmluva o dielo pracuje s následným podrobným harmonogramom prác, ktorý má byť predložený stavebnému dozoru po prevzatí staveniska. Tento podrobný harmonogram prác má byť vypracovaný vo forme tabuľky alebo Ganttovho diagramu a má predstavovať podrobnú rozpracovanú verziu harmonogramov predložených v rámci ponuky. Zmluva teda nerozporuje záväznosť harmonogramov. Naopak, záväznosť harmonogramov potvrdzuje a zároveň vytvára praktický mechanizmus ich realizačného rozpracovania. Aktualizácia alebo rozpracovanie harmonogramu preto nie je nahradením ponuky inou ponukou. Ide o technické prevedenie ponuky do realizačnej fázy. Záväznosť harmonogramov v ponuke a následné rozpracovanie do podrobného harmonogramu prác sú preto vzájomne kompatibilné.
68. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nesprávne interpretuje vzťah medzi harmonogramami podľa príloh č. 8A až 8C a podrobným harmonogramom prác vo forme tabuľky alebo Ganttovho diagramu. Tento vzťah nie je vzťahom duplicity ani rozporu. Ide o dvojúrovňový model. Prvá úroveň predstavuje harmonogramy podľa príloh č. 8A, 8B a 8C. Tieto harmonogramy sú súčasťou ponuky a predstavujú materiálny dátový základ ponuky. Zachytávajú čas, pracovníkov, stroje, zariadenia a vzájomný súlad týchto údajov. Druhá úroveň predstavuje podrobný harmonogram prác vo forme tabuľky alebo Ganttovho diagramu. Tento podrobný harmonogram sa predkladá až po prevzatí staveniska a slúži na praktickú, prehľadnú a operatívnu kontrolu priebehu realizácie. Ganttov diagram teda nie je náhradou harmonogramov podľa príloh č. 8A až 8C. Ganttov diagram je zjednodušený kontrolný výstup z materiálneho základu obsiahnutého v harmonogramoch. Inak povedané, harmonogramy podľa príloh č. 8A až 8C predstavujú určitú materiálnu kalkuláciu ponuky. Ganttov diagram predstavuje jej následný prehľadový a kontrolný extrakt vhodný na operatívne sledovanie plnenia. Tento rozdiel je podstatný. Ganttov diagram môže byť vhodný na vizuálnu kontrolu priebehu prác v čase. Sám osebe však nemusí poskytovať takú úroveň dátovej štruktúry, ktorá umožní overiť vzájomný súlad časového, personálneho a technického krytia realizácie diela v rozsahu požadovanom kontrolovaným.
69. Podrobný harmonogram prác vo forme tabuľky alebo Ganttovho diagramu nemá nahradiť harmonogramy predložené v ponuke. Má ich rozpracovať do formy vhodnej na operatívnu kontrolu. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

kontrolu plnenia po začatí realizácie. Námetka navrhovateľa, že existencia Ganttovho diagramu spochybňuje potrebu harmonogramov podľa príloh č. 8A až 8C, je preto nesprávna. Naopak, existencia následného Ganttovho diagramu potvrdzuje praktickú logiku požiadavky kontrolovaného, pretože najskôr musí existovať materiálny dátový model ponuky a až následne možno tento model previesť do prehľadnej realizačnej formy vhodnej na kontrolu plnenia.

70. Navrhovateľ namietá, že kontrolovaný mal umožniť predloženie harmonogramov v inej, ekvivalentnej forme podľa softvérových preferencií jednotlivých uchádzačov. Kontrolovaný s týmto tvrdením nesúhlasí. Je totiž potrebné rozlišovať medzi predpísaním konkrétneho softvéru a predpísaním jednotného výstupu. Kontrolovaný nepredpisuje uchádzačom žiadny konkrétny softvér, konkrétnu licenciu, konkrétnu databázu, konkrétny interný plánovací nástroj ani konkrétneho dodávateľa softvéru. Uchádzači môžu pri internej príprave harmonogramov použiť akýkoľvek softvérový nástroj, ktorý považujú za vhodný. Môžu použiť vlastný interný systém, projektový softvér, rozpočtový softvér, tabuľkový procesor alebo kombináciu viacerých nástrojov. Kontrolovaný požaduje iba to, aby výsledné údaje boli predložené v jednotnej výstupnej štruktúre. Táto jednotná štruktúra je nevyhnutná z dôvodu transparentnosti a porovnateľnosti ponúk.
71. Požiadavka na jednotnú formu harmonogramov je preto prostriedkom na dosiahnutie plnej porovnateľnosti ponúk. Kontrolovaný prostredníctvom jednotnej štruktúry zabezpečuje, aby všetci uchádzači predkladali rovnaký rozsah údajov, v rovnakej logike, v rovnakej štruktúre a v podobe umožňujúcej preskúmateľnú kontrolu.
72. V nadväznosti na požiadavku, aby kontrolovaný umožnil predloženie harmonogramov ekvivalentnou formou prostredníctvom vlastných softvérových prostriedkov uchádzačov si kontrolovaný dovoľuje doplniť, že pojem ekvivalentnosti má svoje prirodzené uplatnenie najmä pri technických špecifikáciách výrobkov, materiálov alebo zariadení, kde možno porovnávať funkčné, výkonnostné alebo technické vlastnosti. V predmetnom prípade však nejde o technickú špecifikáciu výrobku, ale o dátový model ponuky. Pri dátovom modeli ponuky nie je rozhodujúce iba to, či určitý výstup obsahovo približne pokrýva rovnaký okruh informácií. Rozhodujúce je aj to, či sú tieto informácie predložené v rovnakej štruktúre, v rovnakej miere detailu a spôsobom, ktorý umožňuje rovnakú a preskúmateľnú kontrolu pri všetkých uchádzačoch.
73. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že harmonogramy požadované kontrolovaným majú zvýhodňovať uchádzačov používajúcich konkrétny softvérový nástroj. Toto tvrdenie nie je preukázané. Navrhovateľ nepreukázal, aký konkrétny softvér má byť kontrolovaným údajne zvýhodnený, nepreukázal, že použitie akéhokoľvek softvéru je nevyhnutné na splnenie požiadaviek kontrolovaného, nepreukázal, že bez takéhoto softvéru nie je možné harmonogramy vyplniť, a nepreukázal ani to, že určitý okruh hospodárskych subjektov je z účasti vo verejnom obstarávaní objektívne vylúčený. Samotná skutočnosť, že harmonogramy sú predkladané vo formáte .xls/.xlsx, nevyvoláva softvérovú diskrimináciu, ale naopak ju eliminuje. Formát .xls/.xlsx predstavuje bežne používaný tabuľkový formát, ktorý umožňuje spracovanie, kontrolu a porovnanie údajov. Rovnako samotná skutočnosť, že určitý formulár alebo hárok môže mať určitú technickú štruktúru, nepreukazuje, že uchádzač musí použiť konkrétny softvér. Požiadavka na predloženie jednotného formátu harmonogramov spracovaných na identickom základe predvypracovaných tabuliek nemôže byť sama o sebe nezákonnou.

74. Kontrolovaný vo vzťahu k odbornému stanovisku navrhovateľa uvádza, že je technickým názorom na vhodnosť alebo nevhodnosť určitého spôsobu spracovania harmonogramov. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

z pohľadu technológie stavieb. Nie je však právnym posúdením súladu súťažných podkladov so zákonom o verejnom obstarávaní. Záver, že z pohľadu autora odborného stanoviska by bolo vhodné alebo technicky preferovateľné použiť inú metodiku stavebno-technologického plánovania, neznamená, že metodika zvolená kontrolovaným je nezákonná, diskriminačná alebo neprimeraná. Zákon o verejnom obstarávaní neukladá obstarávateľovi povinnosť zvoliť technicky najsofistikovanejší alebo konkrétnym uchádzačom preferovaný model spracovania harmonogramov. Zákon o verejnom obstarávaní vyžaduje, aby požiadavka mala vecný vzťah k predmetu zákazky, bola uplatnená rovnako voči všetkým uchádzačom, bola primeraná sledovanému účelu a nevytvárala neodôvodnené prekážky hospodárskej súťaže.

75. Podľa názoru kontrolovaného odborné stanovisko nevyvracia účel požiadavky kontrolovaného, ale iba predkladá alternatívny odborný pohľad na to, ako by bolo možné alebo vhodné spracovať dokumenty prípravy stavby z pohľadu stavebno-technologickej metodiky. Z odborného stanoviska nevyplýva, že požiadavka kontrolovaného porušuje princíp rovnakého zaobchádzania alebo princíp nediskriminácie. Odborné stanovisko nemožno považovať za podklad, ktorý by sám osebe odôvodňoval záver o nezákonnosti súťažných podkladov. Kontrolovaný preto navrhuje, aby úrad odborné stanovisko vyhodnotil v jeho skutočnom rozsahu a význame. Ide o stanovisko predložené navrhovateľom, ktoré podporuje jeho technickú preferenciu iného spôsobu spracovania harmonogramov. Nejde však o dôkaz, že požiadavka kontrolovaného je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Požiadavka kontrolovaného má jasný a legitímny účel, je rovnaká pre všetkých uchádzačov, nepredpisuje konkrétny softvér, umožňuje transparentné posúdenie ponúk a je primeraná predmetu zákazky. Záver odborného stanoviska o vhodnosti inej metodiky preto nemôže odôvodniť vyhovenie námietkam navrhovateľa.
76. Kontrolovaný ďalej vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že požiadavka na harmonogramy môže odradiť potenciálnych uchádzačov od predloženia ponuky uvádza, že každá kvalifikovaná ponuka na stavebnú zákazku vyžaduje odbornú prípravu a tomu zodpovedajúci čas strávený na jej príprave. Uchádzač musí spracovať cenu, posúdiť výkaz výmer, projektovú dokumentáciu, organizačné podmienky realizácie, dostupnosť pracovníkov, dostupnosť techniky, subdodávateľské väzby a ďalšie relevantné aspekty. Harmonogramy požadované kontrolovaným sú len súčasťou tejto vecnej prípravy ponuky. Požiadavka na harmonogramy preto neobmedzuje hospodársku súťaž a nemá ani odradzujúci účinok. Obmedzuje iba možnosť predložiť ponuku bez reálneho časového, personálneho a technického modelu realizácie diela. Takéto „obmedzenie“ je teda legitímne, pretože nanajvýš eliminuje nedbalosť pri príprave ponuky. Kontrolovaný má legitímny záujem, aby už v štádiu verejného obstarávania vedel posúdiť, či uchádzač reálne rozumie predmetu zákazky, vie rozvrhnúť jeho realizáciu a vie zabezpečiť potrebné kapacity. V opačnom prípade by sa realizačné riziká presunuli až do fázy plnenia zmluvy, kedy je ich odstránenie spravidla ekonomicky aj procesne podstatne náročnejšie, ak je vôbec možné. Takýto postup by nebol hospodárny ani efektívny. Kontrolovaný preto postupoval v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti, keď požiadavku na overenie realizovateľnosti ponuky nastavil už v štádiu predkladania ponúk.
77. Kontrolovaný dopĺňa, že požiadavka na predloženie časového, personálneho a technického modelu realizácie diela nie je izolovanou požiadavkou kontrolovaného v tejto verejnej súťaži. Ide o model, ktorý bol v praxi verejného obstarávania použitý opakovane, najmä pri rozsiahlejších stavebných zákazkách, pri ktorých má plán realizácie význam pre posúdenie reálnosti ponuky a následnú kontrolu plnenia. Ako už bolo uvedené vyššie, otázkou použitia a hodnotenia harmonogramov sa už v minulosti zaoberal úrad, pričom ich označil za súladné so zákonom o verejnom obstarávaní. V prípade, ak by sa úrad odklonil od tejto praxe, malo

by to hlboký a ďalekosiahly dopad na doterajšiu úradom legitimizovanú prax vo verejnom obstarávaní stavebných prác.

78. Na základe vyššie uvedených dôvodov kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa v celom rozsahu zamietol ako nedôvodné.

Právny rámec

79. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
80. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
81. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidiel ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosti zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.
82. Podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o
- a) námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

83. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

84. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 19 134 702,70 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka je financovaná z fondov EÚ¹. Kontrolovaný zverejnil súťažné podklady vo svojom profile dňa 06. 05. 2026. Lehota na predkladanie ponúk je v zmysle redakčnej opravy číslo [7639 - IOX](#), zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 108/2026 zo dňa 02. 06. 2026 stanovená na deň 01. 07. 2026 o 11:00 hod. a otváranie ponúk na 01. 07. 2026 o 11:30 hod., čo znamená, že v čase vydania tohto rozhodnutia sa postup zadávania predmetnej zákazky nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. Navrhovateľ dňa 18. 05. 2026 doručil kontrolovanému a súčasne aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch.
85. Navrhovateľ namieta požiadavky kontrolovaného uvedené v [súťažných podkladoch](#) v bode 5 „Prílohy č. 8 Zmluvy o dielo – Časový, technický a personálny harmonogram zabezpečenia realizácie predmetu zákazky“, Časti E. „Požiadavky na ponuku“ (pozri bod 87. tohto rozhodnutia), a má za to, že tieto požiadavky sú neprimerané, diskriminačné a porušujúce princípy v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a žiada, aby kontrolovaný umožnil ich predloženie ekvivalentnou formou, tzn. vypracovanie pomocou vlastných softvérových prostriedkov a zároveň aby tieto boli zo strany kontrolovaného považované za predbežné, resp. orientačné. Navrhovateľ zároveň ako prílohu námietok predložil Odborné stanovisko zo dňa 15. 05. 2026, ktoré vypracoval xxx (ďalej ako „odborné stanovisko“), ktorého obsah navrhovateľ zhrnul v rámci svojej argumentácie v podaných námietkach, pričom úrad v postavení správneho orgánu tento dôkaz vykonal v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov zakotvenou v § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, a teda podľa svojej úvahy, samostatne, ako aj spolu so všetkými ostatnými dôkazmi v ich vzájomnej súvislosti.
86. Kontrolovaný argumentuje, že požiadavka na predloženie harmonogramov súvisí s predmetom zákazky, je primeraná rozsahu stavebných prác, rovnaká pre všetkých záujemcov a slúži na overenie realizovateľnosti ponuky. Zároveň kontrolovaný poukazuje, že postupoval v súlade so zaužívanou rozhodovacou praxou.
87. Kontrolovaný v [súťažných podkladoch](#), konkrétne v bode 5 s názvom „Príloha č. 8 Zmluvy o dielo – Časový, technický a personálny harmonogram zabezpečenia realizácie predmetu

¹ Európsky fond regionálneho rozvoja (EFRR), Zmluva o poskytnutí NFP č. MZP-PSK-401202B254.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zákazky“, Časti E. „Požiadavky na ponuku“ (ďalej aj ako „harmonogramy“) požaduje nasl., cit.: „

5.1 Uchádzač predloží vyplnené harmonogramy uvedené v Prílohe č. 8 – Časový, technický a personálny harmonogram zabezpečenia realizácie diela Zmluvy o dielo v podpísanej verzii v odporúčanom formáte .pdf a súčasne aj vo formáte .xls/.xlsx (excel).

5.2 Predmet zákazky bude realizovaný v súlade so záväzným:

5.2.1 Časovým harmonogramom realizácie predmetu zákazky - tento bude vypracovaný v súlade s Prílohou č. 8A Zmluvy o dielo;

5.2.2 Personálnym harmonogramom realizácie predmetu zákazky zohľadňujúcim nasadenie pracovníkov - tento bude vypracovaný v súlade s Prílohou č. 8B Zmluvy o dielo; a

5.2.3 Technickým harmonogramom realizácie predmetu zákazky zohľadňujúcim nasadenie strojov a zariadení - tento bude vypracovaný v súlade s Prílohou č. 8C Zmluvy o dielo.

5.3 Každý z týchto harmonogramov uchádzač vypracuje a **predloží ako súčasť ponuky**, pričom v **prípade úspešnosti ponuky sa tieto harmonogramy stanú záväznými prílohami** Zmluvy o dielo.

5.4 Obstarávateľ upozorňuje uchádzačov na to, že:

5.4.1 v Personálnom harmonograme realizácie predmetu zákazky je uchádzač povinný uviesť všetkých pracovníkov, ktorých mieni využiť na realizáciu zákazky – nie len kľúčových odborníkov, prostredníctvom ktorých preukazuje splnenie podmienok účasti. Bližšie sa uchádzač pri vyplňaní návrhu riadi inštrukciami uvedenými v Prílohe č. 8B Zmluvy o dielo,

5.4.2 v Technickom harmonograme realizácie predmetu zákazky je uchádzač povinný uviesť všetky technické zariadenia, ktoré mieni využiť na realizáciu zákazky – nie len technických zariadení, prostredníctvom ktorých preukazuje splnenie podmienok účasti. Bližšie sa uchádzač pri vyplňaní návrhu riadi inštrukciami uvedenými v Prílohe č. 8C Zmluvy o dielo.

5.5 **Predložené harmonogramy musia byť vzájomne súladné.** Predložené harmonogramy realizácie diela umožnia Obstarávateľovi v procese zadávania zákazky objektívne posúdiť najmä vecnú a časovú reálnosť ponuky. Pri realizácii úspešnej ponuky, bude mať Obstarávateľ možnosť prostredníctvom predložených harmonogramov realizácie diela kontrolovať časové úseky stavebných celkov pri realizácii zákazky, záväzné počty nasadenia síl a prostriedkov v jednotlivých etapách výstavby.

5.6 Obstarávateľ (ako objednávateľ) bude kontrolovať lehoty (časovú záväznosť) zhotovenia jednotlivých úsekov výstavby diela v rámci jednotlivých harmonogramov realizácie diela – podrobnejšie informácie sú uvedené v Časti B. Zmluvné podmienky súťažných podkladov.“

88. Úrad uvádza, že v tomto revíznom konaní v kontexte námietok preskúma, či je požiadavka kontrolovaného na harmonogramy v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom proporcionality.

89. Úrad uvádza, že kontrolovaný si v súťažných podkladoch určil, že predmet zákazky bude realizovaný v súlade so záväznými harmonogramami a každý z týchto harmonogramov uchádzač vypracuje a predloží ako súčasť ponuky, pričom v **prípade úspešnosti ponuky sa**

tieto stanú záväznými prílohami Zmluvy o dielo. Navrhovateľ namieta, že je otázne, akým spôsobom bude vykladať kontrolovaný použité slovo „záväznosť“ vo vzťahu k požadovaným harmonogramom, a to najmä z dôvodu, že kontrolovaný nedokáže predpokladať začiatok (reálny dátum) stavebných prác a pred začatím stavebných prác ich bude nutné aktualizovať a z tohto dôvodu sa navrhovateľovi javia tieto harmonogramy nie ako záväzné, ale predpokladané. Úrad k uvedenému poukazuje, že kontrolovaný si v zmysle bodu 4.4 Zmluvy o dielo stanovil nasl., cit.: *„Zhotoviteľ predložil ako súčasť ponuky vo verejnom obstarávaní harmonogramy (personálny, technický a časový), ktoré tvoria Prílohu č. 8 tejto zmluvy (ďalej len „harmonogramy“). Harmonogramy sú pre zhotoviteľa záväzné odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. Zhotoviteľ je zároveň povinný odovzdať stavebnému dozoru podrobný harmonogram prác podľa jednotlivých stavebných objektov, a to vo forme tabuľky alebo Ganttovho diagramu, s kalendárnym dátumom začatia a kalendárnym dátumom ukončenia každej pracovnej činnosti (ďalej len „podrobný harmonogram prác“), a to najneskôr do desiatich (10) dní od prevzatia staveniska podľa bodu 4.1 tejto zmluvy. Podrobný harmonogram prác predstavuje podrobnú rozpracovanú verziu harmonogramov predložených v rámci ponuky (Príloha č. 8) a musí byť v súlade so všetkými harmonogramami predloženými v rámci ponuky, t. j. s časovým harmonogramom, personálnym harmonogramom aj technickým harmonogramom realizácie diela. Pre vylúčenie pochybností platí, že aktualizovaný podrobný harmonogram prác musí zodpovedať harmonogramom predloženým v rámci ponuky a zmeny v ňom môžu byť vyvolané iba okolnosťami zohľadňujúcimi dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy alebo okolnosťami, ktoré zhotoviteľ nemohol pri vynaložení odbornej starostlivosti ovplyvniť. Stavebný dozor do piatich (5) pracovných dní buď odsúhlasí odovzdaný podrobný harmonogram prác alebo voči nemu vznesie námietky. V prípade námietok je zhotoviteľ povinný podrobný harmonogram prác upraviť podľa pripomienok stavebného dozoru do piatich (5) pracovných dní od doručenia námietok a predložiť opätovne na schválenie stavebnému dozoru. Po schválení podrobného harmonogramu prác stavebným dozorom sa tento stáva pre zmluvné strany záväzným.“* Úrad vzhľadom na vyššie citované znenie Zmluvy o dielo má za to, že aktualizácia harmonogramov neznamenaá zmenu harmonogramov pokiaľ ide o vzájomné nastavenie časových, personálnych a technických vzťahov, ale iba prispôbenie počiatočného procesu realizácie Zmluvy o dielo k dátumu nadobudnutia účinnosti zmluvy. Uvedené sa týka aj prípadných aktualizácií harmonogramov počas plnenia zmluvy, pokiaľ nastanú okolnosti, ktoré si to vyžadujú. Časové harmonogramy teda musia zodpovedať časovým harmonogramom predloženým v ponuke uchádzačov a stanú sa tak záväznou prílohou Zmluvy o dielo. Preto má úrad za to, že akékoľvek polemiky navrhovateľa o výklade pojmu „záväznosť“ nie sú na mieste.

90. Navrhovateľ v súvislosti s vyššie citovaným znením Zmluvy o dielo zároveň nerozumie požiadavkám kontrolovaného na spracovanie záväzných harmonogramov aj vo väzbe na požiadavku, cit.: *„Zhotoviteľ je zároveň povinný odovzdať stavebnému dozoru podrobný harmonogram prác podľa jednotlivých stavebných objektov, a to vo forme tabuľky alebo Ganttovho diagramu, s kalendárnym dátumom začatia a kalendárnym dátumom ukončenia každej pracovnej činnosti (...)“*, teda v úplne inej podobe a forme, pričom harmonogramy sa v zmysle citovaného znenia Zmluvy o dielo stanú záväznými až po schválení stavebným dozorom. Úrad k uvedenému uvádza, že podrobný harmonogram prác vo forme tabuľky alebo Ganttovho diagramu nenahrádza záväzné harmonogramy predložené v ponuke, len ich má rozpracovať do formy vhodnej na operatívnu kontrolu plnenia po začatí realizácie prác.
91. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené považuje námietky navrhovateľa vo vzťahu k požiadavke, aby boli v ponuke predložené harmonogramy považované za predbežné, resp. orientačné za **neopodstatnené**.

92. Ďalej kontrolovaný v súťažných podkladoch **určil formát harmonogramov xls./xlsx. (excel)**. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný by mal akceptovať aj inú (ekvivalentnú) formu predloženia harmonogramov pri zachovaní štruktúry týchto harmonogramov, aké v súťažných podkladoch požaduje, pričom poukazuje na skutočnosť, že existuje množstvo iných softvérových prostriedkov, pomocou ktorých je možné vypracovať harmonogramy v podrobnostiach, v akých ich požaduje predložiť kontrolovaný.
93. Úrad v nadväznosti na uvedenú požiadavku kontrolovaného poukazuje na **princíp proporcionality**, ktorého účelom je, aby verejní obstarávatelia, resp. obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, a teda aby sa priklonili k tomu najmenej obmedzujúcemu opatreniu, kedy vzniknuté ťažkosti budú priamo úmerné sledovanému cieľu. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda potrebné, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ poznal ním sledovaný cieľ, a zároveň v prípade, ak k jeho naplneniu existuje viacero možností, tak aby aplikoval tú najmenej obmedzujúcu pre hospodárske subjekty.
94. Úrad uvádza, že v zmysle vyjadrenia kontrolovaného účelom predloženia harmonogramov je overiť, či ponuka uchádzača predstavuje reálny plán uskutočnenia stavebných prác. Kontrolovaný uvádza, že časový harmonogram umožňuje overiť, či uchádzač chápe rozsah a postupnosť stavebných prác a či je schopný realizovať predmet zákazky v požadovanej lehote. Personálny harmonogram umožňuje overiť, či uchádzač pri jednotlivých etapách alebo procesoch počíta s reálnym nasadením pracovníkov. Technický harmonogram umožňuje overiť, či uchádzač pri realizácii prác počíta s reálnym nasadením vozidiel, strojov a zariadení potrebných na uskutočnenie jednotlivých činností. Úrad má preto za to, že harmonogramy majú pre kontrolovaného informatívny charakter z hľadiska toho, aby kontrolovaný mohol overiť reálnosť ponuky uchádzačov, tak aby pri plnení predmetu zákazky nedochádzalo k vybočeniu z časových/personálnych/technických rámcov na realizáciu jednotlivých činností zákazky.
95. Podľa názoru úradu, je v tomto prípade možné sledovaný cieľ kontrolovaného, a to posúdenie reálnosti ponúk dosiahnuť aj menej obmedzujúcim a zaťažujúcim spôsobom, **a to umožnením použitia iného formátu harmonogramov ako xls./xlsx. (excel), tak ako to požaduje navrhovateľ, avšak so zachovaním kontrolovaným požadovaného rozsahu informácií**. Uvedené potvrdzujú aj závery vyplývajúce z odborného stanoviska, napríklad cit.: „
- *V dnešní době, kdy existuje řada počítačových systémů pro tvorbu rozpočtů a dokumentů přípravy staveb, které jsou i mnohdy navázány na BIM, je naprosto zcestné požadovat po uchazečích o zakázku ruční vyplňování pevně zadaných Excelovských formulářů, ať už u rozpočtu, nebo u harmonogramů.*“
 - *Pro výběrová řízení je forma časového harmonogramu, kterou předložil zadavatel, naprosto nevhodná.*
 - *U požadovaného personálního harmonogramu je třeba konstatovat, že požadovaná data o profesích a počtu pracovníků jsou pro řízení průběhu výstavby v pořádku. Pokud si však uchazeč nevypracuje svůj stavebně technologický model realizace stavby formou ohodnoceného síťového grafu, bude pro něho velmi obtížné požadovaná data vyplnit. (...) Proto vyplnění tohoto personálního harmonogramu bude opět vyžadovat množství ruční práce v programu Excel. Proto z hlediska možností využití počítačových systémů pro přípravu staveb je zadání pevně daným*

formulářem dle podkladu [6] chybné a zcestné. Systémy, které jsou určeny pro tvorbu modelů realizace stavby, umožňují automatizovaně vytvářet grafy potřeby počtu pracovníků v čase. Při jejich využití by pro uchazeče bylo daleko snazší odpovídající dokumenty vytvořit, i když třeba nikoli ve formě předepsané zadavatelem.

- *U požadovaného technického harmonogramu je třeba konstatovat, že požadovaná data o použité mechanizaci a počtu strojů jsou pro řízení průběhu výstavby v pořádku. Pokud si však uchazeč nevypracuje svůj stavebně technologický model realizace stavby formou ohodnoceného síťového grafu, bude pro něho velmi obtížné požadovaná data vyplnit. (...) Proto vyplnění tohoto technického harmonogramu bude opět vyžadovat množství ruční práce v programu Excel. Proto z hlediska možností využití počítačových systémů pro přípravu staveb je zadání pevně daným formulářem dle podkladu [7] chybné a zcestné. Systémy, které jsou určeny pro tvorbu modelů realizace stavby, umožňují automatizovaně vytvářet grafy potřeby strojů v čase, jak jednotlivě, tak i pro všechny stroje v čase formou harmonogramu potřeby strojů.“*

96. Úrad v súvislosti s navrhovateľom namietanou prácnosťou manuálneho vyplňania harmonogramov vo formáte xls./xlsx. (excel) a tým spojeným rizikom chýb pri ich vypracovaní poukazuje napríklad na [rozhodnutie úradu č. 2727-6000/2021-OD zo dňa 21. 04. 2021](#) potvrdené [rozhodnutím Rady úradu č. 6347-9000/2021 zo dňa 21. 07. 2021](#), [rozhodnutie úradu č. 9698-6000/2021 zo dňa 29. 09. 2021](#) potvrdené [rozhodnutím Rady úradu č. 12206-9000/2021 zo dňa 29. 11. 2021](#) a [rozhodnutie úradu č. 9702-6000/2021 zo dňa 29. 09. 2021](#) potvrdené [rozhodnutím Rady úradu č. 12185-9000/2021 zo dňa 29. 11. 2021](#). Príkladom uvedené rozhodnutia úradu sa zaoberali námietkami, ktoré smerovali podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z verejného obstarávania, pričom dôvodom vylúčenia bolo práve nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky v dôsledku nesúladu údajov uvedených v predložených záväzných návrhoch realizácie diela (v obdobnom rozsahu a zložitosti ako v tomto posudzovanom prípade). Predmetné rozhodnutia teda potvrdzujú tvrdenie navrhovateľa v námietkach, že prácnym manuálnym vyplňaním harmonogramov (obsahujúcich niekoľko tisíc položiek) vzniká priestor pre chybovosť a následne posudzovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky môže viesť k vylúčeniu uchádzačov. Inými slovami, manuálne vyplňanie rozsiahlych tabuliek formátu xls./xlsx. (excel) môže viesť k zlyhaniu ľudského faktora a vzniku chýb (vyššia prácnosť = vyššie riziko vzniku chýb pri vyplňaní).
97. V nadväznosti na uvedené, úrad k tvrdeniu kontrolovaného, že úrad už v minulosti v skutkovo obdobnom prípade v rámci námietkového konania č. 5301-6000/2022-OD, 5418-6000/2022-OD vo veci námietok proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch potvrdil, že takéto návrhy realizácie diela a požiadavky na ich predloženie sú súladné so zákonom o verejnom obstarávaní uvádza, že si je vedomý záverov konštatovaných v predmetnom prípade, no zároveň je nutné dodať, že úrad posudzuje každý prípad osobitne s ohľadom na skutkové okolnosti toho-ktorého prípadu, ako aj s ohľadom na tvrdenia a dôkazy predložené jednotlivými účastníkmi konania. V predmetnom prípade navrhovateľ predloženým odborným stanoviskom (na rozdiel od prípadu 5301-6000/2022-OD, 5418-6000/2022-OD, kde úrad takýmto stanoviskom nedisponoval) preukázal, že v dnešnej dobe, keď existuje rad moderných počítačových systémov pre tvorbu rozpočtov a dokumentov prípravy stavieb (ktoré sú často naviazané na informačné modelovanie stavieb – BIM), je z pohľadu princípu proporcionality neudržateľné požadovať od uchádzačov ručné prepisovanie a vyplňovanie pevne zadaných Excel formulárov. Na základe uvedeného, úrad s odstupom času prehodnocuje svoj doterajší reštriktívny postoj vyjadrený v rozhodnutí č. 5301-6000/2022-OD, 5418-6000/2022-OD, v ktorom úrad kládol absolútny dôraz na formálnu jednotnosť (striktný formát Excel) za účelom porovnateľnosti ponúk, nakoľko má za to, že s Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ohľadom na technologický pokrok, rozhodovacia prax úradu (ktorá svedčí o tom, že mechanické, manuálne prepisovanie dát je častým dôvodom chybovosti a následného vylúčenia uchádzačov zo súťaže) a dôslednú aplikáciu princípu proporcionality (§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní) je nevyhnutné tento prístup korigovať. Úrad zastáva názor, že prax úradu sa musí v čase vyvíjať a reagovať aj na nové (efektívnejšie) možnosti tvorby ponúk (harmonogramov). Ak má verejný obstarávateľ k dispozícii viacero spôsobov, ako dosiahnuť svoj cieľ (t. j. získať prehľadný, overiteľný a záväzný harmonogram), je **v zmysle princípu proporcionality povinný zvoliť ten spôsob, ktorý najmenej obmedzuje hospodársku súťaž a najmenej zaťažuje záujemcov/uchádzačov**. Umožnenie predloženia harmonogramu vygenerovaného priamo zo špecializovaného softvéru uchádzača (hoci aj v inom formáte) je presne tým menej obmedzujúcim spôsobom, ktorý plne vedie k dosiahnutiu rovnakého cieľa. Úrad má za to, že porovnateľnosť ponúk totiž nezávisí od formátu súboru (resp. prípony súboru .xls/.xlsx), ale od jeho štruktúry, rozsahu a obsahu.

98. Úrad pre úplnosť uvádza, že navrhovateľ v petite námietok žiadal umožnenie predkladania harmonogramov ekvivalentnou formou, tzn. vypracovanými pomocou vlastných softvérových prostriedkov uchádzačov. Úrad sa preto v rámci právneho posúdenia zaoberal iba formátom požadovaných harmonogramov a neposudzoval rozsah a povahu kontrolovaným požadovaných informácií v rámci harmonogramov.
99. Úrad má preto za to, že požiadavka kontrolovaného na formát harmonogramov je v rozpore s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princípom proporcionality. Podľa úradu je možné kontrolovaným sledovaný cieľ dosiahnuť predložením harmonogramov aj v inom formáte ako xls./xlsx. (excel) **za predpokladu, že harmonogramy budú v rovnakom rozsahu, v rovnakej štruktúre a v rovnakej miere detailu ako vyžaduje kontrolovaný v súťažných podkladoch.**
100. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené**.
101. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný porušil ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp proporcionality, nakoľko zúžil možnosti predkladania harmonogramov iba vo formáte xls./xlsx. (excel) a neumožnil predkladanie týchto harmonogramov aj v inom (ekvivalentnom) formáte**. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**, pretože týmto obmedzením na predkladanie dokladov v jednom formáte mohlo dôjsť k odradeniu potenciálnych uchádzačov od predloženia ponuky, ktorí síce sú spôsobilí vypracovať harmonogramy, avšak v inom formáte (resp. za použitia iných softvérových produktov). V dôsledku toho mohlo dôjsť k zúženiu hospodárskej súťaže, keďže verejný obstarávateľ by obdržal nižší počet ponúk, čím by sa reálne mohol pripraviť o možnosť získať ekonomicky výhodnejšiu ponuku od iného hospodárskeho subjektu, ktorý by sa do súťaže pre túto formálnu prekážku nezapojoil.
102. Úrad v nadväznosti na uvedené podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby venoval zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, najmä základných princípov verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. aby kontrolovaný vypracoval súťažné podklady (vrátane požiadaviek na harmonogramy) v súlade s princípmi verejného obstarávania, najmä s ohľadom na princíp proporcionality. Uvedené je podľa úradu zabezpečené vtedy, ak sú tieto podmienky a požiadavky proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania a sú jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

od podania ponuky a nezvýhodňujú určitý hospodársky subjekt alebo určité hospodárske subjekty pred inými.

103. Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
104. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

105. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
106. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Tatra Tender s. r. o.**, Krčméryho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 44 119 313 – spoločnosť poverená na realizáciu procesu verejného obstarávania²

² Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie