



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 26. 06. 2026

Číslo: 10940-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **TTT** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Komplexné ošetrovanie drevín na území Bratislavy“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 225/2025 zo dňa 21. 11. 2025 pod značkou 772910-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 236/2025 zo dňa 24. 11. 2025 pod značkou 18565 – MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Komplexné ošetrovanie drevín na území Bratislavy“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 225/2025 zo dňa 21. 11. 2025 pod značkou 772910-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 236/2025 zo dňa 24. 11. 2025 pod značkou 18565 – MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk označenú ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov“ zo dňa 27. 04. 2026 doručenú dňa 27. 04. 2026 uchádzačom a zverejnenú toho istého dňa vo verejnej časti IS JOSEPHINE a **opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa vo vzťahu ku kritériu na vyhodnotenie ponúk K3 (skúsenosti arboristu (ošetrovanie drevín))**, vrátane povinnosti riadne aplikovať inštitút podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti a proporcionality,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 07. 05. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v listinnej podobe námietky, podľa označenia smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 07. 05. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, t. j. cez informačný systém JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 20. 01. 2026 o 13:31 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 3 344 251,00 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 3 344,25 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 07. 05. 2026 kauciu vo výške **3 345,00 EUR**. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,75 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom námietok uvádza, že dňa 27. 03. 2026¹ mu bol kontrolovaným doručený dokument oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, a ktorý navrhovateľ ďalej označil v texte námietok ako, cit.: „*Oznámenie o výsledku*“ alebo „*výsledok verejného obstarávania*“ (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“)².

¹ Pozn. úradu: uvedený dátum predstavuje s najväčšou pravdepodobnosťou chybu v písaní navrhovateľa, nakoľko úradu zo sprístupnenej dokumentácie vyplýva, že Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk bola navrhovateľovi a ostatným uchádzačom zasielaná kontrolovaným prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 27. 04. 2026.

² Pozn. úradu: Zo sprístupnenej dokumentácie vyplýva, že sa jedná o dokument podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s označením ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov“ zo dňa 27. 04. 2026.

9. Navrhovateľ z predmetného oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk odcitoval nasledovné, cit.:

„Kritériá na hodnotenie ponúk: Najlepší pomer ceny a kvality

K1 - Cena za predmet zákazky s DPH

K2 - Kontinuálne vzdelávanie arboristu

K3 - Skúsenosti arboristu (ošetrovanie drevín)

Identifikácia úspešných:

1. UUU

2. TTT

3. VVV

4. WWW

Odôvodnenie:

Výsledkom verejného obstarávania v súlade so súťažnými podkladmi má byť uzatvorenie rámcovej dohody so šiestimi úspešnými uchádzačmi. Identifikovaní úspešní uchádzači ponúkli ponuky, ktoré sú po vyhodnotení jednotlivých kritérií najvýhodnejšie, ponuky splnili požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a boli predložené v súlade so súťažnými podkladmi a uchádzači preukázali splnenie stanovených podmienok účasti. Na základe vyššie uvedeného sa verejný obstarávateľ rozhodol predložené ponuky prijať.“

10. Podľa názoru navrhovateľa je predmetné oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a z neho vyplývajúci výsledok verejného obstarávania v rozpore s podmienkami verejnej súťaže a pravidlami vyplývajúcimi zo zákona o verejnom obstarávaní. K tomu navrhovateľ uviedol, že napriek tomu, že bol kontrolovaným vyhodnotený ako úspešný uchádzač, tak navrhovateľom namietané vyhodnotenie ponúk sa podľa jeho názoru bezprostredne dotýka práv a právom chránených záujmov navrhovateľa v zmysle § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
11. Navrhovateľ uviedol, že zo súťažných podkladov a návrhu rámcovej dohody vyplýva, že zákazky s predpokladanou hodnotou do 20 000,00 EUR bez DPH bude kontrolovaný zadávať prioritne uchádzačovi umiestnenému na 1. mieste v poradí, a to bez opätovného otvorenia súťaže. Navrhovateľ ďalej uviedol, že uchádzač umiestnený na 2. mieste v poradí sa môže dostať k zadaniu takejto čiastkovej zákazky až subsidiárne, a to podľa navrhovateľa len v prípade, cit.: „ak:
- a. uchádzač umiestnený na 1. mieste neuzatvorí s Kontrolovaným dohodu o zadani konkrétnej zákazky, alebo*
- b. uchádzač umiestnený na 1. mieste má v danom čase už rozpracované dve zákazky zadávané týmto režimom.“*
12. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že poradie uchádzačov má tak priamy vplyv na rozsah hospodárskych príležitostí jednotlivých účastníkov rámcovej dohody, na frekvenciu zadávania čiastkových zákaziek, a teda podľa navrhovateľa aj na reálnu ekonomickú hodnotu ich postavenia v rámci predmetnej rámcovej dohody. Navrhovateľ konštatoval, že uchádzač umiestnený na 1. mieste v poradí, sa tak dostáva do privilegovaného postavenia, keďže má podľa názoru navrhovateľa zabezpečený prednostný prístup k zadávaniu zákaziek bez súťaže, zatiaľ čo ostatní úspešní uchádzači sú vo vzťahu k týmto zákazkám v postavení subsidiárnych dodávateľov.
13. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že ani pri zákazkách s predpokladanou hodnotou nad 20 000 EUR bez DPH nie je poradie uchádzačov bez významu. Hoci v týchto prípadoch podľa

navrhovateľa dochádza k opätovnému otvoreniu súťaže medzi všetkými účastníkmi rámcovej dohody, navrhovateľ uvádza, že návrh rámcovej dohody výslovné ustanovuje, že v prípade zhody predložených cenových ponúk bude zákazka zadaná tomu dodávateľovi, ktorý sa umiestnil vyššie v pôvodnom poradí uchádzačov.

14. Navrhovateľ konštatoval, že z vyššie uvedených dôvodov je teda zrejmé, že určenie poradia uchádzačov má v predmetnej verejnej súťaži priamy právny aj ekonomický význam a bezprostredne ovplyvňuje rozsah jeho práv, hospodárskych príležitostí a právom chránených záujmov. Podľa navrhovateľa je tak namietané vyhodnotenie ponúk spôsobilé ukrátiť ho na jeho právach v zmysle § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to bez ohľadu na skutočnosť, že navrhovateľ bol vyhodnotený ako jeden z úspešných uchádzačov verejnej súťaže, výsledkom ktorej má byť uzavretie rámcovej dohody s kontrolovaným.
15. Navrhovateľ má za to, že pri zákonom a správnom vyhodnotení ponúk mal byť práve on vyhodnotený ako uchádzač umiestnený na 1. mieste v poradí, a nie na 2. mieste.
16. Následne pre lepšie pochopenie navrhovateľ uviedol, že kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil, že ponuky uchádzačov vyhodnocované podľa kritéria najlepší pomer ceny a kvality, a to aplikovaním nižšie uvedených „podkritérií“, ktorých hodnota sa vyjadruje v peniazoch, cit.: „a. K1 - Cena za predmet zákazky,
b. K2 - kontinuálne vzdelávanie arboristu,
c. K3 - Skúsenosti arboristu (ošetrenie drevín).“
17. K aplikácii kvalitatívnych kritérií (K2 a K3) navrhovateľ uviedol nasledovné, cit.: „... v rámci kritéria K3 verejný obstarávateľ hodnotil skúsenosti expertov - arboristov vyjadrené počtom ošetrovaných drevín realizovaných v rozhodnom období posledných 4 rokov pred vyhlásením verejného obstarávania. Maximálna hodnotená úroveň bola stanovená na 1 200 ošetrovaných drevín na jedného arboristu, pričom pri dosiahnutí alebo prekročení tejto hranice sa malus neuplatňoval. Pri nižšom počte ošetrovaných drevín sa uplatnil príslušný malus podľa vzorca uvedeného v súťažných podkladoch.“
18. Navrhovateľ ďalej uviedol, že kontrolovaný mu dňa 27. 03. 2026¹ okrem iného zaslal aj súbor s názvom „Podrobné vyhodnotenie kritérií K2 a K3.zip“ (ďalej len „vyhodnotenie kritérií K2 a K3“), v ktorom kontrolovaný podrobne uviedol hodnotenie kritérií K2 a K3 všetkých uchádzačov v predmetnej verejnej súťaži.
19. Navrhovateľ uviedol, že z dokumentov poskytnutých kontrolovaným okrem iného vyplýva, cit.:
„- Navrhovateľ predložil nižšiu ponukovú cenu v rámci kritéria K1 než úspešný uchádzač UUU (ďalej ako „UUU“), konkrétne vo výške X XXX XXX,XX EUR, pričom úspešný uchádzač UUU predložil ponukovú cenu vo výške Y YYY YYY,YY EUR a
- rozhodujúcim pre výsledné poradie uchádzačov tak bolo vyhodnotenie kritérií K2 a K3, prostredníctvom ktorých Kontrolovaný navýšil hodnotenú cenu Navrhovateľa o malusy v rozpore s ponukou Navrhovateľa.“
20. Navrhovateľ poukazuje na to, že vyhodnotenie kritérií K1 až K3 kontrolovaným, bolo pri úspešnom uchádzačovi UUU a navrhovateľovi nasledovné, cit.: „

Uchádzač	K1 – Ponuková cena	K2 – Malus	K3 – Malus	Výsledná cena pre hodnotenie
██████████	██████████ EUR	0,00 EUR	0,00 EUR	██████████ EUR
██████████	██████████ EUR	245 833,33 EUR	164 375,00 EUR	██████████ EUR

“

21. Navrhovateľ uviedol, že kontrolovaný mu prisúdil, cit.: „

- v rámci kritéria K2 malus v celkovej výške 245 833,33 EUR, z toho:
 - ██████████ 58 333,33 EUR,
 - ██████████ 187 500,00 EUR,
- a v rámci kritéria K3 malus v celkovej výške 164 375,00 EUR, z toho:
 - ██████████ 75 156,25 EUR,
 - ██████████ 89 218,75 EUR.

“

22. Navrhovateľ ďalej konštatuje, že **nenamieta spôsob vyhodnotenia kritéria K2 kontrolovaným**. K tomu navrhovateľ doplnil, že v prípade experta ZZZ mu kontrolovaný uznal 91,5 hodiny kontinuálneho vzdelávania, hoci navrhovateľ deklaroval 92 hodín, a teda rozdiel predstavuje iba 0,5 hodiny kontinuálneho vzdelávania. U experta SSS kontrolovaný navrhovateľovi uznal celý deklarovaný rozsah 30 hodín kontinuálneho vzdelávania. Navrhovateľ preto rozdiel medzi svojimi deklarovanými údajmi a údajmi, ktoré uznal kontrolovaný v rámci kritéria K2 považuje za minimálny bez zásadného vplyvu na výsledok vyhodnotenia ponúk.

23. V zmysle vyššie uvedeného preto navrhovateľ považuje za rozhodujúce nesprávne vyhodnotenie ponuky kritériom K3 – *Skúsenosti arboristu (ošetrenie drevín)* (ďalej len „kritérium K3“), v rámci ktorého navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný neakceptoval podstatnú časť podstatnú časť skúseností expertov ZZZ a SSS, ktoré navrhovateľ deklaroval.

24. Navrhovateľ uviedol, že z vyhodnotenia kritéria K3 vyplýva, že kontrolovaný uznal expertovi ZZZ iba 719 ošetrovaných drevín a expertovi SSS iba 629 ošetrovaných drevín, pričom podľa názoru navrhovateľa viacero skúseností dotknutých expertov deklarovaných navrhovateľom kontrolovaný neakceptoval z nasledovných dôvodov, cit.: „

- a. *odberateľ služieb nepotvrdil účasť konkrétneho odborníka na poskytovaní služieb,*
- b. *referenciu nebolo možné overiť,*
- c. *odberateľ opakované nereagoval na žiadosť o potvrdenie referencie,*
- d. *alebo z dôvodu, že odberateľom služieb bol samotný uchádzač.* “

25. Navrhovateľ zároveň uviedol, že zo samotných súťažných podkladov podľa jeho názoru vyplýva, že kontrolovaný predpokladal overovanie predmetných deklarovaných skúseností expertov buď z dokladov a dokumentov predložených v ponuke uchádzača, alebo prostredníctvom komunikácie s odberateľmi služieb. Navrhovateľ sa pritom odvoláva na časť súťažných podkladov, kde sa uvádza, že cit.: „*Verejný obstarávateľ počet ošetrení drevín preverí na základe vystavených potvrdení od odberateľov (postačuje scan dokumentu) v rozsahu vyžadovanej vo formulári Ponuka:*

- *názov a stručný popis zákazky z ktorého bude vyplývať poskytnutie služieb obdobného charakteru ako je predmet zákazky;*

- počet ošetrov drevín;
- lokalita, kde bolo ošetrov na drevine vykonané (webový odkaz s lokáciou/ GPS súradnice);
- lehota uskutočnenia;
- kontaktné údaje odberateľa (email, tel. č.).

Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo v prípade pochybností vyžiadať doplnenie písomného potvrdenia o zásahu od odberateľa vrátane identifikácie miesta zásahu a fyzicky preveriť, či bol zásah vykonaný.“

26. Navrhovateľ následne konštatuje, že síce vo svojej ponuke nepredložil samostatné potvrdenia odberateľov ku všetkým deklarovaným skúsenostiam expertov, avšak podľa jeho názoru predložil podrobný zoznam skúsenosti, ktorý obsahoval všetky údaje, ktoré mali byť podľa súťažných podkladov predmetom potvrdenia odberateľa, a to najmä, cit.: „
- názov a stručný popis zákazky,
 - počet ošetrových drevín,
 - lokalitu zásahu,
 - obdobie realizácie,
 - ako aj kontaktné údaje odberateľa vrátane kontaktnej osoby, emailu a telefónneho čísla.“

V zmysle uvedeného má navrhovateľ za to, že kontrolovanému poskytol všetky údaje potrebné na overenie deklarovaných skúsenosti expertov, či už priamo vo svojej ponuke, alebo prostredníctvom komunikácie s identifikovanými odberateľmi služieb.

27. Navrhovateľ ďalej uviedol, že z dokumentácie v rámci vyhodnotenia kritérií K2 a K3 podľa jeho názoru zároveň jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný deklarované skúsenosti expertov preveroval, keďže pri jednotlivých referenciách uvádzal závery typu „odberateľ nepotvrdil účasť konkrétneho odborníka“, „odberateľ nereagoval“, „referenciu nebolo možné overiť“, resp. „odberateľ nevedel potvrdiť účasť konkrétneho odborníka“. Z uvedeného však navrhovateľovi nie je zrejmé (i) akým konkrétnym spôsobom kontrolovaný jednotlivé skúsenosti preveroval, (ii) aké konkrétne otázky jednotlivým odberateľom kládol, (iii) aké podklady im poskytol, a ani (iv) z akého dôvodu neumožnil navrhovateľovi odstrániť pochybnosti, ktoré pri overovaní kontrolovanému vznikli.
28. Navrhovateľ následne poukázal na to, že napriek tomu, že kontrolovaný (i) disponoval identifikáciou jednotlivých zákaziek, (ii) disponoval kontaktnými údajmi odberateľov, a (iii) navrhovateľom deklarované skúsenosti expertov boli v jeho ponuke podrobne špecifikované, tak navrhovateľ nikdy nevyzval na vysvetlenie alebo doplnenie údajov v rámci kritéria K3.
29. Navrhovateľ zastáva názor, že pokiaľ mal kontrolovaný pochybnosti o deklarovaných skúsenostiach expertov alebo o účasti konkrétnych expertov na jednotlivých zákazkách, mal postupovať podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a vyžiadať si od navrhovateľa vysvetlenie alebo doplnenie predložených údajov. Navrhovateľ má za to, že dôvody, na základe ktorých kontrolovaný skúsenosti dotknutých expertov neakceptoval, boli objektívne odstrániteľné - najmä doplnením potvrdenia odberateľa, spresnením účasti experta alebo doplnením údajov potrebných na overenie referencie.
30. Navrhovateľ uviedol, že kontrolovaný ho však na vysvetlenie ani doplnenie nevyzval, a namiesto toho kontrolovaný neuznal podstatnú časť navrhovateľom deklarovaných skúseností týchto expertov. Takýto postup kontrolovaného je podľa navrhovateľa v rozpore s pravidlami hodnotenia ponúk upravenými v ustanoveniach § 53 zákona o verejnom obstarávaní, princípom

proporcionality, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti, ako aj s požiadavkou riadneho zistenia skutkového stavu.

31. Navrhovateľ má za to, že všetky skutočnosti uvádzané kontrolovaným ako dôvody neakceptovania skúseností arboristov (dotknutých expertov) v rámci dokumentácie vyhodnotenia kritérií K2 a K3 majú povahu nesúladu dvoch informácií alebo nepotvrdenia určitej informácie. Podľa navrhovateľa teda ide jednoznačne o nejasnosť alebo nezrovnalosť, ktorú je verejný obstarávateľ (kontrolovaný) povinný odstrániť postupom podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uviedol, že podľa jeho názoru kontrolovaný nemá právo prijať rozhodnutie, ktorú z protichodných informácií považuje za správnu bez toho, aby umožnil túto nejasnosť vysvetliť dotknutému uchádzačovi. Navrhovateľ dodal, že kontrolovaný tak však neurobil.
32. Ako dôsledok vyššie uvedeného bolo podľa navrhovateľa nesprávne vyhodnotenie kritéria K3, keď kontrolovaný nepriznal navrhovateľovi podstatnú časť skúseností dotknutých expertov, ktoré boli v pôvodnej ponuke konkrétne identifikované a ktorých relevantnosť by navrhovateľ v prípade žiadosti o vysvetlenie jednoznačne obhájil, ako to podľa názoru navrhovateľa vyplýva aj zo samotných námietok.
33. Navrhovateľ uviedol, že hodnotenie ponúk vo verejnom obstarávaní (okrem súťaže návrhov) musí byť objektívne a preskúmateľné. Navrhovateľ ďalej uviedol, že kontrolovaný v rámci kritéria na hodnotenie ponúk priradil skúsenostiam určitých osôb význam, ktorý má podľa navrhovateľa vplyv na stanovenie poradia uchádzačov. Navrhovateľ má za to, že z uvedeného dôvodu bol kontrolovaný povinný jednoznačne overiť a preukázať, či skúsenosti deklarované navrhovateľom v jeho ponuke sú alebo nie sú relevantné a akceptovateľné.
34. Navrhovateľ ďalej uviedol, cit.: *„Ohliadnuc od nezákonného postupu Kontrolovaného spočívajúceho v nekonfrontovaní Navrhovateľa s nejasnosťami ponuky sú nepreskúmateľné a teda nezákonné aj samotné dôvody neakceptovania skúseností. Výroky „odberateľ nepotvrdil“ alebo „odberateľ nevedel potvrdiť“ nemajú žiadnu výpovednú hodnotu. Skutočnosť, že niekto niečo nepotvrdí alebo nevie potvrdiť ešte neznamená, že to nie je pravda. Práve takýto výrok zakladá pochybnosť, ktorá je mimo rámca materiálnej pravdy a musí byť odstránená.“*
35. Navrhovateľ osobitne namieta aj neakceptovanie skúsenosti pri zákazke „Odborný orez stromov – 050/2024 – 10/2025“, ktorú podľa navrhovateľa kontrolovaný odmietol z dôvodu, že „odberateľom služieb ako aj kontaktom na účely overenia referencie je samotný uchádzač“. Navrhovateľ považuje takýto záver kontrolovaného za absolútne neakceptovateľný. Podľa navrhovateľa zo súťažných podkladov nevyplýva žiaden zákaz preukazovania skúseností expertov zákazkami realizovanými pre samotného uchádzača, ak sú tieto skúsenosti reálne, identifikovateľné a preukázateľné. Navrhovateľ konštatuje, že v tomto prípade experti ZZZ a SSS vystupovali vo vzťahu k navrhovateľovi ako samostatné osoby poskytujúce arboristické služby. Navrhovateľ uvádza, že si ich služby objednával, tieto služby boli vykonané, rozsah plnenia je identifikovateľný a navrhovateľ za ne riadne platil. Navrhovateľ dodal, že uvedené preukazuje objednávkami, faktúrami, potvrdeniami a ďalšími dokladmi, ktoré tvoria prílohu č. 3 námietok.
36. Navrhovateľ má za to, že všetky negatívne závery vyslovené kontrolovaným v súvislosti hodnotením ponuky navrhovateľa v rámci kritéria K3 sú založené na subjektívnych a neoveriteľných skutočnostiach alebo aplikácii pravidla, ktoré podľa navrhovateľa kontrolovaný stanovil svojvoľne dodatočne. Navrhovateľ v tejto súvislosti poznamenal, že skúmanie faktov, ktoré nastali v minulosti v sebe vždy nesie riziko objektívnej nepreskúmateľnosti, ktorého

klúčovým faktorom je čas. Podľa navrhovateľa tak plynutím času postupne zanikajú predovšetkým informácie, ktorých nositeľom sú ľudia.

37. Navrhovateľ uviedol, že kontrolovaný sa slobodne rozhodol hodnotiť informácie, ktoré vznikli v minulosti a ktorých overenie založil na dôkazoch poskytnutých ľuďmi (tvrdenie uchádzača, tvrdenie odberateľov). Vzhľadom na uvedené, tak musel podľa navrhovateľa počítať s tým, že pri ich overovaní nastane stav, kedy určitý človek niečo „nevie potvrdiť“ alebo „nepotvrdil“, ktorý však logicky nevyjadruje zápornú odpoveď, ale iba nevedomosť, ktorá môže mať rôzne príčiny. Podľa navrhovateľa však tento stav nemôže byť na ťarchu uchádzačov, keďže ho nevytvorili a nevedia ho ani ovplyvniť.
38. Navrhovateľ ďalej uviedol, že kontrolovaný nepozná obsah komunikácie, na ktorej založil svoje závery avšak vie preukázať, že tieto závery nie sú správne, pričom ak by podľa navrhovateľa kontrolovaný postupoval podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní, tak by navrhovateľ potrebné vysvetlenia a dôkazy predložil v rámci vysvetlenia ponuky. Nakoľko sa tak nestalo, navrhovateľ uvádza, že potrebné vysvetlenia a dôkazy predkladá v rámci podaných námietok.
39. Navrhovateľ ďalej zdôraznil, že potvrdenia predkladané v prílohe č. 3 námietok nepredstavujú podľa neho nové skúsenosti ani zmenu ponuky. Navrhovateľ uviedol, že ide výlučne o dodatočné potvrdenie a objasnenie skúseností, ktoré boli riadne deklarované už v pôvodnej ponuke navrhovateľa, vrátane identifikácie zákaziek, rozsahu plnení a kontaktných údajov odberateľov. Navrhovateľ ďalej uviedol, že pre prehľadnosť v prílohe č. 2 námietok uvádza podrobné stanovisko ku kritériu K3 v štruktúre použitej kontrolovaným, pričom ku každej neakceptovanej skúsenosti prikladá potvrdenie odberateľa alebo súvisiace doklady, ktoré podľa jeho názoru odstraňujú dôvod jej neakceptovania.
40. Navrhovateľ konštatuje, že z prílohy č. 2 námietok zároveň vyplýva, cit.: „
- *pri expertovi ZZZ Kontrolovaný uznal iba 719 ošetrovaných drevín, pričom po zohľadnení predložených potvrdení a dokladov má byť správne uznaných 1 238 ošetrovaných drevín,*
 - *pri expertovi YYY Kontrolovaný uznal iba 629 ošetrovaných drevín, pričom po zohľadnení predložených potvrdení a dokladov má byť správne uznaných 1 252 ošetrovaných drevín.*“
41. Keďže maximálna hodnotená úroveň v rámci kritéria K3 bola podľa súťažných podkladov stanovená na 1 200 ošetrovaných drevín na jedného arboristu, navrhovateľ má za to, že po správnom vyhodnotení a akceptovaní preukázaných skúseností expertov kontrolovaným, by expert ZZZ splňal maximálnu hodnotenú úroveň, a rovnako tak aj expert SSS. Navrhovateľ sa preto domnieva, že v rámci kritéria K3 nemal byť kontrolovaným uplatnený žiadny malus. Navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný mal navrhovateľovi v rámci kritéria K3 priznať maximálnu hodnotenú úroveň pri oboch expertoch, a teda určiť malus K3 vo výške 0,00 EUR.
42. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ uviedol, že v prípade správneho vyhodnotenia kritéria K3 kontrolovaným, by malus navrhovateľa v rámci kritéria K3 predstavoval 0,00 EUR, celkový malus navrhovateľa by predstavoval iba 245 833,33 EUR v rámci kritéria K2, a výsledná cena navrhovateľa pre hodnotenie by predstavovala X XXX XXX,XX EUR. Z uvedeného zároveň podľa navrhovateľa vyplýva, že pri správnom vyhodnotení kritéria K3 kontrolovaným, by výsledná cena navrhovateľa bola nižšia než výsledná cena úspešného uchádzača UUU vo výške Y YYY YYY,YY EUR, a teda navrhovateľ má za to, že by sa umiestnil na 1. mieste v poradí uchádzačov. V tejto súvislosti navrhovateľ predložil vlastnú súhrnnú tabuľku, cit.: „

Uchádzač	K1 – Ponuková cena	K2 – Malus	K3 – Malus	Výsledná cena pre hodnotenie
	EUR	0,00 EUR	0,00 EUR	EUR
	EUR	245 833,33 EUR	0,00 EUR	EUR

a uviedol, že rozdiel vo výslednej cene pre hodnotenie predstavuje RRR RRR,RR EUR v prospech navrhovateľa.

43. Podľa názoru navrhovateľa tak kontrolovaný pri vyhodnotení kritéria K3 postupoval v rozpore s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevyzval navrhovateľa na vysvetlenie alebo doplnenie odstrániteľných nejasností týkajúcich sa deklarovaných skúseností expertov, hoci tieto nejasnosti bolo možné podľa navrhovateľa objektívne odstrániť bez toho, aby došlo k zmene ponuky navrhovateľa. V dôsledku uvedeného tak podľa navrhovateľa kontrolovaný nesprávne vyhodnotil kritérium K3 a nesprávne určil výsledné poradie uchádzačov. Navrhovateľ má za to, že postup kontrolovaného tak viedol k vecne nesprávnemu vyhodnoteniu jeho ponuky, keď namiesto odstránenia odstrániteľných pochybností podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní jednostranne nepriznal navrhovateľovi podstatnú časť deklarovaných skúseností expertov, ktoré boli reálne existujúce a objektívne overiteľné, čo malo podľa navrhovateľa priamy vplyv na výsledok verejného obstarávania (predmetnej verejnej súťaže).
44. V závere námietok navrhovateľ poznamenal, cit.: „Uvedené protizákonné konanie Kontrolovaného má vplyv na výsledok verejného obstarávania a znamená poškodenie práv Navrhovateľa, ktorého ponuka mala byť v súlade s podmienkami verejného obstarávania vyhodnotená ako úspešná a na 1. mieste v poradí.“
45. Navrhovateľ zároveň uviedol, že na základe vyššie uvedených dôvodov má za to, že kontrolovaný by mal zrušiť svoje rozhodnutie o výsledku verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s podmienkami, ktoré kontrolovaný stanovil v rámci súťažných podkladov.
46. V petite námietok navrhovateľ navrhuje, cit.: „(...) aby Úrad pre verejné obstarávanie SR z vyššie uvedených dôvodov nariadil Kontrolovanému podľa:
• § 175 ods. 1 písm. a) Zákona zrušiť rozhodnutie o výsledku verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku Navrhovateľa.“
47. Navrhovateľ spolu s podanými námietkami predložil aj tri prílohy, ktoré navrhovateľ označil nasledovne:

- Príloha č. 1 „Úhrada kaucie“;

- Príloha č. 2 „Podrobný výpočet kritéria K3“ (ďalej aj ako „príloha č. 2“) – pričom tento dokument obsahuje detailný rozbor vyhodnotenia skúseností arboristov (počet ošetrovaných drevín) Hlavným mestom SR Bratislava v porovnaní so stanoviskom navrhovateľa k neakceptovaniu skúseností dotknutých expertov (t. j. ZZZ a SSS).

K expertovi ZZZ navrhovateľ uviedol, že kontrolovaný mu v rámci ponuky uznal celkovo iba 719 ošetrovaných drevín, čo viedlo k udeleniu malusu v hodnote 75 156,25 EUR. Navrhovateľ ďalej uvádza, že správny počet ošetrovaných drevín na základe predložených potvrdení má byť

1 238 (rozdiel o 519 drevín viac). Keďže maximálny limit pre kritérium K3 je 1 200 drevín na jedného arboristu, limit by bol splnený a malus podľa navrhovateľa by bol vo výške 0,00 EUR.

K expertovi SSS navrhovateľ uviedol, že kontrolovaný mu uznal celkovo iba 629 ošetrovaných drevín, čo znamenalo udelenie malusu v hodnote 89 218,75 EUR. Navrhovateľ argumentuje, že správny počet ošetrovaných drevín má byť 1 252 (rozdiel o 623 drevín viac), čím expert prekračuje stanovené maximum 1 200 drevín a výsledný malus má byť podľa navrhovateľa rovnako vo výške 0,00 EUR. ;

- Príloha č. 3 „Potvrdenia odberateľov a iné podporné dokumenty“ ku kritériu na vyhodnotenie ponúk K3 (ďalej aj ako „príloha č. 3“), ktorá obsahuje „formuláre potvrdení o poskytnutí služieb (kritérium K3)“ o. i. aj formulár potvrdenia o poskytnutí služieb (K3) vystavený samotným navrhovateľom (pozn.: navrhovateľ vystupuje v pozícii odberateľa) pre dodávateľa ZZZ na ošetrovanie 216 ks stromov na území mesta Bratislava – zákazka „orez drevín – Petržalka – 47 a 70 ks, Poštová ul. a námestie SNP 21 ks, Petržalka, Rača a Staré mesto 36 ks, Petržalka a KV 42 ks t. j. spolu – 216 ks“ v období realizácie 05/2024 – 10/2025. K potvrdeniu sú doložené viaceré objednávky navrhovateľa a faktúry vystavené ZZZ, a tiež akceptačný súpis prác pri oreze 60 ks drevín na Poštovej ulici v čase 09/2024 – 10/2024 potvrdený navrhovateľovi Magistrátom hlavného mesta SR Bratislavy spolu s faktúrou vystavenou navrhovateľom pre kontrolovaného za tieto služby.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

48. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 07. 05. 2026**.
49. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
50. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
51. Dňa 14. 05. 2026 bol úradu doručený v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu³ list kontrolovaného zo dňa 13. 05. 2026 označený ako „*Vyjadrenie k námietkam navrhovateľa*“

³ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

TTT“, ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný zároveň toho istého dňa poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní a čiastkovej zákazke, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE.

52. Úrad následne po preskúmaní kontrolovaným doručenej dokumentácie konštatoval, že predmetnú dokumentáciu nie je možné v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) v spojení s § 24 ods. 1 a § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, považovať za kompletnú.
53. Vzhľadom na to, že predložená dokumentácia nebola kompletná, úrad dňa 22. 05. 2026 vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 10940-6000/2026-P, ktorým prerušil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a ktorým nariadil kontrolovanému doručiť úradu kompletnú dokumentáciu do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. V bode 7. daného rozhodnutia úrad identifikoval konkrétne doklady / dokumenty nevyhnutné na riadne preskúmanie a posúdenie navrhovateľom namietaných skutočností.
54. Dňa 28. 05. 2026 bol úradu doručený v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu³ list kontrolovaného zo dňa 27. 05. 2026 označený ako „Rozhodnutie o prerušení konania — zaslanie doplňujúcich podkladov že doplnená dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie“, ktorým kontrolovaný uviedol úradu, že doplnil dokumentáciu z verejného obstarávania o požadované doklady / dokumenty v IS JOSEPHINE v nezverejňovanej časti dokumentov a ktorým kontrolovaný zároveň potvrdil, že doplnená dokumentácia, ktorá nebola vyhotovená priamo v elektronickom prostriedku plne súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručennú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto námietkovom konaní považuje za kompletnú odo dňa **28. 05. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

55. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia uviedol, že dňa 07. 05. 2026 mu boli doručené námietky navrhovateľa. Následne kontrolovaný zhrnul, čo navrhovateľ v predmetných námietkach uvádza.
56. Kontrolovaný ďalej uvádza, že súlade s podmienkami určenými kontrolovaným, výsledkom predmetnej verejnej súťaže malo byť uzatvorenie rámcovej dohody so šiestimi úspešnými uchádzačmi. Kontrolovaný konštatoval, že rámcová dohoda sa uzatvára v súlade s § 83 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, teda sčasti bez opätovného otvárania súťaže a sčasti s opätovným otvorením súťaže. Kontrolovaný dodal, že v pozícii objednávateľa má právo (nie však povinnosť) zadať zákazky z rámcovej dohody s predpokladanou hodnotou zákazky do 20 000,00 EUR bez DPH dodávateľovi, ktorý sa vo verejnom obstarávaní (predmetnej verejnej súťaži) umiestnil na prvom mieste.
57. Kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ bol označený ako úspešný uchádzač, avšak na druhom mieste, a z vyššie uvedených dôvodov, a preto podľa kontrolovaného navrhovateľ konštatuje vo svojej námietke, že vyhodnotenie ponúk sa bezprostredne dotýka jeho práv a právom chránených záujmov.

58. Kontrolovaný ďalej poukázal na to, že navrhovateľ považuje za rozhodujúce nesprávne vyhodnotenie ponuky vo vzťahu ku kritériu K3 – *Skúsenosti arboristu (ošetrenie drevín)*, keďže podľa navrhovateľa kontrolovaný neakceptoval podstatnú časť navrhovateľom deklarovaných skúseností expertov, p. ZZZ a p. SSS. V spojitosti s kritériom K3 kontrolovaný odkázal na príslušnú časť súťažných podkladov, rovnako ako navrhovateľ (k tomu pozri 25 bod rozhodnutia).
59. Kontrolovaný potvrdil, tak ako bolo uvedené aj v námietkach, že navrhovateľ v ponuke síce nepredložil samostatné potvrdenia odberateľov ku deklarovaným skúsenostiam, ale predložil podrobný zoznam skúseností.
60. Kontrolovaný uvádza, že sa podrobne zaoberal ponukou predloženou navrhovateľom, a to aj v súvislosti s vyhodnotením kritéria K3, o čom podľa kontrolovaného svedčí aj podrobnosť oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré bolo zverejnené a poskytnuté uchádzačom.
61. Kontrolovaný ďalej uviedol, že skúmal každú jednu skúsenosť deklarovanú navrhovateľom, a zároveň aj každým ďalším uchádzačom. Kontrolovaný dodal, že predmetná e-mailová komunikácia je súčasťou nezverejňovanej časti dokumentácie z vyhodnotenia ponúk a tieto podklady sú pre kontrolu uložené v IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého bola verejná súťaž realizovaná.
62. V súvislosti s vyjadrením navrhovateľa, že v prípade, ak mal kontrolovaný pochybnosti o deklarovaných skúsenostiach expertov alebo o účasti konkrétnych expertov na jednotlivých zákazkách, mal kontrolovaný postupovať podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní a vyžiadať si od navrhovateľa vysvetlenie alebo doplnenie predložených údajov, kontrolovaný uviedol, že podľa jeho názoru sa predmetné ustanovenie týka hodnotenia ponuky komisiou z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.
63. Kontrolovaný ďalej uviedol, že má za to, že nie je možné vyhodnotenie jednotlivých kritérií subsumovať pod spomínané ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní (t. j. pod ustanovenie § 53 tohto zákona), a teda podľa kontrolovaného ani nemá de facto zákonnú možnosť, resp. povinnosť žiadať uchádzača o vysvetlenie, resp. doplnenie takýchto informácií.
64. Kontrolovaný zároveň podotkol, že je v najlepšom záujme uchádzača/navrhovateľa, aby predložil na účely vyhodnotenia jednotlivých kritérií také informácie, ktoré bude možno kontrolovaným bez akýchkoľvek komplikácií akceptovať, prípadne jednoducho overiť. Kontrolovaný uviedol, že nemá zákonom uloženú povinnosť skúmať deklarované informácie v rozsahu väčšom, ako je stanovené v súťažných podkladoch.
65. Kontrolovaný ďalej uviedol, že pokiaľ bol navrhovateľ spôsobilý poskytnúť kontrolovanému širší rozsah informácií na účely vyhodnotenia jednotlivých kritérií, mal tak urobiť už v momente predloženia svojej ponuky. Kontrolovaný zároveň poukázal na skutočnosť, že doplnujúce a podporné dokumenty, ktoré navrhovateľ predložil ako prílohu námietok, mal podľa kontrolovaného možnosť predložiť už počas plynutia lehoty na predkladanie ponúk, ktorá bola názoru kontrolovaného primerane dlhá.
66. Následne sa kontrolovaný osobitne vyjadril k bodu 32. a ďalej námietok navrhovateľa (k tomu pozri bod 35 rozhodnutia), kde podľa kontrolovaného navrhovateľ uvádza, že je absolútne neakceptovateľný záver kontrolovaného, ktorý sa rozhodol neprijatť tzv. samoreferenciu. Kontrolovaný uviedol, že v danom prípade, napriek tomu, že predmetná skutočnosť nebola

výslovne uvedená v súťažných podkladoch, pristupoval k hodnoteniu tejto konkrétnej skúsenosti obdobne, ako je tomu v súlade s metodickou a rozhodovacou praxou úradu pri hodnotení skúseností na účely preukázania podmienok účasti. Kontrolovaný príkladmo odkázal na metodické usmernenie úradu č. 7839-5000/2018 zo dňa 05. 06. 2018⁴, v ktorom podľa kontrolovaného úrad konštatuje, že účelom požiadavky na predloženie zoznamu dodávok tovaru, poskytnutých služieb, alebo uskutočnených prác je najmä preukázanie skutočnosti, či mal uchádzač v posudzovanom období materiálnu a personálnu vybavenosť a či je spoľahlivý a technicky spôsobilý realizovať požadovaný predmet zákazky. V nadväznosti na uvedené má úrad podľa kontrolovaného za to, že odberateľom (príjemcom) v tomto prípade služieb sa rozumie iná osoba, ako osoba samotného záujemcu/uchádzača.

67. V zmysle vyššie uvedeného kontrolovaný predpokladá, že aj skúsenosti, na účely hodnotenia kritérií kvality majú mať reálny základ a musí byť objektívne preukázateľná ich kvalita. Kontrolovaný konštatuje, že z tohto dôvodu sa rozhodol navrhovateľom uvedenú samoreferenciu neprijatť a pridelitť malus v hodnote podľa súťažných podkladov.
68. Kontrolovaný s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby úrad námietku navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Právny rámec

69. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
70. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
71. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
72. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým

⁴ <https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/metodicke-usmernenia-a-vykladove-stanoviska/metodicke-usmernenia-k-zakonu-c-343-2015-zz/usmernenie-detail/575124?cHash=17f4a16398d67fa842dcd47b775a296b>

dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

73. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
74. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

75. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 3 344 251,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb, zadávanú postupom verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, predĺženej na základe korigenda oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania⁵ do 21. 01. 2026 do 10:00 hod.,

⁵ <https://www.uvo.gov.sk/vestnik-a-registre/vestnik/oznamenie/detail/1384014?cHash=44487b5b4e253b3e7cb2b74e8fca79a5>

ponuku predložili siedmi uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 21. 01. 2026 o 10:05 hod. Traja uchádzači boli z verejného obstarávania vylúčení. Následne kontrolovaný dňa 27. 04. 2026 doručil uchádzačom prostredníctvom IS JOSEPHINE oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk. V oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný informoval navrhovateľa, že jeho ponuka bola úspešná a na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk „najlepší pomer ceny a kvality“ sa umiestnila na druhom mieste z celkových štyroch úspešných uchádzačov. V reakcii na vyhodnotenie ponúk navrhovateľ dňa 07. 05. 2026 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk v predmetnej verejnej súťaži. Navrhovateľ zároveň v ten istý deň doručil predmetné námietky v listinnej podobe úradu.

76. Preskúmaním dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný v časti A. bode 3.2. súťažných podkladov uviedol nasledovné, cit.: *„Výsledkom súťaže bude uzavretie rámcovej dohody, na základe ktorej sa budú zadávať čiastkové zákazky. Úspešní uchádzači budú pri opätovnom otvorení súťaže počas platnosti a účinnosti Rámcovej dohody súťažiť medzi sebou o konkrétne čiastkové zadania, pričom každé takéto čiastkové zadanie predstavuje vo výsledku jeden komplexný funkčný celok.“* V bode 6.1. je uvedené, cit.: *„Verejný obstarávateľ uzavrie na základe výsledku tohto verejného obstarávania Rámcovú dohodu podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení v spojení s § 83 ZVO (ďalej len „zmluva“ alebo „dohoda“) so šiestimi uchádzačmi.“*
77. Úrad uvádza, že kontrolovaný v časti A. v bode 13.1. súťažných podkladov uviedol, cit.: *„Doklady predložené uchádzačom môžu byť v súlade s § 49 ods. 7 ZVO kópie dokladov v elektronickej podobe (odporúčaný formát PDF). Ponuka predložená uchádzačom musí obsahovať nasledovné doklady, dokumenty a informácie:*
- 13.1.1. Uchádzačom ocenená, kompletne vyplnená príloha č. 1 SP – Ponuka (hárok ponuka a cenová ponuka). (...)*
- 13.1.3. Potvrdenia, doklady a dokumenty, prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje splnenie **kritéria č. 2 a 3**. Bližšie informácie sú uvedené v Časť C. Kritériá na vyhodnotenie ponúk SP (ak je to relevantné). (...)*
78. Preskúmaním dokumentácie úrad ďalej zistil, že kontrolovaný v časti C. v bode 1.1. súťažných podkladov uviedol, cit.: *„Kritériom na hodnotenie ponúk je: **Najlepší pomer ceny a kvality**.“* V podbode 1.2. sa ďalej uvádza, cit.: *„Stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk:*

K1 – Cena za predmet zákazky s DPH

K2 – Kontinuálne vzdelávanie arboristu

K3 – Skúsenosti arboristu (ošetrenie drevín)

V ďalších podbodoch 1.3. až 1.5. kontrolovaný uviedol dôležité všeobecné informácie k spôsobu hodnotenia ponúk, ktorých podstata spočíva v tom, že kontrolovaný zvolil pre hodnotenie ponúk kritérium „Najlepší pomer ceny a kvality“, pričom uplatnil matematicky totožný, no procesne odlišný prístup od tradičného bodovania. Namiesto prepočtu ceny na body sa kvalitatívne kritériá (K2 a K3) prepočítavajú priamo na eurá, v dôsledku čoho sa rozlišuje fixná *Ponuková cena* (ktorá sa u úspešného uchádzača stane cenou zmluvnou) a abstraktná *Cena pre účely vyhodnotenia ponúk*. Ak uchádzač neponúkne najlepšie hodnoty kritérií K2 a K3, k jeho ponukovej cene sa pripočíta vzorcom presne určená suma, ktorá slúži výhradne na

účely vyhodnotenia a uchádzača znevýhodňuje. Ide o tzv. vzájomne nezávislé hodnotenie ponúk, čo znamená, že každý uchádzač pozná obe tieto ceny už v čase prípravy svojej ponuky a ich výška nijako nezávisí od ponúk iných súťažiacich. V konečnom dôsledku sa tak uchádzač s najnižšou ponukovou cenou nemusí stať úspešným, ak kvôli nižšej kvalite navrhovaného plnenia dosiahne vyššiu vyhodnocovaciu cenu než konkurent, ktorý má síce vyššiu ponukovú cenu, ale lepšie hodnoty kvalitatívnych kritérií.

79. Následne v časti C. v bode 2. súťažných podkladov kontrolovaný podrobne rozpísal spôsob, akým bude vyhodnocovať predložené ponuky prostredníctvom jednotlivých kritérií K1 až K3. Ku kritériu K3 v bode 2.13. kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „*Verejný obstarávateľ počet ošetření dřevín preverí na základe vystavených potvrzení od odberatel'ov (postačuje scan dokumentu) v rozsahu vyžadovanej vo formulári Ponuka:*

- *názov a stručný popis zákazky z ktorého bude vyplývať poskytnutie služieb obdobného charakteru ako je predmet zákazky;*
- *počet ošetření dřevín;*
- *lokalita, kde bolo ošetrenie na drevine vykonané (webový odkaz s lokáciou/ GPS súradnice);*
- *lehota uskutočnenia;*
- *kontaktné údaje odberateľa (email, tel. č.).*

Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo v prípade pochybností vyžiadať doplnenie písomného potvrdenia o zásahu od odberateľa vrátane identifikácie miesta zásahu a fyzicky preveriť, či bol zásah vykonaný. (...)“

80. V Prílohe č. 2 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov kontrolovaný v bode 5. uviedol okrem iného, cit.: „(...) **Objednávateľ si vyberie šiestich dodávateľov.**

Zákazky do 20 000,- EUR bude objednávateľ, za podmienok určených v rámcovej dohode prvotne zadávať dodávateľovi, ktorý sa vo verejnom obstarávaní umiestnil na najvyššom mieste.

Zákazky nad 20 000,- EUR bez DPH bude objednávateľ súťažiť medzi vybranými dodávateľmi, opätovným otvorením súťaže.

Objednávateľ pri opätovnom otvorení súťaže vyberie dodávateľa, ktorý ponúkol v predloženej cenovej ponuke najnižšiu cenu, ak dôjde k zhode predložených cenových ponúk, objednávateľ vyberie dodávateľa, ktorý uviedol skorší záväzný termín dodania služieb.

Maximálne ceny a maximálne koeficienty zákazky (aj pri opätovnom otvorení zákazky) sú uvedené v cenovej ponuke, ktorú dodávateľ predložil vo verejnom obstarávaní. Navrhovaná cena v cenovej ponuke môže byť v prípade cestnej zelene zvýšená navrhnutým koeficientom a v prípade viacerých zásahov na jednej drevine znížená o navrhovaný koeficient.

Ďalšie podmienky súťaže o zákazku sú uvedené v rámcovej dohode.“

81. V článku III. bode 4 návrhu rámcovej dohody (príloha č. 3 súťažných podkladov) sa uvádza, že cit.: „*Objednávateľ si vyhradzuje právo zadávať zákazky s odhadovanou cenou do 20 000,- (slovom: dvadsaťtisíc) EUR bez DPH, vypočítané podľa cenovej ponuky Dodávateľa 1 uvedenej v Prílohe č. 2a tejto Dohody, bez súťaže o zákazku tomu Dodávateľovi, ktorý sa umiestnil najvyššie v súťaži (Dodávateľ 1), ktorá predchádzala uzatvoreniu tejto Dohody. V prípade ak z akéhokoľvek dôvodu nedôjde medzi Objednávateľom a Dodávateľom 1 k dohode o zadanie zákazky, Objednávateľ môže zákazku zadať nasledujúcemu najvyššie umiestnenému Dodávateľovi; ak k dohode nedôjde ani s nasledujúcim najvyššie umiestneným Dodávateľom v poradí, postupuje Objednávateľ obdobne s nasledujúcim Dodávateľom. V prípade, že má Dodávateľ 1 zadané alebo rozpracované dve zákazky vyplývajúce z tejto Dohody*

s odhadovanou cenou do 20 000,- (slovom: dvadsaťtisíc) EUR bez DPH, Objednávateľ má právo zadať ďalšiu zákazku Dodávateľovi 2. Pokiaľ má Dodávateľ 2 zadané alebo rozpracované dve zákazky vyplývajúce z tejto Dohody je Objednávateľ oprávnený zadať ďalšiu zákazku Dodávateľovi 3. Rovnako Objednávateľ postupuje s nasledujúcimi Dodávateľmi v poradí, až po posledného Dodávateľa 6.“

82. Dňa 27. 04. 2026 kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE odoslal navrhovateľovi a ostatným úspešným uchádzačom oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, kde okrem iného uvádza, cit.: „(...)

Identifikácia úspešných:

1. UUU
2. TTT
3. VVV
4. WWW

Odôvodnenie: (...)

Identifikovaní úspešní uchádzači ponúkli ponuky, ktoré sú po vyhodnotení jednotlivých kritérií najvýhodnejšie, ponuky splnili požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky a boli predložené v súlade so súťažnými podkladmi a uchádzači preukázali splnenie stanovených podmienok účasti. (...)

Ponuky nevyhlásených uchádzačov a ich výsledné poradie:⁶

⁶ Pozn. úradu: V poznámke pod čiarou č. 1 oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk kontrolovaný uviedol nasledovné, cit.: „Podrobné vyhodnotenie jednotlivých návrhov na plnenie kritérií K2 a K3 tvorí prílohu tejto informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk“

Por. č.: 1	Identifikácia uchádzača: [REDACTED]	
Kritérium	Návrh uchádzača	Malus
K1-Cena za celý predmet zákazky	[REDACTED] eur s DPH	-
K2 – Kontinuálne vzdelávanie arboristu	Vedúci arborista – 150 hodín	0,00 eur
	Zástupca arboristu – 150 hodín	0,00 eur
K3 – Skúsenosti arboristu (ošetrenie drevín)	Vedúci arborista – 1 810 ošetrených drevín	0,00 eur
	Zástupca arboristu – 1 810 ošetrených drevín	0,00 eur
Cena na účely vyhodnotenia ponúk	[REDACTED] eur s DPH	
Por. č.: 2	Identifikácia uchádzača: [REDACTED]	
Kritérium	Návrh uchádzača	Malus
K1-Cena za celý predmet zákazky	[REDACTED] eur s DPH	-
K2 – Kontinuálne vzdelávanie arboristu	Vedúci arborista – 91,5 hodiny	58 333,33 eur
	Zástupca arboristu – 30 hodín	187 500,00 eur
K3 – Skúsenosti arboristu (ošetrenie drevín)	Vedúci arborista – 719 ošetrených drevín	75 156,25 eur
	Zástupca arboristu – 629 ošetrených drevín	89 218,75 eur
Cena na účely vyhodnotenia ponúk	[REDACTED] eur	

(...)

Príloha – Podrobné vyhodnotenie kritérií K2 a K3

(...)“

83. V prílohe „Podrobné vyhodnotenie kritérií K2 a K3“ oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk vo vzťahu k navrhovateľovi kontrolovaný uvádza nasledovné, cit.: „(...)“

K2 – Kontinuálne vzdelávanie arboristu			Vyhodnotenie
	Rok s dendrologií – cyklus – 2025	24 hodín	Potvrdenie o účasti vystavené Společností pro záhradní a krajinářskou tvorbu
	Roční komplexní studium arboristiky – 2023	14 hodín	Přípravný kurz k certifikaci VETcert Účastnícky list vystavený Arboristickou akadémiou
	Půdní prostředí jako východisko pro růst stromu – 2025	6 hodín	Účastnícky list vystavený Arboristickou akadémiou
	Rok s dendrologií – Zima – 2025	6 hodín	Potvrdenie o účasti vystavené Společností pro záhradní a krajinářskou tvorbu
	Strom pro život – život pro strom 2024 – Strom v úhlech pohledu	11 hodín	Potvrdenie o účasti vystavené Společností pro záhradní a krajinářskou tvorbu
	Strom pro život – život pro strom 2025 – Rizika	10 hodín	Potvrdenie o účasti vystavené Společností pro záhradní a krajinářskou tvorbu
	Deutsche Baumpflegetag – 2025	19 hodín	Potvrdenie o účasti Deutsche Baumpflegetag
	Péče o staré stromy – praktické ukázky – 2025	1,5 hodiny	Potvrdenie o účasti vystavené Společností pro záhradní a krajinářskou tvorbu
	91,5 hodiny		Malus v hodnote 58 333,33 eur
	-	30 hodín	Predložené prehlásenie
	30 hodín		Malus v hodnote 187 500,00 eur
K3 – Skúsenosti arboristu (ošetrenie drevín)			Vyhodnotenie
	Revitalizace bažantnice v parku ve Veselí nad Moravou – 10/2022	56 ošetrených drevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Péče o dřeviny v obcích Mikroregionu Litomyšlsko – 12/2021	145 ošetrených drevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Revitalizace zeleně v Holešově – 12/2021	75 ošetrených drevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Regenerace zeleně v parku u pomníku Jana Žižky – 06/2022	5 ošetrených drevín	Odberateľ poskytnutých služieb nepotvrdil účasť konkrétneho odborníka na poskytovaní služieb
	Stabilizace a rozvoj systému zeleně v Jemnici – 06/2022	15 ošetrených drevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Stabilizace a rozvoj systému zeleně Slavonice - Návrh péšebních opatření pro stromy na pozemcích Města Slavonice – 07/2022	25 ošetrených drevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb

	Revitalizace sídelní zeleně v sídlišti Medlánecká, Renčova, Škrétova, Kremličkova, Brno-Řečkovice – 12/2022	50 ošetřených dřevín	Odberateľ poskytnutých služieb nevedel potvrdiť účasť konkrétneho odborníka na poskytovanie služieb
	Sad Janka Kráľa – Bratislava – 03/2024	55 ošetřených dřevín	Odberateľ poskytnutých služieb nevedel potvrdiť účasť konkrétneho odborníka na poskytovanie služieb
	Revitalizace zeleně v intravilánu města Velvary – 04/2023	5 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Provádění péče ve zvláště chráněném území Přírodní památka Šilheřovice z důvodu ochrany páchníka hnědého – 21/2023	58 ošetřených dřevín	Predložení referencií nebolo možné overiť vzhľadom na ukončenie podnikateľskej činnosti odberateľa služieb
	Rámcová dohoda na údržbu stromů v Brně – Lišni – 12/2024	80 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Revitalizace lázeňského parku Kyselka – 12/2023	25 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	MILOVICE – LESOPARK LIŠKY – 11/2023	120 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Zvýšení čistící schopnosti stromů odstraněním parazitického jmelí – 03/2024	15 ošetřených dřevín	Odberateľ poskytnutých služieb opakovane nereagoval na žiadosť o potvrdenie referencie, telefonicky ani e-mailom
	Zvýšení čistící schopnosti stromů odstraněním parazitického jmelí – 12/2022	52 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Obnova městského parku Holárkovy sady v Lounech – 12/2024	1 ošetřená dřevina	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Odborné ošetření a revitalizace stromů 2024 – 2. výzva – 12/2024	120 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Projekt pěstebních opatření dřevin ve městě Hodonín – ořezy a kácení dřevin – 08/2025	120 ošetřených dřevín	Odberateľ poskytnutých služieb nevedel potvrdiť účasť konkrétneho odborníka na poskytovanie služieb
	Odborný ořez stromov – 050/2024 – 10/2025	216 ošetřených dřevín	Referencií nemožno akceptovať, keďže odberateľom služieb ako aj kontaktnom na účely overenia referencie je samotný uchádzač
	719 ošetřených dřevín		Malus v hodnote 75 156,25 eur
	Revitalizace bažantnice v parku ve Veselí nad Moravou – 10/2022	75 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Péče o dřeviny v obcích Mikroregionu Litomyšlsko – 12/2021	12 ošetřených dřevín	Odberateľ poskytnutých služieb nepotvrdil účasť konkrétneho odborníka na poskytovanie služieb
	Revitalizace zeleně v Holešově – 12/2021	114 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Regenerace zeleně v parku u pomníku Jana Žižky – 06/2022	5 ošetřených dřevín	Odberateľ poskytnutých služieb nevedel potvrdiť účasť konkrétneho odborníka na poskytovanie služieb

	Stabilizace a rozvoj systému zeleně v Jemnici – 06/2022	80 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Stabilizace a rozvoj systému zeleně Slavonice - Návrh péstebních opatření pro stromy na pozemcích Města Slavonice – 07/2022	150 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Obnova lázeňského parku Velké Losiny 1. etapa -	65 ošetřených stromov	Predložení referencií nebolo možné overiť vzhľadom na ukončenie podnikateľskej činnosti odberateľa služieb
	Revitalizace sídelní zeleně v sídlišti Medlánecká, Renčova, Škrétova, Kremličkova, Brno-Řečkovice – 12/2022	25 ošetřených dřevín	Odberateľ poskytnutých služieb nevedel potvrdiť účasť konkrétneho odborníka na poskytovaní služieb
	Sad Janka Kráľa – Bratislava – 03/2024	75 ošetřených dřevín	Odberateľ poskytnutých služieb nevedel potvrdiť účasť konkrétneho odborníka na poskytovaní služieb
	Revitalizace zeleně v intravilánu města Velvary – 04/2023	25 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Provádění péče ve zvláště chráněném území Přírodní památka Šilheřovice z důvodu ochrany páchníka hnědého – 21/2023	89 ošetřených dřevín	Predložení referencií nebolo možné overiť vzhľadom na ukončenie podnikateľskej činnosti odberateľa služieb
	Rámcová dohoda na údržbu stromů v Brně – Lišni – 12/2024	120 ošetřených dřevín	Odberateľ poskytnutých služieb nevedel potvrdiť účasť konkrétneho odborníka na poskytovaní služieb
	Revitalizace lázeňského parku Kyselka – 12/2023	30 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	MILOVICE – LESOPARK LIŠKY – 11/2023	110 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Zvýšení čistící schopnosti stromů odstraněním parazitického jmelí – 03/2024	65 ošetřených dřevín	Odberateľ poskytnutých služieb opakovane nereagoval na žiadosť o potvrdenie referencie, telefonicky ani e-mailom
	Zvýšení čistící schopnosti stromů odstraněním parazitického jmelí – 12/2022	77 ošetřených dřevín	Odberateľ poskytnutých služieb nevedel potvrdiť účasť konkrétneho odborníka na poskytovaní služieb
	Obnova městského parku Holárkovy sady v Lounech – 12/2024	15 ošetřených dřevín	Odberateľ poskytnutých služieb nevedel potvrdiť účasť konkrétneho odborníka na poskytovaní služieb
	Odborné ošetření a revitalizace stromů 2024 – 2. výzva – 12/2024	45 ošetřených dřevín	Potvrdené odberateľom poskytnutých služieb
	Projekt péstebních opatření dřevin ve městě Hodonín – ořezy a kácení dřevin – 08/2025	142 ošetřených dřevín	Odberateľ poskytnutých služieb nevedel potvrdiť účasť konkrétneho odborníka na poskytovaní služieb
	629 ošetřených dřevín		Malus v hodnote 89 218,75 eur

“

84. Navrhovateľ v podaných námietkach napáda vyhodnotenie ponúk v predmetnej verejnej súťaži kontrolovaným. Hoci je výsledkom obstarávania uzatvorenie rámcovej dohody so šiestimi, resp. štyrmi úspešnými uchádzačmi (vrátane navrhovateľa), navrhovateľ preukazuje svoj bezprostredný právny a ekonomický záujem na revízii výsledku. Podľa súťažných podkladov

a návrhu rámcovej dohody sa totiž čiastkové zákazky do 20 000,00 EUR bez DPH budú zadávať prioritne a bez opätovného otvorenia súťaže uchádzačovi na 1. mieste (uchádzač na 2. mieste plní len subsidiárnu rolu pri rozpracovanosti alebo odmietnutí zákazky prvým v poradí), pričom pri zákazkách nad 20 000,00 EUR bez DPH rozhoduje pôvodné poradie ako kritérium pri prípadnej zhode cenových ponúk. Určenie poradia má preto podľa navrhovateľa priamy vplyv na rozsah hospodárskych príležitostí a reálnu ekonomickú hodnotu postavenia dodávateľov.

85. Navrhovateľ poukazuje na to, že predložil výrazne nižšiu ponukovú cenu v rámci kritéria K1 (X XXX XXX,XX EUR) než prvý identifikovaný úspešný uchádzač UUU (Y YYY YYY,YY EUR).⁷ Rozhodujúcim pre výsledné umiestnenie sa tak stalo vyhodnotenie kvalitatívnych kritérií K2 a K3, kde kontrolovaný zaťažil cenu navrhovateľa fiktívnymi malusmi. **Navrhovateľ pritom minimálne odchyľky v kritériu K2 (kontinuálne vzdelávanie) vzhľadom na ich zanedbateľný vplyv výslovne nenamieta** (k tomu pozri bod 22 rozhodnutia). Tzn. že úrad z podaných námietok za rozhodujúce skutočnosti považuje navrhovateľom označené vyhodnotenie kritéria K3 – Skúsenosti arboristu (ošetrenie drevín) kontrolovaným, ktoré navrhovateľ označil ako nesprávne. Podľa navrhovateľa kontrolovaný neakceptoval podstatnú časť deklarovaných skúseností expertov ZZZ (uznaných len 719 ošetrených drevín namiesto navrhovaných vyše 1200; udelený malus 75 156,25 EUR) a SSS (uznaných len 629 ošetrených drevín namiesto navrhovaných vyše 1200; udelený malus 89 218,75 EUR).
86. Z námietok, ako aj z dokumentácie z verejného obstarávania vyplynulo, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil podrobný zoznam skúseností expertov ZZZ a SSS, s informáciami vyžadovanými kontrolovaným na účely preukázania kritéria K3 – Skúsenosti arboristu (ošetrenie drevín). Navrhovateľ vo vzťahu k predmetným skúsenostiam expertov priamo vo svojej ponuke nepriložil žiadne osobitné potvrdenia od odberateľov.
87. Ďalej úrad zistil, že kontrolovaný sa pri vyhodnocovaní ponúk rozhodol sám overovať a verifikovať skúsenosti daných expertov vo vzťahu ku kritériu K3 a emailom kontaktoval odberateľov poskytnutých služieb za účelom verifikácie skutočností uvádzaných v zozname predloženom navrhovateľom. Na podklade danej komunikácie kontrolovaný vo viacerých prípadoch dospel k záveru, že niektoré skúsenosti expertov nemožno akceptovať, keďže odberateľ nepotvrdil alebo nevedel potvrdiť účasť odborníka, údaje nebolo možné overiť alebo, že odberateľ nereagoval. V prípade určitých skúseností expertov zase kontrolovaný dospel k záveru, že odberateľom služieb, ako aj kontaktom na účely overenia referencie bol samotný uchádzač a teda tieto skúsenosti expertov (referenciu) nemožno akceptovať. Kontrolovaný následne iba v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk informoval navrhovateľa (ako aj ostatných uchádzačov) o posúdení návrhov na plnenie kritéria K3. V danom dokumente však v prípade neakceptovania tej-ktorej skúsenosti experta kontrolovaný uviedol iba stručný záver svojho posúdenia, avšak bez toho, aby napríklad predložil navrhovateľovi emailovú komunikáciu s odberateľom, na podklade ktorej k svojmu záveru kontrolovaný dospel. Uvedené overovanie a verifikovanie skúseností daných expertov zo strany kontrolovaného sa teda dialo bez toho, aby mal navrhovateľ možnosť sa k nemu akokoľvek vyjadriť, resp. reagovať naň.

⁷ V námietkach navrhovateľ nesprávne uviedol, že ponuková cena uchádzača UUU, t. j. kritérium K1, bolo vo výške Y YYY YYY,YY EUR.

88. Tento postup kontrolovaného považuje navrhovateľ za nepreskúmateľný a v príkrom rozpore s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, princípom proporcionality, transparentnosti a riadneho zistenia skutkového stavu. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný disponoval podrobným zoznamom vrátane identifikačných a kontaktných údajov odberateľov, no navrhovateľa nikdy nevyzval na vysvetlenie alebo doplnenie údajov v rámci inštitútu vysvetľovania ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, hoci podľa navrhovateľa išlo o objektívne odstrániteľné nejasnosti a nezrovnalosti. Navrhovateľ osobitne namieta uplatnenie pravidla o neuznaní tzv. „samoreferencie“ pri projekte „Odborný orez stromov – 050/2024 – 10/2025“ (216 ošetrovaných drevín), ktorú kontrolovaný zamietol preto, že expert ZZZ realizoval práce pre navrhovateľa, čo kontrolovaný vyhodnotil tak, že predmetnú referenciu nemožno akceptovať z dôvodu, že odberateľom služieb, ako aj kontaktom na účely overenia referencie je samotný uchádzač (navrhovateľ). Navrhovateľ k tomu o. i. uviedol, že súťažné podklady žiadny takýto zákaz neobsahovali a dotknutý expert vystupoval ako samostatný subjekt, ktorému navrhovateľ za reálne vykonané arboristické služby riadne platil.
89. Súčasne so svojimi tvrdeniami navrhovateľ k námietkam priložil aj prílohu č. 2 obsahujúcu navrhovateľov podrobný simulovaný prepočet, podľa ktorého obaja experti dosahujú a prekračujú maximálny hodnotený limit 1 200 ošetrovaných drevín (ZZZ 1 238 ks a SSS 1 252 ks), čo by pri oboch expertoch znamenalo zo strany kontrolovaného uplatnenie malusu K3 vo výške 0,00 EUR, celkovú hodnotenú cenu X XXX XXX,XX EUR a umiestnenie navrhovateľa na 1. mieste pred spoločnosťou UUU. K námietkam navrhovateľ priložil aj prílohu č. 3 (k tomu pozri bod 47 rozhodnutia), prostredníctvom ktorej ku kritériu K3 predložil doklady od odberateľov o poskytnutí služieb expertmi ZZZ a SSS a to vrátane bližších informácií k vyššie uvedenej „samoreferencii“. Predmetné doklady podľa navrhovateľa objasňujú a potvrdzujú pôvodne deklarované údaje z ponuky bez toho, aby dochádzalo k jej neprípustnej zmene. Na základe uvedeného navrhovateľ v petite žiada, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zrušil rozhodnutie o výsledku verejného obstarávania a nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa.
90. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k námietkam potvrdil, že navrhovateľ v ponuke nepredložil samostatné potvrdenia odberateľov, ale len podrobný zoznam skúseností, pričom deklaruje, že každú jednu deklarovanú skúsenosť u všetkých uchádzačov svedomito a podrobne overoval prostredníctvom e-mailovej komunikácie, ktorá je pre účely kontroly uložená v IS JOSEPHINE.
91. K argumentácii navrhovateľa, že pri pochybnostiach mal kontrolovaný použiť inštitút vysvetľovania podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný uvádza, že toto ustanovenie sa podľa jeho názoru vzťahuje výlučne na hodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, nie na vyhodnocovanie samotných kritérií, a preto na takýto postup nemal zákonnú možnosť ani povinnosť. Kontrolovaný zdôrazňuje, že bolo v najlepšom záujme samotného navrhovateľa predložiť jednoznačne overiteľné podklady priamo v ponuke počas primerane dlhej lehoty na predkladanie ponúk a podporné dokumenty predložené až ako príloha námietok označuje za oneskorené. K otázke neuznania tzv. samoreferencie kontrolovaný konštatuje, že hoci tento zákaz nebol výslovne uvedený v súťažných podkladoch, v súlade s metodickou a rozhodovacou praxou (napr. metodické usmernenie úradu č. 7839-5000/2018) sa odberateľom služieb má rozumieť iná osoba ako samotný uchádzač. Keďže aj skúsenosti hodnotené v rámci kritérií kvality musia mať podľa kontrolovaného reálny základ a objektívne preukázateľnú kvalitu, samoreferenciu navrhovateľa neakceptoval, pridelil za ňu príslušný malus. Z uvedených dôvodov kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietku navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

92. Úrad preskúmal postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk v predmetnej verejnej súťaži v kontexte namietaných tvrdení navrhovateľa uplatnených podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko z podaných námietok vyplýva, že navrhovateľ nenamietala spôsob vyhodnotenia kritéria K2 kontrolovaným – čo sám v texte explicitne uviedol (k tomu pozri bod 22 a 85 rozhodnutia), úrad sa v rámci revízieho postupu v rozsahu námietok zaoberal zákonnosťou vyhodnocovania kvalitatívneho kritéria K3 a v tejto súvislosti aj procesným postupom kontrolovaného, ktorý navrhovateľa nekonfrontoval s nejasnosťami a nezrovnalosťami identifikovanými počas vlastného overovacieho procesu u tretích strán, čím podľa navrhovateľa malo dôjsť k porušeniu základných princípov verejného obstarávania.
93. Úrad na tomto mieste podrobil preskúmaniu samotné znenie súťažných podkladov a nadväzujúci postup kontrolovaného pri overovaní údajov v rámci kritéria K3. Z dokumentácie verejného obstarávania, konkrétne z časti C bodu 2.13. súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný stanovil overovací mechanizmus tak, že počet ošetrení drevín preverí na základe vystavených potvrdení od odberateľov v rozsahu vyžadovanom vo formulári Ponuka (príloha č. 1 súťažných podkladov), pričom si v prípade pochybností vyhradil právo vyžiadať si doplnenie písomného potvrdenia o zásahu od odberateľa vrátane identifikácie miesta zásahu a fyzicky preveriť, či bol zásah vykonaný (k tomu pozri bod 79 rozhodnutia). Úrad má za to, že **znenie súťažných podkladov nebolo v tejto otázke úplne jednoznačné**, nakoľko z neho explicitne a bez pochybností nevyplývalo, či boli alebo neboli uchádzači povinní predložiť osobitné potvrdenia od odberateľov priamo ako povinnú súčasť/prílohu ponuky už v momente jej predkladania, alebo kontrolovaný predpokladal procesnú verifikáciu údajov na základe uchádzačmi vyplnených podrobných zoznamov arboristických zásahov s uvedením kontaktných údajov (vyplnený formulár Ponuka (príloha č. 1 súťažných podkladov) a až následne v prípade prípadných pochybností by žiadal doplnenie potvrdenia od odberateľa.
94. Skutočnosť, že pravidlá overovania informácií v kritériu K3 neboli nastavené dostatočne jasne a predvídateľne, potvrdzujú aj ponuky iných uchádzačov v posudzovanom konaní, keďže ani ponuky uchádzačov WWW a VVV neobsahovali predmetné dokumenty – potvrdenia od odberateľov. Zo spisového materiálu a komunikácie zachytenej v IS JOSEPHINE zároveň vyplýva, že identickému deficitu v postupe kontrolovaného čelil nielen navrhovateľ (ktorý v pôvodnej ponuke predložil zoznam údajov bez fyzických scanov potvrdení odberateľov), ale aj uchádzač VVV, ktorý sa v procese vyhodnocovania ponúk domáhal u kontrolovaného aplikácie inštitútu vysvetľovania podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní kritérií kvality. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že imperatív striktného dodržiavania základných princípov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní – predovšetkým princípu rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti – nedovoľuje kontrolovanému, aby nejasne naformulované podmienky vyhodnocoval k neprospechu uchádzačov. Uvedená argumentácia, nejednoznačné nastavenie pravidiel overovania v časti C bode 2.13 v súťažných podkladoch a pretrvávajúce pochybnosti kontrolovaného po e-mailovej komunikácii s tretími stranami (identifikovaný výskyt pochybností naprieč ponukami uchádzačov) preto vytvárajú podľa názoru úradu dostatočný legitímny základ pre konštatovanie, že kontrolovaný bol v danom prípade povinný aplikovať inštitút žiadosti o vysvetlenie ponuky a prípadne aj predloženie dôkazov podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a konfrontovať uchádzačov so svojimi čiastkovými zisteniami prostredníctvom výzvy na vysvetlenie ponuky ešte pred oznámením o výsledku vyhodnotenia ponúk, k čomu sa úrad podrobnejšie vyjadruje nižšie.
95. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že akýkoľvek úkon, procesný krok alebo finálne rozhodnutie verejného obstarávateľa v ktorejkoľvek fáze postupu zadávania zákazky musí byť

striktne podriadené imperatívu základných princípov verejného obstarávania upravených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že medzi tieto axiómy patrí princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Princíp transparentnosti pritom vyžaduje, aby všetky podmienky a procesné postupy boli sformulované jasne, jednoznačne a predvídateľne, pričom spätne musí byť umožnené preskúmať objektivitu a nestrannosť celého procesu hodnotenia ponúk hospodárskych subjektov. S ním úzko koreluje princíp proporcionality, ktorý pôsobí ako korektív proti svojvôli obstarávateľských subjektov a zakazuje prijímať také reštriktívne opatrenia alebo vyvodzovať také negatívne procesné dôsledky vo vzťahu k uchádzačom, ktoré sú zjavne neprimerané vzhľadom na sledovaný legitímny účel súťaže. V prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu, pričom spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ sa má prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.

96. Úrad uvádza, že kľúčovým procesným inštitútom, ktorý zákonodarca zveril komisii kontrolovaného na vyhodnocovanie ponúk s cieľom zabezpečiť materiálnu správnosť, objektivitu a riadne zistenie skutkového stavu pred prijatím meritórneho rozhodnutia o úspešnosti ponúk, je inštitút vysvetľovania upravený v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z predmetného ustanovenia zákona vyplýva, že ak komisia identifikuje v predložených informáciách alebo dokladoch nezrovnalosti alebo nejasnosti, písomne požiada uchádzača o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné, aj o predloženie podporných dôkazov.
97. V tejto súvislosti úrad poukazuje na právne závery vyjadrené v bodoch 76 a 97 svojich rozhodnutí č. 12228-6000/2024⁸ a č. 16723-6000/2024⁹, v ktorých bolo judikované, že v situácii, kedy ponuku konkrétneho uchádzača nie je možné pre prítomnosť nejasností či pochybností riadne vyhodnotiť, komisii vzniká povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie, prípadne o predloženie dôkazov. Zároveň z daných rozhodnutí vyplýva, že komisia môže aplikovať žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie ponuky podľa § 53 ods. 1 aj v iných situáciách, ako sú uvedené v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, napr. ak má kontrolovaný, v súlade s princípom transparentnosti, záujem odstrániť iné nejasnosti, nezrovnalosti ponuky (napr. formálne nedostatky ponuky). Súčasne musí byť dodržaná podmienka, že vysvetlením ponuky nedôjde k zmene ponuky alebo jej úprava/zmena/doplnenie nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. Úrad uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní vo svojej systematike nepozná a nekonštruuje pre procesnú fázu vyhodnocovania ponúk iný, samostatný inštitút na odstraňovanie pochybností a nezrovnalostí, s výnimkou vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2.
98. Z uvedeného je podľa úradu zrejmé, že **inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa môže vzťahovať aj na kritéria na vyhodnotenie ponúk, resp. skutočností s nimi súvisiace**. Nemožno preto prisvedčiť tvrdeniu kontrolovaného, že nemohol podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadať o vysvetlenie, resp. doplnenie

⁸ <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnutí-o-namietkach-vseobecna-agenda?text=12228-6000%2F2024+&kontrolovaný=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

⁹ <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnutí-o-namietkach-vseobecna-agenda?text=16723-6000%2F2024&kontrolovaný=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

informácií súvisiacich s kritériami na vyhodnotenie ponúk, nakoľko dané zákonné ustanovenie sa týka iba hodnotenia ponúk. Hodnotenie ponúk podľa kritérií určujúcich finálne poradie nemôže prebiehať v akomsi „vzduchoprázdne“, mechanickým a izolovaným sankcionovaním uchádzačov bez zachovania elementárneho práva na obhajobu materiálnej pravdy svojej ponuky. Podľa úradu akýkoľvek deficit, nejednoznačnosť či nesúlad dvoch informácií, ktorý má priamy príčinný vzťah k vyhodnocovaniu predložených návrhov kritérií na vyhodnotenie ponúk, zakladá procesnú povinnosť komisie odstrániť tieto pochybnosti transparentným spôsobom, obzvlášť ak je výsledok hodnotenia priamo závislý od verifikácie týchto sporných údajov. **Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že postup, pri ktorom kontrolovaný rezignuje na riadne uplatnenie inštitútu vysvetľovania a vzniknuté pochybnosti o predložených údajoch vyrieši jednostranným nepriznaním či znížením deklarovaných referenčných hodnôt v neprospech navrhovateľa, zakladá podľa názoru úradu stav procesnej svojvôle a priamo odporuje základným princípom transparentnosti a proporcionality.**

99. Z hľadiska posúdenia administratívnych úkonov kontrolovaného v súvislosti s vyhodnocovaním kritéria K3 úrad zistil, že kontrolovaný preveroval navrhovateľom predložený podrobný zoznam arboristických zásahov expertov ZZZ a SSS prostredníctvom odosielania e-mailových dopytov priamo jednotlivým odberateľom služieb. Na podklade uvedenej komunikácie dospel vo viacerých prípadoch k záveru, že neuznal skúsenosti expertov, začo udelil navrhovateľovi v rámci kritéria K3 malus v dôsledku čoho napokon ponuka navrhovateľa skončila ako druhá v poradí. Kontrolovaný však so závermi zistenými v rámci danej emailovej komunikácie navrhovateľa nekonfrontoval a neumožnil mu sa k nim žiadnym spôsobom vyjadriť.
100. Úrad konštatuje, že pokiaľ kontrolovaný na podklade komunikácie s odberateľmi nebol schopný uspokojivo verifikovať navrhovateľom uvádzané skúsenosti expertov v rámci kritéria K3, tak takýto stav založil pochybnosť či nezrovnalosť v poskytnutých údajoch uvedených v ponuke navrhovateľa, s ktorou mal kontrolovaný podľa úradu navrhovateľa konfrontovať a umožniť mu vyjadriť sa k nemu, resp. predložiť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Kontrolovaný sa po obdržaní odpovedí od odberateľov teda ocitol v situácii, kedy v niektorých prípadoch disponoval dvoma protichodnými indíciami – na jednej strane stál podrobne vyplnený zoznam uchádzača a na druhej strane vyjadrenie odberateľa, ktoré podľa kontrolovaného neverifikovalo navrhovateľom poskytnuté údaje.
101. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti má úrad a to, že kontrolovaný v tejto procesnej fáze nemal vyhodnotiť danú situáciu okamžite v neprospech navrhovateľa a pristúpiť k zníženiu počtu uznaných drevín a v príčinnej súvislosti s tým k udeleniu finančného malusu navrhovateľovi v rámci kritéria K3. **Kontrolovanému za daných okolností vznikla povinnosť konfrontovať navrhovateľa so svojimi čiastkovými zisteniami, a to zaslaním žiadosti podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, čím by uchádzačovi (navrhovateľovi) umožnil rozptýliť vzniknuté pochybnosti, keďže by navrhovateľa požiadal o predloženie vysvetlenia ponuky, prípadne aj o predloženie dôkazov. Keďže kontrolovaný tento krok opomenul, jeho rozhodnutie o udelení malusu v kritériu K3 trpí vadou zjavnej predčasnosti, nakoľko skutkový stav veci nebol zistený dostatočne a spoľahlivo, keďže neumožnil navrhovateľovi reagovať na skutočnosti zistené v rámci komunikácie s odberateľmi.** V tejto súvislosti úrad prihliadol aj na skutočnosť, že navrhovateľ v námietkach predložil prílohu č. 3, ktorej obsahom boli aj potvrdenia od odberateľov služieb v súvislosti s kritériom K3 (viď bod 47 rozhodnutia). Z povahy veci je zrejmé, že kontrolovaný sa s uvedenými dokumentmi v rámci procesu vyhodnocovania kritéria K3 nevysporiadal, nakoľko mu v danom čase ani neboli známe. Ak by však riadne aplikoval

žiadosť podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, nie je vylúčené, že by mu boli navrhovateľom predložené práve tieto doklady.

102. V nadväznosti na uvedené úrad ďalej konštatuje, že z obsahu námietok ako aj dokumentácie k verejnému obstarávaniu vyplynulo, že v rámci kritéria K3 prišlo zo strany kontrolovaného k neakceptovaniu arboristických skúseností experta ZZZ v rámci projektu „Odborný orez stromov – 050/2024 – 10/2025“ v rozsahu 216 ošetrovaných drevín (k tomu pozri aj bod 47 rozhodnutia). Kontrolovaný túto referenciu paušálne odmietol s odôvodnením, že odberateľom služieb a zároveň overovacím kontaktom bol samotný uchádzač (navrhovateľ), čo vyhodnotil ako neprípustné vystavenie referenčného dokladu „samému sebe“ (tzv. „samoreferencia“), odvolávajúc sa analogicky na metodické usmernenie úradu č. 7839-5000/2018 o zákaze samoreferencií. Kontrolovaný k uvedenému záveru opätovne pristúpil bez toho, aby navrhovateľa požiadal o predloženie vysvetlenia ponuky, prípadne aj o predloženie dôkazov podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým by mohlo dôjsť k odstráneniu pochybností o hodnovernosti tejto referencie, ktoré zjavne u kontrolovaného nastali.
103. Úrad v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na závery svojej vlastnej ustálenej rozhodovacej praxe, príkladmo na rozhodnutie úradu č. 10944-6000/2024¹⁰ (body 59 až 66), ako aj rozhodnutie č. 14891-6000/2023-OD¹¹, v ktorých sa vysporiadaval s problematikou tzv. samoreferencií a majetkovo-personálneho prepojenia zmluvných strán. Úrad opakovane konštatuje, že klasický doktrínálny koncept autoreferencie, ktorý je z hľadiska objektivity neprípustný, dopadá na situácie, v ktorých kompletne absentuje akákoľvek právna a faktická dualita zmluvných strán – teda keď tá istá identická právna entita (pod rovnakým IČO) realizuje plnenie na uspokojenie svojich vlastných potrieb (pre seba samú) a následne si sama vystaví osvedčenie o úspešnosti prác, čím sa stráca verifikačná hodnota nezávislého posúdenia.
104. V dotknutom prípade je však v kontexte obsahu prílohy č. 3 k námietkam možné vyčítať, že skutkový stav sa odlišuje od klasickej „samoreferencie“. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v danom prípade kritériá K3 sa nejedná o klasické referencie podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetom hodnotenia v kritériu K3 nebola technická alebo odborná spôsobilosť navrhovateľa, ale osobná a odborná skúsenosť fyzickej osoby – arboristu ZZZ, ktorý vystupuje na strane navrhovateľa ako jeden z dvoch príslušných expertov.
105. Ďalej úrad uvádza, že z prílohy č. 3 k námietkam je možné vyčítať, že expert ZZZ v rámci projektu „Odborný orez stromov – 050/2024 – 10/2025“ vystupoval v rozhodnom období vo vzťahu k navrhovateľovi ako samostatný hospodársky subjekt (fyzická osoba – podnikateľ, živnostník), disponujúci vlastným identifikačným číslom a vlastnou právnou subjektivitou. Navrhovateľ bol pre tohto experta odberateľom arboristických služieb, k čomu v rámci prílohy č. 3 k námietkam priložil rozličné doklady, s ktorými sa však kontrolovaný v procese vyhodnocovania kritéria K3 nevysporiadaval.
106. Z predmetných dokladov je teda možné vyčítať, že v rámci projektu „Odborný orez stromov – 050/2024 – 10/2025“ medzi navrhovateľom a expertom bola zachovaná právna i faktická dualita zmluvných strán, preto má úrad za to, že nezaobranie sa touto referenciou zo strany

¹⁰ <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnutí-o-namietkach-vseobecna-agenda?text=10944-6000%2F2024+&kontrolovany=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

¹¹ <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/namietky/prehľad-rozhodnutí-o-namietkach-vseobecna-agenda?text=14891-6000%2F2023&kontrolovany=&voCislo=&month=&year=&ext=0&sort=&sort-dir=ASC>

kontrolovaného z dôvodu, že ju považoval za tzv. „samoreferenciu“, považuje úrad za predčasné. Zároveň je potrebné dodať, že vecné a obsahové posúdenie predmetnej referencie (na účel vyhodnotenia kritéria K3) nie je úlohou úradu, ale je to úlohou komisie kontrolovaného. **Úlohou úradu v námietkovom konaní totiž nie je suplovať odbornú a hodnotiacu činnosť komisie kontrolovaného.** Úrad nedisponuje kompetenciou vstupovať do odborných myšlienkových pochodov hodnotiteľov, prepočítavať jednotlivé kusy orezaných drevín, ani nahrádzať ich správne uváženie vlastným uvážením. Úrad je však v rámci takto reštriktívne vymedzených kompetencií striktne povinný skúmať, či komisia kontrolovaného k výsledku dospela zákonom stanoveným postupom, a či je jej posúdenie preskúmateľné a transparentné po formálnej stránke.¹²

107. Z dokumentácie k verejnému obstarávaniu ďalej vyplynulo, že expert ZZZ sa mal stať internou kapacitou navrhovateľa a to na podklade Dohody o pracovnej činnosti z 03. 12. 2025. K tomu úrad uvádza, že v zmysle rozhodnutia úradu č. 10944-6000/2024⁹, samotná majetková alebo personálna prepojenosť či prepojenosť subdodávateľského charakteru medzi objednávatelom (odberateľom) a dodávateľom môže u kontrolovaného vyvolať legitímnu pochybnosť, avšak nemôže bez ďalšieho predstavovať automatický dôvod na neuznanie referenčného plnenia. Prítomnosť takejto väzby zakladá povinnosť kontrolovaného podrobiť referenciu hlbšiemu skúmaniu z hľadiska jej materiálnej reality a reálnosti plnenia. Kontrolovaný však ani v prípade daného projektu „Odborný orez stromov – 050/2024 – 10/2025“ neaplikoval vo vzťahu k navrhovateľovi žiadosť podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Nekonfrontoval teda navrhovateľa s tým, že daný projekt považuje za „samoreferenciu“, ktorú nemôže akceptovať, a teda ani nezistil skutočnosti, ktoré vyplývajú z prílohy č. 3 k námietkam a tieto žiadaným spôsobom v rámci posudzovania daného projektu v rámci vyhodnocovania kritéria K3 nezohľadnil. Formalistický a mechanický postup kontrolovaného, ktorý tento projekt odmietol ako „samoreferenciu“ bez akéhokoľvek hlbšieho preverovania materiálnej reality je v rozpore s účelom § 53 ods. 1 tohto zákona, ktorého cieľom je objasniť vzniknuté nezrovnalosti alebo nejasnosti a tiež v rozpore s princípom transparentnosti a proporcionality.
108. Po preskúmaní predloženej dokumentácie **úrad teda identifikoval procesné pochybenie kontrolovaného spočívajúce v neaplikovaní žiadosti o vysvetlenie ponuky, resp. o predloženie dôkazov podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, čo zaťažilo vyhodnotenie kritéria K3 a aj oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk vadou nezákonnosti a nepreskúmateľnosti, pričom **daný postup kontrolovaného je aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákon o verejnom obstarávaní a to princípom transparentnosti a proporcionality**. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, tak úrad nie je oprávnený sám autoritatívne vyhodnotiť kritérium K3, ale je povinný dotknuté vyhodnotenie ponúk zrušiť a vec vrátiť kontrolovanému. Je výlučne v kompetencii kontrolovaného, respektíve ním zriadenej komisie ako odborne spôsobilého kolégia, aby vykonala nápravu, riadne aplikovala inštitút žiadosti o vysvetlenie ponuky a prípade aj predloženie dôkazov podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a následne opätovne vyhodnotila kritérium na vyhodnotenie ponúk K3. Úrad pre úplnosť podotýka, že kontrolovaný je v zmysle princípu rovnakého zaobchádzania povinný rovnakým spôsobom postupovať v rámci opätovného vyhodnotenia kritéria K3 aj pri posudzovaní predložených ponúk zvyšných dotknutých uchádzačov.

¹² K tomu bližšie pozri závery rozhodovacej praxe úradu obsiahnuté napríklad v rozhodnutí č. 15396-6000/2023 (bod 61) alebo v rozhodnutí č. 10350-6000/2024 (body 40 - 41).

109. Úrad uzatvára, že zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v prípade zistenia dôvodov zo strany komisie kontrolovaného na zmenu vyhodnotenia kritéria K3 navrhovateľa by mohlo dôjsť k zmene poradia úspešných uchádzačov a navrhovateľ by sa potenciálne mohol stať prvým v poradí.
110. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že námietky navrhovateľa **sú opodstatnené**.
111. Úrad v nadväznosti na uvedené podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému *pro futuro*, aby postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania zakotvenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (t. j. v danom prípade najmä s princípom transparentnosti a proporcionality), a aby kontrolovaný v prípade zistenia nezrovnalostí alebo nejasností v ponuke riadne aplikoval inštitút žiadosti o vysvetlenie ponuky a prípadne aj predloženie dôkazov v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom daný inštitút je na mieste aplikovať aj vo vzťahu k posudzovaniu kritérií na vyhodnotenie ponúk. Následne je potrebné, aby kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol podrobné a preskúmateľné odôvodnenie udelenia finančných malusov v rámci kritéria K3 (skúsenosti arboristu (ošetrenie drevín)). To znamená, že kontrolovaný je povinný poskytnúť kľúčové informácie o tom, z akých konkrétnych dôvodov neuznal niektoré skúsenosti u dotknutých expertov. Tieto informácie musia byť dostatočne podrobné, aby umožnili dotknutým uchádzačom identifikovať dôvody vyhodnotenia ponúk a uplatnených malusov zo strany kontrolovaného.
112. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
113. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

114. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
115. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

(správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **TTT** - navrhovateľ
2. **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 - kontrolovaný

Na vedomie:

3. Podľa rozdeľovníka