



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 03. 07. 2026

Číslo: 11673-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **skupiny dodávateľov „AA“** zloženej z vedúceho člena **BB**, a členov skupiny **CC**, a **DD** zastúpeného vedúcim členom skupiny dodávateľov **BB** na základe plnej moci zo dňa 19. 05. 2026 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch**“ vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná diaľničná spoločnosť, a. s.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 175/2025 dňa 12. 09. 2025 pod zn. 598117-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2025 dňa 16. 09. 2025 pod zn. 14869 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov námietky navrhovateľa **zamieta v časti 1 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť západ“**.

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 174 ods. 1 písm. h)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zastavuje námietkové konanie v časti 2 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť východ“**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 22. 05. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu vo vzťahu k časti 1 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť západ“ a vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť východ“ (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa, t. j. 22. 05. 2026, v elektronickej podobe

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“), prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje.

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, v podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5² zákona o verejnom obstarávaní.
3. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku do obidvoch častí predmetu zákazky v rovnaký deň a čas, t. j. dňa 06. 11. 2025 o 09:03 hod. prostredníctvom funkcionality IS JOSEPHINE. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ v postavení uchádzača preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
4. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
6. Podľa § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti alebo týchto častí. **Ak je zákazka alebo koncesia rozdelená na časti a námietky sa týkajú niektorých alebo všetkých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty zákazky každej jednej časti, ktorej sa námietky týkajú, bez ohľadu na to, či námietky tvoria jedno alebo viacero podaní.** Ak je predpokladaná hodnota zákazky rozdelennej na časti vyššia ako 10 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) alebo písm. b), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. a) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky. Ak je predpokladaná hodnota celej zákazky rozdelennej na časti vyššia ako 50 000 000 eur a ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. c) až g), maximálna výška kaucie za jednu časť sa určuje z maximálnej sumy podľa odseku 2 písm. b) percentuálnym podielom predpokladanej hodnoty príslušnej časti z predpokladanej hodnoty celej zákazky.
7. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky pre časť č. 1 predmetu zákazky (641 600,00 eur bez DPH) je 641,60 eur, pre časť č. 2 predmetu zákazky (293 881,00 eur bez DPH) je 293,88 eur. Nakoľko uvedené sumy nepresahujú zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur za každú časť predmetu zákazky. Navrhovateľ

² Vid' bod 87 - 88 tohto rozhodnutia.

bol v danom prípade povinný s podaním námietok k oboch častiam predmetu zákazky zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4000 eur.

8. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu dňa 22. 05. 2026 kauciu vo výške 2 000 eur, ktorá postačuje **na podanie námietok, týkajúcich sa len jednej časti predmetu zákazky.**
9. Úrad na základe uvedeného dňa 05. 06. 2026 zaslal navrhovateľovi list č. 11673-6000/2026-L1 s označením „Námietky-žiadosť o vyjadrenie“ (ďalej len „žiadosť o vyjadrenie“), prostredníctvom ktorého navrhovateľa požiadal o vyjadrenie, námietkami proti ktorej z namietaných častí predmetu zákazky sa má úrad vzhľadom na výšku zloženej kaucie zaoberať. Úrad uvádza, že navrhovateľ doručil úradu odpoveď na žiadosť o vyjadrenie až dňa 26. 06. 2026, t. j. po uplynutí stanovenej lehoty 3 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vyjadrenie. S ohľadom na predmetnú skutočnosť, úrad na odpoveď navrhovateľa prihladať nebude.
10. Úloha priradiť kauciu k príslušnej časti predmetu zákazky, tak pripadla na úrad. Vzhľadom na to, že námietky navrhovateľa v oboch častiach predmetu zákazky vychádzajú z totožného skutkového stavu a smerujú proti rovnakému dôvodu vylúčenia navrhovateľa, úrad priradil zloženú kauciu k prvej časti predmetu zákazky s názvom **„Výkonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť západ“**. Úrad pritom vychádzal aj zo skutočnosti, že za obe časti predmetu zákazky bol navrhovateľ povinný zložiť kauciu v rovnakej výške. Z uvedených dôvodov priradenie kaucie ku konkrétnej časti nemá vplyv ani na výšku zloženej kaucie, ani na výsledok preskúmania, keďže vzhľadom na totožný skutkový a právny základ námietok navrhovateľa by úrad v oboch častiach dospel k rovnakému meritórnemu záveru.
11. V kontexte vyššie uvádzaných skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci len vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky s názvom **„Výkonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť západ“**.

Námietky navrhovateľa

12. Navrhovateľ v opise rozhodujúcich skutočností uvádza, že kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na nadlimitnú zákazku na poskytovanie služby dňa 12. 09. 2025, s predmetom zákazky - výkon geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch diaľničnej siete Slovenskej republiky. Navrhovateľ ďalej uvádza, že verejná súťaž je rozdelená na dve časti, časť 1 – Západ a časť 2 – Východ a predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená v rádoch jednotiek miliónov eur bez DPH s predmetom obstarávania - uzatvorenie rámcových dohôd na obdobie 4 rokov. Navrhovateľ poukazuje na to, že ponuku predložil do oboch častí zákazky ako skupina dodávateľov AA v zákonnej lehote na predkladanie ponúk.
13. Navrhovateľ vysvetľuje, že na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní predložil v ponuke troch kľúčových odborníkov zodpovedajúcich požiadavkám kontrolovaného v súťažných podkladoch v časti A.3, bode 2: zodpovedného riešiteľa projektu – geodeta EE, držiteľa platnej autorizácie autorizovaného geodeta a kartografa vydanéj Komorou geodetov a kartografů Slovenskej republiky pod č. (...)

(ďalej len „EE“); člena pracovnej skupiny – geotechnika/statika FF, držiteľa autorizácie Slovenskej komory stavebných inžinierov pre kategóriu I3 Inžinier pre statiku stavieb (statika a dynamika stavieb) (ďalej len „FF“), zapojeného do plnenia zákazky prostredníctvom spoločnosti F1 (ďalej len „F1“); člena pracovnej skupiny – inžinierskeho geológa GG, držiteľa odbornej spôsobilosti na inžinierskogeologický prieskum č. 20/2011, zapojeného ako vlastná personálna kapacita člena skupiny dodávateľov (ďalej len „GG“). Navrhovateľ má za to, že jeho materiálnu spôsobilosť plniť predmetnú zákazku potvrdzujú referencie z porovnateľných zákaziek na geodetický a geotechnický monitoring tunelov diaľničnej siete, najmä z projektov D1 Prešov západ – Prešov juh a D1 Lietavská Lúčka – Dubná Skala vrátane tunela Višňové, ktorých rozsah finančného plnenia predstavuje stovky tisíc eur.

14. Navrhovateľ poukazuje na to, že po predložení ponuky mu kontrolovaný v období od decembra 2025 do apríla 2026 adresoval postupne sedem žiadostí o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré odpovedal riadne a včas s predložením všetkých dokladov. Navrhovateľ dáva do pozornosti, že pre posúdenie zákonnosti napadnutého oznámenia o vylúčení je rozhodujúce, že už od žiadosti o vysvetlenie č. 4 kontrolovaný pracoval s právnou kvalifikáciou, podľa ktorej EE a FF majú postavenie „iných osôb“ v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a od tej skutočnosti odvodzoval požiadavku na predloženie samostatných jednotných európskych dokumentov (ďalej len „JED“) za tieto osoby a doplnenie dokladov o osobnom postavení podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ konštatuje, že viac ako 3 mesiace pred vydaním oznámenia o vylúčení, mal kontrolovaný jednoznačne ustálené, že vytýkaný nedostatok sa viaže priamo na „iné osoby“.
15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v odpovedi na žiadosť č. 4 a v ďalšej komunikácii obhajoval právnú kvalifikáciu EE ako svoju vlastnú personálnu kapacitu s odôvodnením, že už v čase predloženia ponuky existoval medzi ním a EE záväzkový vzťah, formalizovaný zmluvou o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v duchu ochoty plne vyhovieť kontrolovanému dňa 20. 02. 2026 uzavrel s EE Dohodu o pracovnej činnosti podľa § 228a Zákonníka práce (ďalej len „dohoda o pracovnej činnosti“), ktorá pôvodný predzmluvný záväzok formalizovala do pracovnoprávneho vzťahu a nemenila osobu odborníka, jeho odbornú autorizáciu, rozsah jeho zapojenia do plnenia zákazky, predmet plnenia ani ponukovú cenu.
16. Navrhovateľ uvádza, že napriek tomuto kvalifikovanému doplneniu kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie č. 7 zotrval na svojom pôvodnom právnom názore a opätovne kvalifikoval EE a FF ako „iné osoby“ v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje na to, že vo vzťahu k FF kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie č. 7 dodatočne žiadal predloženie dokladov preukazujúcich neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) a g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní za F1, prostredníctvom ktorej je FF zapojený do plnenia zákazky a na odpoveď stanovil lehotu iba dva pracovné dni, hoci v predchádzajúcich procesných úkonoch štandardne poskytoval lehotu päť pracovných dní.
17. Navrhovateľ tvrdí, že v odpovedi na žiadosť č. 7 opätovne preukázal kvalifikáciu EE ako vlastnej personálnej kapacity a k F1 predložil výpis zo Zoznamu hospodárskych subjektov, z ktorého vyplýva, že predmetná spoločnosť je v zozname zapísaná od 05.08.2025 do 05.08.2028 pod registračným číslom (...). Navrhovateľ uvádza, že súčasne pripojil samostatné čestné vyhlásenie F1 o neexistencii dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) a g) a ods.

7 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ dodáva, že v tejto odpovedi poukázal na § 152 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

18. Navrhovateľ považuje za potrebné zdôrazniť skutočnosť, ktorá vyplýva z oznámenia o vylúčení na str. 3 a to, že kontrolovaný v tom istom procese, v tej istej ponuke a v tom istom procesnom kontexte akceptoval GG ako vlastnú personálnu kapacitu, hoci procesný a dokumentačný základ pre kvalifikáciu GG bol porovnateľný so situáciou EE. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný posúdil dvoch odborníkov diametrálne odlišne – jedného ako vlastnú personálnu kapacitu a druhého ako „inú osobu“.
19. Navrhovateľ ďalej uvádza, že najzávažnejšou skutočnosťou je to, že kontrolovaný počas celého konania – t. j. od decembra 2025 až do vydania oznámenia o vylúčení, počas siedmich kôl procesnej komunikácie nevydal ani jednu výzvu na nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ konštatuje, že ani jedna žiadosť o vysvetlenie nemala obsahové ani formálne náležitosti výzvy na nahradenie inej osoby v zmysle § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
20. Navrhovateľ uvádza, že dňa 05. 05. 2026 kontrolovaný vydal Oznámenie o vylúčení č. 7494/42018/10302/2026 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), ktorým ho vylúčil z oboch častí predmetu zákazky podľa § 40 ods. 6 písm. a) a i) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný odôvodnil vylúčenie dvomi skutočnosťami: 1) nepredloženie samostatných JED-ov v čase predkladania ponuky za osoby, ktoré kontrolovaný kvalifikoval ako „iné osoby“ v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní; 2) následné predloženie dohody o pracovnej činnosti s EE kvalifikované ako neprípustná zmena ponuky, ktorá smeruje k prekvalifikovaniu „inej osoby“ na „vlastnú kapacitu“ po lehote na predkladanie ponúk. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný sa v oznámení o vylúčení odvolal na rozhodnutie Rady úradu č. 14283-9000/2020 zo dňa 16. 11. 2020³ (zákazka Tvrdošín) a na metodické usmernenie úradu č. 14473-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022⁴.
21. Navrhovateľ v časti námietok označenej ako „procesná prípustnosť námietok“ hodnotí splnenie procesných podmienok z jeho strany z hľadiska § 170 ods. 1 písm. a), § 170 ods. 3, § 170 ods. 3 písm. d) § 172 zákona o verejnom obstarávaní a vyjadruje sa k svojmu postaveniu ako uchádzača v predmetnej verejnej súťaži a k aktívnej legitimácii na podanie námietok, k povahe namietaného úkonu, ktorým je vylúčenie, k lehote na podanie námietok, ktorá je desať dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení a k zloženiu kaucie na účet úradu. Navrhovateľ uvádza, že námietky obsahujú všetky náležitosti vyžadované zákonom o verejnom obstarávaní.
22. Navrhovateľ v časti námietok označenej ako „relevantný právny rámec“ uvádza, že posúdenie zákonnosti oznámenia o vylúčení sa neodohráva izolovane v rámci vnútroštátnych pravidiel verejného obstarávania, ale v rámci troch navzájom hierarchicky usporiadaných úrovní právneho poriadku, ktoré kontrolovaný aj úrad sú povinní rešpektovať. Navrhovateľ vysvetľuje, že na najvyššej úrovni stojí primárne a sekundárne právo Európskej únie (smernica 2014/24/EÚ) a záväzná judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, na strednej úrovni stojí zákon o verejnom obstarávaní a na najnižšej úrovni stojí rozhodovacia prax úradu a Rady úradu, ako aj jeho metodické usmernenia, ktoré majú len výkladovú a aplikačnú povahu. Podľa

³ [rozhodnutie Rady úradu č. 14283-9000/2020 zo dňa 16. 11. 2020](#)

⁴ [metodické usmernenie úradu č. 14473-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022](#)

navrhovateľa z uvedeného vyplýva aplikačná zásada, podľa ktorej žiadne metodické usmernenie úradu ani žiadne staršie rozhodnutie Rady úradu nemôže prekonať alebo modifikovať pravidlá vyplývajúce zo zákona o verejnom obstarávaní, smernice 2014/24/EÚ alebo z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie.

23. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pre posúdenie predmetnej veci sú zo zákona o verejnom obstarávaní rozhodujúce predovšetkým nasledovné ustanovenia: § 10 ods. 2, § 34 ods. 1 písm. g) a § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré cituje. Navrhovateľ tvrdí, že vzájomný vzťah a procesnú postupnosť inštitútov vysvetľovania a nahrádzania inej osoby upravujú § 40 ods. 4 a § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a následne vysvetľuje tieto inštitúty a ich povahu. Navrhovateľ poukazuje na zákonný dôkazný režim pre subjekty zapísané v Zozname hospodárskych subjektov, ktorý ustanovuje § 152 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že zápis v predmetnom zozname má povahu úradného overenia splnenia podmienok osobného postavenia samotným úradom a tomuto zápisu zákon priznáva plnohodnotný a samostatne postačujúci dôkazný účinok.
24. Navrhovateľ poukazuje na to, že v rovine práva Európskej únie je v predmetnej veci rozhodujúci čl. 18 ods. 1 a čl. 63 smernice 2014/24/EÚ a judikatúra Súdneho dvora Európskej únie: rozsudok z 10. 10. 2013 vo veci C-336/12 Manova; rozsudok z 04. 05. 2017 vo veci C-387/14 Esaprojekt; rozsudok z 03. 06. 2021 vo veci C-210/20 Rad Service Italia; a rozsudok z 10. 09. 2015 vo veci C-406/14 Wrocław – Miasto na prawach powiatu.
25. Navrhovateľ uvádza, že z rozhodovacej praxe úradu je pre predmetnú vec rozhodujúce rozhodnutie úradu č. 8253-6000/2021-OD zo dňa 30. 07. 2021 v zákazke Prešovského samosprávneho kraja⁵ a že kontrolovaný sa pravdepodobne bude odvolávať na rozhodnutie Rady úradu č. 14283-9000/2020 zo dňa 16. 11. 2020 v zákazke Tvrdošín; avšak toto rozhodnutie je neaplikovateľné, ako bude detailne odôvodnené v ďalšom texte. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný odkazuje na metodické usmernenie úradu č. 14473-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022, ktorého aplikáciu v predmetnej veci považuje za v rozpore s právom Európskej únie.
26. Navrhovateľ uvádza, že námietky sú postavené na dvoch nosných a štyroch podporných dôvodoch, pričom každý z nich je sám osebe spôsobilý odôvodniť zrušenie oznámenia o vylúčení a uloženie nápravného opatrenia. Navrhovateľ uvádza, že medzi dva nosné dôvody patrí nevydanie výzvy na nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a nesprávna právna kvalifikácia postavenia EE ako „inej osoby“ v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a nesprávna kvalifikácia dohody o pracovnej činnosti ako neprípustná zmena ponuky a podpornými dôvodmi sú nerešpektovanie dôkazného účinku zápisu F1 v Zozname hospodárskych subjektov, porušenie zásady rovnakého zaobchádzania a proporcionality, stanovenie neprimerane krátkej 2 dňovej lehoty v žiadosti č. 7. Navrhovateľ sa následne v texte námietok venuje jednotlivým dôvodom podrobne.

I. Kontrolovaný porušil § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní tým, že pred vylúčením navrhovateľa nevydal povinnú výzvu na nahradenie inej osoby

⁵ [rozhodnutie úradu č. 8253-6000/2021-OD zo dňa 30. 07. 2021](#)

27. Navrhovateľ poukazuje na znenie § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že dikcia „sú povinní“, ktorú zákonodarca použil v predmetnom ustanovení je z hľadiska zákonnej techniky kogentnou normou, ktorá neponecháva kontrolovanému žiadny priestor na diskrečnú úvahu. Navrhovateľ má za to, že zákonodarca pri formulácii predmetného ustanovenia reagoval na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, najmä na potrebu zabezpečiť, aby vnútroštátna prax neviedla k automatickému vylúčeniu uchádzača bez možnosti nápravy v situácii, v ktorej je vada viazaná na inú osobu, prostredníctvom ktorej sa preukazuje spôsobilosť.
28. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný už v žiadosti o vysvetlenie č. 4 výslovne pracoval s právnou kvalifikáciou EE a FF ako kapacít inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a požadoval doplnenie dokladov o osobnom postavení vzťahujúcom sa na tieto osoby alebo na subjekty, s ktorými mali byť prepojení. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v žiadosti o vysvetlenie č. 7 kontrolovaný ten istý prístup výslovne potvrdzuje a dokonca ho zintenzívňuje a v samotnom oznámení o vylúčení je vylúčenie založené práve na tejto právnej kvalifikácii. Navrhovateľ má za to, že boli naplnené všetky podmienky aplikácie § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a to nielen v okamihu vydania oznámenia o vylúčení, ale aj počas predchádzajúcich mesiacov.
29. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nevyužil inštitút výzvy na nahradenie inej osoby a namiesto toho použil inštitút žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to sedemkrát. Navrhovateľ poukazuje na to, že sa jedná o dva úplne odlišné inštitúty a schematicky zhrňa svoje postrehy v tabuľke, cit.:

”

§ 40 ods. 4 ZVO – Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov	§ 40 ods. 5 písm. c) ZVO – Výzva na nahradenie inej osoby
Slúži na objasnenie alebo doplnenie obsahu predložených dokladov.	Slúži na odstránenie identifikovaného dôvodu na vylúčenie inej osoby prostredníctvom jej nahradenia.
Nezakladá samostatné procesné právo uchádzača na nápravu statusu inej osoby.	Zakladá zákonom výslovne predpokladaný nápravný mechanizmus pred vylúčením.
Minimálnu lehotu zákon výslovne nepredpisuje; verejný obstarávateľ určuje primeranú lehotu.	Minimálna lehota nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní.
Forma a obsah žiadosti nevyžadujú osobitné zákonné poučenie.	Musí obsahovať jednoznačnú výzvu na nahradenie inej osoby a poučenie o následkoch nesplnenia.
Použitie kontrolovaným v predmetnej veci sedemkrát.	Kontrolovaný v predmetnej veci nepoužil ani raz.

“

30. Podľa názoru navrhovateľa z vyššie uvedenej tabuľky vyplýva, že tieto dva procesné inštitúty nie sú zameniteľné, odlišujú sa svojim účelom, formou, minimálnou lehotou aj zákonnými právnymi účinkami. Navrhovateľ uvádza, že pokiaľ by sa pripustil výklad, podľa ktorého môže verejný obstarávateľ výzvu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nahradiť opakovaným zasielaním žiadosti podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, tak by sa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní stal obsolentným a stratil by akýkoľvek význam.
31. Navrhovateľ uvádza, že záväznosť obligatórneho charakteru výzvy podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní potvrdil úrad v rozhodnutí v zákazke Prešovského

samosprávneho kraja, v ktorom konštatoval, že verejný obstarávateľ má obligatórnu povinnosť vyzvať uchádzača na nahradenie tretej osoby spolu s určením primeranej lehoty, a že nesplnenie tejto procesnej povinnosti zakladá nezákonnosť následného vylúčenia uchádzača. Navrhovateľ konštatuje, že v predmetnom rozhodnutí bolo skutkové postavenie uchádzača menej priaznivé než v posudzovanom prípade, keďže pracovnoprávny vzťah s odborníkom vznikol až po výzve obstarávateľa na nahradenie a v posudzovanom prípade bol pracovnoprávny vzťah formalizovaný proaktívne ešte pred vydaním výzvy na nahradenie.

32. Navrhovateľ uvádza, že v dôsledku absencie výzvy podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní bol zbavený zákonom predpokladaného nápravného mechanizmu, ktorý mohol viesť k zachovaniu jeho účasti v súťaži bez potreby vylúčenia. Navrhovateľ konštatuje, že pokiaľ by kontrolovaný výzvu na nahradenie vydal, mal by minimálne 5 dňovú lehotu na zváženie všetkých procesných možností – nahradenie osoby, doplnenie dokladov alebo zotrvanie na pôvodnej právnej kvalifikácii s ďalšou argumentáciou. Navrhovateľ uvádza, že nebol vylúčený pre neposkytnutie súčinnosti alebo nenahradenie osoby po výzve na nahradenie, ale bol vylúčený bez toho, aby mu kontrolovaný procesný mechanizmus nápravy vôbec poskytol. Navrhovateľ poukazuje na to, že ide o pochybenie, ktoré priamo zasiahlo do jeho procesných práv garantovaných zákonom o verejnom obstarávaní.
33. Navrhovateľ v závere k námietkovému bodu č. 1 uvádza, že kontrolovaný porušil § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní tým, že pred vylúčením nevydal povinnú výzvu na nahradenie inej osoby v kontexte vyššie uvedených skutočností.

II. Kontrolovaný nesprávne právne posúdil postavenie EE ako „inej osoby“ v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a nesprávne vyhodnotil dohodu o pracovnej činnosti ako neprípustnú zmenu ponuky

34. Navrhovateľ uvádza, že pre právne posúdenie postavenia EE je potrebné vychádzať z povahy záväzkového vzťahu, nie z formálneho názvu listín, ktoré tento vzťah dokumentujú. Navrhovateľ poukazuje na súťažné podklady v časti A.3, bod 2, v ktorom je upravená podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorej kontrolovaný vyžaduje, aby uchádzač predložil zoznam členov pracovnej skupiny. Navrhovateľ zdôrazňuje, že súťažné podklady nepredpisujú, aký konkrétny právny titul má zakladať záväzok týchto osôb (členov pracovnej skupiny) voči uchádzačovi – môže ísť o pracovný pomer, o dohodu o pracovnej činnosti, o zmluvu o budúcej pracovnej zmluve, prípadne o iný typ záväzkového vzťahu.
35. Navrhovateľ poukazuje na to, že § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na situáciu, v ktorej uchádzač využíva kapacity iného hospodárskeho subjektu – teda právnickej alebo fyzickej osoby podnikajúcej nezávisle od uchádzača, ktorej kapacity uchádzač čerpá ako externý zdroj. Navrhovateľ vysvetľuje, že ide o klasickú situáciu „kapacít tretieho subjektu“, v ktorej medzi uchádzačom a poskytovateľom kapacít existuje len kontraktálny vzťah založený zmluvou o poskytnutí kapacít na účely plnenia konkrétnej zákazky. Navrhovateľ uvádza, že v takom prípade zákon vyžaduje, aby uchádzač predložil zmluvu zakladajúcu záväzok inej osoby poskytnúť kapacity počas celého trvania plnenia zákazky a vyžaduje, aby táto iná osoba spĺňala podmienky účasti v oblasti osobného postavenia v rozsahu, v akom ich spĺňa uchádzač. Navrhovateľ dodáva, že účelom týchto požiadaviek je zabezpečenie, že verejný obstarávateľ nadviaže zmluvný vzťah s uchádzačom, ktorý reálne

disponuje deklaroványmi kapacitami a u ktorého (vrátane jeho subdodávateľov, prostredníctvom ktorých sú kapacity zabezpečené) neexistujú dôvody na vylúčenie.

36. Navrhovateľ namietá, že v predmetnej veci však ide o iný prípad, nakoľko EE nebol v žiadnom okamihu predložený ako fyzická osoba podnikajúca nezávisle od neho, ani ako zamestnanec právnickej osoby, ktorej kapacity by čerpal ako externý zdroj. Navrhovateľ poukazuje na to, že zo zmluvy o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti predloženej v ponuke vyplýva, že EE bol od podania ponuky záväzne viazaný voči BB predmetom tejto zmluvy bolo zakotvenie predzmluvného záväzku EE poskytnúť svoje odborné kapacity v rozsahu funkcie zodpovedného riešiteľa projektu – geodeta. Navrhovateľ tvrdí, že EE s ním nebol prepojený prostredníctvom žiadnej tretej osoby, ktorej kapacity by mali byť čerpané externe. Navrhovateľ konštatuje, že medzi ním a EE priamo existoval záväzkovo-právny vzťah, a preto sa naňho zákonný režim § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní nemohol vzťahovať.
37. Navrhovateľ poukazuje na to, že vyššie uvedený výklad korešponduje s úvahami Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-210/20 *Rad Service Italia*. Navrhovateľ tvrdí, že aplikácia vyššie uvedených zásad na predmetnú vec znamená, že kontrolovaný bol pri kvalifikácii postavenia EE povinný materiálne posúdiť, či ide o priamy záväzkový vzťah medzi ním a EE, alebo o čerpanie kapacít samostatného hospodárskeho subjektu. Navrhovateľ namietá, že kontrolovaný toto materiálne posúdenie nevykonával.
38. Navrhovateľ ďalej uvádza, že aj keby sa pripustilo, že pôvodne predložená zmluva o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti nezakladala dostatočne intenzívny záväzkový vzťah pre vylúčenie aplikácie § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nemenilo by to nič na zákonnosti následne predloženej dohody o pracovnej činnosti s EE, ktorá pôvodný predzmluvný záväzok formalizovala do dovŕšeného pracovnoprávneho vzťahu. Navrhovateľ uvádza, že pre právnu kvalifikáciu predmetnej dohody je rozhodujúce, či jej predloženie predstavovalo zakázanú zmenu ponuky alebo prípustné doplnenie či spresnenie dokladov. Navrhovateľ tvrdí, že pre toto posúdenie je relevantná predovšetkým judikatúra Súdneho dvora Európskej únie, najmä rozsudok zo dňa 10. 10. 2013 vo veci C-336/12 *Manova*, v ktorom je sformulovaný test materiálnej zmeny ponuky.
39. Navrhovateľ vysvetľuje, že test materiálnej zmeny ponuky je založený na otázke, či predložením tohto dokumentu (dohody o pracovnej činnosti) došlo k podstatnej zmene niektorého z materiálnych parametrov ponuky – identity uchádzača, ceny, predmetu plnenia, podstatných obchodných podmienok, identity odborníkov. Navrhovateľ uzatvára, že aplikácia testu *Manova* na predmetnú vec vedie k záveru, že predložením dohody o pracovnej činnosti nedošlo k žiadnej materiálnej zmene ponuky, cit.:

Parameter ponuky	Stav v čase predloženia ponuky	Stav po predložení DPC (24.02.2026)
Identita odborníka – geodet		
Odborná autorizácia	Autorizovaný geodet KGK SR č.	Autorizovaný geodet KGK SR č. – bez zmeny

Parameter ponuky	Stav v čase predloženia ponuky	Stav po predložení DPČ (24.02.2026)
Pozícia v projekte	Zodpovedný riešiteľ projektu	Zodpovedný riešiteľ projektu – bez zmeny
Závazok poskytnúť kapacitu	Zmluva o uzavretí budúcej DPČ – predzmluvný záväzok existuje	DPČ podľa § 228a ZP – formalizácia toho istého záväzku
Ponuková cena	Predložená v zákonnej lehote	Nezmenená
Predmet plnenia	Podľa pôvodnej ponuky	Nezmenený
Zloženie skupiny dodávateľov	 (3)	Nezmenené
Konkurenčné postavenie	Podľa pôvodnej ponuky	Bez akejkoľvek dodatočnej výhody

40. Navrhovateľ uvádza, že z aplikácie testu Manova jednoznačne vyplýva, že predložením dohody o pracovnej činnosti nedošlo k žiadnej zmene súťažnej identity ponuky ani jej parametrov. Navrhovateľ konštatuje, že predloženie dohody o pracovnej činnosti predstavovalo právne dovŕšenie záväzku existujúceho už v ponuke. Navrhovateľ zdôrazňuje, že nepredložil nového odborníka, ani nezmenil kvalifikáciu EE, neupravil rozsah jeho zapojenia, nezmenil ponukovú cenu a neupravil predmet plnenia. Navrhovateľ tvrdí, že z hľadiska všetkých materiálnych parametrov ponuky bola situácia po predložení dohody o pracovnej činnosti identická so situáciou pri predložení pôvodnej ponuky. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný pri kvalifikácii dohody o pracovnej činnosti ako neprípustnej zmeny ponuky zamenil dva právne odlišné koncepty: formálne predloženie nového dokumentu na výzvu verejného obstarávateľa (čo Manova výslovne dovoľuje) s materiálnou zmenou ponuky (čo Manova nedovoľuje).
41. Navrhovateľ uvádza, že hranica, ktorú Súdny dvor Európskej únie vytýčil v rozsudku zo 04. 05. 2017 vo veci C-387/14 Esaprojekt, podľa ktorej doplnenie nesmie spätne nahradiť pôvodne neexistujúcu kapacitu novou kapacitou alebo novým subjektom, v predmetnej veci prekročená nebola. Navrhovateľ konštatuje, že nepredložil novú osobu, neuviedol nový zdroj odbornej spôsobilosti a nezískal odbornú spôsobilosť dodatočne po lehote. Navrhovateľ poukazuje na to, že EE bol v ponuke identifikovaný od počiatku, mal v ponuke uvedenú konkrétnu odbornú autorizáciu a konkrétnu funkciu, a predloženie dohody o pracovnej činnosti iba dovŕšilo právny titul, na základe ktorého mu má EE poskytnúť svoje odborné kapacity. Navrhovateľ zdôrazňuje, že naopak – z hľadiska zásady proporcionality formulovanej v rozsudku Esaprojekt sa vylúčenie javí ako extrémne formalistický výklad, ktorý vedie k vylúčeniu materiálne spôsobilého uchádzača z procesu verejného obstarávania pre čisto formálnu otázku právneho titulu vzťahu k odborníkovi, ktorého spôsobilosť, autorizácia, zapojenie a totožnosť nikdy nestáli pred žiadnou pochybnosťou.
42. Navrhovateľ považuje za neudržateľné odôvodnenie kontrolovaného v tej časti, v ktorej kvalifikuje dohodu o pracovnej činnosti ako pokus o „prekvalifikovanie inej osoby na vlastnú kapacitu“ po lehote na predkladanie ponúk. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný ho sám opakovane vyzýval, aby predložil doklady k postaveniu EE – výzvy obsiahnuté v žiadostiach č. 4, č. 5 aj č. 7. Navrhovateľ konštatuje, že na tieto výzvy odpovedal predložením dohody o pracovnej činnosti. Navrhovateľ tvrdí, že pokiaľ by mal byť aplikovaný výklad kontrolovaného, podľa ktorého predloženie predmetnej dohody predstavuje neprípustnú zmenu ponuky, znamenalo by to, že by sa ocitol v procesnej pasci. Navrhovateľ vysvetľuje,

že ak by na výzvu neodpovedal, bol by vylúčený pre nedostatok súčinnosti; ak by odpovedal predložením dokladu, bol by vylúčený pre neprípustnú zmenu ponuky. Navrhovateľ poukazuje na to, že taký výklad porušuje zásadu ochrany legitímnych očakávaní a zásadu dobrej viery pri výkone verejnej moci, ktoré sú všeobecnými právnymi zásadami Európskej únie záväznými pre kontrolovaného.

43. Navrhovateľ uvádza, že pokiaľ ide o argumentáciu kontrolovaného odkazom na rozhodnutie v zákazke Tvrdošín, tento odkaz je nesprávny v procesnej aj v hmotnoprávnej rovine. Navrhovateľ poukazuje na to, že v procesnej rovine bola zákazka Tvrdošín vyhlásená v roku 2017, t. j. pred nadobudnutím účinnosti novely zákona o verejnom obstarávaní zákonom č. 345/2018 Z. z., ktorý do § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zaviedol obligatórnu výzvu na nahradenie inej osoby, t. j. Rada úradu v zákazke Tvrdošín otázku obligatórnej výzvy pred vylúčením vôbec neriešila – nemala k tomu právny dôvod ani priestor. Navrhovateľ tvrdí, že aplikácia procesných záverov Tvrdošina na predmetnú vec je preto v procesnej rovine právne neudržateľná. Navrhovateľ uvádza, že v hmotnoprávnej rovine je rozhodnutie Tvrdošín odlišné z hľadiska skutkového základu, nakoľko v tejto zákazke Tvrdošín uchádzač predložil iba zmluvy o uzavretí budúcej pracovnej zmluvy teda len prisľuby do budúcnosti a teda reálny pracovnoprávny vzťah medzi uchádzačom a odborníkom tu nevznikol. Navrhovateľ zdôrazňuje, že v predmetnej verejnej súťaži je však situácia hmotnoprávne odlišná, nakoľko tu vznikol reálny pracovnoprávny vzťah, ktorý je dovŕšením predzmluvného záväzku z ponuky.
44. Navrhovateľ vo vzťahu k metodickému usmerneniu úradu č. 14473-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022, na ktoré sa kontrolovaný v oznámení o vylúčení odvoláva, uvádza, že metodické usmernenie je v hierarchii prameňov práva podriadené zákonu o verejnom obstarávaní, smernici 2014/24/EÚ a záväznej judikatúre Súdneho dvora Európskej únie. Navrhovateľ konštatuje, že z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, počnúc rozsudkom z 05. 02. 1963 vo veci 26/62 Van Gend en Loos, vyplýva zásada prednosti práva Európskej únie pred vnútroštátnym právom, vrátane vnútroštátnych podzákonných aktov, ktorá zaväzuje nielen súdy, ale aj všetky orgány verejnej moci, vrátane kontrolovaného a úradu. Navrhovateľ uzatvára, že aplikácia metodického usmernenia kontrolovaným v predmetnej veci je preto z hľadiska európskeho práva neudržateľná.
45. Navrhovateľ záverom k námietkovému bodu č. 2 zhrňa rovnaké skutočnosti ako sú už uvedené v predmetnom námietkovom bode, t. j. kontrolovaný nesprávne kvalifikoval postavenie EE ako „inej osoby“ v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nesprávne kvalifikoval dohodu o pracovnej činnosti ako neprípustnú zmenu ponuky, odkazy na rozhodnutie Tvrdošín a na metodické usmernenie č. 14473-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022 sú procesne aj hmotnoprávne neaplikovateľné.

III. Kontrolovaný porušil § 152 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní tým, že neakceptoval zákonný dôkazný účinok zápisu F1 v Zozname hospodárskych subjektov

46. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný od neho v žiadosti o vysvetlenie č. 7 výslovne žiadal predloženie dokladov preukazujúcich neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) a g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní za F1, prostredníctvom ktorej je do plnenia zákazky zapojený FF. Navrhovateľ uvádza, že v odpovedi na túto žiadosť preukázal, že F1

zapísaná je v Zozname hospodárskych subjektov vedenom úradom. Navrhovateľ konštatuje, že predložil výpis zo Zoznamu hospodárskych subjektov a nad rámec zákonnej povinnosti pripojil aj samostatné čestné vyhlásenie F1 o neexistencii dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) a g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

47. Navrhovateľ poukazuje na § 152 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní⁶ a uvádza, že kontrolovaný je povinný akceptovať zápis hospodárskeho subjektu v Zozname hospodárskych subjektov a nie je oprávnený žiadať za takto zapísaný hospodársky subjekt predloženie osobitných listinných dokladov nad rámec ich zápisu. Navrhovateľ ďalej vysvetľuje, čo je účelom zoznamu hospodárskych subjektov a uvádza, že ak by mal kontrolovaný právo požadovať od zapísaných hospodárskych subjektov predkladanie samostatných listinných dokladov vo vzťahu k podmienkam, ktoré sú predmetom zápisu, stratil by Zoznam hospodárskych subjektov svoj zmysel.
48. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení neuvádza vecný dôvod ani inú skutočnosť, prečo by zápis F1 v Zozname hospodárskych subjektov nemal byť dostatočný na preukázanie osobného postavenia alebo prečo by tento zápis kontrolovaný spochybňoval. Navrhovateľ má za to, že bez takéhoto odôvodnenia, kontrolovaný nemá žiadny zákonný základ pre to, aby dôkazný účinok zápisu odmietol. Navrhovateľ uvádza, že pokiaľ oznámenie o vylúčení je založené čo i len čiastočne na nepreukázaní osobného postavenia F1 (čo nemožno z textu oznámenia o vylúčení jednoznačne vylúčiť), je v tejto časti v priamom rozpore s § 152 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a tým aj nezákonné.
49. Navrhovateľ v závere k námietkovému bodu č. 3 uvádza, že kontrolovaný v rozpore s § 152 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní neakceptoval zákonný dôkazný účinok zápisu F1 v Zozname hospodárskych subjektov a požadoval od neho predloženie dokladov nad rámec zákonom predpísaného režimu.

IV. Kontrolovaný porušil zásadu transparentnosti, zásadu legitímnych očakávaní a zákaz protirečenia vlastnému predchádzajúcemu úkonu (venire contra factum proprium) tým, že najprv vyhodnotil predloženie dokladov nahradených JED-om ako uspokojivé a následne na tom istom dôvode postavil vylúčenie

50. Navrhovateľ poukazuje na to, že žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 2, ho kontrolovaný v bode III žiadal, aby za účelom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní v súlade s § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní predložil doklady, ktoré v ponuke nahradil JED-om, a ktorými preukáže osobné postavenie podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní a technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 34 ods. 2, podľa § 34 ods. 1 písm. g) a podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, a to za seba, ako aj za iné osoby, prostredníctvom ktorých preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť. Navrhovateľ uvádza, že bod III žiadosti č. 2 sa týkal tej istej otázky, ktorá je jadrom napadnutého vylúčenia – preukázania osobného postavenia a odbornej spôsobilosti odborníkov, vrátane tých, ktoré kontrolovaný kvalifikoval ako iné

⁶ Pozn. úradu: úrad uvádza, že z obsahu námietok vyplýva, že navrhovateľ mal pravdepodobne na mysli § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

osoby. Navrhovateľ ďalej uvádza, že na túto požiadavku riadne a včas reagoval predložením všetkých vyžiadaných dokladov a podaním podrobného vysvetlenia.

51. Navrhovateľ ďalej vysvetľuje, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 3 uviedol, že komisia na hodnotenie ponúk vyhodnotila predložené vysvetlenie ponuky č. 2 „v bode III ako uspokojivé“ a „v bode II ako uspokojivé“. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný explicitne, písomne a bez akýchkoľvek výhrad konštatoval, že otázka predloženia dokladov nahradených JED-om za neho aj za iné osoby bola vyriešená uspokojivo.
52. Navrhovateľ konštatuje, že postupnosť rozhodujúcich procesných úkonov kontrolovaného možno schematicky zhrnúť nasledovne, cit.:

”

Ukon	Datum	Obsah relevantný pre vylúčenie
Žiadosť č. 2, bod III	17.12.2025	Kontrolovaný žiada podľa § 39 ods. 6 ZVO predložiť doklady nahradené JED-om – osobné postavenie podľa § 32 ZVO a odbornú spôsobilosť podľa § 34 ZVO – za uchádzača aj za iné osoby, prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje odbornú spôsobilosť.
Odpoveď navrhovateľa	december 2025	Navrhovateľ predkladá všetky vyžiadané doklady a podrobné vysvetlenie k osobnému postaveniu a odbornej spôsobilosti odborníkov.
Žiadosť č. 3	22.01.2026	Kontrolovaný výslovne vyhodnocuje vysvetlenie č. 2 v bode III (doklady nahradené JED-om) AKO USPOKOJIVÉ. Za nedostatočný označuje výlučne bod I (kalkulácia jednotkových cien).
Dalšie žiadosti a Oznámenie o vylúčení	február – máj 2026	Kontrolovaný napriek vlastnému kladnému záveru z 22.01.2026 opätovne otvára a spochybňuje otázku JED-ov a postavenia odborníkov, a napokon na nej postaví vylúčenie navrhovateľa (05.05.2026).

“

53. Navrhovateľ uvádza, že z uvedeného vyplýva vnútorný rozpor v postupe kontrolovaného. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný v žiadosti č. 3 uzavrel, že otázka dokladov nahradených JED-om za neho ako aj za iné osoby je vyriešená uspokojivo a tento záver v ňom vyvolal legitímne očakávanie, že ďalšia procesná komunikácia sa bude týkať výlučne otvorenej otázky kalkuluácie jednotkových cien. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v ďalšom priebehu konania otázku postavenia odborníkov a predloženia JED-ov opätovne otvoril a napokon na nej postavil aj samotné vylúčenie. Navrhovateľ konštatuje, že kontrolovaný teda raz konštatoval, že vec je v poriadku (uspokojivá), a následne konštatoval, že tá istá vec je natoľko vadná, že odôvodňuje najprísnejší možný procesný následok – vylúčenie.
54. Navrhovateľ uvádza, že takýto postup je v rozpore so zásadou transparentnosti, porušuje zásadu ochrany legitímnych očakávaní a napokon napĺňa aj klasickú podstatu zákazu protirečenia vlastnému predchádzajúcemu úkonu, vyjadreného právnou zásadou *venire contra factum proprium non valet* (nikomu nie je dovolené konať v rozpore so svojím vlastným predchádzajúcim konaním). Navrhovateľ vysvetľuje, že zásada zákazu protirečenia, je výrazom všeobecného princípu dobrej viery a právnej istoty, zakazuje subjektu – vrátane orgánu verejnej moci – zaujať stanovisko, ktoré je v rozpore s jeho vlastným skorším stanoviskom, ak druhá strana na skoršie stanovisko dôvodne spoliehala a prispôsobila mu svoje konanie.
55. Navrhovateľ poukazuje na to, že osobitne závažným aspektom tohto rozporu je skutočnosť, že kontrolovaný zmenu svojho stanoviska nepodložil žiadnou novou skutočnosťou, žiadnym

novým dôkazom ani žiadnou zmenou skutkového stavu, ktorá by sa vyskytla po vydaní žiadosti č. 3. Navrhovateľ uvádza, že medzi kladným vyhodnotením bodu III a opätovným spochybnením tejto otázky v ďalších žiadostiach nedošlo k žiadnej zmene v predložených dokladoch, ktorá by mohla objektívne odôvodniť zmenu hodnotenia. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že predmetom posúdenia boli po celý čas tie isté doklady, tie isté osoby a tá istá právna otázka. Navrhovateľ konštatuje, že zmena hodnotenia kontrolovaného z „uspokojivého“ na „odôvodňujúce vylúčenie“ nevyplynula z objektívnej zmeny podkladov, ale výlučne zo zmeny právneho názoru samotného kontrolovaného, pričom takúto zmenu považuje za svojvoľnú.

56. Navrhovateľ zároveň uvádza, že vnútorný rozpor v postupe kontrolovaného sa neposudzuje izolovane, ale v kontexte celkového obrazu procesu vyhodnocovania jeho ponuky: sedem kôl procesnej komunikácie počas približne piatich mesiacov; opakovane tie isté otázky napriek vyčerpávajúcim odpoveďami; písomné potvrdenie uspokojivého vyriešenia kľúčovej otázky a jej následné znovuo tvorenie; skracovanie lehoty na odpoveď z piatich pracovných dní (žiadosť č. 2 a č. 4) na dva pracovné dni (žiadosť č. 7); rozdielne posudzovanie porovnateľných odborníkov; vylúčenie bez vydania výzvy na nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
57. Navrhovateľ uzatvára, že kontrolovaný porušil zásadu transparentnosti, zásadu legitímnych očakávaní ako aj všeobecnú zásadu zákazu protirečenia vlastnému predchádzajúcemu úkonu (venire contra factum proprium), tým, že v žiadosti č. 3 zo dňa 22. 01. 2026 výslovne vyhodnotil predloženie dokladov nahradených JED-om za uchádzača aj za iné osoby (bod III) ako uspokojivé, a následne túto istú otázku bez akéhokoľvek vecného odôvodnenia a bez zmeny skutkového stavu opätovne spochybnil a postavil na nej vylúčenie navrhovateľa.

V. Kontrolovaný porušil zásadu proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a č. 18 smernice 2014/24/EÚ

58. Navrhovateľ uvádza, že vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania predstavuje najprísnejší zásah do jeho právneho postavenia, ktorý mu fakticky znemožňuje účasť v súťaži a práve preto musí byť každé vylúčenie podrobené prísnemu testu proporcionality. V súvislosti so zásadou proporcionality navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C387/14 Esaprojekt zo dňa 04. 05. 2017 a na rozsudok vo veci C-406/14 Wrocław – Miasto na prawach powiatu zo dňa 10. 09. 2015.
59. Navrhovateľ má za to, že aplikácia testu proporcionality vedie k záveru o porušení zásady proporcionality kontrolovaným. Navrhovateľ uvádza, že je materiálne plne spôsobilý plniť predmetnú zákazku, čo preukazuje referenciami z porovnateľných zákaziek na geodetický a geotechnický monitoring tunelov diaľničnej siete v rozsahu stoviek tisíc eur, najmä referenciou z projektu D1 Prešov západ – Prešov juh, D1 Lietavská Lúčka – Dubná Skala vrátane tunela Višňové. Navrhovateľ ďalej uvádza, že: 1) EE disponuje platnou autorizáciou, ktorá je verejne overiteľná a ktorej platnosť kontrolovaný v žiadnom okamihu nespochybnil; vo vzťahu k jeho osobe neexistuje žiadny vecný dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní; 2) FF je zamestnancom F1 zapísanou v Zozname hospodárskych subjektov s platnosťou do 05.08.2028 a jeho odborná autorizácia je platná a nikdy nebola spochybnená; 3) GG bol kontrolovaným akceptovaný ako vlastná personálna kapacita. Navrhovateľ konštatuje, že je materiálne nielen spôsobilý, ale objektívne aj jeden z

najvhodnejších potenciálnych poskytovateľov predmetných služieb na trhu, čo dokumentujú jeho referencie.

60. Navrhovateľ poukazuje na to, že nedostatky vytýkané kontrolovaným sú výlučne formálneho charakteru, nakoľko v oznámení o vylúčení nie je uvedené, že by EE nemal požadovanú kvalifikáciu, že by jeho zapojenie do plnenia zákazky bolo neisté alebo že by vo vzťahu k nemu existoval niektorý z dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že vytýkané nedostatky sa týkajú iba toho, že v čase predkladania ponuky neboli predložené samostatné JED-y za osoby, ktoré kontrolovaný kvalifikoval ako „iné osoby“, a že následne predložená dohoda o pracovnej činnosti je nedovolenou zmenou ponuky.
61. Navrhovateľ zastáva názor, že pomer medzi povahou zisteného formálneho nedostatku a najprísnejším možným sankčným následkom v podobe vylúčenia z procesu verejného obstarávania je vo zvolenom prípade zjavne disproportionalný. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný mal k dispozícii miernejší prostriedok, a to výzvu na nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorou by otvoril zákonný nápravný priestor a umožnil odstrániť identifikovaný formálny nedostatok bez nutnosti vylúčenia. Navrhovateľ vysvetľuje, že tento miernejší prostriedok kontrolovaný nevyužil, čím porušil zásadu proporcionality a aj záväzný výklad Súdneho dvora Európskej únie. Navrhovateľ poukazuje na to, že predmetom zákazky je rámcová dohoda v hodnote rádovo jednotiek miliónov eur na obdobie štyroch rokov, čo z neho robí ekonomicky veľmi významnú zákazku, pri ktorej je o to dôležitejšie, aby vylúčenie uchádzača bolo proporcionálne k charakteru zistenej vady. Podľa navrhovateľa jeho vylúčenie pre čisto formálne nedostatky pri nespоровanej materiálnej spôsobilosti, pri preukázaných referenciách v hodnote stoviek tisíc eur a pri existencii zákonom predpokladaného miernejšieho nápravného mechanizmu, je zásadne neproporcionálnym zásahom do hospodárskej súťaže.
62. Navrhovateľ uzatvára, že kontrolovaný porušil zásadu proporcionality tým, že ho ako uchádzača, ktorý je materiálne plne spôsobilý plniť predmetnú zákazku, vylúčil z procesu verejného obstarávania pre čisto formálne nedostatky pri existencii zákonom predpokladaného miernejšieho nápravného mechanizmu, ktorý nevyužil. Tento dôvod podľa navrhovateľa podporuje záver o nezákonnosti napadnutého oznámenia o vylúčení a tvorí dôležitú súčasť celkového obrazu systematickej nezákonnosti postupu kontrolovaného.

VI. Kontrolovaný porušil zásadu rovnakého zaobchádzania tým, že v rovnakom procesnom kontexte rozdielne posúdil porovnateľných odborníkov EE a GG

63. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení výslovne uvádza, že odborník GG bol podľa predloženého životopisu už v čase predkladania ponuky zamestnancom jedného z členov skupiny dodávateľov, preto ho komisia vyhodnotila ako vlastnú kapacitu a žiadala iba uistenie, že odborník si je vedomý, že svoje kapacity poskytuje všetkým členom konzorcia AA. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný v prípade GG uplatnil výkladový štandard, podľa ktorého vzťah zamestnanec – člen skupiny dodávateľov zakladá status vlastnej personálnej kapacity uchádzača a nepatrí do režimu § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
64. Navrhovateľ má za to, že naproti tomu vo vzťahu k EE kontrolovaný uplatnil odlišný výkladový štandard, hoci procesné a dokumentačné podmienky boli porovnateľné. Navrhovateľ

vysvetľuje, že EE bol predložený tou istou skupinou dodávateľov v tom istom čase, v tej istej ponuke, na rovnakú funkciu (kľúčový odborník na plnenie zákazky), s autorizáciou rovnakého stupňa záväznosti a verejnej overiteľnosti a v procesnom postavení porovnateľnom s postavením GG. Navrhovateľ uvádza, že záväzkovo právny vzťah medzi ním a EE bol v ponuke preukázaný zmluvou o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti a následne dovŕšený dohodou o pracovnej činnosti a aj napriek tomuto porovnateľnému dokumentačnému základu kontrolovaný kvalifikoval ako „ inú osobu “ v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, požadoval za neho samostatný JED a doklady o osobnom postavení a napokon na tomto základe ho kontrolovaný vylúčil.

65. Navrhovateľ poukazuje na zásadu rovnakého zaobchádzania a spôsob jej uplatňovania, t. j. aby kontrolovaný pri vyhodnocovaní porovnateľných situácií aplikoval rovnaký výkladový štandard, tzn. že pokiaľ kontrolovaný GG vyhodnotil ako vlastnú personálnu kapacitu, bol povinný aplikovať rovnaký výkladový štandard aj v prípade EE. Navrhovateľ uvádza, že akékoľvek odôvodnenie rozdielného zaobchádzania by muselo byť konkrétne, presvedčivé a opreté o objektívne odlišnosti v dokumentačnom alebo skutkovom základe oboch prípadov, avšak také odôvodnenie v oznámení o vylúčení absentuje. Navrhovateľ poukazuje na to, že argumentácia kontrolovaného, podľa ktorej GG bol už v čase predkladania ponuky zamestnancom jedného z členov skupiny dodávateľov, zatiaľ čo pri EE v čase predkladania ponuky existoval iba predzmluvný záväzok prostredníctvom zmluvy o uzavretí budúcej dohody, je z hľadiska zásady rovnakého zaobchádzania nedostatočná, pretože nezohľadňuje skutočnosť, že tento predzmluvný záväzok bol plne formalizovaný do reálnej dohody o pracovnej činnosti.
66. Navrhovateľ v závere k predmetnému bodu námietok uvádza, že kontrolovaný porušil zásadu rovnakého zaobchádzania tým, že v rovnakom procesnom kontexte a pri porovnateľnom dokumentačnom základe rozdielne posúdil dvoch odborníkov – v prípade GG akceptoval status vlastnej personálnej kapacity, v prípade EE trval na statuse „ inej osoby “, bez riadneho odôvodnenia tohto rozdielu.

VII. Kontrolovaný porušil zásady proporcionality, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania stanovením neprimeranej dvojdnovej lehoty v žiadosti o vysvetlenie č. 7

67. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v žiadostiach o vysvetlenie poskytoval lehotu 5 pracovných dní, ako to vyplýva zo žiadosti č. 4, pričom 5 dňová lehota je štandardnou a primeranou pre úkony tohto typu a korešponduje aj s minimálnou zákonnou lehotou podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vysvetľuje, že v žiadosti č. 7, ktorá obsahovala vecne najnáročnejšie požiadavky – vrátane požiadavky na predloženie dokladov osobného postavenia za F1 – však kontrolovaný stanovil lehotu iba 2 pracovné dni. Podľa názoru navrhovateľa je tento postup v rozpore so zásadou proporcionality (väčší rozsah dokladov by mal viesť k dlhšej lehote), rovnakého zaobchádzania (pre porovnateľný typ úkonu bola raz použitá 5 dňová lehota a inokedy 2 dňová lehota), a transparentnosti (z procesných úkonov kontrolovaného nebolo možné predvídať, ktorá lehota bude aplikovaná).
68. Navrhovateľ uvádza, že primeranosť lehoty nemožno posudzovať podľa toho, či uchádzač objektívne stihol na výzvu reagovať, ale podľa toho, či mal k dispozícii primeraný čas na riadnu prípravu kvalifikovanej a úplnej odpovede. Navrhovateľ má za to, že skutočnosť, že v stanovenej 2 dňovej lehote predložil požadované vysvetlenie, svedčí len o jeho snahe

poskytnúť maximálnu súčinnosť, nie o primeranosti určenej lehoty. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že posudzovanie primeranosti lehoty ex post podľa toho, či ju uchádzač dodržal, by viedlo k záveru, že každá dodržaná lehota je automaticky primeraná, čím by sa požiadavka na stanovenie primeranej lehoty stala iba formálnou

69. Navrhovateľ v závere k tomuto bodu námietok uvádza, že kontrolovaný porušil zásadu proporcionality, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania tým, že v žiadosti č. 7 stanovil neprimerane krátku 2 dňovú lehotu v rozpore s vlastnou predchádzajúcou procesnou praxou v tej istej zákazke.

VIII. Napadnuté oznámenie o vylúčení je nedostatočne odôvodnené a v rozhodujúcich otázkach nepreskúmateľné

70. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle zásady transparentnosti je kontrolovaný povinný odôvodniť každý úkon, ktorým zasahuje do právneho postavenia uchádzača, tak, aby z neho bolo zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov k úkonu pristúpil a prečo neakceptoval vysvetlenia alebo doklady predložené uchádzačom, pričom uvedené platí aj pre vylúčenie, ktoré predstavuje najprísnejší možný zásah do právneho postavenia.
71. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný sa v oznámení o vylúčení nedostatočne vysporiadal s nasledovnými otázkami: prečo neaplikoval procesný inštitút výzvy na nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, hoci od žiadosti č. 4 pracoval s premisou, že EE a FF sú „iné osoby“ v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní; prečo považoval dohodu o pracovnej činnosti za materiálnu zmenu ponuky, hoci jej predložením nedošlo k zmene žiadneho z materiálnych parametrov ponuky; prečo neakceptoval zákonný dôkazný účinok zápisu F1 v Zozname hospodárskych subjektov a aký je konkrétny dôvod odmietnutia; prečo v žiadosti č. 7 stanovil neprimerane krátku 2 dňovú lehotu, hoci v predchádzajúcich žiadostiach poskytoval lehotu 5 pracovných dní; a prečo v procesnom rámci predmetnej zákazky uplatnil rozdielny výkladový štandard pri posudzovaní statusu GG a EE.
72. Navrhovateľ má za to, že pokiaľ oznámenie o vylúčení tieto otázky neodôvodňuje alebo ich odôvodňuje iba odkazom na rozhodnutie Tvrdošín a metodické usmernenie úradu č. 14473-5000/2022 bez vysporiadania sa s jeho argumentmi uvedenými v odpovediach na žiadosti č. 4, č. 5 a č. 7, ide o nedostatočné a v rozhodujúcich otázkach nepreskúmateľné odôvodnenie. Navrhovateľ poukazuje na to, že nedostatočné odôvodnenie nemožno dodatočne nahrádzať argumentáciou kontrolovaného v revíznom konaní; zákonnosť napadnutého úkonu sa posudzuje výlučne podľa dôvodov uvedených v samotnom napadnutom úkone, nie podľa argumentácie, ktorú kontrolovaný môže neskôr v revíznom konaní doplniť.
73. Navrhovateľ v závere k predmetnému bodu námietok uvádza, že oznámenie o vylúčení je nezákonné aj pre nedostatočné a v rozhodujúcich otázkach nepreskúmateľné odôvodnenie, ktoré porušuje zásadu transparentnosti zakotvenú v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v čl. 18 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ. Navrhovateľ má za to, že tento dôvod podporuje záver o nezákonnosti oznámenia o vylúčení a dokumentuje, že kontrolovaný nesplnil ani základné formálne požiadavky kladené zákonom na odôvodnenie rozhodnutí o vylúčení.

Vysporiadanie sa s predpokladanými protiargumentami kontrolovaného

74. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný môže predovšetkým namietat', že v JED-och označil odpoveď „áno“ v časti o využívaní kapacít iných subjektov, a tým deklaroval, že EE a FF sú „iné osoby“ v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ vysvetľuje, že: 1) odpoveď „áno“ v JED-e má povahu deklarácie skupiny dodávateľov ako celku o tom, že v rámci jej štruktúry sú využívané aj kapacity tretích subjektov – F1, z tohto však nemožno automaticky vyvodzovať, že každý odborník predložený v ponuke automaticky spadá pod § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní; každý odborník musí byť posudzovaný individuálne podľa skutočnej povahy jeho záväzkového vzťahu k uchádzačovi; 2) aj keby sa pripustil výklad kontrolovaného, podľa ktorého navrhovateľ aktívnym označením v JED-e právne kvalifikoval EE ako „inú osobu“, zákon stále vyžadoval, aby kontrolovaný pred vylúčením postupoval podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
75. Navrhovateľ poukazuje na to, že druhý protiargument kontrolovaného sa bude opierať o rozhodnutie v zákazke Tvrdošín, podľa ktorého zmluva o budúcej pracovnej zmluve zakladá postavenie „inej osoby“ v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že tento odkaz je nesprávny v procesnej aj v hmotnoprávnej rovine. Navrhovateľ na tomto mieste vysvetľuje prečo je tento odkaz nesprávny v procesnej aj v hmotnoprávnej rovine a uvádza rovnaké skutočnosti, ako sú uvedené v bode 43 námietok a úrad na tento bod v plnom rozsahu poukazuje.
76. Navrhovateľ ďalej uvádza, že tretí očakávaný protiargument sa môže opierať o metodické usmernenie úradu č. 14473-5000/2022 zo dňa 07. 12. 2022, podľa ktorého uchádzač nesmie svojvoľne meniť spôsob preukazovania splnenia podmienok účasti po lehote na predkladanie ponuky. Navrhovateľ vysvetľuje, že 1) metodické usmernenie má v hierarchii prameňov práva nižšiu právnu silu než zákon o verejnom obstarávaní, smernica 2014/24/EÚ a judikatúra Súdneho dvora Európskej únie; 2) vo svojej komunikácii nenechal spôsob preukazovania spôsobilosti v materiálnom zmysle, celý čas predkladal tú istú fyzickú osobu (EE), s tou istou autorizáciou a v tej istej funkcii; 3) kontrolovaný ho opakovane vyzýval na doplnenie a spresnenie podkladov k EE v žiadostiach č. 4, č. 5 a č. 7 čím potvrdil, že komunikácia o dokumentoch po lehote pokračovala. Navrhovateľ má za to, že pokiaľ by sa kontrolovaný teraz oprel o metodické usmernenie, ktorého obsahom je zákaz takejto komunikácie, dostal by sa do priameho rozporu so svojím vlastným procesným postupom.
77. Navrhovateľ tvrdí, že štvrtý protiargument môže spočívať v tvrdení, že 2 dňová lehota v žiadosti č. 7 bola dostatočná, keďže išlo iba o doplnenie už existujúcich listín. Navrhovateľ opätovne vysvetľuje, že žiadosť č. 7 sa týkala viacerých subjektov a viacerých kategórií dokladov a išlo o vecne náročnú procesnú výzvu, pričom existencia 5 dňovej lehoty v žiadosti č. 4 objektívne preukazuje, že kontrolovaný v predchádzajúcich procesných úkonoch sám považoval päťdňovú lehotu za primeranú.
78. Navrhovateľ zastáva názor, že piaty protiargument môže spočívať v tvrdení, že navrhovateľ „svojvoľne menil právny základ“ statusu EE, najprv ho prezentoval ako „inú osobu“ (vyplnením príslušnej časti JED-u) a následne ako vlastnú kapacitu (predložením dohody o pracovnej činnosti). Navrhovateľ vysvetľuje, že skupina dodávateľov AA ako celok skutočne využíva aj kapacity samostatných hospodárskych subjektov (najmä F1), a táto skutočnosť bola

v JED-e korektne deklarovaná a v procese vysvetľovania konzistentne argumentoval, že EE je jeho vlastnou personálnou kapacitou, a túto svoju argumentáciu podložil predložením dohody o pracovnej činnosti.

79. Navrhovateľ v návrhu na vybavenie námietky uviedol, cit.: „ (...) aby Úrad pre verejné obstarávanie po preskúmaní týchto námietok rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tak, že:
- konštatoval, že kontrolovaný porušil zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení tým, že navrhovateľa nezákonne vylúčil z procesu predmetnej verejnej súťaže na predmet zákazky „Výkonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch“, a to vo vzťahu k Časti 1 – Západ aj Časti 2 – Východ;
 - konštatoval, že kontrolovaný porušil § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (...) tým, že nesprávne právne kvalifikoval postavenie EE ako „inej osoby“ (...);
 - konštatoval, že kontrolovaný porušil § 152 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní tým, že neakceptoval zákonný dôkazný účinok zápisu spoločnosti F1 v Zozname hospodárskych subjektov (...);
 - konštatoval, že kontrolovaný porušil zásady transparentnosti, proporcionality a rovnakého zaobchádzania (...);
 - uložil kontrolovanému nápravné opatrenie spočívajúce v zrušení Oznámenia o vylúčení uchádzača č. 7494/42018/10302/2026 zo dňa 05. 05. 2026 v celom rozsahu, a to vo vzťahu k Časti 1 – Západ aj Časti 2 – Východ predmetnej verejnej súťaže;
 - uložil kontrolovanému povinnosť zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu vyhodnocovania a opätovne posúdiť splnenie podmienok účasti navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, so súťažnými podkladmi a s právnym názorom Úradu pre verejné obstarávanie;
 - zakázal kontrolovanému uzavrieť zmluvu, rámcovú dohodu alebo akúkoľvek inú nadväzujúcu zmluvu s iným uchádzačom vo vzťahu k Časti 1 – Západ alebo Časti 2 – Východ predmetnej verejnej súťaže do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie v tomto revíznom konaní v zmysle § 173 zákona o verejnom obstarávaní.“.
80. Navrhovateľ na záver zdôrazňuje, že cieľom týchto námietok nie je dodatočne meniť obsah pôvodnej ponuky, obchádzať podmienky účasti vyhlasované kontrolovaným alebo získať akúkoľvek konkurenčnú výhodu oproti ostatným uchádzačom. Navrhovateľ uvádza, že cieľom týchto námietok je dosiahnuť zákonné, transparentné a proporcionálne posúdenie svojej ponuky, v rámci ktorého kontrolovaný rozlíši medzi skutočným materiálnym nesplnením podmienok účasti (ktoré v predmetnej veci nikdy nenastalo) a odstrániteľnými alebo vysvetliteľnými otázkami viazanými na doklady a právne postavenie odborníkov..
81. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži postupoval v rozpore s viacerými kogentnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, s princípmi verejného obstarávania zakotvenými, ako aj so záväznou judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Navrhovateľ uvádza, že vylúčenie prebehlo bez z výzvy na nahradenie inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na základe chybnjej právnej kvalifikácie postavenia EE, v rozpore s povinnosťou akceptovať účinok zápisu F1 v Zozname hospodárskych subjektov, v rozpore so zásadami proporcionality a transparentnosti a so zjavným porušením zásady rovnakého zaobchádzania pri rozdielnom posúdení EE a GG.

82. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný mal pred jeho vylúčením k dispozícii mechanizmus podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý umožňoval poskytnúť priestor na nápravu identifikovaných nedostatkov bez nutnosti vylúčenia. Navrhovateľ konštatuje, že skutočnosť, že tento mechanizmus kontrolovaný nevyužil, nemôže byť prenesená na jeho ťarchu a oznámenie o vylúčení preto musí byť zrušené a ponuka navrhovateľa opätovne posúdená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s právnym názorom úradu.

Začiatok námietkového konania na základe námietok

83. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie sa začalo** v súlade s § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní dňa **22. 05. 2026**.
84. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
85. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
86. Kontrolovaný dňa 29. 05. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam označené ako „Vec: Vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam“ zo dňa 29. 05. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný zároveň dňa 29. 05. 2026, zriadil pre úrad prístup do IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickej podoby dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
87. Úrad v rámci skúmania splnenia procesných podmienok podmieňujúcich konanie vo veci zistil, že námietky navrhovateľa doručené úradu neobsahovali náležitosti podľa § 170 ods. 5 písm. g) a 170 ods. 6 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní, teda úrad nemal za preukázané oprávnenie vedúceho člena skupiny dodávateľov podať námietky v mene skupiny dodávateľov. Úrad zároveň nedisponoval v zmysle § 170 ods. 6 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní písomným oprávnením člena skupiny dodávateľov nie starším ako tri mesiace. Z uvedeného dôvodu úrad vyzval vedúceho člena skupiny dodávateľov listom „Výzva na odstránenie nedostatkov podania“ zo dňa 05. 06. 2026 v zmysle ustanovenia § 170 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní na odstránenie zistených nedostatkov v podaných námietkach a doručenie úradu riadne, t. j. každým z členov skupiny dodávateľov v zložení BB, CC a DD (resp. osobami oprávnenými konať za týchto členov skupiny dodávateľov) podpísané námietky

alebo písomné oprávnenie nie staršie ako 3 mesiace, z obsahu ktorého výslovne bude vyplývať oprávnenie vedúceho člena skupiny dodávateľov podať námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

88. Dňa 10. 06. 2026 bolo úradu listinne doručené splnomocnenie vedúceho člena skupiny dodávateľov zo dňa 19. 05. 2026 podľa predchádzajúceho bodu na podanie námietok v mene všetkých členov skupiny dodávateľov. Po preskúmaní predmetného splnomocnenia má úrad za to, že došlo k odstráneniu identifikovaných nedostatkov podania a má za to, že navrhovateľ preukázal existenciu a platnosť plnej moci, čím podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní došlo k splneniu obligatórnych náležitostí podania a úrad tak mohol ďalej pokračovať v konaní.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

89. Kontrolovaný vo vyjadrení k námietkam navrhovateľa uvádza, že za účelom vyhodnotenia ponúk zriadil komisiu na vyhodnotenie ponúk v súlade s § 51 zákona o verejnom obstarávaní a komisiu na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačov podľa § 40 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní.
90. Kontrolovaný cituje bod 25.2 a bod 26.3 časti A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov a uvádza, že komisia zaznamenala svoje kroky, t. j. vyhodnotenie kritéria, splnenie požiadaviek na predmet zákazky a splnenie podmienok účasti v zápisnici z vyhodnotenia ponúk č. 1, č. 2 a č. 3.
91. Kontrolovaný k vyjadreniu navrhovateľa, v ktorom uviedol, že predpokladaná hodnota zákazky vyhlásenej verejnej súťaže bola stanovená v rádoch jednotiek miliónov eur bez DPH poznamenal, že predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená vo výške 935 481,00 eur bez DPH a nie v rádoch jednotiek miliónov eur.
92. Kontrolovaný uvádza, že inštitút vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nie je právom komisie, ktoré môže použiť len v obmedzenej miere, ale komisia je povinná vyjasniť si každú pochybnosť alebo nezrovnalosť v ponuke uchádzača, ktorú identifikuje. Kontrolovaný má za to, že predmetný inštitút je možné využiť kedykoľvek počas procesu vyhodnocovania ponuky pokiaľ nemajú všetci členovia komisie na vyhodnotenie ponúk ustálené všetky dôkazy preukázané predloženými dokumentami ponuky uchádzača.
93. Kontrolovaný vyjadruje svoj názor, že väčší počet žiadostí o vysvetlenie nebol spôsobený opakovaním tej istej otázky, ale postupným odstraňovaním rôznych nedostatkov a nejasností v ponuke navrhovateľa.
94. Kontrolovaný uvádza, že komisia postupne riešila nezrovnalosti v ponuke navrhovateľa týkajúce sa: 1) technickej roviny – vysvetlenie chybné predloženej technickej špecifikácie predmetu plnenia, chybné predložená aktualizovaná verzia, čo bolo vyhodnotené ako administratívna chyba; 2) finančnej roviny – objasnenie (podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní) kalkulácie jednotkových cien vybraných položiek z dôvodu podozrenia na mimoriadne nízku ponuku; 3) kvalifikačnej roviny – opakované vysvetľovanie dokumentov predbežne nahradených JED-om.

95. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že sa snažil jednotlivé okruhy otázok spájať do spoločných žiadostí o vysvetlenie tak, aby postupoval hospodárne, efektívne a bez zbytočného predlžovania procesu vyhodnocovania ponúk. Kontrolovaný má za to, že viacero kôl komunikácie s navrhovateľom je dôkazom jeho ústretovosti a maximálnej snahy o zachovanie účasti navrhovateľa vo verejnej súťaži s prihliadnutím na hospodárnosť a ekonomicky najvýhodnejšie riešenie predmetu zákazky.
96. Kontrolovaný zdôrazňuje, že navrhovateľ bol vylúčený po opakovaných výzvach, až keď ho rozpory medzi jednotlivými dokumentami, najmä vo vzťahu k posúdeniu EE priviedli k záveru, že akceptovanie ďalšieho dopĺňania alebo vysvetľovania ponuky by už predstavovalo neprípustnú materiálnu zmenu ponuky. Kontrolovaný uvádza, že povinnosť vysvetľovať ponuku končí tam, kde by jej ďalšie hojenie viedlo k materiálnej zmene a porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania.
97. Kontrolovaný považuje za nevyhnutné poukázať na zistenia jeho komisie, ktoré vzišli z predložených dokladov ponuky navrhovateľa, a ktoré vyvracajú tvrdenia navrhovateľa o tom, že disponoval výlučne vlastnými kapacitami. Kontrolovaný má za to, že práve listinné dôkazy predložené navrhovateľom potvrdzujú správnosť jeho postupu pri vylúčení navrhovateľa.
98. K časti námietok navrhovateľa, v ktorých zhrnul preukázanie odborných kapacít (pozri bod 13 rozhodnutia), kontrolovaný uvádza, že už v tomto štádiu identifikoval, že navrhovateľ nepredložil samostatné formuláre JED-y za osoby, prostredníctvom ktorých preukazuje splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný konštatuje, že aj napriek tejto skutočnosti hneď nepristúpil k vylúčeniu, ale využil inštitút vysvetlenia ponuky a poskytoval navrhovateľovi priestor na odstránenie nejasností.
99. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil JED-y a následne na výzvu predložil k jednotlivým odborníkom vlastnoručne podpísané životopisy, referenčné listy, osvedčenie o odbornej spôsobilosti a Zmluvu o dielo podľa § 289 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Kontrolovaný konštatuje, že práve obsah týchto dokumentov bol rozhodujúci pre posúdenie právneho postavenia jednotlivých odborníkov vo vzťahu k navrhovateľovi.
100. Kontrolovaný uvádza stručné zhrnutie rozhodujúcich skutočností a úvah komisie pri vyhodnocovaní ponuky:
1. EE – zodpovedný riešiteľ projektu geodet, ku ktorému navrhovateľ predložil životopis, oprávnenie na výkon geodetických prác podľa zákona č. 215/1995 Z. z, zoznam referenčných projektov a Zmluvu o dielo podľa § 289 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov uzatvorenú medzi BB a EE dňa 29. 10. 2025;
 2. FF – člen pracovnej skupiny – geotechnik/statik, ku ktorému navrhovateľ predložil životopis, autorizačné osvedčenie, referenčné projekty a Zmluvu o dielo podľa § 289 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov uzatvorenú medzi DD a F1 dňa 30. 10. 2025, zo životopisu bolo zrejmé, že odborník je konateľom F1 od roku 2019 a preto bolo postavenie F1 akceptované ako subjekt poskytujúci odborné kapacity a splnenie podmienok účasti podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní bolo overené prostredníctvom zápisu v Zozname hospodárskych subjektov;
 3. GG – člen pracovnej skupiny – inžiniersky geológ, ku ktorému navrhovateľ predložil životopis, doklady o odbornej spôsobilosti, referenčné projekty, Zmluvu o dielo podľa § 289

a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov uzatvorenú medzi DD a GG m dňa 30. 10. 2025, zo životopisu bolo zrejmé, že odborník je od roku 2016 zamestnancom DD a bol vyhodnotený ako vlastná kapacita člena skupiny dodávateľov, keďže pracovnoprávny vzťah existoval už ku dňu predkladania ponuky.

101. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že práve neštandardne pomenovaná zmluva medzi navrhovateľom a tretími osobami vyvolala pochybnosti komisie a po dôkladnom preštudovaní ich znenia, najmä čl. III bod 1 a aj bod 2 zmluvy o dielo uzavretej s EE, komisia vyhodnotila, že ide o využitie kapacít inej osoby. Kontrolovaný uvádza, že zmluvné znenie uvedené v čl. III bod 1 a bod 2 zmluvy o dielo korešponduje so zákonnou požiadavkou § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorú cituje. Úrad uvádza, že zmluvné znenie čl. III bod 1 zmluvy o dielo, na ktoré kontrolovaný poukazuje je uvedené v bode 184 tohto rozhodnutia.
102. Kontrolovaný vyjadruje názor, že v počiatočnej fáze opodstatnene pristupoval pri vyhodnocovaní odborníkov ako k iným osobám, dokonca samotný navrhovateľ ho následne o tomto presvedčení vo svojich odpovediach na žiadosti o vysvetlenie utvrdil. Kontrolovaný uvádza, že postupne v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyzýval navrhovateľa na vysvetlenie a doplnenie predložených dokladov s cieľom odstrániť pochybnosti a nejasnosti identifikované v ponuke.
103. Kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ mu v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 4 zo dňa 02. 02. 2026 predložil 3x zmluvu o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti uzatvorené podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov uzavretú medzi jednotlivými odborníkmi a BB dňa 30. 10. 2025, 3x čestné vyhlásenie odborníka (inej osoby). Kontrolovaný cituje časť odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 4 a uvádza, že vysvetlenie potvrdilo jeho záver, že odborníci sú v postavení iných osôb. Kontrolovaný tiež uvádza, že tento záver umocnila aj skutočnosť, že za nadpisom čestné vyhlásenie odborníka je v zátvorke uvedené tretie osoba a zároveň, že v týchto čestných vyhláseniach je znenie, cit.: „...ako osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní („ďalej len ZVO“), týmto čestne vyhlasujem...“.
104. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ mu v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie č. 5 zo dňa 17. 02. 2026 predložil dohodu o pracovnej činnosti uzavretú medzi zamestnávateľom BB a zamestnancom EE zo dňa 20. 02. 2026. Kontrolovaný cituje vysvetlenie navrhovateľa na žiadosť o vysvetlenie č. 5, ktorou vysvetľoval zmeny zmlúv a predloženie tretej zmluvy v poradí. Kontrolovaný poukazuje na to, že v ďalšej časti vysvetlenia navrhovateľ uvádza, že od začiatku predloženia ponuky bol EE jeho vlastná kapacita, zároveň však predložením dohody o pracovnej činnosti priznáva, že v čase podania ponuky experta EE ako vlastnú kapacitu nemal, nakoľko dohoda o pracovnej činnosti bola uzatvorená a podpísaná dňa 20. 02. 2026, t. j. po lehote na predkladanie ponúk.
105. Kontrolovaný konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že: 1) EE je iná osoba podľa 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom za túto osobu nebol predložený samostatný JED ani iné dokumenty preukazujúce splnenie podmienky účasti podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní preto nemohlo byť overené splnenie podmienok účasti osobného postavenia; 2) FF je iná osoba, odborná kapacita poskytovaná prostredníctvom F1 nová zmluva (Zmluva o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti) bola vzatá na

vedomie, avšak akceptovaná bola prvotne predložená Zmluva o dielo a splnenie § 32 zákona o verejnom obstarávaní bolo overené zápisom v Zozname hospodárskych subjektov; 3) GG – vlastná kapacita člena skupiny dodávateľov, napriek predloženým zmluvám sa jedná o vlastnú kapacitu navrhovateľa.

106. Kontrolovaný považuje za potrebné zdôrazniť, že jeho právne posúdenie postavenia jednotlivých odborníkov bolo počas celého procesu založené na objektívnom obsahu dokumentov predložených samotným navrhovateľom, pričom následné rozpory alebo zmeny v právnej argumentácii vznikli až v dôsledku dodatočne predkladaných dokumentov a meniacej sa argumentácie navrhovateľa počas procesu vysvetľovania ponuky.

I. Kontrolovaný porušil § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní tým, že pred vylúčením navrhovateľa nevydal povinnú výzvu na nahradenie inej osoby

107. Kontrolovaný k prvému okruhu namietaných skutočností navrhovateľom uvádza, že si je vedomý záväznosti § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, avšak je dôležité poukázať aj na termín „ak existujú dôvody na jej vylúčenie“. Kontrolovaný vyjadruje názor, že aplikácia uvedeného postupu predpokladá existenciu konkrétneho dôvodu na vylúčenie, v prípade navrhovateľa však nebol identifikovaný žiadny vecný dôvod na vylúčenie odborníka EE podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ nepredložil doklady týkajúce sa preukázania splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný konštatuje, že nemal možnosť posúdiť, či uvedená osoba podmienky osobného postavenia spĺňa alebo nespĺňa a nebol preto splnený zákonný dôvod pre aplikáciu § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je existencia dôvodu na vylúčenie konkrétnej inej osoby, ktorá je odborne v poriadku.
108. Postup navrhovateľa, ktorým sa snažil zmeniť právne postavenie EE z inej osoby na vlastnú kapacitu, a to predložením dohody o pracovnej činnosti s dátumom uzavretia po lehote na predkladanie ponúk, považuje kontrolovaný za neprípustnú zmenu spôsobu preukazovania splnenia podmienok účasti po lehote na predkladanie ponúk. Kontrolovaný uvádza, že takýto úkon nepovažuje za prípustné vysvetlenie alebo doplnenie pôvodne predloženej ponuky podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ale o doplnenie nových skutočností, ktoré v nej pôvodne absentovali a tým dochádza k porušeniu princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
109. Kontrolovaný uvádza, že inštitút vysvetľovania podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nesmie slúžiť na to, aby uchádzač dodatočne nahrádzal absentujúce kľúčové dokumenty ponuky, akým bol samostatne predložený JED za inú osobu. Kontrolovaný vysvetľuje, že navrhovateľ v priebehu vysvetľovania pracoval s rovnakými osobami, avšak menil ich právny základ z iných osôb podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na vlastné kapacity, a to iba u odborníka EE. Kontrolovaný poukazuje na to, že u ostatných odborníkov napriek rovnakým dokladom a tvrdeniam ich navrhovateľ ponechal v postavení inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

II. Kontrolovaný nesprávne právne posúdil postavenie EE ako „inej osoby“ v zmysle § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a nesprávne vyhodnotil Dohodu o pracovnej činnosti ako neprípustnú zmenu ponuky

110. K námietke navrhovateľa, týkajúcej sa skutočnosti, že EE nebol v žiadnu okamihu predložený ako fyzická osoba podnikajúca nezávisle od navrhovateľa, ani ako zamestnanec právnickej osoby, kontrolovaný uvádza, že toto tvrdenie nezodpovedá obsahu dokumentov predložených navrhovateľom. Kontrolovaný poukazuje na predložený životopis EE, z ktorého vyplýva, že od roku 1988 pôsobí ako konateľ a spoluvlastník E1 na predloženú zmluvu o dielo, v ktorej sa výslovne uvádza záväzok tohto odborníka poskytnúť svoje technické a odborné kapacity počas plnenia zákazky. Kontrolovaný konštatuje, že nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že EE bol od podania ponuky jeho vlastnou kapacitou.
111. Kontrolovaný poukazuje na žiadosť o vysvetlenie č. 5, na poskytnuté vysvetlenie zo strany navrhovateľa, na prílohu vyjadrenia v podobe zmluvy o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti a čestné vyhlásenie. Kontrolovaný uvádza, že v poskytnutom vysvetlení navrhovateľ uviedol, že EE nie je inou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ale predstavuje vlastnú kapacitu vedúceho člena skupiny dodávateľov – BB, pričom skutočnosť vyplýva zo zmluvy o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti, z čestného vyhlásenia ako aj zo zoznamu členov pracovnej skupiny. Kontrolovaný konštatuje, že v oboch predložených dokumentoch identifikoval zmluvné formulácie obsahovo zodpovedajúce § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, najmä záväzok poskytnúť kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu, ktorý jej typickým znakom právneho vzťahu k inej osobe podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
112. Kontrolovaný poukazuje na bod 127 rozhodnutia Rady úradu č. 14283-9000/2020 zo dňa 16. 11. 2020⁷. Kontrolovaný uvádza, že v čase predloženia ponuky preto EE nevystupoval ako interná personálna kapacita navrhovateľa, ale ako osoba poskytujúca svoje kapacity na základe externého zmluvného vzťahu. Z toho dôvodu podľa názoru kontrolovaného vznikla navrhovateľovi povinnosť predložiť v lehote na predkladanie ponúk za túto osobu samostatný JED alebo všetky doklady preukazujúce splnenie stanovených podmienok účasti podľa § 32 a § 34 zákona o verejnom obstarávaní.
113. Kontrolovaný opätovne poukazuje na predloženú dohodu o pracovnej činnosti uzatvorenú s EE po lehote na predkladanie ponúk, ktorá podľa jeho názoru vyjadruje priznanie navrhovateľa, že v čase podania ponuky nedisponoval predmetnou kapacitou ako svojou vlastnou kapacitou. Kontrolovaný uvádza, že predloženie tejto dohody predstavuje zmenu právneho základu, na ktorom navrhovateľ pôvodne preukazoval splnenie podmienok účasti a týmto úkonom sa navrhovateľ pokúsil dodatočne zmeniť postavenie EE z inej osoby na vlastnú personálnu kapacitu.
114. Kontrolovaný zastáva názor, že akceptovanie takejto zmeny po lehote na predkladanie ponúk by bolo v rozpore so zásadou transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže uchádzač musí podmienky účasti spĺňať už ku dňu predloženia ponuky a zároveň ich musí vedieť riadne preukázať spôsobom deklarovaným v ponuke a v JED-e.
115. Kontrolovaný ďalej uvádza, že nie je prípustné, aby predložením JED-u uchádzač ponechal otvorenú otázku, akými kapacitami bude neskôr preukazovať splnenie podmienok účasti a vytvoril si tak priestor na dodatočné zabezpečenie týchto kapacít na obdobie po uplynutí

⁷ [rozhodnutie Rady úradu č. 14283-6000/2020 zo dňa 16. 11. 2020](#)

lehoty na predkladanie ponúk. Podľa kontrolovaného z uvedeného rozhodnutia Rady úradu vyplýva, že uchádzač musí spĺňať všetky podmienky účasti už v čase predkladania ponuky a musí ich spĺňať počas celého priebehu verejného obstarávania, čo znamená, že nesmie svoju ponuku kreovať dodatočne po lehote na predkladanie ponuky a svojvoľne meniť spôsob preukazovania splnenia ktorejkoľvek podmienky účasti, napr. z dôvodu vyhnutia sa povinnosti preukazovania splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní u iných osôb podľa § 34 ods. 3 tohto zákona.

116. Kontrolovaný vyjadruje svoj nesúhlas s tvrdením navrhovateľa, že nesprávne posúdil právne postavenie odborníka EE. Kontrolovaný uvádza, že pri posudzovaní nevychádzal z formálneho označenia dokumentov alebo z dodatočných tvrdení navrhovateľa, ale z ich skutočného obsahu a právneho významu ku dňu predloženia ponuky. Kontrolovaný vysvetľuje, že z predložených dokumentov bolo zrejmé, že EE nevystupoval vo vzťahu k navrhovateľovi ako interná personálna kapacita, ale ako iná osoba poskytujúca odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na základe samostatného zmluvného vzťahu.
117. Kontrolovaný poukazuje na to, že predložená zmluva o dielo (Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy) obsahovala explicitné formulácie o záväzku poskytnúť technické a odborné kapacity počas trvania zákazky, ktoré materiálne zodpovedajú režimu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a samotný navrhovateľ zároveň v priebehu vysvetľovania predkladal ďalšie dokumenty smerujúce k budúcemu vzniku pracovnoprávneho vzťahu, čím implicitne potvrdzoval, že ku dňu predloženia ponuky takýto pracovnoprávny vzťah ešte neexistoval. Na základe vyššie uvedeného považuje kontrolovaný posúdenie postavenia EE za vecne správne, logické a súladné s obsahom predložených dokumentov ako aj rozhodovacou praxou úradu, rady úradu.

III. Kontrolovaný porušil § 152 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní tým, že neakceptoval zákonný dôkazný účinok zápisu F1 v Zozname hospodárskych subjektov

118. Kontrolovaný uvádza, že v oznámení o vylúčení nie je nikde explicitne vyjadrené, že jedným z dôvodov vylúčenia bola absencia preukázania osobného postavenia odborníka FF, konateľa F1. Kontrolovaný vysvetľuje, že predmetného odborníka uviedol v oznámení o vylúčení len v súvislosti s vysvetlením právneho postavenia jednotlivých odborníkov a spôsobu, akým boli ich kapacity vo verejnom obstarávaní využívané. Kontrolovaný konštatuje, že vychádzal zo skutočnosti, že FF je zamestnancom F1, pričom splnenie podmienok osobného postavenia tejto spoločnosti si samostatne overil prostredníctvom Zoznamu hospodárskych subjektov a tento zápis akceptoval ako preukázanie splnenia podmienok účasti v rozsahu ustanovenia § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
119. Kontrolovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v námietke nesprávne odkazuje na § 152 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, hoci zákonný dôkazný účinok zápisu do Zoznamu hospodárskych subjektov vyplýva z § 152 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. K námietke navrhovateľa týkajúcej sa skutočnosti, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie č. 7 žiadal predloženie dokladov preukazujúcich neexistenciu dôvodov vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. a) a g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný uvádza, že predmetnou žiadosťou nespochybňoval zápis F1 v Zozname hospodárskych subjektov ani

pravdivosť údajov v ňom uvedených. Kontrolovaný vysvetľuje, že cieľom predmetnej žiadosti o vysvetlenie č. 7 bolo zabezpečiť úplné preukázanie splnenia zákonných požiadaviek v situácii, keď navrhovateľ preukazoval technickú alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, avšak túto osobu nepredložil samostatný formulár JED-u v súlade s § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

120. Kontrolovaný uvádza, že požadoval doplnenie dokumentácie aj s cieľom preveriť splnenie zákonných požiadaviek podľa § 32 ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré samotný zápis v Zozname hospodárskych subjektov nenahrádza. Kontrolovaný zdôrazňuje, že uvedený postup nemožno vykladať ako spochybnenie inštitútu Zoznamu hospodárskych subjektov, ale ako výkon zákonnej povinnosti kontrolovaného overiť splnenie všetkých podmienok účasti v konkrétnom verejnom obstarávaní.
121. Kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa, že by v predmetnom prípade poprel alebo neakceptoval zákonný dôkazný účinok zápisu F1 v Zozname hospodárskych subjektov.

IV. Kontrolovaný porušil zásadu transparentnosti, zásadu legitímnych očakávaní a zákaz protirečenia vlastnému predchádzajúcemu úkonu (venire contra factum proprium) tým, že najprv vyhodnotil predloženie dokladov nahradených JED-om ako uspokojivé a následne na tom istom dôvode postavil vylúčenie

122. Kontrolovaný vysvetľuje, že jeho vyjadrenie v žiadosti o vysvetlenie č. 3, v ktorej označil odpoveď navrhovateľa v danom bode za „uspokojivú“, predstavovalo iba priebežné vyhodnotenie stavu na základe dokumentov predložených v tom čase, pričom takéto vyjadrenie nemožno vykladať ako konečné a nemenné potvrdenie splnenia podmienok účasti ani ako vznik legitímneho očakávania, že predmetná otázka už nebude ďalej posudzovaná.
123. Kontrolovaný poukazuje na to, že komisia na vyhodnocovanie ponúk je povinná priebežne posudzovať splnenie podmienok účasti počas celého procesu verejného obstarávania, a to až do momentu podpisu zmluvy a reagovať na všetky nové skutočnosti a dokumenty predložené uchádzačom. Kontrolovaný uvádza, že akékoľvek predbežné vyjadrenie komisie v textoch priebežných žiadostí o vysvetlenie má len indikatívny charakter danému momentu a nezakladá prekážku rozhodnutej veci, ani nezaväzuje komisiu povinnosti a práva vylúčiť uchádzača, ak sa neskôr preukáže, že podmienky účasti reálne nesplnil.
124. Kontrolovaný konštatuje, že v predmetnom prípade pritom skutkový stav nezostal nemenný, ako tvrdí navrhovateľ, ale naopak sa postupne rozširoval o ďalšie dokumenty predložené samotným navrhovateľom.
125. K tvrdeniu navrhovateľa o tom, že kontrolovaný svoju zmenu stanoviska nepodložil žiadnou novou skutočnosťou ani žiadnym novým dôkazom, kontrolovaný uvádza, že toto tvrdenie je nepravdivé, nakoľko pri kontrole dokumentov predmetnej zákazky, ako aj zo samotných zápisníc z vyhodnotenia jasne vyplýva, že skutkový stav sa zásadne menil a rozšíril o nové doklady, ktoré predložil sám navrhovateľ. Kontrolovaný poukazuje na to, že po žiadosti č. 2 navrhovateľ predložil okrem dokladov predbežne nahradených JED-om aj ďalšie dokumenty, najmä zmluvy o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti, čestné vyhlásenia odborníkov a následne aj dohodu o pracovnej činnosti uzatvorenú s EE. Kontrolovaný konštatuje, že tieto dokumenty predstavovali nové skutkové okolnosti, ktoré bolo potrebné opätovne posúdiť,

najmä vo vzťahu k postaveniu expertov a spôsobu preukazovania splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný zdôrazňuje, že svojvoľne nemenil svoj právny názor bez zmeny skutkového stavu, ale práve naopak, reagoval na nové dokumenty a nové tvrdenia navrhovateľa, ktoré vyvolávali ďalšie pochybnosti pri posudzovaní právneho postavenia jednotlivých expertov.

126. Kontrolovaný zastáva názor, že z jeho pohľadu je to práve navrhovateľ, kto hrubo porušil zásadu konzistentnosti a predvídateľnosti konania, keďže v priebehu vysvetľovania ponuky neustále menil právny základ a povahu svojich personálnych kapacít. Kontrolovaný uvádza, že z tohto dôvodu komisia nemohla zotrvať na pôvodnom závere o uspokojivosti. Kontrolovaný má za to, že ignorovanie týchto nových dôkazov by bolo porušením zákona o verejnom obstarávaní a hrozilo by riziko námietok zo strany iných uchádzačov.
127. Kontrolovaný odmieta tvrdenie navrhovateľa o údajnej tendenčnosti postupu komisie kontrolovaného, nakoľko opakované žiadosti o vysvetlenie preukazujú, že komisia poskytla navrhovateľovi nadštandardný priestor na odstránenie nejasností a doplnenie dokumentácie. Kontrolovaný poukazuje na to, že ak by postupoval formalisticky alebo s úmyslom navrhovateľa vylúčiť, mohol pristúpiť k vylúčeniu už pri prvotne identifikovaných nedostatkoch ponuky, avšak komisia mu opakovane poskytovala priestor vysvetliť nejasnosti v technickej špecifikácii, jednotkových cenách a v splnení podmienok účasti.
128. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pokiaľ ide o lehoty na predkladanie vysvetlení, ich primeranosť je potrebné posudzovať individuálne podľa povahy požadovaného vysvetlenia s prihliadnutím na rozsah položených otázok v žiadosti a tiež na čo sa predmetná žiadosť vzťahovala. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že sám zákon o verejnom obstarávaní rozlišuje medzi lehotami podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a lehotami pri vysvetľovaní ponuky podľa § 40 ods. 4 alebo § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. že nie je preto možné vyžadovať jednotnú lehotu pre všetky procesné situácie.
129. K tvrdeniu navrhovateľa o rozdielnom posudzovaní jednotlivých odborníkov, kontrolovaný uvádza, že takéto tvrdenie odmieta, nakoľko samotný navrhovateľ napriek rovnakým dokladom, ktoré k odborníkom predkladal pri jednom zastával názor, že ide o vlastnú kapacitu, pri inom (FF) naopak uznáva, že je inou osobou. Kontrolovaný vysvetľuje, že status odborníkov bol posudzovaný na základe konkrétnych dokumentov predložených navrhovateľom a existencie alebo neexistencie pracovnoprávneho vzťahu ku dňu predloženia ponuky. Kontrolovaný uvádza, že rozdielne skutkové okolnosti preto logicky viedli aj k rozdielnemu právnemu posúdeniu.
130. Kontrolovaný konštatuje, že neporušil zásadu transparentnosti ani princíp legitímnych očakávaní a počas procesu vysvetľovania reagoval na dokumenty a doklady predkladané navrhovateľom a vyhodnocoval ich vždy v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že keďže navrhovateľ ani po siedmom kole otázok nedokázal zosúladiť zmluvné vzťahy odborníkov s požiadavkami zákona o verejnom obstarávaní a nepredložil doklady osobného postavenia za EE a následne svojvoľne predložil dohodu o pracovnej činnosti, čím zmenil postavenie predmetného odborníka, mal zákonnú povinnosť navrhovateľa vylúčiť v zmysle princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.

V. Kontrolovaný porušil zásadu proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a č. 18 smernice 2014/24/EÚ.

131. Kontrolovaný poukazuje na to, že počas vyhodnocovania ponuky opakovane poskytol navrhovateľovi priestor na vysvetlenie a doplnenie dokumentácie, pričom aj počiatočné nedostatky ponuky posudzoval ako odstrániteľné a aj samotné prvé pochybenie vrátane nepredloženia JED-u za inú osobu a absencie dokladov preukazujúcich jej postavenie posúdil ako administratívne pochybenie.
132. Kontrolovaný vysvetľuje, že prostredníctvom viacerých žiadostí o vysvetlenie umožnil navrhovateľovi objasniť postavenie jednotlivých expertov a predložiť dokumenty preukazujúce splnenie podmienok účasti a aj napriek tomu navrhovateľ identifikované nedostatky neodstránil jednoznačným spôsobom súladným so zákonom, ale naopak predkladal ďalšie dokumenty a menil právny základ vzťahu ku odborníkovi EE, čím vznikali ďalšie pochybnosti o spôsobe preukazovania podmienok účasti.
133. Kontrolovaný poukazuje na názor úradu, v zmysle ktorého by uchádzač pri predkladaní dokladov nahradených v ponuke JED-om a pri preukazovaní podmienok účasti inou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní mal predložiť všetky príslušné doklady za takúto osobu, pričom v prípade ak ponuka uchádzača nie je predložená v súlade s podmienkami daného verejného obstarávania, resp. v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní (napr. v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní), vystavuje sa takýto uchádzač riziku vylúčenia z verejného obstarávania.
134. Kontrolovaný zastáva názor, že zásada proporcionality nesmie slúžiť ako univerzálny nástroj na sanovanie procesných chýb uchádzača a nemôže dostať prednosť pred kogentnými (záväznými) ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ktoré striktne predpisujú následok vylúčenia za nepreukázanie podmienok účasti. Kontrolovaný uvádza, že splnenie podmienok účasti osobného postavenia je jedným zo základných zákonných predpokladov pre účasť vo verejnom obstarávaní.
135. K tvrdeniu navrhovateľa, že vytýkané nedostatky sa týkajú iba toho, že v čase predkladania ponuky neboli predložené samostatné JED-y za osoby, ktoré kontrolovaný kvalifikoval ako „iné osoby, a že následne predložená dohoda o pracovnej činnosti je podľa kontrolovaného nedovolenou zmenou ponuky a ide teda o formálne otázky správnosti dokumentačného postupu pri preukazovaní spôsobilosti, kontrolovaný uvádza, že nesúhlasí s uvedeným tvrdením navrhovateľa, že nepredloženie samostatných JED-ov a dokladov podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní za inú osobu predstavuje iba formálny nedostatok. Kontrolovaný vysvetľuje, že preukázanie osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje zákonný predpoklad účasti vo verejnom obstarávaní a jeho absenciu nemožno považovať za čisto administratívne pochybenie. Kontrolovaný zastáva názor, že bez predloženia týchto dokladov nie je možné overiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa zákona o verejnom obstarávaní a absencia dokladov o osobnom postavení je materiálnou chybou ponuky.
136. Kontrolovaný uvádza, že zároveň prihliadal aj na zásadu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, ktoré neumožňujú, aby uchádzač po lehote na predkladanie ponúk dodatočne predkladal dokumenty, ktoré v pôvodnej ponuke absentovali, alebo menil spôsob preukázania

splnenia podmienok účasti. Kontrolovaný poukazuje na to, že predložením dohody o pracovnej činnosti sa navrhovateľ pokúsil zmeniť právne postavenie odborníka EE z inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na vlastnú kapacitu navrhovateľa a takýto postup nemožno považovať za odstránenie formálnej chyby, ale za neprípustnú materiálnu zmenu ponuky po lehote na predkladanie ponúk.

137. K postupu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ počas procesu vysvetľovania nemienil identitu odborníka EE, ale menil právny základ jeho vzťahu k tomuto odborníkovi a z tohto dôvodu nevznikol zákonný ani skutkový základ pre aplikáciu predmetného ustanovenia.
138. Kontrolovaný zdôrazňuje, že vylúčenie navrhovateľa nebolo prejavom neprimeraného formalizmu, ale priamym dôsledkom povinnosti zabezpečiť základné princípy verejného obstarávania, najmä zásady transparentnosti a rovnakého zaobchádzania vo vzťahu ku všetkým uchádzačom. Kontrolovaný poukazuje na to, že ak by akceptoval všetky pochybenia navrhovateľa od predloženia ponuky, aj keď sa maximálne snažil o ich nápravu a akceptoval by, že navrhovateľ nemusí predložiť JED-y a doklady osobného postavenia za kľúčového experta (ktorého kapacity využíva v režime inej osoby), hrubo by diskriminoval ostatných uchádzačov, ktorí svoje ponuky zostavili v súlade so zákonom a niesli náklady na riadne zabezpečenie dokladov ku dňu podania ponuky.

VI. Kontrolovaný porušil zásadu rovnakého zaobchádzania tým, že v rovnakom procesnom kontexte rozdielne posúdil porovnateľných odborníkov EE a GG

139. K námietke navrhovateľa týkajúcej sa skutočnosti, že pri oboch odborníkoch predložil zdanlivo rovnaké dokumenty, kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ opomína podstatnú skutočnosť vyplývajúcu z predložených životopisov a ostatných dokumentov tvoriacich obsah ponuky, a to existenciu, resp. neexistenciu pracovnoprávneho vzťahu ku dňu lehoty na predkladanie ponúk.
140. Kontrolovaný vysvetľuje, že z týchto dôvodov je zrejmé, že: 1) GG: z predloženého životopisu a ostatných dokumentov vyplynulo, že ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk bol zamestnancom jedného z členov skupiny dodávateľov - DD, t. j. jeho pracovnoprávny vzťah existoval už v čase predloženia ponuky, a preto bol posudzovaný ako vlastná kapacita člena skupiny dodávateľov; 2) EE: ku dňu lehoty na predkladanie ponúk nebol zamestnancom žiadneho z členov skupiny dodávateľov, z predloženej zmluvy o dielo a následne zmluvy o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti vyplýva, že ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk neexistoval pracovnoprávny vzťah medzi EE a členom skupiny dodávateľov, ale iba budúci záväzok smerujúci k jeho možnému vzniku, tzn. že v rozhodnom čase odborník nevystupoval ako vlastná kapacita uchádzača, ale ako iná osoba podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
141. Kontrolovaný konštatuje, že neuplatnil rozdielne výkladové štandardy na rovnaké skutkové okolnosti, ale naopak aplikoval rovnaké kritérium, a to existenciu pracovnoprávneho vzťahu ku dňu predloženia ponuky. Kontrolovaný uvádza, že pokiaľ bol odborník ku dňu predloženia ponuky zamestnancom člena skupiny dodávateľov, bol posudzovaný ako vlastná kapacita; pokiaľ takýto vzťah neexistoval a bol iba deklarovaný budúci záväzok, bol posudzovaný ako iná osoba podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

142. Kontrolovaný zároveň uvádza, že vo vzťahu k GG nikdy nepožadoval preukazovanie podmienok účasti pre inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ani nespochybňoval jeho postavenie vlastnej kapacity. Kontrolovaný vysvetľuje, že v rámci žiadostí o vysvetlenie si overoval výlučne skutočnosti súvisiace s poskytovaním kapacít v prospech skupiny dodávateľov AA.
143. K argumentu navrhovateľa, že predložením dohody o pracovnej činnosti (viac ako 3 mesiace po lehote na predkladanie ponúk) sa postavenie EE „formalizovalo“ a stal sa porovnateľným s GG, kontrolovaný uvádza, že samotný navrhovateľ tým implicitne potvrdzuje, že ku dňu predloženia ponuky EE nebol zamestnancom člena skupiny dodávateľov. Kontrolovaný konštatuje, že táto skutočnosť vyplývala nielen z predložených zmluvných dokumentov, ale aj z obsahu čestného vyhlásenia odborníka.

144. Kontrolovaný má za to, že neporušil zásadu rovnakého zaobchádzania, nakoľko rozdielne posúdenie postavenia GG a EE bolo založené na objektívnych, preukázateľných a časovo odlišných skutkových okolnostiach existujúcich ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.

VII. Kontrolovaný porušil zásady proporcionality, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania stanovením neprimeranej dvojďňovej lehoty v žiadosti o vysvetlenie č. 7

145. Kontrolovaný poukazuje na svoje vyjadrenie k námietkovému bodu č. 4, v ktorom uviedol, že pri stanovení lehôt potrebných na vyjadrenie uchádzača k otázke smerujúcej k vysvetleniu alebo doplneniu predloženej ponuky je potrebné každú žiadosť o vysvetlenie ponuky hodnotiť individuálne z obsahového hľadiska, prihliadnuc najmä na počet položených otázok a predmet požadovaného vysvetlenia.
146. Kontrolovaný ďalej vysvetľuje stanovenie lehoty podľa zákona o verejnom obstarávaní z pohľadu § 39 ods. 6, § 40 ods. 4 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že lehota na odpoveď je vždy stanovená adekvátne k zložitosti položenej otázky a navrhovateľ nemôže požadovať, aby pri každej žiadosti o vysvetlenie uplatňoval rovnakú lehotu len preto, že pri prvej žiadosti stanovil lehotu piatich pracovných dní, nakoľko predmetná požiadavka je neopodstatnená a nemá oporu v zákone.
147. Kontrolovaný uvádza, že v žiadosti o vysvetlenie č. 7 položil navrhovateľovi dve otázky: 1 otázka: komisia žiadala o predloženie dokladov potvrdzujúcich splnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň preukázanie neexistencie dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k EE; 2 otázka: žiadosť o predloženie dokladov (čestného vyhlásenia) preukazujúcich neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní za F1, ktorá poskytla kapacity FF.
148. Kontrolovaný vysvetľuje, že nepovažoval vypracovanie a predloženie predmetných dokumentov za tak časovo náročné, nakoľko navrhovateľ bol opakovane konfrontovaný s požiadavkami na preukázanie osobného postavenia iných osôb a mal dostatok času si tieto existujúce podklady zabezpečiť. Kontrolovaný uvádza, že predloženie JED-u má charakter len predbežného nahradenia dokladov a uchádzač musí byť kedykoľvek pripravený tieto

doklady predložiť, prípadne ich v procese vysvetľovania doplniť alebo vysvetliť v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný zastáva názor, že stanovenie 2 pracovných dní na predloženie existujúcich výpisov a čestných vyhlásení je v plnom súlade so zásadou proporcionality a hospodárnosti a bežnou praxou v prípade potreby rýchleho doplnenia alebo vysvetlenia ponuky. Kontrolovaný považuje stanovenú lehotu 2 pracovných dní za primeranú rozsahu požadovaného vysvetlenia aj štádiu verejného obstarávania.

149. Kontrolovaný zároveň upozorňuje, že ani pri jednej žiadosti o vysvetlenie navrhovateľ nepožiadaval o predĺženie stanovenej lehoty na vysvetlenie, a z tohto dôvodu nevidí opodstatnenie, prečo navrhovateľ uvedené namieta ex post.
150. Kontrolovaný poukazuje na to, že ak navrhovateľ stanovenú lehotu bez akýchkoľvek procesných výhrad dodržal a doručil požadované doklady a vysvetlenie, nemôže sa následne v konaní o námietkach dovolávať toho, že táto lehota bola neprimeraná a že kvôli nej bolo porušené jeho právo na obhajobu. Kontrolovaný súčasne upozorňuje, že k vylúčeniu navrhovateľa nedošlo preto, že by pre krátkosť času nestihol predložiť doklady, ale preto, že pri expertovi EE vedome a opakovane odmietal požiadavku komisie predložiť doklady preukazujúce splnenie osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní.
151. Kontrolovaný konštatuje, že všetky lehoty na predkladanie odpovedí a dokladov alebo žiadosti o vysvetlenie boli stanovené proporcionálne, transparentne a legitímne s ohľadom na ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a navrhovateľ neutrpel žiadnu procesnú ujmu, nakoľko na žiadosti odpovedal včas.

VIII. Napadnuté oznámenie o vylúčení je nedostatočne odôvodnené a v rozhodujúcich otázkach nepreskúmateľné

152. Kontrolovaný konštatuje, že oznámenie o vylúčení obsahuje jasné skutkové aj právne dôvody a právne úvahy na základe ktorých došlo k vylúčeniu navrhovateľa. Kontrolovaný zdôrazňuje, že skutočnosť, že sa navrhovateľ s právnym názorom nestotožňuje, sama osebe nezakladá nepreskúmateľnosť napadnutého úkonu.
153. Kontrolovaný uvádza, že oznámenie o vylúčení explicitne reflektuje na podstatné argumenty navrhovateľa a vysvetľuje, prečo neboli považované za spôsobilé na odstránenie pochybností.
154. Kontrolovaný poukazuje na to, že povinnosťou verejného obstarávateľa nie je reagovať samostatne a detailne na každé jednotlivé tvrdenie uchádzača, ale uviesť nosné dôvody svojho postupu spôsobom umožňujúcim jeho preskúmanie. Kontrolovaný vysvetľuje, že zásada transparentnosti vyžaduje, aby z rozhodnutia o vylúčení boli jasne, zrozumiteľne a jednoznačne zrejmé skutkové dôvody a právne dôvody (podľa ktorých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní komisia postupovala). Kontrolovaný konštatuje, že skutočnosť, že napadnuté oznámenie o vylúčení tento štandard spĺňa dokazuje paradoxne aj sám navrhovateľ rozsahom a detailnosťou svojej podanej námietky, nakoľko navrhovateľ z textu oznámenia o vylúčení presne a bez pochybností porozumel, aké vecné a právne úvahy viedli komisiu k jeho vylúčeniu.
155. Kontrolovaný nespochybňuje, že nedostatočné odôvodnenie úkonu nie je možné dodatočne sanovať alebo nahrádzať novou argumentáciou v konaní o námietkach. Kontrolovaný uvádza, že dôvod vylúčenia je od začiatku konania jeden a ten istý, totožný a nemenný; navrhovateľ

preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní expertom v postavení inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, avšak za túto osobu v ponuke nepredložil samostatný JED a ani požadované doklady preukazujúce splnenie podmienok osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že následné predloženie dohody o pracovnej činnosti po lehote na predkladanie ponúk vyhodnotil ako neprípustný pokus o dodatočnú zmenu spôsobu preukázania splnenia podmienok účasti.

156. Kontrolovaný zdôrazňuje, že toto vyjadrenie nepredstavuje dodatočné vytváranie nových dôvodov vylúčenia, ale výlučne právnu argumentáciu a obhajobu dôvodov, ktoré boli jasne a zrozumiteľne uvedené už v samotnom oznámení o vylúčení.
157. Na základe vyššie uvedených skutočností kontrolovaný trvá na tom, že pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, súťažnými podkladmi a základnými princípmi verejného obstarávania. Kontrolovaný uvádza, že námietky navrhovateľa smerujúce proti jeho vylúčeniu z dôvodu nesplnenia podmienok účasti a nepredloženia dokladov nahradených JEDom v určenej lehote sú nedôvodné.
158. Kontrolovaný žiada, aby úrad podané námietky v celom rozsahu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zamietol.
159. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v námietkach nesprávne interpretuje priebeh a výsledok procesu vyhodnotenia ponuky a tvrdí, že oznámenie o vylúčení neobsahuje náležité vysporiadanie sa s jeho argumentáciou v odpovediach na žiadosti č. 4, 5, 7. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že počas procesu vyhodnocovania ponuky poskytoval navrhovateľovi priestor na vysvetlenie a doplnenie predložených dokumentov a postupoval tak s cieľom odstrániť identifikované nejasnosti. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ ani po viacerých výzvach nepredložil požadované doklady spôsobom v súlade so zákonom a súťažnými podkladmi a zároveň z jeho strany dochádzalo k opakovaným zmenám a dopĺňaniu dokumentácie.
160. Kontrolovaný sa v závere svojho vyjadrenia k námietkam opätovne vyjadruje k ponuke navrhovateľa, v ktorej predložil samostatný JED za každého člena skupiny dodávateľov a časť C „Informácie o využívaní kapacít iných subjektov“ vyplnil označením „áno“, k nepredloženiu JED-u za každú inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti, k nevyužitiu postupu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, k predloženiu dohody o pracovnej činnosti zo strany navrhovateľa a jej vyhodnoteniu ako dokladu, k zápisu F1 v Zozname hospodárskych subjektov, k údajnému porušeniu zásady transparentnosti, proporcionality a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a čl. 18 ods. 1 smernice 2014/21/EÚ a uvádza rovnaké argumenty, ktoré už boli použité v častiach jeho vyjadrenia označených ako I. - VIII.
161. Kontrolovaný záverom konštatuje, že konečné rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa bolo prijaté aj napriek snahe odstrániť nedostatky ponuky navrhovateľa, pričom navrhovateľ zotrval na svojom právnom presvedčení a v poslednom kroku doplnil ponuku o nový doklad. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že pri vyhodnocovaní ponuky vychádzal z objektívnych a overiteľných skutočností a jeho postup bol vedený snahou zabezpečiť dodržanie princípov

transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania.

Právny rámec

162. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
163. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doložených jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
- g) ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.
164. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúcej sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.
165. Podľa § 39 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
166. Podľa § 39 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní jednotný európsky dokument obsahuje aktualizované vyhlásenie hospodárskeho subjektu, že
- a) neexistuje dôvod na jeho vylúčenie,

- b) spĺňa objektívne a nediskriminačné pravidlá a kritéria výberu obmedzeného počtu záujemcov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ obmedzil počet záujemcov,
- c) poskytne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil jednotným európskym dokumentom.

- 167. Podľa § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca preukazuje finančné alebo ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, jednotný európsky dokument obsahuje informácie podľa odseku 2 aj o tejto osobe.
- 168. Podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo zájemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.
- 169. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
- 170. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo zájemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
 - a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
- 171. Podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo zájemcu, ak
 - a) nesplnil podmienky účasti,
 - i) nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené jednotným európskym dokumentom v určenej lehote.
- 172. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo najmenej vo výške ustanovenej v § 172.

173. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

174. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 935 481,00 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa delí na 2 časti, a to na časť 1 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť západ“ a časť 2 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť východ“. Zákazka nie je financovaná z prostriedkov Európskej únie. Kontrolovaný realizoval zadávanie predmetnej zákazky s využitím elektronického nástroja IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 06. 11. 2025 do 10:00 hod. predložili ponuku piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 06. 11. 2025 o 09:03 hod. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 06. 11. 2025 o 13:00 hod. Kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil navrhovateľovi dňa 04. 12. 2025 žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1, dňa 18. 12. 2025 žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2, dňa 22. 01. 2026 žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3, dňa 02. 02. 2026 žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 4, dňa 17. 02. 2026 žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 5, dňa 10. 03. 2026 žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 6 a dňa 08. 04. 2026 žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 7. Navrhovateľ doručil kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 05. 12. 2025 odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1, dňa 29. 12. 2025 odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2, 27. 01. 2026 odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3, dňa 09. 02. 2026 odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 4, dňa 25. 02. 2026 odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 5, dňa 10. 03. 2026 odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 6 a dňa 10. 04. 2026 odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 7. Dňa 12. 05. 2026 kontrolovaný prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil navrhovateľovi dokument „Oznámenie o vylúčení“. Navrhovateľ dňa 22. 05. 2026 doručil kontrolovanému a toho istého dňa aj úradu námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

Námietky k časti 1 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť západ“

175. V kapitole A1 „POKYNY PRE ZÁUJEMCOV / UCHÁDZAČOV“, bode 16 „Obsah ponuky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.:
- (...)
- 16. 11 Doklady prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa osobného postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, uvedených v Oznámení a v SP v časti A.3 Podmienky účasti týchto SP a tiež Prílohu č. 1 k časti A.3 týchto SP - Čestné vyhlásenie uchádzača podľa § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.*

Hospodársky subjekt/záujemca/uchádzač môže podľa § 39 zákona doklady na preukázanie podmienok účasti predbežne nahradiť: Jednotným európskym dokumentom (ďalej len „JED“) podľa § 39 zákona, spĺňajúcim náležitosti podľa § 39 ods. 2 zákona

*1) JED tvorí Prílohu č. 2 k časti A.1 Pokyny pre záujemcov/uchádzačov týchto SP. Hospodársky subjekt/záujemca/uchádzač vyplní časti I. až III. JED-u, zároveň mu je umožnené vyplniť len oddiel **α (alpha): GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI časti IV. JED-u** bez toho, aby musel vyplniť iné oddiely časti IV. JED-u.*

2) Ak uchádzač alebo záujemca preukazuje finančné a ekonomické postavenie, technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby, uchádzač/záujemca je povinný predložiť JED aj pre túto/tieto/osoby obsahujúce informácie podľa § 39 ods. 2 zákona.

(...). “.

176. V kapitole A.3 „PODMIENKY ÚČASTI“ súťažných podkladov je uvedené, cit.:

„ (PRE OBE ČASTI ROVNAKÉ)

(...)

Podmienky účasti uchádzačov vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ZVO:

Uchádzač predloží v ponuke nasledovné dokumenty, ktorými preukazuje technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť:

(...)

2. podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO:

údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov.

(...)

4. Ak uchádzač preukazuje technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 3 ZVO, preukazuje túto skutočnosť písomnou zmluvou, uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, z ktorej musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu a zároveň musí spĺňať všetky ostatné požiadavky uvedené v ustanovení § 34 ods. 3 ZVO.

(...)

*6. Hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti Jednotným európskym dokumentom (ďalej len „JED“) podľa § 39 ZVO. Uchádzač vyplní časti I. až III. JE-u a môže vyplniť len oddiel **α: GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI časti IV. JED-u** bez toho, aby musel vyplniť iné oddiely časti IV. JED-u.*

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

(...)

Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, bod 2:

Pre účely splnenia tejto podmienky uchádzač uvedie zoznam členov pracovnej skupiny, určí zodpovedného riešiteľa projektu a osoby zodpovedné za vypracovanie jednotlivých častí:

1. zodpovedný riešiteľ projektu – geodet

2. člen pracovnej skupiny – geotechnik/statik;

3. člen pracovnej skupiny – inžiniersky geológ.

(...)

(...). “.

177. Navrhovateľ predložil vo svojej ponuke zo dňa 06. 11. 2025 nasledovné doklady, cit.:

„(...)

10. *_A1_8_Vyhlásenie o subdodávateľoch.pdf*

(...)

14 *BB_ A_2_ Jednotný európsky dokument.pdf*

14.2 *CC_ A1_2_ Jednotný európsky dokument.pdf*

14.3 *DD_ A1_2_ JED.pdf*.

Časť 1: Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť západ

Názov súboru
4.1 Rámcová dohoda časť 1.pdf
12.1 Príloha č.1 k A2, Časť 1-západ_aktualizované.pdf
13.1. Príloha č.1 k A2, č.1 k B2 Časť 1-západ_aktualizované.xlsx
13.2. Príloha č.1 k B2 Časť 1-západ_aktualizované.pdf

Časť 2: Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť východ

Názov súboru
4.2 Rámcová dohoda časť 2.pdf
12.2 Príloha č.2 k A2, Časť 2-východ_aktualizované.pdf
13.3. Príloha č.2 k A2, č.2 k B2 Časť 2-východ_aktualizované.xlsx
13.4. Príloha č.2 k B2, Časť 2-východ_aktualizované.pdf

“.

178. Úrad uvádza, že z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil JED za každého člena skupiny dodávateľov. V JED-e, ktorý navrhovateľ predložil vo svojej ponuke za **člena skupiny dodávateľov BB** je o. i. uvedené, cit.:

„ (...)

Časť II : Informácie týkajúce sa hospodárskeho subjektu	
A : INFORMÁCIE O HOSPODÁRSKOM SUBJEKTE	
Identifikácia:	Odpoveď:
Názov :	
Identifikačné číslo pre DPH, ak sa uplatňuje:	
Ak sa identifikačné číslo pre DPH neuplatňuje, uveďte ich národné identifikačné číslo, ak sa vyžaduje a je uplatniteľné.	
Poštová adresa:	

(...)

C : INFORMÁCIE O VYUŽÍVANÍ KAPACÍT INÝCH SUBJEKTOV

Dôvera:	Odpoveď:
Využíva hospodársky subjekt kapacity iných subjektov, aby mohol splniť podmienky účasti stanovené v časti IV a prípadne kritéria a pravidlá stanovené ďalej v časti V?	☒ Áno ☐ Nie

Ak áno, predložte samostatný formulár jednotného európskeho dokumentu pre obstarávanie, v ktorom budú uvedené informácie požadované v **oddiele A a B tejto časti a časti III pre každý z** príslušných subjektov, riadne vyplnený a s podpisom príslušných subjektov.

Upozorňujeme, že tento formulár by mal zahŕňať aj technikov alebo technické orgány, ktoré priamo nepatria k podniku hospodárskeho subjektu, najmä tých, ktorí zodpovedajú za kontrolu kvality, a v prípade verejných zákaziek na práce by mal zahŕňať technikov alebo technické orgány, na ktoré sa môže hospodársky subjekt obrátiť so žiadosťou o vykonanie práce. Pokiaľ je to relevantné pre špecifickú kapacitu alebo kapacity, ktoré hospodársky subjekt využíva, uveďte informácie v časti IV a V pre každý z príslušných subjektov¹⁰.

Príloha č. 2 k časti A.1 SP

D : INFORMÁCIE TÝKAJÚCE SA SUBDODÁVATEĽOV, KTORÝCH KAPACITY HOSPODÁRSKY SUBJEKT NEVYŽÍVA

(Tento oddiel sa vyplní len vtedy, ak tieto informácie vyslovene vyžaduje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ).

Subdodávateľa:	Odpoveď:
Má hospodársky subjekt v úmysle zadať niektorú časť zákazky tretím stranám?	☐ Áno ☒ Nie Ak áno a pokiaľ sú známe , uveďte zoznam navrhovaných subdodávateľov: [.....]

Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyslovene požaduje tieto informácie okrem informácií v tomto oddiele, uveďte informácie požadované v oddieloch A a B tejto časti a časti III pre každého (pre každú z kategórií) z príslušných subdodávateľov.

(...)

Časť IV : Podmienky účasti

V súvislosti s podmienkami účasti (oddiel α alebo oddiely A až D tejto časti) hospodársky subjekt vyhlasuje, že :

α : GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI

Hospodársky subjekt by mal toto políčko vyplniť iba v prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uviedol v príslušnom oznámení alebo súťažných podkladoch uvedených v oznámení, že hospodársky subjekt môže vyplniť len oddiel α časti IV bez toho, aby musel vyplniť iné oddiely časti IV:

Splnenie všetkých podmienok účasti	Odpoveď
Splňa požadované podmienky účasti:	☒ Áno ☐ Nie

(...). “.

179. V JED-e, ktorý navrhovateľ predložil vo svojej ponuke za člena skupiny dodávateľov CC je o. i. uvedené, cit.:

Časť II : Informácie týkajúce sa hospodárskeho subjektu

A : INFORMÁCIE O HOSPODÁRSKOM SUBJEKTE

Identifikácia:	Odpoveď:
Názov :	
Identifikačné číslo pre DPH, ak sa uplatňuje:	
Ak sa identifikačné číslo pre DPH neuplatňuje, uveďte ich národné identifikačné číslo, ak sa vyžaduje a je uplatniteľné.	
Poštová adresa:	

(...)

C : INFORMÁCIE O VYUŽÍVANÍ KAPACÍT INÝCH SUBJEKTOV

Dôvera:	Odpoveď:
Využíva hospodársky subjekt kapacity iných subjektov, aby mohol splniť podmienky účasti stanovené v časti IV a prípadne kritéria a pravidlá stanovené ďalej v časti V?	☒ Áno ☐ Nie

Ak áno, predložte samostatný formulár jednotného európskeho dokumentu pre obstarávanie, v ktorom budú uvedené informácie požadované v **oddiele A a B tejto časti a časti III pre každý z** príslušných subjektov, riadne vyplnený a s podpisom príslušných subjektov.

Upozorňujeme, že tento formulár by mal zahŕňať aj technikov alebo technické orgány, ktoré priamo nepatria k podniku hospodárskeho subjektu, najmä tých, ktorí zodpovedajú za kontrolu kvality, a v prípade verejných zákaziek na práce by mal zahŕňať technikov alebo technické orgány, na ktoré sa môže hospodársky subjekt obrátiť so žiadosťou o vykonanie práce.

Pokiaľ je to relevantné pre špecifickú kapacitu alebo kapacity, ktoré hospodársky subjekt využíva, uveďte informácie v časti IV a V pre každý z príslušných subjektov¹⁰.

Príloha č. 2 k časti A.1 SP

D : INFORMÁCIE TÝKAJÚCE SA SUBDODÁVATEĽOV, KTORÝCH KAPACITY HOSPODÁRSKY SUBJEKT NEVYŽÍVA

(Tento oddiel sa vyplní len vtedy, ak tieto informácie vyslovene vyžaduje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ).

Subdodávatelia:	Odpoveď:
Má hospodársky subjekt v úmysle zadať niektorú časť zákazky tretím stranám?	☐ Áno ☒ Nie
	Ak áno a pokiaľ sú známe , uveďte zoznam navrhovaných subdodávateľov: [.....]

Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyslovene požaduje tieto informácie okrem informácií v tomto oddiele, uveďte informácie požadované v oddieloch A a B tejto časti a časti III pre každého (pre každú z kategórií) z príslušných subdodávateľov.

(...)

Časť IV : Podmienky účasti

V súvislosti s podmienkami účasti (oddiel a alebo oddiely A až D tejto časti) hospodársky subjekt vyhlasuje, že :

a: GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI

Hospodársky subjekt by mal toto políčko vyplniť iba v prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedol v príslušnom oznámení alebo súťažných podkladoch uvedených v oznámení, že hospodársky subjekt môže vyplniť len oddiel a časti IV bez toho, aby musel vyplniť iné oddiely časti IV:

Splnenie všetkých podmienok účasti	Odpoveď
Splňa požadované podmienky účasti:	☒ Áno ☐ Nie

(...). “.

180. V JED-e, ktorý navrhovateľ predložil vo svojej ponuke za člena skupiny dodávateľov DD je o. i. uvedené, cit.:

(...)

Časť II : Informácie týkajúce sa hospodárskeho subjektu	
A : INFORMÁCIE O HOSPODÁRSKOM SUBJEKTE	
Identifikácia:	Odpoveď:
Názov :	
Identifikačné číslo pre DPH, ak sa uplatňuje:	
Ak sa identifikačné číslo pre DPH neuplatňuje, uveďte ich národné identifikačné číslo, ak sa vyžaduje a je uplatniteľné.	
Poštová adresa:	

(...)

C : INFORMÁCIE O VYUŽÍVANÍ KAPACÍT INÝCH SUBJEKTOV

Dôvera:	Odpoveď:
Využíva hospodársky subjekt kapacity iných subjektov, aby mohol splniť podmienky účasti stanovené v časti IV a prípadne kritéria a pravidlá stanovené ďalej v časti V?	☒ Áno ☐ Nie

Ak áno, predložte samostatný formulár jednotného európskeho dokumentu pre obstarávanie, v ktorom budú uvedené informácie požadované v **oddiel A a B tejto časti a časti III pre každý z príslušných subjektov**, riadne vyplnený a s podpisom príslušných subjektov.

Upozorňujeme, že tento formulár by mal zahŕňať aj technikov alebo technické orgány, ktoré priamo nepatria k podniku hospodárskeho subjektu, najmä tých, ktorí zodpovedajú za kontrolu kvality, a v prípade verejných zákaziek na práce by mal zahŕňať technikov alebo technické orgány, na ktoré sa môže hospodársky subjekt obrátiť so žiadosťou o vykonanie práce.

Pokiaľ je to relevantné pre špecifickú kapacitu alebo kapacity, ktoré hospodársky subjekt využíva, uveďte informácie v časti IV a V pre každý z príslušných subjektov¹⁰.

D : INFORMÁCIE TÝKAJÚCE SA SUBDODÁVATEĽOV, KTORÝCH
KAPACITY HOSPODÁRSKY SUBJEKT NEVYŽÍVA

(Tento oddiel sa vyplní len vtedy, ak tieto informácie vyslovne vyžaduje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ).

Subdodávateľa:	Odpoveď:
Má hospodársky subjekt v úmysle zadať niektorú časť zákazky tretím stranám?	☐ Áno ☒ Nie Ak áno a pokiaľ sú známe, uveďte zoznam navrhovaných subdodávateľov: [.....]

Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyslovne požaduje tieto informácie okrem informácií v tomto oddiele, uveďte informácie požadované v oddieloch A a B tejto časti a časti III pre každého (pre každú z kategórií) z príslušných subdodávateľov.

(...)

Časť IV : Podmienky účasti

V súvislosti s podmienkami účasti (oddiel α alebo oddiely A až D tejto časti) hospodársky subjekt vyhlasuje, že :

α: GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI

Hospodársky subjekt by mal toto políčko vyplniť iba v prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uviedol v príslušnom oznámení alebo súťažných podkladoch uvedených v oznámení, že hospodársky subjekt môže vyplniť len oddiel α časti IV bez toho, aby musel vyplniť iné oddiely časti IV:

Spĺnenie všetkých podmienok účasti	Odpoveď
Spĺňa požadované podmienky účasti:	☒ Áno ☐ Nie

(...). “.

181. V nadväznosti, úrad uvádza, že kontrolovaný odoslal dňa 04. 12. 2025 navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE „**Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 1**“, ktorou žiadal o zaslanie správnej verzie dokumentu po jeho aktualizácii. Následne kontrolovaný dňa 18. 12. 2025 odoslal prostredníctvom IS JOSEPHINE navrhovateľovi „**Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2**“, v ktorej uviedol, cit.: „(...) **III. Za účelom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti podľa § 40 zákona o verejnom obstarávaní Vás v súlade s ustanovením § 39 ods. 6 ZVO žiadame o predloženie dokladov, ktoré ste v ponuke nahradili Jednotným európskym dokumentom, a ktorými preukázate:**

(...)

2. technickú a odbornú spôsobilosť podľa (...) § 34 ods. 1 písm. g) ZVO (...):
a to za uchádzača, ako aj za iné osoby, prostredníctvom ktorých uchádzač preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť. (...). “.

182. Navrhovateľ v stanovenej lehote predložil prostredníctvom IS JOSEPHINE dňa 29. 12. 2025 kontrolovanému **odpoveď, resp. doklady nahradené JEDom** v rozsahu: **zoznam členov pracovnej skupiny, životopisy a zmluvy o dielo uzavreté s jednotlivými členmi pracovnej skupiny, referenčné listy a doklady o oprávnení na výkon činnosti jednotlivých členov pracovnej skupiny/odborníkov.**

183. V doklade s názvom „Zoznam členov pracovnej skupiny“ je uvedené, cit.: „Uchádzač týmto predkladá zoznam členov pracovnej skupiny, ktorí sa budú podieľať na realizácii predmetu zákazky **„Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkových tuneloch“**, v súlade so súťažnými podkladmi a požiadavkami verejného obstarávateľa.

1. vedúci člen pracovnej skupiny / hlavný geodet

Meno a priezvisko: **EE**

(...)

2. Geotechnik / Statik

Meno a priezvisko: **FF**

(...)

3. Inžiniersky geológ

Meno a priezvisko: **GG**

(...).

184. V doklade s názvom „**Zmluva o dielo**“, predloženej k odborníkovi **EE** je o. i. uvedené, cit.: „Zmluva o dielo podľa § 289 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (...)

Článok I

Zmluvné strany

Oprávnený: **BB (...)**

(...)

a

Zaviazaný: **EE**

IČO: (...) – slobodné povolanie

(...)

Článok III.

Ďalšie ustanovenia zmluvy o dielo

1. Zmluvné strany sa zaväzujú uzatvoriť zmluvu o dielo s predmetom plnenia v rozsahu v akom zaviazaný preukazuje a dokladá technickú a odbornú spôsobilosť, z ktorej bude vyplývať záväzok osoby **EE**, ktorý poskytne svoje technické a odborné kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu, u vyššie uvedenej verejnej zákazky, tj. **Výkon činnosti autorizovaného geodeta (...).**

(...)

3. **EE** sa zaväzuje poskytnúť svoje technické a odborné kapacity vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity oprávnenému poskytnuté, a to na výkon činnosti autorizovaného geodeta (...) s požadovanou odbornou praxou, preukázanou pracovným životopisom (...), ktorými oprávnený v právnom postavení zhotoviteľa preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť pre splnenie podmienok účasti uvedených v súťažných podkladoch predmetnej zákazky, počas celého trvania zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi oprávneným v právnom postavení zhotoviteľa a verejným obstarávateľom v právnom postavení objednávateľa.

(...)

V Bratislave, dňa **29. 19. 2025**

(...) .“

185. V životopise experta **EE**, je o. i. uvedené, cit.: „(...) priebeh zamestnaní: 1998 – doteraz: **konateľ a spoluvlastník spoločnosti E1, geodet (...).**“.

186. V doklade s názvom „**Zmluva o dielo**“, predloženej k odborníkovi **FF** je o. i. uvedené, cit.: „*Zmluva o dielo podľa § 289 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (...)*

Článok I

Zmluvné strany

Oprávnený: **DD (...)**

(...)

a

Zaviazaný: **F1**

(...)

Zastúpený FF

Článok III.

Ďalšie ustanovenia zmluvy o dielo

1. Zmluvné strany sa zaväzujú uzatvoriť zmluvu o dielo s predmetom plnenia v rozsahu v akom zaviazaný preukazuje a dokladá technickú a odbornú spôsobilosť, z ktorej bude vyplývať **záväzok osoby FF, ktorý poskytuje svoje technické a odborné kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu, u vyššie uvedenej verejnej zákazky, tj. Výkon činnosti geotechnika/statika (...).**

(...)

3. **F1 sa zaväzuje poskytnúť svoje technické a odborné kapacity vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity oprávnenému poskytnuté, a to na výkon činnosti geotechnika/statika s požadovanou odbornou praxou, preukázanou pracovným životopisom (...), ktorými oprávnený v právnom postavení zhotoviteľa preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť pre splnenie podmienok účasti uvedených v súťažných podkladoch predmetnej zákazky, počas celého trvania zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi oprávneným v právnom postavení zhotoviteľa a verejným obstarávateľom v právnom postavení objednávateľa.**

4. **F1 čestne vyhlasuje, že ako iná osoba (v právnom postavení zhotoviteľa) spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 (...) a neexistujú u nej dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) a g) a ods. 7 a 8, má oprávnenie poskytovať službu vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity oprávnenému (...) poskytnuté a týmito kapacitami aj disponuje. (...).**

(...)

V Bratislave, dňa 30. 10. 2025

(...).“.

187. V **životopise** odborníka FF, je o. i. uvedené, cit.: „(...) pracovné skúsenosti: **zamestnávateľ: F1, pozícia: konateľ spoločnosti, Dátum (od – do) 2019 -súčasnosť.** (...)“.

188. V doklade s názvom „Zmluva o dielo“, predloženej k odborníkovi **GG** je o. i. uvedené, cit.: „Zmluva o dielo podľa § 289 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (...)

Článok I

Zmluvné strany

Oprávnený: **DD (...)**

(...)

a

Zaviazaný: **GG** (...)

(...)

Článok III.

Ďalšie ustanovenia zmluvy o dielo

1. Zmluvné strany sa zaväzujú uzatvoriť zmluvu o dielo s predmetom plnenia v rozsahu v akom zaviazaný preukazuje a dokladá technickú a odbornú spôsobilosť, z ktorej bude vyplývať záväzok osoby **GG**, ktorý poskytne svoje technické a odborné kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu, u vyššie uvedenej verejnej zákazky, tj. **Výkon činnosti inžinierskeho geológa** (...).

(...)

3. **GG** sa zaväzuje poskytnúť svoje technické a odborné kapacity vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity oprávnenému poskytnuté, a to na výkon činnosti inžinierskeho geológa s požadovanou odbornou praxou, preukázanou pracovným životopisom (...), ktorými oprávnený v právnom postavení zhotoviteľa preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť pre splnenie podmienok účasti uvedených v súťažných podkladoch predmetnej zákazky, počas celého trvania zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi oprávneným v právnom postavení zhotoviteľa a verejným obstarávateľom v právnom postavení objednávateľa.

(...)

V Bratislave, dňa 30. 10. 2025

(...).

189. V životopise odborníka **GG**, je o. i. uvedené, cit.: „(...) pracovné skúsenosti: **9/2016 – trvá: DD**. (...)“.
190. Úrad uvádza, že kontrolovaný odoslal navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE postupne ďalšie žiadosti o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to žiadosť o vysvetlenie č. 3 – č. 7.
191. Úrad uvádza, že kontrolovaný odoslal dňa 22. 01. 2026 navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE „**Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3**“, v ktorej uviedol, cit.: „ (...) **Komisia na hodnotenie ponúk vyhodnotila Vami predložené vysvetlenie ponuky č. 2 v bode III ako uspokojivé** (...) v bode I ako nedostatočné a preto Vás opätovne žiada v zmysle SP časť B2 Spôsob určenia ceny o dodatočné správne a jednoznačne overiteľné vysvetlenie vybraných jednotkových cien a predloženie príslušnej kalkulácie v kompletnom zložení (...)“.
192. Kontrolovaný dňa 02. 02. 2026 odoslal prostredníctvom IS JOSEPHINE navrhovateľovi „**Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 4**“, v ktorej uviedol, cit.: „ (...) Vás podľa § 40 ods. 4 ZVO žiada o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov (...). III. Verejný obstarávateľ požadoval od uchádzača „2. podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO: (...). **Vo svojej ponuke ste ako kľúčového odborníka Zodpovední riešiteľ projektu - geodet určili EE a ako člena pracovnej skupiny - geodetchnik/statik určili FF. Komisia z predložených dokumentov usúdila, že uchádzač využil na splnenie podmienky účasti § 34 ods. 3 podľa ktorého cit.:“(...**“ V zmysle vyššie uvedeného Vás komisia žiada o preukázanie splnenia podmienok účasti za Vami navrhovaných kľúčových odborníkov EE a FF. IV. (...) Vás zároveň komisia žiada o **objasnenie predložených Zmlúv o dielo** (podľa obsahu uzatvorených v režime zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy podľa § 289 a nasl. zákona č. 513/1991

Zb. Obchodný zákonník) uzatvorených za účelom využitia technickej a odbornej kapacity, a to:

- so spoločnosťou **FI**,

- s **GG**,

*v ktorých je ako oprávnená strana uvedený člen skupiny dodávateľov spoločnosť **DD**, a to s ohľadom na skutočnosť, že splnomocnencom povereným konať za skupinu dodávateľov, ktorá v predmetnej zákazke vystupuje ako uchádzač, je podľa predložených dokladov spoločnosť **BB**. Z predloženej dokumentácie nie je možné jednoznačne posúdiť, na základe akého právneho dôvodu boli predmetné Zmluvy o dielo uzatvorené uvedeným spôsobom ani ako je tento zmluvný vzťah právne previazaný na skupinu dodávateľov vystupujúcu ako uchádzač v predmetnom verejnom obstarávaní. (...).*

193. Navrhovateľ v stanovenej lehote predložil dňa 09. 02. 2026 kontrolovanému **odpoved'**, resp. predložil ďalšie doklady v rozsahu: **3x čestné vyhlásenie odborníka (tretej osoby)**, **3x zmluva o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti**, zmluva o spoločnom postupe a vytvorení konzorcia a ďalšie.

194. Úrad uvádza, že doklad s názvom „Čestné vyhlásenie odborníka (tretej osoby)“ bol navrhovateľom predložený za všetkých troch odborníkov, ktorými navrhovateľ preukazuje splnenie podmienok účasti, t. j. za **EE**, **FF** aj **GG** v rovnakom znení. Úrad príkladmo poukazuje na doklad „čestné vyhlásenie odborníka (tretej osoby)“ predloženého za **EE**, cit.:

„ Čestné vyhlásenie odborníka (tretej osoby)

(...)

Meno a priezvisko: EE

(...)

ako osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO“), týmto čestne vyhlasujem, že:

1. splňam podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 ZVO v rozsahu vyžadovanom pre predmetnú zákazku;

2. u mňa neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) ZVO, a to najmä: o nemám v konflikte záujmov žiadnu účasť na príprave danej súťaže, o nedopustil som sa v predchádzajúcich troch rokoch závažného porušenia odborných povinností, o nedošlo k pokusu o ovplyvnenie rozhodovacieho procesu obstarávateľa, o nedošlo k predloženiu nepravdivých informácií v prebiehajúcom alebo predchádzajúcom konaní;

3. neexistujú u mňa dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 7 ZVO (týkajúce sa účasti na príprave dokumentácie zákazky, ak by to narušovalo hospodársku súťaž);

4. neexistujú u mňa dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 ZVO

5. zaväzujem sa, že v prípade úspešnosti uchádzača budem skutočne poskytovať svoje kapacity (ako kľúčový odborník) počas celého trvania zmluvného vzťahu v rozsahu a spôsobom uvedeným v ponuke a v zmluve o budúcej spolupráci.

(...)

V Kremnici dňa 6.2.2026 (...).

195. Úrad uvádza, že navrhovateľ za každého odborníka, prostredníctvom ktorého preukazuje splnenie podmienky účasti, t. j. za **EE**, **FF** a **GG** predložil samostatný doklad s názvom „**Zmluva o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti**“. Úrad zároveň konštatuje, že uvedené zmluvy boli predložené v obsahovo totožnom znení, pričom jediným rozdielom medzi nimi bolo označenie konkrétnej pozície, na ktorú bol príslušný odborník určený. Úrad príkladmo

poukazuje na doklad s názvom „Zmluva o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti“ predložený vo vzťahu k odborníkovi EE, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.:

„**ZMLUVA O UZAVRETÍ BUDÚCEJ DOHODY O PRACOVNEJ ČINNOSTI** uzatvorená podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov

Článok I. Zmluvné strany

Názov: BB

(...)

Meno a priezvisko: EE

(...)

(ďalej len ako, **budúci zamestnanec** a spoločne aj ako „zmluvné strany,“)

Článok II. Všeobecné ustanovenia

1. Obe zmluvné strany dobrovoľne deklarujú touto zmluvou budúcu spoluprácu pri realizácii zákazky „Výkon geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch“ v prípade, že sa konzorcium AA stane úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní (...)

2. Po vyhodnotení verejného obstarávania v prípade, ak bude budúci zamestnávateľ úspešným uchádzačom, sa zmluvné strany zaväzujú, že na základe výzvy budúceho zamestnávateľa a v lehote stanovenej budúcim zamestnávateľom uzavrú navzájom dohodu o pracovnej činnosti podľa § 228a Zákonníka práce s niektorým členom konzorcia AA.

Článok III. **Predmet budúcej dohody**

1. Zmluvné strany sa **zaväzujú uzatvoriť zmluvu o pracovnej činnosti** s predmetom plnenia v rozsahu v akom zaviazaný preukazuje a dokladá technickú a odbornú spôsobilosť, z ktorej **bude vyplývať záväzok osoby EE, ktorý poskytne svoje technické a odborné kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu**, u vyššie uvedenej verejnej zákazky, tj. **Výkon činnosti autorizovaného geodeta (...).**

2. **V budúcej dohode o pracovnej činnosti** sa zmluvné strany zaväzujú podrobne špecifikovať v súlade s § 228a Zákonníka práce dohodnutú prácu, dohodnutú odmenu za vykonanú prácu, dohodnutý rozsah pracovného času. Okrem týchto podstatných náležitostí dohody bude budúca písomná dohoda o pracovnej činnosti obsahovať i ďalšie náležitosti, na ktorých sa zmluvné strany dohodnú.

(...)

V Kremnici, dňa 30.10.2025 (...).“.

196. Kontrolovaný dňa 17. 02. 2026 odoslal prostredníctvom IS JOSEPHINE navrhovateľovi „**Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 5**“, v ktorej uviedol, cit.:

„(...) Vás podľa § 40 ods. 4 ZVO žiada o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov (...). (...) Vo Vašej odpovedi na našu Žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov č. 4, (...) ste k bodu IV uviedli, že ste predložili doplnené zmluvné podmienky tak, aby bolo jednoznačne deklarované, že kapacity tretích osôb sú poskytované na účely plnenia zákazky skupinou dodávateľov AA ako celkom (...).

V prípade členov pracovnej skupiny – (...) FF a (...) GG boli pôvodne predložené Zmluvy o dielo (...). V týchto zmluvách však ako oprávnený subjekt nevystupuje spoločnosť BB (...) ale spoločnosť DD. Dňa 9.2.2026 boli (...) **predložené Zmluvy o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti**, v ktorých **FF a GG vystupujú ako budúci zamestnanci spoločnosti BB (...).** Akým konkrétnym spôsobom sa podľa Vášho stanoviska navzájom dopĺňajú doteraz predložené zmluvné dokumenty,

t. j. Zmluvy o dielo (uzatvorené ako zmluvy o budúcej zmluve o dielo) a Zmluvy o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti? (...).

II. V súvislosti so splnením podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ZVO ste vo svojej ponuke ako kľúčového odborníka Zodpovední riešiteľ projektu - geodet určili EE. Podľa § 32 ods. 2 ZVO cit. (...). V zmysle vyššie uvedeného Vás komisia žiada o preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia za Vami navrhovaného kľúčového odborníka EE. (...).

197. Navrhovateľ v stanovenej lehote predložil dňa 25. 02. 2026 kontrolovanému **odpoveď**, resp. **d ďalšie doklady** v rozsahu: **dohoda o pracovnej činnosti predložená za EE a ďalšie**.

198. Úrad uvádza, že v doklade s názvom „Dohoda o pracovnej činnosti“ predloženej k odborníkovi EE je o. i. uvedené, cit.:

„Dohoda o pracovnej činnosti uzatvorená podľa § 228a zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov medzi zamestnávateľom: názov: BB

(...)

a

zamestnancom: meno a priezvisko: EE

(...)

I. Predmet dohody

Predmetom dohody je vymedziť vzájomné práva a povinnosti oboch zmluvných strán.

2. Zamestnanec sa zaväzuje, že bude pre zamestnávateľa vykonávať tieto práce: • Výkon činnosti geodeta – meračské práce • Výkon činnosti geodeta – spracovanie dát • Výkon činnosti autorizovaného geodeta (...).

II. Rozsah pracovného času

1. Zamestnanec sa zaväzuje vykonávať v dobe od 20.02.2026 do 19.02.2027 pracovné činnosti uvedené v článku I. dohody.

(...)

3. Zamestnanec bude k dispozícii pre plnenie zákazky „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoring.

(...)

III. Doba trvania zmluvného vzťahu

Dohoda o pracovnej činnosti sa uzatvára na

• určitú dobu od 20.02.2026 do 19.02.2027

IV. Odmena za vykonanú prácu

(...)

V Kremnici dňa 20.02.2026 (...).

199. Kontrolovaný dňa 10. 03. 2026 odoslal prostredníctvom IS JOSEPHINE navrhovateľovi „**Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 6**“, v ktorej je uvedené, cit.: „ (...) V ponuke ste predložili zoznam strojového vybavenia - vysoko zdvižná pracovná plošina GENIE - Z30/20, ktorej vlastníkom je (...) Váš komisia žiada o predloženie vyplnenej Prílohy č. 1 k časti A.3 - Čestné vyhlásenie uchádzača podľa § 32 (...). “.

200. Kontrolovaný dňa 10. 04. 2026 odoslal prostredníctvom IS JOSEPHINE navrhovateľovi „**Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 7**“, v ktorej je uvedené, cit.:

„ (...) Váš podľa § 40 ods. 4 ZVO žiada o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov (...). (...) Vo Vašej odpovedi s názvom (...) doručenej dňa 09. 02. 2026 (...) ste komisii okrem iného predložili aj „Zmluvu o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti“ pre jednotlivých

klúčových odborníkov a „Čestné vyhlásenia odborníkov (tretej osoby)“. Následne ste v Odpovedi na žiadosť č. 5 doručenej dňa 25.2.2026 doplnili aj doklad „Dohoda o pracovnej činnosti“ pre EE.

Komisia sa s Vašimi tvrdeniami vo vysvetleniach nestotožňuje. **Predložené dokumenty nepovažuje za preukazujúce vlastné kapacity uchádzača.** Využitie klúčových odborníkov, konkrétne EE a FF, preto posudzuje ako využitie kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO (...). komisia opätovne žiada o predloženie dokladov/dokumentov preukazujúcich **splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 ZVO a zároveň preukázanie neexistencie dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 ZVO a to vo vzťahu k EE.**

II. Zároveň Vás žiadame o predloženie dokladov/dokumentov preukazujúcich neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 ZVO za spoločnosť F1, ktorá poskytla kapacitu FF. (...).

201. Navrhovateľ v stanovenej lehote predložil dňa 10. 04. 2026 kontrolovanému odpoveď, resp. ďalšie doklady v rozsahu najmä: výpis zo zoznamu hospodárskych subjektov za F1, čestné vyhlásenie F1 neexistencii dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) a g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, čestné vyhlásenie podľa prílohy A3 súťažných podkladov.

202. Po vyhodnotení ponuky navrhovateľa, ako aj ním doručených vysvetlení vrátane dokladov, kontrolovaný dňa 12. 05. 2026 prostredníctvom IS JOSEPHINE doručil navrhovateľovi „Vec: Oznámenie o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania“ zo dňa 05. 05. 2026 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), v ktorom je uvedené, cit.:

„ (...)

(...)“

Verejný obstarávateľ Vás v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) a i) zákona z predmetného verejného obstarávania vylučuje.

Odôvodnenie:

(...)

Podľa bodu 16 Obsah ponuky 16.11 SP:

(...) Hospodársky subjekt/záujemca/uchádzač môže podľa § 39 zákona doklady na preukázanie podmienok účasti predbežne nahradiť: Jednotným európskym dokumentom (ďalej len „JED“) podľa § 39 zákona, (...).

Komisia po preskúmaní Vami predloženej ponuky zistila, že ponuku predkladáte ako skupina dodávateľov pod názvom AA, a že ste podmienky účasti predbežne nahradili JEDO-om. JED bol predložený za každého člena skupiny dodávateľov samostatne. **Vo Vami predložených JED-och ste označili údaj v časti C: INFORMÁCIE O VYUŽÍVANÍ KAPACÍT INÝCH SUBJEKTOV odpoveďou áno, ale samostatný formulár JED pre príslušný subjekt (inú osobu), ktorej kapacity majú byť vo verejnom obstarávaní využité ste v ponuke nepredložili.**

Verejný obstarávateľ povolil uchádzačom, resp. záujemcom v JED-e vyplniť a: Globálny údaj (...). Zároveň však platí, že predloženie JED-u za záujemcu, resp. uchádzača s vyplneným globálnym údajom, tohto nezbavuje povinnosti predložiť samostatné JED-y za iné osoby, resp. subdodávateľov, ktorých kapacity využíva.

Komisia Vás v zmysle § 39 ods.6 ZVO požiadala o predloženie dokladov nahradených JED-om. (Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 2).

Svojou odpoveďou na predmetnú žiadosť ste utvrdili komisiu o Vašom pláne **využiť kapacity inej osoby na preukázanie splnenia podmienky účasti a to predložením „Zmluvy o dielo“ uzatvorenými s konkrétnymi odbornými osobami (EE, FF, GG) a predložením dokumentov dokazujúcich technickú a odbornú spôsobilosť určených osôb.**

Osoby EE a FF boli po vysvetlení posúdené ako iné osoby v zmysle § 34 ods. 3 ZVO, keďže uchádzač nimi preukazoval splnenie podmienok účasti bez existujúceho pracovnoprávneho alebo obdobného vzťahu v čase predkladania ponuky. Odborník GG podľa predloženého životopisu bol už v čase predkladania ponuky zamestnancom jedného z členov skupiny dodávateľov, preto aj napriek ďalším Vami predkladaným dokumentom ho komisia vyhodnotila ako vlastnú kapacitu uchádzača (...).

Komisia pristúpila k opakovanému využitiu inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 ZVO, a to s cieľom odstrániť identifikované nejasnosti a zároveň umožniť uchádzačovi doložiť aj dokumenty potvrdzujúce splnenie podmienok účasti osobného postavenia v zmysle § 32 ZVO za tretie osoby (Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 4).

Následne ste vo svojom vysvetlení predložili „Zmluvu o budúcej dohode o pracovnej činnosti a Čestné vyhlásenie odborníka (tretej osoby). Oboma predloženými dokumentami ste opätovne komisiu utvrdili v názore, že sa jedná o využitie kapacít inej osoby v zmysle § 34 ods.3.

(...)

Komisia z dôvodu odstránenia všetkých pochybností a z dôvodu udržania hospodárneho aspektu verejnej súťaže Vás opätovne vyzvala na predloženie dokladov (Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 5) avšak, ani po tejto výzve ste nepredložili komisiou požadované dokumenty tak, aby mala možnosť vyhodnotiť splnenie podmienok účasti osobného postavenia. Z tohto dôvodu nebolo možné využiť inštitút § 40 ods. 5 písm. 5 a požiadať o nahradenie inej osoby ak nespĺňa stanovené podmienky účasti.

Následne ste predmetný inštitút využili svojvoľne a po lehote na predkladanie ponúk ste predložili „Dohodu o pracovnej činnosti“ s dátumom ex post, s cieľom prekvalifikovať „inú osobu“ na „vlastnú kapacitu“, čo komisia považuje za neprípustné doplnenie ponuky. Takýto úkon nepovažuje za vysvetlenie pôvodne predloženej ponuky v zmysle § 40 ods. 4 ZVO, ale za nedovolenú zmenu ponuky a jej dodatočné doplnenie o nové skutočnosti, ktoré v nej pôvodne absentovali, a tým sa porušuje princíp transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 ZVO.

Síce v priebehu vysvetľovania predloženej ponuky pracujete s rovnakými osobami, avšak v priebehu vysvetľovania meníte právny základ, t. j. raz ich prezentujete ako iné osoby podľa § 34 ods. 3 ZVO a následne ako vlastné kapacity. (...).

(...)

Na základe vyššie uvedeného komisia dospela k záveru, že uchádzač nepreukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 ZVO spôsobom deklarovaným v JED, t. j. nepredložil požadované doklady za iné osoby podľa § 39 ods. 3 ZVO. Po písomnej žiadosti v stanovenej lehote nepredložil doklady nahradené JEDom a ani po opakovaných výzvach neodstránil identifikované nedostatky. Za týchto okolností komisia nemohla konštatovať splnenie podmienok účasti, pričom tieto nedostatky predstavujú dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) ZVO.

*Na základe vyššie uvedených skutočností Vás verejný obstarávateľ z vyššie uvedeného verejného obstarávania vylučuje v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) a i) ZVO.
(...).*“.

203. Úrad konštatuje, že predmetom námietok je vylúčenie navrhovateľa z verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. a) a písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že navrhovateľ nespĺnil podmienky účasti a nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené jednotným európskym dokumentom v určenej lehote.
204. Úlohou úradu v predmetnom námietkovom konaní je preskúmať a vyhodnotiť, či postup kontrolovaného, ktorý viedol k vylúčeniu navrhovateľa, ako aj samotný úkon jeho vylúčenia z verejnej súťaže s odkazom na § 40 ods. 6 písm. a) a i) zákona o verejnom obstarávaní, bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
205. Na úvod úrad považuje za potrebné uviesť všeobecný rámec týkajúci sa inštitútu JED. JED je štandardizovaný formulár, ktorého obsah, ako aj forma vyplýva z vykonávacieho nariadenia Komisie EÚ 2016/7. **Ide o dokument, ktorým uchádzač môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určených verejným obstarávateľom, t. j. použitie JED-u má predbežný charakter z toho dôvodu, že v určitej fáze verejného obstarávania je vždy potrebné predložiť samotné doklady, ktoré boli JED-om nahradené.** Uchádzač má na výber, či v predloženej ponuke preukáže požadované podmienky účasti predložením jednotlivých dokladov, alebo tieto doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti v ponuke dočasne nahradí JED-om, prípadne využije ich kombináciu. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade JED-u nejde o jednoduché čestné vyhlásenie, v ktorom uchádzač len vyhlási, že spĺňa požadované podmienky účasti, ale o formalizované čestné vyhlásenie, ktoré má svoje presne určené pravidlá vo vzťahu k jeho vyplňaniu.
206. V prípade, **ak uchádzač využije možnosť dočasne nahradiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti JED-om, musí mať už v čase prípravy a predloženia ponuky vyjasnené a ustálené, či bude splnenie podmienok účasti preukazovať svojimi vlastnými kapacitami alebo kapacitami inej osoby.** V prípade, ak uchádzač nevyužíva kapacity iných subjektov na preukázanie splnenia podmienok účasti, v ponuke predkladá JED dokument len za seba. **Pokiaľ uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti aj prostredníctvom kapacít iných (tretích) osôb, je povinný za všetky tieto (zamýšľané) iné osoby predložiť v ponuke samostatný JED,** ak splnenie podmienok účasti za tieto iné osoby nepreukazoval ihneď predložením všetkých dokladov vyžadovaných verejným obstarávateľom. Rovnaký záver vyslovila aj Rada úradu [v rozhodnutí č. 10293-9000/2018, 10344-9000/2018 zo dňa 27. 09. 2018 a 14810-9000/2022 zo dňa 09. 01. 2023.](#)
207. Povinnosť uchádzača predložiť samostatné JED-y za iné osoby, ktorými preukazuje podmienky účasti priamo korešponduje s § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, ak uchádzač preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú alebo odbornú spôsobilosť prostredníctvom inej osoby **JED obsahuje informácie podľa odseku 2 aj o tejto osobe.**

208. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že na uchádzačov je potrebné klásť istú mieru zodpovednosti, nakoľko uchádzači zodpovedajú za obsah nimi predložených dokladov v ponuke, resp. za úplnosť a správnosť predloženej ponuky. Požiadavka na uchádzača, aby už v lehote na predkladanie ponúk vedel minimálne to, kým a ako bude preukazovať jednotlivé podmienky účasti, nie je podľa úradu neprimeraná. Je nevyhnutné, aby uchádzači a záujemcovia venovali náležitú pozornosť príprave svojich ponúk, ako aj dokladom, ktoré v ponukách predkladajú na preukázanie podmienok účasti. V prípade, ak ponuka uchádzača nie je predložená v súlade s podmienkami daného verejného obstarávania, vystavuje sa takýto uchádzač riziku vylúčenia z verejného obstarávania.
209. V nadväznosti na vyššie uvedený všeobecný rámec k JED-u, úrad pristúpil k posúdeniu dokladov, ktoré navrhovateľ predložil: v ponuke a po žiadosti o predloženie dokladov nahradených JEDom podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
210. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil samostatný JED za každého člena skupiny dodávateľov, tzn. že navrhovateľ v ponuke predložil tri JED-y, ktoré sú vyplnené rovnakým spôsobom (pozri bod 178 – 180 tohto rozhodnutia). Z predložených JED-ov vyplýva, že navrhovateľ časť C: Informácie o využívaní kapacít iných subjektov vyplnil označením možnosti „Áno“ a časť D: Informácie týkajúce sa subdodávateľov, ktorých kapacity hospodársky subjekt nevyužíva vyplnil označením možnosti „Nie“. Zároveň v časti IV. JED-u vyplnil tzv. „GLOBÁLNY ÚDAJ PRE VŠETKY PODMIENKY ÚČASTI“, pri ktorom uviedol možnosť „Áno“. Úrad konštatuje, že z predložených JED-ov za každého člena skupiny dodávateľov je zrejmé, že navrhovateľ deklaroval, že v predmetnej verejnej súťaži využije kapacity iných subjektov na preukazovanie splnenia podmienok účasti, t. j. že predmet zákazky bude realizovať prostredníctvom kapacít iných subjektov, a zároveň deklaroval, že neplánuje zapojiť do realizácie zákazky subdodávateľov.
211. Úrad konštatuje, že uchádzač je povinný preukázať splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní presne tým spôsobom, akým deklaroval v ponuke. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v ponuke prostredníctvom JED dokumentov uviedol, že pri preukazovaní splnenia podmienok účasti bude využívať kapacity iných subjektov, bol povinný splniť podmienky účasti deklarovaným spôsobom, t. j. kapacitami iných osôb.
212. Pre úplnosť úrad uvádza, že navrhovateľ v ponuke nepredložil žiadne ďalšie doklady za iné osoby, aj keď v predloženom JED-e označil, že bude využívať kapacity iných subjektov.
213. Úrad ďalej uvádza, že na základe žiadosti kontrolovaného podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, navrhovateľ predložil kontrolovanému doklady ako zoznam členov pracovnej skupiny, životopisy, zmluvy o dielo, oprávnenia na výkon činnosti jednotlivých členov pracovnej skupiny v súlade so súťažnými podkladmi.
214. Úrad uvádza, že z predloženého dokladu – zoznam členov pracovnej skupiny vyplýva, že navrhovateľ pozíciu odborníka „geodet“ obsadil EE, pozíciu odborníka „geotechnik“ obsadil FF a pozíciu odborníka „inžiniersky geológ“ obsadil GG. Navrhovateľ k jednotlivým odborníkom predložil doklady - životopisy, zmluvy o dielo, oprávnenia na výkon činnosti, z ktorých podľa úradu vyplývajú nasledovné skutočnosti:

215. Vo vzťahu k EE (pozri bod 184-185 rozhodnutia) úrad konštatuje, že z predloženého životopisu vyplýva, že pôsobí ako konateľ a spoluvlastník spoločnosti E1, pričom zo životopisu nevyplýva existencia pracovnoprávneho alebo obdobného vzťahu medzi týmto odborníkom a niektorým z členov skupiny dodávateľov. Zo zmluvy o dielo vyplýva, že EE vystupuje ako samostatný subjekt vykonávajúci slobodné povolanie, ktorý sa zaviazal poskytnúť svoje technické a odborné kapacity navrhovateľovi na účely preukázania splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a následného plnenia predmetnej zákazky. Uvedený zmluvný záväzok svojím obsahom zodpovedá právnemu režimu využitia kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto dospel k záveru, že EE podľa dokladov predložených na základe žiadosti kontrolovaného podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní mal status „inej osoby“ podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
216. Vo vzťahu k FF (pozri bod 186- 187 rozhodnutia) úrad konštatuje, že z predloženého životopisu vyplýva, že od roku 2019 pôsobí ako konateľ F1. Zo zmluvy o dielo vyplýva, že F1 sa zaviazala poskytnúť svoje technické a odborné kapacity prostredníctvom FF na účely preukázania splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti navrhovateľovi počas celého trvania zmluvného vzťahu, pričom predmetná spoločnosť sa v zmluve výslovne identifikuje ako iná osoba. Uvedený zmluvný záväzok svojím obsahom zodpovedá právnemu režimu využitia kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad preto dospel k záveru, že FF podľa dokladov predložených na základe žiadosti kontrolovaného podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní je kapacitou „inej osoby“ a to F1 podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
217. Vo vzťahu k GG (pozri bod 188-189 rozhodnutia) úrad konštatuje, že z predloženého životopisu vyplýva, že od septembra 2016 je zamestnancom spoločnosti DD, ktorá je členom skupiny dodávateľov. Zo zmluvy o dielo síce vyplýva záväzok predmetného odborníka poskytnúť svoje technické a odborné kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu, avšak vzhľadom na existenciu pracovnoprávneho vzťahu s členom skupiny dodávateľov úrad dospel k záveru, že GG predstavuje vlastnú personálnu kapacitu člena skupiny dodávateľov a nejde o využitie kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
218. Úrad konštatuje, že z dokladov predložených navrhovateľom na základe žiadosti podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že odborníci EE a FF, ktorých navrhovateľ používa na preukázanie splnenia podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti sú inými osobami podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom zákon o verejnom obstarávaní spája preukazovanie splnenia podmienok účasti inými osobami s povinnosťou vyplývajúcou z § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to s predložením JED-u za takúto inú osobu v ponuke uchádzača.
219. Úrad konštatuje, že hoci navrhovateľ predloženými dokladmi po výzve na predloženie dokladov nahradených JED-om podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní preukazoval splnenie podmienok účasti v predmetnej verejnej súťaži spôsobom, ktorý deklaroval v predložených JED-och, t. j. kapacitami iných osôb, avšak opomenul základnú zákonnú

povinnosť v zmysle § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to predložiť v ponuke samostatné JED-y za iné osoby, ktoré používa na preukázanie splnenia podmienok účasti.

220. Úrad zdôrazňuje, že povinnosť predložiť samostatný JED za inú osobu v ponuke predstavuje zákonom ustanovenú povinnosť hospodárskeho subjektu, pričom jej nesplnenie nemožno považovať za odstrániteľný formálny nedostatok. Ak by bolo prípustné identifikovať iné osoby až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, došlo by k narušeniu princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, keďže uchádzač by získal možnosť dodatočne rozhodnúť, prostredníctvom akých subjektov bude preukazovať splnenie podmienok účasti.
221. Úrad upriamuje pozornosť navrhovateľa na súťažné podklady, v ktorých kontrolovaný výslovne uviedol povinnosť predložiť JED v ponuke aj pre inú osobu, ak uchádzač alebo záujemca preukazuje podmienky účasti prostredníctvom inej osoby, ako aj samotný formulár JED-u, ktorý uchádzača priamo v poznámke „upozorní“ na potrebu predložiť riadne vyplnený (teda napr. aj inou osobou podpísaný) JED v momente, keď v časti II. „Informácie týkajúce sa hospodárskeho subjektu“ oddiel C. „Informácie o využívaní kapacít iných subjektov“ JED, zvolí možnosť „Áno“. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ponuku navrhovateľa, ktorá obsahovala JED-y za každého člena skupiny dodávateľov v nasledujúcom znení, cit.:

„

C : INFORMÁCIE O VYUŽÍVANÍ KAPACÍT INÝCH SUBJEKTOV

Dôvera:	Odpoveď:
Využíva hospodársky subjekt kapacity iných subjektov, aby mohol splniť podmienky účasti stanovené v časti IV a prípadne kritéria a pravidlá stanovené ďalej v časti V?	☒ Áno ☐ Nie

Ak áno, predložte samostatný formulár jednotného európskeho dokumentu pre obstarávanie, v ktorom budú uvedené informácie požadované v oddiele A a B tejto časti a časti III pre každý z príslušných subjektov, riadne vyplnený a s podpisom príslušných subjektov.

Upozorňujeme, že tento formulár by mal zahŕňať aj technikov alebo technické orgány, ktoré priamo nepatria k podniku hospodárskeho subjektu, najmä tých, ktorí zodpovedajú za kontrolu kvality, a v prípade verejných zákaziek na práce by mal zahŕňať technikov alebo technické orgány, na ktoré sa môže hospodársky subjekt obrátiť so žiadosťou o vykonanie práce. Pokiaľ je to relevantné pre špecifickú kapacitu alebo kapacity, ktoré hospodársky subjekt využíva, uveďte informácie v časti IV a V pre každý z príslušných subjektov¹⁰.

“

222. Úrad konštatuje, že z ponuky predloženej navrhovateľom nebolo možné ku dňu uplynutia lehoty na predkladanie ponúk identifikovať konkrétne iné osoby, ktorých kapacity mali byť využité na preukázanie splnenia podmienok účasti. Navrhovateľ prvýkrát identifikoval iné osoby, t. j. odborníka EE a F1, prostredníctvom ktorej bola poskytnutá kapacita odborníka FF, až v reakcii na žiadosť kontrolovaného podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že situácia, kedy navrhovateľ prvýkrát identifikuje inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, za ktorú v ponuke nepredložil samostatný JED, ani iné doklady, a ktorú plánoval využiť na preukázanie splnenia podmienok účasti, až v priebehu vyhodnocovania ponúk, t. j. po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk je konaním v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
223. Úrad na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že navrhovateľ v lehote na predkladanie ponúk nepreukázal splnenie podmienok účasti spôsobom

predpokladaným zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. buď predložením dokladov priamo v ponuke alebo predbežným nahradením týchto dokladov JED-om, pričom ak navrhovateľ preukazuje splnenie podmienky účasti technickej/odbornej spôsobilosti prostredníctvom kapacít iných osôb, je povinný za všetky tieto (zamýšľané) iné osoby predložiť v ponuke samostatný JED, resp. konkrétne doklady, ktoré sú požadované. Úrad uvádza, že predmetnú situáciu je potrebné posudzovať tak, že navrhovateľ v lehote na predkladanie ponuky nemal predmetnú podmienku účasti (v prípade kľúčových odborníkov „geodet“ a „geotechnik/statik“) pokrytú žiadnymi osobami, keďže navrhovateľ nepredložil vo svojej ponuke za tieto iné osoby JED dokumenty, ani konkrétne doklady viažuce sa k týmto iným osobám. Úrad konštatuje, že uvedené okolnosti zakladajú dôvod na vylúčenie navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

224. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný navrhovateľovi odoslal aj ďalšie žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 3 až č. 7 podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (pozri bod 190 – 200 rozhodnutia). Úrad konštatuje, že z hľadiska posudzovania splnenia podmienok účasti prostredníctvom odborníkov EE, FF a GG sú relevantné najmä žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 4, č. 5 a č. 7.
225. Úrad uvádza, že v žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 4 (pozri bod 192 rozhodnutia) kontrolovaný žiadal preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia a neexistencie dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 vo vzťahu k EE a FF keďže dospel k záveru, že ide o iné osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň požadoval objasnenie predložených zmlúv o dielo uzatvorených s GG m a F1, ktorá poskytla kapacitu FF, v ktorých ako oprávnená strana vystupuje člen skupiny dodávateľov DD.
226. Úrad uvádza, že následne v žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 5 (pozri bod 196 rozhodnutia) kontrolovaný požadoval vysvetlenie vzťahu medzi pôvodne predloženými zmluvami o dielo a následne predloženými zmluvami o uzavretí budúcej dohody o pracovnej činnosti, ako aj opätovné preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k EE.
227. Úrad uvádza, že v žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 7 (pozri bod 200 rozhodnutia) kontrolovaný uviedol, že odborníkov EE a FF považuje za kapacity iných osôb podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a opakovane žiadal o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň preukázanie neexistencie dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, a to vo vzťahu k EE a o predloženie dokladov preukazujúcich neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní za F1, ktorá poskytla kapacitu FF.
228. Úrad konštatuje, že z uvedených žiadostí o vysvetlenie ponuky č. 4, č. 5 a č. 7 podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že kontrolovaný opakovane žiadal navrhovateľa predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a neexistenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní

vo vzťahu k odborníkovi EE a FF, resp. k F1, ktorá poskytla kapacitu odborníka FF, ktorých kontrolovaný vyhodnotil ako iné osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

229. Úrad konštatuje, že z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že kontrolovaný pokračoval v procese vysvetľovania za účelom odstránenia zistených nedostatkov a doplnenia dokladov týkajúcich sa splnenia podmienok účasti vo vzťahu k EE a FF, resp. F1, prostredníctvom žiadostí o vysvetlenie ponuky č. 4, č. 5 a č. 7 aj napriek tomu, že dôvod na vylúčenie navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní existoval už po vyhodnotení odpovede navrhovateľa na žiadosť podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. po žiadosti o vysvetlenie ponuky č. 2.
230. Úrad poukazuje na to, že dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní konštatoval na základe skutočnosti, že v lehote na predkladanie ponuky navrhovateľ nemal predmetnú podmienku účasti (v prípade kľúčových odborníkov „geodet“ a „geotechnik/statik“) pokrytú žiadnymi osobami, keďže navrhovateľ nepredložil vo svojej ponuke za tieto iné osoby JED-y, ani konkrétne doklady viažuce sa k týmto iným osobám. Na základe uvedeného záveru úrad uvádza, že predpoklad na aplikovanie inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nemohol nastať. Vo všeobecnosti totiž platí, že inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní slúži na vysvetlenie alebo doplnenie už predložených dokladov. Keďže navrhovateľ vo vzťahu k EE a FF ako iným osobám v ponuke nič nepredložil, tak nebolo ani čo vysvetľovať alebo dopĺňať.
231. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval nad rámec toho čo bolo potrebné, nakoľko dôvod na vylúčenie navrhovateľa existoval už po vyhodnotení odpovede navrhovateľa na žiadosť podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad uvádza, že kontrolovaný konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľovi odoslal ďalšie žiadosti o vysvetlenie č. 3 až č. 7 za účelom odstraňovania zistených nejasností a nedostatkov týkajúcich sa o. i. aj iných osôb a umožnenia predkladať ďalšie doklady. Úrad pre úplnosť dodáva, že týmto nespochybňuje právo kontrolovaného uplatňovať žiadosť o vysvetlenie v prípade odstraňovania pochybností o statuse tej-ktorej osoby, resp. odborníka, ak u týchto potrebuje ustáliť, či ide o vlastné kapacity uchádzača alebo naopak o tretie osoby. Ak však už k tomuto ustáleniu bez akýchkoľvek pochybností dospeje, t. j. dospeje k záveru, že daný odborník sú inými osobami, resp. kapacitami tretích osôb, za ktoré v ponuke neboli predložené žiadne doklady slúžiace na preukázanie splnenia podmienok účasti a ani JED, ktorým by tieto doklady v ponuke nahradil, tak ďalej už nie je dôvod aplikovať žiadosť o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a žiadať o predloženie dokladov k týmto osobám, ktoré neboli v ponuke predložené ani nahradené JED-om.
232. V kontexte námietok navrhovateľa, ktorý tvrdí, že v posudzovanom prípade **mal byť využitý inštitút nahradenia vo vzťahu k odborníkovi EE a FF**, úrad vo všeobecnosti uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní v § 40 ods. 5 upravuje osobitný nápravný mechanizmus, prostredníctvom ktorého verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ umožňuje uchádzačovi odstrániť nedostatky spočívajúce v nesplnení podmienok účasti alebo v existencii dôvodov na vylúčenie na strane subjektov použitých na preukazovanie splnenia podmienok účasti alebo na plnení zákazky. **Účelom inštitútu nahradenia je zabrániť automatickému vylúčeniu**

uchádzača v situáciách, keď nedostatok nespočíva priamo v osobe uchádzača, ale je viazaný na iný subjekt, prostredníctvom ktorého uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti alebo zabezpečuje plnenie zákazky. Zákon o verejnom obstarávaní preto v taxatívne vymedzených prípadoch priznáva uchádzačovi možnosť nahradiť takýto subjekt iným subjektom. Úrad zároveň uvádza, že aplikácia inštitútu nahradenia podľa zákona o verejnom obstarávaní neprichádza do úvahy automaticky v každom prípade, keď verejný obstarávateľ identifikuje nedostatok.

233. Úrad uvádza, že základným predpokladom aplikácie inštitútu nahradenia je predovšetkým existencia takého subjektu, vo vzťahu ku ktorému zákon o verejnom obstarávaní možnosť nahradenia výslovne pripúšťa, t. j. základným predpokladom aplikácie inštitútu nahradenia v posudzovanom prípade (podľa § 40 ods. 5 písm. b) / písm. c) zákona o verejnom obstarávaní) je existencia konkrétneho odborníka/konkrétnej inej osoby, ktorý/á bola riadne identifikovaný/á už v ponuke navrhovateľa (prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti), či už prostredníctvom JED-u, alebo iných dokladov predložených v lehote na predkladanie ponúk. Až vo vzťahu k takejto identifikovanej osobe možno následne uplatniť mechanizmus jej nahradenia.
234. Podľa názoru úradu, navrhovateľ v námietkach nesprávne interpretuje význam a podmienky aplikácie inštitútu nahradenia. **Pri posúdení skutočnosti, či bol kontrolovaný v posudzovanom prípade povinný aplikovať inštitút nahradenia kľúčového odborníka/ inej osoby, je podľa úradu potrebné vychádzať z obsahu ponuky navrhovateľa v spojení s dokladmi, ktoré navrhovateľ predložil kontrolovanému na základe žiadosti podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.** V posudzovanom prípade navrhovateľ v lehote na predkladanie ponúk nepredložil samostatné JED-y v ponuke za kľúčových odborníkov/iné osoby ani žiadne iné doklady, z ktorých by bolo možné identifikovať konkrétne osoby, prostredníctvom ktorých navrhovateľ plánoval preukazovať splnenie podmienok účasti. Konkrétne osoby boli identifikované až následne, na základe žiadosti kontrolovaného podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
235. V kontexte vyššie uvedeného záveru, úrad upriamuje pozornosť na bod 223 tohto rozhodnutia, v ktorom konštatoval, že uvedenú situáciu je potrebné posudzovať tak, že navrhovateľ v lehote na predkladanie ponuky nemal predmetnú podmienku účasti (v prípade kľúčových odborníkov „geodet“ a „geotechnik/statik“) pokrytú žiadnymi osobami. Úrad uvádza, že v predmetnom prípade nešlo o situáciu, v ktorej by bolo možné aplikovať inštitút nahradenia, a to práve vzhľadom na skutočnosť, že v lehote na predkladanie ponúk žiadna konkrétna iná osoba/kľúčový odborník, prostredníctvom ktorej/ktorého navrhovateľ preukazuje splnenie podmienky účasti, nebola v ponuke navrhovateľa riadne identifikovaná a kontrolovaný tak nemal akú inú osobu/kľúčového odborníka vyzvať na nahradenie. V kontexte uvedených skutočností, úrad konštatuje, že v predmetnom prípade nebolo možné aplikovať inštitút nahradenia (podľa § 40 ods. 5 písm. b) / písm. c) zákona o verejnom obstarávaní) a z tohto dôvodu považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.
236. K námietke navrhovateľa týkajúcej sa skutočnosti, že kontrolovaný porušil zásadu rovnakého zaobchádzania tým, že v rovnakom procesnom kontexte rozdielne posúdil porovnateľných odborníkov EE a GG, úrad uvádza, že **zásada rovnakého zaobchádzania vyžaduje, aby verejný obstarávateľ posudzoval rovnaké alebo porovnateľné skutkové situácie**

rovnakým spôsobom. V posudzovanom prípade však nešlo o porovnateľné skutkové situácie.

237. Úrad na základe dokladov, ktoré navrhovateľ predložil na základe žiadosti kontrolovaného podľa § 39 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, vo vzťahu k GG, dospel k záveru, že predmetný odborník **predstavoval vlastnú personálnu kapacitu**, keďže z jeho životopisu vyplývalo, že od septembra 2016 pôsobí v spoločnosti DD, ktorá je členom skupiny dodávateľov. Naopak, vo vzťahu k EE z predložených dokladov nevyplýval pracovnoprávny ani obdobný vzťah k niektorému z členov skupiny dodávateľov, pričom z dokumentácie vyplývalo, že EE vystupoval ako samostatný subjekt, ktorý sa zaviazal poskytnúť svoje technické a odborné kapacity navrhovateľovi. Úrad dospel k záveru, že EE **predstavuje inú osobu** podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
238. Vzhľadom na skutočnosť, že **skutkové okolnosti, ako aj dokumentačný základ týkajúci sa uvedených odborníkov EE a GG, boli odlišné**, úrad má za to, že **kontrolovaný neporušil zásadu rovnakého zaobchádzania**, ak postavenie týchto odborníkov právne kvalifikoval rozdielne. **Rozdielne právne posúdenie odlišných skutkových okolností nemožno považovať za porušenie zásady rovnakého zaobchádzania, ale naopak za dôsledok individuálneho posúdenia konkrétnych skutkových okolností každého jednotlivého prípadu. V kontexte uvedených skutočností, úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za neopodstatnené.**
239. Úrad uvádza, že **posúdením ostatných bodov námietok navrhovateľa**, v ktorých navrhovateľ namieta porušenie zásady transparentnosti, legitímnych očakávaní, zákaz protirečenia vlastnému predchádzajúcemu úkonu, porušenie proporcionality, transparentnosti a rovnakého zaobchádzania stanovením neprimeranej dvojďňovej lehoty v žiadosti o vysvetlenie č. 7, oznámenie o vylúčení a jeho náležitosti, **sa vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti nebude zaoberať, nakoľko je irelevantné posudzovať tieto okolnosti.**
240. Úrad uvádza, že kontrolovaný rozhodol o vylúčení navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) a písm. i) zákona o verejnom obstarávaní s odôvodnením, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní spôsobom deklarovaným v JED-e, t. j. nepredložil požadované doklady za iné osoby podľa § 39 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a po písomnej žiadosti v stanovenej lehote nepredložil doklady nahradené JED-om a ani po opakovaných výzvach neodstránil identifikované nedostatky.
241. Úrad uvádza, že kontrolovaný postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď od navrhovateľa vyžadoval predloženie dokladov, ktoré neboli nahradené JED-om, a následne na nesplnení tejto požiadavky založil dôvod jeho vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to, že uvedený dôvod vylúčenia vzišiel z nezákonného postupu kontrolovaného, úrad ho považuje za nezákonný. Uvedené pochybenie však nemalo vplyv na zákonnosť samotného vylúčenia navrhovateľa. Úrad totiž v rámci preskúmania zákonnosti postupu kontrolovaného dospel k záveru, že navrhovateľ v čase predloženia ponuky nepreukázal splnenie podmienok účasti spôsobom vyžadovaným zákonom o verejnom obstarávaní, čo samo osebe zakladalo dôvod na jeho vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

242. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad dospel k záveru, že identifikované pochybenie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejnej súťaže.
243. Úrad považuje námietky navrhovateľa v časti 1 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť západ“ za neopodstatnené.

Námietky k časti 2 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť východ“

244. Úrad uvádza, že navrhovateľ námietkami podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní namieta vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) a i) zákona o verejnom obstarávaní z predmetnej verejnej súťaže vo vzťahu k časti 1 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť západ“ a vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť východ“. **Vo vzťahu k námietkam smerujúcim proti časti 2 predmetu zákazky, úrad z hľadiska splnenia procesných podmienok pre konanie vo veci, poukazuje na body 4. až 8. tohto rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok, ktoré sa vzťahujú na obe časti predmetu zákazky, smerujúcim podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu, zložiť kauciu vo výške 2000 eur za každú časť predmetu zákazky.** Navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok k oboch častiam predmetu zákazky zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4000 eur. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ zložil na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur, ktorá postačuje na podanie námietok, týkajúcich sa len jednej časti predmetu zákazky.
245. Úrad, ako už uviedol v úvodných bodoch tohto rozhodnutia, doručil navrhovateľovi dňa 05. 06. 2026 žiadosť o vyjadrenie, ktorou sa s ohľadom na výšku zloženej kaucie navrhovateľa opýtal, námietkami proti ktorej časti predmetu zákazky sa má úrad zaoberať v rámci meritórneho posúdenia námietok. Navrhovateľ doručil úradu odpoveď na žiadosť o vyjadrenie až dňa 26. 06. 2026, t. j. po uplynutí stanovenej lehoty 3 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vyjadrenie. S ohľadom na predmetnú skutočnosť, úrad na odpoveď navrhovateľa neprihliadal.
246. Rozhodnutie, priradiť kauciu k príslušnej časti predmetu zákazky, tak pripadlo na úrad, ktorý konštatoval, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené všetky procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci len vo vzťahu k časti č. 1 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť západ“. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné vysporiadať sa s námietkami navrhovateľa smerujúcimi proti časti 2 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť východ“.
247. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo najmenej vo výške ustanovenej v § 172.**

248. Nakoľko navrhovateľ **zložil na účet úradu iba jednu kauciu**, resp. kauciu len vo výške 2 000 eur (bod 8 tohto rozhodnutia), **ktorá postačuje len na podanie námietok týkajúcich sa časti 1 predmetu zákazky**, má úrad za to, že **pre námietkové konanie** na základe podaných námietok podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu **vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť východ“ neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu o predmetných námietkach v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.**
249. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že **navrhovateľ k námietkam smerujúcim proti vylúčeniu v časti 2 predmetu zákazky s názvom „Vykonanie geodetického a geotechnického monitoringu v prevádzkovaných tuneloch, časť východ“ nezložil na účet úradu kauciu vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní a preto úrad rozhodol o námietkach proti časti 2 danej zákazky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, t. j. podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa voči časti 2 predmetu zákazky.**
250. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

251. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
252. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

P o u č e n i e k rozhodnutiu podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **BB** – splnomocnený zástupca navrhovateľa⁸,
2. **Národná diaľničná spoločnosť**, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 - kontrolovaný.

⁸ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi