ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 06. 07. 2026
Číslo: 12002-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ"), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Košele pre príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Hasičského a záchranného zboru, štátnych zamestnancov lesníkov a letcov", vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný"), v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 79/2025 zo dňa 23. 04. 2025 pod číslom 262132-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 81/2025 dňa 24. 04. 2025 pod značkou 7146-MST (ďalej len „verejná súťaž"), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **námietky** navrhovateľa podľa **§ 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta.**

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 29. 05. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad") námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu[1], smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní") proti vylúčeniu (ďalej len „námietky"). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE").

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle

[1] Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

§ 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 07. 09. 2025 o 20:26:07 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac

   a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),

   b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).

5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 4 832 872,67 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 832,87 EUR.

6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 28. 05. 2026 kauciu vo výške 4 832,90 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 0,03 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom námietok opisuje priebeh verejnej súťaže predchádzajúci jeho vylúčeniu, resp. vylúčeniu jeho ponuky a následne cituje dokument označený ako „„Košele pre príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Hasičského a záchranného zboru, štátnych zamestnancov lesníkov a letcov“ – oznámenie o vylúčení uchádzača a ponuky“ zo dňa 19. 05. 2026 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“).

Nesplnenie podmienky účasti

9. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný neuznal časť referencie tretej osoby – spoločnosti YY (ďalej len „tretia osoba“) v hodnote 342 135,00 EUR bez DPH z dôvodu hodnotenia referencie ako „neuspokojivé plnenie“. Navrhovateľ má za to, že predmetný postup kontrolovaného je nezákonný, neprimeraný a v rozpore s účelom § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej cituje § 10 ods. 2, § 40 ods. 5 písm. c), § 40 ods. 5 písm. d), § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

10. Navrhovateľ má za to, že ani hodnotenie referencie ako „neuspokojivé plnenie“ bez ďalšieho nepredstavuje dôvod nesplnenia stanovenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a dôvod na vylúčenie. Podľa navrhovateľa, aj v prípade, ak by táto skutočnosť predstavovala dôvod na vylúčenie, zákonným postupom kontrolovaného malo byť požiadanie navrhovateľa o nahradenie tretej osoby v súlade s § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa odborných zdrojov[2] je § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní transpozíciou článku 63 Smernice 2014/24, v súlade s ktorým sa zaviedla povinnosť verejného obstarávateľa (obdobne platí pre obstarávateľa) požiadať záujemcu alebo uchádzača o nahradenie subjektu, ktorý nespĺňa relevantnú podmienku účasti alebo v súvislosti s ktorým existujú dôvody na povinné vylúčenie. Navrhovateľ ďalej cituje časť dôvodovej správy. Navrhovateľ tvrdí, že inštitút nahradenia osoby poskytujúcej zdroje alebo kapacity je krokom v prospech záujemcov alebo uchádzačov, ktorí tak získavajú možnosť „druhej šance“ v prípade, ak kontrolovaný vyhodnotí, že vo vzťahu k osobe, ktorej zdroje alebo kapacity záujemca alebo uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti, existujú dôvody na vylúčenie. Táto právna úprava je teda v tomto smere voľnejšia a umožňuje zachovanie širšej súťaže vo verejných obstarávaniach, ak nastane popísaná situácia.

12. Navrhovateľ poukazuje na to, že ak záujemca alebo uchádzač obdrží žiadosť o nahradenie osoby poskytujúcej zdroje alebo kapacity, môže splnenie podmienok účasti, ktoré preukazoval dotknutou osobou, preukázať inou osobou poskytujúcou zdroje alebo kapacity alebo môže splnenie podmienok účasti preukázať vlastnými zdrojmi alebo kapacitami. Navrhovateľ tvrdí, že zákonodarca dáva inštitútom nahradenia uchádzačovi alebo záujemcovi možnosť zotrvať vo verejnom obstarávaní v prípade, ak vie prostredníctvom nového subjektu preukázať finančné a ekonomické postavenie, resp. odbornú a technickú spôsobilosť[3].

13. Navrhovateľ má za to, že v nadväznosti na vyššie uvedené je potrebné dať na zreteľ ustanovenie § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní a tvrdí, že kontrolovaný môže podľa predmetného ustanovenia vylúčiť uchádzača, ak nenahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v stanovenej lehote inou osobou, ktorá požiadavky spĺňa. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že podľa odborných zdrojov[4] tento dôvod vylúčenia nadväzuje na inštitút nahradenia osoby poskytujúcej zdroje alebo kapacity zakotvený v § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľovi je z uvedeného zrejmé, že kontrolovaný môže pristúpiť k vylúčeniu uchádzača až po „premárnení“ inštitútu nahradenia podľa § 40 ods. 5 písm. c), prípadne písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

14. Navrhovateľ poukazuje všeobecne známy a v postupoch verejného obstarávania uplatniteľný výklad princípu proporcionality, vrátane judikatúry Súdneho dvora Európskej únie. Podľa navrhovateľa je aj z tohto dôvodu dôležité, aby pred uplatnením inštitútu vylúčenia kontrolovaný využil všetky inštitúty aplikovateľné na účel odstránenia nedostatkov, najmä inštitút vysvetlenia alebo doplnenia dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom

[2] AZUD a kol.: Zákon o verejnom obstarávaní - komentár. Bratislava, C. H. Beck, 2019, s. 740
[3] napr. metodické usmernenie č. 10004-5000/2024 zo dňa 17. 05. 2024
[4] AZÚD a kol.: Zákon o verejnom obstarávaní - komentár. Bratislava, C. H. Beck, 2019, s. 746

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávaní alebo inštitút nahradenia osoby poskytujúcej zdroje alebo kapacity podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.[56]

15. Navrhovateľ poukazuje na to, že jedným z hlavných cieľov verejného obstarávania je zabezpečiť čo najširšiu hospodársku súťaž, čo sa premietlo aj do inkorporovania princípu voľnej súťaže a hodnoty za peniaze do aktuálnych európskych hmotnoprávnych smerníc o verejnom obstarávaní a v podobe princípu hospodárnosti a efektívnosti aj do zákona o verejnom obstarávaní.[7] Navrhovateľ ďalej poukazuje dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní a konštantnú rozhodovaciu prax úradu.[8] Navrhovateľ má na základe uvedeného za to, že aplikovanie inštitútu nahradenia tretej osoby je súladné a žiaduce aj so zreteľom na princíp ochrany hospodárskej súťaže, resp. princíp hospodárnosti a efektívnosti.

16. Navrhovateľ poukazuje na to, že hoci v posudzovanom prípade išlo o referenciu tretej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (a nešlo o nepravdivú alebo pozmenenú referenciu), kontrolovaný na nahradenie tohto subjektu alebo doplnenie referencie navrhovateľa nikdy nevyzval.

17. Navrhovateľ má za to, že ani hodnotenie referencie ako „neuspokojivé plnenie“ bez ďalšieho nepredstavuje dôvod nesplnenia stanovenej podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a dôvod na vylúčenie. Navrhovateľ má za to, že predmetná referencia preukazuje reálne splnenie zákazky, keď tretia osoba predmetnú zákazku pre Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Námestie generála Viesta 2, 832 47 Bratislava, IČO: 30 845 572 (ďalej len „Ministerstvo obrany Slovenskej republiky“) riadne vyrobila, riadne dodala, kontrolovaný plnenie prevzal, dodávky boli riadne uhradené, kontrolovaný od zmluvy neodstúpil a zmluva nebola ani inak predčasne ukončená. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že po predmetnom plnení pokračoval obchodný vzťah medzi Ministerstvom obrany Slovenskej republiky a treťou osobou ďalšími objednávkami, čo samo osebe preukazuje, že Ministerstvo obrany Slovenskej republiky nepovažovalo predmetné plnenie za technicky alebo odborne nevyhovujúce. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že omeškanie nijako nepredstavuje absenciu technickej alebo odbornej spôsobilosti, keďže omeškanie dodávky bolo spôsobené objektívnymi logistickými okolnosťami pri medzinárodnej preprave materiálu, konkrétne omeškaním kontajnerovej dopravy zo strany prepravcu, ktoré tretia osoba nemohla objektívne ovplyvniť. Podľa navrhovateľa predmetné omeškanie nijako nesúviselo s kvalitou výrobkov, s technologickou nespôsobilosťou ani s nedostatkom výrobných kapacít a preto nespochybňuje schopnosť realizovať zákazku. Navrhovateľ poukazuje na to, že účelom podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je preverenie schopnosti reálne plniť

---

[5] napr. rozhodnutie Rady úradu č. 4660-9000/2020 zo dňa 25. 03. 2020 (bod 75) alebo rozhodnutie Rady úradu č. 5121-9000/2019 zo dňa 11. 06. 2019 (bod 106)

[6] AZUD a kol.: Zákon o verejnom obstarávaní - komentár. Bratislava, C. H. Beck, 2019, s. 741

[7] napr. rozsudok SD EÚ vo veci C-298/15 „Borta“ UAB proti Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija VĮ, (bod 48) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-50/14 Consorzio Artigiano Servizio Taxi e Autonoleggio (CASTA) a i. proti Azienda sanitaria locale di Ciriè, Chivasso e Ivrea (ASL TO4), Regione Piemonte (bod 55) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-358/12 Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici proti Comune di Milano (bod 29) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-305/08 Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare (CoNISMa) proti Regione Marche (bod 37) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-538/07 Assitur Srl proti Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano (bod 26) alebo rozsudok SD EÚ vo veci C-337/06 Bayerischer Rundfunk proti GEWA — Gesellschaft für Gebäudereinigung und Wartung mbH (bod 39)

[8] napr. rozhodnutie Rady úradu č. 14726-9000/2019 zo dňa 09. 12. 2019 (bod 71)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obdobné dodávky po technickej a odbornej stránke,[9] pričom navrhovateľ má za to, že táto schopnosť bola v predmetnom prípade dostatočne preukázaná.

18. Navrhovateľ poukazuje na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom proporcionality aj v užšom zmysle, keď vo vzťahu k predmetnej referencii neposudzoval rozsah omeškania, neposudzoval jeho príčiny, neposudzoval, že plnenie bolo riadne dokončené, neposudzoval, že za predmetné omeškanie bola udelená a vysporiadaná sankcia, a neposudzoval pokračovanie obchodného vzťahu. Navrhovateľ má za to, že namiesto individuálneho posúdenia konkrétneho prípadu kontrolovaný pri posudzovaní aplikoval formalistický prístup a aplikoval inštitút vylúčenia ako najzávažnejší úkon kontrolovaného a najväčší zásah do postavenia navrhovateľa v tejto verejnej súťaži, ktorý je spôsobilý negatívne ovplyvniť hospodársku súťaž. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Predsedu úradu č. 9686-9000/2025 zo dňa 28. 07. 2025 (bod 90), podľa ktorého by malo byť možné odstrániť aj nezrovnalosti z predložených vzoriek.[10]

19. Navrhovateľ poukazuje na to, že ako vyplýva aj z predchádzajúceho textu, tretej osobe bola za omeškanie uložená sankcia, ktorá bola riadne a včas uhradená. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný tým, že predmetnú referenciu následne prakticky odmietol uznať, vytvára ďalšiu neprimeranú sankciu za tú istú skutočnosť, hoci zákazka bola riadne dokončená a prevzatá. Podľa navrhovateľa tak môže dochádzať k porušeniu právnej zásady *ne bis in idem* (nie dvakrát o tom istom), ktorá zakazuje dvojité stíhanie, súdenie alebo potrestanie za ten istý skutok tej istej osoby, pričom jej zmyslom je dosiahnuť, aby osoba bola za jeden skutok sankcionovaná len raz. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že základným právnym prameňom kvalifikujúcim uplatnenie zásady *ne bis in idem* aj pri sankcionovaní v konaniach verejnej správy je judikatúra ESĽP.[11]

Nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky

20. Navrhovateľ ďalej namieta ako druhý dôvod vylúčenie ponuky pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, kedy na základe vykonaného vyhodnotenia komisia konštatovala, že vysvetlenie nepreukázalo splnenie požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky a neodstránilo rozpor medzi súťažnými podkladmi, vlastným návrhom plnenia a fyzickými vzorkami a ponuka nesplnila požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Navrhovateľ má za to, že predmetný postup kontrolovaného je nezákonný, neprimeraný a v rozpore s účelom § 42 a § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ ďalej poukazuje na § 42 ods. 1 a § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom poukazuje na to, že jednou z najdôležitejších častí súťažných podkladov je opis predmetu zákazky, v ktorom verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia popísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Ďalej poukazuje na výklad

[9] AZÚD a kol.: Zákon o verejnom obstarávaní - komentár. Bratislava, C. H. Beck, 2019, s. 683
[10] predseda úradu v tejto súvislosti poukazuje aj na Výkladové stanovisko úradu č. 1/2021 (zmena výkladového stanoviska č. 5/2016), rozhodnutie Rady úradu č. 9707-9000/2015-KR/23 zo dňa 24. 08. 2015 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Sžf/123/2013
[11] https://www.epi.sk/clanok-z-titulky/prejavy-aplikability-zasady-ne-bis-in-idem-v-kontexte-eurojudikatury-akt-epi.htm

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pojmu súťažné podklady, súvislosti s ktorým poukazuje na komentár a metodické usmernenia úradu.

21. Navrhovateľ z uvedeného vyvodzuje, že predmet zákazky musí kontrolovaný opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek; že povinnosťou verejného obstarávateľa a obstarávateľa pri vypracovaní súťažných podkladov je poskytnúť správnu a úplnú dokumentáciu; pričom súťažné podklady majú obsahovať dostatok informácií o predmete zákazky na to, aby záujemcovia mohli vypracovať svoje ponuky v súlade s požiadavkami kontrolovaného. Konštatuje, že súlad opisu predmetu zákazky prostredníctvom technických požiadaviek s princípmi verejného obstarávania je dodržaný kontrolovaným o. i. vtedy, ak sú technické požiadavky jasne čitateľné a zrozumiteľné.

22. Navrhovateľ má za to, že napriek uvedenému kontrolovaný v opise predmetu zákazky a následne pri jeho vysvetľovaní postupoval v rozpore s uvedenými ustanoveniami, keď opakovane menil a opravoval technickú špecifikáciu predmetu zákazky, vo svojich vysvetleniach opravoval rozpory, menil texty, vypúšťal časti, upravoval výrobné riešenia, vysvetľoval nejasnosti a opravoval technologické chyby, napríklad odstránenie „príklopiek“, zmena légy pre ženy, oprava gombíkov a dierok, odstránenie líšt na rukávoch a oprava „overalového stehu“ na „obnitkovací steh“, čo podľa navrhovateľa potvrdzuje, že dokumentácia nebola jednoznačná a technický opis predmetu zákazky obsahoval rozpory, v dôsledku čoho uchádzači museli technické riešenia interpretovať alebo sa dožadovať vysvetlení, a tie následne z dôvodu nedostatočnosti či vágnosti opäť interpretovať.

23. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky a následne pri jeho vysvetľovaní opakovane ponecháva riešenie „na odbornosti uchádzača“, keď opakovane uvádza formulácie „ponecháva na odbornosti záujemcu stupňovanie strihov“, „ponecháva na odbornosti uchádzača“, „štandardné pri výrobe odevov“ a „primerané veľkosti výrobku“, ako aj formulácie „cca“ a „stupňovanie podľa veľkosti“, napríklad vo vzťahu k položkám ako náplecníky, veľkostný sortiment, prsná šírka (riešenie veľkostí), veľkosti vreciek a primeranosť vrecka k veľkosti výrobku.

24. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky a následne pri jeho vysvetľovaní opakovane používa neurčité a vágne pojmy ako „primerané“, „cca“, „podľa veľkosti výrobku“, „štandardné pri výrobe odevov“, „stupňovanie strihov“, „odbornosť uchádzača“ a „bežne používaný odevný spôsob spracovania“, „napríklad“ vo vzťahu k položkám ako veľkosti vreciek, umiestnenie znakov „cca 12 cm“ a náplecníky „cca 13 cm“.

25. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky, resp. v súťažných podkladoch neposkytoval vizualizácie príslušných položiek predmetu zákazky, keď aj pri ich vysvetľovaní opakovane uvádzal, že „vyobrazenie neposkytuje“. Navrhovateľ tvrdí, že to znamená, že uchádzači museli technické požiadavky interpretovať sami, čo je podľa navrhovateľa osobitne problematické pri technologických detailoch, ako švoch, légach, členení línií, manžetách a obdobných technologických prvkoch.

26. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný zároveň zaviedol nové požiadavky po lehote na predkladanie ponúk, ktoré neboli jednoznačne definované v súťažných podkladoch, keď počas vyhodnocovania ponúk zaviedol požiadavku absolútnej geometrickej presnosti, požiadavku nulových výrobných odchýlok a požiadavku absolútnej rozmerovej identity výrobkov, pričom tieto požiadavky neboli explicitne definované v súťažných podkladoch ani inak nevyplývali z dokumentácie. Navrhovateľ dáva do pozornosti, že pri vyhodnotení

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie komisia teda vychádza z požiadaviek a opisu predmetu zákazky stanoveného v súťažných podkladoch.[12]

27. Navrhovateľ poukazuje na to, že z predchádzajúceho textu síce vyplýva, že opis predmetu zákazky nebol zo strany kontrolovaného stanovený dostatočne jednoznačne, úplne a presne, či už v dôsledku rozporu opisu predmetu zákazky s § 42 zákona o verejnom obstarávaní, avšak pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa naopak kontrolovaný postupoval absolútne formalisticky, ako keby existoval absolútne rigidný technický model, neexistovala technologická variabilita, bola stanovená nulová rozmerová tolerancia a nulová výrobná voľnosť a akoby existovala absolútna geometrická identita. Takýto postup je podľa navrhovateľa v priamom rozpore s obsahom vysvetlení súťažných podkladov, príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní (§ 42 a § 53 zákona o verejnom obstarávaní) a princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti.

28. Navrhovateľ poukazuje na to, že z oznámenia o vylúčení je zrejmé, že kontrolovaný vyhodnocoval odchýlky v položkách a parametroch, napríklad že príklopky nad vreckami sú výšky 5,6 a 5,7 cm namiesto 6 cm, všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 1,0 cm namiesto 0,8 cm a dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,5 cm namiesto 0,7 cm, pričom ide o štandardné konfekčné a technologické odchýlky, keď ide o textilnú a konfekčnú výrobu, nie o strojársku výrobu.

29. Navrhovateľ tvrdí, že tieto rozdiely predstavujú minimálne technologické odchýlky, štandardné konfekčné tolerancie a prirodzené rozdiely vznikajúce pri šití a fyzickom meraní textilných výrobkov, pričom zároveň uvádza, že na trhu neexistuje výrobca textilných výrobkov, ktorý by vedel garantovať absolútne nulové odchýlky pri konfekčnej výrobe.

30. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky a následne pri jeho vysvetľovaní opakovane ponechával riešenie „na odbornosti uchádzača. Navrhovateľ z uvedeného vyvodzuje, že technická špecifikácia nepredstavovala absolútne rigidný model, že kontrolovaný pripúšťal odborné technologické riešenia zo strany uchádzačov a zároveň rešpektoval technologickú realitu textilnej a konfekčnej výroby.

31. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa postupoval v rozpore s vlastnými vysvetleniami súťažných podkladov, keď počas procesu vysvetľovania súťažných podkladov opakovane deklaroval, že technologické riešenie výrobkov, stupňovanie strihov, konštrukčné riešenie jednotlivých častí výrobkov a prispôsobenie rozmerov jednotlivým veľkostiam ponecháva na odbornosti a profesionalite uchádzačov ako subjektov pôsobiacich v oblasti textilnej a konfekčnej výroby.

32. Navrhovateľ má tak za to, že jeho ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky tak, ako ho v súťažných podkladoch a následných vysvetleniach stanovil kontrolovaný, a zároveň že kontrolovaný nepostupoval v súlade s § 42 a § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď mal ponuku navrhovateľa vyhodnotiť na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek na predmet zákazky stanovených v súťažných podkladoch a ich následných vysvetleniach.

[12] AZÚD a kol.: Zákon o verejnom obstarávaní - komentár. Bratislava, C. H. Beck, 2019, s. 825

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

33. Navrhovateľ poukazuje na to, že v tejto súvislosti je potrebné dať na zreteľ aj súdnu rozhodovaciu činnosť,[13] podľa ktorej transparentnosť procesu zadávania verejných zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej hospodárskej súťaže medzi jednotlivými dodávateľmi v postavení uchádzačov, ale je taktiež nevyhnutným predpokladom účelného a efektívneho vynakladania verejných prostriedkov. Navrhovateľ tvrdí, že porušením tejto zásady je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania, pričom tak tomu môže byť napríklad aj vtedy, ak dokumentácia (súťažné podklady, oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a pod.) neobsahuje jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá.

34. Navrhovateľ poukazuje na to, že podľa súdnej rozhodovacej činnosti v prípade, ak dokumentácia kontrolovaného, resp. v nej obsiahnuté požiadavky objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže takáto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného kontrolovaného, keďže je to práve kontrolovaný, kto dokumentáciu vyhotovuje, prípadne si ju necháva vyhotovovať, a teda zodpovedá za jej správnosť a úplnosť.

35. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že ak sú podmienky účasti alebo požiadavky na predmet zákazky tak nejasné, že objektívne pripúšťajú rozdielny výklad ohľadne požiadaviek na predloženie ponuky, je postup kontrolovaného fakticky nekontrolovateľný, čo predstavuje porušenie zásady transparentnosti.

36. Navrhovateľ má na základe uvedeného za to, že jeho ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky tak, ako ho v opise predmetu zákazky v súťažných podkladoch a následných vysvetleniach stanovil kontrolovaný, a zároveň že v prípade, ak dokumentácia kontrolovaného, resp. v nej obsiahnuté požiadavky objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže takáto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov (vrátane navrhovateľa), ale len samotného kontrolovaného.

37. Navrhovateľ poukazuje na to, že v rámci procesu vysvetľovania kontrolovanému okrem svojich vysvetlení predložil vzorky návrhu plnenia, odborné posúdenie od Textilní zkušební ústav štátny podnik, Cejl 480/12, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 00 013 251 (ďalej len „TZÚ Brno“) a skúšobné protokoly výrobcu materiálu Micron Teknik Tekstil Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., Demirtaş Dumlupınar OSB Mahallesi, Mustafa Karaer Caddesi, No: 37, 16245 Osmangazi, Bursa, Turecko (ďalej len „Micron Teknik Tekstil“). Kontrolovaný v oznámení o vylúčení uvádza, že komisia pristúpila k fyzickému premeraniu parametrov a vizuálnej kontrole predložených vzoriek a zistila, že niektoré parametre vzoriek nie sú v súlade s požiadavkami kontrolovaného.

38. Navrhovateľ opakovane poukazuje na skutočnosť, že ide o štandardné konfekčné a technologické odchýlky a rozdiely uvádzané kontrolovaným predstavujú minimálne technologické odchýlky, štandardné konfekčné tolerancie a prirodzené rozdiely vznikajúce pri šití a fyzickom meraní textilných výrobkov. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný v opise predmetu zákazky a následne pri jeho vysvetľovaní opakovane ponechával riešenie „na odbornosti uchádzača“ a že na trhu neexistuje výrobca textilných výrobkov, ktorý by vedel garantovať absolútne nulové odchýlky pri konfekčnej výrobe.

[13] rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 2S/35/2013, rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR, sp. zn. 2Afs 86/2008-222, rozsudky Najvyššieho správneho súdu ČR sp. zn. 2Afs 87/2008 a sp. zn. 1Afs 8/2011

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

39. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pokiaľ kontrolovaný tvrdí, že komisia pristúpila k fyzickému premeraniu parametrov a vizuálnej kontrole predložených vzoriek, kontrolovaný nijako neuvádza spôsob merania, metodiku merania, podmienky merania, odchýlku či toleranciu merania, spôsob kalibrácie merania ani opakovateľnosť výsledkov merania.

40. Navrhovateľ poukazuje na to, že na strane kontrolovaného teda úplne absentuje odborná metodika merania, pričom pri textilných výrobkoch spôsob merania, položenie výrobku, napnutie materiálu alebo miesto merania môžu významne ovplyvniť výsledok merania. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný vôbec nepreukázal funkčný dopad rozdielov, keď nijako nepreukázal zníženie kvality výrobkov, zníženie funkčnosti, zníženie životnosti, nesplnenie požadovaného účelu, bezpečnostný problém, nevyhovujúci estetický charakter výrobku, nesprávnosť odborného posúdenia TZÚ Brno ani nesprávnosť protokolov výrobcu materiálu Micron Teknik Tekstil.

41. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný neopodstatnene ignoroval odborný záver TZÚ Brno, ktorý ako certifikačný orgán vo svojom protokole konštatoval, že „*provedení výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí"* a že *„hodnocené výrobky vyhovují požadavkům zadávací dokumentace*".

42. Navrhovateľ poukazuje aj na protokoly výrobcu materiálu Micron Teknik Tekstil, ktoré predstavujú technické podklady vysvetlenia ponuky, boli navrhovateľovi poskytnuté výrobcom materiálu a vzťahujú sa ku konkrétnym materiálom a ich technickým vlastnostiam. Navrhovateľ má za to, že predložené vysvetlenia a podklady dostatočne preukazujú, že výrobky sú plne funkčné, technicky spôsobilé, certifikované, riadne skúšané, fyzicky overené akreditovaným subjektom TZÚ Brno.

43. Navrhovateľ má zároveň za to, že pokiaľ kontrolovaný vyhodnocoval ponuku a vysvetlenia navrhovateľa spôsobom, pri ktorom nereflektoval štandardné konfekčné a technologické odchýlky, nepreukázal funkčný vplyv rozdielov, absentovala metodika merania a nereflektoval odborné posúdenie TZÚ Brno ani skúšobné protokoly výrobcu materiálu, ide o postup kontrolovaného, ktorý je o. i. v rozpore s § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

44. Navrhovateľ ďalej poukazuje na § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, metodické usmernenie č. 7895-5000/2018 zo dňa 06. 06. 2018, rozhodnutie Rady úradu č. 503-9000/2014-KR/5 zo dňa 03. 03. 2014 a rozsudok SD EÚ vo veci C-14/17 VAR Srl a Azienda Trasporti Milanesi SpA (ATM) proti Iveco Orecchia SpA zo dňa 12. 07. 2018.

45. Navrhovateľ poukazuje na to, že podľa odborných zdrojov[14] je kontrolovaný povinný umožniť uchádzačom predložiť ponuky na porovnateľný predmet zákazky, pričom uchádzači by mali mať na preukázanie rovnocennosti ponúkanej dodávky vo vzťahu k stanoveným technickým požiadavkám na predmet zákazky možnosť použiť akúkoľvek vhodnú, všeobecne akceptovateľnú formu dôkazu, a kontrolovaný je povinný sa pri vyhodnocovaní ponúk predložených uchádzačmi zaoberať ekvivalentnosťou predložených technických riešení, pričom musí ísť o také riešenie, ktoré zabezpečuje plnenie predmetu zákazky tak, ako ho zadefinoval kontrolovaný.

[14] AZÚD a kol.: Zákon o verejnom obstarávaní - komentár. Bratislava, C. H. Beck, 2019, s. 767–768

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

46. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný je zároveň povinný vyhodnotenie ekvivalentnosti predložených technických riešení zaznamenať v zápisnici z vyhodnotenia ponúk a v prípade vyhodnotenia technického riešenia predloženého uchádzačom ako neekvivalentného je povinný oznámiť uchádzačovi dôvody, na základe ktorých dospel k tomuto záveru.

47. Navrhovateľ má na základe všetkých vyššie opísaných skutočností za to, že ním predložená ponuka spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, že je v súlade s požiadavkami a vysvetleniami kontrolovaného, a že aj v prípade, ak by jeho ponuka nespĺňala všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky, spĺňa všetky úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú požadované tovary určené.

48. Navrhovateľ ďalej poukazuje na to, že pri vyhodnocovaní ponúk je kontrolovaný povinný sa zaoberať ekvivalentnosťou predložených technických riešení a že za dôkazy ekvivalentnosti možno považovať použitie akýchkoľvek vhodných spôsobov, pričom v tomto prípade navrhovateľ v rámci procesu vysvetľovania predložil vyššie uvedené vzorky, odborné posúdenie TZÚ Brno a skúšobné protokoly výrobcu materiálu Micron Teknik Tekstil.

49. Navrhovateľ má za to, že pokiaľ kontrolovaný nepostupoval v zmysle uvedeného, ide o postup kontrolovaného v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, metodickou a rozhodovacou činnosťou úradu a rozhodovacou činnosťou SD EÚ. V závere námietok navrhovateľ uvádza zhrnutie vyššie uvedeného textu.

50. Navrhovateľ v petite svojich námietok navrhuje, aby úrad po vykonaní príslušných procesných úkonov vyhovel týmto námietkam podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a kontrolovanému nariadil odstrániť protiprávny stav, spočívajúci vo vylúčení navrhovateľa a ponuky navrhovateľa z procesu verejnej súťaže.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

51. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 29. 05. 2026**.

52. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.

53. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

54. Kontrolovaný dňa 04. 06. 2026 doručil úradu vzorky predložené navrhovateľom. Dňa 05. 06. 2026 bol úradu doručený dokument kontrolovaného označený ako „Vyjadrenie kontrolovaného k doručeným námietkam“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“), ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam, prílohou ktorého boli aj prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol pre účely námietkového konania podklady (vzorky) a prístup ku kompletnej dokumentácii potrebné pre posúdenie namietaných skutočností k predmetnej verejnej súťaži odo dňa 05. 06. 2026.

Vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

55. Kontrolovaný sa nestotožňuje so skutočnosťami, ktoré sú obsahom námietok zo strany navrhovateľa. Námietky navrhovateľa považuje za účelové, bez opory v zákone o verejnom obstarávaní a v skutkovom základe úkonu vylúčenia. Kontrolovaný zároveň uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach namietal len niektoré dôvody vylúčenia.

Nesplnenie podmienky účasti

56. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia k predmetnej namietanej skutočnosti cituje § 40 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ za účelom preukázania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní využil kapacity tretej osoby, pričom jedna dodávka košieľ a blúzok bola realizovaná pre Ministerstvo obrany Slovenskej republiky v hodnote 676 468,00 EUR bez DPH. Kontrolovaný uvádza, že hoci súčasťou ponuky nebola referencia k tejto dodávke, komisia kontrolovaného si uvedenú dodávku tovaru overila v evidencii referencií na webovom sídle úradu (identifikátor UVO:AA), pričom v rámci zverejnenej referencie, ktorej obsahom sú dve plnenia v hodnote 351 416,10 EUR bez DPH a 325 051,90 EUR bez DPH, je uvedené hodnotenie kvality plnenia ako neuspokojivé, a to z dôvodu dodania tovaru s omeškaním 88 dní a cena tovaru dodaného s omeškaním 342 135,00 EUR bez DPH.

57. Kontrolovaný poukazuje na to, že o skutočnosti, že časť tejto dodávky bola vyhodnotená ako neuspokojivá, uchádzač mal alebo mohol vedieť, keďže ide o verejne dostupné informácie v evidencii referencií, a mal alebo mohol si kvalitu referencií, ktoré využíva na preukázanie splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti, overiť ešte pred predložením ponuky.

58. Kontrolovaný poukazuje na to, že účelom stanovenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti je overiť si z týchto hľadísk postavenie uchádzača alebo záujemcu a uistiť sa, že plnenie zmluvy v požadovanom rozsahu, kvalite a čase bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom tak, aby napokon plnenie predmetu zákazky mohlo byť bezproblémové.

59. Kontrolovaný tvrdí, že tvrdenie uchádzača o tom, že účelom podmienok účasti je preverenie schopnosti reálne plniť obdobné dodávky po technickej a odbornej stránke nie je úplne pravdivé, keďže predchádzajúcimi skúsenosťami sa preveruje aj schopnosť uchádzača dodržať stanovené termíny, ktoré predstavujú taktiež jednu z podstatných náležitostí zmluvy, pričom bez schopnosti uchádzača dodržať dojednané termíny by plnenie nemohlo byť bezproblémové, riadne a včas.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

60. Kontrolovaný uvádza, že za účelom overenia dostatočnej technickej a odbornej spôsobilosti sa o. i. zaoberal aj touto referenciou vystavenou treťou osobou prostredníctvom dokumentu, ktorý doručil navrhovateľovi s označením ako „Košele pre príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Hasičského a záchranného zboru, štátnych zamestnancov lesníkov a letcov – žiadosť o vysvetlenie dokladov a ponuky“ zo dňa 11. 02. 2026 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 1“) pričom sa riadne zaoberal okolnosťami vystavenia neuspokojivého hodnotenia pri tejto referencii, pričom pravdivosť tohto hodnotenia nebola žiadnym spôsobom spochybnená a navyše bola samotným navrhovateľom potvrdená aj v doručených námietkach.

61. Kontrolovaný uvádza, že na základe poskytnutého vysvetlenia navrhovateľom sa rozhodol neaplikovať fakultatívny dôvod vylúčenia v zmysle § 40 ods. 8 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a pokračovať ďalej vo vyhodnotení tejto referencie v nadväznosti na stanovenú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

62. Kontrolovaný poukazuje na to, že za účelom akceptovania alebo neakceptovania referencie s neuspokojivým plnením sa obrátil na úrad so žiadosťou o metodické usmernenie k vyhodnocovaniu neuspokojivých referencií, najmä či je vôbec možné prihliadať na referenciu, ktorej hodnotenie je neuspokojivé pri zákazke na dodanie tovaru a pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nezarátať ju tak do hodnoty celkového objemu dodávok realizovaných uchádzačom. Kontrolovaný ďalej cituje časť metodického usmernenia č. 8688-5000/2026 zo dňa 01. 04. 2026.

63. Kontrolovaný uvádza, že na základe vyššie uvedeného po prehodnotení podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa komisia kontrolovaného rozhodla nezohľadniť v rámci preukazovania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní neuspokojivú časť referencie v hodnote 342 135,00 EUR bez DPH, keďže táto časť referencie nepreukazuje riadne dodanie tovaru v stanovenom termíne. Kontrolovaný uvádza, že táto časť referencie nie je schopná preukázať účel stanovenej podmienky účasti, a to predchádzajúce uspokojivé plnenie, teda schopnosť dodať tovar riadne a včas, a teda ani technickú alebo spôsobilosť dodávateľa tak, ako to zákon o verejnom obstarávaní predpokladá.

64. Kontrolovaný uvádza, že komisia uvedenú referenciu neodmietla *en bloc*, ale rozhodla sa na neuspokojivú časť referencie neprihliadať, pričom zároveň poukazuje na to, že nielen dodržanie kvality a rozsahu predstavujú podstatné náležitosti zmluvy, ale jednou z podstatných náležitostí zmluvného vzťahu sú aj stanovené termíny a ich riadne dodržiavanie.

65. Kontrolovaný uvádza, že vyhodnotil predloženú referenciu a zarátal len tú časť, ktorá spĺňa požiadavky na obsah referencie, čo sa týka predmetu, referenčného obdobia a uspokojivého plnenia, a až následne konštatoval nedostatočný objem všetkých uchádzačom predložených referencií. Kontrolovaný uvádza, že komisia kontrolovaného sa ďalej zaoberala aj inštitútom nahradenia inej osoby, avšak dospela k záveru, že v tomto prípade tento inštitút nebolo možné uplatniť z nasledujúcich dôvodov:

- § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní predpokladá pri uplatnení inštitútu nahradenia inej osoby, ktorej prostredníctvom sa preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, existenciu dôvodov na jej vylúčenie,
- pri tretej osobe nebolo preukázané, že existujú dôvody na jej vylúčenie, keďže spĺňa podmienky účasti osobného postavenia a zároveň len časť referencie nebola uznaná z dôvodu jej neuspokojivého hodnotenia, pričom kontrolovaný ani neaplikoval

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

fakultatívny dôvod vylúčenia v zmysle § 40 ods. 8 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu vystavenia neuspokojivej časti referencie, pričom vo vzťahu k samoočisťovcím opatreniam (predloženým na základe žiadosti o vysvetlenie č. 1) uvádza, že tieto sa týkajú osoby navrhovateľa nie tretej osoby, za ktorú mali byť predložené, a mali byť už obsahom ponuky,

- nebolo preukázané, že táto osoba nebude reálne poskytovať svoje kapacity podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní,
- inštitútom nahradenia inej osoby nie je možné nahrádzať len časť referencií, resp. zamieňať nevyhovujúce referencie inými,
- uchádzač je zodpovedný za obsah ním predloženej ponuky, a teda aj za overenie kapacít, ktoré využíva pri preukazovaní splnenia podmienok účasti, najmä ak ide o verejne dostupné informácie z verejných registrov známe už pred predložením ponuky,
- uplatnením inštitútu nahradenia inej osoby by došlo k zvýhodneniu navrhovateľa, keďže tento mal alebo mohol vedieť o neuspokojivej časti referencie, avšak sa zrejme domnieval, že mu aj napriek tomu bude uznaná.
- kontrolovaný nespochybnil spôsobilosť tretej osoby, ale posudzoval použiteľnosť konkrétnej referencie na preukázanie technickej spôsobilosti uchádzača, rovnako ako keď sa snažil vyčísliť len kontrolovaným požadovaný predmet takejto referencie (košele).

66. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ tak nesprávne zamieňa posúdenie použiteľnosti konkrétnej referencie s posúdením splnenia podmienok účasti treťou osobou, pričom predmetom posúdenia bola výlučne referencia predložená na preukázanie technickej spôsobilosti, v rámci ktorej komisia skúmala splnenie stanoveného predmetu, referenčného obdobia a rozsah riadneho a včasného dodania.

67. Kontrolovaný uvádza, že z tohto dôvodu nepostupoval podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, keďže nebol splnený zákonný predpoklad jeho aplikácie, a že výklad navrhovateľa by viedol k situácii, že každé neuznanie hoci len časti referencie by automaticky zakladalo povinnosť umožniť predloženie novej referencie po lehote na predkladanie ponúk, čo zákon o verejnom obstarávaní nepredpokladá.

68. Kontrolovaný uvádza, že v referencii bolo uvedené neuspokojivé plnenie s omeškaním 88 dní, pričom rozsah omeškaného plnenia bol v hodnote 342 135,00 EUR bez DPH, z čoho vyplýva, že nešlo o marginálne alebo formálne pochybenie. Kontrolovaný zároveň uvádza, že poskytol navrhovateľovi priestor na vysvetlenie okolností predmetného plnenia a prijatých nápravných opatrení, avšak po vyhodnotení vysvetlenia navrhovateľa dospel k záveru, že predmetná referencia nemôže byť použitá v rozsahu plnenia označeného objednávateľom ako neuspokojivé. Kontrolovaný uvádza, že takýto postup je v súlade s účelom § 34 zákona o verejnom obstarávaní a princípom ochrany verejných prostriedkov.

69. Kontrolovaný poukazuje na to, že zásada *ne bis in idem* predstavuje jednu zo základných zásad správneho trestania, ktorá však je pre tento prípad neaplikovateľná, keďže v postupoch pri zadávaní zákaziek sa aplikujú základné princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, ktoré boli podľa názoru kontrolovaného v tomto prípade dodržané.

Nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

70. Kontrolovaný k predmetnej namietanej skutočnosti cituje § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že pri vypracovaní súťažných podkladov vrátane opisu predmetu zákazky postupoval výlučne v intenciách zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne § 42 tohto zákona, pričom opis predmetu zákazky opísal jednoznačne, úplne a nestranne, na základe príslušných technických požiadaviek v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že uvedené preukazuje aj skutočnosť, že do verejnej súťaže predložili ponuky aj ďalší uchádzači, ktorí nenamietali nezrozumiteľnosť a nejasnosť opísaných parametrov. Kontrolovaný zároveň uvádza, že v rámci vysvetľovania súťažných podkladov nezaznamenal otázky uchádzačov týkajúce sa namietaných parametrov.

71. Kontrolovaný poukazuje na to, že proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky je v kompetencii kontrolovaného, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk, pričom postup komisie upravuje najmä ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že komisia je povinná vyhodnotiť ponuky v súlade s požiadavkami na predmet zákazky určenými v súťažných podkladoch a pri tom zachovať všeobecné princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný poukazuje na to, že opis predmetu zákazky tvorí dokument označený ako „Príloha č. 1 SP Opis predmetu zákazky“ (ďalej ako „príloha č. 1“ alebo „opis predmetu zákazky“) a bol základom pre vyhodnocovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

72. Kontrolovaný uvádza, že z prílohy č. 1 je zrejmé, že predmet zákazky bol opísaný jednoznačne, úplne a nestranne, pričom požiadavky na predmet zákazky boli určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov a bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž.

73. Kontrolovaný uvádza, že komisia pri hodnotení ponúk uchádzačov vychádzala výlučne z opisu predmetu zákazky a dospela k záveru, že ponuka navrhovateľa nesplnila požiadavky na predmet zákazky stanovené v prílohe č. 1. Kontrolovaný má za to, že komisia nezaznamenala pochybnosti ani nejasnosti pri hodnotení ponuky navrhovateľa, keďže hodnotila predložené vzorky košieľ v nadväznosti na požiadavky uvedené v opise predmetu zákazky. Kontrolovaný uvádza, že opis predmetu zákazky stanovil technickú špecifikáciu, parametre a funkcionalitu, pričom uchádzač bol povinný doplniť skutočnú hodnotu parametra.

74. Kontrolovaný uvádza, že v súťažných podkladoch požadoval predložiť vyplnenú prílohu č. 1, a to podľa pokynov uvedených v tomto dokumente. Kontrolovaný má za to, že z predloženej ponuky navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že vyplnená príloha č. 1 v ponuke navrhovateľa chýbala.

75. Kontrolovaný uvádza, že technické parametre, resp. vlastnosti požadovaného predmetu zákazky uvedené v prílohe č. 1 špecifikoval ako minimálne technické parametre/funkcionality, resp. vlastnosti požadovaného predmetu zákazky (povinné), ktoré uchádzač musí splniť. Kontrolovaný má za to, že požadoval vyplniť vlastný návrh, a to skutočnú špecifikáciu ponúkaného predmetu zákazky – výrobcu a technické parametre a v prípade číselnej hodnoty uviesť jej skutočnú hodnotu.

76. Kontrolovaný uvádza, že z vyplnenej prílohy č. 1 mali byť zrejmé technické parametre jednotlivých vzoriek košieľ a to, či boli zachované povinné číselné hodnoty a parametre. Kontrolovaný má za to, že uvedené údaje nebolo možné vyvodiť zo žiadnej inej časti ponuky navrhovateľa, a teda požadované údaje chýbali.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

77. Kontrolovaný poukazuje na to, že podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní možno uchádzača požiadať o vysvetlenie ponuky, avšak toto vysvetlenie nesmie viesť k zmene alebo doplneniu ponuky. Kontrolovaný má za to, že v prípade, ak by malo byť predmetom vysvetlenia doplnenie chýbajúceho dokumentu, ktorým by navrhovateľ predložil vyplnenú prílohu č. 1, išlo by o doplnenie ponuky po lehote na predkladanie ponúk, čo zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje. Kontrolovaný uvádza, že takéto doplnenie by bolo v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov.

78. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. 5053-6000/2025 zo dňa 24. 03. 2025, podľa ktorého je uchádzač povinný predložiť ponuku dostatočne jasnú, presnú, úplnú a konečnú, pričom sa nemôže spoliehať na možnosť odstránenia nezrovnalostí v neskorších fázach verejného obstarávania. Kontrolovaný uvádza, že vyplnený vlastný návrh vo forme vyplnenej prílohy č. 1 predložil navrhovateľ až na základe dokumentu, ktorý kontrolovaný doručil navrhovateľovi s označením ako „Košele pre príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Hasičského a záchranného zboru, štátnych zamestnancov lesníkov a letcov – žiadosť o vysvetlenie/doplnenie dokladov a ponuky“ zo dňa 18. 02. 2026 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“). Kontrolovaný má za to, že doplnenie tejto prílohy č. 1 po lehote na predkladanie ponúk je v rozpore s požiadavkami súťažných podkladov. Kontrolovaný uvádza, že komisia vyhodnotila toto doplnenie ako neprípustné a za účelom dodržania princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania (z obdobného dôvodu bola vylúčená aj ponuka iného uchádzača vo verejnej súťaži, u ktorého v ponuke absentovali protokoly o skúškach, pričom pri vyhodnocovaní nebol vôbec aplikovaný inštitút vysvetlenia ponuky), navrhla vylúčiť ponuku navrhovateľa aj z tohto dôvodu. Kontrolovaný uvádza, že ak by nevylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu absencie jedného z najpodstatnejších dokumentov ponuky, ktorým je vlastný návrh plnenia, postupoval by v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania.

79. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ síce v ponuke predložil vzorky vybraných položiek tovarov obstarávaného predmetu zákazky, avšak tieto vzorky nepredstavovali komplexný návrh plnenia uchádzača vo vzťahu ku všetkým položkám predmetu zákazky a k požiadavke kontrolovaného na vyplnenie skutočnej špecifikácie ponúkaného predmetu zákazky pre všetky položky predmetu zákazky.

80. Kontrolovaný uvádza, že uchádzač je povinný pri príprave ponuky konať s náležitou odbornou starostlivosťou a dôsledne sa oboznámiť s požiadavkami na obsah ponuky, keďže iba uchádzač zodpovedá za zostavenie a predloženie ponuky. Kontrolovaný poukazuje na to, že uchádzač mal plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a v prípade nejasností mal využiť inštitút vysvetlenia podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že ponuka musí obsahovať všetky relevantné informácie a jej obsah musí byť dostatočne zrozumiteľný na riadne vyhodnotenie podľa stanovených kritérií.

81. Kontrolovaný uvádza, že v danom prípade v ponuke navrhovateľa úplne absentoval jeden z najdôležitejších dokumentov pre jej hodnotenie z hľadiska splnenia všetkých požiadaviek na predmet zákazky, a to vyplnená príloha č. 1. Kontrolovaný opätovne tvrdí, že z uvedeného dôvodu komisia navrhla vylúčiť ponuku navrhovateľa z dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej cituje rozhodnutie úradu č. 12254-6000/2024 zo dňa 27. 08. 2024 a metodické usmernenie č. 5299-5000/2015 zo dňa 19. 05.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2015. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach vôbec nenamietal vylučovací dôvod uvedený pod č. 2 oznámenia o vylúčenia, a teda vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý bol naplnený nepredložením povinnej náležitosti ponuky v lehote na predkladanie ponúk – vyplnenej prílohy č. 1, ktorá predstavuje vlastný návrh plnenia uchádzača, a to aj napriek tomu, že tento dôvod bol jednoznačne pomenovaný a uvedený.

82. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ tak v podaných námietkach nespochybnil všetky dôvody, na ktorých kontrolovaný založil rozhodnutie o jeho vylúčení, resp. vylúčení jeho ponuky. Kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie úradu č. 13435-6000/2024 zo dňa 11. 10. 2024, podľa ktorého ak rozhodnutie o vylúčení spočíva na viacerých samostatných dôvodoch a navrhovateľ niektorý z nich vôbec nenamieta, existencia takého dôvodu sama osebe postačuje na zachovanie zákonnosti vylúčenia. Kontrolovaný uvádza, že úrad je viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže rozhodnúť nad ich rámec. Kontrolovaný je preto toho názoru, že pokiaľ navrhovateľ nenamietal všetky dôvody vylúčenia (ponuky), ponechal časť právneho základu vylúčenia (ponuky) nedotknutú, a preto ani prípadné vyhovenie námietkam v časti nemôže viesť k zrušeniu rozhodnutia o vylúčení (ponuky) ako celku.

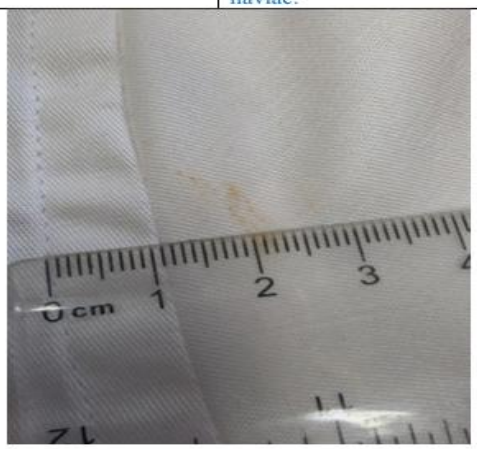
83. Kontrolovaný ďalej cituje znenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní uvedenej v dokumente označenom ako „Príloha č. 5 SP Podmienky účasti“ (ďalej len „príloha č. 5“), týkajúcej sa predloženia vzoriek, kde okrem iného stanovil, cit.: *„(...) Uchádzač bude zo súťaže vylúčený: a) pokiaľ predložené vzorky nebudú identické, v súlade s opisom a technickými parametrami predmetu zákazky predmetných súťažných podkladov (...)“*. Kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na to, že navrhovateľ nepredložil v ponuke vlastný návrh plnenia – vyplnenú prílohu č. 1, komisia kontrolovaného pristúpila k fyzickému premeraniu parametrov a vizuálnej kontrole predložených vzoriek a zistila, že niektoré parametre vzoriek nie sú v súlade s požiadavkami uvedenými kontrolovaným v prílohe č. 1 a taktiež ani s dodatočne predloženým vlastným návrhom plnenia navrhovateľa a to v nasledovných položkách a parametroch:

2.1. košeľa biela dlhý rukáv, veľkosť 2 - 42, bod 2.1.1. popis vzhľadu výrobku

Požiadavka verejného obstarávateľa	Vlastný návrh plnenia	Predložená vzorka – namerané hodnoty (rozdiely)
Príklopky nad vreckami sú výšky 6 cm,...	Príklopky nad vreckami sú výšky 6 cm, ...	Príklopky nad vreckami nemajú rovnakú výšku, sú výšky 5,6 a 5,7 cm... (nie 6 cm).
Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm.	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 1,0 cm

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

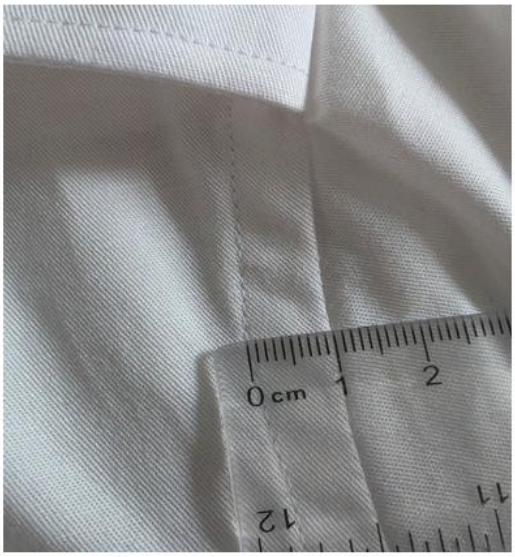
Obrázok – rukávový znak POLÍCIA - výška znaku 9,8 cm, šírka znaku 6,7 cm v najširšom mieste		Výška znaku 9,8 cm, šírka znaku 6,4 cm v najširšom mieste
		Sú priložené biele náplecníky naviac.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

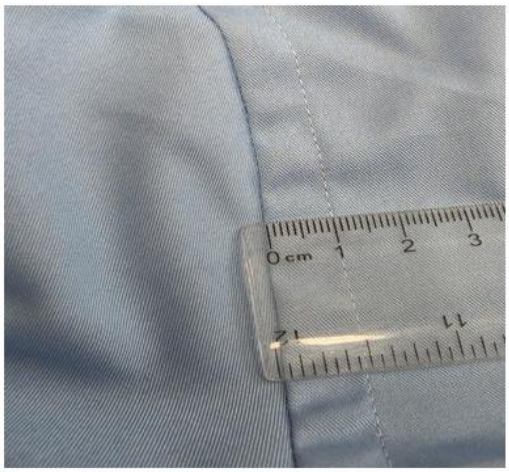
2.2. košeľa biela dlhý rukáv - ženy, veľkosť 2-38, bod 2.2.1. popis vzhľadu výrobku

Požiadavka verejného obstarávateľa	Vlastný návrh plnenia	Predložená vzorka – namerané hodnoty (rozdiely)
Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm.	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 1,0 cm
Obrázok – rukávový znak POLÍCIA - výška znaku 9,8 cm, šírka znaku 6,7 cm v najširšom mieste		Výška znaku 9,8 cm, šírka znaku 6,4 cm v najširšom mieste
		Sú priložené biele náplecníky naviac.



2.3. košeľa bledomodrá dlhý rukáv (HaZZ), veľkosť 2-42 – bod 2.3.1. popis vzhľadu výrobku

Požiadavka verejného obstarávateľa	Vlastný návrh plnenia	Predložená vzorka – namerané hodnoty (rozdiely)
Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 1,0 cm



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

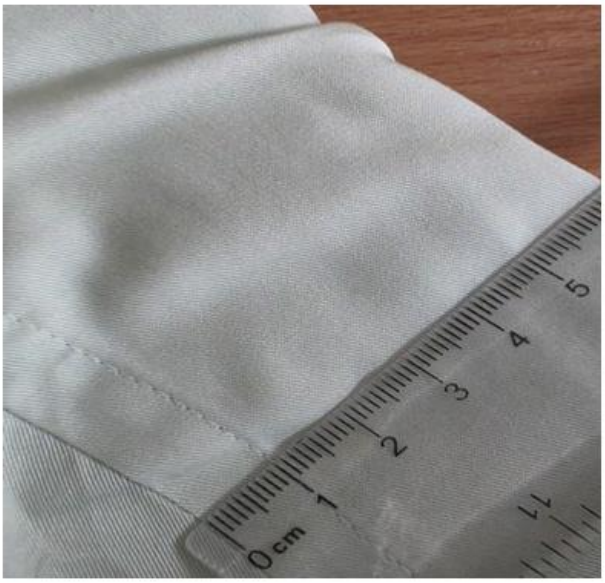
2.4. blúzka biela krátky rukáv – ženy (HaZZ), veľkosť 2-38, bod 2.4.1.(A) popis vzhľadu výrobku

Požiadavka verejného obstarávateľa	Vlastný návrh plnenia	Predložená vzorka – namerané hodnoty (rozdiely)
Blúzka má na prednom diely všité dvojité sedlo. V prsnej oblasti má blúzka priečne členenie cez prsia. Do tohto členenia vyúsťuje predný záševok. Prsný záševok je vedený 3 cm nad pásovou líniou a vyúsťuje v prednom záševku 1,5 cm pod hrotom pŕs.	Blúzka má na prednom diely všité dvojité sedlo. V prsnej oblasti má blúzka priečne členenie cez prsia. Do tohto členenia vyúsťuje predný záševok. Prsný záševok je vedený 3 cm nad pásovou líniou a vyúsťuje v prednom záševku 1,5 cm pod hrotom pŕs.	Blúzka má na prednom diely všité dvojité sedlo. V prsnej oblasti má blúzka priečne členenie cez prsia. (Členenie sa nachádza cca 16 cm od plecného šva, je vo vrchnej časti hrude a nevedie cez prsia) Do tohto členenia vyúsťuje predný záševok. Prsný záševok je vedený 3 cm nad pásovou líniou a vyúsťuje v prednom záševku 1,5 cm pod hrotom pŕs.(Na vzorke je záševok umiestnený cca 6 cm pod prieramkom a končí cca 2 cm od pozdĺžneho členenia – teda je predložené iné strihové riešenie, ako bolo požadované v SP.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2.5. košeľa zelená lesníci dlhý rukáv, veľkosti 2-42, bod 2.5.1. popis vzhľadu výrobku

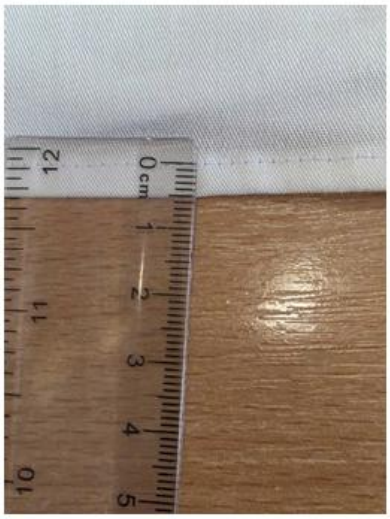
Požiadavka verejného obstarávateľa	Vlastný návrh plnenia	Predložená vzorka – namerané hodnoty (rozdiely)
Golier je dvojdielny, vystužený. Je preštepovaný v šírke 0,1 a 0,5 cm,..	Golier je dvojdielny, vystužený. Je preštepovaný v šírke 0,1 a 0,5 cm,...	Golier je dvojdielny, vystužený. Na vzorke je preštepovaný iba v šírke 0,5 cm, pričom mal byť preštepovaný na 2 miestach (na šírku 0,1 cm nie je preštepovaný)
Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,7 cm.	Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,7 cm.	Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,5 cm.
Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm.	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm.	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 1,0 cm.



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2.7 košeľa biela letec dlhý rukáv - veľkosť 2-42 – bod 2.7.1 popis vzhľadu výrobku

Požiadavka verejného obstarávateľa	Vlastný návrh plnenia	Predložená vzorka – namerané hodnoty (rozdiely)
Golier je dvojdielny, vystužený. Je preštepovaný v šírke 0,1 a 0,5 cm,	Golier je dvojdielny, vystužený. Je preštepovaný v šírke 0,1 a 0,5 cm,	Golier je dvojdielny, vystužený. Na vzorke je preštepovaný v šírke 0,5 cm,... (na šírku 0,1 cm nie je preštepovaný)
Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,7 cm.	Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,7 cm.	Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,5 cm.
Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 1,0 cm
Logo Leteckého útvaru MV SR Rozmery 9 cm x 2,7 cm		Rozmery 8,8 cm x 2,7 cm



84. Kontrolovaný uvádza, že tak, ako je zrejmé z predloženej fotodokumentácie, vzorky predložené navrhovateľom vykazujú rozdiely oproti opisu predmetu zákazky/prílohe č. 1, niektoré zistenia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

podľa kontrolovaného je možné nazvať aj slovom, že boli nerovné. Presnosť v odevnej výrobe síce nie je technická, ale presnosť je možné dosiahnuť prídavnými zariadeniami šijacieho stroja alebo šijacími automatmi. Nakoľko sa jedná o výstrojné súčasti pre príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Hasičského a záchranného zboru, letcov a lesníkov, je vyžadovaná jednotnosť ústrojnosti ako aj dôstojnosť vzhľadu. Vzhľadom na túto skutočnosť kontrolovaný v prípade vzhľadu nepovolil ekvivalentné riešenie a očakával predloženie vzoriek v súlade požiadavkami v súťažných podkladoch.

85. Kontrolovaný uvádza, že na základe vyššie opísaných skutočností komisia kontrolovaného konštatovala, že vyššie uvedené fyzicky namerané hodnoty parametrov vzoriek, ktoré sú nevyhnutnými náležitosťami ponuky, nezodpovedajú požiadavkám kontrolovaného. Komisia kontrolovaného taktiež poukázala na skutočnosť, že dodatočne predložený vlastný návrh plnenia (vyplnená príloha č. 1) nie je taktiež v súlade so skutočne ponúkaným plnením – predloženými vzorkami, keďže parametre v ňom deklarované v bodoch 2.1.1., 2.2.1., 2.3.1., 2.4.1. (A), 2.5.1. a 2.7.1. nezodpovedajú hodnotám nameraným na predložených vzorkách.

86. Kontrolovaný v nadväznosti na tvrdenia navrhovateľa uvedené v námietkach týkajúce sa opisu predmetu zákazky a žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov záujemcov uvádza, že priebežne spresňoval detaily opisu predmetu zákazky a opravoval administratívne nepresnosti a preklepy (napr. úprava pojmu overalový steh na obnitkovací steh, zrušenie náplecníkov na lesníckych košeliach či oprava zapínania dámskej blúzky na dámsku stranu). Tieto korektúry nemenili podstatu predmetu zákazky, ale výhradne spresňovali jeho opis. Kontrolovaný súbežne zverejňoval aktualizované znenia opisu predmetu zákazky (príloha č. 1), čím zabezpečil ich úplný súlad s poskytnutými vysvetleniami. Predmet zákazky bol preto opísaný jednoznačne. Záujemcovia mali k dispozícii aktualizovanú dokumentáciu, ktorá bola stanovená jasne, úplne, presne a neobsahovala žiadne rozpory ani vágne definície.

87. Kontrolovaný uvádza, že s poukazom na vyššie uvedené považuje tvrdenia navrhovateľa uvedené v námietke, že dokumentácia nebola jednoznačná, technický opis predmetu zákazky obsahoval rozpory, uchádzači museli technické riešenia interpretovať alebo sa dožadovať vysvetlení (a tie následne z dôvodu nedostatočnosti či vágnosti opäť interpretovať), za nepravdivé a zavádzajúce. Tento fakt podčiarkuje aj skutočnosť, že v lehote na predkladanie ponúk žiadny zo záujemcov nepoukázal na údajnú nedostatočnosť alebo vágnosť podkladov.

88. Kontrolovaný uvádza, že v prílohe č. 1 definoval rozmery dvoma spôsobmi, a to exaktne (napr. presná šírka légy, rozmery príklopky a pod.), alebo s prívlastkom „cca“, čo v odevnom priemysle štandardne vyjadruje povinnosť záujemcu stupňovať rozmer adekvátne k veľkosti konkrétneho výrobku. Kontrolovaný uvádza, že táto prax je pri opise a výrobe odevov bežná a kontrolovaný ponechal proces úprav a stupňovania na profesionalitu a odbornú spôsobilosť záujemcov.

89. Kontrolovaný uvádza, že tvrdenie navrhovateľa, že kontrolovaný „počas vyhodnocovania ponúk zaviedol nové požiadavky, ktoré neboli jednoznačne definované v súťažných podkladoch“, sa nezakladá na pravde. Kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponúk striktne porovnával predložené vzorky s aktualizovanou prílohou č. 1 a postupoval výhradne podľa podmienok, ktoré boli vopred jasne určené v súťažných podkladoch.

90. Kontrolovaný uvádza, že z predloženej fotodokumentácie je zrejmá metodika merania ako aj fakt, že navrhovateľ nesplnil požadované číselne parametre. Metodika merania bola vykonaná pomocou pravítka s presnosťou na milimetre, meraná košeľa bola vyrovnaná

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na rovnej ploche stola, zapnutá, bez záhybov a natiahnutá bez deformácie. Metodika merania košieľ zahŕňala presné určenie základných rozmerov, kontrolu švov a ich rovnosti, hodnotenie kvality oštepovania (stehov), overenie symetrie a detailov. Presnú a správnu metodiku merania preukazuje fotodokumentácia. Kontrolovaný ďalej cituje časť rozhodnutia úradu č. 4889-6000/2025 zo dňa 24. 03. 2025.

91. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nevenoval dostatočnú pozornosť pri vyhotovení vzoriek, čo nemôže ísť na ťarchu kontrolovaného. Zároveň kontrolovaný poukazuje na to, že uvedený stav nebolo možné zhojiť doplnením nových vzoriek, keďže predmetné vzorky neslúžili iba na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, ale aj na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky a zároveň na vzorky boli naviazané aj všetky v ponuke požadované protokoly o vykonaní skúšok a certifikáty výrobku spolu so záverečným protokolom. Kontrolovaný uvádza, že v opačnom prípade by došlo k zvýhodneniu navrhovateľa oproti všetkým ostatným aj potenciálnym uchádzačom, ako aj k porušeniu princípu rovnakého zaobchádzania. Kontrolovaný uvádza, že tak nemal inú možnosť, ako vylúčiť ponuku navrhovateľa z predmetného postupu zadávania zákazky aj z tohto dôvodu.

92. Kontrolovaný ďalej cituje § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, dokument označený ako „Košele pre príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Hasičského a záchranného zboru, štátnych zamestnancov lesníkov a letcov – žiadosť o vysvetlenie ponuky č.3“ zo dňa 30. 04. 2026 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 3“) a dokument označený ako „Vysvetlenie ponuky č. 3“ (ďalej len „odpoveď na žiadosť č. 3“). Kontrolovaný uvádza, že v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je komisia jediná oprávnená vyhodnocovať predložené ponuky, pričom zákon túto právomoc nezveruje iným subjektom, a teda ani akreditovanému orgánu TZÚ Brno. Kontrolovaný poukazuje na to, že komisia vyhodnotila predloženú ponuku a vysvetlenia vrátane všetkých predložených dokladov a vzoriek vo vzájomných súvislostiach v nadväznosti na požiadavky kontrolovaného stanovené v súťažných podkladoch, pričom dospela aj napriek predloženému záverečnému protokolu TZÚ Brno k záveru, že predložené vzorky nezodpovedajú kontrolovaným stanoveným požiadavkám na predmet zákazky pri vyššie uvedených nameraných parametroch.

93. Kontrolovaný poukazuje na to, že z odpovede na žiadosť č. 3 nie je zrejmé ani či osoba, ktorá predmetné protokoly poskytla, bola oprávnená umožniť ich použitie v ponuke iného uchádzača, nakoľko sa v ponuke nenachádza potvrdenie od spoločnosti ZZ ani skúšobne a nebol predložený žiaden zmluvný podklad obchodno-dodávateľského vzťahu s Micron Teknik Tekstil, hoci sa navrhovateľ na takýto vzťah odvolal.

94. Kontrolovaný dospel k záveru, že navrhovateľ odpoveďou na žiadosť č. 3 nezodpovedal otázky položené kontrolovaným v žiadosti o vysvetlenie č. 3, resp. ich nezodpovedal spôsobom, ktorým by došlo k odstráneniu nezrovnalostí, resp. nejasností jeho ponuky. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nepreukázal právny ani zmluvný vzťah umožňujúci disponovať skúšobnými protokolmi vystavenými na spoločnosť ZZ ani oprávnenie použiť tieto protokoly v ponuke tak, ako to požadoval kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie č. 3. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ nielen že neodstránil pochybnosti kontrolovaného, ale naopak svojou odpoveďou na žiadosť č. 3 ešte prehĺbil pochybnosti kontrolovaného o jeho ponuke. Kontrolovaný konštatuje, že v nadväznosti na obsah odpovede na žiadosť č. 3 dospel k záveru, že došlo k naplneniu podmienok na vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

95. Kontrolovaný poukazuje na to, že k vylúčeniu (ponuky) pristúpil až po riadnom preskúmaní všetkých skutočností, či navrhovateľ a predložená ponuka spĺňa stanovené podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky, ako aj po aplikácii žiadostí o vysvetlenie. Kontrolovaný uvádza, že si uvedomuje, že vylúčenie (ponuky) uchádzača predstavuje najkrajnejší prostriedok, avšak v danom prípade mal za preukázané, že došlo k naplneniu viacerých vylučovacích dôvodov. Kontrolovaný poukazuje na to, že z uvedeného dôvodu nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že jeho vylúčenie, resp. vylúčenie jeho ponuky bolo neproporcionálne.

96. Kontrolovaný uvádza, že na základe vyššie uvedených skutočností má za preukázané, že postupoval pri vylúčení (ponuky) navrhovateľa zákonne a v súlade s princípmi verejného obstarávania. Kontrolovaný uvádza, že z administratívneho spisu a z predložených vzoriek navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, že navrhovateľ nesplnil podmienky účasti stanovené kontrolovaným a tiež že navrhovateľ nepodložil kontrolovanému vysvetlenie ponuky v súlade s požiadavkou kontrolovaného na vysvetlenie ponuky.

97. Kontrolovaný ďalej uvádza, že úrad je viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže rozhodnúť nad ich rámec. Kontrolovaný uvádza, že tým, že navrhovateľ nenamietal všetky dôvody vylúčenia, ponechal časť právneho základu vylúčenia (ponuky) nedotknutú (nespornú), a preto aj prípadné vyhovenie námietkam v časti nemôže viesť k zrušeniu rozhodnutia o vylúčení (ponuky) ako celku.

98. Kontrolovaný v závere vyjadrenia navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

99. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

100. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

101. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.

102. Podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov:
a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona. (...)
j) údajmi o strojovom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač alebo záujemca k dispozícii na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby. (...)

103. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.

104. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. (...)

105. Podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov, ktoré sa týkajú technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie ku dňu predloženia ponuky alebo žiadosti o účasť existujú a uchádzač alebo záujemca ich v ponuke alebo žiadosti o účasť identifikoval.

106. Podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.

107. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.

108. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

109. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.

110. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

111. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

112. Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.

113. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

114. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 4 832 872,67 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola v zmysle redakčnej opravy číslo 12293 - IOX, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 150/2025 zo dňa 28. 07. 2025 stanovená na deň 08. 09. 2025 o 09:00 hod. (otváranie ponúk na 08. 09. 2025 o 11:00 hod) ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 19. 05. 2026 doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení, voči ktorému navrhovateľ dňa 29. 05. 2026 doručil úradu aj kontrolovanému námietky.

115. Kontrolovaný v prílohe č. 1 v bode 2. Opis a špecifikácia jednotlivých položiek predmetu zákazky okrem iného uvádza, cit.: *„(...)*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Technické parametre, resp. vlastnosti požadovaného predmetu zákazky uvedené v tejto časti súťažných podkladov sú špecifikované ako **minimálne technické parametre/funkcionality**, resp. vlastnosti požadovaného predmetu zákazky (povinné) (ďalej len "minimálne požiadavky na predmet zákazky"), ktoré uchádzač musí splniť.

2.1. Košeľa biela dlhý rukáv, košeľa biela krátky rukáv	**Vlastný návrh plnenia** (doplní uchádzač) **Požaduje sa uviesť skutočnú špecifikáciu ponúkaného predmetu zákazky – výrobcu a technické parametre.** **V prípade číselnej hodnoty uviesť jej skutočnú hodnotu**
2.1.1. Popis vzhľadu výrobku (...) Príklopky nad vreckami sú výšky 6 cm (...) (...) Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm (...) 2.1.2. Obrázok – rukávový znak výška znaku 9,8 cm, šírka znaku 6,7 cm v najširšom mieste	
2.2. Košeľa biela dlhý rukáv - ženy, košeľa biela krátky rukáv - ženy	**Vlastný návrh plnenia** (doplní uchádzač) **Požaduje sa uviesť skutočnú špecifikáciu ponúkaného predmetu zákazky – výrobcu a technické parametre.** **V prípade číselnej hodnoty uviesť jej skutočnú hodnotu**
2.2.1. Popis vzhľadu výrobku (...) Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm (...) 2.2.2. Obrázok – rukávový znak výška znaku 9,8 cm, šírka znaku 6,7 cm v najširšom mieste	
2.3. Košeľa bledomodrá dlhý rukáv, košeľa bledomodrá krátky rukáv, košeľa biela dlhý rukáv, košeľa biela krátky rukáv	**Vlastný návrh plnenia** (doplní uchádzač) **Požaduje sa uviesť skutočnú špecifikáciu ponúkaného predmetu zákazky – výrobcu a technické parametre.** **V prípade číselnej hodnoty uviesť jej skutočnú hodnotu**
2.3.1. Popis vzhľadu výrobku (...) Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm (...)	
2.4. Blúzka bledomodrá dlhý rukáv - ženy, blúzka bledomodrá krátky rukáv - ženy, blúzka biela dlhý rukáv - ženy, blúzka biela krátky rukáv - ženy	**Vlastný návrh plnenia** (doplní uchádzač) **Požaduje sa uviesť skutočnú špecifikáciu ponúkaného predmetu zákazky – výrobcu a technické parametre.** **V prípade číselnej hodnoty uviesť jej skutočnú hodnotu**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2.4.1. Popis vzhľadu výrobku (...) **A. Blúzka biela dlhý rukáv - ženy, blúzka biela krátky rukáv- ženy** Blúzka má na prednom diely všité dvojité sedlo. V prsnej oblasti má blúzka priečne členenie cez prsia. Do tohto členenia vyúsťuje predný záševok. Prsný záševok je vedený 3 cm nad pásovou líniou a vyúsťuje v prednom záševku 1,5 cm pod hrotom prs.(...)	
2.5. Košeľa biela lesníci dlhý rukáv, košeľa zelená lesníci dlhý rukáv, košeľa zelená lesníci krátky rukáv	**Vlastný návrh plnenia** (doplní uchádzač) **Požaduje sa uviesť skutočnú špecifikáciu ponúkaného predmetu zákazky – výrobcu a technické parametre.** **V prípade číselnej hodnoty uviesť jej skutočnú hodnotu**
2.5.1. Popis vzhľadu výrobku (...) Golier je dvojdielny, vystužený. Je preštepovaný v šírke 0,1 a 0,5 cm (...) Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,7 cm. (...) Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm (...)	

(...)

2.7. Košeľa biela letec dlhý rukáv, košeľa biela letec krátky rukáv	**Vlastný návrh plnenia** (doplní uchádzač) **Požaduje sa uviesť skutočnú špecifikáciu ponúkaného predmetu zákazky – výrobcu a technické parametre.** **V prípade číselnej hodnoty uviesť jej skutočnú hodnotu**

2.7.1. Popis vzhľadu výrobku (...) Golier je dvojdielny, vystužený. Je preštepovaný v šírke 0,1 a 0,5 cm (...), Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,7 cm. (...) Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm (...) 2.7.2 Logo Leteckého útvaru MV SR výšivka farby zlatistá žltá, modrá, červená, biela, čierna rozmery 9 cm x 2,7 cm (...)	

(...)"

116. Kontrolovaný v prílohe č. 1 v bode 6. Ostatné požiadavky na predmet zákazky uvádza, cit.: *„(...)*

6.1 Súčasťou ponuky uchádzača musia byť:

6.1.1 vzorky tovaru

Uchádzač predloží 1kus z každého druhu výrobku, t.j.:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- 1kus veľkosti 2-42 – košeľa biela dlhý rukáv,
- 1kus veľkosti 2-38 – košeľa biela dlhý rukáv - ženy,
- 1kus veľkosti 2-42 – košeľa bledomodrá dlhý rukáv (HaZZ),
- 1kus veľkosti 2-38 – blúzka biela krátky rukáv – ženy (HaZZ),
- 1kus veľkosti 2-42 - košeľa zelená lesníci dlhý rukáv,
- 1kus veľkosti 2-42 - košeľa biela letec dlhý rukáv

pričom je potrebné, aby bola predkladaná vzorka označená akreditovaným certifikačným orgánom z dôvodu zabezpečenia identity vzorky s predkladanými výsledkami skúšok uvedených v záverečnom protokole a certifikátmi. Každá predkladaná vzorka musí byť označená akreditovanou skúšobňou, ktorá má príslušné technické prostriedky na posudzovanie splnenia požadovaných technických parametrov, predpisov a noriem priamo na vzorke s vyznačením čísla certifikátu a protokolu (označenie nie na obale) z dôvodu zabezpečenia identity vzorky s predkladanými výsledkami skúšok a certifikátmi. Označenie musí byť pripevnené tak, aby ho nebolo možné bez porušenia zameniť. Podrobnejšie informácie sú uvedené v Prílohe č.5 SP.

6.1.2 protokoly o vykonaní skúšok,

6.1.3 certifikáty výrobku spolu so záverečným protokolom, preukázateľne sa vzťahujúce k predkladaným vzorkám.
Protokoly o skúške s výsledkami skúšok jednotlivých parametrov z akreditovaného skúšobného laboratória a certifikáty výrobku od akreditovaného certifikačného orgánu sa musia preukázateľne vzťahovať k predmetu zákazky a nesmú byť staršie ako 1 rok od dátumu ich vydania. Uchádzač predloží jeden certifikát výrobku na položky 2.1., 2.2., 2.3., 2.5., 2.6., 2,7, 2.8., pričom v protokole o skúškach budú uvedené výsledky skúšok u každej požadovanej farby a jeden certifikát výrobku na položku 2.4., pričom v protokole o skúškach budú uvedené výsledky skúšok u každej požadovanej farby.

6.1.4 certifikát Oeko-Tex® Standard 100 od výrobcu základného materiálu, pokiaľ spĺňenie konkrétnych parametrov deklaruje týmto certifikátom spolu s písomným povolením použitia od výrobcu materiálu,.

6.1.5 kalkulačné listy ku každému výrobku, ktorými sú podložené ceny výrobku
Osnova kalkulačného listu pozostáva zo základného materiálu (spotreba, jednotková cena, cena spolu), pomocného materiálu, šitia, réžie, zisku, prípadne doplnená podľa potreby.

(...)“

117. Kontrolovaný v prílohe č. 5 v bode 3. Technická a odborná spôsobilosť podľa § 34 zákona uvádza, cit.: *„(...)*

Uchádzač preukazuje technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť:

3.1. podľa § 34 ods.1 písm. a) zákona

Verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam dodávok tovarov za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej len „rozhodné obdobie“) s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona. Za vyhlásenie verejného obstarávania sa považuje zverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie.

V zozname realizovaných dodávok uchádzač uvedie:
a. identifikáciu odberateľa (názov/obchodné meno, sídlo/miesto podnikania)
b. predmet dodávky/zmluvy (stručný opis predmetu)
c. hodnota dodávky v EUR bez DPH
d. termín skutočného dodania
e. kontaktná osoba za odberateľa (meno, priezvisko, pozícia, aktuálne telefónne číslo a email za účelom prípadného overenia predkladaných informácií)

Minimálna požadovaná úroveň
Zoznamom uchádzač preukáže dodanie tovaru rovnakého alebo obdobného charakteru (košieľ) ako je predmet zákazky za posledné tri roky v kumulatívnej hodnote **1 000 000,00 EUR bez DPH.**

Zoznamom dodávok uchádzač ďalej preukáže realizáciu minimálne **1 (jednej) dodávky tovaru** rovnakého alebo obdobného charakteru (košieľ), ako je predmet zákazky v hodnote minimálne **30 000,00 EUR bez DPH**.

3.2 podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 1. zákona
Verejný obstarávateľ požaduje predloženie nasledovných vzoriek tovaru:

- 1kus veľkosti 2-42 – košeľa biela dlhý rukáv,
- 1kus veľkosti 2-38 – košeľa biela dlhý rukáv - ženy,
- 1kus veľkosti 2-42 – košeľa bledomodrá dlhý rukáv (HaZZ),
- 1kus veľkosti 2-38 – blúzka biela krátky rukáv – ženy (HaZZ),
- 1kus veľkosti 2-42 - košeľa zelená lesníci dlhý rukáv,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

(...)

Vzorky predmetu zákazky musia zodpovedať technickým, kvalitatívnym a materiálovým parametrom požadovaným v opise predmetu zákazky týchto súťažných podkladov a popisu predmetu zákazky uvedeného v opise predloženom uchádzačom.

(...)

Vzorky, predložené za účelom preukázania splnenia podmienok účasti budú tiež v rámci hodnotenia ponúk podľa § 53 zákona použité za účelom posúdenia splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. V súlade s minimálnymi technickými špecifikáciami predmetu zákazky, uvedenými v prílohe č. 1 súťažných podkladov, si verejný obstarávateľ overí, či sa predložené vzorky vzťahujú k vlastnému návrhu plnenia uchádzača, predloženého v súlade s bodom 15.4.4 súťažných podkladov.

Uchádzač bude zo súťaže vylúčený:

a) pokiaľ predložené vzorky nebudú identické, v súlade s opisom a technickými parametrami predmetu zákazky predmetných súťažných podkladov,

(...)“

118. Kontrolovaný v prílohe č. 5 v bode 4. Ďalšie informácie uvádza, cit.: „*(...)* V prípade, že uchádzač využije na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah v čase podania ponuky, je uchádzač povinný verejnému obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Túto skutočnosť preukáže uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s touto osobou, obsahujúcou záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona; oprávnenie dodávať tovar preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity uchádzačovi poskytnuté.

(...)“

119. Navrhovateľ vo svojej ponuke predložil zoznam dodaného tovaru, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „

dodáv[redacted]

P.č.	Identifikácia odberateľa	Predmet poskytnutej služby/zmluvy	Hodnotu poskytnutej služby v EUR bez DPH	Termín skutočného dodania
1.	Sekcia verejného obstarávania MO SR Námestie generála Viesta 2, 832 47 Bratislava, IČO: 30845572 DIČ: 2020947698	Košele a blúzky	676 468,00 €	14.3.2025
	celková hodnota		**676 468,00 €**	

“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

120. Navrhovateľ vo svojej ponuke predložil záverečný protokol TZÚ Brno (ďalej len „záverečný protokol“), cit.: *„(...)*

2.1 Posouzení provedení, velikosti a značení výrobků a jejich hodnocení

Tabulka č. 3.1: Hodnocení provedení výrobků

P.č.	*Výrobek dle Přílohy č. 1 SP* *čl. 2. Opis a specifikace jednotlivých položek předmětu zakázky*	
2.1.	Košile bílá dlouhý rukáv Košile bílá krátký rukáv	Provedení výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Velikost - konstrukční rozměry výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Značení odpovídá požadavkům SP.
2.2.	Košile bílá dlouhý rukáv - ženy Košile bílá krátký rukáv - ženy	Provedení výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Velikost - konstrukční rozměry výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Značení odpovídá požadavkům SP.
2.3.	Košile světle modrá dlouhý rukáv Košile světle modrá krátký rukáv Košile bílá dlouhý rukáv Košile bílá krátký rukáv	Provedení výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Velikost - konstrukční rozměry výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Značení odpovídá požadavkům SP.
2.4.	Blůzka světle modrá dlouhý rukáv - ženy Blůzka světle modrá krátký rukáv - ženy Blůzka bílá dlouhý rukáv- ženy Blůzka bílá krátký rukáv- ženy	Provedení výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Velikost - konstrukční rozměry výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Značení odpovídá požadavkům SP.
2.5.	Košile bílá lesníci dlouhý rukáv Košile zelená lesníci dlouhý rukáv Košile zelená lesníci krátký rukáv	Provedení výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Velikost - konstrukční rozměry výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Značení odpovídá požadavkům SP.
2.6.	Košile bílá lesníci dlouhý rukáv - ženy Košile zelená lesníci dlouhý rukáv - ženy Košile zelená lesníci krátký rukáv - ženy	Provedení výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Velikost - konstrukční rozměry výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Značení odpovídá požadavkům SP.
2.7.	Košile bílá letec dlouhý rukáv Košile bílá letec krátký rukáv	Provedení výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Velikost - konstrukční rozměry výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Značení odpovídá požadavkům SP.

(...)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Tabulka č. 3.2: Hodnocení velikosti výrobků

	Požadované rozměry (cm)	Zjištěné rozměry (cm)	Hodnocení
	prsní šířka ½	prsní šířka ½	
2.1. Košile bílá dlouhý rukáv, vel. 2-42	62,0	62,5	**V**
2.2. Košile bílá dlouhý rukáv – ženy, vel. 2-38	44,0*	47,0	**-***
2.3. Košile světle modrá dlouhý rukáv (HaZZ), vel. 2-42	62,0	62,0	**V**
2.4. Blůzka bílá krátký rukáv – ženy (HaZZ), vel. 2-38	44,0*	47,0	**-***
2.5. Košile zelená lesníci dlouhý rukáv, vel. 2-42	62,0	61,5	**V**
2.7. Košile bílá letec dlouhý rukáv, vel. 2-42	62,0	63,0	**V**

Legenda: V – vyhovuje požadavku zadávací dokumentace
Posouzení rozměrů byly provedeno v rámci tolerance ±2 % (dle ČSN 80 7030)
* - SP uvádí tělesný rozměr (nikoli rozměr hotového výrobku), posouzení výrobku není možné provést

Výsledky posouzení provedení a vzhledu, velikosti a značení výrobků

Hodnocené výrobky odpovídají základním rozhodným požadavkům zadávací dokumentace (SP) z hlediska vzhledu a provedení výrobku v rámci standardních konstrukčních tolerancí. Posouzení provedení a vzhledu výrobků bylo provedeno dle detailního popisu uvedeného v Příloze č. 1 SP. Ověřované rozměry výrobků odpovídají požadavkům zadávací dokumentace (SP) v rámci tolerance uvedené pod tabulkou č. 3.2

Značení výrobků odpovídá požadavkům zadávací dokumentace (SP) – etiketa výrobků obsahuje označení výrobce, materiálové složení, velikost, rok výroby, text „vyrobené pre MV SR“, symboly údržby.

(...)“

121. Navrhovateľ vo svojej ponuke predložil okrem iného certifikát TZÚ Brno (ďalej len „certifikát“), cit.: „

CERTIFIKÁT

č. 25 – 074/1

Výrobek: **„Košele pre príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Hasičského a záchranného zboru, štátnych zamestnancov lesníkov a letcov“**
seznam použitých materiálů a výrobků viz. Příloha tohoto certifikátu

Tímto certifikátem se potvrzuje shoda výrobku s následující technickou specifikací:

- **„SÚŤAŽNÉ PODKLADY (SP)“** Ministerstva vnitra Slovenské republiky, název zakázky **„Košele pre príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Hasičského a záchranného zboru, štátnych zamestnancov lesníkov a letcov“,** Příloha č. 1 SP **„Opis predmetu zákazky“**
  (ve vazbě na požadavky Přílohy č. 5 SP „Podmienky účasti“, čl. 3.2)

“

122. Navrhovateľ vo svojej ponuke predložil okrem iného Jednotný európsky dokument za tretiu osobu (ďalej len „JED“), cit. : „

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Časť IV: Podmienky účasti

α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti

V súvislosti s podmienkami účasti hospodársky subjekt vyhlasuje, že

Spĺňa všetky požadované podmienky účasti Vaša odpoveď?

●Áno

○Nie

“

123. Dňa 11. 02. 2026 kontrolovaný odoslal navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie č. 1, v ktorej je okrem iného uvedené, cit.: *„(...)*

V rámci zverejnenej referencie, ktorej obsahom sú 2 plnenia v hodnote 351 416,10 EUR bez DPH a 325 051,90 EUR bez DPH, je uvedené hodnotenie kvality plnenia ako **neuspokojivé**, a to z dôvodu dodania tovaru s omeškaním 88 dní a cenou tovaru dodaného s omeškaním 342 135,00 EUR bez DPH.
Komisia v tejto súvislosti požaduje bližšie **objasnenie okolností danej dodávky ako aj skutočností**, ktoré viedli k vystaveniu referencie s neuspokojivou kvalitou plnenia a v súlade s § 40 ods. 9 zákona taktiež **požaduje špecifikovať, aké opatrenia prijala iná/tretia osoba,** aby sa zabránilo budúcim pochybeniam.

(...)“

124. Dňa 13. 02. 2026 navrhovateľ doručil kontrolovanému dokument označený ako „VYSVETLENIE K ŽIADOSTI O VYSVETLENIE DOKLADOV A PONUKY“ (ďalej len „odpoveď na žiadosť č. 1“), v ktorej je okrem iného uvedené, cit.: *„(...)*

Uchádzač uvádza, že predmetná referencia bola označená ako neuspokojivá výlučne z dôvodu omeškania časti dodávky. Kvalita dodaného tovaru ani splnenie technickej špecifikácie neboli zo strany odberateľa spochybnené.

K omeškaniu došlo v dôsledku oneskorenia dodávky vstupného materiálu zo zahraničia, spôsobeného nepredvídateľnými komplikáciami v rámci lodnej prepravy. Materiál bol objednaný v dostatočnom časovom predstihu s dohodnutým termínom dodania, avšak vzniknuté logistické okolnosti nebolo možné objektívne ovplyvniť.

Počas riešenia situácie bola zabezpečená priebežná komunikácia s odberateľom a prijaté operatívne opatrenia na minimalizáciu dopadov omeškania.

Na predchádzanie obdobným situáciám boli následne prijaté systémové opatrenia, najmä:

- objednávanie vstupných materiálov s výrazným časovým predstihom,
- preferovanie rýchlejších spôsobov dopravy (letecká a železničná preprava),
- diverzifikácia dodávateľov vstupných materiálov,
- zavedenie časových rezerv do výrobných harmonogramov,
- posilnenie interného monitoringu dodávateľských termínov.

Uvedené opatrenia zabezpečujú stabilitu dodávateľského reťazca a minimalizujú riziko opakovania obdobných situácií.

(...)“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

125. Dňa 18. 02. 2026 kontrolovaný odoslal navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie č. 2, v ktorej je okrem iného uvedené, cit.: *„(...)*

Otázka č.1

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v bode 15 Obsah ponuky, podbod 15.4 uviedol, že ponuka uchádzača musí obsahovať okrem iného „**Vyplnenú prílohu č.1 týchto SP** (podľa pokynov v prílohe)".
Komisia pri vyhodnocovaní Vašej ponuky skonštatovala, že uvedený dokument v rámci Vašej ponuky, predloženej prostredníctvom elektronického prostriedku Josephine, nebol dohľadateľný.

V súvislosti s vyššie uvedeným komisia požaduje predloženie uvedeného dokumentu (s doplnením vlastného návrhu plnenia) elektronicky, prostredníctvom elektronického prostriedku JOSEPHINE.

(...)"

126. Dňa 19. 02. 2026 navrhovateľ doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 2 (ďalej len „odpoveď na žiadosť č. 2"), v ktorej okrem iného predložil vyplnenú prílohu č. 1, ktorá tvorila vlastný návrh riešenia navrhovateľa. Vlastný návrh riešenia pozostával z opisu technických a konštrukčných vlastností ponúkaných výrobkov. Jeho obsah zodpovedal požiadavkám kontrolovaného na predmet zákazky, pričom ich v podstatnom rozsahu verne reprodukoval z prílohy č. 1.

127. Dňa 30. 04. 2026 kontrolovaný odoslal navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie č. 3, v ktorej uviedol, cit.: *„(...)*

Na základe uvedeného komisia konštatovala, že vyššie uvedené fyzicky namerané hodnoty parametrov vzoriek, ktoré sú nevyhnutnými náležitosťami ponuky, nezodpovedajú požiadavkám verejného obstarávateľa uvedeným v opise predmetu zákazky.

(...)

Komisia poukazuje aj na skutočnosť, že Vami dodatočne predložený vlastný návrh plnenia nie je taktiež v súlade so skutočne ponúkaným plnením – Vami predloženými vzorkami, keďže parametre v ňom deklarované v bodoch 2.1.1., 2.2.1.,2.3.1., 2.4.1. (A), 2.5.1. a 2.7.1. nezodpovedajú hodnotám nameraným na predložených vzorkách.

Na základe vykonaného vyhodnotenia komisia požaduje **vysvetliť nezrovnalosti** medzi parametrami požadovanými verejným obstarávateľom v Prílohe č.1 SP, Vami predloženým vlastným návrhom plnenia a fyzicky nameranými hodnotami parametrov na predložených vzorkách.

2.

Komisia po dôkladnom preskúmaní dokumentov zistila, že vo Vašej ponuke ste predložili protokoly o skúškach č. 2500522 Revízia 01 OPTIMA, č. 2500523 Revízia 02 OPTIMA, č. 2500524 Revízia 01 OPTIMA, č. 2500525 Revízia 01 OPTIMA, č. 2500526 Revízia 01 OPTIMA, č. 2500527 Revízia 02 OPTIMA a č. 2500528 Revízia 01 OPTIMA, ktoré sú obsahovo a formálne zhodné so skúšobnými protokolmi predloženými iným uchádzačom v rámci toho istého verejného obstarávania.
Zároveň je z predmetných protokolov zrejmé, že boli vystavené skúšobňou na konkrétny subjekt, ktorým je spoločnosť [redacted]

Vzhľadom na uvedené Vás žiadame o vysvetlenie a preukázanie nasledovných skutočností:

1.1 Uveďte, na základe akého právneho alebo zmluvného vzťahu disponujete skúšobnými protokolmi vystavenými na spoločnosť [redacted] a preukážte oprávnenie tieto protokoly použiť v rámci Vašej ponuky.
1.2 Uveďte, či spoločnosť [redacted] vystupuje alebo mala vystupovať v rámci plnenia predmetu zákazky ako Váš subdodávateľ:
  1.2.1 ak áno, uveďte rozsah plnenia, ktorý má zabezpečovať,
  1.2.2 uveďte, či bol tento subdodávateľský vzťah existujúci už ku dňu predloženia Vašej ponuky,
  1.2.3 predložte relevantný zmluvný alebo iný právny podklad preukazujúci tento vzťah.
1.3 Uveďte, či existuje akýkoľvek majetkový, personálny alebo iný prepojený vzťah medzi Vami a spoločnosťou [redacted]
1.4 Uveďte, akým spôsobom boli skúšobné protokoly zabezpečené pre účely Vašej ponuky a či boli tieto dokumenty poskytnuté priamo výrobcom materiálu alebo iným subjektom.
1.5 Predložte čestné vyhlásenie, že Vaša ponuka bola vypracovaná nezávisle, bez koordinácie, dohody alebo inej formy spolupráce s iným uchádzačom v tomto verejnom obstarávaní.

(...)"

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

128. Dňa 07. 05. 2026 navrhovateľ doručil kontrolovanému odpoveď na žiadosť č. 3, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: *„(...)Uchádzač pri vypracovaní a predložení vzoriek vychádzal z technickej špecifikácie verejného obstarávateľa uvedenej v Prílohe č. 1 SP, zo schematických nákresov výrobkov, ako aj zo štandardnej odbornej praxe v oblasti konštrukcie a výroby odevov. Uchádzač zároveň poukazuje na skutočnosť, že technická špecifikácia verejného obstarávateľa neobsahuje určenie prípustných výrobných alebo konštrukčných tolerancií, pričom pri viacerých parametroch používa označenie „cca“ a v rámci vysvetlení súťažných podkladov verejný obstarávateľ opakovane uviedol, že ponecháva na odbornosti uchádzača stupňovanie strihov a technologické riešenie výrobkov v súlade so štandardnou praxou odevnej výroby. Zároveň technická špecifikácia jednoznačne neurčuje, či rozmery uvedené vo veľkostných požiadavkách predstavujú telesné miery alebo konštrukčné miery hotového výrobku. Uvedené rozlíšenie je pritom z pohľadu konštrukcie odevov zásadné, keďže medzi telesnými mierami a konštrukčnými mierami výrobku existujú štandardné technologické rozdiely vyplývajúce z konštrukčných a funkčných prídavkov odevu. Na základe uvedeného uchádzač pri spracovaní strihovej dokumentácie a realizácii vzoriek postupoval podľa štandardných technologických a konštrukčných princípov používaných pri výrobe služobných odevov. K jednotlivým zisteniam komisie uvádzame: Príklopky nad vreckami vo výške 5,6 cm a 5,7 cm predstavujú minimálnu výrobnú odchýlku vznikajúcu pri konfekčnom spracovaní výrobku a manuálnom meraní textilného výrobku. Uvedená odchýlka nemá vplyv na funkčnosť, vzhľad ani účel výrobku. Rozdiel pri šírke stepu preplátovaného švu 1,0 cm oproti deklarovanej šírke 0,8 cm nemení typ švu, technologické riešenie ani funkčné vlastnosti výrobku. Výrobok je aj naďalej vyhotovený preplátovaným švom v súlade s požadovaným konštrukčným riešením. Rozdiely v rozmeroch rukávových znakov a log predstavujú minimálne rozmerové odchýlky vznikajúce pri výrobe a fyzickom meraní emblémov, pričom nemajú vplyv na identifikovateľnosť, funkčnosť ani estetický charakter výrobku. Vo vzťahu k blúzke bledomodrej krátky rukáv – ženy (HaZZ) uchádzač uvádza, že pri vypracovaní vzorky vychádzal zo schematického nákresu uvedeného v technickej špecifikácii. Predmetný nákres zobrazuje priečne členenie vedené vo vrchnej časti hrudníka pod sedlom, pričom technická špecifikácia neobsahuje presnú konštrukčnú dokumentáciu, kótovanie ani definovanie vedenia členiacich línií v konkrétnych bodoch výrobku. Z uvedeného dôvodu uchádzač považoval predložené riešenie za súladné s vizuálnym, funkčným a konštrukčným konceptom požadovaného výrobku. Uchádzač zároveň vychádzal aj z odpovedí verejného obstarávateľa v rámci vysvetľovania súťažných podkladov, v ktorých verejný obstarávateľ ponechal technologické a konštrukčné riešenie výrobkov v primeranom rozsahu na odbornosti uchádzača. Vo vzťahu k preštepovaniu goliera uchádzač uvádza, že predložené riešenie predstavuje technologické spracovanie pri zachovaní funkčných a estetických vlastností výrobku, pričom uvedené riešenie nemení charakter ani účel výrobku. Vo vzťahu k dolnému kraju výrobku uchádzač uvádza, že predložené riešenie v šírke 0,5 cm zodpovedá rozsahu uvedenému v technickej špecifikácii verejného obstarávateľa. Uchádzač zároveň poukazuje na záverečné hodnotenie akreditovaného certifikačného orgánu Textilní zkušební ústav Brno (TZÚ Brno), ktorý predmetné výrobky fyzicky posudzoval podľa predmetných súťažných podkladov a v záverečnom protokole č. COV/25/231 konštatoval, že: „Provedení výrobku odpovídá požadavkům SP v rámci standardních konstrukčních tolerancí.“ a zároveň: „Hodnocené výrobky vyhovují požadavkům zadávací dokumentace.“ Na základe uvedeného má uchádzač za to, že predložené vzorky spĺňajú požadovaný funkčný, technický a kvalitatívny účel predmetu zákazky a zistené rozdiely predstavujú štandardné technologické a konštrukčné odchýlky, ktoré nemenia charakter ani účel ponúkaného plnenia.*

1.1 Predmetné skúšobné protokoly boli uchádzačovi poskytnuté výrobcom materiálu micron TEKNIK TEKSTIL v rámci obchodno-dodávateľského vzťahu pri zabezpečení materiálov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vyrábaných podľa technickej špecifikácie predmetnej zákazky. Výrobca materiálu zároveň potvrdil poskytnutie predmetných technických podkladov uchádzačovi za účelom preukázania technických vlastností materiálov použitých pri príprave ponuky do predmetného verejného obstarávania. Predmetné skúšobné protokoly predstavujú technické podklady vzťahujúce sa ku konkrétnym materiálom a ich technickým vlastnostiam. V textilnom a odevnom priemysle ide o bežný obchodný postup, pričom výrobcovia materiálov poskytujú svoje materiály a súvisiace technické podklady viacerým obchodným partnerom a odberateľom, nie výlučne jednému subjektu. Skutočnosť, že obdobné alebo zhodné technické podklady môžu byť použité viacerými subjektmi vo vzťahu k rovnakému materiálu, sama osebe nemôže byť považovaná za dôkaz existencie koordinácie ponúk ani iného prepojenia uchádzačov vo verejnom obstarávaní.

1.2 Spoločnosť ZZ nevystupuje a ani nemala vystupovať ako subdodávateľ uchádzača v rámci plnenia predmetnej zákazky. Uchádzač zároveň uvádza, že v rámci preukazovania technickej a odbornej spôsobilosti, resp. zabezpečenia kapacít pre plnenie predmetu zákazky, predložil iný relevantný zmluvný vzťah so samostatným subjektom, prostredníctvom ktorého zabezpečuje kapacity potrebné pre plnenie zákazky. Z uvedeného dôvodu spoločnosť ZZ: nezabezpečovala, nezabezpečuje, ani nebude zabezpečovať žiadnu časť plnenia predmetu zákazky. Rovnako ku dňu predloženia ponuky neexistoval a ani v budúcnosti nebude existovať subdodávateľský ani iný zmluvný vzťah medzi uchádzačom a spoločnosťou ZZ vo vzťahu k plneniu predmetnej zákazky.

1.3 Medzi uchádzačom XX a spoločnosťou ZZ neexistuje žiadny majetkový, personálny ani iný prepojený vzťah. Uchádzač nie je so spoločnosťou ZZ personálne prepojený, nemá spoločných spoločníkov, členov štatutárnych orgánov ani majetkovú účasť v uvedenej spoločnosti a rovnako spoločnosť ZZ nemá majetkovú ani inú účasť v podnikateľskej činnosti uchádzača.

1.4 Skúšobné protokoly boli pre účely ponuky uchádzača zabezpečené ako technické podklady k ponúkaným materiálom priamo prostredníctvom výrobcu, resp. dodávateľa predmetných materiálov. Predmetné dokumenty boli uchádzačovi poskytnuté za účelom preukázania technických a kvalitatívnych vlastností materiálov použitých v rámci ponuky uchádzača pre predmetnú zákazku. Uchádzač ani spoločnosť ZZ nie sú vlastníkmi predmetných skúšobných protokolov. Vlastníkom predmetných technických podkladov je samotný výrobca a dodávateľ predmetných materiálov spoločnosť micron TEKNIK TEKSTIL. Uchádzač zároveň uvádza, že nie je výrobcom textilných materiálov a pri príprave ponuky štandardne spolupracuje s výrobcami a dodávateľmi materiálov, ktorí zabezpečujú technické podklady, skúšky a certifikačné dokumenty vzťahujúce sa ku konkrétnym materiálom. V textilnom a odevnom priemysle ide o bežný obchodný postup, pričom výrobcovia materiálov a dodávatelia technických podkladov poskytujú svoje materiály, služby a súvisiacu dokumentáciu viacerým obchodným partnerom a odberateľom, nie výlučne jednému subjektu.

1.5 Uchádzač týmto čestne vyhlasuje, že jeho ponuka bola vypracovaná samostatne a nezávisle, bez koordinácie, dohody alebo akejkoľvek inej formy spolupráce s iným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní. Zároveň uchádzač vyhlasuje, že pri príprave ponuky nedošlo k výmene informácií smerujúcej k narušeniu hospodárskej súťaže ani ku konaniu, ktoré by bolo v rozpore so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní alebo pravidlami hospodárskej súťaže. Uchádzač má za to, že predložené vysvetlenie dostatočne objasňuje identifikované skutočnosti a potvrdzuje, že predložená ponuka bola vypracovaná riadne, odborne a v dobrej viere vo vzťahu k požiadavkám verejného obstarávateľa.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

129. Dňa 19. 05. 2026 kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení, cit.: *„(...)*

V tejto súvislosti Vám oznamujeme, že ste boli v zmysle § 40 ods. 6 písm. a), § 53 ods. 4 písm. b) a § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon") z procesu verejného obstarávania **vylúčený.**

Odôvodnenie vylúčenia

1.

Verejný obstarávateľ Vás požiadal listom Č.p.: SVO-RVO3-2026/000180-084 zo dňa 11.02.2026, odoslaným elektronicky, spôsobom určeným funkcionalitou elektronického prostriedku JOSEPHINE, dňa 11.02.2026, okrem iného aj o vysvetlenie dokladov na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie"), uvedenej v Prílohe č. 5 súťažných podkladov - Podmienky účasti.

Verejný obstarávateľ v rámci predmetnej podmienky účasti požadoval predložiť zoznam dodávok tovarov za predchádzajúce 3 roky od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej len „rozhodné obdobie") s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa zákona, pričom zoznamom dodávok mal uchádzač preukázať dodanie tovaru rovnakého alebo obdobného charakteru (košieľ) ako je predmet zákazky za posledné tri roky **v kumulatívnej hodnote 1 000 000,00 EUR bez DPH** a realizáciu minimálne **1 (jednej) dodávky tovaru** rovnakého alebo obdobného charakteru (košieľ), ako je predmet zákazky v hodnote minimálne **30 000,00 EUR bez DPH**.

V rámci Vašej ponuky ste za účelom preukázania predmetnej podmienky účasti predložili:

[redacted]

čo predstavuje súhrnnú hodnotu všetkých dodávok - referencií **1 000 208,80 EUR bez DPH.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Nakoľko vo Vašej ponuke nebola predložená referencia k plneniu – dodávke inej osoby [redacted] pre MO SR, komisia si jej zverejnenie overila v Evidencii referencií na stránke Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „UVO"), pričom skonštatovala, že predmetná referencia bola zverejnená pod identifikátorom [redacted] s dátumom odoslania 08.04.2025. V rámci danej referencie je uvedené, že plnenie bolo realizované v dvoch dodávkach na základe Kúpnej zmluvy [redacted] na základe rámcovej dohody, pričom hodnota prvej dodávky bola [redacted]. V rámci zverejnenej referencie je uvedené v bode *4.3 Hodnotenie kvality plnenia* ako **neuspokojivé plnenie,** a to z dôvodu dodania tovaru s omeškaním 88 dní a cenou tovaru dodaného s omeškaním 342 135,00 EUR bez DPH (pri prvom plnení: 171 288,50 EUR bez DPH, pri druhom plnení: 170 846,50 EUR bez DPH).
Komisia Vás v žiadosti o vysvetlenie požiadala bližšie objasniť okolnosti danej dodávky ako aj skutočnosti, ktoré viedli k vystaveniu referencie s neuspokojivou kvalitou plnenia a v súlade s § 40 ods. 9 zákona taktiež požadovala špecifikovať, aké opatrenia ste prijali, resp. iná osoba, ktorej kapacity ste využili pri preukázaní predmetnej podmienky účasti, aby sa zabránilo budúcim pochybeniam.
Vysvetlenie ponuky bolo verejnému obstarávateľovi doručené v stanovenej lehote (2 pracovné dni), dňa 13.02.2026. V rámci vysvetlenia ste uviedli, že k omeškaniu prišlo z dôvodu oneskorenia dodávky vstupného materiálu zo zahraničia, spôsobeného nepredvídateľnými komplikáciami v rámci lodnej prepravy, pričom materiál bol objednaný v dostatočnom časovom predstihu s dohodnutým termínom dodania, avšak vzniknuté logistické okolnosti nebolo možné objektívne ovplyvniť. V rámci vysvetlenia ste uviedli aj prijaté systémové opatrenia na predchádzanie obdobným situáciám (objednávanie vstupných materiálov s výrazným časovým predstihom, preferovanie rýchlejších spôsobov dopravy (letecká a železničná preprava), diverzifikácia dodávateľov vstupných materiálov, zavedenie časových rezerv do výrobných harmonogramov, posilnenie interného monitoringu dodávateľských termínov).

Za účelom akceptovania/neakceptovania referencie s neuspokojivým plnením sa verejný obstarávateľ obrátil na UVO so *žiadosťou o metodické usmernenie k vyhodnocovaniu neuspokojivých referencií, najmä či je vôbec možné prihliadať na referenciu, ktorej hodnotenie je neuspokojivé pri zákazke na dodávku tovaru a pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO a ne/zarátať ju tak do hodnoty celkového objemu dodávok realizovaných uchádzačom.*
V rámci Metodického usmernenia č. 8688-500/2026 zo dňa 08.04.2026 zverejneného na stránke UVO je okrem iného uvedené, cit:
„S prihliadnutím na to, že zákonodarca pri hodnotení plnenia vo vystavovanej referencii umožnil verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi výber len z dvoch možností hodnotenia, a to „uspokojivé" a „neuspokojivé" a zároveň s prihliadnutím na samotný účel stanovenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, zastávame názor, že v prípade, ak verejný obstarávateľ vyžaduje preukázanie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb (referenciou), pričom uchádzačom predložená referencia hovorí o neuspokojivom plnení takejto dodávky tovaru alebo poskytnutia služieb, ***nepredstavuje predloženie takejto referencie preukázanie splnenia podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.***
Predmetné konštatujeme aj v súvislosti so znením podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá v prípade stavebných prác vyslovene hovorí o podmienke potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác. Aj keď zákonodarca nevyžaduje, aby zoznam dodávok tovaru alebo poskytovaných služieb bol doplnený potvrdením o uspokojivom dodaní tovarov/služieb, na základe analógie je možné dospieť k záveru, že ***neuspokojivé referencie nepreukazujú v tomto prípade technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzača/záujemcu.***"

Na základe vyššie uvedeného komisia po prehodnotení podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. a) zákona a po prerátaní celkovej hodnoty jednotlivých plnení skonštatovala, že ste predmetnú podmienku účasti **nesplnili,** nakoľko berúc ohľad na skutočnosť, že v rámci referencie inej osoby - [redacted] uvedené *neuspokojivé plnenie* v hodnote 342 135,00 EUR bez DPH, ktoré komisia neakceptovala, je súhrnná hodnota jednotlivých plnení v hodnote iba **658 073,80 EUR bez DPH** (oproti verejným obstarávateľom požadovanej hodnote 1 000 000,00 EUR bez DPH).

2.
Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v bode 15 Obsah ponuky, podbod 15.4.4 uviedol, že ponuka uchádzača musí obsahovať okrem iného „**Vyplnenú prílohu č.1 týchto SP** (podľa pokynov v prílohe)".

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Komisia pri vyhodnocovaní Vašej ponuky zistila, že uvedený dokument v rámci Vašej ponuky, predloženej prostredníctvom elektronického prostriedku Josephine, nebol dohľadateľný.
Aj napriek skutočnosti, že nepredloženie uvedeného dokumentu predstavuje zákonný dôvod na vylúčenie Vašej ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona, nakoľko predloženie tohto dokumentu s uvedením vlastného návrhu plnenia bolo **povinnou súčasťou ponuky podľa súťažných podkladov,** nevyhnutnou na posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, komisia Vás požiadala listom Č.p.: SVO-RVO3-2026/000180-087 zo dňa 18.02.2026, odoslaným dňa 18.02.2026 o predloženie uvedeného dokumentu v lehote do 2 pracovných dní. Predmetný dokument ste predložili v lehote stanovenej komisiou, dňa 19.02.2026.
Listom Č.p.: SVO-RVO3-2026/000180-091 zo dňa 30.04.2026, odoslaným elektronicky, spôsobom určeným funkcionalitou elektronického prostriedku JOSEPHINE dňa 30.04.2026, ste boli požiadaný o ďalšie vysvetlenie ponuky, v ktorom komisia požadovala vysvetliť skutočnosti týkajúce sa predložených vzoriek, skúšobných protokolov a vlastného návrhu plnenia.
Vzhľadom na to, že ste v ponuke prvotne nepredložili vlastný návrh plnenia, komisia pristúpila k fyzickému premeraniu parametrov a vizuálnej kontrole predložených vzoriek a zistila, že niektoré parametre vzoriek **nie sú v súlade s požiadavkami** uvedenými verejným obstarávateľom v Prílohe č.1 SP a taktiež ani s Vami dodatočne predloženým vlastným návrhom plnenia, a to v nasledovných položkách a parametroch:

2.1. košeľa biela dlhý rukáv, veľkosť 2 - 42, bod 2.1.1. popis vzhľadu výrobku

Požiadavka verejného obstarávateľa	Vlastný návrh plnenia	Predložená vzorka – namerané hodnoty (rozdiely)
Príklopky nad vreckami sú výšky 6 cm,...	Príklopky nad vreckami sú výšky 6 cm, ...	Príklopky nad vreckami nemajú rovnakú výšku, sú výšky 5,6 a 5,7 cm... (nie 6 cm).
Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm.	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 1,0 cm
Obrázok – rukávový znak POLÍCIA - výška znaku 9,8 cm, šírka znaku 6,7 cm v najširšom mieste		Výška znaku 9,8 cm, šírka znaku 6,4 cm v najširšom mieste

2.2. košeľa biela dlhý rukáv - ženy, veľkosť 2-38, bod 2.2.1. popis vzhľadu výrobku

Požiadavka verejného obstarávateľa	Vlastný návrh plnenia	Predložená vzorka – namerané hodnoty (rozdiely)
Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm.	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 1,0 cm
Obrázok – rukávový znak POLÍCIA - výška znaku 9,8 cm, šírka znaku 6,7 cm v najširšom mieste		Výška znaku 9,8 cm, šírka znaku 6,4 cm v najširšom mieste

2.3. košeľa bledomodrá dlhý rukáv (HaZZ), veľkosť 2-42 – bod 2.3.1. popis vzhľadu výrobku

Požiadavka verejného obstarávateľa	Vlastný návrh plnenia	Predložená vzorka – namerané hodnoty (rozdiely)
Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 1,0 cm

2.4. blúzka biela krátky rukáv – ženy (HaZZ), veľkosť 2-38, bod 2.4.1.(A) popis vzhľadu výrobku

Požiadavka verejného obstarávateľa	Vlastný návrh plnenia	Predložená vzorka – namerané hodnoty (rozdiely)
Blúzka má na prednom diely všité dvojité sedlo. V prsnej oblasti má blúzka priečne členenie cez prsia.	Blúzka má na prednom diely všité dvojité sedlo. V prsnej oblasti má blúzka priečne členenie cez prsia.	Blúzka má na prednom diely všité dvojité sedlo. V prsnej oblasti sa členenie nachádza cca 16 cm od plecného šva, je vo vrchnej časti hrude – **nevedie cez prsia**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Do tohto členenia vyúsťuje predný záševok. Prsný záševok je vedený 3 cm nad pásovou líniou a vyúsťuje v prednom záševku 1,5 cm pod hrotom pŕs.	Do tohto členenia vyúsťuje predný záševok. Prsný záševok je vedený 3 cm nad pásovou líniou a vyúsťuje v prednom záševku 1,5 cm pod hrotom pŕs.	Do tohto členenia vyúsťuje predný záševok. Záševok je umiestnený cca 6 cm pod prieramkom a končí cca 2 cm od pozdĺžneho členenia – **je predložené iné strihové riešenie, ako bolo požadované v SP.**

2.5. košeľa zelená lesníci dlhý rukáv, veľkosti 2-42, bod 2.5.1. popis vzhľadu výrobku

Požiadavka verejného obstarávateľa	Vlastný návrh plnenia	Predložená vzorka – namerané hodnoty (rozdiely)
Golier je dvojdielny, vystužený. Je preštepovaný v šírke 0,1 a 0,5 cm,..	Golier je dvojdielny, vystužený. Je preštepovaný v šírke 0,1 a 0,5 cm,...	Golier je dvojdielny, vystužený. Na vzorke je preštepovaný v šírke 0,5 cm,... (na šírku 0,1 cm nie je preštepovaný)
Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,7 cm.	Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,7 cm.	Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,5 cm.
Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm.	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm.	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 1,0 cm.

2.7 košeľa biela letec dlhý rukáv - veľkosť 2-42 – bod 2.7.1 popis vzhľadu výrobku

Požiadavka verejného obstarávateľa	Vlastný návrh plnenia	Predložená vzorka – namerané hodnoty (rozdiely)
Golier je dvojdielny, vystužený. Je preštepovaný v šírke 0,1 a 0,5 cm,	Golier je dvojdielny, vystužený. Je preštepovaný v šírke 0,1 a 0,5 cm,	Golier je dvojdielny, vystužený. Na vzorke je preštepovaný v šírke 0,5 cm,... (na šírku 0,1 cm nie je preštepovaný)
Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,7 cm.	Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,7 cm.	Dolný kraj je podohnutý a oštepovaný na šírku 0,5 cm.
Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm	Všitie rukávov do prieramku je riešené preplátovaným švom so štepom šírky 1,0 cm
Logo Leteckého útvaru MV SR Rozmery 9 cm x 2,7 cm		Rozmery 8,8 cm x 2,7 cm

Na základe uvedeného komisia konštatovala, že vyššie uvedené fyzicky namerané hodnoty parametrov vzoriek, ktoré sú nevyhnutnými náležitosťami ponuky, nezodpovedajú požiadavkám verejného obstarávateľa uvedeným v opise predmetu zákazky.

Komisia taktiež poukázala na skutočnosť, že Vami dodatočne predložený vlastný návrh plnenia nie je taktiež v súlade so skutočne ponúkaným plnením – Vami predloženými vzorkami, keďže parametre v ňom deklarované v bodoch 2.1.1., 2.2.1.,2.3.1., 2.4.1. (A), 2.5.1. a 2.7.1. nezodpovedajú hodnotám nameraným na predložených vzorkách.

Na základe vykonaného vyhodnotenia komisia požadovala **vysvetliť nezrovnalosti** medzi parametrami požadovanými verejným obstarávateľom v Prílohe č.1 SP, Vami predloženým vlastným návrhom plnenia a fyzicky nameranými hodnotami parametrov na predložených vzorkách.

Komisia po dôkladnom preskúmaní dokumentov ďalej zistila, že vo Vašej ponuke ste predložili protokoly o skúškach č. 2500522 Revízia 01 OPTIMA, č. 2500523 Revízia 02 OPTIMA, č. 2500524 Revízia 01 OPTIMA, č. 2500525 Revízia 01 OPTIMA, č. 2500526 Revízia 01 OPTIMA, č. 2500527 Revízia 02 OPTIMA a č. 2500528 Revízia 01 OPTIMA, ktoré sú obsahovo a formálne zhodné so skúšobnými protokolmi predloženými iným uchádzačom v rámci toho istého verejného obstarávania.

Zároveň je z predmetných protokolov zrejmé, že boli vystavené skúšobňou na konkrétny subjekt, ktorým je spoločnosť [redacted]

Vzhľadom na uvedené Vás komisia v rámci predmetného vysvetlenia požiadala o vysvetlenie a preukázanie nasledovných skutočností:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

1.1 Uveďte, na základe akého právneho alebo zmluvného vzťahu disponujete skúšobnými protokolmi vystavenými na spoločnosť [redacted] a preukážte oprávnenie tieto protokoly použiť v rámci Vašej ponuky.
1.2 Uveďte, či spoločnosť [redacted] vystupuje alebo mala vystupovať v rámci plnenia predmetu zákazky ako Váš subdodávateľ:
  1.2.1 ak áno, uveďte rozsah plnenia, ktorý má zabezpečovať,
  1.2.2 uveďte, či bol tento subdodávateľský vzťah existujúci už ku dňu predloženia Vašej ponuky,
  1.2.3 predložte relevantný zmluvný alebo iný právny podklad preukazujúci tento vzťah.
1.3 Uveďte, či existuje akýkoľvek majetkový, personálny alebo iný prepojený vzťah medzi Vami a spoločnosťou [redacted]
1.4 Uveďte, akým spôsobom boli skúšobné protokoly zabezpečené pre účely Vašej ponuky a či boli tieto dokumenty poskytnuté priamo výrobcom materiálu alebo iným subjektom.
1.5 Predložte čestné vyhlásenie, že Vaša ponuka bola vypracovaná nezávisle, bez koordinácie, dohody alebo inej formy spolupráce s iným uchádzačom v tomto verejnom obstarávaní.

Vysvetlenie ponuky bolo verejnému obstarávateľovi doručené v lehote stanovenej komisiou (5 pracovných dní), dňa 07.05.2026.
V rámci predloženého vysvetlenia ponuky ste uviedli, že pri vypracovaní a predložení vzoriek ste vychádzali z technickej špecifikácie verejného obstarávateľa uvedenej v Prílohe č. 1 SP, zo schematických nákresov výrobkov, ako aj zo štandardnej odbornej praxe v oblasti konštrukcie a výroby odevov. Zároveň ste poukázali aj na skutočnosť, že technická špecifikácia verejného obstarávateľa neobsahuje určenie prípustných výrobných alebo konštrukčných tolerancií, pričom pri viacerých parametroch používa označenie „cca" a v rámci vysvetlení súťažných podkladov verejný obstarávateľ opakovane uviedol, že ponecháva na odbornosti uchádzača stupňovanie strihov a technologické riešenie výrobkov v súlade so štandardnou praxou odevnej výroby. Zároveň ste uviedli, že technická špecifikácia jednoznačne neurčuje, či rozmery uvedené vo veľkostných požiadavkách predstavujú telesné miery alebo konštrukčné miery hotového výrobku. Uvedené rozlíšenie je pritom z pohľadu konštrukcie odevov zásadné, keďže medzi telesnými mierami a konštrukčnými mierami výrobku existujú štandardné technologické rozdiely vyplývajúce z konštrukčných a funkčných prídavkov odevu. Na základe uvedeného ste ako uchádzač pri spracovaní strihovej dokumentácie a realizácii vzoriek postupovali podľa štandardných technologických a konštrukčných princípov používaných pri výrobe služobných odevov.
K jednotlivým nameraným rozdielom/zisteniam komisie ste uviedli:

- Príklopky nad vreckami (5,6 cm a 5,7 cm): hodnotené ako minimálna výrobná odchýlka pri konfekčnom spracovaní; bez vplyvu na funkčnosť, vzhľad a účel výrobku.
- Šírka stepu preplátovaného švu (1,0 cm vs deklarované 0,8 cm): rozdiel nemení typ švu, technologické riešenie ani funkčné vlastnosti výrobku; výrobok je vyhotovený v súlade s požadovaným konštrukčným riešením.
- Rozdiely v rozmeroch rukávových znakov a log: ide o minimálne rozmerové odchýlky, bez vplyvu na identifikovateľnosť, funkčnosť alebo estetiku výrobku.
- Blúzka bledomodrá krátky rukáv – ženy (HaZZ): riešenie vychádzalo zo schematického nákresu. Keďže technická špecifikácia neobsahuje presnú konštrukčnú dokumentáciu, kótovanie, ani definovanie vedenia členiacich línií v konkrétnych bodoch výrobku, predložené riešenie je v súlade s vizuálnym, funkčným a konštrukčným konceptom požadovaného výrobku, pričom ste vychádzali aj z odpovedí verejného obstarávateľa v rámci vysvetľovania súťažných podkladov, v ktorých verejný obstarávateľ ponechal technologické a konštrukčné riešenie výrobkov v primeranom rozsahu na odbornosti uchádzača.
- Preštepovanie goliera: technologické spracovanie zachováva funkčné a estetické vlastnosti, nemení charakter ani účel výrobku.
- Dolný kraj výrobku v šírke 0,5 cm: zodpovedá rozsahu uvedenému v technickej špecifikácii.

Zároveň poukazujete na skutočnosť, že akreditovaný orgán TZÚ Brno fyzicky posudzoval výrobky podľa súťažných podkladov a v protokole č. COV/25/231 konštatoval, že prevedenie výrobkov zodpovedá požiadavkám SP v rámci štandardných konštrukčných tolerancií a že hodnotené výrobky vyhovujú požiadavkám zadávacej dokumentácie.
Na základe uvedeného ste skonštatovali, že predložené vzorky spĺňajú požadovaný funkčný, technický a kvalitatívny účel predmetu zákazky a zistené rozdiely predstavujú štandardné technologické/konštrukčné odchýlky, ktoré nemenia charakter ani účel ponúkaného plnenia.
K bodom 1.1 – 1.5 žiadosti o vysvetlenie ste uviedli:
1.1 Skúšobné protokoly poskytol výrobca materiálu micron TEKNIK TEKSTIL v rámci obchodno-dodávateľského vzťahu pri zabezpečení materiálov vyrábaných podľa technickej špecifikácie predmetnej zákazky, pričom takéto poskytnutie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

technických podkladov viacerým odberateľom je bežné a nie je dôkazom koordinácie ponúk ani iného prepojenia uchádzačov vo verejnom obstarávaní.
1.2 Spoločnosť [redacted] nevystupuje a ani nemala vystupovať ako subdodávateľ uchádzača v rámci plnenia predmetnej zákazky a kapacity pre plnenie predmetu zákazky zabezpečujete prostredníctvom iného relevantného zmluvného vzťahu, predloženého v ponuke.
1.3 Neexistuje žiadne majetkové, personálne ani iné prepojenie medzi uchádzačom [redacted]
1.4 Skúšobné protokoly boli získané priamo od výrobcu/dodávateľa predmetných materiálov, pričom vlastníkom týchto protokolov je výrobca a dodávateľ predmetných materiálov - spoločnosť micron TEKNIK TEKSTIL. Taktiež ste uviedli, že Vy ako uchádzač nie ste výrobcom materiálov a v textilnom a odevnom priemysle ide o bežný obchodný postup, kedy výrobcovia poskytujú bežne svoje materiály, služby a súvisiacu dokumentáciu viacerým obchodným partnerom a odberateľom, nie výlučne jednému subjektu.
1.5 Predložili ste čestné vyhlásenie, v ktorom čestne vyhlasujete, že ponuka bola vypracovaná samostatne a nezávisle, bez koordinácie alebo porušenia pravidiel verejného obstarávania a vysvetlenie podľa Vás dostatočne objasňuje identifikované skutočnosti.

V rámci vysvetlenia ste predložili aj „POTVRDENIE" spoločnosti micron TEKNIK TEKSTIL, v rámci ktorého sa v slovenskom jazyku uvádza, že spoločnosť micron TEKNIK TEKSTIL poskytla spoločnosti [redacted] technické podklady a skúšobné protokoly č. 2500522 Revízia 01 OPTIMA, č. 2500523 Revízia 02 OPTIMA, č. 2500524 Revízia 01 OPTIMA, č. 2500525 Revízia 01 OPTIMA, č. 2500526 Revízia 01 OPTIMA, č. 2500527 Revízia 02 OPTIMA a č. 2500528 Revízia 01 OPTIMA vzťahujúce sa k materiálom vyrábaným podľa technickej špecifikácie predmetnej zákazky. Predmetné protokoly boli poskytnuté za účelom preukázania technických vlastností predmetných materiálov v rámci prípravy ponuky do verejného obstarávania.

Zároveň ste predložili aj „Čestné vyhlásenie", v ktorom vyhlasujete, že pri príprave a predložení ponuky nedošlo k žiadnej výmene informácií, dohode ani koordinovanému postupu smerujúcemu k narušeniu hospodárskej súťaže alebo ovplyvneniu predmetného verejného obstarávania a taktiež že:

- spoločnosť [redacted] nevystupuje ani nevystupovala ako subdodávateľ uchádzača vo vzťahu k predmetnej zákazke,
- medzi uchádzačom a spoločnosťou [redacted] neexistuje žiadne majetkové, personálne ani iné prepojenie,
- skúšobné protokoly predložené v rámci ponuky boli uchádzačovi poskytnuté výrobcom materiálov ako technické podklady vzťahujúce sa ku konkrétnym materiálom a ich technickým vlastnostiam.

Komisia Vami predložené vysvetlenie ponuky **neakceptovala**, nakoľko skonštatovala, že pri vyššie uvedených zistených rozdieloch pri predložených vzorkách - položky č.2.1.1., 2.2.1.,2.3.1., 2.4.1. (A), 2.5.1. a 2.7.1) ide o podstatný nesúlad medzi nameranými hodnotami a požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v Prílohe č.1 SP a zároveň aj o nesúlad s Vami dodatočne predloženým vlastným návrhom plnenia. Predložené vzorky tak z vyššie uvedených dôvodov nespĺňajú verejným obstarávateľom stanovené požiadavky uvedené v Prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, a to že vzorky predmetu zákazky musia zodpovedať technickým, kvalitatívnym a materiálovým parametrom požadovaným v opise predmetu zákazky súťažných podkladov a popisu predmetu zákazky uvedeného v opise predloženom uchádzačom.

Pokiaľ ide o Vaše tvrdenie, že pri viacerých parametroch sa používa označenie „cca", komisia poukazuje, že pri vyššie uvedených nesúladných parametroch verejný obstarávateľ neuviedol a ani nepripustil žiadne odchýlky, ani nepoužil pojem „cca". Vyššie uvedené parametre boli jednoznačne definované, a preto Vaše tvrdenie o použití označenia „cca" pri viacerých parametroch v danom prípade neobstojí, keďže sa nezakladá na skutočnosti. Ďalej komisia v súvislosti s Vašim tvrdením o ponechaní stupňovania strihov a technologických riešení výrobkov v súlade so štandardnou praxou odevnej výroby ponecháva na odbornosti uchádzača, uvádza, že uvedené sa týka stupňovania strihov podľa veľkosti, tak ako to vyplýva aj z poskytnutých vysvetlení, a nie vyššie uvedených nedodržaných parametrov v predložených vzorkách.

Komisia taktiež poukazuje na to, že iba ona je v zmysle § 53 ods. 1 zákona oprávnená vyhodnocovať predložené ponuky, ako aj na to, že zákon túto právomoc nezveruje iným orgánom, a teda ani akreditovanému orgánu TZÚ Brno. Komisia vyhodnotila predloženú ponuku vrátane všetkých predložených dokladov a vzoriek vo vzájomných súvislostiach v nadväznosti na požiadavky verejného obstarávateľa stanovené v súťažných podkladoch, pričom dospela aj napriek

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

predloženému záverečnému protokolu TZÚ Brno k záveru, že predložené vzorky nezodpovedajú verejným obstarávateľom stanoveným požiadavkám na predmet zákazky pri vyššie uvedených nameraných parametroch.

V súvislosti s posúdením vyššie uvedených skúšobných protokolov komisia taktiež poukazuje na to, že z vysvetlenia Vašej ponuky nie je zrejmé, ani či osoba, ktorá predmetné protokoly poskytla, bola oprávnená umožniť ich použitie v ponuke iného uchádzača, nakoľko sa v ponuke nenachádza potvrdenie od spoločnosti Cottonnworks ani skúšobne a nebol predložený žiaden zmluvný podklad obchodno-dodávateľského vzťahu s micron TEKNIK TEKSTIL, hoci ste sa na takýto vzťah odvolali.

Na základe vykonaného vyhodnotenia komisia konštatovala, že **vysvetlenie nepreukázalo splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a neodstránilo rozpor medzi súťažnými podkladmi, vlastným návrhom plnenia a fyzickými vzorkami** a Vaša ponuka **nesplnila** požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

V zmysle skutočností, uvedených v bodoch 1. a 2. komisia dospela k záveru, že bol naplnený **dôvod na Vaše vylúčenie v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona**, podľa ktorého verejný obstarávateľ vylúči uchádzača, ak nesplnil podmienky účasti a tiež bol naplnený **dôvod na vylúčenie Vašej ponuky v zmysle § 53 ods. 4 písm. b) zákona**, podľa ktorého verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky, resp. bol naplnený dôvod na vylúčenie Vašej ponuky **v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) zákona, nakoľko uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 zákona.**

(...)"

130. Navrhovateľ namieta nezákonnosť svojho vylúčenia, resp. vylúčenia svojej ponuky z verejnej súťaže, pričom nesúhlasí ani s posúdením splnenia podmienky účasti, ani s vyhodnotením splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní má za to, že kontrolovaný nezákonne nezohľadnil časť referencie tretej osoby v hodnote 342 135,00 EUR bez DPH z dôvodu jej hodnotenia ako „neuspokojivé plnenie", hoci predmetná zákazka bola riadne realizovaná a prevzatá objednávateľom. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že ak mal kontrolovaný pochybnosti o použiteľnosti predmetnej referencie, mal postupovať podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a umožniť nahradenie tretej osoby. Vo vzťahu k druhému dôvodu vylúčenia ponuky navrhovateľ uvádza, že opis predmetu zákazky nebol dostatočne jednoznačný a počas procesu vysvetľovania súťažných podkladov bol opakovane upravovaný a doplňaný, pričom kontrolovaný pri viacerých technických riešeniach ponechával ich spracovanie na odbornosti uchádzačov. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný následne pri vyhodnocovaní jeho ponuky uplatnil neprimerane formalistický prístup, keď za nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky považoval minimálne rozmerové a technologické odchýlky pri predložených vzorkách, ktoré podľa jeho názoru predstavujú štandardné tolerancie pri konfekčnej výrobe. Navrhovateľ zároveň poukazuje na záverečný protokol TZÚ Brno, ktoré podľa neho preukazuje súlad ponúkaného plnenia s požiadavkami kontrolovaného. Navrhovateľ zároveň namieta, že kontrolovaný bol v prípade, keď dospel k záveru, že ponuka nespĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, zároveň povinný vyhodnotiť predložené riešenie (vzorky) z hľadiska jeho ekvivalentnosti, nakoľko v takom prípade stále platí, že sú podľa navrhovateľa zachované úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky nevyhnutné na zabezpečenie požadovaného účelu. Z uvedených dôvodov považuje svoje vylúčenie, resp. vylúčenie svojej ponuky za nezákonné, neprimerané a odporujúce princípom transparentnosti, proporcionality.

131. Kontrolovaný naopak uvádza, že pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti, ako aj požiadaviek na predmet zákazky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Vo vzťahu k podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že časť referencie tretej osoby v hodnote 342 135,00 EUR bez DPH nezohľadnil z dôvodu jej hodnotenia ako neuspokojivého plnenia, keďže predmetná časť dodávky bola realizovaná s omeškaním 88 dní a nepreukazuje riadne a včasné plnenie obdobnej zákazky. Kontrolovaný zároveň zastáva názor, že v danom prípade neboli

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

splnené zákonné predpoklady na aplikáciu inštitútu nahradenia inej osoby podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, keďže (dôvod vylúčenia neexistuje na strane tretej osoby, ale na strane samotného uchádzača) predmetom posúdenia neboli podmienky účasti osobného postavenia tretej osoby, ale použiteľnosť konkrétnej referencie. Vo vzťahu k splneniu požiadaviek na predmet zákazky kontrolovaný uvádza, že opis predmetu zákazky bol vypracovaný jednoznačne, úplne a nestranne a že komisia pri fyzickej kontrole a premeraní predložených vzoriek identifikovala viacero odchýlok od požadovaných technických parametrov. Kontrolovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ v ponuke nepredložil vyplnenú prílohu č. 1 súťažných podkladov obsahujúcu vlastný návrh plnenia, pričom jej následné predloženie v rámci vysvetľovania ponuky predstavovalo neprípustné doplnenie ponuky po lehote na predkladanie ponúk. Kontrolovaný má preto za to, že navrhovateľ nesplnil podmienku účasti ani požiadavky na predmet zákazky (z viacerých dôvodov) a jeho vylúčenie, resp. vylúčenie jeho ponuky bolo zákonné, odôvodnené a nevyhnutné na zachovanie princípov transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a porovnateľnosti ponúk.

132. V nadväznosti na uvedené je úlohou úradu v tomto námietkovom konaní preskúmať, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa z hľadiska splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky a následnom vylúčení (ponuky) postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Inak povedané, úrad v rámci právneho posúdenia preskúma, či kontrolovaný postupoval zákonne, keď pri vyhodnocovaní splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti navrhovateľa podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nezohľadnil časť referencie tretej osoby označenú ako neuspokojivé plnenie a následne konštatoval nesplnenie predmetnej podmienky účasti, ako aj to, či bol v dôsledku uvedeného povinný aplikovať inštitút nahradenia inej osoby podľa § 40 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Súčasne úrad posúdi, či kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) a d) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko dospel k záveru o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky z dôvodu zistených odchýlok pri predložených vzorkách (ktoré neboli odstránené ani na základe vysvetlenia ponuky), a či tieto vyššie uvedené skutočnosti náležite odôvodňovali vylúčenie (ponuky) navrhovateľa podľa príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.

133. Úrad konštatuje, že **vylúčenie uchádzača**, resp. jeho ponuky **z procesu verejného obstarávania predstavuje najtvrdší zásah do práva zúčastniť sa verejného obstarávania**, a preto musí ísť o opatrenie uplatňované výlučne ako prostriedok *ultima ratio*. **Takéto vylúčenie (ponuky) môže byť považované za zákonné len vtedy, ak vychádza z riadne zisteného skutkového stavu (o ktorom neexistujú dôvodné pochybnosti), preukázaného konkrétnymi dôkaznými prostriedkami, a je zároveň jasne, zrozumiteľne a preskúmateľne odôvodnené**. V opačnom prípade môže predstavovať prejav svojvôle verejného obstarávateľa, porušenie princípu transparentnosti a následné obmedzenie hospodárskej súťaže.

134. Hoci je verejný obstarávateľ pri naplnení niektorého zo zákonných dôvodov povinný pristúpiť k vylúčeniu ponuky, v súlade s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tak môže urobiť **až po dôslednom posúdení skutkového a právneho stavu** a po zvážení všetkých zákonných možností. **Vylúčenie ponuky uchádzača je prípustné len v prípade, keď cieľ chránený zákonom o verejnom obstarávaní nie je možné dosiahnuť aj inak.** Takýto postup musí byť zároveň v súlade s princípom transparentnosti, ktorý vyžaduje,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

aby všetky úkony verejného obstarávateľa boli kontrolovateľné zo strany uchádzačov aj orgánu vykonávajúceho dohľad.

135. Na tomto mieste úrad poukazuje na podstatu a účel podmienok účasti vo verejnom obstarávaní. Ich zmyslom je overenie spôsobilosti/schopnosti uchádzačov plniť predmet zákazky v kontrolovaným požadovanom rozsahu. Zjednodušene povedané, cieľom podmienok účasti je zistiť, či má uchádzač predpoklady plniť predmet zákazky tak, ako to žiada kontrolovaný. Odhliadnuc od osobného postavenia (ktoré je v zmysle § 38 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ povinný vyžadovať pri postupoch zadávania nadlimitných zákaziek a v zmysle § 102 ods. 6 tohto zákona aj pri zadávaní nadlimitných koncesií), podmienky účasti predstavujú verejným obstarávateľom stanovenú kvalifikáciu, t. j. minimálnu úroveň technickej alebo odbornej spôsobilosti (resp. finančného a ekonomického postavenia), ktorú musí uchádzač preukázať na to, aby mohol byť posudzovaný z hľadiska splnenia ostatných požiadaviek a podmienok verejného obstarávania. Splnenie podmienok účasti uchádzač preukazuje dokladmi určenými zákonom o verejnom obstarávaní a súťažnými podkladmi, pričom zákon o verejnom obstarávaní zároveň umožňuje, aby uchádzač na preukázanie splnenia napr. technickej alebo odbornej spôsobilosti využil aj kapacity inej osoby, ak sám požadovanú minimálnu úroveň nespĺňa, za podmienok ustanovených v § 34 ods. 3, resp. § 33 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na druhej strane však nemožno opomenúť, že verejní obstarávatelia a obstarávatelia v súťažných podkladoch určujú aj požiadavky na obsah ponuky, a to najmä požiadavky na predmet zákazky, ktorých splnenie sú uchádzači povinní vo svojich ponukách preukázať, a ktorých splnenie sú verejní obstarávatelia/obstarávatelia, resp. nimi zriadená komisia povinná pri vyhodnocovaní ponúk overiť (§ 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní). Vo všeobecnosti pritom platí, že komisia vyhodnocuje ponuky v súlade s pravidlami a požiadavkami, ktoré verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ určil v súťažných podkladoch alebo v ostatných dokumentoch poskytnutých na účely prípravy a predloženia ponuky. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že pri vyhodnocovaní ponúk komisia posudzuje okrem iného splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ktoré verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ určil v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. To znamená, že komisia vyhodnocuje, či uchádzači v súvislosti s opisom predmetu zákazky predložili doklady a dokumenty požadované verejným obstarávateľom a zároveň posudzuje, či informácie z týchto dokladov preukazujú splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Komisia pritom posudzuje splnenie alebo nesplnenie výlučne tých požiadaviek, ktoré verejný obstarávateľ určil v súťažných podkladoch alebo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.

136. Úrad sa v prvom rade vysporiada s argumentáciou kontrolovaného, podľa ktorej navrhovateľ v podaných námietkach nespochybnil jeden zo samostatných dôvodov svojho vylúčenia, a to dôvod podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní spočívajúci v nepredložení vyplnenej prílohy č. 1, resp. vlastného návrhu plnenia, čo by malo podľa kontrolovaného viesť k zastaveniu predmetného námietkového konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad poukazuje na časť oznámenia o vylúčení, v ktorej kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.: *„(...) Aj napriek skutočnosti, že nepredloženie uvedeného dokumentu predstavuje zákonný dôvod na vylúčenie Vašej ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona, (...) komisia Vás požiadala (...) o predloženie uvedeného dokumentu (...) Vzhľadom na to, že ste v ponuke prvotne nepredložili vlastný návrh plnenia, komisia pristúpila k fyzickému premeraniu parametrov a vizuálnej kontrole predložených vzoriek (...).“* Z citovanej časti oznámenia o vylúčení podľa názoru úradu vyplýva, že **kontrolovaný absenciu vyplnenej prílohy č. 1 neposudzoval izolovane ako samostatný**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a bez ďalšieho nezhojiteľný nedostatok ponuky navrhovateľa, ale ju odôvodňoval a vysvetľoval v kontexte ďalších zistení týkajúcich sa obsahu ponuky, resp. vo väzbe na dôvod vylúčenia ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Súčasne nemožno opomenúť, že **kontrolovaný z vlastnej iniciatívy v rámci žiadosti o vysvetlenie č. 2 vyzval navrhovateľa na predloženie predmetného chýbajúceho dokumentu**. Takýmto postupom kontrolovaný vytvára u navrhovateľa (ako aj z pohľadu úradu) legitímne očakávanie, že predmetný nedostatok ponuky považuje za odstrániteľný a že jeho predloženie v rámci vysvetlenia bude spôsobilé zhojiť jeho absenciu v ponuke. Za situácie, keď **sám kontrolovaný postupoval spôsobom nasvedčujúcim možnosti dodatočného odstránenia identifikovaného nedostatku**, nemožno teda podľa názoru úradu navrhovateľovi dôvodne vytýkať, že svoju námietkovú argumentáciu nesmeroval osobitne proti „dôvodu" vylúčenia ponuky, ktorý kontrolovaný počas vyhodnocovania ponuky svojím vlastným postupom relativizoval a prezentoval ako prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky odstrániteľný nedostatok. Nad rámec uvedeného úrad poukazuje aj na časť oznámenia o vylúčení, v ktorom kontrolovaný uviedol nasledujúci dôvod vylúčenia ponuky, cit.: *„(...) Na základe vykonaného vyhodnotenia komisia konštatovala, **že vysvetlenie nepreukázalo splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a neodstránilo rozpor medzi súťažnými podkladmi, vlastným návrhom plnenia a fyzickými vzorkami** a Vaša ponuka **nesplnila** požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky."*, ktorý však podľa názoru úradu nekorešponduje s tvrdením kontrolovaného uvedeným vo vyjadrení k námietkam, že ponuku navrhovateľa jednoznačne vylúčil aj z dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pretože nepredložil vyplnenú prílohy č. 1 v ponuke. S prihliadnutím na obsah oznámenia o vylúčení má úrad za to, že hoci kontrolovaný v jeho odôvodnení poukazuje aj na absenciu vyplnenej prílohy č. 1, **ponuku navrhovateľa z tohto dôvodu samostatne nevylučuje, keďže z oznámenia o vylúčení jednoznačne vyplýva, že dôvod vylúčenia spočíval v nesplnení požiadaviek na predmet zákazky na podklade zistených rozporov medzi opisom predmetu zákazky, predloženými vzorkami a vlastným návrhom plnenia**. Majúc na zreteli uvedené, úrad považuje námietky navrhovateľa za dostatočne konkrétne a smerované práve proti tomu dôvodu vylúčenia ponuky, ktorý kontrolovaný v oznámení o vylúčení uviedol.

Nesplnenie podmienky účasti

137. Vo vzťahu k námietke navrhovateľa, podľa ktorej kontrolovaný nepostupoval zákonne, keď pri posúdení splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nezohľadnil časť referencie tretej osoby v hodnote 342 135,00 EUR bez DPH z dôvodu jej „neuspokojivého" hodnotenia. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že predmetná zákazka bola riadne dokončená a prevzatá objednávateľom, zmluva nebola predčasne ukončená a omeškanie bolo sankcionované zmluvnou pokutou, pričom podľa jeho názoru tieto skutočnosti nevylučujú použitie predmetnej referencie na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

138. Zo súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný požadoval preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom zoznamu dodávok tovaru uskutočnených za predchádzajúce tri roky v minimálnom finančnom rozsahu určenom v prílohe č. 5. Navrhovateľ predmetnú podmienku účasti preukazoval čiastočne vlastnými dodávkami a čiastočne prostredníctvom kapacít tretej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

139. Z dokumentácie verejnej súťaže vyplýva, že navrhovateľ na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní predložil okrem iného zoznam dodaného tovaru tretej osoby, ktorý obsahoval jedno referenčné plnenie pre Ministerstvo obrany Slovenskej republiky deklarujúce realizáciu dodávky košieľ a blúzok v celkovej hodnote 676 468,00 EUR bez DPH. Kontrolovaný si predmetnú dodávku overil tak, že v evidencii referencií vedenej úradom vyhľadal zodpovedajúcu referenciu tretej osoby, pričom zistil, že táto obsahuje dve plnenia v hodnote 351 416,10 EUR bez DPH a 325 051,90 EUR bez DPH. Súčasťou referencie bolo zároveň hodnotenie „neuspokojivé plnenie“, a to z dôvodu omeškania dodania tovaru o 88 dní, pričom hodnota plnenia dodaného s omeškaním predstavovala 342 135,00 EUR bez DPH. Vo vzťahu k zisteným skutočnostiam kontrolovaný postupom podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní požiadal navrhovateľa o vysvetlenie okolností predmetnej dodávky a zároveň podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní vyzval na špecifikáciu opatrení prijatých treťou osobou za účelom predchádzania obdobných pochybení v budúcnosti. Navrhovateľ na predmetnú žiadosť odpovedal, okolnosti dodávky vysvetlil a opísal opatrenia vo vzťahu k svojej osobe, ktoré majú zabezpečiť potenciálne plnenie predmetu budúcej zmluvy s cieľom predchádzať vzniku obdobných pochybení. Napriek uvedenému postupu využitia inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a následnej odpovede, kontrolovaný pri posúdení splnenia podmienky účasti **nezohľadnil časť referencie zodpovedajúcu hodnote plnenia označeného v referencii ako neuspokojivé**, čo viedlo k záveru, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v požadovanej hodnote, tak ako bola určená kontrolovaným v súťažných podkladoch. Z oznámenia o vylúčení zároveň vyplýva, že kontrolovaný pri vyslovení záveru o nesplnení podmienky účasti vychádzal aj z metodického usmernenia úradu č. 8688-5000/2026 zo dňa 01. 04. 2026, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: *„(...) S prihliadnutím na to, že zákonodarca pri hodnotení plnenia vo vystavovanej referencii umožnil verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi výber len z dvoch možností hodnotenia, a to „uspokojivé“ a „neuspokojivé“ a zároveň s prihliadnutím na samotný účel stanovenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, zastávame názor, že v prípade, ak verejný obstarávateľ vyžaduje preukázanie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb (referenciou), pričom uchádzačom predložená referencia hovorí o neuspokojivom plnení takejto dodávky tovaru alebo poskytnutia služieb, nepredstavuje predloženie takejto referencie preukázanie splnenia podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné konštatujeme aj v súvislosti so znením podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá v prípade stavebných prác vyslovene hovorí o podmienke potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác. Aj keď zákonodarca nevyžaduje, aby zoznam dodávok tovaru alebo poskytovaných služieb bol doplnený potvrdením o uspokojivom dodaní tovarov/služieb, na základe analógie je možné dospieť k záveru, že neuspokojivé referencie nepreukazujú v tomto prípade technickú alebo odbornú spôsobilosť uchádzača/záujemcu. (...)“*

140. Úrad po oboznámení sa s vyššie uvedenými skutkovými okolnosťami uvádza, že kontrolovaný **je oprávnený pri posudzovaní splnenia podmienky účasti <u>neprihliadnuť</u> na referenciu alebo jej časť, ak bola objednávateľom hodnotená ako <u>„neuspokojivé plnenie“</u>**. Hoci zákon o verejnom obstarávaní výslovne neupravuje, akým spôsobom má kontrolovaný pristupovať k referenciám obsahujúcim negatívne hodnotenie plnenia, za situácie, keď kontrolovaný v súťažných podkladoch požadoval preukázanie reálnych **skúseností s <u>riadnym</u>**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

plnením obdobných dodávok a s ohľadom na <u>účel</u> stanovovania podmienok účasti v postupoch zadávania zákaziek, je možno jeho záver o neakceptovaní tej časti referencie, ktorá bola objednávateľom vyhodnotená ako neuspokojivé plnenie, považovať za legitímny. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom, že zmluva bola napokon splnená, nebola ukončená predčasne a omeškanie bolo sankcionované zmluvnou pokutou, samy osebe nespochybňujú oprávnenie kontrolovaného neprihliadnuť na tú časť referencie, ktorú objednávateľ v rámci systému referencií vyhodnotil ako neuspokojivé plnenie.

141. V nadväznosti na uvedené úrad v ďalšej časti rozhodnutia posúdi otázku, či kontrolovaný po tom, ako dospel k legitímnemu záveru o neakceptovaní neuspokojivého plnenia časti referencie tretej osoby využitej na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, postupoval v súlade s týmto zákonom, keď navrhovateľa bez ďalšieho vylúčil z verejnej súťaže, alebo či bol povinný aplikovať inštitút nahradenia inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

142. Ustanovenie § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ukladá verejnému obstarávateľovi **povinnosť požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby nahradil inú osobu**, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, **ak <u>existujú dôvody</u> na jej vylúčenie**. Predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu článku 63 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ a jeho účelom je zachovanie hospodárskej súťaže a umožnenie hospodárskemu subjektu odstrániť nedostatok spočívajúci v osobe, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti.

143. Z obsahu námietok vyplýva, že navrhovateľ zastáva názor, podľa ktorého bol kontrolovaný po zistení neakceptovateľnosti časti referencie tretej osoby povinný vyzvať navrhovateľa na nahradenie tejto osoby, keďže práve kapacitami tejto inej osoby preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný naopak vo svojom vyjadrení uviedol, že podmienky aplikácie § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní neboli splnené, keďže vo vzťahu k tretej osobe (okrem iného) neexistoval dôvod na vylúčenie, tretia osoba spĺňala podmienky účasti osobného postavenia a kontrolovaný nespochybnil jej spôsobilosť ani schopnosť poskytovať kapacity, ale posudzoval výlučne použiteľnosť konkrétnej referencie, resp. jej časti.

144. Úrad má za to, že v prípade, keď je podstatou sporu skutočnosť, či bol kontrolovaný povinný vyzvať na nahradenie tretej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné rozlišovať medzi samotným uchádzačom a osobou, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti. Ak verejný obstarávateľ dospeje k záveru, že kapacity takejto osoby nie sú použiteľné na preukázanie splnenia požadovanej úrovne technickej alebo odbornej spôsobilosti, ide o nedostatok nachádzajúci sa primárne na strane tejto osoby a nie na strane uchádzača ako takého. Verejný obstarávateľ týmto spôsobom fakticky konštatuje, že kapacity tretej osoby nespĺňajú (aj keď len čiastočne) podmienku účasti, na preukázanie splnenia ktorej boli uchádzačom v ponuke použité. Vo výsledku takto dochádza ku konštatovaniu, že **kapacity tretej osoby sú nedostatočné, teda nespĺňajú podmienku účasti, na preukázanie ktorej boli v ponuke uchádzača použité, teda vylučovací dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní existuje u tretej osoby**. Z tohto dôvodu zákon o verejnom obstarávaní vytvára osobitný procesný mechanizmus umožňujúci odstránenie takéhoto nedostatku prostredníctvom nahradenia osoby poskytujúcej kapacity, u ktorej existuje dôvod na vylúčenie, a to vrátane dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

145. Úrad poukazuje na to, že ustanovenie § 40 ods. 5 písm. c) zákona nepredstavuje fakultatívne oprávnenie kontrolovaného, ale jeho zákonnú povinnosť. Zákon v predmetnom ustanovení používa formuláciu „požiada“, čím jednoznačne vyjadruje povinnosť kontrolovaného vytvoriť uchádzačovi priestor na odstránenie nedostatku zisteného na strane osoby, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.

146. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení zastáva názor, že podmienky aplikácie § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní neboli splnené, pretože vo vzťahu k tretej osobe neexistoval dôvod na jej vylúčenie z hľadiska nesplnenia podmienok účasti osobného postavenia. S takýmto výkladom sa úrad nestotožňuje. Rozhodujúce totiž nie je, či kontrolovaný výslovne označil zistený nedostatok ako „dôvod na vylúčenie“ tretej osoby, ale to, či dospel k záveru, že prostredníctvom tejto osoby nie je možné preukázať splnenie podmienok účasti. Pokiaľ výsledkom posúdenia kontrolovaného je záver, že kapacity konkrétnej osoby nemožno uznať na účely preukázania podmienok účasti technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní, vzniká situácia, v ktorej tretia osoba nespĺňa podmienky účasti (teda je daný vylučovací dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tretej osoby) a pre ktorú zákon predpokladá využitie mechanizmu nahradenia tejto osoby.

147. Úrad považuje za rozhodujúce, že kontrolovaný na základe posúdenia predloženej referencie dospel k záveru, že kapacity tretej osoby, prostredníctvom ktorej navrhovateľ zamýšľal preukázať splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nie je možné v požadovanom rozsahu, resp. v takom rozsahu, ktorým navrhovateľ plánoval preukázať časť referencie, ktorú sám nespĺňa, zohľadniť pri vyhodnotení technickej alebo odbornej spôsobilosti. Následkom uvedeného záveru bolo konštatovanie nesplnenia podmienky účasti navrhovateľom a jeho vylúčenie z verejnej súťaže. Podľa názoru úradu pritom nie je rozhodujúce, či kontrolovaný predmetnú situáciu označil za neakceptovanie konkrétnej referencie, resp. jej časti, alebo za nedostatok na strane osoby poskytujúcej kapacity. **Podstatný je materiálny dôsledok prijatého záveru, ktorým bolo zistenie, že prostredníctvom tretej osoby už navrhovateľ nebol schopný preukázať splnenie požadovanej úrovne technickej alebo odbornej spôsobilosti plne v súlade s požiadavkou kontrolovaného**. Takáto situácia predstavuje stav, na ktorý zákon o verejnom obstarávaní výslovne reaguje prostredníctvom mechanizmu nahradenia osoby poskytujúcej kapacity. **Ak kontrolovaný dospel k záveru, že kapacity konkrétnej osoby nie sú použiteľné na preukázanie splnenia podmienok účasti, resp. ich nepreukazujú v plnom rozsahu nemožno bez ďalšieho pristúpiť k vylúčeniu uchádzača, ale je potrebné využiť zákonom o verejnom obstarávaní ustanovený postup smerujúci k odstráneniu zisteného nedostatku**.

148. V kontexte vyššie uvedeného má teda úrad za to, že v prípade, pokiaľ kontrolovaný dospel pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti navrhovateľom k záveru, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v tej časti, ktorú preukazoval prostredníctvom inej osoby v súlade s § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, **bol povinný požiadať navrhovateľa o nahradenie takejto osoby**, čo sa v tomto prípade nestalo. Úrad v tejto súvislosti dáva pre úplnosť do pozornosti aj znenie Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, v rámci ktorej sa v článku 63. uvádza, cit.: *„Verejný obstarávateľ v súlade s článkami 59, 60 a 61 overí, či subjekty, na ktorých kapacitu sa má hospodársky subjekt v úmysle spoliehať, spĺňajú príslušné podmienky účasti a či existujú dôvody na vylúčenie podľa článku 57.* ***Verejný obstarávateľ požaduje, aby hospodársky subjekt nahradil subjekt, ktorý nespĺňa***

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

relevantnú podmienku účasti, *alebo v súvislosti s ktorým existujú dôvody na povinné vylúčenie. Verejný obstarávateľ môže požadovať, alebo členský štát môže od verejného obstarávateľa požadovať, aby hospodársky subjekt nahradil subjekt, v súvislosti s ktorým existujú dôvody na nepovinné vylúčenie.“* Zo znenia predmetnej Smernice, ako aj z eurokomformného výkladu ustanovenia § 40 ods. 5 písm. c)zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona priamo vyplýva povinnosť (tzn. nie možnosť) verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa vyzvať uchádzača na nahradenie inej osoby, v prípade ak u tejto inej osoby existujú dôvody na jej vylúčenie, pod ktoré spadá aj dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, teda ak nespĺňa (relevantnú) podmienku účasti.

149. K uvedenému záveru úrad na dôvažok poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. 10004-5000/2024 zo dňa 17. 05. 2024, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: *„(...) zákon o verejnom obstarávaní, ani samotná smernica 2014/24/EÚ nebráni verejným obstarávateľom v prípade, ak uchádzač na splnenie viacerých podmienok účasti podľa § 33 a § 34 použije zdroje, či kapacity jednej inej/tretej osoby a táto by jednu alebo niektoré z požadovaných podmienok účasti, na ktoré poskytuje svoje zdroje, či kapacity nespĺňala, požadovať od uchádzača nahradenie tejto inej osoby len vo vzťahu k týmto podmienkam účasti. Teda nahradenie inej osoby len pre časť, pre ktorú nespĺňa požadované podmienky účasti a jej následné ponechanie za časť, kde podmienky účasti spĺňala, je podľa nášho názoru možné. Domnievame sa, že by bolo značne disproporčné (a teda v rozpore s princípom proporcionality) vyžadovanie nahradenia tejto osoby vo vzťahu ku všetkým podmienkam účasti (...)“*. Hoci predmetné metodické usmernenie vychádza zo skutkovo odlišného prípadu, úrad má za to, že s využitím *analogia legis* sú uvedené právne závery primerane aplikovateľné aj na posudzovanú vec. Aj v tomto prípade totiž navrhovateľ preukazoval splnenie podmienky účasti prostredníctvom kapacít tretej osoby, pričom zistený nedostatok sa týkal len časti referencie predloženej touto osobou. Podľa názoru úradu preto nebol dôvod vylúčiť možnosť aplikácie § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní len z toho dôvodu, že zistený nedostatok sa netýkal všetkých kapacít tretej osoby využitých na preukázanie splnenia podmienky účasti.

150. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že kontrolovaný síce bol oprávnený neuznať, teda neakceptovať neuspokojivé plnenie časti referencie tretej osoby, avšak po prijatí záveru o neakceptovaní kapacít tretej osoby, prostredníctvom ktorej navrhovateľ preukazoval splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **nepostupoval v súlade s týmto zákonom**. V situácii, keď zistený nedostatok spočíval v nemožnosti uznať kapacity tretej osoby využitej na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, **bol kontrolovaný povinný vytvoriť navrhovateľovi priestor na odstránenie tohto nedostatku prostredníctvom postupu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.** Až následne, v prípade nevyužitia tejto možnosti zo strany uchádzača alebo v prípade, ak by ani po nahradení osoby nebolo preukázané splnenie podmienok účasti, by bolo možné pristúpiť k aplikácii dôsledkov spojených s vylúčením uchádzača z verejnej súťaže. **Keďže kontrolovaný bez predchádzajúceho využitia zákonom o verejnom obstarávaní ustanoveného mechanizmu nápravy bezprostredne pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa aj z tohto dôvodu, odňal mu možnosť odstrániť zistený nedostatok spôsobom výslovne predpokladaným uvedeným zákonom, čím postupoval v rozpore s § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s princípom proporcionality.**

151. Úrad konštatuje, že neaplikovanie inštitútu nahradenia inej osoby podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje v tomto prípade **porušenie zákona o verejnom**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávaní, ktoré však v okolnostiach posudzovaného prípadu nemalo a ani nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže navrhovateľ nespĺňal okrem uvedeného aj niektoré požiadavky na predmet zákazky, pričom správnosť týchto záverov kontrolovaného je úradom potvrdená v ďalších bodoch odôvodnenia tohto rozhodnutia.

152. Nad rámec uvedeného úrad poukazuje aj na skutočnosť, že v okolnostiach posudzovaného prípadu **nepovažuje za dôvodnú ani aplikáciu inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní spôsobom, akým k nej pristúpil kontrolovaný**. Z obsahu otázok položených kontrolovaným v žiadosti č. 1 totiž vyplýva, že tieto **nesmerovali k objasneniu splnenia podmienok účasti, ale skôr k preukazovaniu prijatia nápravných opatrení, ktoré sú svojou povahou spojené s posudzovaním tzv. samočistiacich opatrení podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, aplikovateľných napr. v prípade fakultatívnych dôvodov vylúčenia podľa § 40 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad uvádza, že opodstatnenosť aplikácie žiadosti o vysvetlenie naznačujúcej skúmanie tzv. samoočistných opatrení nemá oporu v skutkovom stave veci, keďže **z kompletnej dokumentácie nevplýva, že by komisia kontrolovaného preukázateľne konštatovala existenciu niektorého vylučovacieho dôvodu predvídaného v § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní** (t. j. ak hospodársky subjekt nespĺňa podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a), § 32 ods. 7 alebo sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. c) až g) a ods. 7 a 8) a podľa názoru úradu ani len **o potenciálnej existencii takéhoto dôvodu na vylúčenie za skutkových okolností, o aké ide v tomto prípade, nemožno uvažovať**. V tejto súvislosti pritom kontrolovaný vo vyjadrení uviedol, že až na základe poskytnutého vysvetlenia navrhovateľom sa rozhodol neaplikovať fakultatívny dôvod vylúčenia v zmysle § 40 ods. 8 písm. a)[15] zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ resp. obstarávateľ môže vylúčiť uchádzača (tretiu osobu) ak sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo mu bola spôsobená závažná škoda alebo iná závažná ujma. **Z referencie, ktorá je v tomto prípade sporná, pritom nevyplýva, že by odberateľ od zmluvy odstúpil a ani nebolo preukázané, že by mu bola spôsobená iná závažná ujma (zmluvná pokuta za omeškanie bola podľa tvrdenia navrhovateľa nahradená), teda nie je splnená jedna z podmienok *„sine qua non“* predvídaných v § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.** Kontrolovaným aplikovaný postup preto úrad považuje za nejednoznačný a vzhľadom na skutkové okolnosti predmetného prípadu aj za procesne neopodstatnený, pričom takýto spôsob využitia inštitútu vysvetlenia, vo vzťahu k požiadavke na uvedenie tzv. samoočistných opatrení (ktoré by navyše podľa § 40 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní mali byť uvedené už v ponuke, ak skutočnosti zakladajúce nesplnenie podmienky účasti alebo dôvodu na vylúčenie podľa prvej vety § 40 ods. 9 tohto zákona nastali pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk) zároveň neprispieva k zachovaniu princípu transparentnosti postupu kontrolovaného.

[15] *pozn. úradu* – kontrolovaný uvádza chybný odkaz na nesprávne ustanovenie § 40 ods. 8 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Z vyjadrenia ako aj z úkonov kontrolovaného má úrad za to, že kontrolovaný svoju argumentáciu v tejto časti opieral o fakultatívny dôvod vylúčenia podľa ustanovenia § 40 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky

153. Úrad k tejto časti námietok navrhovateľa v prvom rade uvádza, že jeho úlohou nie je nahrádzať odborné posúdenie komisie kontrolovaného vo vzťahu k technickým vlastnostiam predložených vzoriek ani vstupovať do odborných úvah komisie pri hodnotení jednotlivých parametrov predmetu plnenia. Úrad však v rámci výkonu dohľadu preskúmava, či vyhodnotenie ponuky prebehlo transparentným, preskúmateľným a nediskriminačným spôsobom, či vychádzalo z požiadaviek vopred stanovených v súťažných podkladoch a či závery komisie majú oporu v zákone o verejnom obstarávaní a dokumentácií verejnej súťaže.

154. Navrhovateľ založil podstatnú časť svojej argumentácie na tvrdení, že opis predmetu zákazky uvedený v prílohe č. 1 nebol vypracovaný jednoznačne a úplne, pričom poukazoval na viaceré vysvetlenia súťažných podkladov, ktorými kontrolovaný podľa jeho názoru opravoval technologické chyby, menil technické riešenia a spresňoval pôvodne nejednoznačné požiadavky. Úrad však po preskúmaní dokumentácie nezistil, že by predmetné vysvetlenia menili základný predmet plnenia alebo spôsobovali takú mieru neurčitosti, ktorá by uchádzačom objektívne znemožňovala pripraviť porovnateľné ponuky. Samotná existencia viacerých vysvetlení súťažných podkladov ešte sama osebe nepreukazuje nezákonnosť, nejednoznačnosť, neúplnosť opisu predmetu zákazky.

155. Navrhovateľ ďalej namieta početné používanie výrazov ako „primerané“, „cca“, „podľa veľkosti výrobku“, „štandardné pri výrobe odevov“ alebo „ponecháva sa na odbornosti uchádzača“ v súvislosti s rôznymi požiadavkami vyplývajúcimi z opisu predmetu zákazky, pričom zastával názor, že tieto formulácie prenášali časť zodpovednosti za určenie technických parametrov na samotných uchádzačov. Úrad sa nestotožňuje s názorom, že samotné použitie takýchto pojmov automaticky spôsobuje neurčitosť technickej špecifikácie. Z dokumentácie verejnej súťaže vyplýva, že kontrolovaný súčasne stanovil viacero konkrétnych technických parametrov, rozmerov a výrobných požiadaviek, pričom pri niektorých prvkoch ponechal určitý priestor na odborné spracovanie riešenia uchádzačom, čo je v oblasti odevnej výroby prirodzené a samo osebe nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Je potrebné taktiež podotknúť, že v súvislosti s tými parametrami, ktorých odchýlky kontrolovaný konštatoval v oznámení o vylúčení, **nebolo na základe preskúmania súťažných podkladov a jednotlivých vysvetlení zistené, že by kontrolovaný umožňoval akúkoľvek odchýlku, resp. nedodržanie požadovaných parametrov, nakoľko práve tieto boli stanovené konkrétne, jednoznačne a presne**. Túto skutočnosť napokon potvrdzuje aj argumentácia navrhovateľa, keď v námietkach neidentifikoval žiadnu časť súťažných podkladov, z ktorej by vyplývalo, že pri vytýkaných nesplnených parametroch bolo umožnené kontrolovaným predložiť vzorky s odchýlkami. Rovnako tomu nasvedčuje aj to, že v odpovedi na žiadosť č. 3 navrhovateľ okrem iného uviedol, cit.: *„(...) Uchádzač zároveň poukazuje na skutočnosť, že technická špecifikácia verejného obstarávateľa neobsahuje určenie prípustných výrobných alebo konštrukčných tolerancií (...)“* a zároveň nerozporoval zistenia kontrolovaného, ale odchýlky odôvodňoval v rovine ich akceptovateľnosti ako funkčné ekvivalenty.

156. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že kontrolovaný počas vyhodnocovania ponúk zaviedol nové požiadavky, ktoré nevyplývali zo súťažných podkladov, konkrétne požiadavku absolútnej geometrickej presnosti, nulových výrobných odchýlok a absolútnej rozmerovej identity výrobkov. Úrad však po preskúmaní dokumentácie nezistil, že by kontrolovaný založil svoje rozhodnutie na nových technických požiadavkách vytvorených až po lehote na predkladanie ponúk. Z dokumentácie naopak vyplýva, že **kontrolovaný vyhodnocoval súlad predložených vzoriek s parametrami, ktoré boli obsiahnuté v opise predmetu zákazky a jeho**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vysvetleniach, pričom v súťažných podkladov je uvedené nasledujúce pravidlo, cit.: *„(...)Uchádzač bude zo súťaže **vylúčený**: a) pokiaľ predložené **vzorky nebudú identické, v súlade s opisom a technickými parametrami** predmetu zákazky (...)“* (bod 117 rozhodnutia).

157. S poukazom na tvrdenia navrhovateľa v námietkach, a teda že ponuku pripravil v rozsahu, ako to umožňujú existujúce výrobné možnosti, úrad uvádza, že je zrejmé, že navrhovateľ si bol plne vedomý toho, čo od neho kontrolovaný požaduje predložiť v rámci ponuky, no napriek tomu predložil plnenie, ktoré požiadavkám kontrolovaného nezodpovedá odvolávajúc sa na nemožnosť dodania odevov v stanovených technických parametroch pre vypracovanie takejto ponuky, nakoľko ide o konfekčnú výrobu a nie strojovú. Úrad uvádza, že ak navrhovateľ, ako hospodársky subjekt pôsobiaci na relevantnom trhu, mal/mohol mať vedomosť o potenciálnej „problematickosti“, resp. nesplniteľnosti požadovaných parametrov (teda dodržaním nulových výrobných odchýlok), mal možnosť využiť inštitút podania námietok podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, ktorú však nevyužil. **Úrad k tejto skutočnosti ďalej uvádza, že navrhovateľ ako subjekt, ktorý očakáva úspešnosť vo verejnej súťaži, je práve tým subjektom, ktorý má vynakladať aktívnu činnosť týmto smerom a zaujímať sa o zákazku a jej priebeh**. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžf 65/2011 zo dňa 19. 7. 2021, cit.: „*Na tomto mieste najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelým“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod*.“ Na základe uvedeného má úrad za to, že v danom prípade navrhovateľ svojou pasivitou nevykonal v rámci svojich možností všetko, aby vypracoval a predložil ponuku v súlade s požiadavkami kontrolovaného, a teda do situácie, kedy kontrolovaný bol povinný aplikovať vylúčenie ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže, sa navrhovateľ dostal sám.

158. Úrad dáva do pozornosti metodické usmernenie č. 16186-5000/2023 zo dňa 28. 11. 2023, v ktorom sa bližšie špecifikuje postavenie uchádzača pri predložení ponuky a v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „*(...) Zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Uchádzač by mal pritom plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Ponuka by mala obsahovať všetky relevantné informácie a jej obsah by mal byť dostatočne zrozumiteľný na to, aby ju verejný obstarávateľ mohol riadne vyhodnotiť podľa ním stanovených kritérií. (...)“*

159. Úrad zároveň považuje za potrebné uviesť, že v predmetnom konaní neposudzoval správnosť odborných tvrdení účastníkov konania týkajúcich sa technologických možností konfekčnej výroby, teda či je objektívne možné dosiahnuť úplnú rozmerovú presnosť vyrábaných vzoriek, resp. či je možné takúto presnosť zabezpečiť využitím špecifických výrobných technológií alebo zariadení tak, ako to tvrdí kontrolovaný. Pre posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného totiž nebolo rozhodujúce vyriešenie uvedeného odborného sporu. Rozhodujúcou skutočnosťou bolo, že z opisu predmetu zákazky a ostatných dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky dostatočne určito vyplývali požiadavky kontrolovaného na jednotlivé technické parametre vzoriek, pričom namietané požiadavky neobsahovali žiadne výslovné tolerancie rozmerových odchýlok. Pokiaľ mal navrhovateľ za to, že takto nastavené požiadavky sú objektívne nesplniteľné alebo neprimerané vzhľadom na technologické

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

možnosti výroby, mal v zmysle vyššie uvedeného možnosť domáhať sa ich preskúmania v námietkovom konaní v štádiu pred predkladaním ponúk. Za situácie, keď navrhovateľ predmetné požiadavky nenamietal a predložil ponuku, bol kontrolovaný oprávnený vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa ich znenia určeného v súťažných podkladoch.

160. Úrad v súvislosti s námietkou navrhovateľa smerujúcou proti záveru kontrolovaného o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky preskúmal dokumentáciu predloženú kontrolovaným vrátane fotodokumentácie a výsledkov fyzického premerania predložených vzoriek. Z obsahu dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný pri posudzovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky nevychádzal z domnienok alebo subjektívneho hodnotenia, ale z konkrétnych zistení vykonaných na fyzicky predložených vzorkách navrhovateľa.

161. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v oznámení o vylúčení identifikoval viacero konkrétnych parametrov, pri ktorých **boli zistené rozdiely medzi požiadavkami stanovenými v opise predmetu zákazky a skutočným vyhotovením predložených vzoriek**. Kontrolovaný pritom neuviedol všeobecné konštatovanie o nesúlade vzoriek s požiadavkami na predmet zákazky, ale svoje závery oprel o konkrétne namerané hodnoty jednotlivých parametrov, ktoré navrhovateľ *de facto* aj sám priznal v odpovedi na žiadosť č. 3.

162. V prípade položky 2.1. košeľa biela dlhý rukáv, veľkosť 2 – 42, bod 2.1.1. Popis vzhľadu výrobku komisia kontrolovaného zistila, že požiadavka na vyhotovenie príklopiek nad vreckami nebola splnená. Kým kontrolovaný požadoval a navrhovateľ deklaroval, že **príklopky nad vreckami budú výšky 6 cm**, na predloženej vzorke boli **namerané hodnoty 5,6 cm a 5,7 cm**. Kontrolovaný zároveň zistil, že príklopky nemali rovnakú výšku. Pri tej istej položke kontrolovaný zistil aj nesúlad pri požiadavke, podľa ktorej **malo byť všitie rukávov do prieramku riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm. Na predloženej vzorke však bola nameraná šírka štepu 1,0 cm.** Ďalší rozdiel bol zistený **pri rukávovom znaku POLÍCIA, kde kontrolovaný požadoval šírku znaku 6,7 cm v najširšom mieste, pričom na predloženej vzorke bola nameraná šírka 6,4 cm.**

163. V prípade položky 2.2. košeľa biela dlhý rukáv – ženy, veľkosť 2 – 38, bod 2.2.1. Popis vzhľadu výrobku kontrolovaný zistil nesplnenie požiadavky týkajúcej sa všitia rukávov do prieramku. Napriek tomu, že **kontrolovaný požadoval a navrhovateľ deklaroval preplátovaný šev so štepom šírky 0,8 cm, na predloženej vzorke bola nameraná hodnota 1,0 cm**. Kontrolovaný zároveň zistil rozdiel **pri rukávovom znaku POLÍCIA, ktorého požadovaná šírka mala byť 6,7 cm, pričom na vzorke bola nameraná šírka 6,4 cm**.

164. V prípade položky 2.3. košeľa bledomodrá dlhý rukáv (HaZZ), veľkosť 2 – 42, bod 2.3.1. Popis vzhľadu výrobku kontrolovaný zistil nesúlad pri technologickom vyhotovení všitia rukávov do prieramku. **Kým podľa požiadaviek kontrolovaného a vlastného návrhu plnenia malo byť všitie rukávov riešené preplátovaným švom so štepom šírky 0,8 cm, na predloženej vzorke bola nameraná šírka štepu 1,0 cm**.

165. V prípade položky 2.4. blúzka biela krátky rukáv – ženy (HaZZ), veľkosť 2 – 38, bod 2.4.1. (A) Popis vzhľadu výrobku kontrolovaný zistil, že predložená vzorka nezodpovedá požadovanému strihovému riešeniu. **Kontrolovaný požadoval, aby sa v prsnej oblasti nachádzalo priečne členenie vedené cez prsia, do ktorého vyúsťuje predný záševok**. **Na predloženej vzorke sa však členenie nachádzalo približne 16 cm od plecného šva vo vrchnej časti hrude, pričom nebolo vedené cez prsia. Kontrolovaný zároveň zistil, že záševok bol umiestnený približne 6 cm pod prieramkom a končil približne 2 cm od**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pozdĺžneho členenia. Predložená vzorka tak predstavovala odlišné strihové riešenie od riešenia požadovaného v súťažných podkladoch.

166. V prípade položky 2.5. košeľa zelená lesníci dlhý rukáv, veľkosť 2 – 42, bod 2.5.1. Popis vzhľadu výrobku kontrolovaný identifikoval viacero nesúladov. **Pri požiadavke na dvojdielny vystužený golier preštepovaný v šírke 0,1 cm a 0,5 cm zistil, že predložená vzorka bola preštepovaná iba v šírke 0,5 cm, pričom preštepovanie v šírke 0,1 cm absentovalo**. Ďalej kontrolovaný zistil, že **dolný kraj výrobku bol namiesto požadovanej a deklarovanej šírky 0,7 cm podohnutý a oštepovaný na šírku 0,5 cm**. Kontrolovaný zároveň zistil, že **všitie rukávov do prieramku bolo riešené preplátovaným švom so štepom šírky 1,0 cm namiesto požadovanej a deklarovanej šírky 0,8 cm**.

167. Obdobné zistenia kontrolovaný zaznamenal aj pri položke 2.7. košeľa biela letec dlhý rukáv, veľkosť 2 – 42, bod 2.7.1. Popis vzhľadu výrobku. Kontrolovaný zistil, že **predložená vzorka neobsahovala preštepovanie goliera v šírke 0,1 cm, hoci takéto vyhotovenie bolo požadované a deklarované navrhovateľom**. **Dolný kraj výrobku bol podohnutý a oštepovaný na šírku 0,5 cm namiesto požadovanej a deklarovanej šírky 0,7 cm. Pri všití rukávov do prieramku bola nameraná šírka štepu 1,0 cm namiesto požadovanej a deklarovanej šírky 0,8 cm**. Kontrolovaný zároveň zistil rozdiel pri logu Leteckého útvaru MV SR, ktorého **požadované rozmery boli 9 cm x 2,7 cm, zatiaľ čo na predloženej vzorke boli zistené rozmery 8,8 cm x 2,7 cm**.

168. Úrad považuje za významné, že uvedené zistenia predstavujú konkrétne a objektívne identifikované rozdiely medzi požiadavkami kontrolovaného, vlastným návrhom plnenia predloženým navrhovateľom a skutočným vyhotovením predložených vzoriek. Kontrolovaný preto svoje závery nezaložil na všeobecných alebo subjektívnych úvahách, ale na konkrétnych zisteniach vyplývajúcich z fyzického premerania a kontroly jednotlivých vzoriek. Za týchto okolností úrad považuje záver kontrolovaného o nesplnení predmetných požiadaviek na predmet zákazky za dostatočne skutkovo podložený.

169. Úrad zároveň uvádza, že zistené nedostatky predložených vzoriek nemožno redukovať výlučne na minimálne rozmerové odchýlky, ako to vo svojich námietkach prezentuje navrhovateľ. Z dokumentácie verejnej súťaže vyplýva, že kontrolovaný identifikoval aj také nedostatky, ktoré nespočívali len v rozdieloch nameraných rozmerov, ale v odlišnom technickom alebo konštrukčnom vyhotovení vzoriek. Konkrétne pri položkách 2.5. košeľa zelená lesníci dlhý rukáv, veľkosť 2 – 42, bod 2.5.1. Popis vzhľadu výrobku a 2.7 košeľa biela letec dlhý rukáv, veľkosť 2 – 42, bod 2.7.1. Popis vzhľadu výrobku kontrolovaný zistil **absenciu požadovaného preštepovania goliera v šírke 0,1 cm**, pričom nešlo o odchýlku rozmeru, ale o **chýbajúci prvok** výrobku. Rovnako pri položke 2.4. blúzka biela krátky rukáv – ženy (HaZZ), veľkosť 2 – 38, bod 2.4.1. (A) Popis vzhľadu výrobku kontrolovaný konštatoval, že predložená **vzorka nezodpovedala požadovanému strihovému riešeniu**, keďže členenie v prsnej oblasti nebolo vedené spôsobom určeným v opise predmetu zákazky a predložená vzorka predstavovala odlišné strihové riešenie. Úrad zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ správnosť týchto skutkových zistení vo svojej odpovedi na žiadosť č. 3 vecne nespochybnil. Jeho argumentácia smerovala predovšetkým k tvrdeniu, že zistené odchýlky sú vzhľadom na technologické možnosti výroby akceptovateľné, nie však k vyvráteniu samotného zistenia kontrolovaného, že pri uvedených vzorkách absentoval požadovaný technologický prvok alebo že bola predložená vzorka s odlišným strihovým riešením.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

170. Úrad na dôvažok uvádza, že v prípade záverečného protokolu TZÚ Brno, podľa ktorého hodnotené výrobky vyhovujú požiadavkám v súťažných podkladoch v rámci štandardných konštrukčných tolerancií (hodnotené podľa ČSN 80 7030) , tak rozhodujúcou skutočnosťou v predmetnom prípade je obsah požiadaviek stanovených kontrolovaným. Z dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný pri parametroch, pri ktorých boli identifikované rozdiely, stanovil prípustné tolerancie alebo deklaroval, že uvedené parametre majú iba orientačný charakter. Ak kontrolovaný požadoval konkrétny rozmer alebo konkrétne technické riešenie, komisia bola oprávnená posudzovať splnenie týchto požiadaviek vo vzťahu k predloženým vzorkám, tak ako to bolo nastavené v súťažných podkladoch.

171. Úrad sa preto nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že samotná existencia záverečného protokolu TZÚ Brno, skúšobných protokolov alebo certifikátov výrobku automaticky vyvracia skutkové zistenia kontrolovaného týkajúce sa nesúladu predložených vzoriek s požiadavkami na predmet zákazky. Predložené dokumenty mohli predstavovať jeden z podkladov pre vyhodnotenie ponuky, avšak nemohli nahradiť vlastné posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky vykonané komisiou kontrolovaného na základe predložených vzoriek, obzvlášť nie v situácii, ak súťažné podklady obsahovali jednoznačné pravidlo, že požiadavky na predmet zákazky budú vyhodnocované na základe predložených vzoriek, ktoré musia plne rešpektovať opis predmet zákazky pod hrozbou vylúčenia ponuky. Úrad dáva do pozornosti aj skutočnosť, že v rámci odpovede na žiadosť č. 3 samotný navrhovateľ nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky žiadnym spôsobom nespochybnil, z čoho možno vyvodiť záver, že sám si bol vedomý nesplnenia namietaných požiadaviek na predmet zákazky.

172. Vo vzťahu k tvrdeniu kontrolovaného, že navrhovateľ v rámci odpovede na žiadosť č. 3 neodpovedal na otázky č. 1.1 – 1.5 formulovaných kontrolovaným, úrad po preskúmaní predmetnej žiadosti o vysvetlenie a odpovede navrhovateľa dospel k záveru, že uvedené tvrdenie nie je správne. Z dokumentácie predloženej úradu vyplýva, že navrhovateľ na žiadosť o vysvetlenie č. 3 reagoval v stanovenej lehote a vo svojom vyjadrení sa zaoberal skutočnosťami, ku ktorým smerovali otázky kontrolovaného. Skutočnosť, že kontrolovaný nepovažoval poskytnuté vysvetlenia za dostatočné alebo sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa, sama osebe neznamená, že navrhovateľ na predmetné otázky neodpovedal.

173. Úrad poukazuje na rozdiel medzi situáciou, keď uchádzač na otázku vôbec nereaguje, a situáciou, keď na otázku odpovie, avšak obsah odpovede nepovažuje kontrolovaný za presvedčivý alebo dostatočný. Tieto situácie nemožno stotožňovať, keďže v prvom prípade ide o absenciu vysvetlenia, zatiaľ čo v druhom prípade ide o posúdenie vecnej správnosti alebo presvedčivosti poskytnutého vysvetlenia. Z dokumentácie pritom nevyplýva, že by navrhovateľ ponechal otázky kontrolovaného bez akejkoľvek reakcie. Naopak, navrhovateľ predložil svoje stanovisko k zisteným rozdielom a vysvetlil dôvody, pre ktoré považoval svoje vzorky za súladné s požiadavkami na predmet zákazky.

174. Úrad konštatuje, že kontrolovaný identifikoval pri viacerých položkách konkrétne rozdiely medzi požiadavkami uvedenými v opise predmetu zákazky v prílohe č. 1, parametrami deklarovanými navrhovateľom vo vlastnom návrhu plnenia a skutočným vyhotovením predložených vzoriek. Išlo pritom o objektívne zistené rozdiely založené na fyzickom premeraní a kontrole vzoriek. Úrad súčasne nezistil opodstatnenosť tvrdenia kontrolovaného, podľa ktorého navrhovateľ v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 3 neposkytol odpovede na položené otázky, keďže z obsahu predloženej odpovede vyplýva, že navrhovateľ sa ku kontrolovaným požadovaným skutočnostiam vyjadril a poskytol svoje vysvetlenia, ktoré

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

úrad hodnotí ako racionálne a zodpovedané v kontexte otázky položenej kontrolovaným. Skutočnosť, že kontrolovaný nepovažoval predmetné vysvetlenia za dostatočné alebo sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa, nemožno bez ďalšieho stotožňovať s absenciou odpovede. Uvedené však nemení záver úradu, že kontrolovaný preukázal existenciu viacerých konkrétnych nesúladov medzi požiadavkami na predmet zákazky a predloženými vzorkami navrhovateľa, pričom tieto nesúlady boli identifikované naprieč viacerými položkami a týkali sa rozmerových, konštrukčných aj vzhľadových parametrov výrobkov. Za týchto okolností úrad považuje záver kontrolovaného o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky za vecne odôvodnený a založený na objektívnych zisteniach vyplývajúcich z dokumentácie verejnej súťaže. Z uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní dospel k záveru, že ponuka navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nespĺňa požiadavky na predmet zákazky**.

175. K argumentácii navrhovateľa týkajúcej sa povinnosti kontrolovaného posudzovať predložené vzorky ako ekvivalentné riešenie úrad uvádza, že ekvivalentné riešenie (o ktorom rozhodovala Rada úradu v navrhovateľom spomínanom rozhodnutí č. 503-9000/2014-KR/5 zo dňa 03. 03. 2014) predstavovalo v tom prípade riešenie s rovnakými alebo lepšími vlastnosťami vo vzťahu k požiadavke stanovenej kontrolovaným, pričom musí byť spôsobilé preukázateľne zabezpečiť splnenie všetkých požadovaných funkcií a účelu predmetu zákazky. Avšak možnosť predložiť v ponuke ekvivalentné riešenie nie je automatická, ale vzniká len v tom prípade, ak verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch výslovne umožní ekvivalentné riešenie predložiť, resp. v prípade predvídanom normou § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ak nie je možné predmet zákazky opísať dostatočne určito na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek v prípade, ak súťažné podklady odkazujú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby. Tieto predpoklady vo verejnej súťaži však nie sú naplnené, keďže súťažné podklady umožňovali predložiť ekvivalentné riešenie iba pod podmienkou, že, cit.: *„(...) technické alebo technologické požiadavky odkazujú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, normu, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby (...)“,* pričom navrhovateľ nijako netvrdí, že by tieto okolnosti boli aj reálne naplnené. Inštitút ekvivalentnosti preto nemožno vykladať tak, že umožňuje akceptovať, resp. domáhať sa akceptovania plnenia, ktoré nedosahuje kontrolovaným výslovne požadovaný technický parameter. Ak bola požiadavka na predmet zákazky definovaná konkrétnym rozmerom alebo konštrukčným vyhotovením (ako je tomu v posudzovanom prípade pri sporných parametroch) a predložená vzorka tento parameter nespĺňala, **nejde o otázku posúdenia ekvivalentnosti, ale o otázku splnenia, resp. nesplnenia požiadavky na predmet zákazky** stanovenej v súťažných podkladoch.

176. Úrad zároveň uvádza, že v posudzovanom prípade neidentifikoval priestor na vyhodnocovanie ekvivalentnosti. Dôvody vylúčenia ponuky navrhovateľa spočívali v nesplnení konkrétnych technických požiadaviek vyjadrených presne určenými rozmerovými a konštrukčnými parametrami predmetu zákazky. Pri takto stanovených požiadavkách ide o objektívne overiteľné kritériá typu „spĺňa – nespĺňa“, pri ktorých sa posudzuje samotný súlad predloženého riešenia s požadovanými technickými parametrami. Ak predložená vzorka požadovaný rozmer alebo technické vyhotovenie nespĺňa, nemožno takýto nesúlad preklenúť odvolaním sa na ekvivalentnosť, keďže nejde o ekvivalentné technické riešenie tej istej požiadavky, ale o nesplnenie jednoznačne stanovenej požiadavky na predmet zákazky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

177. Navyše, nevyhnutným predpokladom posudzovania ponúkaného plnenia ako ekvivalentného riešenia je, že už **z ponuky musí dostatočne určito vyplývať vôľa, resp. úmysel uchádzača ponúknuť ekvivalentné riešenie** namiesto riešenia spĺňajúceho všetky požiadavky na predmet zákazky, ako aj skutočnosť, v akom rozsahu sa ponúkané plnenie od požadovaných parametrov odchyľuje a z akých dôvodov má byť napriek tomu posudzované ako ekvivalentné. Inak povedané, už v čase predloženia ponuky musí byť zrejmé, že uchádzač predkladá ekvivalentné riešenie a musí súčasne preukázať, že takéto riešenie spĺňa všetky úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky nevyhnutné na zabezpečenie účelu predmetu zákazky. V posudzovanom prípade však navrhovateľ vo svojej ponuke deklaroval splnenie technických požiadaviek kontrolovaného a až následne, po zistení rozporov pri vyhodnocovaní ponuky, argumentoval tým, že zistené odchýlky mali byť posudzované ako ekvivalentné riešenie. S takouto argumentáciou navrhovateľa sa úrad na základe vyššie uvedeného nestotožňuje.

178. Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 115 až 174 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že hoci v postupe kontrolovaného identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní spočívajúce v nevyužití postupu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, uvedené porušenie za okolností posudzovaného prípadu nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad totiž zároveň dospel k záveru, že **kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom pri vyhodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky a že vylúčenie ponuky navrhovateľa z dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní,** nakoľko kontrolovaný konštatoval nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky z dôvodu zistených odchýlok pri predložených vzorkách (ktoré neboli odstránené ani na základe vysvetlenia ponuky) **bolo zákonné a dostatočne skutkovo odôvodnené.** Aj v prípade, ak by teda kontrolovaný umožnil navrhovateľovi nahradiť tretiu osobu podľa § 40 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a navrhovateľ by splnenie podmienky účasti úspešne preukázal, uvedená skutočnosť by nemohla zvrátiť vylúčenie jeho ponuky z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky. Z uvedeného dôvodu úrad dospel k záveru, že identifikované porušenie zákona nemalo ani nemohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, a preto námietky navrhovateľa považuje **za neopodstatnené.**

179. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

180. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

181. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom vo výške určenej podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní stáva

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ostatnú časť kaucie, ktorá bola navrhovateľom zložená nad zákonom stanovenú výšku kaucie podľa ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (0,03 EUR), úrad vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 - kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.