



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 08. 07. 2026
Číslo: 12298-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vo veci námietok záujemcu **XX**, zastúpeného spoločnosťou **G. Lehnert, s. r. o.**, Budova ORBIS, Rajská 7, 811 08 Bratislava, IČO: 31 347 762 na základe plnomocenstva zo dňa 21. 05. 2026 (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „ŽSR, Diaľkové ovládanie zabezpečovacieho zariadenia v úseku trate Strážske - Prešov“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 (ďalej len „kontrolovaný“), zastúpeným spoločnosťou **CRATUS SK, s. r. o.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 36 862 584, v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 64/2026 dňa 01. 04. 2026 pod značkou 226448 – 2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2026 dňa 02. 04. 2026 pod značkou 4727 – MSP (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky** navrhovateľa vo všetkých častiach **zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 05. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Následne dňa 08. 06. 2026 navrhovateľ doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu podanie označené ako „Doplnenie listiny – námietky č. 2 - XX“, ktorým doplnil svoje námietky zo dňa 05. 06. 2026. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 05. 06. 2026 a ich doplnenie dňa 08. 06. 2026, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

2. Námietky navrhovateľa, vrátane ich doplnenia, boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného**. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom realizujúcim práce, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže a ktorý náležite prejavil svoj záujem o účasť vo verejnej súťaži. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 47 310 487,00 EUR bez DPH. Navrhovateľ doručil úradu námietky smerujúce proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným. V zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 47 310,48 EUR. Keďže uvedená suma presahuje zákonom stanovenú maximálnu výšku kaucie úrad konštatuje, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 10 000,00 EUR**.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 05. 06. 2026 kauciu v celkovej výške 10 000,00 EUR**, a teda navrhovateľ zložil kauciu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že navrhovateľ **pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v medziach ust. § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom námietok uvádza, že dňa 21. 05. 2026 podal úradu námietky smerujúce proti podmienkam verejnej súťaže, kde namietal, že súťažné podklady vylučovali účasť

hospodárskych subjektov ponúkajúcich ekvivalentné riešenia, pri ktorých je potrebné vykonať prevádzkové overenie (ďalej len „námietky č. 1“).

9. Navrhovateľ konštatuje, že v reakcii na námietky č. 1 kontrolovaný dňa 28. 05. 2026 pristúpil k úprave súťažných podkladov a umožnil vykonanie prevádzkového overenia ekvivalentných riešení aj počas realizácie zákazky. Navrhovateľ však poukazuje na to, že kontrolovaný súčasne zaviedol ďalšie podmienky verejnej súťaže, ktoré podľa jeho názoru odrádzajú hospodárske subjekty od predkladania ponúk obsahujúcich takéto ekvivalentné riešenia. Predmetom námietok sú preto zmeny podmienok verejnej súťaže vykonané kontrolovaným dňa 28. 05. 2026. Navrhovateľ v predmetnom konaní namieta, že:

- a) kontrolovaný doplnil do obchodných podmienok (Osobitné podmienky, podčlánok 14.16 Zmluvné pokuty) novú zmluvnú pokutu vo výške 30 % z akceptovanej zmluvnej hodnoty pre prípad omeškania s lehotou výstavby spôsobeného prevádzkovým overením, pričom obdobná sankcia sa neuplatňuje pri omeškaní z iných dôvodov;
- b) kontrolovaný upravil Prílohu č. 7 súťažných podkladov (bod 1.2 Analýza rizík a neistôt) a zároveň obchodné podmienky tak, že stanovil možnú dobu prevádzkového overenia v rozsahu od 12 do 36 mesiacov. Zároveň doplnil ustanovenie, podľa ktorého budú konkrétne podmienky prevádzkového overovania určené osobitnou dohodou zmluvných strán vo forme podmienok prevádzkového overovania, ktoré majú rešpektovať požiadavky čl. 6 normy STN 34 2600 a požiadavky Smernice pre schvaľovanie vybraných prvkov železničnej infraštruktúry pre odvetvie železničných tratí a stavieb, oznamovacej a zabezpečovacej techniky a elektrotechniky a energetiky č. 42098/2025/O450-16 (ďalej len „Smernica ŽSR“). Navrhovateľ argumentuje, že návrh takejto dohody nie je súčasťou súťažných podkladov, pričom uvedená smernica predstavuje interný dokument kontrolovaného, ktorý môže byť podľa jeho názoru jednostranne menený. Zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný vylúčil aplikáciu čl. 2 bodu 18 predmetnej smernice, ktorý umožňoval v odvetví oznamovacej a zabezpečovacej techniky podať jednou žiadosťou návrh na schválenie viacerých prvkov železničnej infraštruktúry rovnakej kategórie od jedného výrobcu, ak bol potrebný len súhlas;
- c) kontrolovaný v tej istej časti súťažných podkladov doplnil ustanovenie, podľa ktorého si vyhradzuje právo uhradiť prevádzkovo overované prvky alebo technológie až po úspešnom ukončení prevádzkového overovania.

10. Navrhovateľ považuje uvedené podmienky za diskriminačné, netransparentné a odporujúce zásade rovnakého zaobchádzania. Podľa navrhovateľa síce kontrolovaný formálne umožnil realizáciu prevádzkového overenia ekvivalentných riešení v rámci zákazky, avšak súčasne nastavil podmienky verejnej súťaže takým spôsobom, že ich splnenie je pre uchádzačov ponúkajúcich ekvivalentné riešenia neprimerane zaťažujúce.

11. Navrhovateľ následne úradu približuje text časti D. „Obchodné podmienky“ súťažných podkladov, ktorú tvorí návrh zmluvy o dielo (ďalej len „Zmluva o dielo“). Podľa čl. I „Predmet zmluvy“, bodu 1.7 Zmluvy o dielo, cit.: *„1.7 Zmluvu tvoria nasledovné dokumenty, pričom poradie ich záväznosti je zostupné:*

1.7.1 Text Zmluvy

1.7.2 Príloha k ponuke

1.7.3 Zmluvné podmienky

1.7.4 Osobitné podmienky, ktoré predstavujú doplnky a úpravy Všeobecných podmienok (ďalej len „**Osobitné podmienky**“)

1.7.5 Všeobecné podmienky „Zmluvné podmienky pre technologické zariadenie a projektovanie-realizáciu“ - pre elektrotechnické a strojno-technologické diela a pre stavebné a inžinierske diela projektované zhotoviteľom („Žltá kniha“), prvé vydanie 1999, vydané Medzinárodnou federáciou konzultačných inžinierov (FIDIC), preložené Slovenskou asociáciou konzultačných inžinierov - SACE (slovenský preklad 2008) (ďalej len „**Všeobecné podmienky**“).

A. Zmluvná pokuta

12. Navrhovateľ namieta zmenu obchodných podmienok vykonanú kontrolovaným dňa 28. 05. 2026, ktorou bolo doplnené nové ustanovenie do podčlánku 14.16 „Zmluvné pokuty“ v Osobitných podmienkach Zmluvy o dielo. Navrhovateľ poukazuje na to, že podľa predmetného ustanovenia vzniká kontrolovanému právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 30 % z akceptovanej zmluvnej hodnoty v prípade, ak zhotoviteľ navrhne použitie materiálu alebo technológie, ktoré nie sú u kontrolovaného schválené, a v dôsledku potreby absolvovať schvaľovací proces vrátane prevádzkového overovania dôjde k predĺženiu lehoty výstavby. Rovnaká sankcia sa má uplatniť aj v prípade, ak bude schvaľovací proces vrátane prevádzkového overovania vyhodnotený ako neúspešný a z uvedeného dôvodu dôjde k predĺženiu lehoty výstavby. Súčasne zostáva zachovaný aj nárok kontrolovaného na náhradu škody.
13. Úrad ďalej uvádza, že podľa navrhovateľa kontrolovaný zaviedol novú sankciu za nedodržanie lehoty výstavby výlučne pre prípady, keď omeškanie vznikne v súvislosti s prevádzkovým overovaním materiálu alebo technológie. Navrhovateľ argumentuje, že kontrolovaný odôvodňuje túto úpravu možným ohrozením financovania projektu, avšak takéto riziko môže podľa jeho názoru vzniknúť pri akomkoľvek omeškaní lehoty výstavby bez ohľadu na jeho príčinu. Navrhovateľ preto spochybňuje dôvodnosť osobitného a prísnejšieho sankcionovania práve omeškania súvisiaceho s prevádzkovým overovaním.
14. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že zmluvná pokuta sa uplatní bez ohľadu na rozsah omeškania, teda aj v prípade minimálneho prekročenia lehoty výstavby, a to aj za situácie, keď by k strate financovania projektu napokon vôbec nedošlo. Z uvedeného dôvodu zastáva názor, že skutočným účelom predmetného ustanovenia je odradiť hospodárske subjekty od predkladania ponúk založených na ekvivalentných riešeniach, ktorých použitie si vyžaduje prevádzkové overenie.
15. Úrad ďalej konštatuje, že navrhovateľ považuje predmetnú úpravu za ďalší prejav diskriminačného nastavenia podmienok verejnej súťaže. Podľa navrhovateľa síce kontrolovaný formálne pripúšťa použitie ekvivalentných riešení podliehajúcich prevádzkovému overeniu, avšak súčasne vytvára také podmienky účasti a realizácie zákazky, ktoré majú podľa jeho názoru odradiť uchádzačov od využitia tejto možnosti. Navrhovateľ preto tvrdí, že kontrolovaný postupuje v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní.

B. Doba a spôsob prevádzkového overenia

16. Navrhovateľ namieta aj podmienky týkajúce sa dĺžky a spôsobu realizácie prevádzkového overenia, ktoré kontrolovaný zaviedol v rámci zmien súťažných podkladov. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný stanovil dobu prevádzkového overenia v rozsahu najmenej

12 mesiacov s možnosťou jej predĺženia až na 36 mesiacov. Podľa navrhovateľa pritom nie sú v súťažných podkladoch ani v zmluvných podmienkach definované objektívne kritériá, na základe ktorých by malo dôjsť k predĺženiu prevádzkového overenia, pričom rozhodnutie o jeho trvaní závisí výlučne od postupu a posúdenia kontrolovaného.

17. Navrhovateľ ďalej porovnáva uvedenú úpravu s pôvodným znením Prílohy č. 7 súťažných podkladov (časť 1.2 Analýza rizík a neistôt) zo dňa 31. 03. 2026, podľa ktorého mala byť doba prevádzkového overovania stanovená na 12 mesiacov odo dňa uvedenia zariadenia do overovacej prevádzky. Navrhovateľ preto argumentuje, že nie je zrejmý dôvod, pre ktorý bola maximálna dĺžka prevádzkového overenia následne rozšírená až na 36 mesiacov. Zároveň poukazuje na to, že pri predpokladanej lehote výstavby v trvaní 42 mesiacov predstavuje trojročné prevádzkové overenie podstatnú časť celkovej doby realizácie zákazky.
18. Navrhovateľ zároveň namieta spôsob úpravy podmienok prevádzkového overenia, keďže konkrétny postup má byť podľa súťažných podkladov upravený osobitnou dohodou zmluvných strán, ktorá nie je súčasťou súťažných podkladov. Súčasne sa má prevádzkové overenie realizovať v súlade s internou smernicou kontrolovaného, ktorú je podľa navrhovateľa možné jednostranne meniť. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na neistotu ohľadom budúcich podmienok prevádzkového overenia, vrátane možnej zmeny poplatkov spojených s týmto procesom.
19. Navrhovateľ spochybňuje aj vylúčenie aplikácie čl. 2 bodu 18 predmetnej smernice. Podľa navrhovateľa nie je z aktuálneho znenia súťažných podkladov zrejmé, akým spôsobom má postupovať uchádzač v prípade, ak zamýšľa ponúknuť viacero ekvivalentných riešení, pri ktorých je potrebné získať súhlas kontrolovaného alebo vykonať prevádzkové overenie. Navrhovateľ zastáva názor, že ak zámerom kontrolovaného bolo vyžadovať samostatné schvaľovacie konanie pre každé jednotlivé ekvivalentné riešenie, ide o ďalšie znevýhodnenie subjektov ponúkajúcich ekvivalentné riešenia v rámci verejnej súťaže.
20. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že každá žiadosť o schválenie prvkov železničnej infraštruktúry podlieha podľa smernice samostatnému poplatku, a to vo výške 10 000 EUR v prípade prvkov podliehajúcich prevádzkovému overeniu, resp. 5 000 EUR v prípade prvkov, pri ktorých sa prevádzkové overenie nevyžaduje. Navrhovateľ zároveň uvádza, že by znášal nielen vlastné náklady spojené s prevádzkovým overením, ale aj náklady vznikajúce na strane kontrolovaného. Z uvedených dôvodov navrhovateľ považuje predmetné podmienky za neprimerane zaťažujúce hospodárske subjekty, ktoré majú záujem predložiť ponuku založenú na ekvivalentných riešeniach.

C. Oddialenie platieb za ekvivalentné riešenia

21. Navrhovateľ namieta zmenu platobných podmienok zavedenú kontrolovaným dňa 28. 05. 2026, podľa ktorej je kontrolovaný oprávnený uhradiť cenu za dodané ekvivalentné riešenia až po úspešnom ukončení ich prevádzkového overenia. Navrhovateľ poukazuje na to, že vzhľadom na stanovenú dobu prevádzkového overenia, ktorá môže podľa súťažných podkladov trvať od 12 do 36 mesiacov, môže dôjsť k významnému časovému posunu úhrady ceny za predmetné plnenia. Zároveň pripúšťa, že uvedená podmienka môže sledovať legitímny cieľ ochrany záujmov kontrolovaného a zabezpečenia riadneho overenia funkčnosti a vhodnosti použitých riešení.
22. Podľa navrhovateľa je potrebné predmetnú podmienku posudzovať v kontexte ostatných podmienok verejnej súťaže týkajúcich sa prevádzkového overenia. Navrhovateľ argumentuje,

že v spojení s možnosťou viacročného prevádzkového overenia, rizikom uloženia zmluvnej pokuty, nejasnosťou podmienok schvaľovacieho procesu a ďalšími nákladmi spojenými s overovaním predstavuje odklad úhrady ceny ďalšie významné zaťaženie uchádzačov, ktorí majú záujem predložiť ponuku obsahujúcu ekvivalentné riešenie vyžadujúce prevádzkové overenie. Podľa navrhovateľa tak predmetná úprava prispieva k znevýhodneniu takýchto uchádzačov v rámci verejnej súťaže.

D. Diskriminačné podmienky a rozpor s princípmi verejného obstarávania

23. Navrhovateľ poukazuje aj na ďalšie skutočnosti, ktoré podľa jeho názoru predstavujú prekážky pre hospodárske subjekty zamýšľajúce predložiť ponuku s ekvivalentnými riešeniami. Navrhovateľ v tejto súvislosti argumentuje, že kontrolovaný nepredpokladá potrebu zabezpečenia súčinnosti zo strany dodávateľov existujúcich technológií a zariadení, ktoré sú súčasťou jeho infraštruktúry. Na podporu svojho tvrdenia odkazuje na odpoveď kontrolovaného na otázku č. 31. Podľa navrhovateľa je pritom z technického hľadiska nevyhnutné, aby pri implementácii ekvivalentného riešenia bola zabezpečená spolupráca pôvodných dodávateľov existujúcich zariadení, keďže iba tak možno zabezpečiť prepojenie nového riešenia s už prevádzkovanými systémami. Navrhovateľ zastáva názor, že táto technická prekážka naďalej pretrváva a v spojení s ostatnými podmienkami zavedenými kontrolovaným vytvára pre uchádzačov ponúkajúcich ekvivalentné riešenia znevýhodňujúce podmienky v rámci verejnej súťaže.
24. Navrhovateľ namieta aj nedostatočný rozsah technických informácií sprístupnených v súťažných podkladoch. Podľa navrhovateľa kontrolovaný ani po umožnení prevádzkového overenia ekvivalentných riešení nedoplnil do súťažných podkladov technické parametre existujúcich zariadení, ani dokumentáciu týkajúcu sa softvérovej architektúry a rozhraní infraštruktúry, na ktorú sa má úspešný uchádzač napájať. Navrhovateľ tvrdí, že takýto postup vytvára dojem, že kontrolovaný naďalej predpokladá účasť predovšetkým dodávateľov už inštalovaných zariadení. Podľa navrhovateľa by v prípade skutočného záujmu o podporu hospodárskej súťaže a umožnenie účasti subjektov ponúkajúcich ekvivalentné riešenia boli uvedené technické informácie sprístupnené všetkým potenciálnym uchádzačom.
25. Navrhovateľ zároveň uvádza, že má záujem zúčastniť sa verejnej súťaže s ekvivalentnými riešeniami v podobe elektronického stavadla – systému MOR-3 s integrovaným traťovým zabezpečovacím zariadením a elektronického obslužného pracoviska so systémom MOR-1. Zdôrazňuje pritom, že nejde o prototypové riešenia, ale o prvky železničnej infraštruktúry, ktoré sú podľa jeho tvrdenia dlhodobo používané, odskúšané a prevádzkované vo viacerých diaľkových riadiacich centrách v Poľsku. Navrhovateľ preto argumentuje, že má záujem ponúknuť riešenia využívané v inom členskom štáte Európskej únie, avšak podmienky verejnej súťaže nastavené kontrolovaným mu podľa jeho názoru fakticky znemožňujú efektívnu účasť.
26. Navrhovateľ poukazuje aj na svoje predchádzajúce kroky smerujúce k zabezpečeniu schválenia plánovaných ekvivalentných riešení. V tejto súvislosti tvrdí, že ešte dňa 10. 11. 2025 požiadal kontrolovaného o zabezpečenie prevádzkového overenia ekvivalentných riešení, pričom žiadosť bola kontrolovanému doručená dňa 17. 11. 2025. Navrhovateľ zdôrazňuje, že tak urobil napriek značným nákladom spojeným s prevádzkovým overením a napriek neistote, či sa mu podarí získať a následne realizovať zákazku vyhlásenú kontrolovaným.

27. Navrhovateľ zároveň uvádza, že v minulosti s kontrolovaným uzatvoril zmluvu na realizáciu inej zákazky, pri ktorej podľa jeho tvrdenia doposiaľ nedošlo k odovzdaniu staveniska a začatiu plnenia. Rovnako poukazuje na ďalšiu verejnú súťaž, v ktorej bol úspešným uchádzačom, avšak táto bola následne kontrolovaným zrušená z dôvodu údajnej straty financovania. Napriek uvedeným okolnostiam navrhovateľ tvrdí, že podnikateľské riziká spojené s prípravou a schvaľovaním ekvivalentných riešení prevzal na seba. Zároveň namieta, že kontrolovaný sa k jeho žiadosti o zabezpečenie prevádzkového overenia ani po uplynutí takmer šiestich mesiacov nevyjadril.
28. Navrhovateľ považuje aktuálne znenie súťažných podkladov za rozporné so základnými princípmi verejného obstarávania. Vo vzťahu k zásade rovnakého zaobchádzania, zásade nediskriminácie a zásade proporcionality navrhovateľ argumentuje, že kontrolovaný síce po úprave súťažných podkladov formálne pripustil možnosť vykonať prevádzkové overenie ekvivalentných riešení aj počas realizácie zákazky, avšak súčasne zaviedol viaceré podmienky, ktoré podľa jeho názoru znevýhodňujú hospodárske subjekty zamýšľajúce predložiť ponuku s ekvivalentnými riešeniami.
29. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje najmä na zavedenie zmluvnej pokuty vo výške 30 % z akceptovanej zmluvnej hodnoty, ktorá sa uplatňuje výlučne v prípade omeškania lehoty výstavby spôsobeného prevádzkovým overením. Ďalej namieta spôsob nastavenia podmienok prevádzkového overenia, najmä neurčitost' jeho dĺžky a pravidiel jeho realizácie, pričom podľa jeho názoru nemožno vylúčiť ani ich následnú jednostrannú zmenu zo strany kontrolovaného. Zároveň poukazuje na úpravu platobných podmienok, ktorá umožňuje kontrolovanému odložiť úhradu ceny za ekvivalentné riešenia až do úspešného ukončenia prevádzkového overenia.
30. Navrhovateľ namieta aj rozpor predmetných podmienok so zásadou transparentnosti. Podľa navrhovateľa nie je zo súťažných podkladov dostatočne zrejmé, aká bude skutočná dĺžka prevádzkového overenia, keďže je stanovená v rozpätí od 12 do 36 mesiacov, ani aké konkrétne podmienky budú počas prevádzkového overovania uplatňované. Navrhovateľ argumentuje, že podrobnosti prevádzkového overenia majú byť upravené osobitnou dohodou zmluvných strán, ktorá nie je súčasťou súťažných podkladov, pričom zároveň odkazuje na internú smernicu kontrolovaného, ktorú možno podľa jeho názoru jednostranne meniť aj počas trvania procesu schvaľovania.
31. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že súťažné podklady nespĺňajú požiadavky kladené na technické špecifikácie. V tejto súvislosti poukazuje na to, že kontrolovaný ani po úprave podmienok verejnej súťaže nesprístupnil technické parametre existujúcich zariadení, dokumentáciu k rozhraniam ani informácie o softvérovej štruktúre infraštruktúry, na ktorú sa majú ekvivalentné riešenia pripájať. Podľa navrhovateľa tak potenciálni uchádzači nemajú k dispozícii dostatočné informácie o aktuálnom technickom stave infraštruktúry, čo im sťažuje prípravu ponuky a posúdenie realizovateľnosti navrhovaných riešení.
32. Úrad konštatuje, že navrhovateľ v nadväznosti na uvedené zastáva názor, že súčasné nastavenie podmienok verejnej súťaže vytvára neprimerané prekážky pre hospodárske subjekty ponúkajúce ekvivalentné riešenia, čím dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže. Navrhovateľ zároveň uvádza, že hoci kontrolovaný formálne umožnil účasť dodávateľov ekvivalentných riešení vo verejnej súťaži, celkové nastavenie súťažných podmienok podľa jeho názoru fakticky znemožňuje efektívnu účasť takýchto subjektov. Za rozhodujúce považuje najmä kombináciu nejasných pravidiel prevádzkového overenia, absenciu technickej dokumentácie k existujúcim zariadeniam, možnosť viacročného trvania prevádzkového

overenia, odklad úhrady ceny za ekvivalentné riešenia a riziko uloženia významnej zmluvnej pokuty.

33. Úrad ďalej uvádza, že navrhovateľ považuje uvedené podmienky za formu nepriamej diskriminácie subjektov ponúkajúcich ekvivalentné riešenia a tvrdí, že tieto podmienky môžu odrádzať potenciálnych uchádzačov od účasti vo verejnej súťaži. Podľa navrhovateľa tak dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže a k zásahu do jeho práv, keďže mu kontrolovaný síce formálne umožňuje predložiť ponuku založenú na ekvivalentných technologických riešeniach, avšak súčasne vytvára podmienky, ktoré podľa jeho názoru takúto účasť podstatne sťažujú a fakticky vylučujú.
34. Navrhovateľ petitom námietok navrhuje, aby úrad uložil kontrolovanému povinnosť odstrániť namietaný protiprávny stav prostredníctvom úpravy a doplnenia súťažných podkladov. Konkrétne požaduje odstránenie ustanovenia obchodných podmienok upravujúceho zmluvnú pokutu vo výške 30 % z akceptovanej zmluvnej hodnoty, ktorá sa uplatňuje v prípade predĺženia lehoty výstavby v dôsledku schvaľovacieho procesu a prevádzkového overovania materiálov alebo technológií, ktoré nie sú u kontrolovaného schválené.
35. Ďalej navrhovateľ požaduje doplnenie jednoznačných, transparentných a nediskriminačných pravidiel upravujúcich proces prevádzkového overenia ekvivalentných riešení. Súčasne navrhuje odstránenie rozdielne nastavených platobných podmienok vzťahujúcich sa na ekvivalentné riešenia podliehajúce prevádzkovému overeniu. Navrhovateľ sa zároveň domáha doplnenia technických informácií o existujúcej infraštruktúre kontrolovaného, najmä parametrov a technickej špecifikácie existujúcich zariadení, ako aj dokumentácie opisujúcej softvérovú architektúru a rozhrania, na ktoré sa bude úspešný uchádzač pripájať pri realizácii predmetu zákazky.
36. Navrhovateľ ďalej navrhuje, aby súťažné podklady obsahovali výslovný záväzok kontrolovaného poskytnúť potrebnú súčinnosť pri integrácii nových zariadení do existujúcej infraštruktúry, vrátane zabezpečenia súčinnosti pôvodných dodávateľov existujúcich zariadení v rozsahu potrebnom na prepojenie nových alebo ekvivalentných riešení s už prevádzkovanými systémami. Alternatívne navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní zrušil verejnú súťaž na zadanie nadlimitnej zákazky z dôvodu namietaného rozporu súťažných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

37. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **05. 06. 2026**.
38. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
39. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné

záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

40. Kontrolovaný poskytol úradu prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní, t. j. prístup do IS JOSEPHINE, v rámci námietkového konania č. 11669-6000/2026, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Vyjadrenie kontrolované bolo úradu doručené elektronicky dňa 12. 06. 2026 prostredníctvom dokumentu „Vyjadrenie k námietkam voči súťažným podkladom“ (ďalej len „vyjadrenie“). Úrad konštatuje, že nakoľko kontrolovaný spolu s vyjadrením k aktuálnemu námietkovému konaniu nedoručil úradu žiadnu ďalšiu dokumentáciu z verejnej súťaže, úrad tak plynule lehota na rozhodnutie podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní odo dňa doručenia doplnenia námietok, t. j. odo dňa 08. 06. 2026.
41. Navrhovateľ dňa 06. 07. 2026 doručil úradu v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu dokument zo dňa 06. 07. 2026 označený ako „NÁMIETKY podľa ustanovenia § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti podmienkam v súťažných podkladoch – vyjadrenie k vyjadreniu kontrolovaného zo dňa 12. 06. 2026“. Podľa § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ môže predložiť dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností, ktoré neboli obsahom námietok, v lehote na doručenie námietok podľa odseku 4. Na dôkazy a opis rozhodujúcich skutočností predložených po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa odseku 4 úrad neprihliada. V tomto prípade námietky smerujú proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným, pričom kontrolovaný zverejnil prílohy súťažných podkladov označených ako Obchodné podmienky (SR_Presov_Strazke_Sutazne_podklady_Obchodné_podmienky_20260526.docx) a dokument označený ako Príloha č. 7 Požiadavky objednávateľa (ZSR_Presov_Strazke_Sutazne_podklady_Investicne_zadanie_20260526), proti ktorým námietky smerujú, dňa 28. 05. 2026, to znamená, že posledným dňom na doručenie námietok bol deň 07. 06. 2026. Nakoľko však uvedený deň pripadol na nedeľu, lehota na predloženie námietok v súlade s určovaním lehôt podľa § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uplynula v pondelok, dňa 08. 06. 2026. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ doručil predmetné dokumenty dňa 06. 07. 2026, t. j. po lehote na doručenie námietok, úrad na predmetný dokument v súlade s § 170 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní neprihliada.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

42. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia uvádza, že navrhovateľom predložené námietky považuje za nedôvodné, pričom vo vzťahu k časti namietaných skutočností má za to, že ide o námietky podané oneskorene, resp. o opakovanie výhrad, ktoré boli navrhovateľovi známe už pred úpravou súťažných podkladov zo dňa 28. 05. 2026. Navrhovateľ už v predchádzajúcich námietkach namietal, že podľa jeho názoru súťažné podklady fakticky neumožňovali použitie ekvivalentných riešení, ktoré by vyžadovali prevádzkové overenie počas realizácie zákazky. Kontrolovaný sa touto otázkou opätovne zaoberal a dňa 28. 05. 2026 pristúpil k úprave súťažných podkladov tak, že prevádzkové overenie takýchto riešení počas realizácie diela umožnil. Kontrolovaný má za to, že uvedeným konaním nepristúpil k zúženiu, ale naopak k

rozšíreniu možností uchádzačov. Úpravou zo dňa 28. 05. 2026 kontrolovaný umožnil použiť aj riešenie, ktoré v čase predkladania ponuky ešte nemá vydaný príslušný súhlas na použitie v infraštruktúre kontrolovaného, ak splní podmienky stanovené v súťažných podkladoch a absolvuje prevádzkové overovanie.

43. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ namieta najmä podmienky, za ktorých kontrolovaný umožnil použitie riešení, ktoré v čase predkladania ponuky ešte nie sú schválené na použitie v infraštruktúre kontrolovaného. Kontrolovaný má za to, že tieto podmienky sú objektívne odôvodnené povahou predmetu zákazky, potrebou ochrany bezpečnosti a plynulosti železničnej dopravy, ako aj potrebou zabezpečiť riadne a včasné splnenie predmetu zmluvy. Kontrolovaný poukazuje na to, že verejná súťaž je nakoncipovaná ako zákazka typu „naprojektuj a postav“. Z toho vyplýva, že úspešný uchádzač nebude realizovať iba vopred úplne detailne naprojektované riešenie, ale bude zodpovedať aj za dopracovanie technického riešenia v rámci projektovej dokumentácie zhotoviteľa. Súťažné podklady preto určujú najmä požadovaný cieľový stav, záväzné technické a funkčné požiadavky, pravidlá realizácie a zmluvný rámec plnenia.
44. Kontrolovaný má za to, že ak uchádzač využije možnosť použiť riešenie, ktoré ešte nie je schválené na použitie v infraštruktúre kontrolovaného, musí zároveň niesť primerané riziká spojené s jeho schválením, prevádzkovým overovaním, prípadnou potrebou odstránenia zistených nedostatkov a tiež s prípadným neúspechom takéhoto riešenia. Podmienky, ktoré navrhovateľ napáda, preto podľa kontrolovaného nepredstavujú diskrimináciu, ale primerané nastavenie zodpovednosti za použitie neschváleného riešenia v technicky a bezpečnostne citlivej železničnej infraštruktúre. Zároveň kontrolovaný zdôrazňuje, že časť namietaných skutočností sa netýka nových podmienok, ale otázok, ktoré boli navrhovateľovi známe už skôr. Ide najmä o tvrdenú potrebu súčinnosti pôvodných dodávateľov existujúcich technológií a tvrdenú potrebu doplnenia špecifikácie existujúcich zariadení. Tieto otázky boli predmetom vysvetľovania súťažných podkladov ešte pred úpravou zo dňa 28. 05. 2026, a preto ich kontrolovaný v príslušnej časti považuje za oneskorené, resp. opakované.

I. K údajnej potrebe súčinnosti pôvodných dodávateľov a k špecifikácii existujúcich zariadení

45. Ako už kontrolovaný uviedol v úvodnej časti vyjadrenia, má za to, že časť námietok smeruje proti skutočnostiam, ktoré boli navrhovateľovi známe už pred úpravou súťažných podkladov zo dňa 28. 05. 2026. Ide najmä o námietky týkajúce sa údajnej potreby súčinnosti pôvodných dodávateľov existujúcich technológií a údajne chýbajúcej špecifikácii existujúcich zariadení.
46. Kontrolovaný uvádza, že otázka potreby súčinnosti pôvodných dodávateľov bola predmetom vysvetlenia súťažných podkladov v odpovedi na otázku č. 31, ktorá bola všetkým záujemcom zverejnená už dňa 12. 05. 2026. Kontrolovaný v tejto odpovedi vysvetlil, že predmet zákazky je koncipovaný tak, aby realizácia bola možná bez zásahu do existujúcich elektronických stavadiel a bez potreby úpravy ich riadiaceho softvéru. Zároveň uviedol, že navrhované riešenie predpokladá využitie existujúcich výstupov a rozhraní technologických zariadení, ktoré umožňujú napojenie bez potreby zásahu výrobcu pôvodného zariadenia.
47. Kontrolovaný má za to, že ak navrhovateľ nepovažoval odpoveď kontrolovaného na otázku č. 31 za správnu, dostatočnú alebo sa domnieva, že bez súčinnosti pôvodných dodávateľov nie je možné pripraviť ponuku, mohol na uvedené vysvetlenie reagovať ďalšou žiadosťou o vysvetlenie súťažných podkladov, v ktorej by konkrétne uviedol, v čom považuje odpoveď kontrolovaného za nedostatočnú a akú konkrétnu súčinnosť pôvodných dodávateľov

považuje za potrebnú. Ak však navrhovateľ považoval uvedené vysvetlenie za nezákonné alebo za také, ktoré mu znemožňuje prípravu ponuky, bolo namieste uplatniť túto výhradu v zákonnej lehote nadväzujúcej na zverejnenie uvedeného vysvetlenia. Úprava súťažných podkladov zo dňa 28. 05. 2026 nemenila technický spôsob napojenia na existujúcu infraštruktúru a podľa kontrolovaného ani nevytvorila novú potrebu súčinnosti pôvodných dodávateľov. Týkala sa najmä režimu prevádzkového overenia neschválených prvkov alebo technológií počas realizácie zákazky.

48. Kontrolovaný zároveň poukazuje na všeobecný charakter namietanej potreby doplnenia parametrov existujúcich zariadení a opisu ich softvérovej štruktúry, bez toho, aby predtým konkrétne identifikoval, aké technické údaje mu chýbajú, vo vzťahu ku ktorým zariadeniam, v akom rozsahu a na aký účel ich potrebuje. Ak navrhovateľ považoval určitú technickú dokumentáciu alebo špecifikáciu existujúcich zariadení za nevyhnutnú na prípravu ponuky, mohol túto požiadavku formulovať už po zverejnení súťažných podkladov, prípadne ju spresniť vo väzbe na odpoveď na otázku č. 31. Ak však mal za to, že absencia týchto údajov predstavuje nezákonnosť súťažných podkladov, bolo namieste uplatniť túto výhradu v zákonnej lehote od momentu, keď podľa jeho názoru táto nezákonnosť vznikla alebo mu bola známa.
49. Kontrolovaný si je vedomý súčasnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého námietke nemusí predchádzať žiadosť o nápravu, avšak má za to, že nedostatočná špecifikácia určitých technických údajov alebo chýbajúca súčinnosť, môže byť zhojená predchádzajúcou komunikáciou s kontrolovaným, v rámci ktorej sa presne identifikuje aký údaj alebo aká súčinnosť má podľa záujemcu chýbať. Navrhovateľ až v aktuálnych námietkach všeobecne tvrdí existenciu technických prekážok, ktoré podľa jeho vlastnej argumentácie mali byť dané už skôr, avšak tieto prekážky predtým bližšie nekonkretizoval a dostatočne ich nekonkretizuje ani v samotných námietkach. Ak navrhovateľ tvrdí, že bez súčinnosti pôvodných dodávateľov alebo bez doplnenia špecifikácie existujúcich zariadení nie je možné pripraviť ponuku, je namieste očakávať, že konkrétne uvedie, aká súčinnosť, vo vzťahu ku ktorému zariadeniu, v akom rozsahu a z akého technického dôvodu je potrebná, resp. aké konkrétne technické údaje mu chýbajú a prečo sú nevyhnutné na prípravu ponuky.
50. Na základe uvedených skutočností považuje kontrolovaný túto časť námietok za oneskorenú, nakoľko nebola podaná v prekluzívnej lehote, pretože navrhovateľ namieta skutočnosti, ktoré mu boli známe už pred úpravou súťažných podkladov zo dňa 28. 05. 2026. V prípade, ak by úrad nerozhodol o zastavení námietok v tejto časti z dôvodu nestihnutia prekluzívnej lehoty, kontrolovaný k tejto časti námietok uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že použitie ekvivalentného riešenia si nevyhnutne vyžaduje súčinnosť pôvodných dodávateľov existujúcich technológií. Toto tvrdenie navrhovateľa vychádza z nesprávneho predpokladu, že nové riešenie sa má napájať spôsobom, ktorý by vyžadoval zásah do existujúcich elektronických stavadiel, ich riadiaceho softvéru, zdrojového kódu, neverejných softvérových rozhraní alebo licenčných práv pôvodného dodávateľa.
51. Kontrolovaný konštatuje, že predmet zákazky takto nastavený nie je. Kontrolovaný už v odpovedi na otázku č. 31 vysvetlil, že realizácia predmetu zákazky je koncipovaná bez zásahu do existujúcich elektronických stavadiel a bez potreby úpravy ich riadiaceho softvéru. Predpokladané riešenie vychádza z využitia existujúcich výstupov a rozhraní technologických zariadení, ktoré umožňujú napojenie nového riešenia bez potreby zásahu výrobcu pôvodného zariadenia. Kontrolovaný nepredpokladá napojenie v podobe zásahu do

„vnútra“ pôvodného softvéru alebo jeho programovej logiky. Podľa technického posúdenia kontrolovaného ide o napojenie na existujúce hardvérové, resp. reléové/kontaktové rozhrania.

52. Kontrolovaný ďalej uvádza, že reléové alebo kontaktové rozhranie možno zjednodušene opísať ako technický spôsob odovzdávania informácií medzi zariadeniami prostredníctvom fyzických kontaktov alebo signálov. Nové zariadenie pri takomto type napojenia nepotrebuje zasahovať do riadiaceho softvéru pôvodného zariadenia. Potrebuje správne technicky vyhodnotiť a zapracovať informácie poskytované existujúcim rozhraním. Ide o štandardný spôsob napojenia používaný v oblasti železničnej zabezpečovacej techniky, ktorý je odborným dodávateľom v tejto oblasti známy. Kontrolovaný nepredpokladá potrebu osobitnej súčinnosti pôvodných dodávateľov existujúcich technológií. Navrhovateľ pritom v námietkach nijako konkrétne neuvádza, aký zásah pôvodného dodávateľa by bol podľa neho potrebný, vo vzťahu ku ktorému konkrétnemu zariadeniu, v akom rozsahu a z akého technického dôvodu. Všeobecné tvrdenie, že súčinnosť pôvodných dodávateľov bude „zrejme“ potrebná, nemôže postačovať na záver o diskriminačnom nastavení súťažných podkladov.
53. Obdobne kontrolovaný nesúhlasí ani s tvrdením, že súťažné podklady sú neúplné preto, že neobsahujú bližšiu špecifikáciu existujúcich zariadení a opis ich softvérovej štruktúry. Ak sa nepredpokladá softvérové napojenie na existujúce zariadenia, ani zásah do ich riadiaceho softvéru, nie je zřejmé, prečo by opis softvérovej štruktúry pôvodných zariadení mal byť nevyhnutný pre vypracovanie ponuky. Navrhovateľ ani v tejto časti neuvádza, aké konkrétne údaje mu chýbajú. Neidentifikuje konkrétne zariadenie, konkrétny parameter, konkrétnu dokumentáciu ani konkrétny technický účel, na ktorý by tieto informácie potreboval. Jeho požiadavka je formulovaná všeobecne, bez vysvetlenia, prečo by bez týchto údajov nebolo možné pripraviť ponuku alebo naceniť predmet zákazky.
54. Kontrolovaný uvádza, že dokumentáciu a informácie bude úspešnému uchádzačovi sprístupňovať v rozsahu potrebnom na riadne splnenie predmetu zmluvy, a to pri zohľadnení bezpečnostného režimu a citlivosti dotknutej infraštruktúry. V štádiu verejného obstarávania by kontrolovaný posúdil aj prípadnú konkrétnu požiadavku záujemcu o sprístupnenie určitej technickej informácie, avšak vždy vo väzbe na to, či je požadovaná informácia objektívne potrebná na prípravu ponuky a či jej sprístupnenie nepredstavuje neprimerané bezpečnostné alebo prevádzkové riziko. Navrhovateľ však neidentifikoval konkrétnu technickú informáciu alebo dokumentáciu, bez ktorej by podľa jeho názoru nebolo možné pripraviť ponuku. Svoju požiadavku formuluje všeobecne ako požiadavku na sprístupnenie parametrov existujúcich zariadení a opisu softvérovej štruktúry, hoci kontrolovaný vysvetlil, že nepredpokladá softvérové napojenie ani zásah do riadiaceho softvéru existujúcich zariadení. Takto formulovaná požiadavka nemôže zakladať záver, že súťažné podklady sú netransparentné alebo diskriminačné.
55. Vzhľadom na skutočnosť, ktorá už bola uvedená vyššie, že verejná súťaž je koncipovaná ako „naprojektuj a postav“, úspešný uchádzač bude zodpovedať za dopracovanie konkrétneho technického riešenia v projektovej dokumentácii zhotoviteľa. Súťažné podklady preto nemajú a ani nemôžu nahrádzať všetky realizačné a projektové detaily, ktoré budú predmetom činnosti úspešného uchádzača. Ich účelom je určiť požadovaný cieľový stav a záväzné technické, funkčné a zmluvné požiadavky tak, aby uchádzači mohli pripraviť porovnateľné ponuky. Navrhovateľ pritom nevysvetľuje, prečo by ním všeobecne požadované informácie mali byť nevyhnutné práve na prípravu porovnateľnej ponuky. Z uvedených dôvodov

kontrolovaný považuje námietky týkajúce sa údajnej potreby súčinnosti pôvodných dodávateľov a údajne chýbajúcej špecifikácie existujúcich zariadení za vecne nedôvodné.

II. K prevádzkovému overovaniu a aplikácii smernice

56. Kontrolovaný nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa uvedenom v ďalšej časti námietok, že kontrolovaný síce umožnil prevádzkové overenie ekvivalentného riešenia počas realizácie zákazky, avšak podmienky prevádzkového overovania nastavil netransparentne a diskriminačne. Prevádzkové overovanie nie je v podmienkach kontrolovaného osobitne vytvorenou prekážkou pre navrhovateľa ani pre túto verejnú súťaž. Ide o štandardný proces, ktorý sa uplatňuje pri vybraných prvkoch železničnej infraštruktúry v prípadoch, keď je potrebné prakticky overiť ich použiteľnosť v podmienkach kontrolovaného. Účelom prevádzkového overovania je preveriť, či konkrétny prvok alebo technológia spĺňa požadované technické a funkčné vlastnosti, či je bezpečne použiteľná a či je kompatibilná s existujúcou infraštruktúrou.
57. Pravidlá prevádzkového overovania sú v podmienkach kontrolovaného upravené najmä interným predpisom Smernicou ŽSR. Kontrolovaný na túto smernicu odkazuje ako na technický a organizačný rámec schvaľovania a prevádzkového overovania prvkov železničnej infraštruktúry v podmienkach kontrolovaného. Pri železničných zabezpečovacích zariadeniach má takéto overenie osobitný význam. Nejde o izolované zariadenie, ktorého prípadná porucha by mala len obchodný alebo prevádzkový dopad medzi zmluvnými stranami. Ide o prvky, ktorých správna funkcia súvisí s bezpečnosťou a plynulosťou železničnej dopravy. Kontrolovaný preto nemôže bez praktického overenia prevziať riziko, že neschválené riešenie bude do infraštruktúry zabudované ako plnohodnotná súčasť diela.
58. K namietanej dobe prevádzkového overenia, ktoré môže trvať 12 až 36 mesiacov kontrolovaný uvádza, že základná doba prevádzkového overovania je stanovená na 12 mesiacov. Táto doba má svoje vecné opodstatnenie, keďže umožňuje preveriť technické a funkčné parametre zariadenia v reálnej prevádzke a pri zohľadnení rôznych prevádzkových a klimatických podmienok. Pri železničnej infraštruktúre nemožno spoľahlivosť a bezpečnosť neschváleného prvku posúdiť len krátkodobou skúškou v umelých podmienkach. Možnosť predĺženia prevádzkového overovania až na 36 mesiacov neznamena, že každé prevádzkové overovanie bude automaticky trvať 36 mesiacov. Ide o horný limit, ktorý sa uplatní len v prípade, ak sa počas overovania vyskytnú technické, funkčné alebo administratívne nedostatky, ktoré bude potrebné odstrániť, alebo ak bude potrebné dlhšie obdobie na spoľahlivé vyhodnotenie vlastností overovaného riešenia.
59. Kontrolovaný zdôrazňuje, že možnosť predĺženia prevádzkového overovania nie je nastavená proti navrhovateľovi. Naopak, jej účelom je chrániť tak kontrolovaného, ako aj uchádzača, ktorý sa rozhodne použiť neschválené riešenie. Ak by sa počas základnej 12-mesačnej doby prevádzkového overovania prejavili odstrániteľné nedostatky, alternatívou by mohlo byť vyhodnotenie prevádzkového overovania ako neúspešného a potreba odstránenia overovaného prvku z infraštruktúry. Možnosť pokračovať v prevádzkovom overovaní po odstránení nedostatkov preto vytvára priestor na to, aby riešenie nebolo nevyhnutne odmietnuté len preto, že sa počas základnej doby overovania prejavili odstrániteľné problémy. Pri úspešnom priebehu prevádzkového overovania prirodzene nie je dôvod na jeho predĺžovanie. Ak by úspešný uchádzač trval na tom, aby bolo prevádzkové overovanie vyhodnotené už po základnej 12-mesačnej dobe, kontrolovaný nevidí dôvod, aby takémuto postupu nebolo možné vyhovieť, pokiaľ budú splnené podmienky na riadne vyhodnotenie

prevádzkového overovania. Uchádzač však musí v takom prípade počítať aj s tým, že ak sa v tejto dobe nepreukáže úspešnosť overovaného riešenia alebo sa prejavia nedostatky brániace jeho schváleniu, dôsledkom môže byť neúspešné ukončenie prevádzkového overovania a potreba odstránenia alebo nahradenia nevyhovujúceho prvku.

60. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na znenie Smernice ŽSR, v zmysel ktorej sa po skončení prevádzkového overovania posúdi, či bolo prevádzkové overovanie úspešné alebo neúspešné. Ak je prevádzkové overovanie úspešné, kontrolovaný vydá žiadateľovi súhlas. Ak je prevádzkové overovanie neúspešné, žiadateľ je povinný prvok z infraštruktúry odstrániť a nahradiť ho pôvodným prvkom alebo iným schváleným prvkom. Predĺženie prevádzkového overovania do maximálneho limitu preto predstavuje praktický mechanizmus, ktorý môže zabrániť potrebe okamžitého negatívneho vyhodnotenia v situácii, keď sú zistené nedostatky odstrániteľné. V prípade staničných zabezpečovacích zariadení a traťových zabezpečovacích zariadení, resp. ich samostatných funkčných celkov, komponentov, prvkov alebo zmien ich využitia v podmienkach kontrolovaného, smernica počíta s prevádzkovým overovaním, pričom obvyklá dĺžka prevádzkového overovania je 12 mesiacov a maximálna dĺžka 36 mesiacov. Nastavenie použité v súťažných podkladoch preto nie je svojvoľné ani vytvorené ad hoc voči navrhovateľovi.
61. V súvislosti s námietkami navrhovateľa, že konkrétne podmienky prevádzkového overovania majú byť stanovené dohodou zmluvných strán, ktorá nie je prílohou súťažných podkladov kontrolovaný uvádza, že ani táto námietka nie je dôvodná. Konkrétna dohoda o prevádzkovom overovaní musí nevyhnutne vychádzať z konkrétneho technického riešenia, ktoré bude predmetom overovania. V čase prípravy súťažných podkladov kontrolovaný nemôže vedieť, aké konkrétne neschválené riešenia jednotliví uchádzači navrhnu, v akej technickej konfigurácii, s akými komponentmi, v akom rozsahu a s akými požiadavkami na overovanie. Ak by kontrolovaný už vopred pripravil konkrétnu zmluvu alebo dohodu o prevádzkovom overovaní podľa jedného predpokladaného technického riešenia, mohol by tým naopak zvýhodniť alebo znevýhodniť konkrétneho uchádzača. Všeobecné pravidlá prevádzkového overovania sú preto stanovené v súťažných podkladoch a v smernici, avšak konkrétne technické a organizačné podmienky prevádzkového overovania musia byť dopracované až vo vzťahu ku konkrétnemu riešeniu, ktoré bude skutočne predložené a realizované.
62. Podľa kontrolovaného Dohoda o prevádzkovom overovaní nie je dokumentom, ktorým by sa mali dodatočne meniť podmienky verejnej súťaže alebo zmluvné podmienky v neprospech uchádzačov. Ide o vykonávací dokument technického a organizačného charakteru, ktorého účelom je upraviť praktické podmienky realizácie prevádzkového overovania konkrétneho prvku. Jeho obsah je zároveň v podstatnej miere vymedzený už samotnou smernicou a súťažnými podkladmi. Dohoda o prevádzkovom overovaní preto nemôže slúžiť na dodatočné zavedenie novej súťažnej podmienky alebo na zmenu pravidiel verejnej súťaže. Jej účelom je iba technické a organizačné vykonanie pravidiel, ktoré sú už rámcovo určené v súťažných podkladoch a smernici, a to vo vzťahu ku konkrétnemu prvku alebo technológii, ktoré budú predmetom prevádzkového overovania.
63. Kontrolovaný uvádza, že Smernica ŽSR výslovne predpokladá, že pred začiatkom prevádzkového overovania sa uzatvorí zmluva o prevádzkovom overovaní a že príprava tejto zmluvy začína dorúčením požiadavky žiadateľa o vykonanie prevádzkového overovania. Žiadateľ má v tejto požiadavke uviesť viaceré podstatné údaje, najmä návrh lokality, bezpečnostné opatrenia, potrebu dozoru alebo školenia, návrh iných opatrení na kontrolu

bezpečnosti železničnej dopravy, príslušné bezpečnostné posúdenia, poistenie a navrhovaný harmonogram prevádzkového overovania. Už z toho vyplýva, že zmluvu o prevádzkovom overovaní nemožno pripraviť vopred bez poznania konkrétneho riešenia a bez vstupov zo strany žiadateľa. Zároveň však nejde o dokument s nepredvídateľným obsahom. Smernica ŽSR určuje základné pravidlá prevádzkového overovania, rozdelenie povinností, nákladovú zodpovednosť, trvanie prevádzkového overovania podľa príslušnej kategórie prvku, požiadavky na dokumentáciu, bezpečnosť, súčinnosť a následky úspešného alebo neúspešného prevádzkového overovania. Zmluva o prevádzkovom overovaní musí tieto pravidlá rešpektovať. Uchádzač preto už zo súťažných podkladov a smernice vie, v akom vecnom rámci sa bude prevádzkové overovanie uskutočňovať.

64. Kontrolovaný v súvislosti s ďalšou namietanou skutočnosťou, že Smernica ŽSR je interným dokumentom kontrolovaného, ktorý môže byť jednostranne zmenený, uvádza, že pre účely tejto zákazky vychádza zo smernice v znení, z ktorého vychádzal pri nastavení súťažných podkladov a podmienok prevádzkového overovania. Účelom odkazu na smernicu nebolo vytvoriť priestor na dodatočné a svojvoľné menenie pravidiel prevádzkového overovania v neprospech uchádzačov, ale určiť technický a organizačný rámec, podľa ktorého sa má prevádzkové overovanie realizovať. Kontrolovaný má za to, že ak mal navrhovateľ pochybnosť o tom, ktorá verzia smernice sa má pri tejto zákazke použiť, mohol sa na kontrolovaného obrátiť prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ z údajnej nejasnosti vyvodzuje záver o netransparentnosti súťažných podkladov, hoci ide o otázku, ktorú bolo možné jednoducho objasniť v rámci komunikácie vo verejnom obstarávaní. Všeobecné tvrdenie navrhovateľa o možnej budúcej zmene smernice preto samo osebe nepreukazuje netransparentnosť alebo diskriminačné nastavenie súťažných podkladov.
65. Uvedený záver potvrdzuje podľa kontrolovaného aj samotné znenie súťažných podkladov, kde je výslovne uvedené, že určité konkrétne ustanovenia smernice sa na účely tejto zákazky neaplikujú. Takýto postup dáva zmysel práve za predpokladu, že kontrolovaný vychádza z konkrétneho, v danom čase platného znenia smernice. Ak by mal byť odkaz na smernicu chápaný tak, že kontrolovaný môže počas trvania verejnej súťaže alebo realizácie zmluvy svojvoľne meniť pravidlá prevádzkového overovania prostredníctvom budúcich zmien smernice, potom by výslovné vylúčenie aplikácie konkrétnych ustanovení smernice v súťažných podkladoch stratilo svoje racionálne opodstatnenie. Pri prípadnej budúcej zmene smernice by totiž tieto ustanovenia mohli byť prečíslované, zmenené alebo zo smernice úplne vypustené. Ak by kontrolovaný mal mať oprávnenie dodatočne meniť podmienky verejnej súťaže alebo zmluvné podmienky prostredníctvom budúcich zmien interného predpisu, muselo by to byť v súťažných podkladoch vyjadrené výslovne a jednoznačne. Nič také však zo súťažných podkladov nevyplýva.
66. Kontrolovaný ďalej reaguje na námietku navrhovateľa týkajúcu sa vylúčenia aplikácie čl. 2 bod 18 Smernice ŽSR. Navrhovateľ túto otázku prezentuje tak, akoby vylúčením predmetného ustanovenia kontrolovaný zabránil možnosti podať jednu žiadosť pre viacero prvkov jednej kategórie od jedného výrobcu. Takéto tvrdenie však vychádza zo selektívneho čítania predmetného ustanovenia. Čl. 2 bod 18 smernice síce za určitých podmienok umožňuje podať jednu žiadosť pre viacero prvkov, avšak toto pravidlo neplatí všeobecne pre všetky prípady. Pri prvkoch v odvetviach Oblasť zabezpečovacej techniky (ďalej len „OZT“) a Elektrotechniky a energetiky (ďalej len „EE“), ktoré podliehajú prevádzkovému overovaniu, smernica výslovne stanovuje, že je potrebné podať samostatnú žiadosť pre každý Prvok železničnej infraštruktúry. Navrhovateľ pritom svoje námietky stavia práve na tom, že

jeho zamýšľané riešenia majú podliehať prevádzkovému overovaniu a ide o riešenia v oblasti železničnej zabezpečovacej techniky.

67. Kontrolovaný má za to, že ani prípadná aplikácia čl. 2 bod 18 smernice v jeho úplnom znení by pri prvkoch OZT alebo EE podliehajúcich prevádzkovému overovaniu neznamenal možnosť podať jednu spoločnú žiadosť pre všetky navrhované prvky. Navrhovateľ preto vychádza z neúplnej interpretácie smernice, keď zdôrazňuje len tú časť ustanovenia, ktorá hovorí o možnosti jednej žiadosti, ale opomína výslovné obmedzenie pre prvky OZT (aplikovateľné práve v tomto prípade) a EE podliehajúce prevádzkovému overovaniu. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že navrhovateľ v námietkach neidentifikuje, ktoré konkrétne ním zamýšľané prvky by podľa neho mohli byť predmetom jednej spoločnej žiadosti, do akej kategórie podľa smernice by mali patriť a prečo by sa na ne nemalo vzťahovať pravidlo o samostatnej žiadosti pri prvkoch OZT a EE podliehajúcich prevádzkovému overovaniu. Všeobecné tvrdenie o zvýšení poplatkov preto bez ďalšej technickej konkretizácie nepreukazuje diskriminačné nastavenie súťažných podkladov.
68. V súvislosti s predchádzajúcou žiadosťou navrhovateľa zo dňa 10. 11. 2025, doručenej kontrolovanému dňa 17. 11. 2025, kontrolovaný uvádza, že táto žiadosť sa netýkala predmetnej verejnej súťaže, ale iných projektov, resp. zákaziek kontrolovaného. Skutočnosť, že vo vzťahu k týmto projektom doposiaľ nedošlo k pokračovaniu procesu prevádzkového overovania, nesúvisí s osobou navrhovateľa, ani s odmietaním ním navrhovaného riešenia. V uvedených prípadoch doposiaľ nenastali podmienky na reálne pokračovanie príslušných projektov v rozsahu, ktorý by umožňoval praktické vykonanie prevádzkového overovania v konkrétnej lokalite a v konkrétnom technickom a zmluvnom kontexte, okrem iného aj z dôvodov súvisiacich s financovaním. Z predmetnej skoršej žiadosti navrhovateľa preto nemožno vyvodzovať záver, že kontrolovaný má voči navrhovateľovi alebo voči jeho riešeniam akékoľvek výhrady, ani záver, že podmienky aktuálnej verejnej súťaže sú nastavené diskriminačne. Z uvedených dôvodov kontrolovaný považuje námietky navrhovateľa týkajúce sa prevádzkového overovania, dĺžky jeho trvania, dohody o prevádzkovom overovaní a aplikácie smernice za nedôvodné.

III. K zmluvnej pokute podľa podčlánku 14.16 obchodných podmienok

69. K ďalšiemu namietanému bodu týkajúcemu sa doplnenia zmluvnej pokuty vo výške 30 % z akceptovanej zmluvnej pokuty, kontrolovaný uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že ide o drakonickú pokutu s cieľom odradiť uchádzačov, ktorí majú v úmysle použiť ekvivalentné riešenie. Kontrolovaný uvádza, že predmetná zmluvná pokuta nie je sankciou za samotné predloženie alebo použitie ekvivalentného riešenia, ani za samotnú skutočnosť, že určitý prvok alebo technológia bude prevádzkovo overovaná. Zmluvná pokuta sa neuplatní len preto, že uchádzač ponúkne alebo použije riešenie, ktoré nie je referenčným riešením.
70. Kontrolovaný viaže jej použitie na osobitnú situáciu, v ktorej zhotoviteľ zavedie materiál alebo technológiu, ktorá nie je u objednávateľa schválená, v dôsledku čoho bude potrebné absolvovať schvaľovací proces, vrátane prevádzkového overovania, a z dôvodu na strane zhotoviteľa dôjde k predĺženiu lehoty výstavby. Rovnako sa uplatní v prípade, ak bude schvaľovací proces vrátane prevádzkového overovania vyhodnotený ako neúspešný a z tohto dôvodu dôjde k predĺženiu lehoty výstavby. Rozhodujúce je teda až to, že použitie neschváleného riešenia spôsobí časový dopad na riadne a včasné splnenie predmetu zákazky. Ak bude prevádzkové overovanie úspešné a zhotoviteľ splní predmet zmluvy v lehote výstavby, dôvod na uplatnenie predmetnej zmluvnej pokuty nevznikne. Predmetná zmluvná

pokuta sa teda neuplatní pri akomkoľvek predĺžení lehoty výstavby, ale len ak predĺženie lehoty výstavby súvisí s použitím materiálu alebo technológie, ktoré nie sú u kontrolovaného schválené, a zároveň ide o dôvod na strane zhotoviteľa. Aj z tohto dôvodu nejde o všeobecnú sankciu za omeškanie, ale o osobitný mechanizmus zodpovednosti za osobitné riziko vyvolané použitím neschváleného riešenia.

71. Kontrolovaný považuje za podstatné, že použitie neschváleného materiálu alebo technológie je voľbou zhotoviteľa. Ak sa zhotoviteľ rozhodne použiť riešenie, ktoré ešte nie je schválené na použitie v infraštruktúre kontrolovaného, ide o jeho obchodné a technické rozhodnutie. S týmto rozhodnutím sú prirodzene spojené aj riziká, že riešenie nebude schválené, že sa počas prevádzkového overovania prejavia technické alebo funkčné nedostatky, alebo že bude potrebné riešenie prepracovať, nahradiť alebo odstrániť. Tieto riziká nemôže v plnom rozsahu znášať kontrolovaný. Kontrolovaný umožnil použitie aj neschválených riešení počas realizácie zákazky, čím rozšíril priestor pre hospodársku súťaž. To však neznamená, že je povinný akceptovať aj prípadné negatívne časové následky toho, že zhotoviteľom zvolené neschválené riešenie nebude v podmienkach kontrolovaného úspešné alebo nebude možné ho včas schváliť a overiť.
72. Kontrolovaný má na základe uvedeného za to, že predmetná zmluvná pokuta sleduje legitímny cieľ. Má motivovať uchádzačov, aby pri použití neschváleného riešenia realisticky posúdili jeho technickú pripravenosť, kompatibilitu, bezpečnosť, časovú náročnosť schvaľovacieho procesu a schopnosť dodržať lehotu výstavby. Zároveň chráni kontrolovaného pred situáciou, v ktorej by zhotoviteľ preniesol na objednávateľa časové riziká vlastného, ešte neschváleného riešenia. Iné dôvody omeškania sú v zmluve riešené všeobecným režimom zodpovednosti zhotoviteľa za nedodržanie lehoty výstavby. Predmetná zmluvná pokuta rieši osobitné riziko, ktoré vzniká len vtedy, ak zhotoviteľ využije možnosť použiť riešenie, ktoré ešte nie je u kontrolovaného schválené a ktorého úspešnosť v podmienkach kontrolovaného ešte nebola potvrdená.
73. Kontrolovaný uvádza, že nerozlišuje medzi uchádzačmi podľa ich identity, pôvodu alebo podľa toho, či ide o navrhovateľa alebo iný subjekt. Rozlišuje medzi riešeniami, ktoré sú už schválené na použitie v infraštruktúre kontrolovaného, a riešeniami, ktoré schválené nie sú a majú byť prevádzkovo overované až počas realizácie zákazky. Tieto situácie nie sú porovnateľné. Použitie neschváleného riešenia objektívne prináša vyššie technické a časové riziko, a preto je odôvodnené, aby zhotoviteľ niesol aj prísnejšiu zodpovednosť za prípadný negatívny dopad tohto riešenia na lehotu výstavby. Vzhľadom na predmet zákazky, jej hodnotu, význam pre železničnú infraštruktúru, dĺžku lehoty výstavby a následky, ktoré môže mať neúspešné alebo časovo nezvládnuté prevádzkové overovanie neschváleného riešenia, považuje kontrolovaný predmetnú zmluvnú pokutu za primeraný nástroj ochrany svojich oprávnených záujmov.
74. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že uchádzač má možnosť predmetnému riziku predísť. Môže zvoliť riešenie, pri ktorom nie je potrebné absolvovať prevádzkové overovanie počas realizácie zákazky, alebo môže ponúknuť neschválené riešenie vtedy, ak má dostatočnú istotu. Ak sa rozhodne inak, je primerané, aby niesol následky vlastného technického a obchodného rozhodnutia. Z uvedených dôvodov kontrolovaný považuje námietku navrhovateľa proti zmluvnej pokute podľa podčlánku 14.16 obchodných podmienok za nedôvodnú.

IV. K úhrade prevádzkovo overovaných prvkov až po úspešnom ukončení prevádzkového overovania

75. K namietanej skutočnosti, v zmysle ktorej si kontrolovaný vyhradil právo uhradiť prevádzkovo overované prvky alebo technológie až po úspešnom ukončení ich prevádzkového overovania kontrolovaný uvádza, že uvedená podmienka vychádza z jednoduchej a vecne odôvodnenej zásady: objednávateľ nemá byť povinný zaplatiť za prvok alebo technológiu ako za riadne dodanú a použiteľnú súčasť diela skôr, než bude úspešne overené, že tento prvok alebo technológia môže byť v infraštruktúre kontrolovaného bezpečne a funkčne použitá. Ak má byť určitý prvok alebo technológia predmetom prevádzkového overovania, znamená to, že v čase jeho zabudovania alebo aktivácie ešte nie je definitívne potvrdené, že bude môcť byť ponechaný v infraštruktúre ako riadna súčasť diela. Nie je preto podľa kontrolovaného neprimerané, ak kontrolovaný viaže úhradu takéhoto prvku alebo technológie na úspešné ukončenie prevádzkového overovania.
76. Kontrolovaný podľa vlastných slov neodkladá platbu za riadne dodané a schválené plnenie, iba stanovuje, že pri prvku alebo technológii, ktorej použiteľnosť sa má ešte overovať, vznikne právo na úhradu až vtedy, keď bude overovanie úspešné. Ak by sa prevádzkové overovanie ukázalo ako neúspešné, kontrolovaný by nemal dôvod platiť za riešenie, ktoré nemožno v infraštruktúre kontrolovaného použiť ako riadnu a trvalú súčasť diela. Kontrolovaný má za to, že takto stanovená podmienka nie je diskriminačná. Rozdielne zaobchádzanie s prvkami, ktoré sú už schválené na použitie v infraštruktúre kontrolovaného, a s prvkami, ktoré ešte musia byť prevádzkovo overené, je objektívne odôvodnené. Nejde o porovnateľné situácie. Pri schválenom prvku už bola jeho použiteľnosť v podmienkach kontrolovaného potvrdená. Pri neschválenom prvku, ktorý má byť prevádzkovo overovaný až počas realizácie zákazky, táto istota ešte neexistuje.
77. Kontrolovaný tak nerozlišuje medzi uchádzačmi, ale medzi odlišnými technickými a rizikovými situáciami. Každý uchádzač sa môže rozhodnúť, či použije riešenie, ktoré je už schválené, alebo riešenie, ktoré bude musieť absolvovať prevádzkové overovanie. Ak sa rozhodne pre druhú možnosť, je primerané, aby znášal aj platobné dôsledky spojené s tým, že použiteľnosť jeho riešenia ešte nebola potvrdená. Ak má prevádzkové overovanie reálne overiť, či možno určitý prvok alebo technológiu použiť v infraštruktúre kontrolovaného, potom je logické, že úspešnosť tohto overenia má mať význam aj pre platobný režim. V opačnom prípade by kontrolovaný znášal riziko, že uhradí prvok alebo technológiu, ktoré sa následne ukážu ako nevyhovujúce a ktoré bude potrebné odstrániť alebo nahradiť.
78. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ v súvisiacom vyjadrení sám pripustil, že úhrada až po úspešnom ukončení prevádzkového overovania môže byť požiadavkou, ktorá chráni záujmy kontrolovaného. Kontrolovaný sa s týmto hodnotením stotožňuje. Práve ochrana oprávnených záujmov kontrolovaného je dôvodom tejto podmienky. Rozdiel je len v tom, že navrhovateľ ju v aktuálnych námietkach prezentuje ako súčasť údajnej bariéry, hoci vecne ide o primeraný a racionálny mechanizmus rozdelenia rizík.
79. Kontrolovaný tiež zdôrazňuje, že táto podmienka nebráni navrhovateľovi ani inému uchádzačovi predložiť ponuku s ekvivalentným riešením. Uchádzač musí túto podmienku zohľadniť vo svojom finančnom, technickom a časovom plánovaní rovnako ako akékoľvek iné riziko spojené s ním zvoleným riešením. Sama skutočnosť, že určitý zmluvný režim je pre uchádzača menej výhodný než režim pri už schválenom prvku, neznamená, že je diskriminačný. Rozhodujúce je, či rozdielne nastavenie vychádza z objektívneho dôvodu. V tomto prípade takým dôvodom je neoverená použiteľnosť neschváleného prvku v infraštruktúre kontrolovaného. Z uvedených dôvodov kontrolovaný považuje námietku

navrhovateľa proti úhrade prevádzkovo overovaných prvkov alebo technológií až po úspešnom ukončení prevádzkového overovania za nedôvodnú.

80. Kontrolovaný na základe vyššie uvedených skutočností žiada úrad, aby v príslušnej časti konanie o námietkach zastavil, a vo zvyšnej časti námietky navrhovateľa ako nedôvodné zamietol.

Právny rámec

81. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
82. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
83. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

84. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 47 310 487,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na realizáciu stavebných prác zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka bude financovaná zo zdrojov Európskej únie v rámci Programu Slovensko, zo štátneho rozpočtu a zo zdrojov kontrolovaného. Zákazka sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

85. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že navrhovateľ namieta okrem dvoch skutočností, uvedených v časti D (v ktorej namieta rozpor stanovených podmienok s princípmi verejného obstarávania), znenie obchodných podmienok. Kontrolovaný rozčlenil vyjadrenie trochu iným spôsobom ako navrhovateľ, ale vyjadril sa ku všetkým namietaným skutočnostiam, ktoré navrhovateľ v rámci predložených námietok uviedol.
86. Úrad sa v úvode právneho posúdenia bude venovať častiam A. - C. námietok navrhovateľa, ktoré sa, ako bolo uvedené v bode 85 tohto rozhodnutia, týkali rozporovania obchodných podmienok, ktoré kontrolovaný uviedol v rámci prílohy Súťažných podkladov „Obchodné podmienky obstarávateľa“, ktoré tvoria Návrh zmluvy. V rámci návrhu zmluvy kontrolovaný dňa 28. 05. 2026 doplnil v podčlánku 14.16 nový typ pokuty namietaný navrhovateľom, cit.: *„V prípade, ak bude Zhotoviteľom zavedený materiál a/alebo technológia, ktorá nie je u Objednávateľa schválená a v dôsledku toho bude potrebné absolvovať schvaľovací proces vrátane prevádzkového overovania materiálu a/alebo technológie a preto z dôvodu na strane Zhotoviteľa zavedením materiálu a/alebo technológie, ktorá nie je u Objednávateľa schválená dôjde k predĺženiu Lehoty výstavby, má Objednávateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 30 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty, keďže v dôsledku nedodržania Lehoty výstavby môže prísť k ohrozeniu financovania celého projektu. Objednávateľ má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 30 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty aj v tom prípade, ak bude schvaľovací proces vrátane prevádzkového overovania materiálu a/alebo technológie vyhodnotený ako neúspešný a z toho dôvodu dôjde k predĺženiu Lehoty výstavby. Zaplatením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Objednávateľa na náhradu škody.“*
87. V časti B. Návrhu zmluvy - Súhrnné riešenie stavby, v odseku 1. Technicko-ekonomické hodnotenie, v bode 1. 2 Analýza rizík a neistôt, kontrolovaný v súvislosti s namietanými skutočnosťami doplnil nasledovné ustanovenie, cit.: *„(...) V Správe o nezávislom hodnotení bezpečnosti“ musí byť uvedené, či s ohľadom na navrhnutý výrobok/zariadenie (časti výrobku/zariadenia) bude potrebné prevádzkové overovanie v zmysle normy STN 34 2600, navrhnutý spôsob overovania musí byť v súlade s čl. 6 normy STN 34 2600. Spôsob a podmienky prevádzkového overovania podľa čl. 6.2 normy STN 34 2600 musia byť odporúčané v „Správe o nezávislom hodnotení bezpečnosti“. Z prevádzkového overovania nesmú ŽSR vzniknúť žiadne náklady. Prevádzkové overovanie nesmie mať vplyv na bezpečnosť a plynulosť železničnej dopravy. Doba prevádzkového overovania bude min. 12 mesiacov odo dňa uvedenia zariadenia do overovacej prevádzky s možnosťou predĺženia doby prevádzkového overovania na 36 mesiacov. Konkrétne podmienky prevádzkového overovania budú stanovené dohodou zmluvných strán formou Podmienok o prevádzkovom overovaní, ktorá budú rešpektovať podmienky čl. 6 normy STN 34 2600 a podmienky uvedené v Smernici pre schvaľovanie vybraných prvkov železničnej infraštruktúry pre odvetvie železničných tratí a stavieb, oznamovacej a zabezpečovacej techniky a elektrotechniky a energetiky; číslo 42098/2025/O450-16. Z uvedenej smernice obstarávateľ nebude aplikovať ustanovenia uvedené v bodoch 2.18; 3.12; 5.16.*

Obstarávateľ si vyhradzuje právo uhradenia prevádzkovo overovaných prvkov a/alebo technológií až po úspešnom ukončení prevádzkového overovania prvku a/alebo technológie.

Lehoty potrebné na zabezpečenie podkladov, samotného výkonu PO nesmú nepriaznivo ovplyvniť dobu realizácie stavby.

Na zariadeniach, na ktorých bude vykonávané prevádzkové overovanie musí byť vypracovaný samostatný PS/SO.“

88. Úrad na základe svojej konštantnej rozhodovacej praxe² uvádza, že **definovanie cieľov, ktoré si kontrolovaný v rámci realizácie zákazky dáva, je plne v kompetencii verejného obstarávateľa/obstarávateľa, a to v závislosti od jeho individuálnych potrieb, ale zároveň pri dodržaní princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je tým subjektom, ktorý najlepšie pozná svoje potreby a na základe toho určuje aj svoje ciele (to, čo a akým spôsobom ide obstarať), a to na základe svojich požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie obojstranne vyváženej zmluvy. Úrad ďalej uvádza, že požiadavky stanovené v rámci súťažných podkladov by mali byť vypracované tak, aby bolo umožnené predložiť rôznorodé ponuky (so zachovaním stanovených základných technických a funkčných požiadaviek) čo možno najširšiemu okruhu uchádzačov z dôvodu zabezpečenia riadnej a čestnej hospodárskej súťaže a s cieľom získania ekonomicky najvýhodnejšej ponuky v prospech kontrolovaného.
89. Úrad však upozorňuje na to, že kontrolovaný je ten, kto si v súťažných podkladoch definuje zmluvné podmienky, ktorými určuje svoje potreby a podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať, pričom najmä obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci obchodných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech kontrolovaného ako objednávateľa služieb. Zmluvné podmienky musia byť súčasťou súťažných podkladov a kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti vopred informuje uchádzačov o podmienkach plnenia zmluvného záväzku.
90. V rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. Úrad podotýka, že **zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž. Avšak stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.** Skúmanie súladu zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi spadá pod ochranu iných špecializovaných štátnych orgánov, preto **úrad do zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti kontrolovaného zasahuje v len obmedzenej miere v rozsahu preskúmavania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.**
91. Úrad v súvislosti s uvedenými namietanými ustanoveniami Obchodných podmienok obstarávateľa dáva do pozornosti **výkladové stanovisko úradu č. 3/2016**, podľa ktorého úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. Preskúmavacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či **verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania**
92. Úrad v rámci svojej rozhodovacej praxe zdôrazňuje, že kontraktálny proces v režime zákona o verejnom obstarávaní sprevádza jedna zásadná, frapantná, do popredia vystupujúca a celé verejné obstarávanie zastrešujúca skutočnosť, že výsledkom postupu verejných

² Pozri napr. rozhodnutie úradu č. 14243-6000/2020-OD zo dňa 2. 12. 2020 alebo rozhodnutie č. 8155-6000/2019 zo dňa 19. 7. 2019

obstarávateľov a obstarávateľov je zmluva, ktorá musí zohľadňovať hospodárne, účelné a efektívne vynakladanie verejných financií, ktoré získa úspešný uchádzač (prípadne skupina určitých uchádzačov), a verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia očakávajú adekvátnu protihodnotu v súlade so súťažnými podkladmi. Práve z tohto dôvodu normotvorca zakotvuje odlišné, pomerne prísne až formalistické pravidlá kontraktácie oproti súkromnoprávnym predpisom, resp. zákon o verejnom obstarávaní normuje ďalšie požiadavky, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ musí dodržať. **Zásada zmluvnej individuálnej autonómie, ktorá sa tradične v režime zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) prejavuje ako slobodná možnosť nakladania s majetkom, majetkovými hodnotami a právami (zmluvná sloboda)³, prejavuje v možnosti negociovat' zmluvné podmienky právom aprobovaným spôsobom (vyššie uvedených právnych predpisov). To, čo platí pre kontraktačný proces v režime Občianskeho a Obchodného zákonníka, t. j. možnosť pred uzavretím zmluvy predkladať množstvo návrhov a protinávrhov textácie zmluvy, sa v procese verejného obstarávania obmedzuje a je limitované len na minimálnu úroveň.** Na limitujúcu možnosť záujemcov negociovat' zmluvné podmienky výstižne poukázal Úrad pro ochranu hospodárskej súťaže (ďalej len „ÚOHS“) v rozhodnutí č. S0361/2019/VZ-30614/2019/532/LOH, cit.: *„Ve vztahu k uzavírání smluv v rámci zakázkového práva považuje Úřad za vhodné vyjádřit se obecně k procesu uzavírání smluv, a tedy i k (ne)možnosti dodavatelů vstupovat do způsobu a vhodnosti nastavení smluvních podmínek. Ve vztahu k zakázkovému právu je třeba si uvědomit, že zadávací řízení podle zákona představuje specifický kontraktní proces upravený v souvislosti s vynakládáním veřejných prostředků s cílem zabezpečit jejich hospodárné využívání. Zákon tedy modifikuje proces kontraktace upravený jinak obecnými soukromoprávními předpisy, resp. stanovuje další požadavky, které zadavatel (stejně tak dodavatel) musí dodržet. V soukromém právu se může proces uzavírání smlouvy skládat z nepřeborného množství ofert, kdy původní oferta jedné strany může být měněna dodatky, výhradami, omezeními nebo jinými změnami oferty, které představují odmítnutí nabídky, po kterém pak následuje další oferta, přičemž tento proces může v soukromém právu probíhat dle vůle stran až do konečné shody o obsahu budoucí smlouvy. Právě uvedené však v procesu zadávání veřejných zakázek není možné, nadto v otevřeném řízení, které žádná následná jednání o podobě smlouvy nepřipouští. Smlouva má být uzavřena v takovém znění, v jakém byla obsažena v nabídce účastníka zadávacího řízení, tedy po obsahové stránce. Připustit lze jen změny týkající se některých „formálních“ náležitostí, které nemají dopad na práva a povinnosti smluvních stran, tedy neomezují či nerozšiřují jejich práva a povinnosti. Vzhledem k výše uvedenému je tedy nezbytné, aby zadavatel k formulaci smluvních podmínek přistoupil s patřičnou dávkou svědomitosti a zohlednění skutečnosti, že dodavatelům předkládá podmínky, které následně nemohou být měněny, a tedy by měly být nastaveny způsobem, aby neměly negativní dopad do průběhu samotného zadávacího řízení, stejně tak následně nečinily problémy při realizaci předmětu plnění veřejné zakázky. Je nepochybné, že není povinností dodavatele účastnit se zadávacího řízení, a to např. z důvodu, že se neztotožňuje se způsobem nastavení smluvních podmínek. Obecně lze tedy konstatovat, že je na dodavateli, zda akceptuje navržené smluvní podmínky, či nikoliv. Zároveň nicméně platí, že smluvní podmínky nemohou být nastaveny takovým excesivním způsobem, že by měly za následek bránění v účasti potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení či jiným způsobem negativně zasahovaly do procesu zadávání.“*

³ Pozri: LAZAR, J. Občianske právo hmotné. Bratislava : Iura edition, 2006, s. 17

93. Úrad ďalej upozorňuje na Rozsudok Najvyššie správneho súdu zo dňa 21. 05. 2026, zn. 4Sfk/18/2026, v zmysle ktorého, cit.: „64. *Je síce pravda, že proces verejného obstarávania nekončí výberom zmluvného partnera spomedzi uchádzačov a uzatvorením zmluvy, ale pokračuje aj vplyvom na samotný obsah záväzkového vzťahu a možnosť jeho zmien. Rámec pre Úradom pre verejné obstarávanie vykonávanú preskúmvaciu právomoc neumožňuje skúmať súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi prípadne verejnoprávnymi predpismi. Právomoc úradu je determinovaná len do rozsahu skúmania súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, predovšetkým či verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nastavili zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.*

65. *Kasačný súd podotýka, že zmluvná sloboda umožňuje zadávateľom formulovať zmluvné podmienky podľa ich konkrétnych (objektívne reálnych a opodstatnených) potrieb a požiadaviek. Zmluvné podmienky realizácie predmetu zákazky sú zadávateľa oprávnení s ohľadom na svoje potreby definovať aj vo svoj prospech. Stanovením prísnych zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.*

66. *Na druhej strane však nemožno akceptovať také určenie zmluvnej podmienky, ktoré by mohlo mať za následok zmarenie účelu postupov zadávania zákazky tým, že by mohlo v zásadnej miere odradiť záujemcov alebo uchádzačov od účasti, a tak nepriamo obmedziť hospodársku súťaž. Podľa kasačného súdu z logiky veci vyplýva, že nie každá pre uchádzača nevýhodná zmluvná podmienka znamená porušenie princípu proporcionality a tým § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Musí ísť o tak zásadnú diskriminačnú podmienku alebo kumuláciu jednostranne nevýhodných zmluvných podmienok, že ich dôsledkom pre potenciálnych záujemcov a uchádzačov bude významná finančná záťaž, ktorá je zároveň spôsobilá výrazne ovplyvniť účasť hospodárskych subjektov v predmetnej súťaži.*

67. *Dôkazné bremeno je povinná uniesť tá osoba, ktorá v administratívnom konaní prišla s určitým tvrdením. Ak táto osoba nepreukáže svoje tvrdenia dôveryhodným spôsobom, správny orgán nie je povinný hľadať miesto nej dôkazy potrebné na preukázanie takýchto tvrdení. Sťažovateľ v konaní pred žalovaným ani pred súdom nepredložil právne relevantný dôkaz, že ďalším účastníkom určenými zmluvnými podmienkami došlo z dôvodu zásadných diskriminačných ustanovení navrhovanej zmluvy k vyššie uvedenému efektu, teda že v príčinnej súvislosti s porušením princípu proporcionality sťažovateľ alebo iný potenciálni uchádzači nemali záujem zúčastniť sa procesu verejného obstarávania.*

94. V kontexte uvedeného úrad zároveň poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. [8543-9000/2021](#), [11316-9000/2021](#) zo dňa 20. 09. 2021, v ktorom Rada úradu konštatovala, cit.: „*preskúmvacia právomoc úradu, a teda aj rady, sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či kontrolovaný v predmetnom prípade nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. (...) rada v minulosti zasahovala do zmluvných podmienok len výnimočne, a to pokiaľ mala za to, že tieto zmluvné podmienky predstavujú neprimeranú záťaž pre potenciálnych uchádzačov.*“

95. Rada úradu aj v rozhodnutí č. [7929-9000/2019](#) zo dňa 17. 06. 2019 konštatovala, cit.: „*(...) zákon o verejnom obstarávaní ponecháva na verejnom obstarávateľovi, aby vypracoval návrh zmluvy, ktorá sa uzavrie ako výsledok verejného obstarávania, pričom tento zákon neustanovuje, ktoré zo zmluvných inštitútov upravených v Občianskom zákonníku, Obchodnom zákonníku, príp. v iných právnych predpisoch je verejný obstarávateľ oprávnený*

do predmetného návrhu zmluvy zapracovať. Rovnako zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by verejnému obstarávateľovi zakazovali do návrhu zmluvy zapracovať niektoré z týchto zmluvných inštitútov, a teda verejnému obstarávateľovi v tomto smere nekladie žiadne obmedzenia. Na základe uvedeného má rada za to, že verejní obstarávatelia sú oprávnení do návrhov zmlúv tvoriacich súčasť súťažných podkladov zapracovať zmluvné inštitúty upravené napr. v Občianskom zákonníku alebo v Obchodnom zákonníku, tieto sú však povinní nastaviť pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania. Uvedené vyplýva aj zo spomínaného výkladového stanoviska úradu č. 3/2016, v ktorom sa uvádza, že v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. V predmetnej súvislosti však rada považuje za potrebné dodať, že sa stotožňuje aj s tými závermi predmetného výkladového stanoviska, z ktorých vyplýva, že obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci zmluvných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech verejného obstarávateľa ako objednávateľa tovarov/služieb/stavebných prác, a že stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Každá zmluvná podmienka totiž podľa rady môže byť niektorými z potenciálnych uchádzačov vnímaná ako výhodnejšia pre verejného obstarávateľa než pre dodávateľa (napr. dodacia lehota, zmluvné pokuty a pod.). Uvedené však podľa rady nemožno vnímať tak, že každú zmluvnú podmienku, ktorá je síce nediskriminačná a rešpektujúca princíp rovnakého zaobchádzania s hospodárskymi subjektami, avšak v istej miere vytvára výhodnejšiu pozíciu pre verejného obstarávateľa, je potrebné považovať za porušujúcu zákon o verejnom obstarávaní. (...) Rada sa teda stotožňuje s úradom v tom, že definovanie zmluvných podmienok je vecou verejného obstarávateľa a uchádzači majú možnosť sa rozhodnúť, či za verejným obstarávateľom stanovených zmluvných podmienok sú alebo nie sú ochotní zákazku realizovať, a teda predložiť ponuku vo verejnom obstarávaní. Verejní obstarávatelia sú pritom oprávnení stanoviť si aj také zmluvné podmienky, ktoré sú pre nich výhodnejšie ako pre ich dodávateľov, za predpokladu, že zmluvné podmienky rešpektujú princípy verejného obstarávania. Každá zmluvná podmienka totiž môže byť niektorými z potenciálnych uchádzačov vnímaná ako výhodnejšia pre verejného obstarávateľa než pre dodávateľa.“

96. Úrad na základe uvedených skutočností konštatuje, že v procese verejného obstarávania kontrakčnou voľnosťou a zmluvnou slobodou disponujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ a možnosť negociovat' zmluvné podmienky zo strany záujemcov/uchádzačov, t. j. možnosť pred uzavretím zmluvy predkladať návrhy a protinávrhy textácie zmluvy, sa v procese verejného obstarávania obmedzuje a je limitované len na minimálnu úroveň. Záujemcovia/uchádzači majú právo buď akceptovať alebo neakceptovať zmluvné podmienky, a ak záujemca/uchádzač vyhodnotí zmluvné podmienky ako pre neho neakceptovateľné, má právo sa procesu verejného obstarávania nezúčastniť. **Záujemcovia/uchádzači teda nemajú možnosť dohodnúť si s verejným obstarávateľom/obstarávateľom ustanovenia zmluvy, môžu ich iba akceptovať a predložiť ponuku alebo neakceptovať a nezúčastniť sa verejného obstarávania.** Samozrejme platí, že zmluvné podmienky nemôžu byť nastavené takým spôsobom, že by ich následkom bolo obmedzovanie v účasti potencionálnych uchádzačov, zvýhodňovanie niektorého z hospodárskych subjektov, či iným spôsobom negatívne zasahovali do procesu zadávania zákazky. V prípade, ak sa záujemca domnieva, že zmluvné podmienky sú v rozpore so zásadami a princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, má možnosť v rámci revíznych postupov v zmysle § 169 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní podať námietky proti

podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, a tým sa účinne domáhať nápravy.

97. Úrad ďalej poukazuje na bod 139 rozhodnutia úradu č. [5252-6000/2023](#) zo dňa 10. 03. 2023, cit.: „(...) *navrhovateľ je v postavení podnikateľa podľa Obchodného zákonníka, s čím súvisí aj jeho povinnosť znášať podnikateľské riziko. Jedným zo základných cieľov verejného obstarávania je vytvárať rovnaké príležitosti pre podnikateľov a podporovať súťaž, ktorá je spravodlivá, čím sa následne vytvára predpoklad pre zdravé konkurenčné prostredie a dosiahnutie najlepšej hodnoty za vynaložené prostriedky. Snahou verejného obstarávateľa/obstarávateľa by tak malo byť, aby mu v súťaži bolo doručených čo najviac relevantných ponúk. Preto cieľom verejného obstarávania nie je vybrať dodávateľa, ktorý bude mať garantovaný zisk, ale účelom a cieľom verejného obstarávania je vybrať dodávateľa, ktorý je ochotný podstúpiť primerané riziko za účelom dosiahnutia zisku v zdravom konkurenčnom prostredí.*“
98. S ohľadom na uvedené konštatovania, úrad v tomto konaní posudzoval navrhovateľom namietané skutočnosti v intenciách uvedeného výkladového stanoviska úradu č. 3/2016 a v kontexte svojej ustálenej rozhodovacej praxe, ako aj rozhodovacej praxe súdov, a teda namietané zmluvné podmienky úrad v tomto konaní preskúmal len v rozsahu ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte dodržania princípov a zásad verejného obstarávania stanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, či kontrolovaný nastavil dané zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.

A. Zmluvná pokuta

99. Navrhovateľ v uvedenej časti namieta stanovenie zmluvnej pokuty, ktorá bola kontrolovaným doplnená do Návrhu zmluvy v rámci Vysvetľovania zo dňa 28. 05. 2026. Uvedené ustanovenie môže podľa navrhovateľa odradiť akéhokoľvek záujemcu, ktorý má záujem použiť ekvivalentné riešenie, nakoľko uvedená pokuta sa uplatní, ak dôjde k predĺženiu lehoty výstavby z dôvodu, že materiál alebo technológia ponúknutá uchádzačom v rámci ponúknutého riešenia nie je u kontrolovaného schválená a preto musí absolvovať schvaľovací proces vrátane prevádzkového overenia materiálu alebo technológie. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný takýmito podmienkami verejnej súťaže robí všetko preto, aby sa verejnej súťaže zúčastnili len subjekty, ktoré neponúknu alebo nepoužijú ekvivalentné riešenie.
100. Kontrolovaný naopak argumentuje tým, že namietaná pokuta je viazaná na osobitnú situáciu, keď je potrebné overiť materiál alebo technológiu, ktorá doteraz nebola kontrolovaným overená a v dôsledku toho dôjde k predĺženiu lehoty výstavby alebo sa uplatní v prípade, ak bude schvaľovací proces vyhodnotený ako neúspešný a v jeho dôsledku dôjde k predĺženiu lehoty výstavby. Kontrolovaný zdôrazňuje, že ide o osobitný mechanizmus zodpovednosti za osobitné riziko vyvolané použitím neschváleného riešenia. Kontrolovaný má za to, že tieto riziká nemôže v plnom rozsahu znášať kontrolovaný a predmetná pokuta sleduje legitímny cieľ, ktorým je motivovanie uchádzačov, aby pri použití neschváleného riešenia posúdili jeho technickú pripravenosť, kompatibilitu, bezpečnosť, časovú náročnosť schvaľovacieho procesu a schopnosť dodržať lehotu výstavby.
101. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrolovaný je ten, kto si v súťažných podkladoch **definuje zmluvné podmienky, ktorými určuje svoje potreby a podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať**, pričom najmä obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci obchodných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech kontrolovaného ako

objednávateľa služieb. O uvedených obchodnoprávných podmienkach kontrolovaný vopred informoval všetkých potenciálnych záujemcov prostredníctvom zverejneného návrhu zmluvy. Stanovením zmluvných požiadaviek kontrolovaný sleduje určitý cieľ, ktorým je v tomto prípade uskutočnenie predmetu zákazky tak, aby bol predmet zákazky zrealizovaný načas a aby predložené riešenie bolo v súlade s bezpečnostnými a technickými predpismi. **Ako už bolo vyššie niekoľko krát zdôraznené, je na uchádzačovi/navrhovateľovi posúdiť všetky výhody a prípadné riziká spojené s realizáciou zákazky a rozhodnúť sa, či do verejnej súťaže predloží alebo nepredloží ponuku.**

102. Úrad má v uvedenom prípade za to, že vzhľadom na status kontrolovaného, ako aj predmet zákazky, ide o veľmi špecifickú situáciu, ktorú nemožno zovšeobecniť na použitie ekvivalentov v prípade iných zákaziek naprieč celým trhom. Vzhľadom na predmet zákazky, ktorým sú zabezpečovacie zariadenia na železničnej trati, je primárne sledovaným cieľom bezpečnosť v čo najvyššej možnej miere, ako aj dodržanie stanovenej lehoty na realizáciu plnenia predmetu zákazky. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na znenie čl. 1 Úvod internej Smernice ŽSR, cit.: „(1) ŽSR sú povinné ako manažér infraštruktúry a prevádzkovateľ dráhy podľa Zákona o dráhach zabezpečovať bezpečnosť a plynulosť prevádzkovania ŽI a bezpečnosť a plynulosť dopravy na ŽI. ŽSR dbajú na hospodárnosť nakladania s finančnými prostriedkami, s ktorými majú právo hospodáriť, a preto majú za cieľ zabezpečiť technologickú, technickú a ekonomickú efektívnosť prevádzkovania ŽI. ŽSR si preto vyhradili právo schvaľovať Prvky ŽI ešte pred ich zabudovaním, resp. použitím v ŽI v správe ŽSR. Prvky ŽI, ktoré podliehajú schváleniu podľa Smernice, sú uvedené v Prílohe č. 1.
(2) Pre vylúčenie všetkých pochybností platí, že ŽSR schvaľujú Prvky ŽI z hľadiska efektívneho a ekonomického prevádzkovania ŽI a vzájomnej kompatibility nových zariadení s existujúcou infraštruktúrou a súladu s IRA ŽSR. Schválenie Prvku ŽI zo strany ŽSR teda nezbavuje jednotlivé subjekty zodpovednosti, ktorá im vyplýva z právnych predpisov, zo zmluvy alebo z iných dokumentov; ide najmä o zodpovednosť za bezpečnosť prvkov ŽI, za ich akosť, ich správnu montáž a zabudovanie do stavby v správe ŽSR, zodpovednosť za škodu.
(3) Ak je pre niektorý Prvok ŽI vydaný Súhlas podľa tejto Smernice, do infraštruktúry ŽSR je možné zabudovať len prvok ŽI, ktorý je v súlade so skutočnosťami uvedenými v tomto Súhlase (...)“
103. Ako je zrejmé z vyššie citovaného dokumentu, kontrolovaný si v rámci interných postupov vyhradil právo schváliť každý prvok, ktorý má byť zabudovaný do jeho infraštruktúry. Niektoré takéto prvky musia prejsť prevádzkovým overením a iba v prípade, že ním prejdú, môžu byť použité v rámci navrhnutého riešenia. Týmto spôsobom kontrolovaný sleduje vysoké nároky na bezpečnosť, čo je vzhľadom na charakter kontrolovaného, ako aj samotný predmet zákazky, legitímne a žiadúce. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na vyššie uvedené ustanovenia tohto rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že úrad zasahuje do kontraktnej právomoci kontrolovaného len vo výnimočných prípadoch, pričom kontrolovaný si v určitých prípadoch môže nastaviť aj zmluvné podmienky, ktoré sú v jeho prospech a naopak v neprospech dodávateľa, ak preukáže, že uvedené podmienky sledujú ním stanovený cieľ, ktorým je v tomto prípade bezpečnosť ponúknutého riešenia a plnenie predmetu zákazky v lehote, ktorá bola stanovená na realizáciu predmetu zákazky.
104. Úrad má za to, že navrhovateľ vo svojich námietkach nepreukázal, že by uvedená pokuta bola prejavom svojvôle kontrolovaného s cieľom diskriminovať určité hospodárske subjekty. Naopak, stotožňuje sa s argumentáciou kontrolovaného, ktorý uvedenú pokutu stanovil na zabezpečenie ním sledovaných cieľov. Úrad pripúšťa, že predmetná pokuta môže byť nevýhodná pre určitú skupinu uchádzačov, konkrétne pre tých, ktorí v rámci predloženého

riešenia ponúknu prvky, ktoré doteraz neboli kontrolovaným prevádzkovo overené. Vzhľadom na to, že pripustením technického riešenia, ktoré v čase uzavretia zmluvy o dielo nebude schválené na prevádzku, sa kontrolovaný vystavuje značnému riziku nesplnenia lehoty výstavby, a tým aj ohrozeniu financovania z európskych štrukturálnych a investičných fondov, prípadne riziku úplného nedokončenia diela z dôvodu neschválenia navrhovaného riešenia príslušným orgánom. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že železničná doprava je v zmysle zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre zaradená do sektora dopravy ako jeden z prvkov kritickej infraštruktúry. Nároky na bezpečnosť a spoľahlivosť ponúkaného technického riešenia sú preto legitímne vysoké. Úrad z uvedených dôvodov konštatuje, že **eliminácia identifikovaných operačných a finančných rizík predstavuje objektívny dôvod na stanovenie prísnejších zmluvných podmienok, resp. osobitných podmienok plnenia zmluvy zo strany kontrolovaného, medzi ktoré patrí aj namietaná zmluvná pokuta.**

105. Ako úrad uviedol v bode 97 tohto rozhodnutia, navrhovateľ má postavenie podnikateľa podľa Obchodného zákonníka, s čím súvisí aj jeho povinnosť znášať podnikateľské riziko a preto je výlučne na navrhovateľovi ako sa s predmetným rizikom vysporiada, t. j. či a ako si ho zaráta do svojej ponuky, a či je vôbec ochotný podstúpiť predmetné riziko. Cieľom verejného obstarávania nie je vybrať dodávateľa, ktorý bude mať garantovaný zisk, ale vybrať dodávateľa, ktorý je ochotný podstúpiť primerané riziko za účelom dosiahnutia zisku. Úrad má na základe preskúmania súťažných podkladov za to, že **stanovenie uvedenej zmluvnej pokuty, je vzhľadom na predmet zákazky a sledovaný cieľ odôvodnené.** K uvedenému úrad poukazuje aj na svoju ustálenú rozhodovaciu prax, na základe ktorej **úrad neposudzuje súlad zmluvných podmienok s princípom proporcionality⁴,** teda „vyváženosť“, „primeranosť“ zmluvných ustanovení medzi verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom a záujemcami, resp. uchádzačmi, nakoľko definovanie zmluvných podmienok je výlučne úlohou verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, ktoré má určiť na základe svojich potrieb a charakteru predmetu zmluvy. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že stanovenie výšky zmluvnej pokuty je v kompetencii kontrolovaného, pričom o neprimeranosti zmluvnej pokuty môže rozhodnúť súd na základe žaloby prostredníctvom moderačného práva súdu. Úrad v takomto prípade nie je kompetentný rozhodovať o (ne)primeranosti výšky zmluvných pokút.
106. S ohľadom na uvedené konštatovania, úrad v tejto časti námietok posudzoval navrhovateľom namietanú skutočnosť v intenciách vyššie uvedeného Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016 a v kontexte svojej ustálenej rozhodovacej praxe, a teda namietanú zmluvnú podmienku úrad v tomto konaní preskúmal len v rozsahu jej súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania stanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, či kontrolovaný nastavil danú zmluvnú podmienku pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.
107. **Vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z bodov 99 až 106 tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že v kontexte navrhovateľom namietanej skutočnosti úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, najmä nie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, preto úrad námietky navrhovateľa v časti A. považuje za neopodstatnené.**

⁴ Uvedený záver vyplýva napr. z rozhodnutia Rady č. 14105-9000/2021, 14265-9000/2021 zo dňa 18. 03. 2022 (viď napr. body 364 a 366)

B. Doba a spôsob prevádzkového overenia

108. V tejto časti navrhovateľ namieta, že kontrolovaný v rámci prílohy Obchodných podmienok obstarávateľa doplnil, že prevádzkové overenie môže trvať minimálne 12 mesiacov s možnosťou jeho predĺženia až na 36 mesiacov, pričom mu nie je zrejmé, prečo by malo overenie prebiehať taký dlhý čas, keď to predstavuje až $\frac{3}{4}$ celkovej doby realizácie zákazky. Zároveň spochybňuje aj vylúčenie aplikácie čl. 2 bodu 18 Smernice ŽSR, pretože z aktuálneho znenia súťažných podkladov nie je zrejmé, akým spôsobom má postupovať uchádzač v prípade, ak zamýšľa ponúknuť viacero ekvivalentných riešení, pri ktorých je potrebné získať súhlas kontrolovaného alebo vykonať prevádzkové overenie.
109. Kontrolovaný k namietanej skutočnosti uvádza, že uvedená dĺžka prevádzkového overovania je stanovená Smernicou ŽSR a maximálna dĺžka procesu prevádzkového overenia nemala za cieľ vytvorenie prekážky pre navrhovateľa, ale je štandardným dokumentom prijatým kontrolovaným, v ktorom je popísaný technický a organizačný rámec schvaľovania a prevádzkového overovania prvkov železničnej infraštruktúry v podmienkach kontrolovaného. Práve z tohto dokumentu vyplýva maximálna doba prevádzkového overenia až 36 mesiacov. V súvislosti s vylúčením aplikácie čl. 2 bodu 18 Smernice ŽSR kontrolovaný uvádza, že uvedený bod predmetného dokumentu síce umožňuje za určitých okolností podať jednu žiadosť pre viacero prvkov, ale pri prvkoch v odvetviach oznamovacej a zabezpečovacej techniky, ako aj elektrotechniky a energetiky, ktoré podliehajú prevádzkovému overovaniu, Smernica ŽSR výslovne stanovuje, že je potrebné podať samostatnú žiadosť pre každý prvok železničnej infraštruktúry. A riešenia zamýšľané navrhovateľom, sa týkajú práve zabezpečovacej techniky, ktoré podliehajú prevádzkovému overovaniu.
110. Úrad aj v tomto bode námietok poukazuje na zmluvnú voľnosť kontrolovaného pri formulovaní zmluvných podmienok a to, že úrad posudzuje zmluvné ustanovenia v zmysle Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016 v len obmedzenej miere v rozsahu preskúmania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi. Ako už úrad uviedol vyššie, kontrolovaný je tým subjektom, ktorý si v súťažných podkladoch definuje zmluvné podmienky, ktorými určuje svoje potreby a podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať. O uvedených obchodnoprávných podmienkach kontrolovaný vopred informoval všetkých potenciálnych záujemcov prostredníctvom zverejneného návrhu zmluvy. Nakoľko sú záujemcovia/uchádzači s predmetnými zmluvnými podmienkami jasným spôsobom oboznámení v súťažných podkladoch (v návrhu zmluvy), tak primerane k tomu sa musia sami rozhodnúť, či ponuku do verejnej súťaže za takto stanovených zmluvných podmienok predložia alebo nie, a rovnako uvedené riziko môžu zvážiť v rámci prípravy ponuky a navrhovanej ceny.
111. Zároveň sa úrad stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného, že pri železničných zabezpečovacích zariadeniach má dostatočne dlhé prevádzkové overovanie svoje opodstatnenie a význam, najmä v súvislosti s bezpečnosťou a plynulosťou železničnej dopravy. Zároveň ako kontrolovaný uvádza, lehota 36 mesiacov je horný limit, ktorý sa uplatní v prípade výskytu technických, funkčných alebo administratívnych nedostatkov. Úrad ďalej poukazuje aj na vyjadrenie kontrolovaného, v zmysle ktorého nemusí byť dlhšia lehota v rozpore so záujmami uchádzačov ponúkajúcich ekvivalentné riešenie, ale práve naopak. Ak by sa v priebehu 12 mesiacov zistili odstrániteľné pochybenia, dodávateľ by mal možnosť pokračovať s poskytnutím náhradného riešenia, namiesto toho, aby bolo vyhodnotenie prevádzkového overenia vyhodnotené ako neúspešné, na základe čoho by vznikla potreba odstránenia overovaného prvku z infraštruktúry. Zároveň úrad poukazuje na ustanovenie, že

ak by uchádzač trval na prevádzkovom overení a vyhodnotení po základnej 12 mesačnej lehote, takýto uchádzač musí počítať s tým, že ak sa v tejto dobe nepreukáže úspešnosť overovaného riešenia, dôsledkom môže byť neúspešné ukončenie prevádzkového overovania a potreba odstránenia alebo nahradenie nevyhovujúceho prvku. Úrad má na základe uvedeného za to, že **dlhšia lehota prevádzkového overenia môže byť pre uchádzačov ponúkajúcich ekvivalentné riešenie, v určitých prípadoch výhodná, a teda nejde o znevýhodňujúce zmluvné ustanovenie, ktoré by malo odradzujúci charakter, ale naopak, ide o zmluvné ustanovenie v prospech tých uchádzačov, ktorí zamýšľajú predložiť riešenie, ktoré bude potrebné podrobiť prevádzkovému overovaniu.**

112. Zároveň v súvislosti s namietanou absenciou doposiaľ nezverejnenej dohody zmluvných strán, na ktorú odkazuje kontrolovaný v rámci Obchodných podmienok obstarávateľa, viď bod 87 tohto rozhodnutia, úrad súhlasí s argumentáciou kontrolovaného, že obsah zmluvy nie je možné vopred zadefinovať vzhľadom na to, že kontrolovaný nevie predpokladať, ktoré prvky/riešenia predložené uchádzačmi budú vyžadovať prevádzkové overenie a vopred pripravenou zmluvou by kontrolovaný mohol zvýhodniť/znevýhodniť niektorých z uchádzačov. Ako však kontrolovaný deklaruje, uvedený dokument je v podstatnej miere vymedzený Smernicou ŽSR⁵ a súťažnými podkladmi, ktoré má navrhovateľ, ako aj ostatní záujemcovia k dispozícii.
113. Úrad má za to, že kontrolovaný dostatočným spôsobom odôvodnil prípadnú potrebu uplatnenia 36 mesačnej lehoty prevádzkového overenia predložených riešení, ktoré doteraz neboli kontrolovaným schválené. Ako už úrad uviedol v rámci právneho posúdenia predchádzajúceho namietaného bodu, úrad má obmedzené právo zasahovať do zmluvnej voľnosti kontrolovaného, pričom kontrolovaný si v určitých prípadoch môže nastaviť aj zmluvné podmienky, ktoré sú v jeho prospech a naopak v neprospech dodávateľa, ak preukáže, že uvedené podmienky sledujú ním stanovený cieľ, ktorým je v tomto prípade bezpečnosť ponúkaného riešenia a plnenie predmetu zákazky v lehote, ktorú si kontrolovaný stanovil na realizáciu predmetu zákazky.
114. Zároveň úrad konštatuje, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a dostatočným spôsobom nepreukázal, že by kontrolovaným stanovená maximálna lehota prevádzkového overenia alebo uplatnenie Smernice ŽSR vo vzťahu k príprave budúcej dohody zmluvných strán boli v rozpore s princípmi verejného obstarávania, najmä princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, na ktoré navrhovateľ vo svojich námietkach odkazuje. Rovnako tak úrad nemá za preukázané, že by vylúčením použitia čl. 2 bod 18 Smernice ŽSR kontrolovaný porušil niektorý z princípov verejného obstarávania, nakoľko sa žiadosti o schválenie v súvislosti s predmetom zákazky týkajú práve oznamovacích a zabezpečovacích techník, pri ktorých podľa Smernice ŽSR, musí byť na každý prvok podaná samostatná žiadosť. Navrhovateľ k vylúčeniu predmetného článku Smernice ŽSR uvádza, že mu nie sú známe dôvody jeho vylúčenia a ako má postupovať, ak bude chcieť použiť viacero ekvivalentných riešení, no následne uvádza, čo musí splniť a zároveň aj to, že už nejaké žiadosti aj podal. Navrhovateľ tak deklaruje vedomosť o podmienkach postupu pri predkladaní ekvivalentných riešení. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že navrhovateľ sám špecifikuje požiadavky, ktoré je povinný splniť, a zároveň potvrdzuje, že príslušné žiadosti už v minulosti podal. Tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého mu nie sú známe dôvody vylúčenia tohto článku a postup pri uplatnení viacerých ekvivalentných riešení, sa preto javí ako rozporuplné. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že samotná absencia odôvodnenia konkrétnej

⁵ Uvedená Smernica ŽSR je zverejnená na webovom sídle <https://www.zsr.sk/pata/obstaravanie/obstaravanie-v-podmienkach-zsr>

zmluvnej podmienky v prepojení na vnútorne protirečivé tvrdenia navrhovateľa o nevedomosti postupu nemôže bez ďalšieho zakladať záver o porušení zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného. Navrhovateľ svoje námietky formuloval veľmi všeobecne a na ich základe nie je možné určiť, či môže dôjsť v prípade tejto zákazky k situácii, na ktorú poukazuje navrhovateľ, že by v rámci jednej žiadosti mohol požiadať o schválenie viacerých riešení, pri ktorých nie je potrebné prevádzkové overenie. **Úrad konštatuje, že navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať, t. j. niest' dôkazné bremeno svojich tvrdení a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad. Úrad v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania.** V konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi.

115. Úrad má za to, že kontrolovaným stanovené pravidlá, ktoré v tejto časti rozporuje navrhovateľ, naplňajú cieľ sledovaný kontrolovaným, ktorým je s ohľadom na predmet zákazky v tomto prípade najmä bezpečnosť. Úrad tak má za to, že navrhovateľ ani v rámci tohto bodu predmetnej časti námietok nepreukázal porušenie princípov verejného obstarávania. Zároveň úrad poukazuje aj na to, že tak ako už bolo vyššie uvedené, dlhšia maximálna lehota na prevádzkové overenia navrhovaných riešení nie je nevyhnutne v neprospech uchádzačov, ale za určitých okolností môže byť pre nich výhodou. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že maximálna dĺžka prevádzkového overenia, ktorá bola doplnená do Obchodných podmienok obstarávateľa a vyplýva aj zo Smernice ŽSR, je v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
116. Úrad postupujúc v zmysle Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016 neidentifikoval v súvislosti s namietanými zmluvnými podmienkami porušenie princípov verejného obstarávania, resp. ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky navrhovateľa vyplývajúce zo skutočností uvedených v časti B. tohto rozhodnutia **za neopodstatnené.**

C. Oddialenie platieb za ekvivalentné riešenia

117. Navrhovateľ v tejto časti námietok uvádza, že v rámci úpravy súťažných podkladov došlo okrem už vyššie uvedených skutočností aj k úprave platobných podmienok za ekvivalentné riešenia. Podľa uvedenej úpravy má kontrolovaný právo zaplatiť za dodané ekvivalentné riešenia až po ich prevádzkovom overení, ktoré ako namieta navrhovateľ v časti B. týchto námietok, môže byť až 36 mesiacov. Týmto spôsobom kontrolovaný podľa navrhovateľa opäť len sťažuje podmienky verejnej súťaže pre uchádzačov, ktorí chcú ponúknuť ekvivalentné riešenia, ktoré si vyžadujú prevádzkové overenie.
118. Kontrolovaný v súvislosti s touto namietanou skutočnosťou uvádza, že uvedené ustanovenie slúži na ochranu záujmov kontrolovaného a v zmysle nich nemá byť povinný zaplatiť za prvok alebo technológiu ako za riadne dodanú a použiteľnú súčasť diela skôr, než bude úspešne overené, že tento prvok alebo technológia môže byť v infraštruktúre ŽSR bezpečne a funkčne použitá. Podľa kontrolovaného uvedená podmienka nie je diskriminačná. Rozdielne zaobchádzanie s prvkami, ktoré sú už schválené na použitie v infraštruktúre kontrolovaného, a s prvkami, ktoré ešte musia byť prevádzkovo overené, je objektívne odôvodnené. Pri schválení prvku už totiž bola jeho použiteľnosť v podmienkach kontrolovaného potvrdená, kým pri neschválení prvku, ktorý má byť prevádzkovo overovaný až počas realizácie zákazky, táto istota ešte neexistuje.

119. Úrad opätovne poukazuje na zmluvnú voľnosť kontrolovaného pri formulovaní zmluvných podmienok a to, že úrad posudzuje zmluvné ustanovenia v zmysle Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016 v len obmedzenej miere v rozsahu preskúmania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi. Úrad sa zároveň v tomto bode stotožňuje s argumentáciou kontrolovaného, že nejde o rozpor s princípmi verejného obstarávania. Nastavenie si platobných podmienok je v rámci stanovených obchodných podmienok, ako už úrad uviedol aj vo vyššie uvedených častiach právneho posúdenia námietok, v zmluvnej voľnosti kontrolovaného. Zároveň úrad poukazuje aj na vyjadrenie samotného navrhovateľa, ktorý uvádza, že **ide o rozumnú požiadavku kontrolovaného, ktorá chráni jeho záujmy**. Úrad tak ako v prvej časti právneho posúdenia námietok, aj v tejto časti uvádza, že kontrolovaný si v určitých prípadoch môže nastaviť aj zmluvné podmienky, ktoré sú v jeho prospech a naopak v neprospech dodávateľa, ak preukáže, že uvedené podmienky sledujú ním stanovený cieľ, ktorým je v tomto prípade zaplatiť len za také riešenie, ktoré prejde schvaľovacím procesom, a teda bude môcť byť natrvalo zakomponované v zrealizovanom diele. Je zrejmé, že uvedená podmienka má za cieľ eliminovať predloženie ponúk s takými ekvivalentnými riešeniami, ktoré nemajú potenciál dosiahnuť kladné prevádzkové overenie, aby sa tak kontrolovaný vyhol zbytočným prieťahom v priebehu realizácie predmetu zákazky a riziku nedokončenia predmetu zákazky.
120. Úrad súhlasí s kontrolovaným, že by **nebolo rozumné očakávať od kontrolovaného ako budúceho objednávateľa, aby preplatil riešenie, ktoré následne nemusí byť v rámci prevádzkového overenia vôbec odsúhlasené a teda ani použiteľné**. Je zrejmé, že v tomto prípade ide uchádzač ponúkajúci ekvivalentné riešenie do rizika, či mu bude ponúknuté ekvivalentné riešenie uhradené, avšak týmto spôsobom kontrolovaný predíde špekulatívnym ponukám uchádzačov, ktorí si svoje riešenia vopred správne neoverili. Ako už bolo vyššie uvedené a vyplýva to aj z predchádzajúcich rozhodnutí úradu, viď bod 97 tohto rozhodnutia, cieľom aj tejto verejnej súťaže nie je vybrať dodávateľa, ktorý bude mať garantovaný zisk, ale účelom a cieľom je vybrať dodávateľa, ktorý je ochotný podstúpiť primerané riziko za účelom dosiahnutia zisku v zdravom konkurenčnom prostredí. Zároveň vybrať takého zmluvného partnera, u ktorého bude mať kontrolovaný istotu, že predmet zákazky zrealizuje v súlade so všetkými požiadavkami kladenými na predmet zákazky, vrátane tých technických a bezpečnostných.
121. Úrad má za to, že kontrolovaným nastavené oddialenie platieb za ekvivalentné riešenia sú v súlade s princípmi verejného obstarávania a úrad postupujúc v zmysle Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016 neidentifikoval v súvislosti s namietanými zmluvnými podmienkami porušenie princípov verejného obstarávania, resp. ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto považuje námietky navrhovateľa v časti C. za **neopodstatnené**.

D. Diskriminačné podmienky a rozpor s princípmi verejného obstarávania

122. V poslednej časti námietok navrhovateľ poukazuje na iné pochybenia v súvislosti s nastavenými pravidlami verejnej súťaže. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný nepredpokladá potrebu zabezpečenia súčinnosti zo strany dodávateľov existujúcich technológií a zariadení, ktoré sú súčasťou jeho infraštruktúry. Podľa navrhovateľa je pritom z technického hľadiska nevyhnutné, aby pri implementácii ekvivalentného riešenia bola zabezpečená spolupráca pôvodných dodávateľov existujúcich zariadení, keďže iba tak možno zabezpečiť prepojenie nového riešenia s už prevádzkovanými systémami. Zároveň kontrolovaný v súvislosti s umožnením prevádzkového overenia ekvivalentného riešenia

nedoplnil do súťažných podkladov parametre a špecifikáciu existujúcich zariadení na svojej infraštruktúre, a rovnako tak ani doklady popisujúce existujúcu softvérovú štruktúru, na ktoré sa bude úspešný uchádzač napájať.

123. Kontrolovaný k nedostatkom, na ktoré navrhovateľ poukázal v tejto časti námietok uvádza, že navrhovateľ mal o uvedených skutočnostiach vedomosť už pred vysvetlením uskutočneným 28. 05. 2026 a preto podľa neho navrhovateľ nestihol prekluzívnu lehotu 10 dní od kedy sa o uvedených skutočnostiach dozvedel, teda ich nepredložil včas a preto by mal úrad túto časť námietok zastaviť. V prípade, že by úrad nesúhlasil so zastavovacím dôvodom, kontrolovaný uvádza, že nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že ekvivalentné riešenie si vyžaduje súčinnosť pôvodných dodávateľov existujúcich technológií. Kontrolovaný má za to, že realizácia predmetu zákazky je koncipovaná bez zásahu do existujúcich elektronických stavadiel a bez potreby úpravy ich riadiaceho softvéru. Predpokladané riešenie vychádza z využitia existujúcich výstupov a rozhraní technologických zariadení, ktoré umožňujú napojenie nového riešenia bez potreby zásahu výrobcu pôvodného zariadenia, kontrolovaný teda nepredpokladá napojenie v podobe zásahu do „vnútra“ pôvodného softvéru alebo jeho programovej logiky. Podľa technického posúdenia kontrolovaného ide o napojenie na existujúce hardvérové, resp. reléové/kontaktové rozhrania.
124. K namietanej skutočnosti, že súťažné podklady neobsahujú bližšiu špecifikáciu existujúcich zariadení a opis ich softvérovej štruktúry, kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ nešpecifikoval, aké konkrétne údaje mu chýbajú a rovnako tak nekonkretizuje ani účel, na čo by tieto informácie potreboval. Kontrolovaný sa podľa vyjadrenia nebráni sprístupneniu určitej technickej informácie, avšak vo väzbe na to, či je uvedená informácia naozaj objektívne potrebná na prípravu ponuky a jej sprístupnenie nepredstavuje bezpečnostné alebo prevádzkové riziko.
125. Úrad v prvom rade uvádza, že sa nestotožňuje s argumentáciou kontrolovaného, že uvedená časť námietok by mala byť zastavená pre nestihnutie lehoty na predloženie námietok, pretože vysvetlenie a úprava súťažných podkladov, ktorá bola uskutočnená dňa 28. 05. 2026, môže mať určitý presah na navrhovateľovu požiadavku. Inými slovami povedané, na požiadavku na zabezpečenie súčinnosti je možné nazerať inak v prípade, ak nie je umožnené predložiť riešenie, ktoré si vyžaduje prevádzkové overovanie a inak v prípade, keď takéto riešenie je prípustné predložiť. Preto hoci už navrhovateľovi boli uvedené skutočnosti známe v lehote viac ako 10 dní pred predložením námietok, úrad nemôže s istotou povedať, že práve uvedená úprava súťažných podkladov zo dňa 28. 05. 2026 nemohla ovplyvniť aj skutočnosti, ktoré boli navrhovateľom namietané v tejto časti námietok, pretože až vysvetlením zo dňa 28. 05. 2026 kontrolovaný umožnil predložiť aj ekvivalentné riešenie, vrátane doplnenia s tým spojených podmienok a povinností.
126. V súvislosti s vecným posúdením tejto časti námietok však úrad uvádza, že súhlasí s argumentáciou kontrolovaného v rámci tejto časti námietok. Navrhovateľ ani v jednom z namietaných bodov (nezabezpečenie súčinnosti dodávateľov pôvodných technológií a nedostatočne poskytnuté parametre a špecifikácia) neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, z akého dôvodu je pre neho nevyhnutné, aby kontrolovaný zabezpečil súčinnosť s dodávateľmi pôvodných technológií a rovnako tak vôbec neuviedol, ktoré parametre a technické špecifikácie kontrolovaný opomenul uviesť v rámci súťažných podkladov.
127. Úrad zároveň uvádza, že stanovenie opisu predmetu zákazky je výlučne v kompetencii kontrolovaného, čo v danom prípade znamená, že kontrolovaný je tým subjektom, ktorý

určuje, čo má byť v rámci ponúk uchádzačmi ocenené, resp. ktorú skutočnosť/dokument súťažných podkladov majú záujemcovia/uchádzači oceniť, pričom úlohou úradu je posúdiť, či kontrolovaný pri tom postupoval najmä, no nie len, v súlade s princípmi verejného obstarávania. Na správnu aplikáciu princípov verejného obstarávania pri koncipovaní súťažných podkladov je potrebné, aby kontrolovaný poznal ním sledovaný cieľ, a zároveň v prípade, ak k jeho naplneniu existuje viacero možností, tak aby aplikoval tú najmenej obmedzujúcu pre hospodárske subjekty. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. [5930-9000/2017](#) zo dňa 10. 4. 2017, cit.: „Rada uvádza, že súlad opisu predmetu zákazky prostredníctvom technických požiadaviek s princípmi verejného obstarávania je dodržaný kontrolovaným vtedy, ak sú technické požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania, a navzájom súvisia.“

128. Úrad má za to, že namietané tvrdenia navrhovateľa uvedené v tejto časti námietok sú veľmi všeobecné bez preukázania ďalších dôkazov, na základe ktorých by bolo možné preskúmať postup kontrolovaného. Konštatovanie, že niečo je nedostatočné alebo že dodávateľmi existujúcich technológií a zariadení, ktoré sú súčasťou jeho infraštruktúr má byť zabezpečené poskytnutie súčinnosti, bez uvedenia dôvodov, je len prejavom názoru alebo vôle navrhovateľa, avšak bez vecnej argumentácie, ktorá by ako kontrolovanému, tak aj úradu pomohla pochopiť dôvody, pre ktoré žiada o úpravu/doplnenie súťažných podkladov. V tejto súvislosti je preto potrebné konštatovať, že v námietkach **navrhovateľ nepreukázal, že by kontrolovaným stanovené parametre alebo špecifikácia boli nedostatočné, čím by kontrolovaný nedôvodne (neprimerane) zúžil hospodársku súťaž a rovnako tak nepreukázal oprávnenú potrebu zabezpečenia súčinnosti zo strany dodávateľov existujúcich technológií a zariadení, ktoré sú súčasťou jeho infraštruktúry. Na základe uvedeného má úrad za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno namietaných skutočností.**
129. V nadväznosti na uvedené úrad dospel k záveru, že námietky navrhovateľa vyplývajúce zo skutočností uvedených v časti D. námietok, považuje **za neopodstatnené.**
130. Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

131. Podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
132. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:⁶

1. **G. Lehnert, s. r. o.**, Budova ORBIS, Rajska 7, 811 08 Bratislava, IČO: 31 347 762 – splnomocnený zástupca navrhovateľa
2. **CRATUS SK, s. r. o.**, Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 36 862 584 – splnomocnený zástupca kontrolovaného

⁶ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.