



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 08. 07. 2026

Číslo: 12203-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z čiastkovej zákazky s názvom „Záložná serverovňa ÚÚPV SR – doplnenie a rozšírenie HW a SW komponentov IKT infraštruktúry IBM“ zadávanej na základe Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 28. 04. 2026 v rámci dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup hardvéru a softvéru pre potreby ÚÚPaV“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky**, Tomášikova 64A, 831 04 Bratislava, IČO: 54 669 464 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S 196/2025 zo dňa 13. 10. 2025 pod číslom 669537-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 207/2025 zo dňa 14. 10. 2025 pod značkou 16282 – MUT (ďalej ako „verejné obstarávanie“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje kontrolovanému **Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky**, Tomášikova 64A, 831 04 Bratislava, IČO: 54 669 464, v čiastkovej zákazke s názvom „Záložná serverovňa ÚÚPV SR – doplnenie a rozšírenie HW a SW komponentov IKT infraštruktúry IBM“ zadávanej na základe Výzvy na predkladanie ponúk zo dňa 28. 04. 2026 v rámci dynamického nákupného systému na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup hardvéru a softvéru pre potreby ÚÚPaV“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie série S 196/2025 zo dňa 13. 10. 2025 pod číslom 669537-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 207/2025 zo dňa 14. 10. 2025 pod značkou 16282 – MUT, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa** označené ako „Oznámenie o vylúčení z procesu verejného obstarávania“ zo dňa 26. 05. 2026, **zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania** a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa podľa § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 tohto zákona a v súlade s princípom transparentnosti z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, vrátane vyhodnotenia akceptovateľnosti navrhovateľom ponúknutého ekvivalentného riešenia,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

1. Navrhovateľ dňa 04. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku do predmetného verejné obstarávania dňa 11. 05. 2026 o 10:55:21 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnom verejnom obstarávaní v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty čiastkovej zákazky (4 596 132,16 EUR bez DPH) je 4 596,13 EUR, čo znamená, že navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 4 596,13 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 04. 06. 2026 kaucia vo výške 6 000,- EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade uhradil za podanie námietok kauciu vo vyššej sume (o 1 403,87 EUR viac) ako je stanovená v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom námietok opisuje chronológiu skutkových okolností, ktoré predchádzali vylúčeniu jeho ponuky z verejného obstarávania. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na dokument „Oznámenie o vylúčení z procesu verejného obstarávania“ zo dňa 26. 05. 2026 doručené navrhovateľovi dňa 27. 05. 2026 (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), v ktorom

kontrolovaný uviedol, že na základe doručeného vysvetlenia ponuky dospel k záveru, že ponuka navrhovateľa v časti týkajúcej sa ekvivalentného plnenia nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkami na predmet zákazky, keďže nespĺňa technické parametre, ako ani úžitkové a prevádzkové charakteristiky nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú požadované výrobky určené. Navrhovateľ zároveň uvádza, že kontrolovaný svoje rozhodnutie právne odôvodnil odkazom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že prílohou Oznámenia o vylúčení je dokument „Vyhodnotenie ponúkaného ekvivalentného riešenia“ (ďalej len „Príloha Oznámenia o vylúčení“). V uvedenom dokumente podľa navrhovateľa kontrolovaný uvádza, že IBM Storage Defender Data Protect je ucelené softvérové riešenie pre moderné zálohovanie, obnovu, AI detekciu ransomvéru a správu dát, zatiaľ čo XY (ďalej aj ako „XY“) je „len čistý x86 hardvér“ a bez príslušného softvéru nedokáže zálohovať ani jeden bajt. Kontrolovaný ďalej podľa navrhovateľa tvrdí, že navrhované ekvivalentné riešenie mení predmet plnenia z IBM Storage Defender Data Protect na všeobecný serverový hardvér XY. Navrhovateľ má za to, že práve posledná uvedená úvaha kontrolovaného je skutkovo nesprávna, pričom uvádza, že XY nikdy neponúkal ako náhradu softvéru IBM Storage Defender Data Protect, ale výlučne ako hardvérový Storage Ready Node ekvivalent, pričom súčasne v ponuke ponechal softvérové licencie a služby IBM Storage Defender Data Protect/Zero Downtime Data Resiliency. Podľa navrhovateľa je celé Oznámenie o vylúčení založené práve na tomto skutkovom omyle.

9. Navrhovateľ uvádza, že jadrom jeho námietok je tvrdenie, že kontrolovaný nevylúčil reálnu ponuku navrhovateľa, ale svoju nesprávnu interpretáciu tejto ponuky, akoby navrhovateľ nahradil softvérové riešenie IBM Storage Defender Data Protect obyčajným serverom XY, hoci zo samotnej ponuky, zo Zoznamu ekvivalentných položiek, z Vlastného návrhu uchádzača, z vysvetlenia zo dňa 19. 05. 2026, ako aj z vysvetlenia mimoriadne nízkej ceny zo dňa 21. 05. 2026 podľa navrhovateľa vyplýva, že ekvivalent sa týkal výlučne hardvérového Storage Ready Node, pričom softvér IBM Storage Defender Data Protect zostal v ponuke zachovaný.

Ad)1

10. Vo vzťahu k prvému okruhu námietok navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný posúdil nesprávny predmet ekvivalentnosti. Podľa navrhovateľa nie je rozhodujúcou otázkou, či samotný server XY bez softvéru dokáže poskytovať funkcionality IBM Storage Defender Data Protect. V tejto súvislosti navrhovateľ zdôrazňuje, že nikdy netvrdil, že samotný server XY bez softvéru poskytuje funkcionality zálohovania, AI detekcie, nemennosti záloh, integrácií alebo obnovy dát. Navrhovateľ má za to, že rozhodujúcou otázkou je, či ponúkol XY ako hardvérový ekvivalent Storage Ready Node pri súčasnom zachovaní požadovanej softvérovej vrstvy IBM Storage Defender Data Protect. Podľa navrhovateľa z predloženej ponuky jednoznačne vyplýva, že tomu tak je.
11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v Prílohe Oznámenia o vylúčení správne konštatoval, že IBM Storage Defender Data Protect predstavuje softvérové riešenie a XY predstavuje hardvér. Z uvedenej technickej premisy však podľa navrhovateľa kontrolovaný vyvodil nesprávny skutkový a právny záver. Navrhovateľ tvrdí, že nenavrhol nahradiť softvérovú vrstvu IBM Storage Defender Data Protect serverom XY, ale ponúkol server XY ako hardvérovú platformu, na ktorej má byť IBM Storage Defender Data Protect nasadený. Na podporu uvedeného navrhovateľ poukazuje na „Zoznam ekvivalentných položiek“, ktorý podľa

jeho názoru predstavuje rozhodujúci dôkaz. Navrhovateľ uvádza, že nadpis „Požadovaný hardware“ a „Ponúkaný ekvivalent hardware“ vyjadrujú presný rozsah, v ktorom bol ekvivalent uplatnený. Zároveň navrhovateľ tvrdí, že ak by predmetom ekvivalentného riešenia mala byť aj softvérová časť, dokument by musel obsahovať aj ekvivalentnú softvérovú položku, pričom takáto položka sa podľa navrhovateľa v Zozname ekvivalentných položiek nenachádza.

12. Navrhovateľ ďalej poukazuje na „Vlastný návrh uchádzača“, ktorý podľa jeho názoru potvrdzuje, že softvérová časť zostala v ponuke zachovaná. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že časť „II. Technická špecifikácia – softvér“ pri položke P. č. 1 obsahuje tri licenčné obdobia Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License v rozsahu 1000 RU pre obdobia 1 – 12 mesiacov, 13 – 24 mesiacov a 25 – 36 mesiacov. Súčasne navrhovateľ poukazuje na časť „III. Technická špecifikácia – služby“, ktorá podľa jeho tvrdenia obsahuje 190 človekodní služieb vrátane inštalácie a konfigurácie IBM Storage Defender Data Protect klastra. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný sa s týmito časťami ponuky v Oznámení o vylúčení nevysporiadal.
13. Navrhovateľ rovnako poukazuje na svoju odpoveď na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 19. 05. 2026, z ktorej podľa jeho názoru nevyplýva, že by softvérové riešenie IBM Storage Defender Data Protect malo byť nahradené softvérom tretej strany alebo že by predmetný softvér nemal byť dodaný. Naopak, navrhovateľ uvádza, že vo vysvetlení označil XY za podporovanú OEM hardvérovú platformu pre IBM Storage Defender Data Protect. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľ za to, že kontrolovaný nemal zákonný podklad na záver, podľa ktorého bol predmet plnenia zmenený zo softvérového riešenia IBM na „všeobecný serverový hardvér XY“. Na základe uvedeného navrhovateľ zastáva názor, cit.: „Vylúčenie je preto nezákonné už na tejto prvej, základnej úrovni: nebolo založené na posúdení skutočne predloženej ponuky, ale na posúdení hypotetickej ponuky, ktorú Navrhovateľ nepredložil.“

Dôkazná mapa k omylu Kontrolovaného

Sporná otázka	Skutočný obsah ponuky/vysvetlenia	Záver Kontrolovaného	Prečo je záver nesprávny
Rozsah ekvivalentu	Zoznam ekvivalentných položiek hovorí o „Požadovanom hardware“ a „Ponúkanom ekvivalente hardware“.	Kontrolovaný posúdil [REDAKOVANÉ] ako náhradu IBM Storage Defender Data Protect.	Ekvivalent sa týkal iba HW Storage Ready Node, nie softvérového riešenia.
Softvérové licencie	Vlastný návrh obsahuje Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License 1000 RU na 36 mesiacov.	Kontrolovaný tvrdí absenciu softvérovej vrstvy.	Softvérová vrstva je v ponuke samostatne uvedená a nacenená.
Implementačné služby	Vlastný návrh obsahuje 190 ČD služieb vrátane inštalácie IBM Storage Defender Data Protect klastra.	Kontrolovaný hodnotí server [REDAKOVANÉ] ako keby mal sám poskytovať zálohovacie funkcie.	Funkcie poskytuje softvérové riešenie spolu so službami, nie samotný server.
Cena položky č. 1	Odpoveď na MNP rozdeľuje položku [REDAKOVANÉ]	Kontrolovaný tvrdí, že uchádzač pravdepodobne nacenil čistý hardvér.	Cenový rozbor preukazuje, že boli nacenené aj softvérové časti IBM/ZDDR.

	[REDAKOVANÉ]		
Kompatibilita	IBM podporová matica uvádza [REDAKOVANÉ] ako podporovanú OEM platformu pre IBM Storage Defender Data Protect.	Kontrolovaný uvádza, že [REDAKOVANÉ] je iba podporovaná platforma, nie náhrada softvéru.	Presne o to ide: Navrhovateľ ho ponúkol ako platformu, nie ako náhradu softvéru.

”.

Ad2)

14. Navrhovateľ ďalej uvádza, že „Výzva na predkladanie ponúk“ zo dňa 28. 04. 2026 (ďalej len „výzva“) pripúšťa ekvivalenty a postupoval podľa jej pravidiel. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný vo výzve zakázal variantné riešenia, avšak výslovne pripustil ekvivalenty a zároveň uviedol, že predloženie ekvivalentov sa nepovažuje za variantné riešenie. Podľa navrhovateľa z uvedeného vyplýva, že bol oprávnený predložiť ekvivalent konkrétnej značkovej položky a tento ekvivalent mal byť posúdený podľa podmienok ekvivalencie stanovených vo výzve, nie ako neprípustná zmena predmetu zákazky.
15. Navrhovateľ uvádza, že podmienky ekvivalentu podľa výzvy boli vecné, a to rovnaké alebo vyššie kvalitatívne plnenie, zachovanie úžitkových, prevádzkových a funkčných charakteristík potrebných na účel výrobkov a absencia zvýšených nákladov pre kontrolovaného. Navrhovateľ tvrdí, že ekvivalent predložil práve v režime týchto pravidiel a označil ho v Zozname ekvivalentných položiek, tak ako to výzva požadovala. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný neuviedol, že by Zoznam ekvivalentných položiek chýbal, že by neidentifikoval pôvodnú požiadavku alebo že by neidentifikoval návrh ekvivalentu. Navrhovateľ zároveň uvádza, že kontrolovaný neuviedol konkrétny hardvérový parameter, ktorý by ponúknutý XY nespĺňal, a to najmä počet 8 serverov, topológiu 4 + 4, konfiguráciu CPU, pamäte, diskov, SSD, úložnú kapacitu, podporu na 3 roky alebo požiadavku kompatibility s IBM Storage Defender Data Protect. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný namiesto toho použil argument, že samotný hardvér XY nemá softvérové funkcie IBM Storage Defender Data Protect. Podľa navrhovateľa však takýto argument nie je testom ekvivalentnosti hardvérového Storage Ready Node, keďže žiadny Storage Ready Node ako hardvér sám osebe neposkytuje softvérové funkcie IBM Storage Defender Data Protect bez softvérovej vrstvy. Navrhovateľ uvádza, že testom ekvivalencie bolo, či ide o vhodnú, podporovanú a kompatibilnú hardvérovú platformu pre požadované riešenie, pričom túto podmienku podľa svojho tvrdenia preukázal. Navrhovateľ má za to, že ak by bol výklad kontrolovaného správny, žiadny hardvérový ekvivalent Storage Ready Node by prakticky nebolo možné predložiť, pretože každá hardvérová platforma je bez softvéru len hardvérom. Podľa navrhovateľa by takýto výklad poprel vlastné ustanovenie výzvy o prípustnosti ekvivalentov a robil by ho iluzórnym.

Ad3)

16. Navrhovateľ v rámci ďalšieho bodu námietok uvádza, že XY je podporovanou OEM hardvérovou platformou pre IBM Storage Defender Data Protect. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na svoju odpoveď zo dňa 19. 05. 2026, v ktorej odkázal na oficiálnu podpornú maticu IBM „IBM Storage Defender Data Protect: Third-Party Hardware Support Matrix“. Navrhovateľ uvádza, že predmetná dokumentácia IBM označuje IBM Storage Ready Nodes za preferované hardvérové riešenie pre IBM Storage Defender Data Protect, pričom zároveň uvádza aj doplnkovo podporované OEM hardvérové platformy pre IBM Storage Defender Data Protect. Navrhovateľ poukazuje na to, že v časti „OEM Hardware Platforms – XY“ je uvedený model XY. Navrhovateľ uvádza, že pri tomto modeli IBM uvádza kapacity 48 TB, 96 TB, 144 TB a 192 TB, pričom pre 96 TB je uvedená Option 2, disk size 8 TB, minimum required version 7.0.1, kategória General Purpose Node a form factor 2U1N. Podľa navrhovateľa ide práve o kapacitný a diskový variant relevantný pre požiadavku 12 x 8 TB HDD na uzol a 96 TB dátovej kapacity na uzol. Podľa navrhovateľa nejde o jeho tvrdenie bez dôkazu, ale o oficiálnu podpornú dokumentáciu IBM k produktu IBM Storage Defender Data Protect. Navrhovateľ má za to, že ak kontrolovaný tvrdí, že XY nie je plnohodnotne kompatibilnou platformou pre DDP/ZDDR, mal uviesť konkrétny technický dôvod, prečo sa oficiálna podporná matica IBM

na ponúkanú konfiguráciu nevzťahuje. Navrhovateľ zároveň uvádza, že takýto dôvod Oznámenie o vylúčení neobsahuje.

17. Navrhovateľ ďalej uvádza, že technickú kompatibilitu podporuje aj cenový podklad XY predložený v ponuke. Navrhovateľ poukazuje na to, že predmetný dokument uvádza 8 uzlov, rozdelenie 4 uzly DC1/PDC + 4 uzly DC2/ZDC, serverovú platformu XY, konfiguráciu 12 x 8 TB HDD na uzol, 96 TB raw na uzol, metadátové/performance SSD, sieťové a HBA prvky, ako aj výslovnú poznámku, že XY je navrhnutý ako Storage Ready Node platforma pre IBM Storage Defender Data Protect v konfigurácii validovanej IBM/Cohesity/XY.
18. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v Prílohe Oznámenia o vylúčení sám uviedol, že XY je „podporovanou platformou pre nasadenie IBM riešenia“. Podľa navrhovateľa je potrebné túto skutočnosť vyhodnotiť v jeho prospech, keďže navrhovateľ netvrdí nič iné, než že XY je podporovanou platformou pre nasadenie IBM Storage Defender Data Protect, a preto predstavuje prípustný hardvérový ekvivalent Storage Ready Node.
19. Navrhovateľ má za to, že vylúčenie je vnútorne rozporné. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný na jednej strane uznáva, že XY je podporovanou platformou pre nasadenie IBM riešenia, avšak na druhej strane vylučuje ponuku z dôvodu, že XY nie je samotným IBM softvérovým riešením. Podľa navrhovateľa takáto úvaha nemôže obstať, keďže XY ponúkol práve v úlohe podporovanej platformy, a nie v úlohe softvérového produktu.

Ad4)

20. V rámci ďalšieho bodu námietok navrhovateľ uvádza, že Oznámenie o vylúčení je nepreskúmateľné, pretože neuvádza konkrétny nesplnený parameter. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a má za to, že dôvod vylúčenia ponuky musí byť uvedený tak, aby bol preskúmateľný pre uchádzača aj pre úrad. Navrhovateľ uvádza, že Oznámenie o vylúčení neobsahuje ani jeden konkrétny technický parameter požadovaný vo výzve alebo v opise predmetu zákazky, ktorý by jeho ponuka nespĺňala. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že kontrolovaný nepomenoval žiadny nesplnený parameter v časti hardvér, softvér ani služby, ako ani nesplnený parameter z hľadiska kompatibility, kapacity, podpory, počtu uzlov, licenčného rozsahu alebo implementačného rozsahu. Navrhovateľ má za to, že všeobecné tvrdenie kontrolovaného, podľa ktorého vysvetlenie ponuky „nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou na predmet zákazky“ a „nespĺňa technické parametre, úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky“, nepredstavuje dostatočné odôvodnenie. Podľa navrhovateľa ide len o zopakovanie zákonnej formulácie bez identifikácie konkrétneho skutkového a technického základu. Navrhovateľ tvrdí, že uvedený nedostatok nie je iba formálny. Podľa navrhovateľa bez identifikácie konkrétneho nesplneného parametra nie je možné overiť, či kontrolovaný skutočne vyhodnocoval jeho ponuku, alebo iba svoju domnienku o tom, čo navrhovateľ údajne ponúkol. Navrhovateľ uvádza, že z obsahu Oznámenia o vylúčení a jeho prílohy vyplýva, že kontrolovaný posudzoval práve domnienku, že navrhovateľ ponúkol čistý hardvér bez softvéru. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak kontrolovaný tvrdí nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky, mal uviesť napríklad, ktorý riadok opisu predmetu zákazky je nesplnený, ktorá hodnota vo Vlastnom návrhu uchádzača je nedostatočná, ktoré technické listy sú v rozpore s požiadavkou alebo prečo predložená podporná matica IBM nepreukazuje kompatibilitu. Navrhovateľ tvrdí, že Oznámenie o vylúčení neobsahuje žiadne takéto odôvodnenie.

Navrhovateľ zastáva názor, že nepreskúmateľnosť Oznámenia o vylúčení má priamy vplyv na jeho práva. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že je nútený brániť sa proti všeobecnému záveru kontrolovaného, pričom musí spätne rekonštruovať, čo kontrolovaný považoval za nesplnené. Podľa navrhovateľa je takýto postup v rozpore s princípom transparentnosti a s účelom § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Ad5)

21. Navrhovateľ v rámci piateho bodu námietok uvádza, že kontrolovaný nesprávne použil § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ tvrdí, že uvedené ustanovenie nedopadá na situáciu, keď uchádzač v stanovenej lehote vecne odpovie na položené otázky, predloží vysvetlenie, označí dôkazy a verejný obstarávateľ následne nesprávne vyhodnotí obsah už predloženej ponuky. Navrhovateľ uvádza, že odpovedal na všetky tri otázky uvedené v žiadosti zo dňa 18. 05. 2026. Navrhovateľ tvrdí, že k partnerstvu vysvetlil a doložil IBM partnerstvo, k ekvivalentu vysvetlil rozsah ekvivalentu a kompatibilitu a k ľudskému zdroju vysvetlil rozdiel medzi interným odhadom pracovnosti a zmluvným rozsahom plnenia. Podľa navrhovateľa bolo jeho vysvetlenie riadne, vecné a nepredstavovalo zmenu ponuky. Navrhovateľ má za to, že jeho vysvetlenie nebolo svojím obsahom v rozpore s požiadavkou podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Naopak, navrhovateľ tvrdí, že presne plnilo účel predmetného ustanovenia, ktorým je odstránenie nejasností a preukázanie správnosti informácií a dôkazov poskytnutých v ponuke. Navrhovateľ zároveň uvádza, že kontrolovaný neoznačil, ktorá časť vysvetlenia mala byť obsahovo nesúladná s výzvou na vysvetlenie. Podľa navrhovateľa kontrolovaný nesúhlasil s jeho technickým záverom, pričom takýto nesúhlas nie je totožný s obsahovým nesúladom vysvetlenia s požiadavkou. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak chcel kontrolovaný vylúčiť ponuku z dôvodu, že podľa jeho názoru nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, mal jasne identifikovať nesplnené požiadavky a postupovať podľa tomu zodpovedajúcemu dôvodu vylúčenia ponuky. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný odkázal na § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa podľa jeho názoru týka nevhodného obsahu vysvetlenia, a nie všeobecného technického nesúladu ponuky. Podľa navrhovateľa táto skutočnosť zvyšuje nepreskúmateľnosť a nezákonnosť vylúčenia ponuky. Navrhovateľ zastáva názor, že Oznámenie o vylúčení nie je správne ani po právnej, ani po skutkovej stránke. Podľa navrhovateľa je právne nesprávne z dôvodu použitia nesprávneho dôvodu vylúčenia ponuky a skutkovo nesprávne z dôvodu, že vychádza z nesprávneho záveru o údajnej náhrade softvéru hardvérom.

Ad6)

22. Navrhovateľ v rámci šiesteho bodu námietok uvádza, že kontrolovaný ignoroval vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny zo dňa 21. 05. 2026, ktoré podľa navrhovateľa priamo vyvracia dôvod vylúčenia. Navrhovateľ tvrdí, že predmetné vysvetlenie je pre posúdenie veci mimoriadne dôležité, keďže obsahuje položkový cenový rozbor položky č. 1. Navrhovateľ zároveň uvádza, že kontrolovaný mal toto vysvetlenie k dispozícii pred vydaním Oznámenia o vylúčení, avšak napriek tomu sa s ním v Oznámení o vylúčení nevysporiadal. Navrhovateľ uvádza, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny jednoznačne preukazuje, že cena položky č. 1 nebola cenou za „čistý hardvér XY“. Navrhovateľ tvrdí, že priamy náklad pozostával z troch častí, a to zo sumy 337 795,44 EUR za hardvérovú časť XY Storage Ready Node, zo sumy 156 750

EUR za Zero Downtime Data Resiliency Configuration Pack for Cluster Nodes a zo sumy 187 500 EUR za Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License 3Y SW. Navrhovateľ ďalej uvádza, že súčet priamych nákladov predstavoval 682 045,44 EUR a ponuková cena položky č. 1 bola vo výške 750 250 EUR bez DPH.

Časť položky č. 1	Význam		Dôkazný význam
Ready Node Storage	Hardvérový ekvivalent Storage Ready Node		Preukazuje, že ekvivalent sa týkal HW platformy.
Zero Downtime Data Resiliency Configuration Pack for Cluster Nodes	Softvérová / konfiguračná časť ZDDR		Preukazuje, že softvérová časť nebola vypustená.
Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License 3Y SW	Licenčná časť ZDDR / IBM Storage Defender		Preukazuje nacenenie 3-ročnej licencie.
Ponuková cena položky č. 1	Celková cena za Zero Downtime Data Resiliency (IBM Storage Defender)		Potvrdzuje vnútornú konzistentnosť ponuky a krytie nákladov.

23. Navrhovateľ uvádza, že ak kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ „pravdepodobne nacenil čistý hardvér, aby znížil cenu“, ide podľa navrhovateľa o domnienku vyvrátenú jeho vlastným vysvetlením mimoriadne nízkej ceny. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný nemôže založiť vylúčenie na domnienke o vypustení softvéru, ak mal k dispozícii cenový rozbor, ktorý podľa navrhovateľa preukazuje zahrnutie softvérových častí. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny zároveň preukazuje, že celá ponuka je ekonomicky krytá. Navrhovateľ tvrdí, že celkový priamy nákladový základ celej ponuky predstavoval 2 908 675,52 EUR, celková ponuková cena predstavovala 3 579 255,50 EUR bez DPH a krytie obchodnej, technickej a správnej réžie, financovania, projektového a dodávateľského rizika a primeraného zisku predstavovalo 670 579,98 EUR. Podľa navrhovateľa preto ponuka nebola postavená na vypustení zásadnej softvérovej vrstvy. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení nepoužil ako dôvod vylúčenia mimoriadne nízku cenu a neuviedol ani to, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny považuje za nedostatočné. Navrhovateľ zároveň uvádza, že ak by sa kontrolovaný v námietkovom konaní pokúsil dodatočne obhajovať vylúčenie cenou, išlo by podľa jeho názoru o neprípustné dodatočné rozširovanie dôvodov vylúčenia nad rámec dôvodov oznámených navrhovateľovi.

Ad7)

24. V rámci ďalšieho bodu námietok navrhovateľ uvádza, že vylúčenie je založené na logickom rozpore, keďže kontrolovaný kritizuje vlastnosť, ktorá je pri hardvérovom ekvivalente očakávaná. Navrhovateľ poukazuje na to, že v Prílohe Oznámenia o vylúčení kontrolovaný opakovane zdôrazňuje, že XY je „len hardvér“ a bez softvéru nezálohuje. Navrhovateľ uvádza, že uvedené tvrdenie je vo všeobecnosti technicky pravdivé, avšak právne irelevantné, keďže každý server je bez príslušného softvéru iba hardvér. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že predmetom ekvivalentu v jeho ponuke bol práve hardvér, a nie softvér. Navrhovateľ ďalej uvádza, že analogicky, ak by opis predmetu zákazky požadoval určitý typ servera na prevádzku softvéru, nebolo by možné ekvivalentný server odmietnuť s argumentom, že samotný server bez softvéru neposkytuje funkcionality aplikácie. Podľa navrhovateľa je relevantné to, či server spĺňa požadované parametre a či je podporovaný pre prevádzku aplikácie. Navrhovateľ tvrdí, že práve túto kompatibilitu preukázal oficiálnou IBM podpornou maticou a cenovým podkladom XY. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný zamenil dve odlišné roviny, a to funkcie softvérového riešenia a vlastnosti hardvérovej platformy. Navrhovateľ uvádza, že funkcie

zálohovania, obnovy, AI detekcie, nemennosti a integrácie sú zabezpečované softvérovým riešením a jeho konfiguráciou, zatiaľ čo hardvérová platforma má vytvoriť podporované výpočtovo-úložné prostredie. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že ponúkol oboje, teda podporovanú hardvérovú platformu aj požadovanú softvérovú vrstvu. Navrhovateľ zastáva názor, že uvedený logický rozpor je zásadný, pričom v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný mu nevytýka absenciu konkrétneho parametra, ale vytýka hardvéru to, že nie je softvérom. Podľa navrhovateľa je takýto dôvod vylúčenia vecne nesprávny a právne neudržateľný.

Ad8)

25. Navrhovateľ v rámci ôsmeho bodu námietok uvádza, že kontrolovaný nemôže dodatočne meniť alebo rozširovať dôvody vylúčenia ponuky. V tejto súvislosti navrhovateľ tvrdí, že predmetom preskúmania v námietkovom konaní je zákonnosť úkonu kontrolovaného, ktorým bola jeho ponuka vylúčená, a teda dôvody uvedené v Oznámení o vylúčení. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nemôže dodatočne vo vyjadrení k námietkam vytvárať nové dôvody vylúčenia ponuky, ktoré v Oznámení o vylúčení navrhovateľovi neuviedol. Navrhovateľ poukazuje na to, že v žiadosti zo dňa 18. 05. 2026 kontrolovaný riešil tri okruhy, a to IBM partnerstvo, ekvivalent a počet človekodní. Navrhovateľ zároveň uvádza, že v Oznámení o vylúčení kontrolovaný ako rozhodujúci dôvod uviedol iba ekvivalentné riešenie. Podľa navrhovateľa kontrolovaný neuviedol, že nesplnil požiadavku na IBM partnerstvo, neuviedol, že počet človekodní predstavuje dôvod vylúčenia ponuky, ani neuviedol, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ceny je nedostatočné. Navrhovateľ preto tvrdí, že tieto okruhy nemožno dodatočne premeniť na dôvody vylúčenia ponuky. Navrhovateľ má za to, že aj keby kontrolovaný dodatočne tvrdil, že mal pochybnosti aj o iných častiach ponuky, tieto pochybnosti nemôžu podľa jeho názoru zhojiť nezákonnosť vylúčenia ponuky založeného na nesprávnom posúdení ekvivalentu. Navrhovateľ uvádza, že úrad má posudzovať dôvod, ktorý mu bol oznámený a voči ktorému mohol efektívne uplatniť obranu. Navrhovateľ napriek tomu z opatrnosti uvádza, že aj ostatné otázky boli podľa jeho názoru riadne vysvetlené. Navrhovateľ tvrdí, že IBM partnerstvo bolo preukázané potvrdením a výstupmi z IBM Partner Portal, počet človekodní bol vysvetlený ako interný odborný odhad pri zachovaní zmluvného rozsahu a kvality služieb a mimoriadne nízka cena bola vysvetlená konkrétnymi cenovými podkladmi a ekonomickým rozborom. Podľa navrhovateľa ani tieto okruhy nepredstavujú zákonný základ na vylúčenie jeho ponuky.

Ad9)

26. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný sa nevysporiadal so žiadnou z kľúčových dôkazných vrstiev. Navrhovateľ v tejto súvislosti tvrdí, že pred vylúčením predložil alebo mal v ponuke obsiahnutých viacero samostatných dôkazných vrstiev, pričom každá z nich samostatne a všetky spolu podľa navrhovateľa vyvracajú dôvod vylúčenia ponuky. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sa s nimi nevysporiadal spôsobom, ktorý vyžaduje transparentné vyhodnotenie ponuky. Navrhovateľ uvádza, že prvou dôkaznou vrstvou je štruktúra opisu predmetu zákazky. Podľa navrhovateľa opis predmetu zákazky rozlišuje hardvér, softvér a implementačné služby. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný pri vylúčení toto rozlíšenie ignoroval a posudzoval položku tak, akoby išlo o jediné nedeliteľné softvérové riešenie, hoci hardvérová časť bola v dokumentoch samostatne vymedzená. Druhou dôkaznou vrstvou je podľa navrhovateľa Zoznam ekvivalentných položiek, pktorý jednoznačne hovorí o hardvéri, pričom kontrolovaný ho podľa jeho názoru interpretoval opačne, než ako je napísaný. Tretou dôkaznou vrstvou je Vlastný návrh uchádzača, ktorý obsahuje softvérové

licencie a 190 človekohodín služieb IBM Storage Defender Data Protect. Zároveň navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný v Oznámení o vylúčení vôbec nevysvetlil, prečo tieto časti ponuky ignoroval. Štvrtou dôkaznou vrstvou je oficiálna podporná matica IBM. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný neuviedol, prečo ju nepovažuje za relevantnú alebo prečo by sa nemala vzťahovať na ponúkaný XY v konfigurácii 96 TB/Option 2/8 TB/minimum required version 7.0.1. Navrhovateľ ďalej uvádza, že piatou dôkaznou vrstvou je cenový rozbor mimoriadne nízkej ceny, ktorý preukazuje, že softvérové časti boli nacenené. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že kontrolovaný ani tento dôkaz v Oznámení o vylúčení nevyhodnotil. Navrhovateľ zastáva názor, že pri takto rozsiahlej dôkaznej vrstve nemohol kontrolovaný zákonne dospieť k záveru, že navrhovateľ ponúkol iba hardvér bez softvérovej vrstvy. Navrhovateľ uvádza, že ak mal kontrolovaný naďalej pochybnosti, mal ich konkrétne identifikovať a vecne preskúmať, a nie prijať rozhodnutie o vylúčení ponuky na základe nesprávnej domnienky.

Ad10), Ad11)

27. Navrhovateľ uvádza, že vylúčenie jeho ponuky je neproporcionálne, odporuje princípu hospodárnosti a zároveň predstavuje porušenie povinnosti riadne objasniť skutkový stav. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na to, že princíp proporcionality vyžaduje, aby kontrolovaný zvolil taký postup, ktorý je primeraný sledovanému cieľu a nezasahuje do práv uchádzača viac, ako je nevyhnutné. Navrhovateľ tvrdí, že dôvod vylúčenia ponuky v predmetnej veci nebol jednoznačne preukázaný, pričom dostupné dôkazy podľa jeho názoru preukazujú opak, teda že softvérová vrstva zostala v ponuke zachovaná a ekvivalent sa týkal iba hardvérovej platformy. Navrhovateľ zároveň uvádza, že z obsahu ponuky a z predložených vysvetlení bolo zrejmé, že minimálne existuje priestor na odlišnú interpretáciu rozsahu ponúkaného ekvivalentu.
28. Navrhovateľ má za to, že ak mal kontrolovaný po doručení vysvetlenia zo dňa 19. 05. 2026 naďalej pochybnosť o tom, či sa ponúkaný ekvivalent týkal výlučne hardvérovej platformy Storage Ready Node alebo aj softvérového riešenia IBM Storage Defender Data Protect, bol povinný túto pochybnosť odstrániť spôsobom primeraným okolnostiam konkrétneho prípadu. Navrhovateľ tvrdí, že takáto pochybnosť mohla byť odstránená jedinou doplňujúcou otázkou smerujúcou k jednoznačnému potvrdeniu rozsahu ekvivalentnosti. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný disponoval viacerými dokumentmi, z ktorých podľa jeho názoru vyplývalo, že v ponuke ponechal softvérové licencie Zero Downtime Data Resiliency/IBM Storage Defender Data Protect, ako aj implementačné služby súvisiace s ich nasadením. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že rovnaký záver vyplýval aj z vysvetlenia mimoriadne nízkej ceny, v ktorom boli samostatne identifikované a nacenené softvérové komponenty IBM riešenia. Podľa navrhovateľa preto nebolo možné bez ďalšieho vychádzať z predpokladu, že ponúkol iba samotný serverový hardvér bez požadovanej softvérovej vrstvy. Navrhovateľ poukazuje na to, že vylúčenie ponuky predstavuje najzávažnejší zásah do práv uchádzača v procese verejného obstarávania. Podľa navrhovateľa musí byť takýto postup nielen zákonný, ale aj primeraný sledovanému cieľu. Navrhovateľ tvrdí, že ak existoval menej invazívny prostriedok na odstránenie pochybností kontrolovaného, ktorý mohol viesť k jednoznačnému objasneniu skutkového stavu bez narušenia hospodárskej súťaže alebo princípu rovnakého zaobchádzania, bol kontrolovaný povinný uprednostniť takýto postup pred okamžitým vylúčením ponuky. Navrhovateľ zastáva názor, že postup kontrolovaného je preto v rozpore s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s princípom transparentnosti, keďže namiesto objasnenia existujúcej nejasnosti prijal najprísnejšie možné

rozhodnutie založené na predpoklade, ktorý podľa navrhovateľa nevyplýval jednoznačne z predloženej ponuky ani z predložených vysvetlení.

29. Navrhovateľ ďalej uvádza, že vylúčenie jeho ponuky mohlo mať priamy vplyv na výsledok verejného obstarávania. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na to, že kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia cena za celý predmet zákazky s DPH. Navrhovateľ uvádza, že jeho ponuková cena predstavovala 3 579 255,50 EUR bez DPH a 4 402 484,27 EUR s DPH. Podľa navrhovateľa môže nezákonné vylúčenie ekonomicky významnej ponuky viesť k výberu iného uchádzača a k menej hospodárnemu výsledku. Navrhovateľ zastáva názor, že princíp hospodárnosti nemožno vykladať tak, že nižšiu alebo výhodnejšiu cenu možno sankcionovať vylúčením, ak je cena podložená konkrétnymi cenovými vstupmi a technickým riešením. Navrhovateľ uvádza, že vysvetlil cenotvorbu a preukázal, že nižšia cena položky č. 1 vyplývala najmä z použitia podporovanej ekvivalentnej hardvérovej platformy, a nie z vypustenia softvéru alebo zníženia kvality.

Ad12)

30. Navrhovateľ v rámci predmetného bodu námietok poukazuje na rozhodovaciu a metodickú prax úradu nie preto, že by skutkové okolnosti jednotlivých prípadov boli totožné, ale preto, že z nej podľa jeho názoru vyplývajú stabilné právne východiská aplikovateľné aj v predmetnej veci. Navrhovateľ tvrdí, že dôvody vylúčenia ponuky musia byť preskúmateľné, ekvivalent sa má hodnotiť podľa skutočných požiadaviek a obsahu ponuky, vysvetlenie ponuky nemožno vykladať formalisticky a kontrolovaný nemôže dodatočne nahrádzať alebo rozširovať dôvody vylúčenia (ponuky). Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. [7707-6000/2024 zo dňa 25. 03. 2024](#), ktoré podľa jeho názoru potvrdzuje, že pri posudzovaní technických parametrov a ekvivalentnosti nie je rozhodujúce obchodné označenie plnenia, ale to, či ponúkané plnenie spĺňa požadované parametre a účel. Navrhovateľ tvrdí, že v predmetnej veci preukázal, že XY je podporovanou platformou pre IBM Storage Defender Data Protect a spĺňa požadované hardvérové parametre. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodnutia úradu týkajúce sa mimoriadne nízkej ponuky, vrátane rozhodnutia úradu č. [5718-6000/2025 zo dňa 14. 04. 2025](#). Navrhovateľ uvádza, že z rozhodnutí vyplýva, že pri posudzovaní mimoriadne nízkej ceny má verejný obstarávateľ vyhodnocovať konkrétne vysvetlenia a predložené dôkazy, a nie vychádzať iba z percentuálnej odchýlky. Navrhovateľ tvrdí, že predložil konkrétne cenové vstupy a ekonomický rozbor, pričom kontrolovaný nezaložil vylúčenie na existencii mimoriadne nízkej ceny. Navrhovateľ zároveň poukazuje na metodické východisko úradu týkajúce sa vyhodnocovania a vysvetľovania ponúk, ktoré podľa jeho názoru zdôrazňujú potrebu riadneho overovania správnosti informácií a dôkazov predložených uchádzačmi. Navrhovateľ tvrdí, že v predmetnej veci kontrolovaný neoveril a nevyhodnotil skutočný obsah ponuky, ale prijal záver odporujúci predloženým dôkazom. Navrhovateľ preto navrhuje, aby úrad uvedené východiská aplikoval aj v predmetnej veci a preskúmal, či dôvod vylúčenia uvedený v Oznámení o vylúčení skutočne vyplýva z jeho ponuky. Navrhovateľ tvrdí, že predložené dôkazy preukazujú, že takýto dôvod z jeho ponuky nevyplýva.

Ad13)

31. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak by mal úrad technickú pochybnosť, je namieste odborné posúdenie, a nie potvrdenie vylúčenia ponuky. Navrhovateľ tvrdí, že predmetná vec má výrazný technický rozmer, avšak rozhodujúca technická otázka je úzka a overiteľná, a to, či XY v

ponúkanej konfigurácii môže byť podporovanou hardvérovou platformou pre IBM Storage Defender Data Protect a či jeho ponuka zahŕňa softvérové licencie a služby IBM Storage Defender Data Protect/ZDDR. Navrhovateľ uvádza, že prvá otázka je podľa jeho názoru overiteľná priamo z oficiálnej podpornej matice IBM a z cenového podkladu XY. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že druhá otázka je overiteľná z Vlastného návrhu uchádzača, Zoznamu ekvivalentných položiek a vysvetlenia mimoriadne nízkej ceny. Podľa navrhovateľa nie je potrebné domýšľať obsah ponuky, keďže všetky rozhodujúce dôkazy sa nachádzajú v dokumentácii. Navrhovateľ ďalej uvádza, že ak by mal úrad napriek tomu pochybnosť o technickej stránke veci, navrhuje, aby postupoval podľa § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní a zabezpečil odborné stanovisko alebo znalecký posudok, prípadne aby si vyžiadal odborné stanovisko priamo od IBM alebo iného nezávislého odborníka na IBM Storage Defender Data Protect. Navrhovateľ zároveň uvádza, že takéto posúdenie by malo vychádzať z jeho reálnej ponuky, a nie z hypotézy, že ponúkol iba server bez softvéru. Navrhovateľ napokon zdôrazňuje, že dôkazné bremeno riadneho a preskúmateľného odôvodnenia vylúčenia ponuky leží na kontrolovanom. Navrhovateľ tvrdí, že v ponuke, resp. na základe vysvetlenia predložil konkrétne dôkazy, ktoré mal kontrolovaný vyhodnotiť. Podľa navrhovateľa nemožno pripustiť, aby absencia riadneho vyhodnotenia dôkazov bola dodatočne nahradená všeobecným tvrdením o nesúlade ponuky.

32. V petite námietok navrhovateľ navrhuje aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vydal rozhodnutie, ktorým námietkam vyhovie a nariadi odstrániť protiprávny stav, zrušiť Oznámenie o vylúčení zo dňa 26. 05. 2026 vrátane všetkých naň nadväzujúcich úkonov. Navrhovateľ zároveň navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému zaradiť jeho ponuku späť do procesu vyhodnocovania ponúk a opätovne ju vyhodnotiť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, výzvou na predkladanie ponúk, opisom predmetu zákazky, skutočným obsahom ponuky a vysvetleniami navrhovateľa zo dňa 19. 05. 2026 a 21. 05. 2026. Navrhovateľ ďalej navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému pri ďalšom vyhodnocovaní jeho ponuky posudzovať ekvivalent výlučne v rozsahu, v akom bol v ponuke označený, teda ako hardvérový ekvivalent Storage Ready Node, a nie ako náhradu softvérového riešenia IBM Storage Defender Data Protect. Navrhovateľ napokon navrhuje, aby úrad vydal predbežné opatrenie podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní do rozhodnutia o námietkach, najdlhšie do uplynutia lehoty podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

33. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo dňa **04. 06. 2026**.
34. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
35. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením

prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

36. Kontrolovaný dňa 11. 06. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a toho istého dňa kontrolovaný zriadil úradu prístup do IS EPVO, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že pre účely námietkového konania disponuje kompletnou dokumentáciou potrebnou pre posúdenie namietaných skutočností odo dňa 11. 06. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

Ad1), Ad2), Ad3), Ad7) a Ad9)

37. Kontrolovaný vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, ktoré uviedol aj v bode 2 doručenej odpovede na žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 19. 05. 2026, podľa ktorého, cit.: *„ponúkané ekvivalentné riešenie 8 serverov Storage Ready Node XY s podporou na 3 roky predstavuje z hľadiska účelu použitia, klastrovej topológie, požadovanej kapacity, prevádzkových vlastností a kompatibility s IBM Storage Defender Data Protect funkčne plnohodnotnú náhradu požadovanej položky Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes_3Y“*, uvádza, že ide o tvrdenie, ktoré podľa jeho názoru nepreukazuje splnenie technickej špecifikácie v rozsahu požadovanom kontrolovaným. Kontrolovaný uvádza, že z predloženého vysvetlenia vyplýva len to, že hardvérová platforma XY je kompatibilná s produktom IBM Storage Defender Data Protect v zmysle podpornej matice výrobcu. Podľa kontrolovaného takéto tvrdenie preukazuje iba vhodnosť konkrétneho serverového hardvéru ako platformy pre zálohovací softvér, nie splnenie požiadavky na riešenie typu „Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes_3Y“.
38. Kontrolovaný uvádza, že jeho požiadavka smeruje k integrovanému storage riešeniu, ktoré má zabezpečiť vysokú dostupnosť a odolnosť dát na úrovni primárnej storage architektúry. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v odbornej praxi sú „Storage Ready Nodes“ predkonfigurované a výrobcom validované uzly určené pre konkrétny storage stack, pričom ich podstata nespočíva v samotnom použití všeobecného servera, ale v kombinácii hardvéru, softvéru, architektúry, redundancie a spôsobu failoveru.
39. Kontrolovaný uvádza, že IBM Storage Defender Data Protect je produkt určený na backup a recovery, teda na sekundárnu ochranu dát a obnovu po incidente, nie na preukázanie nepretržitej dostupnosti primárnej storage služby. Podľa kontrolovaného ani samotná skutočnosť, že tento produkt podporuje platformu XY, neznamená, že ponúkané riešenie je ekvivalentom požadovaného „Zero Downtime“ storage riešenia.

40. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ nepreukázal, že ponúkaná zostava XY je certifikovaná ako „Storage Ready Node“ pre požadovaný storage režim, ani že konkrétna architektúra riešenia zabezpečuje požadovanú nulovú dostupnosť, redundanciu, failover a prevádzkovú kontinuitu v zmysle technickej špecifikácie. Podľa kontrolovaného tvrdenie navrhovateľa zostáva na úrovni všeobecnej deklarácie kompatibility a funkčnej podobnosti, nie na úrovni preukázanej ekvivalencie požadovaného riešenia. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný uvádza, že nemožno akceptovať, že navrhovateľ splnil požiadavku na „Zero Downtime Data Resiliency DDP Storage Ready Nodes_3Y“ tým, že predložil kombináciu generických serverov XY a softvéru IBM Storage Defender Data Protect. Podľa kontrolovaného by takýto výklad neprimerane rozšíril význam ekvivalencie a fakticky by nahradil požadované primárne storage riešenie len podporovanou platformou pre backup a obnovu dát.
41. Kontrolovaný má za to, že námietky sú neopodstatnené, nakoľko navrhovateľ podľa jeho názoru nepreukázal ekvivalent požadovaného riešenia, ale iba kompatibilitu hardvérovej platformy XY s produktom IBM Storage Defender Data Protect, pričom tento produkt predstavuje podľa kontrolovaného backup a recovery riešenie, a nie certifikované primárne Zero Downtime Storage Ready Node riešenie.
42. Kontrolovaný ďalej uvádza, že dňa 08. 06. 2026 oslovil spoločnosť IBM Slovensko spol. s r. o. so žiadosťou o odborné a technické vyjadrenie k navrhovanému ekvivalentnému riešeniu ponúknutému navrhovateľom. Kontrolovaný poukazuje na to, že z odpovede doručenej dňa 09. 06. 2026 podľa jeho názoru vyplýva potvrdenie vyššie uvedenej argumentácie. Kontrolovaný zároveň uvádza, že podľa predmetného vyjadrenia ekvivalentné riešenie navrhované navrhovateľom nedokáže garantovať podporu riešenia ako celku, čo by podľa uvedeného vyjadrenia mohlo mať dopad na prevádzku riešenia, ako aj zvýšiť riziko jeho zraniteľnosti a chybovosti. Na podporu uvedených tvrdení kontrolovaný odkazuje na odpoveď spoločnosti IBM Slovensko spol. s r. o. zo dňa 09. 06. 2026, cit.:
- „(...)

Uchádzač v bode 2 nepreukazuje splnenie technickej požiadavky na Zero-Downtime DDP Storage Ready Nodes, ale iba kompatibilitu platformy [REDACTED] s produktom IBM Storage Defender Data Protect. Takéto tvrdenie preukazuje vhodnosť servera ako podporovaného hardvéru pre backup softvér, nie rovnakú funkčnú a architektonickú úroveň požadovaného riešenia, najmä nie garantovanú nulovú dostupnosť primárnej storage služby.

V prípade, že hardverovú časť tvorí x86 server iného výrobcu, a nie predkonfigurovaný server dodávaný priamo IBM, tak IBM negarantuje podporu na riešenie ako celok. To znamená že IBM garantuje len softvérovú podporu. Pri dodávke serverov x86, ktoré sú uvedené na interoperability matrici hardvéru pre IBM Storage Defender/ Zero Downtime Data Protection rovnako spoločnosť IBM negarantuje podporu na riešenie ako celok, tzn. na softvérovú časť a hardvérovú časť, ale len na softvérovú časť.

(...)“.

Ad4)

43. Kontrolovaný poukazuje na § 53 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a uvádza, že dňa 27. 05. 2026 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení, ktorého súčasťou bola aj Príloha Oznámenia o vylúčení. Kontrolovaný tvrdí, že v predmetnej prílohe jasne a vecne uviedol skutočnosti, na základe ktorých navrhovateľ podľa jeho názoru nepreukázal ekvivalent kontrolovaným požadovaného riešenia vo výzve a jej prílohách.

Ad5)

44. Vo vzťahu k bodu 5 námietok kontrolovaný uvádza, že ako právny základ vylúčenia použil § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a poukazuje na to, že dňa 18. 05. 2026 zaslal navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie ponuky, pričom navrhovateľ doručil svoju odpoveď dňa 19. 05. 2026. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ síce doručil odpoveď na všetky položené otázky, avšak v doručenom vysvetlení nepreukázal splnenie požadovanej vecnej ani funkčnej ekvivalencie špecifikácie predmetu zákazky. Z uvedeného dôvodu považuje kontrolovaný doručené vysvetlenie za nedostatočné. Kontrolovaný uvádza, že ponuku navrhovateľa vylúčil podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, keďže predložené vysvetlenie ponuky v časti ekvivalentného riešenia a ponúkané ekvivalentné riešenie podľa jeho názoru nie sú svojím obsahom v súlade s požiadavkou na predmet zákazky a nespĺňajú technické parametre, úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú uvedené výrobky určené. Kontrolovaný má za to, že vzhľadom na uvedené skutočnosti je právny základ vylúčenia ponuky i plne v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

Ad6)

45. Vo vzťahu k predmetnému bodu námietok kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že ponuku navrhovateľa vylúčil z dôvodu, že ekvivalentné riešenie nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou na predmet zákazky a nespĺňa technické parametre, úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú uvedené výrobky určené, sa vysvetlením mimoriadne nízkej ponuky zatiaľ nezaoberal. Kontrolovaný zároveň uvádza, že táto skutočnosť je uvedená aj v zápisnici z vyhodnotenia ponúk spolu s jej odôvodnením. Kontrolovaný tvrdí, že vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky preukazuje len nacenenie, resp. cenotvorbu navrhovateľa, ako aj cenovú relevanciu ponuky. Podľa kontrolovaného však nepreukazuje súlad ponuky s technickými, úžitkovými, prevádzkovými a funkčnými charakteristikami požadovanými na predmet zákazky.

Ad8)

46. Vo vzťahu k bodu 8 námietok kontrolovaný uvádza, že vylúčenie ponuky navrhovateľa riadne odôvodnil v Oznámení o vylúčení. Kontrolovaný poukazuje na to, že v zápisnici z vyhodnotenia ponúk uviedol, že z dôvodu vylúčenia navrhovateľa z procesu verejného obstarávania pre nesplnenie požiadaviek kontrolovaného týkajúcich sa ekvivalentného plnenia nepristúpil k vyhodnoteniu a posúdeniu žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky ani potvrdenia partnerstva IBM. Kontrolovaný zároveň uvádza, že v danej situácii nepovažoval za hospodárne ani účelné vykonávať ďalšie úkony smerujúce k preverovaniu ostatných skutočností a dokumentov predložených navrhovateľom, keďže by podľa jeho názoru mohlo

dôjsť k vytvoreniu neprimeranej administratívnej záťaže pre navrhovateľa, a to v rozpore so zásadou proporcionality a hospodárnosti postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný však nevylučuje, že v prípade potreby budú uvedené doklady predmetom ďalšieho posúdenia.

Ad10) a Ad11)

47. Vo vzťahu k uvedeným bodom námietok kontrolovaný poukazuje na § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvádza, že prijatím ponuky, ktorá síce obsahuje najnižšiu cenu, avšak nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, by v budúcnosti mohlo dôjsť k vecnej, časovej aj finančnej neefektívnosti verejného obstarávania. Kontrolovaný má zároveň za to, že odôvodnenosť vylúčenia ponuky navrhovateľa z procesu verejného obstarávania jasne preukázal v samotnom Oznámení o vylúčení, ako aj vo vyjadrení k námietkam. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že z predloženej ponuky a odpovede na žiadosť o vysvetlenie bolo podľa jeho názoru zrejmé, že ponuka navrhovateľa nespĺňa technické, úžitkové, prevádzkové parametre a funkčné charakteristiky predmetu zákazky požadované kontrolovaným, a preto ďalšie vysvetľovanie uvedenej skutočnosti nepovažoval za potrebné.

Ad12)

48. Vo vzťahu k bodu 12 námietok kontrolovaný uvádza, že každý prípad je potrebné posudzovať individuálne. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľom uvádzaná rozhodovacia a metodická prax úradu je pre predmetný prípad irelevantná, keďže podľa jeho názoru bolo preukázané, že ponuka navrhovateľa nespĺňa technické, úžitkové, prevádzkové parametre a funkčné charakteristiky predmetu zákazky požadované kontrolovaným. Kontrolovaný zároveň uvádza, že uvedený záver podporuje aj vyjadrenie spoločnosti IBM Slovensko, spol. s r. o. zo dňa 09. 06. 2026.

Ad13)

49. Vo vzťahu k bodu 13 námietok kontrolovaný uvádza, že overiteľnosť predmetnej technickej otázky preukazuje vyjadrenie spoločnosti IBM Slovensko, spol. s r. o. zo dňa 09. 06. 2026.
50. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vydanie predbežného opatrenia podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní považuje v predmetnom prípade za bezpredmetné, nakoľko má za to, že podané námietky sú nedôvodné. Kontrolovaný zároveň uvádza, že pokračovanie v realizácii predmetného verejného obstarávania je dôležité a nevyhnutné z dôvodu, že predmetom zákazky je vytvorenie záložného dátového centra úradu, ktorým majú byť naplnené zákonné požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, príslušných vykonávacích predpisov, ako aj zo zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre. Kontrolovaný ďalej uvádza, že vydanie predbežného opatrenia by predĺžilo proces verejného obstarávania a zároveň by mohlo zvýšiť riziko odstúpenia uchádzačov z verejného obstarávania z dôvodu rastu cien informačných technológií, prípadne budúcej nedostupnosti ponúkaných riešení.
51. V závere svojho vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že v Oznámení o vylúčení ako aj vo vyjadrení k námietkam preukázal opodstatnenosť vylúčenia navrhovateľa z procesu verejného obstarávania. Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj skutočností uvedených

v Oznámení o vylúčení a jeho prílohe, kontrolovaný žiada, aby úrad podané námietky v celom rozsahu zamietol.

Právny rámec

52. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
53. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
54. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. (...)
55. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
56. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.
57. Podľa § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky podľa odseku 2 dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“.
58. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ

alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeky, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

59. Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
60. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
61. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnutí všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

62. V závislosti od predmetu čiastkovej zákazky s názvom „Záložná serverovňa ÚÚPV SR – doplnenie a rozšírenie HW a SW komponentov IKT infraštruktúry IBM“, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty dynamického nákupného systému vo výške 5 000 000,- EUR bez DPH, ktorá bola navýšená na sumu 10 000 000,- EUR bez DPH¹ (pričom predpokladaná hodnota čiastkovej zákazky je vo výške 4 596 132,16 EUR bez DPH), ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Kontrolovaný uskutočnil zadávanie čiastkovej zákazky s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. Kontrolovaný dňa 28. 04. 2026 v rámci zriadeného dynamického nákupného systému odoslal zaradeným záujemcom, vrátane navrhovateľa výzvu na predkladanie ponúk týkajúcu sa čiastkovej zákazky. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená

¹ V zmysle korigenda Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 74/2026 dňa 15. 04. 2026 pod značkou [5279 – IOX](#).

na deň 11. 05. 2026 o 11:00 hod. (otváranie ponúk na 11. 05. 2026 o 11:05 hod.), ponuku predložili štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 27. 05. 2026 doručil navrhovateľovi Oznámenie o vylúčení. V reakcii na predmetný úkon kontrolovaného navrhovateľa dňa 04. 06. 2026 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu.

63. Kontrolovaný v bode 2.: „Názov zákazky: „Záložná serverovňa ÚÚPV SR – doplnenie a rozšírenie HW a SW komponentov IKT infraštruktúry IBM““ výzvy, uviedol stručný opis predmetu zákazky, cit.: *„Predmetom zákazky je doplnenie a rozšírenie existujúcich hardvérových a softvérových komponentov IKT infraštruktúry na platforme IBM. Z dôvodu, že sa jedná o rozšírenie existujúceho systému ktorý bude zapojený vo vysokej dostupnosti medzi dvoma DC, sú požadované konkrétne produkty. Riešenie zabezpečuje zvýšenie výkonnosti, kapacity, dostupnosti a bezpečnosti dátového prostredia. Predmet zákazky je členený do funkčných blokov, ktoré tvoria ucelené technologické celky s detailnou minimálne požadovanou technickou špecifikáciou. Ku každému funkčnému bloku sú požadované aj implementačné práce v minimálnom rozsahu podľa kvalifikovaného odhadu obstarávateľa, alebo vo väčšom rozsahu, ak je odhad pracnosti uchádzača väčší. Bližšia špecifikácia predmetu zákazky sa nachádza v prílohe č.1 tejto Výzvy. (...)“*

64. V dokumente „Opis predmetu zákazky: Záložná serverovňa ÚÚPV SR – doplnenie a rozšírenie HW a SW komponentov IKT infraštruktúry IBM“ v časti „Zero Downtime Data Resiliency (IBM Storage Defender)“ kontrolovaný stanovil, cit.:

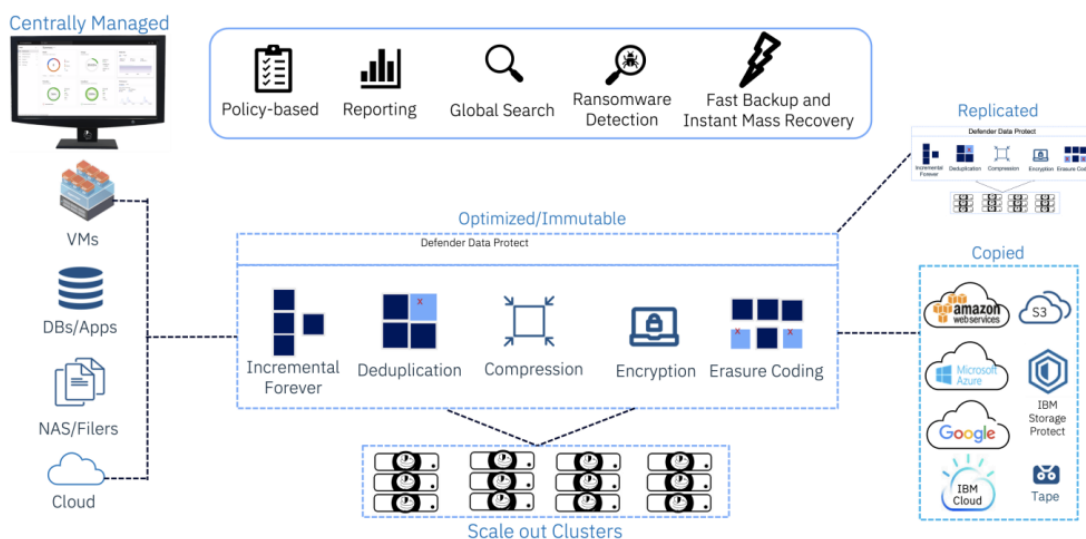
„Cieľom tohto bloku je vybudovanie prostredia centrálnej ochrany a odolnosti dát na platforme IBM Storage Defender Data Protect. Riešenie poskytuje komplexnú ochranu pred kybernetickými útokmi a ransomware, využíva AI na detekciu anomálií a automatizovanú obnovu dát.

Zero Downtime Data Resiliency alebo tzv. IBM Storage Defender je softvérové riešenie od spoločnosti IBM, navrhnuté na zabezpečenie komplexnej odolnosti dát v moderných hybridných multi-cloudových prostrediach. Využíva umelú inteligenciu (AI) na ochranu rôznych typov pracovných záťaží, vrátane virtuálnych strojov, databáz, aplikácií a súborových systémov.

Architektúra riešenia IBM Storage Defender je navrhnutá tak, aby poskytovala komplexnú a viacvrstvovú ochranu dát pred kybernetickými hrozbami, najmä ransomware.

IBM Storage Defender

Data Protect Architecture



Návrh HW a SW pre Zero Downtime Data Resiliency v lokalitách PDC a ZDC

Kapitola popisuje návrh hardvéru a softvéru, ktorý je potrebný na zabezpečenie ochrany a odolnosti dát.

Technická špecifikácia

	Záložná serverovňa ÚÚPV SR – doplnenie a rozšírenie HW a SW komponentov IKT infraštruktúry IBM	
		Počet listov: 13 / 29

Hardware

- Vytvorenie klastrového prostredia pozostávajúceho z 8 serverov (4 v PDC a 4 v ZDC)
- Konfigurácia jedného servera v klastri:
 - 2 x Intel 16-Core 2.5GHz | 1 x 128GB DDR4 RAM | 12 x 8TB HDD | 1 x 3.2TB SSD
- Na obdobie 3 rokov je potrebné vytvoriť klastor zo 4 serverov v lokalite DC1 a 4 serverov v lokalite DC2.
- Úložná kapacita: 96TB dátové disky + 4.5TB metadátové úložisko

Softvér

- IBM Storage Defender Data Protect – 1000 Resource Unit Subscription Licencií na 36 mesiacov, Zabezpečená komunikácia, replikácia medzi lokalitami, šifrovanie dát, Integrácia s databázami, virtuálnym prostredím (VMware), kontajnerizáciou a operačnými systémami.

Implementačné služby

analýza, návrh architektúry, inštalácia, testovanie, školenie, projektové riadenie (130 človeko-dní).

HW pre Zero Downtime Data Resiliency

Konfigurácia jedného servera v klastri:

PN	Vlastnosti	Počet ks
	Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes_3Y	8

SW pre Zero Downtime Data Resiliency klastre

PN	Vlastnosti	Počet ks	Poznámka
	Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License per 12Month	1000	1.-12. mesiac
	Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License per 12-24Month	1000	13.- 24. mesiac
	Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License per 24-36Month	1000	25. – 36. mesiac

Implementačné služby – Zero Downtime Data Resiliency

Názov služby	Počet (čd)
Analýza a špecifikácia požiadaviek	12
Detailný návrh nasadenia a architektúry riešenia	15
Inštalácia a konfigurácia IBM Storage Defender Data Protect klastra	12
Inštalácia a konfigurácia zálohovania operačných systémov	30
Inštalácia a konfigurácia zálohovania virtuálneho prostredia (VMware)	4
Inštalácia a konfigurácia zálohovania databáz	15
Inštalácia a konfigurácia zálohovania filesystémov	8
Inštalácia a konfigurácia zálohovania kontajnerizácie	20
Inštalácia a konfigurácia replikácie medzi dvomi lokalitami	14
Testovanie a ladenie procesu zálohovania	25
Testovanie výpadku zálohovacieho uzla a celej lokality	7
Inštalácia a konfiguračná dokumentácia k zálohovaciemu riešeniu	7
Testovanie funkčnosti vytvárania kópií dát.	3
Testovanie funkčnosti skenovania.	3
Zaškolenie k implementovanému riešeniu	5
Projektové riadenie	10
SPOLU	190

	Záložná serverovňa ÚÚPV SR – doplnenie a rozšírenie HW a SW komponentov IKT infraštruktúry IBM	Počet listov: 15 / 29
--	---	-----------------------

“.

65. V dokumente „Príloha č. 5 Vlastný návrh uchádzača na plnenie predmetu zákazky“ v časti „P.č. 1 - Zero Downtime Data Resiliency (IBM Storage Defender)“ kontrolovaný stanovil, cit.:
**„I. Technická špecifikácia - hardvér.
 Požadované konfigurácia serverov v klastri:**

PN	Vlastnosti	Počet ks	Hodnota parametra predkladateľa ponuky (uviesť ponúkanú hodnotu, resp. napísať stručný ekvivalent požadovanej hodnoty – všetko podľa údajov z poskytnutých dokumentov výrobcu)
	Zero Downtime Data Resiliency DDP Storage Ready Nodes Konfigurácia jedného servera v klastri: - 2 x Intel 16-Core 2.5GHz 1 x 128GB DDR4 RAM 12 x 8TB HDD 1 x 3.2TB SSD	8	
	HW a SW podpora na obdobie 3 roky	1	

II. Technická špecifikácia - softvér.

Požiadavky na licencie Zero Downtime Data Resiliency klaster

Vlastnosti	Počet RU	Poznámka	Hodnota parametra predkladateľa ponuky (uviesť ponúkanú hodnotu, resp. napísať stručný ekvivalent požadovanej hodnoty – všetko podľa údajov z poskytnutých dokumentov výrobcu)
Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License per 12Month	1000	1-12 month	
Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License per 12-24Month	1000	13- 24 month	
Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License per 24-36Month	1000	25 - 36 month	

III. Technická špecifikácia - služby.

Názov služby	Počet (čd.)	Hodnota parametra predkladateľa ponuky (uviesť ponúkanú hodnotu, resp. napísať stručný ekvivalent požadovanej hodnoty – všetko podľa údajov z poskytnutých dokumentov výrobcu)
Analýza a špecifikácia požiadaviek	12	
Detailný návrh nasadenia a architektúry riešenia	15	
Inštalácia a konfigurácia IBM Storage Defender Data Protect klastra	12	
Inštalácia a konfigurácia zálohovania operačných systémov	30	
Inštalácia a konfigurácia zálohovania virtuálneho prostredia (VMware)	4	
Inštalácia a konfigurácia zálohovania databáz	15	
Inštalácia a konfigurácia zálohovania filesystémov	8	
Inštalácia a konfigurácia zálohovania kontajnerizácie	20	
Inštalácia a konfigurácia replikácie medzi dvomi lokalitami	14	
Testovanie a ladenie procesu zálohovania	25	
Testovanie výpadku zálohovacieho uzla a celej lokality	7	
Inštalácia a konfiguračná dokumentácia k zálohovaciemu riešeniu	7	
Testovanie funkčnosti vytvárania kópií dát.	3	
Testovanie funkčnosti skenovania.	3	
Zaškolenie k implementovanému riešeniu	5	
Projektové riadenie	10	
SPOLU	190	

„•

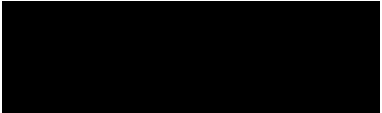
66. V ponuke navrhovateľa sa okrem iného nachádza dokument „5. Vlastný návrh uchadzaca“, v ktorom je uvedené, cit.:

„(…)

P.č.1 – Zero Downtime Data Resiliency (IBM Storage Defender)

I. Technická špecifikácia - hardvér.

Požadované konfigurácia serverov v klastri:

PN	Vlastnosti	Počet ks	Hodnota parametra predkladateľa ponuky (uviesť ponúkanú hodnotu, resp. napísať stručný ekvivalent požadovanej hodnoty – všetko podľa údajov z poskytnutých dokumentov výrobcu)
	Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes Konfigurácia jedného servera v klastrí: - 2 x Intel 16-Core 2.5GHz 1 x 128GB DDR4 RAM 12 x 8TB HDD 1 x 3.2TB SSD	8	 - 2 x Intel 16-Core 2.5GHz 1 x 128GB DDR4 RAM 12 x 8TB HDD 1 x 3.2TB SSD
	HW a SW podpora na obdobie 3 roky	1	1

II. Technická špecifikácia - softvér.

Požiadavky na licencie Zero Downtime Data Resiliency klaster

Vlastnosti	Počet RU	Poznámka	Hodnota parametra predkladateľa ponuky (uviesť ponúkanú hodnotu, resp. napísať stručný ekvivalent požadovanej hodnoty – všetko podľa údajov z poskytnutých dokumentov výrobcu)
Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License per 12Month	1000	1-12 month	1000
Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License per 12-24Month	1000	13- 24 month	1000
Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License per 24-36Month	1000	25 - 36 month	1000

III. Technická špecifikácia - služby.

Názov služby	Počet (čd)	Hodnota parametra predkladateľa ponuky (uviesť ponúkanú hodnotu, resp. napísať stručný ekvivalent požadovanej hodnoty – všetko podľa údajov z poskytnutých dokumentov výrobcu)
Analýza a špecifikácia požiadaviek	12	12
Detailný návrh nasadenia a architektúry riešenia	15	15
Inštalácia a konfigurácia IBM Storage Defender Data Protect klastra	12	12
Inštalácia a konfigurácia zálohovania operačných systémov	30	30
Inštalácia a konfigurácia zálohovania virtuálneho prostredia (VMware)	4	4
Inštalácia a konfigurácia zálohovania databáz	15	15
Inštalácia a konfigurácia zálohovania filesystémov	8	8
Inštalácia a konfigurácia zálohovania kontajnerizácie	20	20
Inštalácia a konfigurácia replikácie medzi dvomi lokalitami	14	14
Testovanie a ladenie procesu zálohovania	25	25
Testovanie výpadku zálohovacieho uzla a celej lokality	7	7
Inštalácia a konfiguračná dokumentácia k zálohovaciemu riešeniu	7	7
Testovanie funkčnosti vytvárania kópií dát.	3	3
Testovanie funkčnosti skenovania.	3	3
Zaškolenie k implementovanému riešeniu	5	5
Projektové riadenie	10	10
SPOLU	190	

(...)“.

67. V ponuke navrhovateľa sa okrem iného nachádza dokument „Zoznam EKVIVALENTNÝCH POLOŽIEK“, v ktorom je okrem iného uvedené, cit.:

„(...)“

Požadovaný hardware

- Vytvorenie klastrového prostredia pozostávajúceho z 8 serverov (4 v PDC a 4 v ZDC)
- Konfigurácia jedného servera v klastri:
 - 2 x Intel 16-Core 2.5GHz | 1 x 128GB DDR4 RAM | 12 x 8TB HDD | 1 x 3.2TB SSD
- Na obdobie 3 rokov je potrebné vytvoriť klastor zo 4 serverov v lokalite DC1 a 4 serverov v lokalite DC2.
- Úložná kapacita: 96TB dátové disky + 4.5TB metadátové úložisko

Požadovaná konfigurácia serverov v klastri:

PN	Vlastnosti	Počet ks
	Zero Downtime Data Resilency DDP_Storage Ready Nodes_3Y	8

Ponúkaný ekvivalent hardware

8 serverov Storage Ready Node od XY

Konfigurácia jedného servera XY v klastri:

- 2 x Intel 16-Core 2.5GHz | 1 x 128GB DDR4 RAM | 12 x 8TB HDD | 1 x 3.2TB SSD

- Na obdobie 3 rokov je potrebné vytvoriť klaster zo 4 serverov v lokalite DC1 a 4 serverov v lokalite DC2.

- Úložná kapacita: 96TB dátové disky + 4.5TB metadátové úložisko

Ponúkaná konfigurácia serverov v klastri:

PN	Vlastnosti	Počet ks
	Storage Ready Node [REDACTED] 3years support	8

“.

68. Kontrolovaný dňa 18. 05. 2026 doručil navrhovateľovi „Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“), v ktorej požiadal o nasledovné vysvetlenie, cit.:

„(…)

Komisia, menovaná verejným obstarávateľom vyhodnocovala Vami predloženú ponuku podľa § 53 ZVO a zistila nezrovnalosti a nejasnosti vo Vami predloženej ponuke.

Na základe zistených skutočností komisia identifikovala nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách ktoré ste poskytol a písomne Vás žiada dňa 18.05.2026 v zmysle § 53 ZVO o vysvetlenie ponuky v danej časti a o predloženie dôkazov pre splnenie požiadaviek na predmet zákazky a obsahu ponuky v lehote **do piatich (2) pracovných dní** odo dňa odoslania tejto žiadosti o vysvetlenie a doplnenia dokladov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k zmene ponuky.

Konkrétne:

1. (…)

2. V prílohe ZOZNAM EKVIVALENTNÝCH POLOŽIEK žiadame vysvetliť ekvivalentné riešenie a potvrdiť, že sa jedná o plnohodnotnú náhradu, ktorá je kompatibilná s DDP a ZDDR.

3. (…)

Verejný obstarávateľ upozorňuje uchádzača, že vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní. V prípade nedoručenia písomného vysvetlenia ponuky a nedoručenia požadovaných dokladov bude verejný obstarávateľ postupovať v zmysle § 53 ods.4 písm. c/1 ZVO.

(…)“.

69. Navrhovateľ vo svojom vysvetlení označenom ako „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie a doplnenie ponuky § 53 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní“ zo dňa 19. 05. 2026 doručenom toho istého dňa (ďalej len „Vysvetlenie ponuky“) uviedol, cit.:

„(…)

2. K bodu č. 2 žiadosti - ekvivalentné riešenie, plnohodnotná náhrada a kompatibilita s DDP/ZDDR

Verejný obstarávateľ požiadal o vysvetlenie ekvivalentného riešenia uvedeného v prílohe „Zoznam ekvivalentných položiek“ a o potvrdenie, že sa jedná o plnohodnotnú náhradu, ktorá je kompatibilná s DDP a ZDDR.

Uchádzač týmto potvrdzuje, že ponúkané ekvivalentné riešenie 8 serverov Storage Ready Node XY s podporou na 3 roky predstavuje z hľadiska účelu použitia, klastrovej topológie, požadovanej kapacity, prevádzkových vlastností a kompatibility s IBM Storage Defender Data Protect funkčne plnohodnotnú náhradu požadovanej položky Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes_3Y.

Ponúkané riešenie nie je náhradou založenou iba na všeobecnej podobnosti serverových parametrov. Ide o riešenie postavené na platforme XY, ktorá je v oficiálnej podpornej matici IBM uvedená ako podporovaná OEM hardvérová platforma pre IBM Storage Defender Data Protect. Uchádzač preto považuje technickú kompatibilitu ponúkaného ekvivalentu za preukázanú pri dodržaní podporovanej konfigurácie IBM a výrobcu.

Oficiálny zdroj IBM: IBM Support, „IBM Storage Defender Data Protect: Third-Party Hardware Support Matrix“, modified date 23 March 2026, dostupné na (...)

V uvedenej matici IBM je pri výrobcovi XY uvedený model XY ako podporovaná OEM hardvérová platforma, a to aj s kapacitným variantom 96 TB, Option 2, Disk Size 8 TB, Minimum Required Version 7.0.1, kategória General Purpose Node, form factor 2U1N. V časti Compatibility Matrix je XY uvedený ako podporovaný.

Požiadavka / parameter	Ponúkaný ekvivalent	Vyhodnotenie
Klastrové prostredie z 8 serverov		Splnené - zachovaný počet uzlov
Lokalitné rozdelenie		Splnené - zachovaná dvojlokalitná topológia 4 + 4
Procesorová konfigurácia uzla		Splnené podľa ponuky
Pamäťová kapacita uzla		Splnené z hľadiska kapacity a funkcie
Dátové disky		Splnené - zodpovedá 96 TB dátovým diskom
Metadátové úložisko		Splnené podľa ponuky
Podpora		Splnené - 3-ročná podpora
Kompatibilita s IBM Storage Defender Data Protect		Splnené pri dodržaní podporovanej konfigurácie IBM a výrobcu

Ponúkané riešenie zachováva požadovaný účel: vytvorenie dvojlokalitného klastrového prostredia pre ochranu a odolnosť dát, s 4 uzlami v lokalite DC1/PDC a 4 uzlami v lokalite DC2/ZDC, vrátane požadovanej kapacity dátového a metadátového úložiska a 3-ročnej podpory. Ponúkaný ekvivalent preto plní rovnakú funkciu v architektúre DDP/ZDDR ako požadovaná položka DDP_Storage Ready Nodes_3Y.

Pri parametri pamäte uchádzač potvrdzuje splnenie požadovanej kapacity minimálne 128 GB RAM na jeden uzol. Konkrétne vyhotovenie pamäťového subsystému bude zodpovedať výrobcom podporovanej konfigurácii servera XY, bez zníženia kapacity, funkčného účelu, kompatibility alebo rozsahu ponuky.

Uchádzač zároveň potvrdzuje, že použitím ekvivalentného riešenia nedochádza k zníženiu funkčnosti, kapacity, podpory, kompatibility, účelu použitia ani požadovaných prevádzkových vlastností. Použitie ekvivalentného riešenia nebude predstavovať zvýšené náklady pre verejného obstarávateľa.

Týmto vysvetlením uchádzač nemení ponuku. Predložené technické vysvetlenie nemení cenu ponuky, počet dodávaných serverov, lokalitné rozdelenie 4 + 4, deklarovanú úložnú kapacitu, rozsah podpory, rozsah služieb, účel plnenia ani iné podstatné náležitosti ponuky. Služi výlučne na odstránenie nejasností verejného obstarávateľa týkajúcej sa rovnocennosti a kompatibility ponúkaného ekvivalentu.

(...)“.

70. V dokumente „zapisnica vyhodnotenia podpísaná“ zo dňa 26. 05. 2026 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) kontrolovaný uviedol, cit.:

„(...)

2. Postup komisie pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní u uchádzača (...) vyhodnoteného na prvom mieste v zostavenom poradí na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk Cena celkom za predmet zákazky“

Komisia aktívne vyhodnocovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky týkajúcich sa predmetu zákazky a predloženia dokladov stanovených vo Výzve na predkladanie ponúk na základe posúdenia dokladov a dokumentov predložených prostredníctvom elektronického systému platforma - IS EVO v ponuke uchádzača (...) vyhodnoteného na prvom mieste v zostavenom poradí na základe vyhodnotenia podľa kritéria „Cena celkom za predmet zákazky“ s návrhom najnižšej ceny (...).

Komisia, menovaná verejným obstarávateľom dňa 11.05.2026 vyhodnocovala predloženú ponuku uchádzača (...) podľa § 53 ZVO a konštatuje predloženie všetkých dokladov, ktoré boli požadované vo Výzve na predkladanie ponúk danej zákazky zadávanej v rámci zriadeného DNS s názvom „Nákup hardvéru a softvéru pre potreby ÚÚPaV.

Uchádzač predložil:

-Vyplnený a podpísaný Návrh na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk" v rozsahu a v štruktúre podľa Prílohy č. 2 Výzvy

-Zoznam subdodávateľov/ nemá subdodávateľov

-Potvrdenie od spol. IBM o partnerstve/ nepodpísané a bez pečiatky/ (...) odpis portálu v AJ/ (...) odpis portálu v AJ

-Návrh Zmluvy o dodaní tovaru a poskytovaní služieb -Vlastný návrh uchádzača na plnenie predmetu zákazky

-Technické listy ponúkaného predmetu zákazky

Komisia po kontrole ponuky uchádzača uplatnila a využila inštitút vysvetľovania ponuky a vysvetľovania ceny a jej častí podľa bodu 26 Výzvy n predkladanie ponúk a verejný obstarávateľ požiadala dňa 15.05.2026 14:03:24 uchádzača (...), o vysvetlenie ponuky a vysvetlenie ceny a jej častí, ktoré sú pre cenu podstatné a sú neobvyklé a to vo vzťahu k tovaru alebo službám.

Komisia zistila že ponuka sa javí mimoriadne nízka vo vzťahu k tovarom a službám v časti ponuky

- identifikovaných položiek, ktoré sú pre cenu ponuky podstatné vykazujú znaky mimoriadne nízkej ponuky a zároveň uchádzač uviedol v položke 8 o 45% a v položke 9 o 642%. vyššiu ponuku. Pre posúdenie daných položiek sa porovnáva ponuka s PHZ návrh ceny bez DPH ktoré vykazujú znaky mimoriadne nízkej ponuky v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie.

Uchádzač (...) zaslal v požadovanej lehota dňa 22.05.2026 14:50:46 odpoveď na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

Zasla: cenovú ponuku IBM, XY, (...), Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie ponuky a vysvetlenie cien identifikovaných položiek podľa § 53 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní

Komisia po kontrole zaslaného vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky dňa 25.05.2026 konštatuje:

Odôvodnenie neprimerane nízkej ceny - Podľa informácií od firmy IBM Slovensko, ako aj iných vendorov (...), možné zľavy pre partnerov oproti cenníkovej cene sa pohybujú maximálne na hranici 10-15% za hardvér. Uchádzač (...), uviedol, že dostal zľavy vo výške 35- 45% z

cenníkovej ceny, čo sa javí ako nemožné. Zároveň pri nacenení služieb komisia vníma argument lepšej organizácie práce a zlepšenia efektívnosti ako nedostatočný. Odhadovaná prácnosť vychádza z postupov najlepšej praxe a jej zníženie, s cieľom umelo znížiť cenu služieb, vníma komisia ako vysoké riziko z pohľadu kvality dodávky a garancie poskytovaných služieb.

Komisia identifikovala nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách, ktoré uchádzač poskytol a písomne požiadala uchádzača dňa 18.05.2026 09:07:49 o vysvetlenie ponuky. Na základe zistených skutočností komisia identifikovala nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách ktoré uchádzač poskytol a písomne prostredníctvom ePVO IS EVO požiadala dňa 18.05.2026 v zmysle § 53 ZVO o vysvetlenie ponuky v danej časti a o predloženie dôkazov pre splnenie požiadaviek na predmet zákazky a obsahu ponuky **v lehote do dvoch (2) pracovných dní** odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie a doplnenia dokladov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k zmene ponuky. Konkrétne požiadala:

1. Podklad k preukázaniu partnerstva nie je vierohodný (chýba podpis štatutára, starý dátum, štatutár nesedí s aktuálnym štatutárom firmy IBM Slovensko). Predložte požadovaný doklad v zmysle Výzvy na predkladanie ponúk v zmysle bodu 18
2. V prílohe ZOZNAM EKVIVALENTNYCH POLOŽIEK žiadame vysvetliť ekvivalentné riešenie a potvrdiť, že sa jedná o plnohodnotnú náhradu, ktorá je kompatibilná s DDP a ZDDR.
3. Uchádzač ponúkol neprimerane nízky počet ČD za požadované služby (-102 ČD). Žiadame vysvetliť, z akého dôvodu a ako chce garantovať požadovanú kvalitu služieb.

Uchádzač (...), zaslal v požadovanej lehote dňa 19.05.2026 21:10:41 odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie ponuky.

Zaslal:

-Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie.pdf

-Emailová komunikácia 2025.pdf

-Potvrdenie Partnerstva (...).pdf

-Contract Confirmation IBM Business Partner (...)HW.pdf

-Contract Confirmation IBM Business Partner (...)SW.pdf

Komisia po kontrole zaslaného vysvetlenia dňa 25.05.2026 konštatuje:

Preukázanie požadovaného partnerstva -uchádzač namiesto zaslania požadovaného potvrdenia od firmy IBM Slovensko, podpísaného štatutárom, zaslal screenshoty z neverejnej časti partnerského portálu firmy IBM, ktoré sa nedajú overiť. Z toho dôvodu komisia navrhla osloviť spoločnosť IBM Slovensko, aby potvrdila, či takéto potvrdenie niekedy vydala a či uchádzač spĺňa požadovanú úroveň partnerstva na realizáciu predmetu zákazky.

Návrh ekvivalentného riešenia -v príloha č.1 zápisnice obsahuje detailnú argumentáciu, prečo nemôže komisia akceptovať navrhované ekvivalentné riešenie. Nesplňa vecnú ani funkčnú ekvivalenciu špecifikácie predmetu zákazky. Ekvivalentný výrobok nesplňa úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené výrobky určené.

Komisia dňa 26.05.2026 konštatuje, že uchádzač (...) vo svojom vysvetlení ponuky zo dňa 19.05.2026 v časti týkajúcej sa ekvivalentného riešenia, nepreukázal splnenie požadovaných parametrov. Predložené vysvetlenie ponuky svojím obsahom nie je v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na opis predmetu zákazky.

Komisia zároveň konštatuje, že uchádzačom predložené ekvivalentné riešenie a jeho vysvetlenie nie sú svojím obsahom a technickými parametrami v súlade s požiadavkami stanovenými verejným obstarávateľom vo Výzve na predloženie ponuky a jej prílohách.

Verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) ZVO vylúčil ponuku spoločnosti (...) nakoľko predložené vysvetlenie ponuky v časti ekvivalentného riešenia a ponúknuté ekvivalentné riešenie nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou na predmet zákazky, nespĺňa technické parametre, úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené výrobky určené.

*Komisia pri vyhodnocovaní ponuky nepristúpila k posúdeniu odpovede na Žiadosť o vysvetlenie MNP a ani k posúdeniu Potvrdenia partnerstva IBM, nakoľko dôvod vylúčenia uchádzača bol identifikovaný už na základe nesplnenia požiadaviek verejného obstarávateľa týkajúcich sa ekvivalentného plnenia. Za tejto situácie komisia nepovažovala za hospodárne ani účelné vykonávať ďalšie úkony smerujúce k preverovaniu ostatných skutočností a dokumentov predložených uchádzačom, keďže by tým mohlo dôjsť k vytvoreniu neprímeranej administratívnej záťaže pre uchádzača, a to v rozpore so zásadou proporcionality a hospodárnosti postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní.
(...)“.*

71. V Oznámení o vylúčení kontrolovaný okrem iného uviedol, cit.:

„(...)“

***Na základe** doručeného vysvetlenia ponuky, v časti ekvivalentného plnenia, ktoré nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou na predmet zákazky, nespĺňa technické parametre, úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú výrobky určené v rámci opisu predmetu zákazky **Vám oznamujeme, že Vašu ponuku verejný obstarávateľ** vylúčil z daného verejného obstarávania.*

Odôvodnenie:

Komisia identifikovala nezrovnalosti a nejasnosti v informáciách ktoré ste ako uchádzač poskytol vo Vami predloženej ponuke a písomne Vás prostredníctvom ePVO IS EVO požiada dňa 18.05.2026 v zmysle § 53 ZVO o vysvetlenie ponuky v danej časti a o predloženie dôkazov pre splnenie požiadaviek na predmet zákazky a obsahu ponuky. Konkrétne Vás požiadala:

- 1. (...)*
- 2. V prílohe ZOZNAM EKVIVALENTNÝCH POLOŽIEK žiadame vysvetliť ekvivalentné riešenie a potvrdiť, že sa jedná o plnohodnotnú náhradu, ktorá je kompatibilná s DDP a ZDDR.*
- 3. (...)*

Dňa 19.05.2026 21:10:41 bola doručená odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie a doplnenie ponuky. Zaslal ste:

-Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie.pdf -Emailová komunikácia 2025.pdf

-Potvrdenie Partnerstva (...).pdf

-Contract Confirmation IBM Business Partner Maxnetwork-HW.pdf

-Contract Confirmation IBM Business Partner Maxnetwork-SW.pdf

Komisia dňa 26.05.2026 konštatovala, že ste ako uchádzač (...), vo svojom vysvetlení ponuky zo dňa 19.05.2026 v časti týkajúcej sa ekvivalentného riešenia, nepreukázal splnenie požadovaných parametrov. Predložené vysvetlenie ponuky a zároveň ponúknuté ekvivalentné riešenie svojim obsahom nie je v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na opis predmetu zákazky. Komisia zároveň konštatuje, že Vami predložené ekvivalentné riešenie a jeho vysvetlenie nie sú svojim obsahom a technickými parametrami v súlade s požiadavkami stanovenými verejným obstarávateľom vo Výzve na predloženie ponuky a jej prílohách.

*Verejný obstarávateľ v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) ZVO vylúčil Vašu ponuku spoločnosti (...) nakoľko predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou na predmet zákazky, nespĺňa technické parametre, úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené výrobky určené.
(...)“.*

72. V Prílohe Oznámenia o vylúčení je uvedené, cit.:

„Vyhodnotenie ponúkaného ekvivalentného riešenia

1. Absencia kľúčovej softvérovej vrstvy a inteligencie

- IBM Storage Defender Data Protect je ucelené softvérové riešenie (postavené na technológii ...) pre moderné zálohovanie, rýchlu obnovu, detekciu ransomvéru pomocou AI a správu dát z jedného prostredia.
- XY je len čistý x86 hardvér (compute/storage node). Bez príslušného softvéru (licencií), ktorý by na ňom bežal, nedokáže zálohovať ani jeden bajt.

2. Strata kybernetickej odolnosti (Cyber Resilience) a AI detekcie

IBM Storage Defender nie je len obyčajné zálohovanie. Je navrhnutý tak, aby chránil dáta pred ransomvérom:

- Obsahuje AI senzory, ktoré v reálnom čase monitorujú anomálie v dátach a hľadajú známky kybernetického útoku.
- Ponúka integráciu s prvkami SIEM/SOAR (napr. IBM QRadar, Microsoft Sentinel) pre automatickú reakciu na incidenty.
- Čistý hardvér XY tieto natívne bezpečnostné a analytické funkcie neobsahuje.

3. Otázka nemennosti dát (Immutability)

- IBM riešenie garantuje „immutability“ (nemennosť) záloh na softvérovej úrovni (WORM architektúra), čo bráni útočníkom zmazať alebo zašifrovať zálohy, aj keď získajú administrátorské práva.
- Ak nám dodávateľ dodá iba server XY s bežným operačným systémom, táto natívna ochrana chýba a zálohy sú zraniteľné voči ransomvéru.

4. TCO, integrácia a skryté náklady

Ak by sme aj na server XY nainštalovali nejaký zálohovací softvér tretej strany, strácame výhodu predovšetkým v týchto oblastiach:

- 5. ▪ Kompatibilita a podpora: IBM Storage Defender je integrovaný ekosystém (end-to-end podpora od jedného výrobcu). Pri kombinácii hardvéru XY a softvéru inej značky je riziko situácie, kde pri probléme bude ukazovať prstom dodávateľ softvéru na dodávateľa hardvéru a naopak.
- 6. ▪ Licenčné náklady: Uchádzač pravdepodobne nacenil čistý hardvér, aby znížil cenu. Ak k serveru XY domyslíme potrebné licencie na zálohovací softvér ekvivalentnej kvality, výsledná cena môže výrazne prevýšiť pôvodné IBM riešenie.

„Požadovaný systém IBM Storage Defender Data Protect definuje biznisovú kontinuitu, nemennosť záloh a AI detekciu kybernetických hrozieb. Navrhované riešenie XY je iba hardvérový server. Zámena je neprípustná, nakoľko samotný hardvér nespĺňa žiadnu z požadovaných softvérových, bezpečnostných a integračných vlastností na ochranu kritických dát. Navrhované ekvivalentné riešenie mení predmet plnenia z požadovaného riešenia IBM Storage Defender Data Protect na všeobecný serverový hardware XY. Takáto zmena nepredstavuje vecnú ani funkčnú ekvivalenciu, keďže XY je len

podporovanou platformou pre nasadenie IBM riešenia, nie náhradou za jeho funkcionálnu, kompatibilitu a softvérovú vrstvu.“

73. Navrhovateľ v podaných námietkach namieta zákonnosť postupu kontrolovaného pri vylúčení jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania, pričom má za to, že kontrolovaný nesprávne vyhodnotil ním ponúknuté ekvivalentné riešenie, keď hardvérový ekvivalent XY posúdil ako náhradu softvérového riešenia IBM Storage Defender Data Protect. Navrhovateľ uvádza, že ekvivalentnosť sa vzťahovala výlučne na hardvérovú časť riešenia, pričom požadované softvérové licencie IBM Storage Defender Data Protect/Zero Downtime Data Resiliency a súvisiace implementačné služby zostali v jeho ponuke zachované. Zároveň navrhovateľ namieta, že Oznámenie o vylúčení neobsahuje identifikáciu konkrétnych požiadaviek na predmet zákazky, ktoré jeho ponuka nespĺňa, a preto ho považuje za nepreskúmateľné. Ďalej navrhovateľ zastáva názor, že kontrolovaný pri vylúčení jeho ponuky nesprávne aplikoval § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
74. K nastolenej problematike úrad poukazuje aj na postoj, ktorý zaujal kontrolovaný, keď vo svojom vyjadrení uviedol, že navrhovateľ nepreukázal splnenie technickej špecifikácie požadovaného riešenia „Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes_3Y“, ale iba kompatibilitu hardvérovej platformy XY s produktom IBM Storage Defender Data Protect. Kontrolovaný zastáva názor, že samotná kompatibilita hardvérovej platformy s uvedeným produktom nepreukazuje splnenie požiadaviek na požadované riešenie, pričom navrhovateľ podľa jeho názoru nepreukázal ekvivalenciu požadovaného riešenia, ale len kompatibilitu ponúkanej hardvérovej platformy s produktom IBM Storage Defender Data Protect. Kontrolovaný preto považuje podané námietky za neopodstatnené.
75. V nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa úrad v ďalších bodoch tohto rozhodnutia preskúma zákonnosť postupu kontrolovaného pri posúdení, vyhodnotení a vylúčení ponuky navrhovateľa, a to najmä z hľadiska toho, či kontrolovaný pri vylúčení ponuky vychádzal z náležite zisteného skutkového stavu, ktorý má oporu v ponuke navrhovateľa, a zároveň posúdi aj opodstatnenosť dôvodov, na základe ktorých kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je v súlade s požiadavkou podľa (§ 53) ods. 1, pričom konštatoval, že predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou na predmet zákazky, nakoľko predložený ekvivalent nespĺňa technické funkčné, prevádzkové a úžitkové charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú uvedené výrobky určené.
76. Úrad uvádza, že proces vyhodnocovania ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk. Postup komisie pri vyhodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky upravuje najmä ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Toto ustanovenie obsahuje pomerne všeobecnú úpravu, ktorá je však logická a opodstatnená, keďže v postupoch zadávania zákaziek môžu vzniknúť rôzne situácie, ktoré nie je možné legislatívne podrobne upraviť. Predmetné ustanovenie *de facto* hovorí iba o tom, že komisia na vyhodnotenie ponúk je povinná vyhodnotiť ponuky uchádzačov predložené do verejného obstarávania z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého

podrobné vymedzenie predmetu zákazky majú obsahovať súťažné podklady. V zmysle uvedeného, **komisia na vyhodnotenie ponúk pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, je povinná vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v súťažných podkladoch, zachovávajúc pritom všeobecné princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**

77. Vo vzťahu k možnosti predložiť ekvivalentné riešenie úrad uvádza, že ak **uchádzač ponúkne tovar, ktorý spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, tak je verejný obstarávateľ povinný akceptovať ho a nie vyhodnocovať jeho ekvivalentnosť. Vyhodnocovanie ekvivalentnosti tovarov má zmysel práve pri tovaroch, ktoré síce všetky požiadavky na predmet zákazky nespĺňajú, avšak napriek tomu ich možno z určitého dôvodu považovať za rovnocenné, za predpokladu, že je prípustné ekvivalent (na základe podmienok uvedených v súťažných podkladoch alebo v zmysle § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní) predložiť.** Z uvedeného teda vyplýva, že vo verejných obstarávaníach, v ktorých je uchádzačom umožnené predkladať ekvivalentné tovary, ako tomu je aj v preskúmanom verejnom obstarávaní, existujú *de facto* tri typy tovarov:
- a) tovary, ktoré spĺňajú všetky stanovené požiadavky na predmet zákazky,
 - b) tovary, ktoré nepatria do skupiny a), avšak sú k nim ekvivalentné, tzn. spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktoré sú požadované tovary určené,
 - c) tovary, ktoré nepatria ani do skupiny a) ani do skupiny b).
78. Pritom platí, že tak tovary, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ako aj tovary ekvivalentné, by mali byť z hľadiska ich akceptovateľnosti vo verejnom obstarávaní rovnocenné, a teda akceptovateľné. Naopak, neakceptovateľnými tovarmi sú len tovary podľa bodu c), teda tie, ktoré jednak nespĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky a zároveň ich nemožno vyhodnotiť ani ako ekvivalentné k takýmto tovarom. Úrad konštatuje, že **ak je vo verejnom obstarávaní prípustné predkladať aj ekvivalentné tovary, tak je verejný obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk povinný reálne sa zaoberať ekvivalenciou tých ponúkaných tovarov, pri ktorých je zrejmé, že sú ponúkané ako ekvivalentné, a to zdokumentovaným spôsobom.** To znamená, že verejný obstarávateľ je povinný vyhodnotiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky a zdokumentovaným spôsobom rozhodnúť, či je vyhodnocovaný tovar tovarom podľa bodu a), podľa bodu b) alebo podľa bodu c) predchádzajúceho bodu rozhodnutia. Úrad v tejto súvislosti **zdôrazňuje, že pri posudzovaní ekvivalentného riešenia nemožno vychádzať z požiadavky úplnej totožnosti s riešením požadovaným verejným obstarávateľom. Zo svojej podstaty ekvivalentu totiž vyplýva, že ponúkané riešenie sa môže od požadovaného riešenia v určitých technických alebo konštrukčných vlastnostiach odlišovať.** Samotná existencia takejto odlišnosti preto nemôže bez ďalšieho viesť k záveru o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky ani predstavovať dôvod na vylúčenie ponuky. Rozhodujúcim kritériom pri posudzovaní ekvivalentného riešenia je, či napriek existujúcim odlišnostiam spĺňa úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré verejný obstarávateľ označil za nevyhnutné na zabezpečenie účelu predmetu zákazky, a teda či je z hľadiska požadovaného účelu akceptovateľné.

79. Úrad preskúmaním opisu predmetu zákazky zistil, že v rámci časti označenej ako „Zero Downtime Data Resiliency (IBM Storage Defender)“ kontrolovaný opísal požadované riešenie ako vytvorenie klastrového prostredia pozostávajúceho z 8 serverov, z toho 4 serverov v lokalite PDC a 4 serverov v lokalite ZDC, pričom konfigurácia jedného servera mala pozostávať z 2 x Intel 16-Core 2.5GHz, 1 x 128 GB DDR4 RAM, 12 x 8 TB HDD a 1 x 3.2 TB SSD. Súčasťou požadovaného riešenia bolo zároveň dodanie softvéru IBM Storage Defender Data Protect v rozsahu 1000 Resource Unit Subscription licencií na obdobie 36 mesiacov, ako aj poskytnutie implementačných služieb. Úrad ďalej zistil, že kontrolovaný uvedené požiadavky rozčlenil na hardvérovú časť označenú ako „HW pre Zero Downtime Data Resiliency“, softvérovú časť označenú ako „SW pre Zero Downtime Data Resiliency klaster“ a implementačné služby. V rámci hardvérovej časti kontrolovaný požadoval **položku „Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes_3Y“ v počte 8 kusov vo vyššie uvedenej konfigurácii servera**, pričom v dokumente „Vlastný návrh uchádzača na plnenie predmetu zákazky“ umožnil uchádzačom uviesť pri jednotlivých parametroch ponúkanú hodnotu alebo stručný ekvivalent požadovanej hodnoty.
80. Z dokumentácie ďalej vyplýva, že navrhovateľ **pri hardvérovej položke „Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes_3Y“** využil možnosť uviesť **stručný ekvivalent požadovanej hodnoty**, pričom ako ponúkané riešenie uviedol **„8 x IBM Storage Ready Node od XY“**. Navrhovateľ zároveň **deklaroval konfiguráciu jedného servera** pozostávajúcu z 2 x Intel 16-Core 2.5GHz, 1 x 128 GB DDR4 RAM, 12 x 8 TB HDD a 1 x 3.2 TB SSD, t. j. konfiguráciu **zodpovedajúcu konfigurácii požadovanej kontrolovaným**. Úrad ďalej zistil, že navrhovateľ v časti „SW pre Zero Downtime Data Resiliency klaster“ uviedol licencie „Zero Downtime Data Resiliency Resource Unit Subscription License“ v rozsahu 1000 Resource Unit pre obdobie 1. – 12. mesiaca, 1000 Resource Unit pre obdobie 13. – 24. mesiaca a 1000 Resource Unit pre obdobie 25. – 36. mesiaca a v rámci položky „Zero Downtime Data Resiliency“ a v časti implementačných služieb uviedol aj kontrolovaným požadované služby vrátane služby „Inštalácia a konfigurácia IBM Storage Defender Data Protect klastra“. Z uvedeného podľa názoru úradu vyplýva, že navrhovateľ predložil ekvivalent iba pre hardvérovú položku „Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes_3Y“, pričom **pri softvérovej časti a v časti implementačných služieb neuviedol ekvivalentné riešenie, ale do ponuky zahrnul kontrolovaným požadované položky**.
81. Súčasťou ponuky navrhovateľa je aj Zoznam ekvivalentných položiek, v ktorom pri požadovanej hardvérovej položke „Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes_3Y“ v počte 8 ks navrhovateľ rovnako uviedol ako ponúkaný ekvivalent „Storage Ready Node XY_3years support“ v počte 8 ks. Navrhovateľ zároveň uviedol, že konfigurácia jedného servera XY v klastri pozostáva z 2 x Intel 16-Core 2.5GHz, 1 x 128 GB DDR4 RAM, 12 x 8 TB HDD a 1 x 3.2 TB SSD, pričom deklaroval aj vytvorenie klastra zo 4 serverov v lokalite DC1 a 4 serverov v lokalite DC2 a úložnú kapacitu 96 TB dátových diskov a 4,5 TB metadátového úložiska. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ aj v dokumente „Zoznam ekvivalentných položiek“ označil ako ekvivalent výlučne hardvérovú položku „Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes_3Y“, pričom zároveň opísal technickú konfiguráciu ponúkaného riešenia.
82. V nadväznosti na uvedené úrad zistil, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa identifikoval okrem iného nejasnosti týkajúce sa navrhovateľom ponúknutého ekvivalentného riešenia. Z tohto dôvodu **požiadal navrhovateľa v Žiadosti o vysvetlenie ponuky o vysvetlenie**

ekvivalentného riešenia uvedeného v Zozname ekvivalentných položiek **a o potvrdenie, že ide o plnohodnotnú náhradu kompatibilnú s DDP a ZDDR.** Úrad zistil, že navrhovateľ vo Vysvetlení ponuky **potvrdil**, že ponúkané ekvivalentné riešenie pozostávajúce z 8 serverov Storage Ready Node XY s podporou na 3 roky predstavuje **z hľadiska účelu použitia, klastrovej topológie, požadovanej kapacity, prevádzkových vlastností a kompatibility s IBM Storage Defender Data Protect funkčne plnohodnotnú náhradu** požadovanej hardvérovej položky „Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes_3Y“. Navrhovateľ zároveň uviedol, že ponúkané riešenie je postavené na platforme XY, ktorá je podľa oficiálnej podpornej matice IBM **podporovanou OEM hardvérovou platformou pre IBM Storage Defender Data Protect**, pričom na podporu svojich tvrdení označil aj konkrétny zdroj spoločnosti IBM. Navrhovateľ vo Vysvetlení ponuky ďalej uviedol, že ponúkané riešenie **zachováva požadovaný účel vytvorenia dvojlokálneho klastrového prostredia, požadovanú kapacitu dátového a metadátového úložiska, požadovanú trojročnú podporu, ako aj kompatibilitu s IBM Storage Defender Data Protect.** Súčasne navrhovateľ potvrdil splnenie požadovanej kapacity minimálne 128 GB RAM na jeden uzol, uviedol, že použitím ekvivalentného riešenia nedochádza k zníženiu funkčnosti, kapacity, podpory, kompatibility, účelu použitia ani požadovaných prevádzkových vlastností a deklaroval, že predmetným vysvetlením nedochádza k zmene jeho ponuky. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ vo Vysvetlení ponuky **deklaroval, že ním ponúkané ekvivalentné riešenie predstavuje funkčne plnohodnotnú náhradu požadovanej položky**, pričom svoje tvrdenia odôvodnil najmä poukazom na podporovanú OEM hardvérovú platformu IBM, porovnaním jednotlivých požiadaviek kontrolovaného s ním ponúkaným riešením a zároveň potvrdil, že použitím ekvivalentného riešenia nedochádza k zmene ponuky ani k zníženiu funkčnosti, kapacity, podpory, kompatibility, účelu použitia a požadovaných prevádzkových vlastností.

83. Následne komisia v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk konštatovala, s odkazom na prílohu č. 1 zápisnice², ktorej obsahom je, resp. **by mala byť detailná argumentácia**, na základe ktorej dospela k záveru, že **navrhované ekvivalentné riešenie nemožno akceptovať**. Podľa komisie navrhované ekvivalentné riešenie nespĺňa vecnú ani funkčnú ekvivalenciu špecifikácie predmetu zákazky, ako ani úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú požadované výrobky určené, nakoľko sa z ponuky a na základe predloženého vysvetlenia ponuky komisii **javí ako pravdepodobné, že navrhovateľ predložil (a ocenil) čistý hardvér**, pričom zámena je neprípustná, nakoľko samotný hardvér nespĺňa žiadnu z požadovaných softvérových, bezpečnostných a integračných vlastností na ochranu kritických dát. Komisia zároveň konštatovala, že navrhovateľ vo svojom vysvetlení **nepreukázal splnenie požadovaných parametrov**, a preto kontrolovaný vylúčil jeho ponuku podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
84. Úrad v súvislosti s vylúčením (ponuky) v prvom rade uvádza, že verejný obstarávateľ je pri naplnení niektorého vylučovacieho dôvodu podľa zákona o verejnom obstarávaní povinný (resp. oprávnený pri fakultatívnych vylučovacích dôvodoch) rozhodnúť o vylúčení (ponuky). V súlade s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní však k vylúčeniu môže dôjsť až po predchádzajúcom riadnom zvážení skutkového a právneho stavu a všetkých zákonných možností, nakoľko ide o prostriedok *ultima ratio*, ktorý sa aplikuje až ako posledná a najkrajnejšia možnosť, a to za situácie, keď cieľ chránený zákonom o verejnom obstarávaní nie je možné dosiahnuť aj inak. V nadväznosti na uvedené

² Uvedená príloha je zároveň Prílohou Oznámenia o vylúčení (pozri bod 72 tohto rozhodnutia).

úrad konštatuje, že vylúčenie (ponuky) musí byť v každom prípade opodstatnené a riadne zdôvodnené a existencia dôvodu na vylúčenie (ponuky) podľa zákona o verejnom obstarávaní musí byť verejným obstarávateľom náležite preukázaná. Úrad má teda za to, že k vylúčeniu ponuky uchádzača z verejného obstarávania možno pristúpiť až na základe riadne zisteného skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a takýto postup verejného obstarávateľa nemôže vzbudzovať žiadne pochybnosti o jeho správnosti. Prípustné je len také vylúčenie, ktoré je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, ktorého zmyslom je, aby všetky úkony a postupy verejných obstarávateľov vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj neustranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa.

85. Úrad v tejto súvislosti považuje za potrebné vyjadriť sa k obsahu Oznámenia o vylúčení, z ktorého vyplýva, že kontrolovaný založil vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. V odôvodnení Oznámenia o vylúčení uviedol, že navrhovateľ vo svojom vysvetlení ponuky v časti týkajúcej sa ekvivalentného riešenia nepreukázal splnenie požadovaných parametrov, pričom predložené vysvetlenie ponuky a zároveň ponúknuté ekvivalentné riešenie svojím obsahom nie sú v súlade s požiadavkami kontrolovaného na opis predmetu zákazky. Kontrolovaný zároveň konštatoval, že navrhovateľom predložené ekvivalentné riešenie a jeho vysvetlenie nie sú svojím obsahom ani technickými parametrami v súlade s požiadavkami stanovenými vo výzve na predkladanie ponúk a jej prílohách. Úrad následne preskúmal aj Prílohu Oznámenia o vylúčení, prostredníctvom ktorej kontrolovaný odôvodnil svoje závery týkajúce sa navrhovateľom ponúknutého ekvivalentného riešenia. Kontrolovaný v tejto súvislosti vychádzal z toho, že **IBM Storage Defender Data Protect predstavuje ucelené softvérové riešenie určené na moderné zálohovanie, rýchlu obnovu dát, detekciu ransomvéru pomocou AI a správu dát z jedného prostredia**. Kontrolovaný oproti tomu uviedol, že navrhovateľom ponúknutý XY podľa kontrolovaného predstavuje iba čistý x86 hardvér (compute/storage node), ktorý bez príslušného softvéru a licencií nedokáže zabezpečiť požadovanú funkcionálnosť. Na uvedený záver kontrolovaný nadviazal argumentáciou, podľa ktorej samotný server XY nedisponuje bezpečnostnými a analytickými funkciami IBM Storage Defender, akými sú AI detekcia kybernetických útokov, integrácia so systémami SIEM/SOAR či ochrana nemennosti záloh (immutability). Zároveň kontrolovaný poukázal na to, že pri použití hardvéru XY s iným zálohovacím softvérom môže dôjsť k strate výhod integrovaného riešenia IBM, a **vyslovil názor, že navrhovateľ pravdepodobne nacenil iba čistý hardvér**, pričom po doplnení potrebných licencií by výsledná cena mohla podľa kontrolovaného prevýšiť cenu požadovaného IBM riešenia. Na základe uvedeného kontrolovaný dospel k záveru, že navrhované riešenie XY predstavuje iba hardvérový server, pričom jeho zámena za požadovaný systém IBM Storage Defender Data Protect je podľa jeho názoru neprípustná, keďže samotný hardvér nespĺňa požadované softvérové, bezpečnostné a integračné vlastnosti na ochranu kritických dát. Kontrolovaný zároveň konštatoval, že navrhované ekvivalentné riešenie mení predmet plnenia z požadovaného riešenia IBM Storage Defender Data Protect na všeobecný serverový hardvér XY, a preto podľa jeho názoru nepredstavuje vecnú ani funkčnú ekvivalenciu, keďže XY je iba podporovanou platformou pre nasadenie IBM riešenia, nie náhradou jeho funkcionality, kompatibility a softvérovej vrstvy.

86. Úrad po preskúmaní Oznámenia o vylúčení, vrátane jeho prílohy, obsahu ponuky navrhovateľa a Vysvetlenia ponuky dospel k záveru, že odôvodnenie rozhodnutia kontrolovaného **nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, a to v rozsahu aplikácie dôvodu na vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj pri konštatovaní, že predložené ekvivalentné riešenie a jeho vysvetlenie nie sú svojím obsahom ani technickými parametrami v súlade s požiadavkami stanovenými vo výzve na predkladanie ponúk a jej prílohách.** Keďže kontrolovaný konštatoval, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, bolo nevyhnutné, aby z odôvodnenia jeho rozhodnutia jednoznačne vyplývalo, ktorú **konkrétnu požiadavku na predmet zákazky považoval vo väzbe na obsah ponuky za nesplnenú a z akých dôvodov.** Zároveň, keďže kontrolovaný ponuku vylúčil podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní po tom, čo navrhovateľ predložil Vysvetlenie ponuky, muselo byť z odôvodnenia jeho rozhodnutia zrejmé aj to, **z akých dôvodov považoval za naplnené podmienky na vylúčenie podľa uvedeného ustanovenia, hoci navrhovateľ na Žiadosť o vysvetlenie ponuky reagoval v rozsahu položených otázok.** Hoci kontrolovaný v Oznámení o vylúčení podrobne vysvetľuje svoj technický pohľad na požadované riešenie IBM Storage Defender Data Protect a dôvody, pre ktoré podľa jeho názoru navrhovateľom ponúkaný XY nespĺňa požadovanú funkcionálnosť, **z jeho odôvodnenia nie je zrejmé, akým spôsobom tieto závery konfrontoval s obsahom ponuky navrhovateľa a s jeho Vysvetlením ponuky.** Rovnako nie je zrejmé, ktoré konkrétne tvrdenia navrhovateľa považoval za nesprávne alebo nepreukázané a akými úvahami dospel k záveru, že predložené vysvetlenie neodstránilo pochybnosti identifikované v Žiadosti o vysvetlenie ponuky. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že kontrolovaný pred prijatím rozhodnutia o vylúčení ponuky navrhovateľa využil postup podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a navrhovateľa požiadal o vysvetlenie ponuky. Obsah Žiadosti o vysvetlenie ponuky pritom vymedzuje okruh pochybností, ktoré kontrolovaný pri posudzovaní ponuky identifikoval a ktoré mal navrhovateľ svojim vysvetlením odstrániť. Zo Žiadosti o vysvetlenie ponuky nevyplýva, že by kontrolovaný od navrhovateľa požadoval vysvetlenie vo vzťahu k licenciám IBM Storage Defender Data Protect alebo implementačným službám. **Obsah jeho žiadosti smeroval k objasneniu, či navrhovateľom označené ekvivalentné riešenie predstavuje plnohodnotnú náhradu požadovanej položky kompatibilnú s DDP a ZDDR.** Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že účelom inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je odstránenie pochybností, ktoré vznikli verejnému obstarávateľovi pri posudzovaní obsahu ponuky. Ak verejný obstarávateľ požiada uchádzača o vysvetlenie konkrétnej skutočnosti a uchádzač na túto žiadosť reaguje, je povinnosťou verejného obstarávateľa obsah predloženého vysvetlenia riadne vyhodnotiť a v prípade, ak dospeje k záveru, že vysvetlenie jeho pochybnosti neodstránilo, túto úvahu zrozumiteľným a preskúmateľným spôsobom premietnuť do odôvodnenia svojho rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé nielen to, že predložené vysvetlenie nebolo akceptované, ale aj to, z akých konkrétnych dôvodov kontrolovaný dospel k záveru, že ním predložené vysvetlenie nepreukazuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky.
87. Úrad uvádza, že navrhovateľ na Žiadosť o vysvetlenie ponuky, v ktorej kontrolovaný požadoval vysvetliť, cit.: „(...) ekvivalentné riešenie a potvrdiť, že sa jedná o plnohodnotnú náhradu, ktorá je kompatibilná s DDP a ZDDR (...)“, reagoval Vysvetlením ponuky, v ktorom potvrdil, že ním ponúkané ekvivalentné riešenie predstavuje funkčne plnohodnotnú náhradu požadovanej položky „Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes_3Y“. Na podporu svojho tvrdenia uviedol, že ponúkané riešenie je postavené na podporovanej OEM

hardvérovej platforme IBM, zachováva požadovanú klastrovú topológiu, kapacitu, technické parametre a kompatibilitu s IBM Storage Defender Data Protect. Zároveň navrhovateľ deklaroval, že použitím ekvivalentného riešenia nedochádza k zníženiu funkčnosti, kapacity, podpory, compatibility, účelu použitia ani požadovaných prevádzkových vlastností a že predmetným vysvetlením nemení obsah svojej ponuky. Z uvedeného vyplýva, že **navrhovateľ na otázku kontrolovaného vecne reagoval v takom rozsahu a kontexte, ako sa kontrolovaný pýtal, a ponúknutý ekvivalent odôvodnil konkrétnymi technickými skutočnosťami. Za týchto skutkových okolností má úrad za to, že nedošlo k naplneniu skutkových okolností zodpovedajúcim vylučovaciemu dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou podľa (§ 53) odseku 1.**

88. Úrad zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný odôvodnil vylúčenie ponuky aj tým, že **predložené ekvivalentné riešenie a jeho vysvetlenie nie sú svojím obsahom ani technickými parametrami v súlade s požiadavkami stanovenými vo výzve** na predkladanie ponúk a jej prílohách, pričom v Prílohe Oznámenia o vylúčení založil podstatnú časť svojej argumentácie na závere, podľa ktorého navrhovateľom ponúknutý XY predstavuje iba „čistý x86 hardvér“, ktorý bez príslušného softvéru nedokáže zabezpečiť funkcionality požadované kontrolovaným. V tejto súvislosti kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ **pravdepodobne nacenil iba samotný hardvér** a že po doplnení potrebných licencií by výsledná cena mohla prevýšiť cenu požadovaného riešenia. Na uvedený záver následne nadviazal tvrdením, že navrhované riešenie XY nemožno považovať za vecne ani funkčne ekvivalentné požadovanému riešeniu, keďže predstavuje iba podporovanú platformu pre nasadenie IBM Storage Defender Data Protect, nie náhradu jeho funkcionality, compatibility a softvérovej vrstvy. Takto formulovaná argumentácia však sama osebe nevysvetľuje, akým spôsobom sa kontrolovaný vysporiadal s obsahom Vysvetlenia ponuky navrhovateľa. Úrad zároveň poukazuje na to, že argumentácia kontrolovaného uvedená vo vyjadrení nekorešponduje s dôvodmi uvedenými v Oznámení o vylúčení a v Prílohe Oznámenia o vylúčení. Kým v Prílohe Oznámenia o vylúčení kontrolovaný vychádzal z predpokladu, že navrhovateľ „pravdepodobne“ nacenil iba samotný hardvér XY, **vo vyjadrení (bod 40 rozhodnutia) uvádza, že kombinácia predmetného hardvéru a licencií IBM Storage Defender Data Protect nepredstavuje funkčne ekvivalentné riešenie. Uvedená argumentácia vychádza z odlišných skutkových východísk a podľa názoru úradu nasvedčuje tomu, že kontrolovaný pri rozhodovaní o vylúčení ponuky nedospel k jednoznačnému a nespochybniteľnému skutkovému záveru vyplývajúcemu z obsahu ponuky navrhovateľa, keďže jeho následná argumentácia nekorešponduje s dôvodmi, na ktorých založil Oznámenie o vylúčení.** Zároveň z odôvodnenia Oznámenia o vylúčení **nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný dospel k záveru, že navrhovateľ mení predmet plnenia z požadovaného riešenia IBM Storage Defender Data Protect na všeobecný serverový hardvér XY. Uvedený záver totiž nekorešponduje so skutkovými zisteniami vyplývajúcimi z obsahu ponuky navrhovateľa a jeho Vysvetlenia ponuky, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ v ponuke označil za ekvivalent výlučne položku „Zero Downtime Data Resiliency DDP_Storage Ready Nodes_3Y“, pričom v časti týkajúcej sa softvéru IBM Storage Defender Data Protect a implementačných služieb uviedol kontrolovaným požadované plnenie.**
89. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že nie je jeho úlohou nahrádzať odborné technické posúdenie kontrolovaného ani vytvárať vlastné závery o tom, či navrhovateľom ponúknuté riešenie predstavovalo plnohodnotnú náhradu požadovaného riešenia. **Ak však kontrolovaný**

smeroval k záveru, že navrhovateľom predložený ekvivalent nie je akceptovateľný, bol povinný tento záver náležite a preskúmateľným spôsobom odôvodniť. Za týchto okolností úrad nemohol preskúmať, na základe akých skutkových a odborných úvah kontrolovaný dospel k záveru o neakceptovateľnosti navrhovateľom ponúknutého ekvivalentného riešenia. **Pokiaľ totiž kontrolovaný dospel k záveru, že navrhovateľom ponúknutý ekvivalent nie je funkčne akceptovateľný z pohľadu naplnenia kontrolovaným požadovaného účelu, bolo jeho povinnosťou vo väzbe na obsah ponuky identifikovať konkrétne požiadavky, ktoré nie sú zabezpečené ekvivalentným spôsobom, a svoje zistenie zrozumiteľne odôvodniť. Nestačilo preto iba všeobecne konštatovať, že navrhované riešenie nespĺňa požadovanú funkcionálnu alebo že nepredstavuje vecne a funkčne ekvivalentné riešenie, ale bolo potrebné konkrétne uviesť, ktoré vlastnosti alebo požiadavky na predmet zákazky považoval kontrolovaný vo väzbe na obsah ponuky navrhovateľa za nezabezpečené a prečo.**

90. V dôsledku vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný pri vyhodnotení Vysvetlenia ponuky navrhovateľa a následnom rozhodnutí o vylúčení jeho ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní **nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko kontrolovaný **nepreukázal existenciu skutkových okolností, ktoré by odôvodňovali ním aplikovaný dôvod na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní** vzhľadom k tomu, že z dokumentácie vyplýva, že navrhovateľ predložil vysvetlenie ponuky v rozsahu požiadavky kontrolovaného, a zároveň kontrolovaný **nepreukázal, že pri konštatovaní o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky**, t. j. keď neakceptoval ekvivalentné riešenie navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ ponúkol iba hardvér bez softvéru, **dospel k jednoznačnému a nespochybniteľnému skutkovému záveru z dôvodov, ktoré majú oporu v ponuke navrhovateľa**. Uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže jeho dôsledkom bolo nezákonné vylúčenie ponuky navrhovateľa.
91. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
92. Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
93. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom
94. Úrad v nadväznosti na ustanovenie § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupovať tak, aby v prípade, ak pri posudzovaní ponuky využije inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a následne dospeje k záveru o naplnení dôvodu na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, z odôvodnenia jeho rozhodnutia ako aj zo skutkových okolností jednoznačne vyplývalo, že tento vylučovací dôvod nastal. V prípade, ak kontrolovaný v budúcnosti dospeje k záveru, že ponuka uchádzača (vrátane vysvetlenia) nepreukazuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky, resp. nie je akceptovateľná ani ako (prípustný) ekvivalent, čo je situácia, ktorá formálne zodpovedá dôvodu

na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, z vylúčenia ponuky a jeho odôvodnenia musí byť v súlade s princípom transparentnosti jednoznačne zrejmé, aká požiadavka na predmet zákazky nebola splnená, resp. nezabezpečená ani ekvivalentne, akým spôsobom bol vyhodnotený obsah predloženého vysvetlenia ponuky, z akých konkrétnych dôvodov tvrdenia uchádzača nie sú spôsobilé odstrániť identifikované pochybnosti a aké úvahy viedli k záveru, že ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, resp. nie je akceptovateľná ako ekvivalent, pričom všetky zistenia musia mať oporu v obsahu ponuky, vysvetleniach, prípadne v ďalších dôkazoch.

Kaucia

95. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
96. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

97. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX**– navrhovateľ
2. **Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky**, Tomášikova 64A, 831 04 Bratislava, IČO: 54 669 464 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka