



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 09. 07. 2026

Číslo: 12349-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača XY (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Poskytovanie služieb internetu“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Námestie generála Viesta 2, 832 47 Bratislava, IČO: 30 845 572 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 77/2025 dňa 21. 04. 2026 pod značkou 272639-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 79/2026 dňa 22. 04. 2026 pod značkou 5595-MSS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky navrhovateľa zamieta**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 08. 06. 2026 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa funkcionalitou informačného systému EPVO (ďalej len „IS EPVO“), prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.
2. Úrad uvádza, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Navrhovateľ predložil ponuku dňa 25. 05. 2026 o 17:03:16 hod. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý

¹ Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.

4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa ustanovenia § 172 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2000 eur a najviac 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a). Vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 667 214 EUR bez DPH bol navrhovateľ v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 05. 06. 2026 kauciu vo výške 2 000 EUR, a teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom konštatuje, že dňa 25. 05. 2026 predložil do verejného obstarávania ponuku, ktorá spĺňala všetky náležitosti, požiadavky a dokumenty vyžadované súťažnými podkladmi a požiadavkami uvedenými v rámci verejného obstarávania.
9. Navrhovateľ uvádza, že dňa 28. 05. 2026 mu bolo doručené Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom mu kontrolovaný oznámil, že je neúspešným uchádzačom, výsledok vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov. Následne kontrolovaný uviedol odôvodnenie, cit: *„Úspešný uchádzač XX (ďalej aj ako „úspešný uchádzač“) ponúkol najnižšiu cenu v eurách bez DPH za predmet zákazky, ktorá bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk. Ponuka úspešného uchádzača spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky, bola predložená v súlade so súťažnými podkladmi a úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti, preto verejný obstarávateľ prijal ponuku úspešného uchádzača.“*
10. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný teda skonštatoval, že úspešný uchádzač splnil stanovené požiadavky na predmet zákazky vo svojej ponuke a tá bola predložená v súlade so súťažnými podkladmi.
11. Navrhovateľ je toho názoru, že keďže vyššie uvedené nevedel a ani nemohol overiť (nebola zverejnená ponuka úspešného uchádzača), požiadal kontrolovaného dňa 29. 05. 2026 formou písomnej žiadosti o jej zverejnenie.
12. Navrhovateľ uvádza, že dňa 29. 05. 2026 kontrolovaný vyhovel žiadosti navrhovateľa a zverejnil doplnenú Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov, ktorou doplnil informačný obsah pôvodného dokumentu zo dňa 26. 05. 2026, a ponuku úspešného

uchádzača, ktorá podľa navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky z nižšie uvedených dôvodov.

13. Navrhovateľ poukazuje na to, že v doplnenej Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov predloženej dňa 29. 05. 2026, originálne datovanej dňa 26. 05. 2026, je uvedené, cit.: *„Zoznam položiek podľa prílohy č. 9 súťažných podkladov kompletne vyplnený uchádzačom a predložený vo formáte excel, komisia konštatuje, že uvedené doklady neobsahujú žiadne prepisovacie chyby, ako ani chyby v počítaní.“*
14. Navrhovateľ tvrdí, že súčasťou zverejnených súťažných podkladov kontrolovaným je aj návrh Zmluvy o poskytovaní služieb. V návrhu predmetnej zmluvy kontrolovaný špecifikuje okrem iného podstatné atribúty predmetu zákazky, ktoré je nutné uchádzačmi naplniť.
15. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že v návrhu zmluvy, v čl. VI., bod 6.2. je uvedené nasledovné, cit.: *„Poskytovateľ je povinný začať s prácami na zriadení optických prípojek do 7 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. Optické prípojky je povinný poskytovateľ zriadiť do 30 kalendárnych dní odo dňa začatia prác podľa predchádzajúcej vety. Po ukončení zriadenia optických prípojek začne plynúť testovacia prevádzka. Maximálna lehota na zriadenie a prevzatie internetového pripojenia, t. j. dokedy bude služba sprevádzkovaná a dostupná na použitie, je 67 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy.“*
16. Z uvedeného vyššie podľa mienky navrhovateľa jednoznačným spôsobom vyplýva, že kontrolovaný umožňuje realizovať predmet zákazky v teoreticky možných maximálnych lehotách zodpovedajúcim nasledovným časovým míľnikom (začatie/zriadenie/prevzatie):
 - i. začatie prác: 7 dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy (začatie);
 - ii. zriadenie optických prípojek: 30 dní od začatia prác podľa bodu 1, t. j. najneskôr 37 dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy (zriadenie),
 - iii. následne pripravené optické pripojenia odovzdať do testovacej prevádzky, ktorá môže trvať max. ďalších 30 dní, pričom v tomto období, ako jednoznačne vyplýva z návrhu zmluvy, je potrebné, aby boli optické prípojky už riadne zriadené (prevzatie).
17. Navrhovateľ pripomína, že súčasťou súťažných podkladov bola príloha č. 9, ktorou bol zoznam položiek, ktorú mali uchádzači vyplniť. V poslednom stĺpci predmetnej tabuľky je uvedená položka „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“.
18. Navrhovateľ výslovne zdôrazňuje, že úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky v prílohe č. 9 súťažných podkladov (v zozname položiek) ako časový rámec zriadenia služby uviedol časový údaj 67 dní. Na tomto mieste navrhovateľ výslovne uvádza, že sám uviedol v predmetnom stĺpci prílohy č. 9 súťažných podkladov, pri položke „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“, hodnotu 1 deň, v súlade s jazykovým a systematickým výkladom, podľa ktorého sa požadovaný údaj vzťahuje na lehotu samotného zriadenia optických prípojek vyplývajúcu z bodu 6.2 návrhu zmluvy. Táto skutočnosť podľa navrhovateľa priamo potvrdzuje, že uchádzači pristupovali k vyplneniu prílohy č. 9 rozdielne: navrhovateľ dodržal užší výklad a uviedol 1 deň (vychádzajúc zo skutočnosti, že údaj môže byť maximálne v rozsahu 37 dní), zatiaľ čo XX,

uviedol hodnotu 67 dní. Ak kontrolovaný akceptoval hodnotu 67 dní bez príslušného právneho základu, zatiaľ čo navrhovateľ kalkuloval a oceňoval ponuku na základe inej lehoty, ide o priame a preukázateľné porušenie zásady rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní: uchádzači neboli v porovnateľnom informačnom a záväzkovom postavení pri vypracovaní ponúk, čo bezprostredne ovplyvnilo porovnateľnosť predložených cien a výsledok vyhodnotenia.

19. Navrhovateľ má za to, že pod položkou „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“ je potrebné rozumieť lehotu na samotné zriadenie optických prípojok, nie celkovú lehotu na uvedenie služby do prevádzky po skončení testovacej prevádzky. Tento výklad podľa navrhovateľa vyplýva z jazykového, systematického aj teleologického výkladu súťažných podkladov. Bod 6.2 návrhu zmluvy dôsledne rozlišuje medzi začatím prác, zriadením optických prípojok, následnou testovacou prevádzkou a až následným prevzatím internetového pripojenia. Ak by kontrolovaný zamýšľal, aby uchádzači do prílohy č. 9 uvádzali celkovú lehotu až do prevzatia a sprevádzkovania služby, musel by túto požiadavku formulovať rovnako ako v návrhu zmluvy, t. j. ako „maximálnu lehotu na zriadenie a prevzatie internetového pripojenia“. Keďže však v prílohe č. 9 použil užší pojem „zriadenie služby“, maximálny časový údaj, ktorý mal úspešný uchádzač uviesť tak, aby preukázal splnenie požiadavky na zriadenie optických prípojok, je 37 kalendárnych dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy. Opačný výklad by podľa navrhovateľa viedol k neprípustnému stotožneniu dvoch rozdielnych zmluvných míľnikov a zároveň by robil samostatnú 30-dňovú lehotu na zriadenie optických prípojok prakticky bezvýznamnou, čo je v rozpore so zásadou, že požiadavky kontrolovaného majú byť vykladané tak, aby každá z nich mala samostatný normatívny význam.
20. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že skutočnosť, že úspešný uchádzač v prílohe č. 1 k súťažným podkladom „Návrh na plnenie kritérií“ podpisom všeobecne potvrdil súhlas s obchodnými podmienkami vymedzenými v návrhu zmluvy o poskytovaní služieb, nemôže sama osebe preklenúť konkrétny údaj ním uvedený v jeho ponuke v prílohe č. 9. V ponuke úspešného uchádzača tak vznikol minimálne rozpor medzi všeobecným vyhlásením o akceptácii zmluvných podmienok a konkrétnym číselným údajom 67 dní uvedeným pri položke „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“. Kontrolovaný bol preto povinný tento rozpor vyhodnotiť transparentne a objektívne; ak údaj 67 dní predstavoval lehotu zriadenia služby, ponuka nespĺňala požiadavku na predmet zákazky, a ak mal predstavovať inú lehotu, kontrolovaný mal jednoznačne vysvetliť, na základe ktorého ustanovenia súťažných podkladov bolo možné takýto odlišný výklad akceptovať bez porušenia zásady rovnakého zaobchádzania. Navrhovateľ podotýka, že kontrolovaný pritom nemôže po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk dodatočným výkladom nahrádzať chýbajúce alebo nejasné pravidlo súťaže ani spätne „zachraňovať“ ponuku úspešného uchádzača tak, že konkrétnemu údaju uvedenému v ponuke prizná iný význam, než aký vyplýva z jazykového a systematického výkladu súťažných podkladov. Takýto postup by prekračoval hranice prípustného vysvetlenia ponuky a materiálne by menil spôsob posúdenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky po otvorení ponúk. Tento záver podľa navrhovateľa priamo potvrdzuje aj § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Priznaním odlišného sémantického obsahu konkrétnemu číselnému údaju 67 dní pri položke „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“ kontrolovaný materiálne menil obsah ponuky úspešného uchádzača, čo zákon o verejnom obstarávaní výslovne zakazuje.

21. Keďže mal navrhovateľ za to, že ponuka úspešného uchádzača nespĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, zaslal kontrolovanému druhú žiadosť dňa 29. 05. 2026.
22. Navrhovateľ uvádza, že na predmetnú žiadosť odpovedal kontrolovaný dňa 01. 06. 2026 (viď bod 82 tohto rozhodnutia).
23. Navrhovateľ tvrdí, že z odpovede kontrolovaného vyplýva, že bez opory v znení prílohy č. 9 stotožňuje položku „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“ s odlišným pojmom „celkový časový rámec zriadenia služby a jej odovzdania do prevádzky“. Takýto výklad podľa navrhovateľa spätne mení význam údaj, ktorý mali uchádzači uviesť v ponuke, a vytvára riziko, že jednotliví uchádzači vyplňali porovnateľnú tabuľku podľa rozdielnych pravidiel. Kontrolovaný zároveň v oznámení ani v následnej odpovedi neuviedol žiadnu konkrétnu časť súťažných podkladov, z ktorej by vyplývalo, že príloha č. 9 požadovala uvedenie celkovej lehoty vrátane testovacej prevádzky a prevzatia. Navrhovateľ má za to, že samotné dodatočné tvrdenie kontrolovaného nemôže nahradiť chýbajúce jasné pravidlo v súťažných podkladoch, pretože by tým kontrolovaný fakticky dopĺňal alebo menil podmienky súťaže až po otvorení a vyhodnotení ponúk. Práve táto interpretačná neistota mala byť odstránená pred predkladaním ponúk, nie až dodatočným výkladom po vyhodnotení ponúk v prospech úspešného uchádzača.
24. Navrhovateľ je toho názoru, že z návrhu zmluvy je zrejmé, že celkový časový rámec zriadenia služby a jej odovzdania do prevádzky je 67 kalendárnych dní. Taktiež navrhovateľ má za to, že je z návrhu zmluvy zrejmé, že časový rámec zriadenia služby je maximálne 37 kalendárnych dní.
25. Vyššie opísaný postup kontrolovaného preto podľa navrhovateľa porušuje zásadu transparentnosti verejného obstarávania a zásadu rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že predmetná formulácia podkladov mala podstatný vplyv na technicko-prevádzkové aj ekonomické aspekty ponúk uchádzačov: lehota zriadenia optických prípojok priamo ovplyvňuje kapacitné plánovanie, rozsah súbežných realizačných tímov, náklady na práce, subdodávky a rizikovú prirážku v cene. Keďže jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola cena, rozdiel medzi výkladom založeným na lehote 37 dní a výkladom založeným na lehote 67 dní má bezprostredný význam pre porovnateľnosť cenových ponúk. Navrhovateľ, ktorý kalkuluje cenu pri povinnosti zriadiť optické prípojky najneskôr do 37 dní od účinnosti zmluvy, musí spravidla počítať s vyššou intenzitou nasadenia realizačných kapacít, vyššou mierou súbehu prác, vyšším rizikom omeškania a vyššími organizačnými nákladmi než uchádzač, ktorý vychádza z možnosti realizovať zriadenie služby v celkovej lehote 67 dní. Ak bol úspešnému uchádzačovi akceptovaný údaj 67 dní ako údaj pri položke „časový rámec zriadenia služby“, zatiaľ čo ostatní uchádzači mohli vychádzať z maximálne 37-dňovej lehoty na samotné zriadenie optických prípojok, podľa navrhovateľa nejde o formálnu nepresnosť, ale o rozdiel s potenciálnym vplyvom na porovnateľnosť ponúk, cenotvorbu a výsledok vyhodnotenia.
26. Navrhovateľ tvrdí, že netransparentným postupom kontrolovaného došlo aj k porušeniu práv navrhovateľa na rovnaké zaobchádzanie a zároveň aj na objektívne a preskúmateľné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk ani následná odpoveď kontrolovaného neobsahujú konkrétne a presvedčivé odôvodnenie, prečo údaj 67 dní uvedený pri položke „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“ nepredstavuje nesplnenie požiadavky na zriadenie optických prípojok v lehote vyplývajúcej z bodu 6.2 návrhu zmluvy. Kontrolovaný sa obmedzil iba na všeobecné konštatovanie súladu ponuky úspešného

uchádzača so súťažnými podkladmi a na dodatočné tvrdenie vlastného výkladu, bez toho, aby identifikoval konkrétne ustanovenie súťažných podkladov alebo prílohy č. 9, z ktorého by jednoznačne vyplývalo, že predmetný údaj mal vyjadrovať celkovú lehotu vrátane testovacej prevádzky a prevzatia. Takýto postup podľa navrhovateľa robí vyhodnotenie v tejto časti nepreskúmateľným.

27. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že je potrebné zohľadňovať, že kontrolovaný je povinný v súťažných podkladoch konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok tak, aby boli ponuky objektívne porovnateľné. V zmysle § 42 ods. 1, § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní možno dôvodiť, že súťažné podklady majú byť komplexným, jasným a úplným dokumentom obsahujúcim všetky požiadavky kontrolovaného alebo obstarávateľa týkajúce sa predmetu zákazky a náležitostí ponuky. Kontrolovaný alebo obstarávateľ je povinný v súťažných podkladoch dôkladne špecifikovať všetky technické požiadavky, údaje a okolnosti, ktoré sú dôležité pre záujemcov, resp. uchádzačov pri tvorbe ich ponuky, ako aj pre plnenie zmluvy, ktorá bude výsledkom procesu verejného obstarávania. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na údaje uvádzané v prílohách ponuky, ktoré nemajú byť hodnotiacim kritériom, ak slúžia na overenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Ak súťažné podklady pripúšťajú dva rozumné výklady, navrhovateľ má za to, že nemožno po predložení ponúk uprednostniť ten výklad, ktorý dodatočne zachová ponuku jedného uchádzača, ak tým dôjde k narušeniu porovnateľnosti ponúk alebo k znevýhodneniu uchádzačov, ktorí vychádzali z prísnejšieho výkladu požiadavky. Pochybnosti spôsobené nepresnou alebo neúplnou formuláciou súťažných podkladov pritom nemôžu byť kladené na ťarchu uchádzačov, znáša ich kontrolovaný ako subjekt, ktorý súťažné podklady pripravil, určil obsah príloh ponuky a niesol zodpovednosť za to, aby všetci uchádzači vychádzali z rovnakého informačného základu.
28. Navrhovateľ zdôrazňuje, že dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky musia obsahovať jednoznačný, úplný a zreteľný opis predmetu zákazky a všetkých podmienok, ktorých výsledkom budú navzájom porovnateľné ponuky. Z princípu transparentnosti vyplýva povinnosť kontrolovaného opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne a poskytnúť správnu a úplnú dokumentáciu k predmetu obstarávanej zákazky tak, aby záujemcovia mohli vypracovať porovnateľné ponuky, stanoviť ponukovú cenu a rozhodnúť sa, či sa verejného obstarávania zúčastnia. Za správnosť a úplnosť súťažných podkladov zodpovedá kontrolovaný.
29. Navrhovateľ je toho názoru, že požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti dokumentácie vo verejnom obstarávaní vyplýva zo všeobecnej zásady transparentnosti, ktorá musí byť dodržiavaná v rámci celého obstarávania. Porušením tejto zásady môže byť aj konanie kontrolovaného spôsobujúce nečitateľnosť obstarávania, najmä ak dokumentácia, súťažné podklady alebo oznámenie neobsahujú jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá. Takáto interpretačná neistota nemôže byť kladená na ťarchu uchádzačom, keďže je to kontrolovaný, kto dokumentáciu vyhotovuje alebo zabezpečuje jej vyhotovenie a zodpovedá za jej správnosť a úplnosť. Rovnaký prístup je podľa navrhovateľa zlučiteľný aj so správnosťou súdneho rozhodnutia, podľa ktorej pri porušení pravidiel verejného obstarávania pravidla postačuje, ak porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania alebo mohlo odradiť či znevýhodniť hospodárske subjekty pri príprave ponuky.
30. Navrhovateľ uvádza, že uvedené je podporené aj rozhodovacou praxou Súdneho dvora Európskej únie. Súdný dvor v rozsudku vo veci C-368/10, Európska komisia proti

Holandskému kráľovstvu, zdôraznil, že zásada transparentnosti vyžaduje, aby všetky podmienky a spôsoby postupu vedúceho k zadaniu zákazky boli formulované jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch tak, aby všetci primerane informovaní a obvykle obozretní uchádzači mohli pochopiť ich presný rozsah a vykladať ich rovnakým spôsobom a aby verejný obstarávateľ mohol skutočne overiť, či ponuky uchádzačov zodpovedajú podmienkam zákazky. Rovnaký štandard vyplýva aj z rozsudku Súdneho dvora vo veci C-19/00 SIAC Construction, podľa ktorého kritériá a podmienky zadania zákazky musia byť formulované tak, aby ich všetci primerane informovaní a obvykle obozretní uchádzači vykladali rovnako. Práve tento štandard v predmetnom prípade podľa navrhovateľa splnený nebol, keď kontrolovaný dodatočne pripustil, aby údaj uvedený pri položke „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“ znamenal inú lehotu než lehotu na zriadenie služby, hoci znenie prílohy č. 9 takýto výklad výslovne neobsahovalo. Pri aplikácii testu primerane informovaného a obvykle obozretného uchádzača na prílohu č. 9 nemožno dospieť k záveru, že každý uchádzač musel túto položku nevyhnutne chápať ako celkovú lehotu zahŕňajúcu aj testovaciu prevádzku a prevzatie. Naopak, vzhľadom na to, že návrh zmluvy výslovne rozlišuje medzi zriadením optických prípojok, testovacou prevádzkou a prevzatím internetového pripojenia, primerane informovaný uchádzač mohol dôvodne chápať požadovaný údaj ako údaj o samotnom zriadení služby, nie o jej finálnom prevzatí po testovacej prevádzke.

31. Navrhovateľ rovnako v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-496/99 P *Succhi di Frutta SpA* z 29. apríla 2004. Súdny dvor v ňom formuloval, že verejný obstarávateľ je povinný dôsledne dodržiavať ním samotným stanovené podmienky súťaže a nesmie ich po zverejnení verejného obstarávania meniť ani vykladať v rozpore s ich pôvodným obsahom; akúkoľvek zmenu možno vykonať len s rovnakým verejným účinkom ako malo pôvodné oznámenie. Práve tento štandard, na ktorý nadväzujú aj citované rozsudky vo veciach C-368/10 a C-19/00, bol v predmetnom prípade podľa mienky navrhovateľa porušený, keď kontrolovaný po vyhodnotení ponúk pripustil, aby položka „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“ v prílohe č. 9 znamenala inú lehotu než lehotu na zriadenie optických prípojok vyplývajúcu z bodu 6.2 návrhu zmluvy.
32. Navrhovateľ rovnako poukazuje na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-599/10 *SAG ELV Slovensko a.s. a iní* proti Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 29. marca 2012, vydaný v prejudiciálnom konaní iniciovanom zo Slovenska, v ktorom bol účastníkom priamo Úrad pre verejné obstarávanie Slovenskej republiky. Súdny dvor v ňom zdôraznil, že vysvetlenie ponuky je prípustné iba vtedy, ak si vyžaduje zjavne jednoduché objasnenie alebo slúži na odstránenie zjavne podstatných chýb, a za predpokladu, že toto objasnenie nevyústi v predloženie novej ponuky; akýkoľvek iný zásah vedúci k podstatnej zmene obsahu ponuky je neprijateľný. Tento záver priamo potvrdzuje, prečo kontrolovaný nemohol bez porušenia zásad verejného obstarávania akceptovať údaj 67 dní v prílohe č. 9 ako vyjadrenie odlišnej lehoty, než akej zodpovedá znenie tejto prílohy, pretože takáto „akceptácia“ podľa navrhovateľa nepredstavuje vysvetlenie chýb, ale obsahovú zmenu, ktorú zákon zakazuje. Rovnaký štandard preskúmateľného odôvodnenia vyhodnotenia ponuky potvrdzuje aj ustálená rozhodovacia prax úradu, podľa ktorej jednoduché akceptovanie vysvetlenia predloženého úspešným uchádzačom bez konkrétneho odôvodnenia, prečo toto vysvetlenie rozplynulo pochybnosti komisie, je netransparentným postupom v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Tento štandard sa na základe princípu preskúmateľnosti uplatňuje rovnako na odôvodnenie

samotného vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré kontrolovaný v predmetnom prípade neposkytol.

33. Navrhovateľ nad rámec vyššie uvedeného si k otázke výkladu lehôt uvedených v bode 6.2 čl. VI. Zmluvy dovoľuje uviesť, že kontrolovaný na totožný predmet zákazky realizoval verejné obstarávanie aj v roku 2022. V predmetnej verejnej súťaži sa uchádzači v rámci inštitútu vysvetľovania opakovane dopytovali na jednoznačné vysvetlenie lehôt, akým spôsobom si kontrolovaný interpretuje jednotlivé lehoty na začatie prác, zriadenie optických prípojok a ich následné prevzatie po uplynutí testovacej prevádzky.
34. Navrhovateľ tvrdí, že otázky uchádzačov adresovali práve nejasnú úpravu lehôt na zriadenie koncových bodov. V zmysle „pôvodného“ znenia návrhu zmluvy v danom verejnom obstarávaní v roku 2022 bola úprava lehôt nejasná, nezrozumiteľná a netransparentná. Tu si navrhovateľ dovoľuje poukázať aj na otázku, ktorá bola kontrolovanému položená: *„Aká je lehota na zriadenie optických prípojok od dátumu účinnosti zmluvy, prípadne iného dátumu, od ktorého túto lehotu verejný obstarávateľ počíta? Prosíme o uvedenie lehoty vrátane testovacieho obdobia aj bez tohto obdobia.“*
35. Navrhovateľ uvádza, že následne kontrolovaný, citujúc pôvodné znenie návrhu zmluvy, uviedol odpoveď: *Verejný obstarávateľ v bode 7.2. čl. VII. Podmienky poskytovania a užívania služby počas testovacej prevádzky v prílohe č. 2 Návrh zmluvy o poskytovaní súťažných podkladov uviedol, cit.: „testovacia prevádzka sa poskytuje na obdobie maximálne 30 (tridsať) dní“. V nadväznosti na bod 6.2. čl. VI. Miesto a čas poskytovania služby v prílohe č. 2 Návrh zmluvy o poskytovaní služieb súťažných podkladov je uvedené, cit.: „poskytovateľ sa zaväzuje zriadiť koncové body a aktivovať komplexné dátové služby prístupu do siete Internet v súlade s podmienkami tejto zmluvy tak, aby poskytovanie komplexných komunikačných dátových služieb prístup do siete Internet podľa čl. II bodu 2.1. písm. a) a písm. b) tejto zmluvy bolo začaté (lehota prvého pripojenia k sieti) najneskôr do ukončenia testovacej prevádzky podľa čl. VII. tejto zmluvy.“*
36. Vyššie uvedené znenie podľa mienky navrhovateľa práve umožňovalo taký výklad, že v skutočnosti je možné zriadiť koncové body v súčte do 67 kalendárnych dní odo dňa účinnosti zmluvy, a teda najneskôr do ukončenia testovacej prevádzky.
37. Navrhovateľ dopĺňa, že následne s ohľadom na ďalšiu otázku uchádzača ohľadom nejasného znenia lehôt na zriadenie koncových bodov, pristúpil kontrolovaný v procese vysvetľovania k úprave návrhu zmluvy spôsobom, ktorý zodpovedá súčasnému návrhu zmluvy v roku 2026.
38. Navrhovateľ poukazuje na to, že na ďalšiu otázku uchádzača ohľadom lehôt kontrolovaný uviedol, cit.: *„Verejný obstarávateľ požaduje, aby poskytovateľ začal s prácami na zriadení optických prípojok do 7 kalendárnych dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy. Optické prípojky je povinný poskytovateľ zriadiť do 30 kalendárnych dní odo dňa začatia prác podľa predchádzajúcej vety. Po ukončení zriadenia optických prípojok začne plynúť testovacia prevádzka. Maximálna lehota na zriadenie a prevzatie internetového pripojenia t.j. dokedy bude služba sprevádzkovaná a dostupná na použitie, je 67 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy.“*

Verejný obstarávateľ dopĺňa informácie uvedené v súťažných podkladoch č.p. ÚpIA- EL3/1-116-12/2022-OOTSIaKT v prílohe č. 2 Návrh zmluvy o poskytovaní služieb tak, ako je uvedené

nižšie. V bode 6.2. čl. VI. Miesto a čas poskytovania služby prílohy č. 2 Návrh zmluvy o poskytovaní služieb súťažných podkladov sa dopĺňajú informácie nasledovne: „6.2. Poskytovateľ sa zaväzuje zriadiť koncové body a aktivovať komplexné dátové služby prístupu do siete Internet v súlade s podmienkami tejto zmluvy tak, aby poskytovanie komplexných komunikačných dátových služieb prístupu do siete Internet podľa čl. II. bodu 2.1. písm. a) a písm. b) tejto zmluvy bolo začaté (lehota prvého pripojenia k sieti) najneskôr do ukončenia testovacej prevádzky podľa čl. VII. tejto zmluvy. Lehoty podľa tohto ustanovenia a čl. VII. tejto zmluvy neplynú iba v prípade, ak na strane objednávateľa existujú prekážky brániace poskytovateľovi v zriadení služby tvoriacej predmet tejto zmluvy a poskytovateľ bezodkladne najneskôr však do 2 (dvoch) pracovných dní, odkedy sa o tejto skutočnosti dozvedel, požiadal objednávateľa o ich odstránenie. Pokračovanie plynutia lehôt začne v deň nasledujúci po tom, ako objednávateľ preukázateľne oznámil poskytovateľovi, že namietané prekážky boli odstránené. Toto ustanovenie však nemá vplyv na plynutie lehôt zriadenia služby v mieste poskytovania služby u objednávateľa, kde neexistujú prekážky brániace poskytovateľovi v zriadení služby. Poskytovateľ je povinný začať s prácami na zriadení optických prípojek do 7 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. Optické prípojky je povinný poskytovateľ zriadiť do 30 kalendárnych dní odo dňa začatia prác podľa predchádzajúcej vety. Po ukončení zriadenia optických prípojek začne plynúť testovacia prevádzka. Maximálna lehota na zriadenie a prevzatie internetového pripojenia, t. j. dokiaľ bude služba sprevádzkovaná a dostupná na použitie, je 67 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy.“

39. Vyššie uvedený bod sa v totožnom znení nachádza aj v návrhu zmluvy, ktorá bola súčasťou súťažných podkladov verejného obstarávania v roku 2026. Táto skutočnosť je podľa mienky navrhovateľa významná aj z dôvodu, že kontrolovaný už v minulosti identifikoval potrebu výslovne odlišiť lehotu na samotné zriadenie optických prípojek od následnej testovacej prevádzky a od prevzatia internetového pripojenia. Ak napriek tejto predchádzajúcej skúsenosti v prílohe č. 9 verejného obstarávania z roku 2026 použil iba pojem „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“, primerane informovaný a obvykle obozretný uchádzač mohol podľa navrhovateľa dôvodne vychádzať z toho, že sa požaduje údaj vzťahujúci sa k zriadeniu služby, nie k jej prevzatíu po testovacej prevádzke. Predchádzajúce vysvetlenia kontrolovaného preto podľa navrhovateľa podporujú výklad navrhovateľa a zároveň oslabujú dodatočný výklad kontrolovaného prezentovaný až po vyhodnotení ponúk.
40. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností navrhovateľ výslovne uvádza, že predmetné námietky nesmerujú proti podmienkam súťažných podkladov ako takým v zmysle § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ale výlučne proti vyhodnoteniu ponúk v zmysle § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ nenamieta samotné znenie prílohy č. 9 súťažných podkladov. Navrhovateľ tvrdí, že namieta spôsob, akým kontrolovaný vo fáze vyhodnotenia ponúk aplikoval prílohu č. 9 pri posudzovaní ponuky úspešného uchádzača, konkrétne to, že bez opory v texte súťažných podkladov akceptoval údaj 67 dní ako vyjadrenie inej lehoty, než akej zodpovedá jazykový a systematický výklad tejto prílohy čítaný v kontexte bodu 6.2 návrhu zmluvy. Predmetná porušujúca aplikácia sa podľa navrhovateľa stala zrejmosťou až z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a z odpovede kontrolovaného zo dňa 1. júna 2026. Pred dorúčením oznámenia navrhovateľ nemohol vedieť, akým spôsobom kontrolovaný prílohu č. 9 v rámci vyhodnotenia interpretoval. Preto podľa navrhovateľa ani nebolo možné ani dôvodné podávať námietky v skoršej fáze. Porušenie princípov transparentnosti

a rovnakého zaobchádzania, spočívajúce v konkrétnom výklade aplikovanom pri vyhodnotení, vzišlo najavo výlučne vo fáze vyhodnotenia ponúk.

41. Navrhovateľ uvádza, že v zmysle § 170 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní nemá doručenie námietok a začatie námietkového konania odkladný účinok na konanie kontrolovaného. Kontrolovaný je teda oprávnený uzavrieť zmluvu so XX, aj počas prebiehajúceho námietkového konania. Uzavretie zmluvy pred rozhodnutím úradu by podľa navrhovateľa fakticky znemožnilo dosiahnutie nápravného účinku námietok podľa § 175 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní, pretože úrad by bol obmedzený už len na vydanie konštatovacieho rozhodnutia bez možnosti nariadiť odstránenie protiprávneho stavu alebo zrušenie použitého postupu zadávania zákazky.
42. Z tohto dôvodu navrhovateľ navrhuje, aby úrad podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní bezodkladne vydal predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného, a to najdlhšie do uplynutia lehoty podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ zároveň navrhuje, aby úrad v rámci predbežného opatrenia rozhodol, že lehoty určené kontrolovaným a lehoty kontrolovanému neuplynú.
43. Bez vydania predbežného opatrenia hrozí podľa tvrdenia navrhovateľa priama a bezprostredná ujma spočívajúca v uzavretí zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorého ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, v dôsledku čoho sa možnosť dosiahnutia nápravy protiprávneho stavu stáva fakticky neodvratiteľnou. Záujem na riadnom priebehu verejného obstarávania a ochrana princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podľa navrhovateľa prevažujú nad záujmom kontrolovaného na neodkladnom uzavretí zmluvy pred skončením námietkového konania.
44. V petite svojich námietok navrhovateľ uvádza, že s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má navrhovateľ za preukázané, že kontrolovaný pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača nepostupoval transparentne, objektívne a v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania. Primárne podľa neho platí, že ak údaj 67 dní uvedený úspešným uchádzačom v prílohe č. 9 súťažných podkladov predstavoval lehotu na zriadenie služby, úspešný uchádzač nespĺnil požiadavku kontrolovaného na predmet zákazky a kontrolovaný mal postupovať podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V takom prípade podľa navrhovateľa nejde o odstrániteľnú formálnu nepresnosť, ale o nesplnenie vecnej požiadavky na predmet zákazky, ktorú nemožno dodatočne nahradiť všeobecným vyhlásením o súhlase so zmluvnými podmienkami ani následným výkladom kontrolovaného po otvorení ponúk. Subsidiárne, pre prípad ak by kontrolovaný považoval údaj 67 dní za prípustný údaj o celkovej lehote zriadenia a prevzatia služby, potom navrhovateľ tvrdí, že súťažné podklady a pravidlá vyhodnotenia v tejto časti neboli formulované dostatočne jasne, presne a jednoznačne, čo malo alebo prinajmenšom mohlo mať vplyv na porovnateľnosť ponúk, cenotvorbu uchádzačov a výsledok verejného obstarávania. V oboch prípadoch je podľa mienky navrhovateľa výsledné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača nepreskúmateľné, keďže kontrolovaný neoznačil konkrétne ustanovenie súťažných podkladov, z ktorého by vyplývalo, že položka v prílohe č. 9 sa má vykladať ako celková lehota vrátane testovacej prevádzky a prevzatia.
45. Konanie kontrolovaného je podľa názoru navrhovateľa v rozpore s princípom transparentnosti, princípom rovnakého zaobchádzania, princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, ako aj s princípmi hospodárnosti a efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom

obstarávaní; zároveň podľa navrhovateľa predstavuje nesprávne vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, resp. minimálne také porušenie pravidiel verejného obstarávania, ktoré mohlo mať vplyv na výsledok vyhodnotenia ponúk. Vzhľadom na rozhodovaciu prax úradu, správnych súdov a Súdneho dvora Európskej únie navrhovateľ zdôrazňuje, že nie je rozhodujúce, či preukáže, že výsledok verejného obstarávania by bol určite iný; postačuje, že nejasné alebo dodatočne vyložené pravidlo mohlo ovplyvniť spôsob prípravy ponúk, kalkuláciu ceny, kapacitné zabezpečenie plnenia alebo samotné posúdenie splnenia požiadaviek úspešným uchádzačom.

46. Navrhovateľ preto navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, a to zrušením rozhodnutia kontrolovaného o vyhodnotení ponúk a nariadením opätovného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača v súlade so súťažnými podkladmi, zásadou transparentnosti a zásadou rovnakého zaobchádzania. V rámci opätovného vyhodnotenia je kontrolovaný povinný preskúmateľne a na základe konkrétnych ustanovení súťažných podkladov posúdiť, či údaj 67 dní uvedený úspešným uchádzačom pri položke „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“ preukazuje splnenie požiadavky na zriadenie optických prípojek v lehote vyplývajúcej z bodu 6.2 návrhu zmluvy, a ak túto požiadavku nepreukazuje, postupovať podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň navrhuje, aby úrad v rámci preskúmania vyžiadal a posúdil najmä úplnú prílohu č. 9 úspešného uchádzača, zápisnice a podklady komisie z vyhodnotenia ponúk, prípadné interné posúdenie údajov 67 dní, akúkoľvek komunikáciu kontrolovaného s úspešným uchádzačom týkajúcu sa tejto položky a dokumenty o vysvetľovaní obdobných lehôt v predchádzajúcom verejnom obstarávaní z roku 2022.
47. Subsidiárne, ak úrad dospeje k záveru, že súťažné podklady v časti lehoty zriadenia služby a údajov požadovaných v prílohe č. 9 neumožňovali jednoznačný a rovnaký výklad všetkými primerane informovanými a obvykle obozretnými uchádzačmi, navrhovateľ navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky, keďže takúto nejasnosť už po predložení a vyhodnotení ponúk nemožno odstrániť spôsobom, ktorý by zachoval zásadu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a porovnateľnosti ponúk.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

48. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **08. 06. 2026**.
49. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
50. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy

o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

51. Kontrolovaný dňa 15. 06. 2026 zriadil v prospech úradu prístup k zákazke v IS EPVO a doručil úradu vyjadrenie k námietkam navrhovateľa a časť listinnej dokumentácie. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že dokumentáciu doručенú kontrolovaným v elektronickej podobe potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto revíznom konaní považuje za kompletnú odo **dňa 15. 06. 2026**.

Vyjadrenie kontrolovaného

52. Kontrolovaný uvádza, že vzhľadom na to, že rozhodol, že vyhodnocovanie ponúk prebehne v súlade s § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, tzv. „super reverz“, komisia na vyhodnotenie ponúk zriadená kontrolovaným (ďalej len „komisia“) zostavila po otvorení ponúk poradie uchádzačov na základe jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk, a to najnižšia cena celkom za predmet zákazky v EUR bez DPH.
53. Na 1. mieste v poradí sa umiestnil uchádzač XX (ďalej aj ako „úspešný uchádzač“) s cenou 570 352,00 EUR bez DPH, na základe čoho kontrolovaný dopĺňa, že komisia pristúpila k vyhodnoteniu ponuky tohto úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a splnenia podmienok účasti.
54. Kontrolovaný tvrdí, že po úplnom vyhodnotení predloženej ponuky úspešného uchádzača na základe odporúčania komisie rozhodol o prijatí tejto ponuky a dňa 28. 05. 2026 odoslal prostredníctvom IS EPVO všetkým uchádzačom Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Dňa 29. 05. 2026 kontrolovaný zverejnil na profile danej zákazky doplnenie informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradí uchádzačov, na základe žiadosti navrhovateľa. Následne dňa 08. 06. 2026 doručil navrhovateľ prostredníctvom IS EPVO dokument „Formulár pre podanie námietok“.
55. V súvislosti s vyššie uvedeným kontrolovaný poukazuje na to, že rozhodnutiu o prijatí ponuky úspešného uchádzača predchádzalo zo strany komisie náležité a riadne skúmanie splnenia všetkých stanovených podmienok účasti, požiadaviek na predmet zákazky a požiadaviek na obsah ponuky. Kontrolovaný uvádza, že celý proces vyhodnotenia ponúk je transparentne zdokumentovaný v príslušných zápisniciach.
56. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ vo svojich námietkach uvádza účelový a neúplný výklad zmluvných podmienok, ktoré sa týkajú lehôt na zriadenie internetového pripojenia. Na vyvrátenie tohto podľa neho zavádzajúceho výkladu kontrolovaný predkladá nasledovnú argumentáciu:
57. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ poukazuje a cituje iba časť bodu 6.2. čl. VI „Miesto a čas poskytovania služby“ návrhu Zmluvy o poskytovaní služieb, ktorá tvorila prílohu č. 2 súťažných podkladov. Kontrolovaný tvrdí, že pre správny výklad daného ustanovenia zmluvy týkajúceho sa času poskytovania služby je dôležité tento odsek vykladať ako jeden celok

a zároveň v jeho vzájomných súvislostiach. Navrhovateľ svojou interpretáciou tohto ustanovenia podľa kontrolovaného ignoruje systematický výklad a prispôsobuje si interpretáciu tohto odseku vo svoj prospech.

58. Kontrolovaný poukazuje na znenie bodu 6.2. v Článku VI návrhu Zmluvy o poskytovaní služieb (viď bod 75 tohto rozhodnutia).

59. Z uvedeného bodu jednoznačne podľa mienky kontrolovaného vyplýva nasledovná chronologická časová os, ktorá jasne definuje povinnosti a zároveň jednotlivé „čiastkové“ lehoty pre poskytovateľa daných služieb, ale aj maximálnu „celkovú“ lehotu na konečné zriadenie daných služieb, a to nasledovne:

- Do 7 kalendárnych dní od účinnosti zmluvy je poskytovateľ povinný reálne začať s prácami na zriadení optických prípojk.
- Do 30 kalendárnych dní od začatia týchto prác poskytovateľ musí kompletne zriadiť optické prípojky (ak by poskytovateľ využil maximálnu lehotu na začatie prác, toto zriadenie optických prípojk musí nastať najneskôr do 37 kalendárnych dní od účinnosti zmluvy).
- Po zriadení optických prípojk nasleduje realizácia testovacej prevádzky (max. 30 dní), pričom najneskôr do jej ukončenia je poskytovateľ povinný zriadiť koncové body a aktivovať samotné dátové služby.
- Z uvedeného vyplýva, že služba spočívajúca v zriadení a prevádzke internetového pripojenia musí byť plne sprevádzkovaná, prevzatá a dostupná na použitie účastníkom najneskôr v 67. deň od nadobudnutia účinnosti zmluvy.

60. Kontrolovaný ďalej uvádza, že uchádzači mali vo svojej ponuke predložiť prílohu č. 9 súťažných podkladov, kde v stĺpci „K“ Časový rámec zriadenia služby [počet dní] pri p. č. 1 a p. č. 2 mali uviesť, koľko dní im bude trvať zriadenie a prevádzka internetového pripojenia – koncový bod č. 1 a koncový bod č. 2.

61. Zo znenia prílohy č. 9 súťažných podkladov, a to konkrétne zo stĺpca „A“ Názov služby, je podľa kontrolovaného jednoznačne zrejmé, že dané údaje sa týkajú komplexných služieb, ktoré sú predmetom danej zákazky, a to Zriadenie a prevádzka internetového pripojenia – koncový bod č. 1 a Zriadenie a prevádzka internetového pripojenia – koncový bod č. 2, pričom úspešný uchádzač v stĺpci „K“ Časový rámec zriadenia služby [počet dní] uviedol v súlade s bodom 6.2. čl. VI návrhu Zmluvy o poskytovaní služieb časový rámec zriadenia služby 67 dní. To komisia akceptovala v plnom rozsahu, keďže 67 dní je maximálna lehota zriadenia všetkých obstarávaných služieb, ktorá vyplýva z predmetného bodu návrhu zmluvy.

62. V súvislosti s vyššie uvedeným kontrolovaný dodáva, že v rámci predmetného verejného obstarávania mu nebola doručená žiadna žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, resp. žiaden záujemca sa nedopytoval na nejasnosť požiadavky týkajúcej sa časového rámca zriadenia služby. Pokiaľ mal navrhovateľ za to, že táto požiadavka sa javí ako zmätočná, mohol podľa kontrolovaného využiť zákonné inštitúty, čo však neurobil. V stanovenej lehote predložili svoju ponuku celkovo štyria uchádzači. Dvaja z týchto uchádzačov garantujú zriadenie obstarávaných služieb už za 1 deň (vrátane navrhovateľa). Zvyšní dvaja uchádzači ponúkli dlhšie lehoty, pričom uchádzač YY predložil časový rámec v trvaní 6 až 8 týždňov a úspešný uchádzač stanovil dobu zriadenia na 67 dní. K lehote predloženej navrhovateľom (1

deň) kontrolovaný dodáva, že navrhovateľ je súčasným poskytovateľom obstarávaných služieb, takže má bezkonkurenčnú výhodu, čo sa týka časového rámca zriadenia daných služieb, a z tohto dôvodu kontrolovaný nevyhodnocoval tento údaj ako požiadavku na predmet zákazky, aby nedošlo k diskriminácii ostatných uchádzačov poskytujúcich dané služby na trhu.

63. Kontrolovaný v tejto súvislosti taktiež poukazuje na skutočnosť, že predmetný časový údaj nepredstavuje kritérium na vyhodnotenie predložených ponúk, keďže jediným kritériom bola najnižšia cena, čo znamená, že nemá žiadny vplyv na vyhodnotenie predložených ponúk. Tento údaj slúžil vo fáze predkladania a vyhodnotenia ponúk výlučne ako orientačný informačný rámec, ktorý bol vyžiadaný pre potreby interného plánovania. Získaná informácia mala podľa kontrolovaného pomôcť výhradne v tom, aby sa dokázal včas a adekvátne zariadiť pri samotnom procese zriaďovania predmetnej služby. Plynulé zabezpečenie a bezproblémové spustenie tejto služby je pre kontrolovaného a jeho ďalšie fungovanie strategicky dôležité. Až úspešný uchádzač, t. j. poskytovateľ, bude viazaný maximálnou lehotou plnenia 67 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti predmetnej zmluvy, ktorá bola pre všetkých uchádzačov rovnaká, tzn. hociktorý uchádzač by vyhral, mal by maximálnu lehotu plnenia rovnakú (67 dní), keďže tá bola uvedená v návrhu zmluvy ešte pred samotným predkladaním ponúk.
64. V súvislosti s argumentmi navrhovateľa poukazujúcimi na obstarávanie predmetu zákazky s totožným názvom, ktoré kontrolovaný realizoval pred štyrmi rokmi, kontrolovaný uvádza, že použitie týchto argumentov je v kontexte tohto prípadu absolútne irelevantné. Aj keď bol predmet predchádzajúceho verejného obstarávania do určitej miery podobný, objektívne okolnosti a trhové podmienky prešli podstatným vývojom. Z tohto dôvodu sú podľa kontrolovaného akékoľvek historické analógie a z nich vyведенé závery pre posúdenie aktuálnej situácie úplne irelevantné. Každé obstarávanie podľa neho predstavuje samostatný proces, ktorý sa musí vyhodnocovať výlučne na základe súčasných faktov, a nie na základe prekonanej praxe.
65. Kontrolovaný má za to, že ani samotné námietky podané navrhovateľom nekonkretizujú, resp. neobsahujú žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by preukazovali, že kontrolovaný v stĺpci „K“ Časový rámec zriadenia služby [počet dní] dokumentu Zoznam položiek požadoval predložiť časový rámec zriadenia optických prípojok, a to bez testovacej prevádzky, ako to tvrdí navrhovateľ. Práve naopak, kontrolovaný má za to, že jasne a zrozumiteľne stanovil, že stĺpec „K“ Časový rámec zriadenia služby [počet dní] dokumentu Zoznam položiek sa vzťahuje na finálne zriadenie a prevádzku internetového pripojenia. Kontrolovaný je presvedčený o tom, že tak, ako je povinný sám uniesť dôkazné bremeno z hľadiska zákonnosti svojho postupu a prijatých rozhodnutí, tak aj navrhovateľ je povinný preukázať na základe dôkazov, že kontrolovaný konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
66. Z uvedeného podľa kontrolovaného jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ pri svojich záveroch fabuluje a vychádza z nepodložených informácií, čo podstatným spôsobom poukazuje na neopodstatnenosť napádaných skutočností a nepodložené závery, týkajúce sa nielen samotnej ponuky úspešného uchádzača, ale aj konania kontrolovaného. Navrhovateľ podľa kontrolovaného nepredložil žiaden relevantný/hodnoverný dôkaz o tom, že by kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, čo je podstatnou skutočnosťou pre rozhodovanie o opodstatnenosti námietok.
67. Vzhľadom na vyššie uvedené je kontrolovaný presvedčený o tom, že postupoval pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača plne v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní

a ďalšími ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, rovnako v plnom súlade s princípmi verejného obstarávania, keď prostredníctvom zriadenej komisie, ktorá má odborné vzdelanie a odbornú prax umožňujúcu vyhodnotiť predložené ponuky, skúmal, okrem iného, aj časový rámec zriadenia služby uvedený úspešným uchádzačom vo svojej ponuke.

68. Na základe vyššie uvedeného má kontrolovaný za to, že postupoval pri vyhodnocovaní ponúk v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, keďže vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača v súlade s § 40 a § 53 až § 55 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade so stanovenými požiadavkami kontrolovaného, uvedenými v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponúk, ktoré boli zverejnené na profile danej zákazky.
69. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kontrolovaný úradu navrhuje, aby v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní predmetné námietky navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Právny rámec

70. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
71. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.
- Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky na prístupnosť výrobkov a služieb podľa osobitných predpisov a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležité odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky na prístupnosť výrobkov a služieb alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
72. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia

identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.

73. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

74. Úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 667 214 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je financovaná fondov Európskej únie. Kontrolovaný dňa 22. 04. 2026 priamo a bez obmedzení zverejnil súťažné podklady vo svojom profile na webovom sídle úradu. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 26. 05. 2026 do 09:00, predložili ponuku 4 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Po tom, čo kontrolovaný dňa 28. 05. 2026 odoslal navrhovateľovi Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 05. 2026, navrhovateľ dňa 08. 06. 2026 doručil úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
75. Úrad uvádza, že navrhovateľ vo svojej námietke namieta vyhodnotenie úspešného uchádzača – spoločnosti XX, v rozpore s Článkom VI „Miesto a čas poskytovania služby“, bod 6.2. Zmluvy o poskytovaní služieb (ďalej aj ako „zmluva“), ktorý znie, cit.: „(...)Poskytovateľ je povinný začať s prácami na zriadení optických prípojok do 7 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. Optické prípojky je povinný poskytovateľ zriadiť do 30 kalendárnych dní odo dňa začatia prác podľa predchádzajúcej vety. Po ukončení zriadenia optických prípojok začne plynúť testovacia prevádzka. Maximálna lehota na zriadenie a prevzatie internetového pripojenia, t. j. dokedy bude služba sprevádzkovaná a dostupná na použitie, je 67 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy.“
76. V Článku VII „Podmienky poskytovania a užívania služby počas testovacej prevádzky“, bode 7.1 zmluvy je zároveň uvedené, cit.: „(...)Testovacia prevádzka sa poskytuje na obdobie maximálne 30 (tridsať) dní.“
77. V Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 05. 2026 doručenom navrhovateľovi dňa 28. 05. 2026 kontrolovaný uviedol, cit.: „V zmysle § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) Vám, ako uchádzačovi, ktorý predložil svoju ponuku vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Poskytovanie služieb internetu“ vyhlásenej uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania dňa 22. 4. 2026 vo Vestníku verejného

obstarávania č. 79/2026 pod značkou 5595 – MSS oznamujeme výsledok vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov:

P. č.	Obchodné meno a sídlo uchádzača	Návrh na plnenie kritérií v EUR bez DPH
1.	XX	570 352,00
2.	Neúspešný uchádzač č. 1	622 220,00
3.	Neúspešný uchádzač č. 2	665 000,00
4.	Neúspešný uchádzač č. 3	677 200,00

Úspešný uchádzač XX (ďalej aj ako „úspešný uchádzač“) ponúkol najnižšiu cenu v eurách bez DPH za predmet zákazky, ktorá bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk. Ponuka úspešného uchádzača spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky, bola predložená v súlade so súťažnými podkladmi a úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti, preto verejný obstarávateľ prijal ponuku úspešného uchádzača. Kontrolovaný následne uviedol spôsob vyhodnotenia splnenia podmienky účasti podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom.

78. Navrhovateľ následne dňa 29. 05. 2026 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO žiadosť (ďalej len „žiadosť č. 1“), v ktorej je uvedené, cit.: „Vážení Verejný obstarávateľ, Týmto Vás žiadame o vyjadrenie, z akého dôvodu Verejný obstarávateľ neuverejnil kompletnú povinne zverejňovanú dokumentáciu v rámci procesu vyhodnocovania ponúk uchádzačov t. j. Návrhy na plnenie kritéria uchádzačov, ktoré sa dajú vyjadriť číslom v ich plnom rozsahu.

Verejný obstarávateľ v predmetnom verejnom obstarávaní vyhodnocoval ponuky v súlade s § 66 ods. 7 písm. b) ZVO, pričom v prvom kroku pristúpil k vyhodnoteniu ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk a následne k vyhodnoteniu podmienok z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a z hľadiska splnenia podmienok účasti. Súčasťou ponúk uchádzačov ako aj hodnotenia kritéria na vyhodnotenie ponúk bola Príloha č.1 – „Návrh na plnenie kritérií“, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je Príloha č.2 Súťažných podkladov „Návrh zmluvy o poskytovaní služieb“ vrátane jej príloh, ktoré obsahujú údaje a kritériá, ktoré sa dajú vyjadriť číslom a podliehajú právomoci oboznamovania sa uchádzačov s týmito údajmi v procese verejného obstarávania a to aj s ohľadom na dodržanie princípov verejného obstarávania, predovšetkým princípu rovnakého zaobchádzania ako aj princípu transparentnosti.

Z ustálenej rozhodovacej praxe ÚVO ako aj metodických usmernení ÚVO je jednoznačné, že verejní obstarávateľia a obstarávateľia sú povinní kritériá ako aj informácie, ktoré sa dajú vyjadriť číslom zverejniť spôsobom, ktorý zabezpečí naplnenie princípov verejného obstarávania a to aj s cieľom nenarušenia hospodárskej súťaže.

V kontexte uvedeného vyššie Vás žiadame o sprístupnenie Návrhu na plnenie kritéria uchádzačov vrátane jeho neoddeliteľných príloh, t.j. Prílohy č. 9 Súťažných podkladov, ktorá obsahuje všetky podstatné číselne vyjadriteľné náležitosti, ktoré majú podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk jednotlivých uchádzačov. (...)“.

79. Kontrolovaný toho istého dňa doručil navrhovateľovi odpoveď na žiadosť č. 1 s nasledovným znením, cit.: „Dobrý deň,
do profilu v časti [Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk](#) sme nahrali dokumenty "Návrh na plnenie a kritérií" a "Zoznam položiek" z ponuky úspešného uchádzača.“

80. V dokumente „Zoznam položiek“ tvoriaci prílohu č. 9 súťažných podkladov, ktorý úspešný uchádzač predložil vo svojej ponuke (a zároveň bol kontrolovaným v súlade s predchádzajúcim bodom tohto rozhodnutia zverejnený v profile kontrolovaného na stránke úradu) je uvedené, cit.:

P. č.	Názov služby	Bod pripojenia	Rozhranie	Zriaďovací poplatok v EUR bez DPH za bod pripojenia/službu	Počet zariadení bodov pripojenia	Cena celkom za zriaďovací poplatok v EUR bez DPH	Pravidelný mesačný poplatok v EUR bez DPH za bod pripojenia/službu	Počet mesiacov	Cena celkom za pravidelný mesačný poplatok EUR bez DPH	Cena celkom za službu v EUR bez DPH	Časový rámec zriadenia služby [počet dní]
	A	B	C	D	E	F (D x E)	G	H	I (G x H)	J (F + I)	K
Pravidelné pripojenie do siete											
1	Zriadenie a prevádzka Internetového pripojenia - koncový bod č. 1	Bratislava	Ethernet	2 200,00 €	1	2 200,00 €	3 197,00 €	48	153 456,00 €	155 656,00 €	67
2	Zriadenie a prevádzka Internetového pripojenia - koncový bod č. 2	Trenčín	Ethernet	2 200,00 €	1	2 200,00 €	3 197,00 €	48	153 456,00 €	155 656,00 €	67
Dočasné samostatné pripojenie do siete											
3	Dočasné samostatné pripojenie do siete	N/A	Ethernet	1 100,00 €	40	44 000,00 €	896,00 €	240	215 040,00 €	259 040,00 €	30
4	Cena celkom v EUR bez DPH										570 352,00 €

81. Navrhovateľ následne dňa 29. 05. 2026 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS EPVO žiadosť (ďalej len „žiadost' č. 2“), v ktorej je uvedené, cit.:

„Dobrý deň,

V kontexte Verejným obstarávateľom dodatočne uverejnených informácií uvedených v aktualizovanej Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradi uchádzačov sa týmto chceme informovať o skutočnosti, akým spôsobom komisia Verejného obstarávateľa pristúpila k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky u uchádzača, ktorý sa umiestnil prvý v poradí.

Danú informáciu Vás žiadame poskytnúť s ohľadom iné dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, konkrétne Prílohu č.2 Súťažných podkladov - Zmluvu o poskytovaní služieb. V návrhu predmetnej Zmluvy Verejný obstarávateľ špecifikuje okrem iného podstatné atribúty predmetu zákazky, ktoré je nutné uchádzačmi naplniť, a ktoré okrem iného, majú podstatný vplyv na technicko-prevádzkové ako aj ekonomické aspekty ponúk uchádzačov, ktorých naplnenie je nevyhnutným predpokladom na to, aby uchádzač splnil všetky podmienky Verejného obstarávateľa v rámci zadávania zákazky.

Odkazujúc na ust. bodu 6.2. Čl. VI. Zmluvy vo väzbe na aktualizovanú Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk žiadame vysvetliť, akým spôsobom komisia obstarávateľa posudzovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko zo zverejnených informácií Verejného obstarávateľa zo dňa 29.05.2026 je zrejmé, že úspešný uchádzač sa v rámci svojej ponuky zaviazal zriadiť optické prípojky za 67 dní, vid' Verejným obstarávateľom dodatočne uverejnený dokument „Zoznam položiek ponuka“. V rámci predmetného dokumentu Verejný obstarávateľ požadoval uviesť lehotu zodpovedajúcu zriadeniu optických prípojok, keďže v dokumente uviedol položku „Časový rámec zriadenia služby“ a teda nepožadoval od uchádzačov uviesť do ponuky časový rámec uvedenia služby do prevádzky po uplynutí lehoty testovacej prevádzky.

Požiadavka Verejného obstarávateľa na predmet zákazky v predmetnom bode zmluvy uvádza požiadavku na zriadenie optických prípojok do max. 37 dní, cit. ust. bodu 6.2. Čl. IV Zmluvy: „Poskytovateľ je povinný začať s prácami na zriadení optických prípojok do 7 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. Optické prípojky je povinný poskytovateľ zriadiť do 30 kalendárnych dní odo dňa začatia prác podľa predchádzajúcej vety. Po ukončení zriadenia optických prípojok začne plynúť testovacia prevádzka. Maximálna

lehota na zriadenie a prevzatie internetového pripojenia, t. j. dokedy bude služba sprevádzkovaná a dostupná na použitie, je 67 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy“.

Z uvedeného vyššie jednoznačným spôsobom vyplýva, že Verejný obstarávateľ umožňuje realizovať predmet zákazky v teoreticky možných maximálnych lehotách zodpovedajúcim nasledovným časovým míľnikom (začatie/zriadenie/prevzatie):

1. Začatie prác: 7 dní od nadobudnutia účinnosti Zmluvy (začatie);
2. Zriadenie optických prípojok: 30 dní od ukončenia prác podľa bodu 1, t.j. 37 dní od nadobudnutia účinnosti Zmluvy (zriadenie);

a následne pripravené optické pripojenia odovzdať do testovacej prevádzky, ktorá môže trvať max. ďalších 30 dní, pričom v tomto období, ako jednoznačne vyplýva z návrhu Zmluvy je potrebné, aby boli optické prípojky už riadne zriadené (prevzatie).

V otázke výkladu lehôt uvedených v bode 6.2 Čl. VI. Zmluvy si súčasne dovoľujeme uviesť, že Verejný obstarávateľ na totožný predmet zákazky realizoval Verejné obstarávanie aj v roku 2022. V predmetnej verejnej súťaži sa uchádzači v rámci inštitútu vysvetľovania opakovane dopytovali na jednoznačné vysvetlenie, akým spôsobom si Verejný obstarávateľ interpretuje jednotlivé lehoty na začatie prác, zriadenie optických prípojok a ich následné prevzatie po uplynutí testovacej prevádzky.

Verejný obstarávateľ po opätovnej výzve uviedol nasledovné, cit.: „Verejný obstarávateľ požaduje, aby poskytovateľ začal s prácami na zriadení optických prípojok do 7 kalendárnych dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy. Optické prípojky je povinný poskytovateľ zriadiť do 30 kalendárnych dní odo dňa začatia prác podľa predchádzajúcej vety“. Celá komunikácia je verejne dostupná tu: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-dokumentov/download/3232857/1361648?cHash=3191cd28dec53df6782599c328a8509f>.

Verejný obstarávateľ v procese vysvetľovania v roku 2022 upravil návrh zmluvných podmienok spôsobom, ktoré zodpovedajú súčasnému návrhu Zmluvy v roku 2026, kde ponechal totožnú požiadavku zriadiť optické prípojky do 7 + 30 dní.

V nadväznosti na uvedené vyššie žiadame Verejného obstarávateľa o vysvetlenie, akým spôsobom vyhodnocoval splnenie požiadavky na predmet zákazky u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk, keďže tento sa vo svojej ponuke zjavne zaviazal zriadiť tieto optické pripojenia v lehote presahujúcej maximálnu možnú lehotu t.j. 7 + 30 dní?

Záverom žiadame, aby Verejný obstarávateľ okrem poskytnutého vyjadrenia opätovne vyhodnotil ponuky uchádzačov v súlade so zákonom č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov postupom podľa § 66 ods. 7 písm. b) a závery z takéhoto preskúmania zverejnil v súlade s § 52 ZVO.“

82. Kontrolovaný dňa 01. 06. 2026 doručil navrhovateľovi odpoveď na žiadosť č. 2 s nasledovným znením, cit.: „V nadväznosti na Vašu žiadosť Vás informujeme, že úspešný uchádzač predložil ponuku, ktorá splňa všetky požiadavky na predmet zákazky. Z ustanovenia ust. bodu 6.2. Čl. VI. Zmluvy jednoznačne vyplýva, že celkový časový rámec zriadenia služby a jej odovzdania do prevádzky bol stanovený na maximálne 67 kalendárnych dní. V rámci tejto celkovej doby bola definovaná čiastková lehota v trvaní 37 dní, ktorá bola určená výlučne na samotné zriadenie optickej prípojky. Rozdiel medzi týmito dvoma lehotami je následne vyhradený na nevyhnutnú testovaciu prevádzku pred finálnym prevzatím pripojenia. Vzhľadom na to, že ponuka úspešného uchádzača tieto zmluvné podmienky a časové rámce plne rešpektuje, komisia verejného obstarávateľa nemá zákonný dôvod pristúpiť k opätovnému vyhodnoteniu ponúk.“

83. Navrhovateľom tvrdené nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom spočíva v rozdielnej interpretácii článku VI „Miesto a čas poskytovania služby“, bodu 6.2. zmluvy s ohľadom na položku „Časový rámec zriadenia služby [počet dní.]“ v Prílohe č. 9 súťažných podkladov. Navrhovateľ, ktorý v rámci oboch služieb, t. j. „Zriadenie a prevádzka Internetového pripojenia - koncový bod č. 1“ a „Zriadenie a prevádzka Internetového pripojenia - koncový bod č. 2“ uviedol 1 deň na zriadenie služby, má za to, že do maximálnej lehoty na zriadenie služby podľa článku VI „Miesto a čas poskytovania služby“, bodu 6.2. zmluvy spadajú:
1. začatie s prácami na zriadení optických prípojk - max. 7 dní;
 2. zriadenie optických prípojk – max. 30 dní;
- t. j. spolu maximálne 37 kalendárnych dní.
- Kontrolovaný do maximálnej lehoty na zriadenie služby zahŕňa aj testovaciu prevádzku, ktorá sa podľa článku VII „Podmienky poskytovania a užívania služby počas testovacej prevádzky“, bodu 7.1 zmluvy poskytuje na max. 30 dní, t. j. spolu maximálne 67 dní.
84. Úrad v právnom posúdení zohľadnil aj skutočnosť, že navrhovateľ vo svojej ponuke uviedol lehotu zriadenia služby v trvaní 1 kalendárneho dňa, zatiaľ čo úspešný uchádzač využil maximálnu kontrolovaným stanovenú lehotu 67 kalendárnych dní. Z aktuálne platnej [Zmluvy o poskytovaní služieb č. 2022/812](#) vyplýva, že navrhovateľ je aktuálnym poskytovateľom predmetných služieb pre kontrolovaného. Z logiky veci preto disponuje už vybudovanou, plne funkčnou a otestovanou infraštruktúrou v koncových bodoch. Uvedenie lehoty 1 dňa na „zriadenie“ je tak odrazom jeho špecifického, faktického postavenia na trhu, kedy pre pokračovanie v plnení nepotrebuje realizovať žiadne zásadné technické, stavebné či logistické úkony. Naopak, úspešný uchádzač, ako aj akýkoľvek iný potenciálny nový dodávateľ, musí v procese zriadenia služby kalkulovať s časom potrebným na fyzické vybudovanie prípojk, ich zapojenie a následnú testovaciu prevádzku. Ak kontrolovaný v zmluvných podmienkach (článok VI, bod 6.2 zmluvy) legitímne stanovil maximálny možný rámec pre tento proces na 67 dní, každý uchádzač mal právo túto lehotu v plnom rozsahu využiť.
85. Úrad konštatuje, že akceptovanie výkladu navrhovateľa by viedlo k absurdnému stavu, kedy by bol akýkoľvek nový uchádzač na trhu apriori diskvalifikovaný alebo sankcionovaný za to, že využíva kontrolovaným výslovne povolenú lehotu, len preto, že navrhovateľ ju vďaka svojej výhode doterajšieho poskytovateľa využiť nemusí. Takýto prístup by bol v priamom rozpore s princípom nediskriminácie a povinnosťou zabezpečenia riadnej hospodárskej súťaže.
86. Úrad zároveň poukazuje na disproporčnosť kalkulácie navrhovateľa, kedy odčleňuje testovaciu prevádzku v maximálnom rozsahu 30 dní od zriadenia služby. Úspešný uchádzač nemohol kalkulovať cenu na základe predpokladu, že na fyzické ťahanie optiky má 67 dní. Zo znenia zmluvy je totiž zrejmé, že ak by mu fyzické zriadenie trvalo 67 dní, porušil by zmluvu, nakoľko by neostala žiadna lehota na testovaciu prevádzku, ktorej realizáciu zmluva taktiež kogentne ukladá. Všetci uchádzači mali rovnaké informácie o tom, že fyzické kapacity musia byť nasadené tak, aby sa stavebno-technická časť stihla v čiastkovej lehote 37 dní od účinnosti zmluvy.
87. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na článok II „Predmet zmluvy“, bod 2.1 zmluvy, kde je definovaný predmet zmluvy nasledovne, cit.:
- „2.1. Predmetom tejto zmluvy je poskytovanie elektronických komunikačných služieb (ďalej len „služby“) v rozsahu:

- a. *zriadenie koncových bodov služby – umiestnenie koncových zariadení, prepojenie koncových bodov a poskytovanie komplexných komunikačných dátových služieb prístupu do siete Internet bez obmedzenia času, objemu prenášaných dát a počtu užívateľov v dvoch prístupových bodoch s možnosťou navýšenia prenosovej rýchlosti podľa špecifikácie uvedenej v Prílohe č. 1 tejto zmluvy,*
- b. *zriadenie koncových bodov služby ad hoc – umiestnenie koncových zariadení, prepojenie koncových bodov a poskytovanie komplexných komunikačných dátových služieb prístupu do siete Internet pre dočasné samostatné pripojenie do siete Internet pre zabezpečenie cvičení Ozbrojených síl SR na území Slovenskej republiky s garantovanou rýchlosťou podľa špecifikácie uvedenej v Prílohe č. 1 tejto zmluvy (ďalej aj „služba ad hoc“),*
- c. *poskytovanie služieb technickej podpory podľa špecifikácie uvedenej v Prílohe č. 1 tejto zmluvy.“*

88. Úrad uvádza, že v dokumente „Zoznam položiek“ (Príloha č. 9) súťažných podkladov bola uvedená položka „zriadenie a prevádzka internetového pripojenia“, kde mali uchádzači vyplniť „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“. Úrad zdôrazňuje, že predmetom zákazky nie je stavebná realizácia optických línií sama o sebe, ale (ako vyplýva z bodu 2.1 zmluvy) poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Služba je zriadená až vtedy, keď je plne funkčná a dostupná pre odberateľa – čo nastáva až po úspešnom ukončení testovacej prevádzky. Ak teda úspešný uchádzač uviedol v Prílohe č. 9 súťažných podkladov údaj 67 dní, tento údaj plne korešponduje s maximálnou konečnou lehotou, ktorú kontrolovaný pre zriadenie a sprevádzkovanie služby v súťažných podkladoch pripustil.
89. Zároveň je v oddiele A.3 „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov, v bode 1.1 uvedené, cit.: „1.1. *Ponuky uchádzačov sa budú vyhodnocovať na základe najnižšej ceny v súlade s § 44 ods. 3 písm. c) ZVO.*“
90. Navrhovateľ v námietkach argumentuje, že akceptovanie lehoty 67 dní v prípade úspešného uchádzača malo podstatný vplyv na porovnateľnosť cenových ponúk, nakoľko kalkulácia s kratšou lehotou (37 dní) so sebou nesie vyššie organizačné a kapacitné náklady. Úrad považuje túto argumentáciu za neopodstatnenú z dôvodu, že **kontrolovaný v časti A.3 súťažných podkladov jasne stanovil, že ponuky sa budú vyhodnocovať výlučne na základe najnižšej ceny v eurách bez DPH. Lehota zriadenia služby (či už 1 deň, 37 dní alebo 67 dní) nebola samostatným kritériom na vyhodnotenie ponúk a uchádzačom sa za jej dĺžku neprideliť žiadne body.**
91. Údaj v Prílohe č. 9 „Zoznam položiek“ súťažných podkladov mal z pohľadu komisie kontrolovaného výlučne charakter overenia splnenia minimálnych požiadaviek na plnenie zmluvy (t. j. či uchádzač neprekročil limit 67 dní). Keďže údaj úspešného uchádzača (67 dní) neprekročil stanovené zmluvné maximum a údaj navrhovateľa (1 deň) ho rovnako neprekročil, možno konštatovať, že obaja uchádzači predmetnú požiadavku kontrolovaného splnili.
92. Úrad zároveň konštatuje, že **pravidlá cenotvorby boli pre všetkých uchádzačov rovnaké.** Každý uchádzač predkladal cenu za plnenie zmluvy za rovnakých podmienok, t. j. s vedomím, že ak bude musieť fyzicky budovať prípojky, musí to stihnúť v čiastkovej lehote 37 dní a následne realizovať 30-dňovú testovaciu prevádzku. Skutočnosť, že úspešný uchádzač dokázal pri rešpektovaní všetkých týchto čiastkových lehôt a celkového rámca 67 dní ponúknuť

cenu o 51 868,00 EUR nižšiu ako navrhovateľ, je výsledkom jeho legitímnej obchodnej stratégie a nacenenia kapacity, nie dôsledkom netransparentnosti súťažných podkladov.

93. Počet dní uvedený v Prílohe č. 9 súťažných podkladov zároveň nemal žiadny vplyv na poradie uchádzačov. Keďže úspešný uchádzač splnil zmluvný časový limit a predložil najnižšiu cenu, ktorá bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk, kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ak ponuku úspešného uchádzača za súčasného splnenia ostatných požiadaviek na predmet zákazky a podmienok účasti prijal.
94. Úrad pre úplnosť posúdil namietanú skutočnosť aj z hľadiska ochrany dobrej viery uchádzačov a zodpovednosti kontrolovaného za jednoznačnosť ním vypracovaných súťažných podkladov. Úrad poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré implikuje, že súťažné podklady musia byť vypracované jasne, presne a zrozumiteľne. **Ak by aj súťažné podklady obsahovali nejednoznačné formulácie, formulačné nepresnosti alebo umožňovali viacero rovnocenných výkladov (ktoré však neboli záujemcami namietané v súlade s § 48 zákona o verejnom obstarávaní), táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu uchádzačov.** Zodpovednosť za kvalitu, jasnosť a jednoznačnosť súťažných podkladov nesie v plnom rozsahu kontrolovaný.
95. Pokiaľ by úrad pripustil hypotetickú premisu navrhovateľa, že textácia položky „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“ v Prílohe č. 9 súťažných podkladov nebola úplne jednoznačná a otvárala priestor pre dve odlišné interpretácie (zuzujúci výklad na 37 dní pre fyzickú realizáciu prípojok vs. komplexný výklad na 67 dní pre celkové sprevádzkovanie služby), úspešný uchádzač zvolil jednu z týchto racionálnych a textovo podložených výkladových alternatív.
96. Úspešný uchádzač vyplnil položku údajom „67 dní“, čím sa oprel o maximálnu celkovú lehotu explicitne uvedenú v Článku VI „Miesto a čas poskytovania služby“ bode 6.2 zmluvy. Tento jeho výklad bol následne v procese vyhodnocovania ponúk kontrolovaným (resp. komisiou kontrolovaného) v plnom rozsahu akceptovaný a aprobovaný ako správny, čo kontrolovaný potvrdil aj vo svojich následných vyjadreniach a odpovediach navrhovateľovi.
97. **Ak úspešný uchádzač v dobrej viere aplikuje výklad súťažných podkladov, ktorý má priamu oporu v texte dokumentácie (v Článku VI „Miesto a čas poskytovania služby“, v bode 6.2 zmluvy), a kontrolovaný tento výklad v procese vyhodnocovania aprobuje ako správny a zodpovedajúci jeho skutočnému zámeru, nie je právne možné takúto ponuku spätne označiť za nesúladnú s požiadavkami na predmet zákazky. Princíp transparentnosti a právnej istoty bráni tomu, aby bol uchádzač sankcionovaný alebo diskvalifikovaný za to, že porozumel súťažným podkladom spôsobom, ktorý sám kontrolovaný považuje za súladný so svojimi požiadavkami.**
98. Úrad ďalej uvádza, že vzhľadom na to, že navrhovateľ spochybňuje spôsob, akým kontrolovaný posudzoval údaj „67 dní“ v ponuke úspešného uchádzača, úrad považuje za nevyhnutné ustáliť právny charakter tejto položky a potvrdiť správnosť procesného postupu kontrolovaného pri jej vyhodnocovaní.
99. Úrad konštatuje, že požiadavky na predmet zákazky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní nezahŕňajú len samotný technický opis funkčnosti (napr. prenosovú rýchlosť internetu), ale aj časové či realizačné podmienky, za ktorých má byť plnenie dodané. **Určenie maximálne**

lehoty na zriadenie a sprevádzkovanie služby na 67 dní v Článku VI „Miesto a čas poskytovania služby“ bode 6.2 zmluvy je preto integrálnou a záväznou požiadavkou na predmet zákazky, aj keď nevstupuje do hodnotiaceho procesu určujúceho poradie uchádzačov.

100. Kontrolovaný v súťažných podkladoch explicitne vyžadoval od uchádzačov vyplnenie položky „časový rámec zriadenia služby [počet dní]“ v Prílohe č. 9 „Zoznam položiek“. Táto povinnosť nebola formálna; kontrolovaný tým v prípade zriaďovania služby nastavil jasnú požiadavku neprekročenia limitu 67 dní. Údaj, ktorý uchádzači do tejto tabuľky uviedli, predstavuje ich vlastný návrh riešenia a záväzný prísľub plnenia v rámci mantinelov, ktoré kontrolovaný zadefinoval.
101. Skutočnosť, že táto položka bola požiadavkou na predmet zákazky a reálne vstupovala do procesu posudzovania ponúk, je nespochybniteľne preukázaná dokumentáciou z verejného obstarávania. Kontrolovaný sa touto položkou a konkrétnymi návrhmi uchádzačov výslovne zaoberal v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 05. 2026 (vyhotovenej v súlade s § 40 a § 53 zákona o verejnom obstarávaní), cit.: *„Komisia akceptuje časový rámec zriadenia služieb v trvaní 67 dní, keďže uvedené slúži v tejto fáze verejného obstarávania výlučne ako orientačný informačný rámec, ktorý bol vyžiadaný pre potreby interného plánovania.“*
102. Vzhľadom na charakter námietky navrhovateľa úrad poukazuje na relevantnú rozhodovaciu prax úradu, konkrétne na rozhodnutie predsedu úradu č. [9074-9000/2024](#) zo dňa 06. 06. 2024. Predseda úradu v ňom explicitne uviedol, že ak je medzi účastníkmi konania sporné, či určitá požiadavka stanovená v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky má status požiadavky na predmet zákazky, úrad je povinný zodpovedať si túto otázku ako predbežnú otázku a túto úvahu aj preskúmateľne zachytiť v odôvodnení rozhodnutia. Rešpektujúc uvedené úrad pristúpil k posúdeniu povahy spornej položky a ustálil ju na základe nasledujúcich skutočností:
103. Kontrolovaný v súťažných podkladoch imperatívne vyžadoval vyplnenie tejto položky zo strany uchádzačov, pričom **jednoznačne (záväzne) určil, že lehota nesmie presiahnuť maximálnu stanovenú hranicu 67 kalendárnych dní.** Nešlo teda o indikatívny alebo čisto informatívny údaj, ale o striktno ohraničenú požiadavku plnenia.
104. Údaj, ktorý uchádzači do položky „Časový rámec zriadenia služby [počet dní]“ v Prílohe č. 9 súťažných podkladov uviedli, **predstavuje ich vlastný návrh riešenia zákazky a záväzný prísľub, ktorým deklarujú svoju technickú a logistickú pripravenosť splniť predmet zmluvy v nimi zadefinovanom čase.** Uvedením údajá „67 dní“ úspešný uchádzač predložil validný návrh riešenia, ktorý sa v celom rozsahu zmestil do kontrolovaným požadovaného zmluvného maxima.
105. To, že predmetná položka mala status požiadavky na predmet zákazky a bola takto kontrolovaným aj vnímaná, potvrdzuje samotný priebeh verejného obstarávania. **Kontrolovaný sa splnením tejto požiadavky a konkrétnymi údajmi uchádzačov reálne a vecne zaoberal v rámci Zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 26. 05. 2026. Predmetná položka teda preukázateľne vstúpila do samotného procesu vyhodnocovania požiadaviek na predmet zákazky (viď bod 101 tohto rozhodnutia).**

106. Úrad na základe vyššie uvedeného vecne ustálil, že položka „Časový rámec zriadenia služby [počet dní]“ v Prílohe č. 9 súťažných podkladov má status požiadavky na predmet zákazky.
107. Keďže úspešný uchádzač predložil v rámci tejto položky svoj vlastný návrh plnenia v dĺžke 67 dní, ktorý neprekročil stanovené zmluvné maximum, a komisia kontrolovaného tento súlad riadne preskúmala a procesne zachytila v Zápisnici o vyhodnotení ponúk zo dňa 26. 05. 2026, kontrolovaný postupoval plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
108. V kontexte vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v celom rozsahu za **neopodstatnené**.
109. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

110. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
111. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Námestie generála Viesta 2, 832 47 Bratislava, IČO: 30 845 572 – kontrolovaný