



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 13. 07. 2025

Číslo: 12301-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **N.N.** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov v časti č. 2 zákazky s názvom „Manažment údajov – GIS platforma“, v rámci verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „VYBUDOVANIE JEDNOTNEJ SPRÁVY ÚDAJOV MESTA PRIEVIDZA“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Mesto Prievidza**, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza, IČO: 00 318 442 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 24/2026 dňa 04. 02. 2026 pod značkou 81010-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 25/2026 dňa 05. 02. 2026 pod značkou 1860 - MSS (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** kontrolovanému **Mesto Prievidza**, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza, IČO: 00 318 442, v časti č. 2 zákazky s názvom „Manažment údajov – GIS platforma“, v rámci verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „VYBUDOVANIE JEDNOTNEJ SPRÁVY ÚDAJOV MESTA PRIEVIDZA“, vyhlásenom v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 24/2026 dňa 04. 02. 2026 pod značkou 81010-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 25/2026 dňa 05. 02. 2026 pod značkou 1860 - MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** dokument označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponuky – šablóna“ zverejnený dňa 27. 05. 2026 v časti „Komunikácia“ k preskúmvanej zákazke v informačnom systéme IS EPVO, ako aj dokument označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponuky“ odoslaný neúspešným uchádzačom toho istého dňa prostredníctvom informačného systému IS EPVO a **opätovne písomne oznámiť navrhovateľovi a neúspešným uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk so všetkými náležitosťami podľa § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 07. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 06. 06. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).
2. Úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, ktorým sa podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní rozumie hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad uvádza, že navrhovateľ v postavení uchádzača predložil ponuku do verejného obstarávania dňa 31. 03. 2026 o 16:48:06 hod., čím je preukázané, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je výška kaucie pri podaní námietok 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Podľa prvej vety § 172 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak sa zákazka alebo koncesia delí na časti a námietky sa týkajú len jednej časti alebo len niektorých častí, kaucia podľa odseku 2 sa určuje z predpokladanej hodnoty tejto časti.
6. S ohľadom na to, že predpokladaná hodnota časti č. 2 zákazky, v ktorej navrhovateľ podal námietky je 388 103,33 eur bez DPH, bol navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami v minimálnej výške, t. j. vo výške 2 000,00 eur.
7. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ ešte pred podaním námietok, dňa 05. 06. 2026, zložil na účet úradu kauciu vo výške 2 000 eur, teda pri určovaní a zložení kaucie na účet úradu postupoval navrhovateľ v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
8. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

Námietky navrhovateľa

9. Navrhovateľ v úvode podaných námietok v skratke opisuje doterajší priebeh verejného obstarávania a uvádza, že jeho ponuka sa po otváraaní ponúk umiestnila na druhom mieste v poradí. Dňa 27. 5. 2026 doručil kontrolovaný navrhovateľovi dokument označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponuky“, v ktorej okrem oznámenia, že navrhovateľova ponuka v súťaži neuspela, identifikoval ako úspešnú ponuku uchádzača x.x. (ďalej len „úspešný uchádzač“).
10. Navrhovateľ námietky podáva z dôvodu, že vyhodnotenie ponúk neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, najmä informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej lebo odbornej spôsobilosti úspešného uchádzača a zároveň z dôvodu, že existujú indície, že vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača nie je v súlade so zákonom a podmienkami verejnej súťaže, pričom uvedené nie je možné pre nezákonnosť obsahu vyhodnotenia ponúk overiť.
11. Navrhovateľ poukazuje na znenie ustanovenia § 55 ods.2 zákona o verejnom obstarávaní a na dôvodovú správu k tomuto ustanoveniu, podľa ktorého poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti.
12. Ďalej navrhovateľ v námietkach uvádza, že kontrolovaný vo verejnom obstarávaní stanovil podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a), písm. d) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje na to, že v rámci zoznamu dodávok tovaru alebo služieb za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania požadoval kontrolovaný preukázať, že uchádzač realizoval min. 1 zákazku/projekt, ktorého predmetom bolo vytvorenie a prevádzka geografického informačného systému s integračnou väzbou na iný informačný systém, pričom táto integrácia ja obojsmerná (informačný systém poskytuje aj konzumuje dáta inému/ho systému) v minimálnej hodnote 200 000,00 eur bez DPH a zároveň min. 2 zákazky/projekty pri zbere priestorových informácií, ktoré zahŕňajú snímkovanie pomocou UAV (vyhotovenie pravej ortofotosnímky, mračno bodov) a mobilného mapovania (sférické snímky a LiDAR dáta) s vytvorením odvodených 3D vektorových dát pomocou automatizovaných metód (napr. extrakcia prvkov mobiliáru pomocou metód umelej inteligencie) v minimálnej hodnote 65 000 eur bez DPH za jedno plnenie. Navrhovateľ tvrdí, že v rámci požiadavky podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný požadoval od uchádzača preukázanie disponovaním štyroch kľúčových odborníkov - kľúčovým expertom č. 1 – Projektový manažér (Projektový manažér IT projektu), kľúčovým expertom č. 2 – Hlavný analytik (IT analytik), kľúčovým expertom č. 3 – Hlavný architekt (IT architekt) a kľúčovým expertom č. 4 – GIS špecialista. Navrhovateľ v ďalšom odcitoval zo súťažných podkladov požiadavky na dĺžku a charakter odbornej praxe, na praktické skúsenosti ako aj na certifikáty odbornej spôsobilosti jednotlivých kľúčových expertov stanovených kontrolovaným. Navrhovateľ tiež poukazuje na to, že v zmysle § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný od uchádzačov požadoval predloženie platného certifikátu systému riadenia informačnej bezpečnosti podľa normy ISO 27001 a platného certifikátu systému manažérstva kvality podľa normy ISO 9001, prípadne ekvivalentných dokladov.
13. Podľa navrhovateľa vyhodnotenie ponúk neobsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti zo strany úspešného uchádzača, a je preto neúplné, nepreskúmateľné, nemožňujúce navrhovateľovi overiť splnenie

uvedených podmienok. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa obmedzil iba na konštatovanie, že úspešný uchádzač splnil podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti a že využil kapacity inej osoby, konkrétne spoločnosti y.y., ktorá uchádzačovi poskytne kapacity v oblasti služieb expertov č. 1, č. 2 a č.3. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný neposkytol kompletnú informáciu o spôsobe preukázania splnenie všetkých podmienok účasti, čo vytvára prekážku účinnej ochrany práv ostatných uchádzačov.

14. Navrhovateľ tvrdí, že informácia o výsledku neobsahuje ani zákonom vyžadovanú informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky podľa § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a kontrolovaný sa obmedzil iba na uvedenie ponúknutej ceny úspešného uchádzača a konštatovanie, že tento splnil podmienky účasti a požiadavky stanovené v súťažných podkladoch. Navrhovateľ uvádza, že mu z informácie nie je zrejmé, akým spôsobom kontrolovaný dospel k záveru, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky.
15. Navrhovateľ ďalej vyjadruje pochybnosti vôbec o splnení podmienok účasti zo strany úspešného uchádzača, aj keď to nevie z dôvodu absencie zákonných náležitostí informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk objektívne preskúmať. Navrhovateľ tvrdí, že tieto pochybnosti u neho vyplývajú zo spôsobu, akým kontrolovaný vo vyhodnotení ponúk opísal splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní, keď uviedol, že úspešný uchádzač splnil všetky určené podmienky účasti osobného postavenia formou zápisu v zozname hospodárskych subjektov. Týmto zápisom sa však podľa navrhovateľa nepreukazuje splnenie požiadavky podľa § 32 ods.7 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá sa preukazuje samostatným čestným vyhlásením. Navrhovateľ uvádza, že mu z vyhodnotenia nie je zrejmé, či kontrolovaný vyhodnotil splnenie tejto požiadavky vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi a osobám, ktorých kapacity úspešný uchádzač využil.
16. Ďalšiu pochybnosť o splnení podmienok účasti úspešným uchádzačom vyjadruje navrhovateľ vo vzťahu k referenciám. Podľa navrhovateľa s ohľadom na povahu zákazky je veľmi pravdepodobné, že objednávatelom referenčných plnení bude verejný sektor, pričom v Evidencií referencií vedenej úradom sa nachádza 9 uspokojivých referencií úspešného uchádzača, avšak ani jedna z nich nespĺňa vecné a ekonomické požiadavky stanovené pre referencie kontrolovaným. Navrhovateľ poukazuje na to, že predmetom požiadavky na referencie bola aj požiadavka na vytváranie odvodených 3D vektorových dát pomocou automatizovaných metód vrátane metód umelej inteligencie, čo podľa neho predstavuje vysoko špecializovanú odbornú činnosť, ktorá presahuje rámec bežných GI implementácií, správy priestorových databáz alebo štandardných mapových riešení. Navrhovateľ vysvetľuje, že takáto činnosť predpokladá spracovanie mračien bodov, pokročilé algoritmy automatickej klasifikácie a identifikácie objektov, ako aj využitie nástrojov umožňujúcich automatizovanú extrakciu priestorových prvkov z rozsiahlych dátových súborov.
17. Navrhovateľ tvrdí, že pre špecifickosť a odbornú náročnosť tejto požiadavky si nevie ani z verejne dostupných informácií (najmä cez Centrálny register zmlúv) overiť či, a akými konkrétnymi referenčnými projektmi bola predmetná podmienka zo strany úspešného uchádzača preukázaná a či predložené referencie skutočne zahŕňali realizáciu automatizovanej extrakcie priestorových objektov z LiDAR dát, mobilného mapovania alebo obdobných dátových zdrojov v rozsahu požadovanom verejným obstarávateľom. Ak túto požiadavku kontrolovaný zaradil medzi podmienky účasti, je podľa navrhovateľa zrejmé, že ju považoval za významnú z hľadiska úspešnej realizácie predmetu zákazky, o to dôležitejšie podľa neho je, aby bolo splnenie tejto podmienky

overené, na základe akých konkrétnych referenčných plnení kontrolovaný dospel k záveru o jej splnení.

18. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že z informácie o výsledku z vyhodnotenia ponúk nevie identifikovať referenčné zákazky, prostredníctvom ktorých úspešný uchádzač preukázal skúsenosti s automatizovanou AI extrakciou priestorových objektov a spracovaním LiDAR dát. Rovnako nie je navrhovateľovi zrejmé, či kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponúk požadoval doplňujúce vysvetlenia alebo bližšiu špecifikáciu referenčných plnení v tejto oblasti, hoci ide o jednu z odborne najšpecifickejších a technicky najnáročnejších požiadaviek stanovených v podmienkach účasti.
19. Navrhovateľ uvádza, že si takisto nevie overiť ani to, či úspešný uchádzač spĺňa aj požiadavku na certifikáty. Podľa navrhovateľa je bežné, aj keď nie nevyhnutné, že hospodárske subjekty certifikáciu deklarujú na svojich webových stránkach. Navrhovateľ poukazuje na to, že úspešný uchádzač na svojom webovom sídle neuvádza žiadnu informáciu o certifikácii, a vyhodnotenie ponúk neobsahuje konkrétnu informáciu o tom, akým dokladom úspešný uchádzač preukázal splnenie požiadavky na certifikáty ISO 27001 a ISO 9001.
20. V petite námietok navrhovateľ navrhuje úradu nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav tak, že cit.: „(...) (i) zruší informáciu o výsledku, (ii) ak je to relevantné, opätovne vyhodnotí splnenie podmienok účasti zo strany uchádzača x.x. a (iii) doručí uchádzačom informáciu o výsledku v súlade s ustanoveniami § 55 ods. 2 Zákona.“

Začiatok konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného

21. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **námietkové konanie začalo dňa 07. 06. 2026.**
22. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
23. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
24. Kontrolovaný dňa **11. 06. 2026** doručil úradu v listinnej podobe dokument označený ako „*Vyjadrenie k podanej námietke uchádzača N.N.*“ (ďalej len „vyjadrenie“), a súčasne s ním doručil dokumentáciu z verejného obstarávania v listinnej podobe. Dňa 17. 06. 2026 kontrolovaný

zriadil pre úrad ako kontrolný orgán prístup do elektronickej časti dokumentácie nachádzajúcej sa v IS EPVO. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný poskytol úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **17. 06. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam

25. Kontrolovaný v úvode svojho vyjadrenia k podaným námietkam sumarizuje celý doterajší priebeh verejného obstarávania s tým, že po ukončení vyhodnotenia ponuky uchádzača umiestneného na prvom mieste v poradí odoslal dňa 27. 05. 2026 navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponuky, v ktorej ho informoval o neprijatí jeho ponuky, o identifikácii úspešného uchádzača, o ponukovej cene úspešného uchádzača, o splnení podmienok účasti úspešného uchádzača a o možnosti podať námietku. Kontrolovaný uvádza, že dôvodom neúspechu navrhovateľa bolo to, že jeho ponuka sa po aplikácii jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým bola najnižšia celková cena s DPH umiestnila na druhom mieste v poradí.
26. Kontrolovaný ďalej uvádza, že toho istého dňa zverejnil v profile Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v časti č. 2, ktorá obsahovala identifikáciu uchádzačov, dátum a čas predloženia ponúk, ponukové ceny, poradie uchádzačov podľa kritéria najnižšej celkovej ceny s DPH, ako aj stručné uvedenie skutočností, z ktorých kontrolovaný vychádzal pri prijatí ponuky úspešného uchádzača.
27. Kontrolovaný uvádza, že nesúhlasí s tvrdeniami navrhovateľa v námietkach, má za to, že si svoju informačnú povinnosť splnil v primeranom a zrozumiteľnom rozsahu s ohľadom na zvolený postup vyhodnocovania, stanovené kritérium a charakter predmetu zákazky. Podľa kontrolovaného obe informácie o výsledku vyhodnotenia ponuky (teda tak informácia pre uchádzača ako aj informácia v profile zákazky) obsahovali analýzu výhod a dôvodov prijatia ponuky úspešného uchádzača.
28. Kontrolovaný pripúšťa, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponuky odoslaná neúspešnému uchádzačovi, ako aj informácia zverejnená v profile zákazky, nemala podobu maximálneho podrobného prepisu hodnotiacej dokumentácie ani podrobného sprístupnenia ponuky úspešného uchádzača, to však podľa neho neznamena, že išlo iba o všeobecné alebo nepreskúmateľné konštatovania. Kontrolovaný má za to, že tvrdenia navrhovateľa neberú do úvahy ani obsah informácie zaslanej navrhovateľovi, ani obsah informácie zverejnenej v profile zákazky, v ktorej boli zverejnené nielen podrobnejšie závery o splnení podmienok účasti, ale aj ďalšie fakty týkajúce sa prijatej ponuky. Kontrolovaný uvádza, že ak by tieto informácie vzal navrhovateľ do úvahy a dostatočne sa oboznámil aj s informáciou zverejnenou v profile zákazky, podľa kontrolovaného by navrhovateľ nepoužil svoje argumenty voči kontrolovanému v takom rozsahu, ako použil.
29. Kontrolovaný poukazuje na to, že ani zákon o verejnom obstarávaní ani Všeobecné metodické usmernenie UVO č. 06/2025 neurčujú jednu presnú mieru detailu informácie podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa kontrolovaného Všeobecné metodické usmernenie hovorí, že miera detailu charakteristík závisí od predmetu zákazky, miery jeho špecifikácie a zvoleného postupu vyhodnocovania. Kontrolovaný uvádza, že predmet zákazky v časti č. 2 nebol hodnotený kvalitatívnym či iným kritériom, ale jediným kritériom bola najnižšia celková cena. Kontrolovaný vysvetľuje, že technická a odborná spôsobilosť a pripravenosť na realizáciu zákazky sa posudzovala formou splnené/nespĺnené. Kontrolovaný tvrdí, že pri kritériu najnižšej ceny, metodika uvádza, že pri výhodách postačuje celková cena, pri charakteristikách síce treba uviesť

podľa kontrolovaného rozhodné údaje, ale nie nevyhnutne celý opis riešenia alebo prepis ponuky uchádzača. Uvedenému zodpovedal podľa kontrolovaného aj rozsah poskytnutých informácií, keďže v oboch informáciách boli uvedené rozhodujúce údaje týkajúce sa kritéria na vyhodnotenie ponúk, poradia uchádzačov, dôvodu prijatia ponuky úspešného uchádzača, ako aj dôvodu neprijatia ponuky navrhovateľa.

30. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že individuálna informácia zaslaná jeho subjektu neobsahovala určité podrobnosti, kontrolovaný dopĺňa, že doplňujúce informácie k výsledku vyhodnotenia boli v rovnaký deň zverejnené v profile zákazky a boli verejne dostupné. Podľa kontrolovaného navrhovateľ tak mal objektívnu možnosť sa s touto informáciou oboznámiť a zohľadniť ju pri posudzovaní výsledku vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný uvádza, že tým nechce nahrádzať význam individuálnej informácie o výsledku vyhodnotenia ponuky zaslanej uchádzačovi, iba poukazuje na celkový rozsah informácií, ktoré boli navrhovateľovi ako účastníkovi predmetného verejného obstarávania objektívne dostupné.
31. Kontrolovaný rovnako nesúhlasí s pochybnosťami navrhovateľa o nesprávnom vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača. Kontrolovaný zastáva názor, že námietka navrhovateľa založená len na indíciách nemôže viesť k záveru o nezákonnosti vecného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača. Skutočnosť, že navrhovateľ z jemu dostupných informácií nedokázal overiť všetky podrobnosti posúdenia ponuky úspešného uchádzača podľa kontrolovaného neznamena, že komisia takéto posúdenie nevykonala alebo že by úspešný uchádzač podmienky účasti nespĺnil.
32. Kontrolovaný k námietke navrhovateľa vzťahujúcej sa k tomu, že pre posúdenie splnenia podmienok účasti nepostačuje iba overenie zápisu v Zozname hospodárskych subjektov, ale je potrebné skúmať aj čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, uvádza, že tvrdenie o možnom nesplnení uvedenej podmienky nie je dôvodné, nakoľko čestné vyhlásenie za uchádzača, ako aj za inú osobu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní boli v ponuke úspešného uchádzača predložené a táto skutočnosť bola aj v profilovej informácii výslovne uvedená.
33. Pokiaľ ide o referencie úspešného uchádzača kontrolovaný uvádza, že Evidencia referencií nemusí predstavovať jediný a úplný zdroj všetkých relevantných skúseností uchádzača a ako sa kontrolovaný presvedčil počas vyhodnocovania ponuky, zverejňovacie povinnosti verejných obstarávateľov podľa § 12 zákona nemusia vždy byť naplnené. Navrhovateľ podľa názoru kontrolovaného nemôže nahrádzať posúdenie komisie vlastným posúdením, založeným iba na verejne dostupnej evidencii referencií. Kontrolovaný sa domnieva, že navrhovateľ zrejme nepočítal s faktom, že úspešný uchádzač mohol v ponuke uviesť aj zákazky, ktoré v evidencii referencií nie sú doposiaľ zverejnené. Podľa kontrolovaného samotná absencia určitej referencie v evidencii referencií preto automaticky neznamena, že uchádzač príslušnými skúsenosťami nedisponuje a požiadavky na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti nespĺnil.
34. K argumentácii navrhovateľa ohľadom overovania referenčných zákaziek aj z verejne dostupného Centrálného registra zmlúv, kontrolovaný uvádza, že verejne dostupné registre môžu slúžiť ako podporný zdroj informácií, avšak samy osobe nemusia poskytovať úplný obraz o všetkých referenčných plneniach, ktorými uchádzač preukazoval splnenie podmienok účasti.

35. Kontrolovaný nesúhlasí ani s pochybnosťou navrhovateľa, ktorú vyvodzuje zo skutočnosti, že na webovom sídle úspešného uchádzača nenašiel informáciu o certifikátoch ISO 9001 a ISO 27001, keďže webové sídlo nebolo súťažnými podkladmi určené ako dôkazný prostriedok splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že predmetné certifikáty boli v ponuke úspešného uchádzača predbežne nahradené JED dokumentom a následne boli tieto certifikáty na základy žiadosti o vysvetlenie/doplnenie ponuky predložené a komisiou posúdené. Kontrolovaný dopĺňa, že zároveň overil platnosť a pravosť predložených certifikátov u subjektu, ktorý certifikáty vydal a zhodnotil, že podmienka účasti bola splnená podľa zadania. Kontrolovaný ma za to, že skutočnosť, že podrobné údaje o predložených certifikátoch neboli v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedené v profile zákazky, ani v Informácii pre uchádzača neznamena, že predmetnú podmienku účasti neposúdil a nezaoberal sa ňou.
36. Kontrolovaný má ďalej za to, že nebol povinný v informácii o výsledku osobitne opisovať celý proces vysvetľovania alebo uvádzať kompletnú komunikáciu s úspešným uchádzačom. Zároveň kontrolovaný uvádza, že ponuka úspešného uchádzača, ako aj ostatná dokumentácia z verejného obstarávania vrátane podrobného Kontrolného listu ponuky úspešného uchádzača, bude predmetom zverejnenia v profile zákazky podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Z pohľadu kontrolovaného je podstatné, že v informácii bolo okrem iného uvedené, že niektoré dokumenty boli predložené, resp. predbežne nahradené formou JED, a následne bol štruktúrovaný záver komisie o splnení podmienok účasti a výhodách prijatia ponuky.
37. Z obsahu spisu podľa názoru kontrolovaného vyplýva, že komisia ponuku úspešného uchádzača posudzovala dôsledne, vo väzbe na podmienky určené v súťažných podkladoch, a svoje závery zachytila v dokumentácii k vyhodnoteniu ponúk, vrátane Kontrolného listu ponuky úspešného uchádzača. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nepreukázal nesprávnosť vecného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača ani nesplnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom. Podľa názoru kontrolovaného nebol preukázaný dôvod na zásah do vecného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača ani na zásah do určeného poradie ponúk v časti č. 2 zákazky. Ak by úrad napriek uvedenému dospel k záveru, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk mala byť v niektorej časti formulovaná podrobnejšie, kontrolovaný má za to, že takáto skutočnosť by sama osebe nepreukazovala nesprávnosť vecného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača, nesplnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom ani vplyv na poradie ponúk v časti č. 2 zákazky.

Právny rámec

38. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
39. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
40. Podľa prvej vety § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.

41. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuky alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
42. Podľa § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú, a nemôže ísť nad ich rámec.
43. Podľa druhej vety § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

44. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 797 158,58 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka sa delí na dve časti. Predpokladaná hodnota 2. časti zákazky je 388 103,33 Eur. Zákazka je realizovaná na základe výzvy „Podpora rozvoja tvorby, spracovania, využívania a prepájania dát v rámci verejnej správy pre inteligentné rozhodovanie plánovanie a správu“. Kontrolovaný realizuje zadávanie predmetnej zákazky postupom verejnej súťaže s využitím elektronických nástrojov IS EPVO. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 57/2026 dňa 20. 03. 2026 pod značkou 4071 – IOX na deň 01. 04. 2026 do 09:00 hod., predložili ponuku štyria uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 01. 04. 2026 o 09:05 hod. Dňa 27. 05. 2026 doručil kontrolovaný navrhovateľovi prostredníctvom IS EPVO (ako aj ostatným uchádzačom) dokument označený ako „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponuky“ a toho istého dňa zverejnil dokument s označením „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk – časť č. 2

zákazky (§ 55 ods. 2 zákona o VO)“ aj v profile zákazky. Dňa 06. 06. 2026 navrhovateľ doručil kontrolovanému a dňa 07. 06. 2026 úradu námietky podľa 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk alebo návrhov. Úrad pre úplnosť dodáva, že predmetná verejná súťaž sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza v štádiu po vyhodnotení ponúk.

45. Z obsahu námietok vyplýva, že navrhovateľ namieta nedostatočný a nepreskúmateľný spôsob popísania výsledku vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponuky, najmä vyhodnotenia splnenia podmienok účasti osobného postavenia a podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Navrhovateľ tiež namieta nedostatok informácií o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Následne navrhovateľ namieta aj celkové nesprávne vyhodnotenia ponuky, ktoré ale nevie riadne overiť práve v dôsledku nedostatočného obsahu Informácie o výsledku vyhodnotenia ponuky. Kontrolovaný naopak má za to, že svoju informačnú povinnosť splnil v primeranom a zrozumiteľnom rozsahu, pričom poukazuje na to, že ak aj individuálna informácia doručená navrhovateľovi neobsahovala niektoré podrobnosti, doplňujúce informácie boli v rovnaký deň zverejnené v profile zákazky a navrhovateľ mal objektívnu možnosť sa s nimi oboznámiť. Sporným medzi navrhovateľom a kontrolovaným je tak zákonnosť obsahu Informácie o výsledku vyhodnotenia ponuky.
46. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na samotné znenie Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk doručenej navrhovateľovi dňa 27. 05. 2026 prostredníctvom IS EPVO, v ktorej kontrolovaný uviedol, cit.:

„(...)

Na celý predmet zákazky ste ponúkli cenu 252 360,00 EUR bez DPH / 310 734,90 EUR s DPH. Kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia celková cena s DPH v každej časti zákazky; na základe uvedeného kritéria sa Vaša ponuka umiestnila na 2.mieste. Keďže komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej ako „komisia“) hodnotila ako prvú výlučne ponuku umiestnenú na prvom mieste a táto ponuka o verejnom obstarávaní uspela, Vami predložená ponuka na druhom mieste v poradí nebola predmetom hodnotenia a v tomto verejnom obstarávaní

neuspela.

Ponuku, ktorú sa verejný obstarávateľ rozhodol prijať, je ponuka uchádzača x.x. Uchádzač ponúkol celkovú cenu vo výške 229 920,00 EUR bez DPH / 282 801,60 EUR s DPH.

Uchádzač ponúkol na celý predmet zákazky v časti č. 2 najnižšiu celkovú cenu, čo bolo – ako je uvedené vyššie, jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk v časti č. 2 zákazky. Uchádzač zároveň splnil všetky určené podmienky účasti osobného postavenia podľa §32 zákona (platným zápisom do Zoznamu hospodárskych subjektov), ako aj určené podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona.

V prípade využitia kapacít „inej“ osoby podľa § 34 ods. 3 zákona uchádzač využije kapacity subjektu y.y. (ďalej ako „iná osoba“). Iná osoba poskytne uchádzačovi technické a odborné kapacity v oblasti služby experta č. 1 (Projektový manažér), experta č. 2 (Hlavný analytik) a experta č. 3 (Hlavný architekt). Expert č. 4 je vlastný zamestnanec úspešného uchádzača.

Iná osoba je zapísaná v Zozname hospodárskych subjektov, zápis je aktuálny a platný, čím iná osoba splnila podmienky účasti podľa § 32 zákona.

Komisia, ktorá ponuku vyhodnocovala, zároveň skonštatovala, že ponuka uchádzača po formálnej stránke obsahovala všetky vyžadované doklady, vrátane dokumentov predložených, resp. predbežne nahradených formou JED dokumentu. Zábezpeka ponuky bola zo strany úspešného uchádzača zložená určenej výške, prevodom na bankový účet verejného obstarávateľa.

(...). “

47. Úrad ďalej poukazuje aj na Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk – časť č. 2 zákazky, zverejnenú v profile zákazky, ktorá okrem identifikácie predložených ponúk a poradia uchádzačov, obsahuje aj vyhodnotenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, a to nasledovne, cit.:

„(…)

- uchádzač splnil všetky určené podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 zákona formou zápisu v Zozname hospodárskych subjektov a priložením Čestného vyhlásenia vo vzťahu k podmienke podľa § 32 ods. 7 zákona
- uchádzač splnil určené podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a), písm. d) a písm. g) zákona
- expert (v pozícii vlastného zamestnanca uchádzača), ktorého uchádzač navrhuje, splnil požiadavky na vzdelanie alebo odbornú prax podľa znenia požiadaviek uvedených v Súťažných podkladoch, čo bolo preukázané životopisom a inými dokladmi podľa požiadaviek,
- uchádzač v ponuke deklaruje, že nevyužije subdodávateľov,
- uchádzač v ponuke deklaruje, že využije iné osoby (ďalej ako „iná osoba“) podľa § 34 ods. 3 zákona nasledovne:

y.y.

iná osoba poskytne uchádzačovi v oblasti poskytnutia technických kapacít pre Projektového manažéra (expert č. 1), Hlavný analytik - IT analytik (expert č. 2), Hlavný architekt - IT architekt (expert č. 3). Iná osoba bola zo strany komisie preverená na splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 zákona. Medzi uchádzačom a inou osobou existuje Zmluva o poskytnutí odborných a technických kapacít uzatvorená 09. 03. 2026. Navrhovaní experti inej osoby splnili požiadavky na vzdelanie a odbornú prax vyžadované v Súťažných podkladoch.

Komisia preverila inú osobu vo vzťahu k splneniu podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 zákona, iná osoba má platný a aktívny zápis v Zozname hospodárskych subjektov. Čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 7 zákona za inú osobu bolo v ponuke predložené.

Z uvedených dôvodov je ponuka uchádzača x.x. označená ako úspešná; ponuky ostatných uchádzačov neboli predmetom hodnotenia a sú v tomto verejnom obstarávaní označené ako neúspešné.

(...). “

48. V nadväznosti na navrhovateľom namietané skutočnosti úrad uvádza, že rozsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk bol upravený s účinnosťou zákona č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tak aktuálne obsahuje obligatórne náležitosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá je zasielaná dotknutým uchádzačom, a síce:

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky,**
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa §33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,**
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

49. Úrad poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní uvádza len demonštratívny výpočet obsahových náležitostí, to znamená, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ môžu poskytnúť dotknutým uchádzačom aj ďalšie informácie, ktoré považujú za relevantné. Ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní však vymedzuje minimálny zákonný rozsah informačnej povinnosti verejného obstarávateľa/obstarávateľa voči dotknutým uchádzačom. Úrad zdôrazňuje, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk je pre dotknutého uchádzača v zásade jediným informatívnym dokumentom, z ktorého sa dozvedá prečo nie je úspešný, ktorý uchádzač sa stal úspešným, prečo je ponuka úspešného uchádzača považovaná za takú, ktorá spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti, a od ktorého doručenia sa následne odvíja aj plynutie lehoty na doručenie námietok úradu a kontrolovanému. V tomto kontexte úrad akcentuje, že verejný obstarávateľ by mal venovať náležitú pozornosť obsahu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, a to s ohľadom na právo dotknutých uchádzačov na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia verejného obstarávateľa v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákon o verejnom obstarávaní. Neposkytnutie dostatočných informácií totiž zásadným spôsobom sťažuje neúspešným uchádzačom možnosť kvalifikovane sa brániť prostredníctvom revízných postupov.
50. Za porušenie princípu transparentnosti možno považovať podľa úradu aj taký postup verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorý je nepreskúmateľný alebo neumožňuje overiť dôvody jeho rozhodnutí. Úrad dáva do pozornosti napríklad rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. j. 5 Afs 131/2007-131 z 12. 5. 2008, podľa ktorého k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe verejného obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným a neprehľadným, prípadne ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov verejného obstarávateľa. Z uvedeného vyplýva že dodržiavanie princípu transparentnosti je jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania, pričom povinnosť poskytnúť zákonom obligatórne stanovené informácie predstavuje minimálne požadovaný štandard.
51. Úrad uvádza, že pre určenie presnejších obsahových náležitostí informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk je nevyhnutné zohľadniť znenie dôvodovej správy k vyššie uvedenej novele zákona, ktorá k § 55 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, cit.: „(...) *Navrhovaná úprava zároveň za účelom účinnejšieho a efektívnejšieho využívania revízných nástrojov definuje obsahové náležitosti informácie o vyhodnotení ponúk zasielanej dotknutým uchádzačom. V tejto súvislosti navrhovaná úprava reflektuje požiadavky európskej judikatúry (napr. rozhodnutia T-741/17, C-327-00, C-54/18). Poskytnuté informácie musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti bez ohľadu na to, či pôjde*

o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry je žiadúce, aby uchádzačom boli poskytované informácie o tom, aký výrobok alebo typ služby úspešný uchádzač predložil v úspešnej ponuke. Rovnako to bude aj v situáciách, keď bolo uchádzačom umožnené predložiť vlastné riešenie. V prípade hodnotenia ponúk pomocou viacerých kritérií je taktiež žiadúce aj uvedenie podrobností spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia úspešného uchádzača. V praxi bude možné túto povinnosť splniť opisným spôsobom, kedy verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri jednotlivých podmienkach účasti preskúmateľným spôsobom popíše, resp. identifikuje, akým spôsobom preukázal úspešný uchádzač splnenie podmienok účasti, napr. uvedie, akú výšku obratu preukázal úspešný uchádzač, v prípade vyžadovania predchádzajúcich skúseností môže verejný obstarávateľ uviesť odkaz na konkrétne referencie uvedené v evidencii referencií, prostredníctvom ktorých boli preukazované vyžadované skúsenosti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu predmetnú informačnú povinnosť splniť aj prostredníctvom využitia zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií, a to za predpokladu, ak tieto zápisnice budú obsahovať všetky zákonom požadované informácie. Z pohľadu aplikačnej praxe rovnako prichádza do úvahy splnenie predmetnej povinnosti aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača. (...)“

52. Úrad zdôrazňuje, že neúspešní uchádzači by mali mať možnosť si overiť, či úspešný uchádzač v ponuke predložil všetko, čo od neho verejný obstarávateľ/obstarávateľ v rámci požiadaviek na predmet zákazky, ako aj požiadaviek na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vyžadoval v súťažných podkladoch.
53. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa smerujúcu k údajnému nedostatočnému poskytnutiu informácií o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, úrad v tejto súvislosti uvádza, že **účelom informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je poskytnutie úplnej reprodukcie obsahu úspešnej ponuky, ale poskytnutie takých informácií, ktoré neúspešným uchádzačom umožnia oboznámiť sa s dôvodmi prijatia úspešnej ponuky a posúdiť zákonnosť postupu verejného obstarávateľa pri jej vyhodnotení.** Rozsah informácií o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky je pritom potrebné posudzovať vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti verejného obstarávania, najmä na predmet zákazky, obsah požadovanej ponuky a stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk.
54. Úrad poukazuje na svoje Všeobecné metodické usmernenie č. 6-2025 k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „VMU č. 6-2025“), podľa ktorého sa informácie o výhodách prijatej ponuky vždy viažu na stanovené kritériá na vyhodnotenie ponúk. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by sa preto mal v tejto časti zamerať na opis ponuky úspešného uchádzača práve z pohľadu nastavených kritérií hodnotenia. Ak je kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena, za dostatočné sa považuje uvedenie celkovej ponukovej ceny úspešného uchádzača, keďže práve táto skutočnosť predstavuje rozhodujúcu výhodu prijatej ponuky. Čo sa týka popisu charakteristík prijatej ponuky, ten sa bude vždy líšiť v závislosti od predmetu zákazky alebo zvoleného postupu zadávania zákazky. Tento popis by sa mal zamerať na to, ako prijatá ponuka naplnila stanovené požiadavky na predmet zákazky. Aj s poukazom na príklady ilustrované v predmetnom VMU č. 6-2025 platí, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil osobitnú požiadavku na predmet zákazky, ktorú by uchádzači museli nejakým osobitným spôsobom v ponuke preukazovať (napr. predloženie konkrétnych dokladov – osvedčenie, potvrdenie, certifikát, návrh vlastného riešenia a pod.),

v takom prípade by mal verejný obstarávateľ v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk minimálne uviesť, že prijatá ponuka je v súlade s požiadavkami na predmet zákazky.

55. Úrad tiež poukazuje na to, že v posudzovanom prípade je predmetom zákazky poskytnutie služieb, pričom podľa Časti 2B – Opis predmetu zákazky bude výsledkom zákazky vybudovanie 8 nových informačných systémov verejnej správy, 1 novej koncovej služby a 1 novej aplikačnej služby. Zo súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný v rámci požiadaviek na predmet zákazky nevyžadoval od uchádzačov predloženie technického opisu riešenia ani iných dokumentov opisujúcich navrhovaný spôsob plnenia predmetu zákazky. Uchádzači boli povinní predložiť iba cenovú ponuku. Za týchto okolností úrad konštatuje, že v ponukách uchádzačov neexistujú žiadne ďalšie kvalitatívne alebo technické prvky, ktorých opis by bolo možné alebo potrebné uvádzať v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný stanovil ako jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk najnižšiu celkovú cenu s DPH. V takom prípade je výhodou úspešnej ponuky práve a výlučne najnižšia ponúknutá cena.
56. Ak teda kontrolovaný v Informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol, cit.: „(...) Ponuku, ktorú sa verejný obstarávateľ rozhodol prijať, je ponuka uchádzača x.x.. Uchádzač ponúkol celkovú cenu vo výške 229 920,00 EUR bez DPH / 282 801,60 EUR s DPH. Uchádzač ponúkol na celý predmet zákazky v časti č. 2 najnižšiu celkovú cenu, čo bolo – ako je uvedené vyššie, jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk v časti č. 2 zákazky. (...)“, poskytol podľa úradu v danom prípade všetky relevantné údaje týkajúce sa charakteristik a výhod prijatej ponuky. **Úrad má za to, že uvedené informácie plne vystihujú výhodu prijatej ponuky vo vzťahu k stanovenému kritériu hodnotenia a zároveň poskytujú dostatočnú informáciu o charakteristike prijatej ponuky, teda o tom, že ponuka bola vyhodnotená ako spĺňajúca požiadavky na predmet zákazky. V situácii, keď kontrolovaný nevyžadoval opis riešenia ani iné kvalitatívne prvky ponuky a jediným hodnotiacim kritériom je najnižšia cena, nemožno od neho podľa úradu požadovať, aby v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádzal ďalšie charakteristiky alebo výhody, ktoré z obsahu ponuky ani z nastavených kritérií nevyplývajú.**
57. Tento záver je podporený aj rozhodnutím predsedu úradu č. 14195-9000/2024 zo dňa 23. 01. 2025, v ktorom predseda úradu uviedol, že, cit.: „*Za účelom vysporiadania sa s kľúčovou otázkou, do akej miery a v akej granulte je potrebné v rámci informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk poskytnúť informácie o charakteristikách úspešnej ponuky, je podľa predsedu úradu vždy potrebné zohľadňovať samotný predmet verejného obstarávania a mieru jeho vyšpecifikovania v rámci konkrétného postupu zadávania zákazky/koncesie. Je potrebné uviesť, že miera špecifikácie opisu predmetu zákazky je rozdielna v závislosti od typu nákupnej techniky, ktorú si zvolí verejný obstarávateľ a ktorá môže byť determinovaná rôznymi faktormi ako napr. zložitosť predmetu obstarávania alebo snaha o nákup inovatívnych riešení a pod. (...)*“
58. Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že kontrolovaný poskytol v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk všetky relevantné údaje týkajúce sa charakteristik a výhod prijatej ponuky, a preto postupoval v súlade s § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s princípmi verejného obstarávania. **Námietku navrhovateľa v tejto časti preto úrad vyhodnotil ako neopodstatnenú.**
59. Navrhovateľ ďalej namietal, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, akým spôsobom úspešný uchádzač preukázal splnenie požiadavky podľa § 32 ods. 7 zákona

o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ poukazuje na to, že splnenie tejto podmienky sa preukazuje samostatným čestným vyhlásením a nepostačuje len overenie zápisom do Zoznamu hospodárskych subjektov.

60. Úrad zdôrazňuje, že predmetom posúdenia v tejto časti námietok nie je otázka, akým konkrétnym dokladom úspešný uchádzač preukázal splnenie požiadavky podľa § 32 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ale to, či kontrolovaný bol povinný túto skutočnosť uviesť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
61. Úrad podotýka, že **z ustanovenia § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva povinnosť podrobne opisovať spôsob preukázania každej jednotlivkej podmienky osobného postavenia alebo identifikovať všetky doklady, ktoré úspešný uchádzač na ich preukázanie predložil.** Na rozdiel od podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, pri ktorých je potrebné poskytnúť také informácie, aby neúspešní uchádzači mohli preskúmať správnosť ich vyhodnotenia, v prípade podmienok účasti osobného postavenia zákon takýto rozsah informácií **nevyžaduje.** Preto **ak kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol skutočnosti týkajúce sa preukázania splnenia podmienok účasti osobného postavenia u úspešného uchádzača, nepostupoval podľa úradu v rozpore s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, resp. ani so zákonom o verejnom obstarávaní, ako takým. Úrad preto námietku navrhovateľa aj v tomto namietanom bode považuje za neopodstatnenú.**
62. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ namieta predovšetkým to, že z doručenej Informácie o výsledku vyhodnotenia ponuky nevie overiť, či úspešný uchádzač splnil podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a), písm. d) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní stanovených kontrolovaným v súťažných podkladoch, a to práve z dôvodu absencie obligatórne stanovenej náležitosti podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, úrad považuje za potrebné poukázať na to, ako kontrolovaný stanovil tieto podmienky účasti v súťažných podkladoch. V Časti 3B – Podmienky účasti pre verejné obstarávanie v bode 3. kontrolovaný stanovil podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti takto, cit.:

„3.1. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona uchádzač preukáže v ponuke technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa uvedeného paragrafu zoznamom dodávok alebo poskytnutých služieb za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.

Doplňujúce informácie: Podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona bude splnená, ak uchádzač zoznamom zrealizovaných zákaziek preukáže, že realizoval:

- a) *min. 1 zákazka/projekt, ktorého predmetom bolo vytvorenie a prevádzka geografického informačného systému s integračnou väzbou na iný informačný systém, pričom táto integrácia je obojsmerná (informačný systém poskytuje aj konzumuje dáta inému/ho IS) v minimálnej hodnote 200 000,00 EUR bez DPH
a zároveň*
- b) *min. 2 zákazky/projekty pri zbere priestorových informácií, ktoré zahŕňajú snímkovania pomocou UAV (vyhotovenie pravej ortofotosnímky, mračno bodov) a mobilného mapovania*

(sférické snímky a LiDAR dáta) s vytvorením odvodených 3D vektorových dát pomocou automatizovaných metód (napr. extrakcia prvkov mobiliáru pomocou metód umele inteligencie) v minimálnej hodnote 65 000 EUR bez DPH za jedno plnenie.

(...)

3.2. Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona: ak ide o stavebné práce alebo služby, údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ak nie sú kritériom na vyhodnotenie ponúk.

Doplnenie požiadavky: verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač v ponuke, v príslušnej časti zákazky vyplnil a predložil Prílohu č. 8A alebo 8B, podľa reálneho zapojenia do príslušnej časti zákazky.

Je potrebné, aby v ponuke zároveň predložil údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (kľúčoví experti). Uvedené doklady preukazujúce odbornú prax alebo odbornú kvalifikáciu kľúčových expertov je potrebné predložiť buď formou životopisu a/alebo iných dokladov a dôkazov, ktoré jednoznačne preukážu, že v čase predloženia ponuky navrhovaný expert splnil všetky uvedené požiadavky na skúsenosti a kvalifikáciu.

Predložením zoznamu špecialistov formou Prílohy .8A alebo 8B uchádzač v ponuke preukáže, že pre účely riadneho plnenia predmetu zákazky disponuje odbornými kapacitami so stanovenou kvalifikáciou a praxou:

3.2.1. Kľúčový expert č. 1 – Projektový manažér (Projektový manažér IT projektu)	
Požiadavka na skúsenosti vyplývajúce z predloženia životopisu alebo iného relevantného dokladu/dôkazu	• minimálne päť rokov odbornej praxe v oblasti projektového riadenia IT projektov • minimálne dve profesionálne praktické skúsenosti v oblasti riadenia IT projektov v pozícii projektový manažér v oblasti implementácie informačných systémov a expert riadil aspoň v jednom prípade tím projektu, ktorého hodnota bola minimálne vo výške 200 000,00 EUR bez DPH (aspoň jedna preukázateľná praktická skúsenosť)
Odborná kvalifikácia	• platný certifikát PRINCE 2 Practitioner alebo IPMA B na odbornú spôsobilosť pre riadenie projektov alebo ekvivalent daného certifikátu zodpovedajúcej úrovne vydaný medzinárodne uznávanou akreditačnou a certifikačnou autoritou

(...)

3.2.2. Kľúčový expert č. 2 – Hlavný analytik (IT analytik)	
Požiadavka na skúsenosti vyplývajúce z predloženého životopisu alebo iného relevantného dokladu/dôkazu	• minimálne päť rokov odbornej praxe v oblasti analýzy, modelovania a implementácie informačných systémov • minimálne dve profesionálne praktické skúsenosti zamerané na analýzu SW riešení, pričom min. jedna táto profesionálna praktická skúsenosť bola s analýzou informačného systému zameraná na analyzovanie procesov a ich orchestráciu, pričom hodnota aspoň jedného tohto SW riešenia bola v min. hodnote 200 000,00 EUR bez DPH
Odborná kvalifikácia	• platný certifikát s minimálnou úrovňou OMG-Certified UML alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditačnou a certifikačnou autoritou.

(...)

3.2.3. Kľúčový expert č. 3 – Hlavný architekt (IT architekt)	
Požiadavka na skúsenosti vyplývajúce z predloženého životopisu alebo iného relevantného dokladu/dôkazu	• minimálne päť rokov odbornej praxe s vypracovaním návrhu architektúry riešenia informačných systémov • minimálne dve profesionálne praktické skúsenosti v oblasti návrhov riešení v oblasti architektúry informačných systémov, pričom aspoň jedna profesionálna skúsenosť bola spojená s návrhom integrácie IS
Odborná kvalifikácia	• platný certifikát pre oblasť návrhu architektúry IT TOGAF úrovne Certified alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditačnou a certifikačnou autoritou • platný certifikát s minimálnou úrovňou Archimate Practitioner alebo ekvivalent daného certifikátu vydaný medzinárodne uznávanou akreditačnou a certifikačnou autoritou

(...)

3.2.4. Kľúčový expert č. 4 – GIS špecialista	
Požiadavka na skúsenosti vyplývajúce z predloženého životopisu alebo iného relevantného dokladu/dôkazu	• minimálne päť rokov odbornej praxe v oblasti návrhu, realizácie a správy geografických informačných systémov • minimálne dve profesionálne praktické skúsenosti v oblasti návrhu, realizácie a správy geografických informačných systémov integrovaných na interné a externé systémy

(...)

3.3. Zo životopisu alebo iného predloženého dokladu/dôkazu musia byť pri predložení ponuky zrejme nasledovné minimálne informácie:

meno a priezvisko osoby/špecialistu, ktorého uchádzač navrhuje najvyššie dosiahnuté vzdelanie

*informácia o získaných certifikátoch alebo rekvalifikáciách
údaje o zamestnaní (názov zamestnávateľa, obdobie zamestnania, pracovná pozícia)
praktické skúsenosti v projektoch obdobného charakteru ako je predmet zákazky v tejto časti
zákazky*

*iné informácie, ktoré špecialista považuje za dôležité
identifikácia odberateľa*

*identifikácia referenčného projektu
popis pozície/popis činnosti na referenčnom projekte
obdobie účasti na realizácii referenčného projektu od/mesiac a rok/ - do /mesiac a rok/
meno, priezvisko, telefónne číslo kontaktnej osoby odberateľa, ak je známe*

3.4. Podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona uchádzač preukáže technickú spôsobilosť a odbornú spôsobilosť opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality.

Doplnenie požiadavky: Verejný obstarávateľ vyžaduje od každého uchádzača ako súčasť jeho ponuky predloženie:

- *platného **certifikátu systému riadenia informačnej bezpečnosti podľa normy ISO 27001** vydaný akreditovanou osobou, orgánom alebo nezávislou inštitúciou (ďalej ako „akreditovaná osoba“) alebo iný rovnocenný a ekvivalentný doklad alebo dôkaz vydaný akreditovanou osobou na zabezpečenie kvality podľa príslušnej normy. Uchádzač môže na preukázanie požiadavky využiť systémy zabezpečenia kvality podľa uvedenej normy vyplývajúce z právne záväzných aktov Európskej únie alebo medzinárodných noriem. Verejný obstarávateľ uzná ako rovnocenný aj certifikát systému riadenia informačnej bezpečnosti vydaný príslušným orgánom členského štátu;*

a zároveň

- *predložením platného **certifikátu systému manažérstva kvality podľa normy ISO 9001** vydaný akreditovanou osobou, orgánom alebo nezávislou inštitúciou (ďalej ako „akreditovaná osoba“) alebo iný rovnocenný a ekvivalentný doklad alebo dôkaz vydaný akreditovanou osobou na zabezpečenie opatrení manažérstva kvality podľa príslušnej normy, vzťahujúci sa na predmet zákazky v časti č. 2 zákazky. Uchádzač môže na preukázanie požiadavky využiť aj systémy zabezpečenia manažérstva kvality podľa uvedenej normy vyplývajúce z právne záväzných aktov Európskej únie alebo medzinárodných noriem. Verejný obstarávateľ uzná ako rovnocenný aj certifikát alebo iný relevantný doklad vydaný príslušným orgánom členského štátu.*

(...). “

63. Úrad uvádza, že účelom zákonnej požiadavky podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní uviesť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk okrem iného aj informáciu o splnení podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, je zabezpečiť, aby neúspešní uchádzači disponovali dostatočnými informáciami na posúdenie zákonnosti postupu verejného obstarávateľa/obstarávateľa a mohli efektívne využiť revízne postupy. Úrad v tejto súvislosti

opätovne poukazuje na VMU č. 6-2025, podľa ktorého verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže uviesť v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk relevantné údaje z dokumentov, ktorým úspešný uchádzač podľa verejného /obstarávateľa preukázal splnenie podmienok účasti, prípadne tieto dokumenty k informácii priložiť, aby ich mohli neúspešní uchádzači náležite preskúmať a prípadne využiť revízne postupy. Ako vyplýva aj z dôvodovej správy, verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže na tento účel využiť aj zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, pokiaľ obsahuje podrobnosti o dokladoch preukazujúcich splnenie podmienok účasti. Ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ v súlade s § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní požiada uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov súvisiacich so splnením podmienok účasti, verejný obstarávateľ/obstarávateľ tieto vysvetlenia alebo doplnenia premietne do informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Zároveň platí, že nie je potrebné reprodukovat' celú komunikáciu s uchádzačmi, avšak musí byť zrejme, na základe akých skutočností dospel verejný obstarávateľ k záveru o splnení podmienok účasti.

64. Úrad poukazuje na to, že v predmetnom prípade kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponuky uviedol iba všeobecné a strohé konštatovanie, že úspešný uchádzač, cit.: „splnil všetky určené podmienky účasti osobného postavenia podľa §32 zákona (platným zápisom do Zoznamu hospodárskych subjektov), ako aj určené podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona.“ **Z uvedeného však podľa úradu nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, na základe ktorých možno preskúmať správnosť tohto záveru, najmä z informácie nevyplýva, akým spôsobom úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti, ktoré boli stanovené podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní.**
65. Úrad uvádza, že ak kontrolovaný v súťažných podkladoch požadoval od uchádzačov preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti predložením zoznamu poskytnutých služieb podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, **mali mať neúspešní uchádzači, vrátane navrhovateľa, možnosť oboznámiť sa aspoň so základnými údajmi o referenciách, ktorými úspešný uchádzač splnenie tejto podmienky účasti preukazoval.**
66. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že potrebu sprístupniť aspoň základné informácie o relevantných skúsenostiach úspešného uchádzača potvrdzuje aj rozsudok Súdneho dvora EÚ C-54/21 Antea Polska zo dňa 17. 11. 2022, cit.: „V každom prípade v súlade so zásadami vyplývajúcimi z judikatúry Súdneho dvora, ako boli pripomenuté v bodoch 66 a 67 tohto rozsudku, musia mať uchádzači v záujme transparentnosti a zabezpečenia dodržiavania požiadaviek riadnej správy vecí verejných a účinnej súdnej ochrany prístup aspoň k základnému obsahu informácií, ktoré každý z nich odovzdal verejnému obstarávateľovi a týkajú sa ich relevantných skúseností súvisiacich s predmetnou verejnou zákazkou a referencií, ktoré umožňujú osvedčiť tieto skúsenosti. (...).“
67. Kontrolovaný si túto povinnosť mohol splniť napríklad uvedením odkazu na verejne dostupnú evidenciu referencií, pokiaľ boli referencie v nej evidované, alebo náležitým opísaním jednotlivých referencií. V prípade, ak odberateľ nebol verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom bolo potrebné sprístupniť zoznam poskytnutých služieb alebo uviesť ich podstatné náležitosti, najmä identifikáciu odberateľov, predmet poskytnutého plnenia, cenu a lehotu realizácie.
68. Úrad konštatuje, že kontrolovaný žiadnu z uvedených možností nevyužil. **Informácia o výsledku vyhodnotenia ponuky neobsahuje žiadne údaje o referenciách úspešného uchádzača,**

ani neodkazuje na dokument, z ktorého by bolo možné overiť, akými konkrétnymi službami úspešný uchádzač preukázal splnenie predmetnej podmienky účasti.

69. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, že z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je možné overiť, akým spôsobom úspešný uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti spočívajúcich v predložení certifikátov podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, aj túto **úrad považuje za opodstatnenú.**
70. Úrad uvádza, že kontrolovaný v súťažných podkladoch požadoval od uchádzačov na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní predloženie certifikátu systému riadenia informačnej bezpečnosti podľa normy **ISO 27001** a certifikátu systému manažérstva kvality podľa normy **ISO 9001**, resp. **rovnocenných dokladov.**
71. **V informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk však kontrolovaný uviedol iba všeobecné konštatovanie, že úspešný uchádzač splnil podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého nie je zrejmé, akým spôsobom úspešný uchádzač splnenie predmetnej podmienky účasti preukázal, či predložil požadované certifikáty, prípadne ich rovnocenné ekvivalenty, ani aké konkrétne doklady boli kontrolovaným vyhodnotené ako dostatočné na preukázanie splnenia predmetnej podmienky účasti.**
72. Úrad v tejto súvislosti opätovne poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 6-2025, ktoré výslovne uvádza, že ak verejný obstarávateľ požadoval v rámci podmienok účasti predloženie certifikátov podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, mal by v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť ich stručný opis alebo k informácii pripojiť ich kópie, prípadne iným spôsobom sprístupniť údaje, ako napríklad uviesť označenie certifikačného orgánu, číslo certifikátu, rozsah certifikácie alebo dobu jeho platnosti, na základe ktorých možno overiť ich existenciu a relevantnosť vo vzťahu k stanovenej podmienke účasti.
73. Úrad dospel k záveru, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk **neobsahuje údaje o certifikátoch predložených úspešným uchádzačom. Navrhovateľ tak nemal možnosť overiť, či úspešný uchádzač skutočne predložil požadované certifikáty alebo ich rovnocenné ekvivalenty a či kontrolovaný ich obsah vyhodnotil v súlade s požiadavkami súťažných podkladov.**
74. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa smerujúcu voči nedostatku informácií o preukázaní splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom, úrad uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietok bližšie nekonkretizuje údaje, ktoré mu vo vzťahu k vyhodnoteniu požadovaných kľúčových expertov v informácii chýbajú.
75. Úrad však poukazuje na to, že kontrolovaný v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol iba to, že úspešný uchádzač využije kapacity inej osoby pre expertov č. 1 až č. 3, pričom expert č. 4 je vlastným zamestnancom úspešného uchádzača. **Takto poskytnutá informácia však neobsahuje žiadne údaje o osobách navrhovaných expertov ani o dokladoch, na základe ktorých kontrolovaný dospel k záveru, že jednotliví experti spĺňajú požiadavky na odbornú prax, praktické skúsenosti a odbornú kvalifikáciu stanovené v súťažných podkladoch.**
76. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vo vzťahu k tejto časti námietok neuvádza žiadne konkrétne skutkové tvrdenia a jeho argumentácia sa obmedzuje na všeobecné spochybnenie preskúmateľnosti

informácie, pričom v podstate len reprodukuje požiadavky stanovené v súťažných podkladoch, úrad, rešpektujúc rozsah a obsah námietok navrhovateľa na jednej strane, majú na zreteli predídienie možnému opätovnému porušeniu zákona a vydaniu nedostatočnej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk na druhej strane, považuje za potrebné uviesť, že **povinnosť podľa § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa vzťahuje aj na údaje o kľúčových expertoch podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.** V súlade s VMU č. 6-2025 a rozhodovacou praxou úradu by mala byť súčasťou tejto informácie identifikácia relevantných údajov o expertoch a dokladoch, na základe ktorých bolo posúdené splnenie stanovených požiadaviek, a to v rozsahu umožňujúcom preskúmateľnosť záveru kontrolovaného. Ak verejný obstarávateľ požaduje predloženie údajov o vzdelaní, odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii osôb zodpovedných za plnenie zmluvy podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, súčasťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk by mali byť dokumenty, ktorými úspešný uchádzač splnenie tejto podmienky účasti preukázal, napríklad životopisy expertov alebo certifikáty, ak boli požadované. Pri životopisoch postačuje uviesť tie údaje, ktoré súvisia s preukázaním splnenia podmienky účasti, vrátane identifikácie príslušného experta, pokiaľ jeho totožnosť nevyplýva z iných sprístupnených údajov.

77. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie úradu č. 5880-6000/2025 zo dňa 28. 03. 2025, v ktorom zdôrazňuje, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk by mala vo vzťahu ku kľúčovým expertom obsahovať aspoň relevantný identifikačný údaj umožňujúci neúspešnému uchádzačovi identifikovať osoby, ktoré boli vyhodnotené ako splňajúce podmienky účasti, spolu s údajmi, na základe ktorých možno preskúmať záver verejného obstarávateľa o splnení predmetnej podmienky účasti.
78. Úrad dospel k záveru, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v časti týkajúcej sa kľúčových expertov **neobsahuje údaje, ktoré by umožnili navrhovateľovi a ostatným neúspešným uchádzačom preskúmať záver kontrolovaného o splnení podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.**
79. Úrad na tomto mieste považuje za potrebné zdôrazniť, že požiadavka na **poskytnutie informácií o dokladoch preukazujúcich splnenie podmienok účasti nepredstavuje samoučelnú formalitu, ale slúži na zabezpečenie transparentnosti postupu verejného obstarávateľa a umožnenie efektívneho uplatnenia revízných postupov zo strany neúspešných uchádzačov. Samotné všeobecné konštatovanie o splnení podmienok účasti bez uvedenia rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých verejný obstarávateľ dospel k takémuto záveru, tento účel nenapĺňa.**
80. Úrad konštatuje, že tým, že kontrolovaný neposkytol navrhovateľovi informácie v rozsahu ustanovenom zákonom o verejnom obstarávaní v ustanovení § 55 ods. 2, podstatným spôsobom znížil možnosť navrhovateľa efektívne uplatniť revízne postupy, keďže bez znalosti relevantných skutočností nie je navrhovateľ schopný riadne identifikovať konkrétne pochybenia pri vyhodnotení ponúk alebo splnení podmienok účasti, ktoré by mal v námietkach vytýkať. Pochybnosti navrhovateľa o správnosti vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača zo strany kontrolovaného tak vyplývajú najmä z nemožnosti overiť správnosť predmetného vyhodnotenia v dôsledku namietaného informačného deficitu. Poskytnutím relevantných informácií zo strany kontrolovaného v podobe novej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, obsahujúcej všetky obligatórne náležitosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní bude navrhovateľovi umožnené vecne preskúmať správnosť postupu kontrolovaného a v prípade

potreby uplatniť kvalifikované námietky smerujúce proti samotnému vyhodnoteniu ponúk. Úrad preto k požiadavke navrhovateľa, aby nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť splnenie predmetných podmienok účasti úspešného uchádzača, uvedenej v petite námietok, uvádza, že bez poskytnutia relevantných skutkových tvrdení a dôkazov zo strany navrhovateľa v námietkach nie je možné v rámci tohto námietkového konania preskúmať vecnú správnosť vyhodnotenia splnenia podmienok účasti ani nariadiť jeho opätovné posúdenie. Z uvedeného dôvodu úrad námietky navrhovateľa, pokiaľ smerovali proti samotnému vecnému vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti, posudzoval výlučne v rozsahu, v akom ich bolo možné preskúmať, teda najmä z hľadiska preskúmateľnosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a jej súladu s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

81. Úrad uvádza, že účelom nového oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk preto nie je opätovné vecné posúdenie splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom, ale odstránenie identifikovaného informačného deficitu tým, že kontrolovaný poskytne informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti v rozsahu zodpovedajúcom § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný by preto mal v novom oznámení uviesť také údaje o dokladoch predložených úspešným uchádzačom, na základe ktorých dospel k záveru o splnení podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a), písm. d) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to v rozsahu potrebnom na zabezpečenie preskúmateľnosti jeho postupu zo strany neúspešných uchádzačov.
82. K tvrdeniu kontrolovaného o tom, že doplňujúce informácie k výsledku vyhodnotenia ponúk boli v rovnaký deň zverejnené v profile zákazky a boli verejne dostupné, a že navrhovateľ mal objektívnu možnosť sa s nimi oboznámiť, úrad uvádza, že **povinnosť verejného obstarávateľa podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní smeruje k zaslaní individuálnej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk jednotlivým uchádzačom, a to v zákonom stanovenom rozsahu obligatórnych náležitostí. Táto povinnosť má samostatný význam a jej splnenie nemožno nahrádzať ani substituovať všeobecne dostupnými informáciami zverejnenými v profile verejného obstarávania.** Zverejnenie doplňujúcich informácií v profile zákazky môže síce predstavovať doplnkový zdroj informácií, avšak **nezbavuje verejného obstarávateľa povinnosti zabezpečiť, aby individuálne zaslaná informácia obsahovala všetky zákonom vyžadované náležitosti. Práve individuálna informácia je rozhodujúcim úkonom, ktorý spúšťa plynutie lehôt na uplatnenie revízných postupov a má zabezpečiť, aby mal každý dotknutý uchádzač v rovnakom rozsahu a v rovnakom čase k dispozícii relevantné informácie o vyhodnotení ponúk.**
83. Úrad preto považuje obranu kontrolovaného založenú na poukazaní na verejne dostupné informácie v profile zákazky za právne **irelevantnú** vo vzťahu k splneniu povinnosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže táto povinnosť sa viaže na obsah individuálne zasielanej informácie, nie na rozsah informácií dostupných v profile zákazky. Skutočnosť, že určité doplňujúce údaje mohli byť navrhovateľovi dostupné z profilu zákazky, nemá preto vplyv na záver úradu o nedostatočnosti informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o nesplnení požiadaviek na obsah informácie vyplývajúcich z § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
84. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností **úrad konštatuje, že kontrolovaný v predmetnej informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol informácie požadované zákonom o verejnom obstarávaní, a to konkrétne výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača obsahujúci informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, čím porušil**

ustanovenie § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Závery kontrolovaného o splnení všetkých podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 úspešným uchádzačom uvedené v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorú adresoval navrhovateľovi, je potrebné považovať za všeobecné, vágne, strohé a nedostatočne konkretizované, ktoré neumožňujú navrhovateľovi, ako aj neúspešným uchádzačom preskúmať splnenie týchto podmienok úspešným uchádzačom ani náležite uplatniť revízne prostriedky. Postup kontrolovaného je tak aj v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, ktorého účelom je zabezpečiť kontrolovateľnosť všetkých úkonov verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, ako aj zo strany príslušných kontrolných orgánov.

85. S poukazom na uvedené závery úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje v tejto časti za **opodstatnené**.
86. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
87. Keďže zistené porušenie zákona odôvodňuje uloženie nápravného opatrenia, rozhodol úrad o námietkach jedným výrokom tak, že nariadil kontrolovanému odstrániť zistený protiprávny stav vydaním novej informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá bude obsahovať všetky zákonom požadované náležitosti, a to bez ohľadu na to, že nie všetky navrhovateľom namietané skutočnosti boli vyhodnotené ako opodstatnené. Úrad zdôrazňuje, že existencia čo i len jedného dôvodného námietkového bodu postačuje na uloženie nápravného opatrenia.
88. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní k úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistenia porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ale v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
89. V zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s ustanovením § 55 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, keď v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol dostatočné informácie o splnení podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti úspešného uchádzača podľa § 34 ods. 1 písm. a), písm. d) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, ani doklady alebo ich relevantný opis, na základe ktorých dospel k záveru o splnení týchto podmienok účasti. Kontrolovaným vyhotovená informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje údaje, ktoré by umožnili navrhovateľovi preskúmať správnosť postupu kontrolovaného pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača a posúdiť, či tento postup zodpovedá požiadavkám zákona o verejnom**

obstarávaní a podmienkam stanoveným v súťažných podkladoch. V dôsledku uvedeného informačného deficitu bolo navrhovateľovi podstatným spôsobom sťažené uplatnenie revízných postupov, keďže bez znalosti rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých kontrolovaný vyhodnotil splnenie podmienok účasti úspešného uchádzača, nemohol kvalifikovane identifikovať prípadné pochybenia kontrolovaného a uplatniť voči nim konkrétne námietky. Úrad zároveň konštatuje, že uvedené pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže nedostatočný obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, znemožnil účinnú kontrolu zákonnosti postupu kontrolovaného zo strany neúspešných uchádzačov a tým aj efektívne uplatnenie ich práv v rámci revízných postupov. Úrad preto považuje informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v časti týkajúcej sa splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti úspešného uchádzača za nepreskúmateľnú.

90. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby dôsledne dbal na dodržiavanie princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, predovšetkým princípu transparentnosti, a aby informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk vyhotovoval v rozsahu zodpovedajúcom požiadavkám § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný by mal osobitnú pozornosť venovať dostatočnému, konkrétnemu a preskúmateľnému opisu spôsobu vyhodnotenia splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača, najmä podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní, vrátane uvedenia relevantných údajov o dokladoch, na základe ktorých dospel k záveru o ich splnení. Takto poskytnuté informácie umožnia neúspešným uchádzačom efektívne preskúmať zákonnosť postupu kontrolovaného a v prípade potreby účinne uplatniť revízne postupy.
91. Na základe uvedeného bolo potrebné o námietkach navrhovateľa rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
92. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

K a u c i a :

93. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
94. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a s výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **N.N.** - navrhovateľ
2. **Mesto Prievídza**, Námestie slobody 14, 971 01 Prievídza, IČO: 00 318 442 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka