



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 13. 06. 2026

Číslo: 12010-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **AA** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Digitálny mamografický prístroj s príslušenstvom vrátane súvisiacich služieb“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Fakultná nemocnica Trenčín**, Legionárska 28, 911 71 Trenčín, IČO: 00 610 470, zastúpeným spoločnosťou **Tenders SK, s. r. o.**¹, Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 47 197 331 na základe splnomocnenia zo dňa 13. 11. 2025 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 225/2025 dňa 21. 11. 2025 pod značkou 772728-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 236/2025 dňa 24. 11. 2025 pod značkou 18563 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie **podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje** kontrolovanému **Fakultná nemocnica Trenčín**, Legionárska 28, 911 71 Trenčín, IČO: 00 610 470 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Digitálny mamografický prístroj s príslušenstvom vrátane súvisiacich služieb“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 225/2025 dňa 21. 11. 2025 pod značkou 772728-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 236/2025 dňa 24. 11. 2025 pod značkou 18563 - MST **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk** označené ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 21. 05. 2026 doručené navrhovateľovi a ostatným uchádzačom prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE dňa 21. 05. 2026 a „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov“ zverejnenú dňa 21. 05. 2026 na profile zákazky **a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača FUJIFILM Slovakia s. r. o.**, Rybníčná 40, 831 06 Bratislava, IČO: 53 987 331 **z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 v spojení s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 01. 06. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len

¹ V čase vyhlásenia verejnej súťaže bolo obchodné meno tejto spoločnosti E-VO, s. r. o. K zmene obchodného mena došlo dňa 07. 03. 2026.

„námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa toho istého dňa ako úradu, a to v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 31. 12. 2025 o 08:33 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 587 290,00 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 587,29 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že **navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 29. 05. 2026 kauciu v celkovej výške 2 000,00 EUR** a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v námietskach poukazuje na to, že dňa 21. 05. 2026 mu bolo zo strany kontrolovaného prostredníctvom IS JOSEPHINE doručené „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z toho istého dňa (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“). Z predmetného oznámenia podľa navrhovateľa vyplýva, že kontrolovaný vyhodnotil predložené ponuky podľa stanoveného hodnotiaceho kritéria, ktorým bola celková cena za dodanie predmetu zákazky v EUR bez DPH, pričom kontrolovaný za úspešného uchádzača označil spoločnosť FUJIFILM Slovakia s. r. o., Rybníčná 40, 831 06 Bratislava, IČO: 53 987 331 (ďalej len „úspešný uchádzač“), ktorý v zmysle oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk splnil požiadavky na predmet zákazky a podmienky účasti.

9. Podľa navrhovateľa z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych odborných zistení, technických podkladov a ich obsahu kontrolovaný dospel k záveru, že ponúkaný prístroj spĺňa parameter č. 35 v zmysle opisu predmetu zákazky. Navrhovateľ uvádza, že hoci kontrolovaný uviedol, že úspešný uchádzač predložil dokument „Declaration of Conformity (Configuration)“ a fotografickú dokumentáciu ponúkaného prístroja, z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je preskúmateľné, akým spôsobom mali práve tieto doklady preukazovať splnenie požiadavky na fyzickú antirozptylovú mriežku pre 2D a 3D projekcie.
10. Navrhovateľ argumentuje, že pri posudzovaní splnenia technických požiadaviek úspešným uchádzačom, vychádzal z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, z ktorého podľa jeho tvrdenia vyplýva, že úspešný uchádzač ponúkol zariadenie Amulet Sophinity FDR MS-4000 od výrobcu FUJIFILM Corporation (ďalej aj „ponúknuté zariadenie“).
11. Navrhovateľ konštatuje, že následne preveroval splnenie technických požiadaviek prostredníctvom verejne dostupných technických zdrojov vzťahujúcich sa k ponúknutému zariadeniu. Navrhovateľ pritom poukazuje na to, že overoval najmä splnenie technického parametra č. 35, teda požiadavky na „fyzickú antirozptylovú mriežku pre 2D a 3D projekcie“, pri ktorej úspešný uchádzač deklaroval splnenie stanovenej funkčnej požiadavky.
12. Navrhovateľ tvrdí, že pri overovaní splnenia predmetného technického parametra vychádzal z verejne dostupnej technickej dokumentácie výrobcu FUJIFILM Corporation vzťahujúcej sa k ponúknutému zariadeniu. Podľa navrhovateľa je táto dokumentácia k dispozícii na verejne prístupnej internetovej stránke úspešného uchádzača, na ktorej sú zverejnené návody na používanie a technická dokumentácia týkajúca sa jednotlivých komponentov ponúknutého zariadenia. Navrhovateľ tvrdí, že pri posudzovaní splnenia technického parametra vychádzal aj z dokumentu s názvom „FDR MS-4000 Option Tomosynthesis Exposure Software Operation Manual“ (ďalej len „prevádzková príručka pre softvér tomosyntézy“), ktorý je podľa jeho tvrdenia taktiež dostupný na uvedenej internetovej stránke úspešného uchádzača. Navrhovateľ uvádza, že práve obsah tejto dokumentácie použil ako jeden z podkladov pri posúdení splnenia predmetnej technickej požiadavky.
13. Navrhovateľ poukazuje na obsah prevádzkovej príručky pre softvér tomosyntézy, konkrétne na stranu 31, časť 2.2.2, z ktorej podľa jeho tvrdenia vyplýva zobrazenie tzv. „okna štúdie“. Navrhovateľ tvrdí, že v spodnej časti uvedeného okna sa nachádza röntgenový riadiaci panel, v rámci ktorého je zobrazený údaj označený ako „Grid“. Navrhovateľ ďalej poukazuje na obsah röntgenového riadiaceho panela, ktorý je podľa predmetnej dokumentácie určený na konfiguráciu jednotlivých režimov a nastavení zariadenia. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že pojem „Grid“ sa v rádiologickej a mamografickej terminológii používa ako označenie pre antirozptylovú mriežku, tzv. antiscattering grid, teda prvok slúžiaci na obmedzenie rozptýleného žiarenia pri zobrazovaní.
14. Navrhovateľ následne poukazuje na stranu 40 prevádzkovej príručky pre softvér tomosyntézy, konkrétne na časť 2.2.4, z ktorej podľa jeho názoru vyplýva, že pri aktivácii softvéru na expozíciu tomosyntézy dochádza k zmene konfigurácie mamografického systému tak, že mriežka je zo systému vyňatá. Navrhovateľ odkazuje na ustanovenie dokumentácie, podľa ktorého sa nastavenie mriežky pri expozícii tomosyntézy automaticky prepne do režimu „OUT“. Podľa navrhovateľa sa pojem tomosyntéza považuje za označenie zobrazovania v 3D projekcii. Na základe uvedeného navrhovateľ vyvodzuje záver, že ak pri aktivácii tomosyntézy dochádza k vyňatiu antirozptylovej mriežky zo systému, pri 3D projekciách sa fyzická antirozptylová mriežka v ponúkanom zariadení nepoužíva. Na základe

uvedených zistení navrhovateľ tvrdí, že ponúknuté zariadenie nespĺňa požiadavku technickej špecifikácie č. 35 v zmysle opisu predmetu zákazky.

15. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na to, že hoci je oprávnením kontrolovaného stanoviť technické požiadavky na predmet zákazky, s týmto oprávnením je zároveň spojená povinnosť riadne, odborne a transparentne posúdiť, či ponuky uchádzačov tieto požiadavky skutočne spĺňajú. Navrhovateľ zastáva názor, že v predmetnom prípade kontrolovaný túto povinnosť nespĺnil, keď dospel k záveru o splnení technických požiadaviek zo strany úspešného uchádzača. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že akceptovanie ponuky úspešného uchádzača predstavuje porušenie základných princípov verejného obstarávania, ako aj zásah do práv všetkých uchádzačov vrátane navrhovateľa, ktorí boli povinní preukázať splnenie technických požiadaviek riadnym, jednoznačným a overiteľným spôsobom.
16. Navrhovateľ z uvedených dôvodov zastáva názor, že ponuka úspešného uchádzača mala byť z predmetnej verejnej súťaže vylúčená. Navrhovateľ považuje za preukázané, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré podľa jeho názoru malo, resp. mohlo mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko ponuku úspešného uchádzača vyhodnotil v rozpore so súťažnými podkladmi.
17. Navrhovateľ sa ďalej vyjadruje k dôležitosti dodržania princípu transparentnosti a poukazuje na to, že kontrolovaný sa pri vyhodnotení ponúk nezaoberal skutočnými technickými vlastnosťami ponúkaného zariadenia, ale vychádzal výlučne z deklarácií predložených úspešným uchádzačom, v dôsledku čoho vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača v rozpore s požiadavkami súťažných podkladov. Napriek uvedeným skutočnostiam kontrolovaný označil ponuku úspešného uchádzača ako víťaznú, hoci splnenie požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k technickému parametru č. 35 nie je možné považovať za riadne a transparentne preukázané. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný si pri tomto parametri vyžiadal dodatočné dôkazy a následne dospel k záveru o jeho splnení, čo považuje za netransparentný postup v rozpore so súťažnými podkladmi.
18. Navrhovateľ navrhuje aby úrad zrušil výsledok vyhodnotenia ponúk a nariadil opätovné vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača, alebo alternatívne, aby úrad nariadil predmetnú verejnú súťaž zrušiť.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

19. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **01. 06. 2026**.
20. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
21. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu

doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

22. Kontrolovaný dňa 08. 06. 2026 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vyjadrenie k podaným námietkam a predloženie súvisiacej dokumentácie“ (ďalej len „vyjadrenie“). Súčasťou dokumentácie kontrolovaného boli aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad po preskúmaní dokumentácie kontrolovaného, dňa 12. 06. 2026 vydal v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní Rozhodnutie o prerušení konania č. 12010-6000/2026-P zo dňa 12. 06. 2026 (ďalej len „rozhodnutie o prerušení konania“), ktorým kontrolovanému nariadil doručiť úradu kompletnú dokumentáciu, a to do 5 pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia o prerušení konania. Kontrolovaný doručil úradu požadovanú dokumentáciu dňa 15. 06. 2026. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **15. 06. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

23. Kontrolovaný uvádza, že naďalej trvá na legitimitě výsledkov vyhodnocovania ponúk, a teda že ponuka úspešného uchádzača v plnom rozsahu spĺňa všetky požiadavky stanovené na predmet zákazky, a to z technického aj ekonomického hľadiska. Kontrolovaný zároveň poukázal na to, že otázka splnenia technického parametra č. 35 bola predmetom dvoch kôl vysvetľovania ponuky úspešného uchádzača, na ktoré v stanovenej lehote odpovedal a doručil dôkazy preukazujúce splnenie požadovaného predmetného parametra č. 35, na základe čoho komisia kontrolovaného dospela k záveru, že ponúknuté zariadenie spĺňa predmetný technický parameter.
24. Kontrolovaný zároveň zastáva názor, že postup komisie pri vyhodnocovaní ponúk vrátane posudzovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky bol v súlade s ustanovením § 53 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj so základnými princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého mal byť úspešný uchádzač vylúčený z verejnej súťaže podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na uvedené kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol v zmysle ust. § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ako vecne nedôvodné.

Právny rámec

25. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
26. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
27. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité

prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronického prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.

28. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
29. Podľa § 53 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

30. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 587 290,00 € bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 255/2025 dňa 18. 12. 2025 pod značkou 20012 - IOX na deň 31. 12. 2025 do 09:00 hod., ponuku predložili štyria uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 31. 12. 2025 o 09:05 hod.
31. Úrad preskúmaním dokumentácie zistil, že kontrolovaný dňa 31. 03. 2026 doručil úspešnému uchádzačovi prostredníctvom IS JOSEPHINE „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 1“), v ktorej žiadal vysvetliť nasledovné, cit.: „(...) Komisia identifikuje nasledovné technické parametre Uchádzačom ponúkaného prístroja, pri ktorých má pochybnosti o splnení stanovených požiadaviek na predmet Zákazky alebo ktoré

nebolo možné z Uchádzačom predložených dokladov v ponuke, resp. verejne dostupných zdrojov overiť. Konkrétne ide o nasledovné body technickej špecifikácie:

p.č.	Parameter	Požadovaná hodnota	Uchádzačom navrhovaná hodnota
31	Tomosyntetrická aj Kontrastom navádzaná biopsia	Áno	áno
35	Fyzická antirozptylová mriežka pre 2D a 3D projekcie	Áno	áno
43	Pevný patientsky tvárový štít počas všetkých režimov tomosyntézy, ak má systém viac ako jeden režim	Áno	áno

Komisia po preskúmaní ponuky Uchádzača konštatuje, že v žiadnej v ponuke predloženej dokumentácii neidentifikovala jednoznačné dôkazy, že ponúkaný prístroj spĺňa vyššie uvedené technické parametre (požiadavky na predmet Zákazky).

Za účelom jednoznačného posúdenia, či Uchádzačom ponúkaný prístroj spĺňa vyššie uvedené technické parametre (požiadavky na predmet Zákazky), Verejný obstarávateľ žiada Uchádzača o predloženie dôkazu potvrdzujúceho správnosť Uchádzačom vyššie uvedených parametrov, resp. o predloženie dôkazu, že ním ponúkané zariadenie spĺňa vyššie uvedené technické parametre (požiadavky na predmet Zákazky). (...)

32. Úspešný uchádzač doručil kontrolovanému v stanovenej lehote „Odpoveď na Žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 31.03.2026“ zo dňa 01. 04. 2026 (ďalej len „vysvetlenie č. 1“), v ktorej vo vzťahu k položke č. 35² uviedol nasledovné, cit.: „(...) Uchádzač uvádza, že predmetná požiadavka je splnená a dôkaz o jej splnení je obsiahnutý taktiež v predloženom produktovom liste (taktiež na str. 2), kde sa medzi kľúčovými vlastnosťami prístroja výslovne uvádza „antirozptylová mriežka pre 2D a 3D projekcie“.

Dôležité je zdôrazniť, že produktový list opisuje túto vlastnosť ako fyzickú súčasť zariadenia, pričom automatické nastavenie kolimátora podľa pripojeného príslušenstva zabezpečuje správnu funkciu mriežky v oboch režimoch projekcie.

Požiadavka na fyzickú antirozptylovú mriežku pre 2D aj 3D projekcie je teda ponúkaným prístrojom splnená. (...)

33. Dňa 07. 04. 2026 bola prostredníctvom IS JOSEPHINE úspešnému uchádzačovi doručená „Žiadosť o opätovné vysvetlenie ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie č. 2“), ktorá obsahovala doplňujúce otázky pre úspešného uchádzača, cit.: „(...) V rámci Podrobného opisu predmetu zákazky pre Digitálny mamografický prístroj s príslušenstvom vrátane súvisiacich služieb pre naše pracovisko sme mali požiadavku v bode 35:

Fyzická antirozptylová mriežka pre 2D a 3D projekcie

Ohľadom fyzickej antirozptylovej mriežky, ktorú naša technológia používa pre 2D aj 3D zobrazenia si dovoľujem s Vami pozdieľať nasledovné:

1. Fyzika röntgenového žiarenia je rovnaká pri 2D aj 3D vyšetrení, preto je potrebné použiť antirozptylovú mriežku (anti-scatter grid) na redukciu rozptýleného žiarenia, ktoré

² Pre úplnosť informácií úrad uvádza, že nakoľko predmetom námietok navrhovateľa bola iba položka č. 35 v zmysle opisu predmetu zákazky, úrad pre účely tohto námietkového konania bude v texte predmetného rozhodnutia uvádzať iba časť vysvetlení ponuky vo vzťahu k položke č. 35.

predstavuje šum v obraze. Bez antirozptylovej mriežky dochádza k zníženiu pomeru kontrast/šum (CNR) a k strate detailov v obraze.

2. Všetci výrobcovia používajú antiscatter mriežku v 2D režime – jej odstránenie v 3D režime preto robí porovnanie nekonzistentným (pri porovnávaní 2D a 3D snímok). Je dôležité zachovať konzistentnú kvalitu obrazu, keďže mamografia je do veľkej miery založená na porovnávaní obrazov.

3. Antirozptylová mriežka je kriticky dôležitá najmä pri hrubých prsníkoch, kde vzniká veľké množstvo rozptýleného žiarenia. Softvérové riešenia môžu zlepšiť kontrast, avšak šum zostáva, pokiaľ sa nepoužíva fyzická antirozptylová mriežka. Výrobcovia to riešia zvýšením intenzity signálu (dávky röntgenového žiarenia) s cieľom zlepšiť pomer kontrast/šum – preto je pri hrubých prsníkoch (50, 60, 70 mm) ich AGD (average glandular dose – priemerná glandulárna dávka) výrazne vyššia.

4. Existuje nezávislá štúdia, ktorá preukazuje výkonnosť systémov používajúcich antirozptylovú mriežku v 2D aj 3D režime a potvrdzuje, že vďaka tomu nie je potrebné zvyšovať dávku pri hrubých prsníkoch, keďže v obraze nie je prítomný nadmerný šum pochádzajúci z rozptýleného žiarenia.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/?term=Radiation+Exposure+of+Digital+Breast+Tomosynthesis+Using+an+Antiscatter+Grid+Compared+With+Full-Field+Digital+Mammography>

Nie je mi jasné z dodaných dokumentov, že by takáto mriežka bola použitá v 3D režime kontinuálneho snímání. (...)“

34. Úspešný uchádzač v stanovenej lehote doručil „Odpoveď na opätovnú žiadosť o vysvetlenie ponuky zo dňa 07.04.2026“ zo dňa 14. 04. 2026 (ďalej len „vysvetlenie č. 2“), v ktorej uviedol nasledovné, cit.: „(...) Fyzická antirozptylová mriežka je vyrobená z materiálov pohlcujúcich röntgenové žiarenie pretože takéto materiály vhodne konštrukčne umiestnené pohlcujú nežiadúce žiarenie, avšak na druhej strane je nutné použiť vyššie radiačné dávky na prekonanie týchto materiálov za účelom prepustenia užitočného diagnostického žiarenia. Z tohto dôvodu modernejšie systémy používajú iné spôsoby odstránenia nežiadúcej zložky signálu spôsobenej sekundárnym žiarením. Ide napríklad o systém virtuálnej mriežky, post procesing alebo aplikácie umelej inteligencie. Tieto moderné systémy teda poskytujú bezpečie pacienta vo forme nižšej dávky a vyššej, alebo rovnakej kvality zobrazenia. Samozrejme konkrétne riešenie je súčasťou knowhow každého výrobcu a je vhodné len pre niektoré aplikácie. V prípade mamografie sa v súčasnosti ešte stále používa fyzická antirozptylová mriežka pre 2D zobrazenie. Avšak pre 3D zobrazenie sa takáto mriežka už v praxi nepoužíva, pretože jej použitie prichádza do rozporu so základným pravidlom rádiodiagnostiky – ALARA (As Low As Reasonably Achievable – po slovensky Tak málo, ako sa dá rozumne dosiahnuť). Toto pravidlo bolo zavedené z dôvodu zabezpečenia čo najvyššej bezpečnosti pri práci a počas vystavovania človeka ionizujúcemu (v tomto prípade röntgenovému) žiareniu. Okrem iného to znamená, že sa snažíme vyhýbať ožiareniu, ktoré nemá priamy úžitok pre pacienta, a to aj v prípade ak je dávka žiarenia malá. Taktiež to znamená, že ak sa v praxi preukáže, že niektoré metódy ktoré pracujú s vyššou dávkou, alebo nižšou ako prípustnou diagnostickou hodnotou, sa takéto metódy nemôžu používať. Nami ponúkaný prístroj disponuje fyzickou antirozptylovou mriežkou, ktorá je integrálnou súčasťou zariadenia a je použiteľná pre 2D aj 3D projekcie, **a teda spĺňa požiadavku v bode 35.** V klinickej praxi však túto mriežku pri 3D zobrazení nepoužívame, nakoľko nemá prínos pre klinickú prax ani pre pacienta z dôvodu vyššej radiačnej záťaže vyplývajúcej zo základných fyzikálnych princípov. Odstraňovanie

nežiadúcich zložiek informácie prebieha nami patentovanými, plne funkčnými technológiami v oveľa lepšej miere pri nižšej dávke žiarenia Okrem uvedeného, pre podporu našich tvrdení, pripájame fotografiu fyzickej mriežky z inštalácie prístroja Amulet Sophinity, nakoľko táto nie je viditeľná pri normálnej prevádzke prístroja, pretože je zabudovaná pod krytmi prístroja. (...)“

35. Dňa 21. 05. 2026 kontrolovaný vo svojom [profile](#) zverejnil Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov, v ktorej identifikoval úspešného uchádzača, informoval o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a skonštatoval, že víťazná ponuka spĺňa všetky podmienky stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Všetkým neúspešným uchádzačom dňa 21. 05. 2026 kontrolovaný doručil prostredníctvom IS JOSEPHINE oznámenie o výsledku vyhodnotenia, v ktorom identifikoval konečné poradie uchádzačov a ich cenové ponuky. Vo vzťahu k vyhodnocovaniu požiadaviek na predmet zákazky v ponuke úspešného uchádzača, kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia skonštatoval nasledovné, cit.: „(...) Komisia pristúpila k preskúmaniu, či Uchádzačom ponúkaný prístroj Amulet Sophinity FDR MS-4000, FUJIFILM Corporation spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky.

Kedže z predložených katalógových listov k ponúkanému zariadeniu jednoznačne nevyplývalo splnenie všetkých stanovených technických parametrov, Verejný obstarávateľ požiadal uchádzača o predloženie dôkazov, že ponúkané zariadenie spĺňa nasledovné stanovené parametre: (...) 35 Fyzická antirozptyľová mriežka pre 2D a 3D projekcie (...)

Uchádzač v stanovenej lehote predložil:

- originálnu produktovú dokumentáciu výrobcu FUJIFILM Corporation, a to Vyhlásenie o zhode (konfigurácia) / Declaration of Conformity (Configuration) pre AMULET SOPHINITY (FDR MS-4000), č. 22 - CEM-11, zo dňa 19.05.2025, vrátane úradného prekladu do slovenského jazyka,
- fotografickú dokumentáciu ponúkaného prístroja, z ktorých vyplýva splnenie predmetných požadovaných parametrov.

Po preskúmaní údajov uvedených v predloženom podrobnom opise predmetu plnenia, produktových listoch a dokladoch poskytnutých v rámci vysvetlení ponuky Komisia konštatovala, že uchádzačom ponúkaný prístroj spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky.

Komisia na základe vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky vrátane formálnych a obsahových náležitostí ponuky v súlade s ust. § 53 Zákona konštatovala, že Uchádzačom ponúkaný prístroj spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky stanovené Verejným obstarávateľom v Oznámení a v súťažných podkladoch a ponuka zároveň neobsahuje žiadne obmedzenia alebo výhrady, ktoré by boli v rozpore s požiadavkami a podmienkami uvedenými v Oznámení a/alebo v súťažných podkladoch. (...)“

36. Úrad zároveň zistil, že obsah zápisnice z otvárania a vyhodnotenia ponúk je vo vzťahu k vyhodnocovaniu požiadaviek na predmet zákazky totožný s obsahom oznámenia o výsledku vyhodnotenia. Z dôvodu zamedzenia duplicity uvádzaných skutočností ju úrad v predmetnom rozhodnutí nebude citovať.
37. Úrad ďalej zistil, že navrhovateľ v námietkach poukazoval na parameter č. 35 opisu predmetu zákazky, v súvislosti s ktorým namietal, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nie

je zrejmé, na základe akých konkrétnych odborných zistení, technických podkladov a ich obsahu, kontrolovaný dospel k záveru, že ponúknuté zariadenie spĺňa tento technický parameter. Navrhovateľ v námietkach ďalej poukazoval na to, že z prevádzkovej príručky k ponúknutému zariadeniu vyplýva, že pri aktivácii softvéru na expozíciu tomosyntézy dochádza k prestaveniu mamografického systému tak, že mriežka je z mamografického systému vyňatá, čo podľa jeho názoru znamená, že pri 3D projekciách sa fyzická antirozptylová mriežka v ponúknutom zariadení nepoužíva. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že ponúknuté zariadenie nespĺňa podmienku technickej špecifikácie č. 35 v zmysle opisu predmetu zákazky, v dôsledku čoho kontrolovaný nesprávne vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača.

38. Úrad tiež zistil, že kontrolovaný v procese vyhodnocovania požiadavky na predmet zákazky v ponuke úspešného uchádzača, v prípade parametra č. 35 nadobudol vo vzťahu k splneniu požiadavky na predmetný parameter rovnaké pochybnosti ako navrhovateľ, a z toho dôvodu požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie č. 1 a vysvetlenie č. 2. Vo vysvetlení č. 1 úspešný uchádzač všeobecne uviedol, že jeho ponuka spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, vrátane parametru č. 35, pričom poukázal na produktový list ponúknutého zariadenia. Obsah tohto vysvetlenia nebol pre kontrolovaného zrejme dostačujúci, a z toho dôvodu požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie č. 2. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že úspešný uchádzač vo vysvetlení č. 2 už podrobnejšie odpovedal na otázky kontrolovaného, pričom objasnil a popísal princíp fungovania ponúknutého zariadenia.
39. Z vysvetlenia č. 2 úradu zároveň vyplýva, že úspešný uchádzač v ňom v podstate potvrdzuje to, na čo navrhovateľ v námietkach poukazuje vo vzťahu k (ne)využitiu antirozptylovej mriežky v ponúknutom zariadení pri 3D zobrazovaní, a to najmä konštatovaním, cit.: „(...) *Nami ponúkaný prístroj disponuje fyzickou antirozptylovou mriežkou, ktorá je integrálnou súčasťou zariadenia a je použiteľná pre 2D aj 3D projekcie, (...) V klinickej praxi však túto mriežku pri 3D zobrazení nepoužívame, nakoľko nemá prínos pre klinickú prax ani pre pacienta z dôvodu vyššej radiačnej záťaže vyplývajúcej zo základných fyzikálnych princípov. Odstraňovanie nežiadúcich zložiek informácie prebieha nami patentovanými, plne funkčnými technológiami v oveľa lepšej miere pri nižšej dávke žiarenia. (...)*“ Z uvedeného teda podľa názoru úradu vyplýva, že ponúknuté zariadenie síce disponuje antirozptylovou mriežkou, avšak v klinickej praxi ju pri 3D zobrazovaní nepoužíva, nakoľko jej využitie nemá pre klinickú prax a pre pacienta prínos. Toto konštatovanie podľa názoru úradu potvrdzuje a umocňuje pochybnosti navrhovateľa, na ktoré poukazuje v námietkach. Úrad poznamenáva, že navrhovateľ nemá vedomosť o rozsahu a obsahu vysvetlení ponuky. Kontrolovaný v oznámení o výsledku ponúk stručne skonštatoval, že úspešného uchádzača požiadal o predloženie dôkazov, ktoré preukazujú splnenie požiadavky na predmet zákazky zadefinovanej v parametri č. 35, pričom po preskúmaní údajov uvedených v predložennom podrobnom opise predmetu plnenia, produktových listoch a dokladoch predložených úspešným uchádzačom v rámci vysvetlení ponuky, mali preukázať splnenie požadovaného parametra³.
40. Z obsahu žiadosti o vysvetlenie č. 1 a najmä z obsahu žiadosti o vysvetlenie č. 2 úradu vyplýva, že kontrolovaný z dokumentácie predloženej v ponuke úspešného uchádzača nevedel overiť, či je v režime 3D kontinuálneho snímání **použitá antirozptylová mriežka**, a teda či úspešným uchádzačom predložené zariadenie spĺňa technický parameter č. 35, v zmysle opisu predmetu zákazky. Kontrolovaný napriek

³ K obsahovým náležitostiam informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk úrad poukazuje na [Všeobecné metodické usmernenie č. 6-2025 k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní](#) zo dňa 02. 10. 2025

tejto nezrovnalosti, resp. pochybnosti, po doručení vysvetlenia č. 2 bez bližšieho rozboru, popísania či vyhodnotenia skutočností uvedených vo vysvetlení č. 1 a č. 2 napokon dospel k záveru, že ponúknuté zariadenie túto požiadavku spĺňa. S poukazom na obsah žiadosti o vysvetlenie č. 2, v ktorej kontrolovaný podrobne popisoval a odôvodňoval „kritickú dôležitosť“ prítomnosti antirozptylovej mriežky a jej nevyhnutnosti, pričom ani po doručení vysvetlenia č. 1 kontrolovanému z dodaných dokumentov nebolo zrejmé, že by antirozptylová mriežka bola použitá v 3D režime kontinuálneho snímania, **úradu v tomto momente nie je zrejmé, ktorá z informácií poskytnutých úspešným uchádzačom vo vysvetleniach eliminovala u kontrolovaného pochybnosti o splnení požiadavky na predmet zákazky č. 35.** Úradu zároveň nie je zrejmé, **na základe čoho, resp. ako dospel kontrolovaný k záveru, že ponúknuté zariadenie spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, resp. že spĺňa aj parameter č. 35 v zmysle opisu predmetu zákazky tak, ako si to zadefinoval v súťažných podkladoch.** Z postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk, úradu nie je zrejmé, ktorá z informácií poskytnutých úspešným uchádzačom vo vysvetleniach odstránila u kontrolovaného pochybnosti o splnení požiadavky na predmet zákazky č. 35, a to v situácii, keď úspešný uchádzač vo vysvetlení č. 2 uviedol, že antirozptylová mriežka sa v prístroji fyzicky nachádza, avšak v režime 3D projekcie sa nepoužíva, ale používa sa iné riešenie (antirozptylová mriežka sa používa len pri 2D projekcii). Inými slovami povedané, úradu z postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača a zároveň pri posudzovaní vysvetlenia č. 2 nie je zrejmé, čo ho „presvedčilo“ o tom, že ponúknuté zariadenie napriek uvedenému spĺňa parameter č. 35. Z pohľadu úradu zároveň nie je preskúmateľný postup, akým spôsobom sa kontrolovaný vysporiadal so vzniknutými pochybnosťami vo vzťahu k (ne)splneniu parametra č. 35 v zmysle opisu predmetu zákazky. Napriek všetkým týmto zisteniam a nezrovnalostiam kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk a v zápisnici z otvárania a vyhodnotenia ponúk iba stroho skonštatoval, že po preskúmaní úspešným uchádzačom doručenej dokumentácie na základe vysvetlení ponuky, komisia kontrolovaného dospela k záveru, že ponúknuté zariadenie spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky.

41. Preskúmaním postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk úrad dospel k záveru, že **rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie ponuky úspešného uchádzača je netransparentné a nepreskúmateľné.** Zo strany kontrolovaného predstavuje jednoduché akceptovanie vysvetlenia ponuky predloženého úspešným uchádzačom bez ďalšieho, len holé konštatovanie kontrolovaného, pričom nie je zrejmé, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného, ktoré ho pôvodne viedli k uplatneniu žiadostí o vysvetlenie ponuky. Inak povedané, preskúmaním následného postupu kontrolovaného pri hodnotení ponuky úspešného uchádzača úrad dospel k záveru, že **rozhodnutie kontrolovaného, ktorým akceptoval vysvetlenie predložené úspešným uchádzačom, nezodpovedá spoľahlivo zistenému skutkovému stavu, nakoľko komisia kontrolovaného dôkazy, vysvetlenie č. 1 a vysvetlenie č. 2 predložené zo strany úspešného uchádzača, nepodrobila podrobnému skúmaniu, resp. zdokumentovaniu priebehu vyhodnocovania z hľadiska požiadaviek, ktoré kontrolovaný zadefinoval v súťažných podkladoch, resp. ktoré požadoval vysvetliť (či ponúknuté zariadenie spĺňa kontrolovaným stanovenú technickú špecifikáciu č. 35, v zmysle opisu predmetu zákazky).**
42. Úrad poznamenáva, že zápisnice, ktoré je kontrolovaný povinný vyhotoviť z priebehu vyhodnocovania ponúk neslúžia len na zaznamenanie strohého konečného konštatovania, napr. o (ne)úspešnosti tej-ktorej ponuky, alebo o (ne)splnení kontrolovaného požiadaviek, či o (ne)akceptácii vysvetlenia uchádzača. **Zápisnice slúžia na zaznamenanie celého priebehu verejného obstarávania, vrátane zaznamenania každého úkonu**

kontrolovaného, spolu s jeho náležitým odôvodnením, a to v takom rozsahu, aby bolo možné spätne preskúmať, aké úvahy viedli kontrolovaného k vykonaniu toho-ktorého úkonu a rozhodnutiu, a to predovšetkým, no nie len, v situáciách, keď kontrolovaný identifikoval v ponuke nezrovnalosti či pochybnosti. Zo strohého konštatovania je možné zistiť len konečné rozhodnutie, no nie to, ako k nemu kontrolovaný dospel, čo robí takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.

43. Úrad uvádza, že v prípade, ak na strane kontrolovaného vznikne reálna a odôvodnená pochybnosť o splnení požiadaviek zadefinovaných v súťažných podkladoch, v dôsledku ktorej kontrolovaný aplikuje inštitút vysvetlenia ponuky v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, je s prihliadnutím na princíp transparentnosti a na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní potrebné, aby bol každý takýto krok kontrolovaného, resp. komisie kontrolovaného preskúmateľný a riadne odôvodnený. **Existencia preskúmateľného a riadne zdôvodneného rozhodnutia je však podľa úradu potrebná aj v prípade, ak komisia akceptuje vysvetlenie ponuky uchádzača.**
44. Úrad konštatuje, že **kontrolovaného akceptovanie vysvetlenia č. 2 spočívajúce len v strohom konštatovaní bez akéhokolvek odôvodnenia predstavuje nepreskúmateľný úkon, na základe ktorého nie je možné vyhodnotiť postup kontrolovaného, resp. nie je možné zistiť, z akého dôvodu argumenty predložené úspešným uchádzačom rozplynuli pochybnosti kontrolovaného o splnení požiadavky č. 35 v zmysle opisu predmetu zákazky.**
45. Na margo tejto skutočnosti úrad uvádza, že k rozptýleniu pôvodných pochybností, či ponuka uchádzača spĺňa stanovené požiadavky na predmet zákazky, **musí dôjsť na základe riadne zdôvodneného a preskúmateľného postupu kontrolovaného**, pričom tento prebieha *inter alia* vo vzájomnej súvislosti k skutočnostiam (indíciám), z ktorých kontrolovaný pôvodne vyvodzoval nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Ak takáto skutočnosť nastala, a po doručení odpovede na žiadosť o vysvetlenie č. 2 sa tieto pochybnosti u kontrolovaného rozptýlili, potom je **kontrolovaný povinný tieto svoje úvahy premietnuť do zápisnice z vyhodnotenia ponúk alebo inej časti súťažnej dokumentácie.**
46. V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti úrad poukazuje na princíp transparentnosti, ktorý patrí medzi najdôležitejšie princípy verejného obstarávania, pričom jedným z jeho prínosov je, že ak je zachovaná transparentnosť verejného obstarávania, je možné ľahko skontrolovať, či boli zachované aj ostatné princípy verejného obstarávania. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je prostriedkom na zabezpečenie účelného vynakladania verejných finančných prostriedkov. Cieľom princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a zároveň s podmienkami stanovenými v súťažných podkladoch. Úrad zdôrazňuje, že princíp transparentnosti slúži na zabezpečenie predvídateľnosti krokov a procesných úkonov kontrolovaného pri realizácii verejného obstarávania, pričom dodržiavaním tohto princípu sa zabráňuje svojvoľnému prístupu z jeho strany v ktoromkoľvek štádiu verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné, napríklad v prípade, ak verejný obstarávateľ postupuje v rozpore s podmienkami určenými v súťažných podkladoch. Porušenie zásady transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Úrad ďalej poukazuje na to, že z princípu transparentnosti vyplýva kontrolovanému povinnosť v priebehu celého zadávania zákazky postupovať spôsobom, ktorý je transparentný a jasne čitateľný nielen jemu samotnému, ale predovšetkým

všetkým záujemcom, uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nečitateľné alebo neprehľadné, prípadne nekontrolovateľné, či horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký **postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami, resp. uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného.** Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú **nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.**

47. Úrad na záver poukazuje na metodické usmernenie č. [6853-5000/2020](#) zo dňa 18. 05. 2020, v ktorom sa o. i. uvádza nasl., cit.: „*Podľa čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky je Slovenská republika právnym štátom. K imanentným znakom právneho štátu neodmysliteľne patrí aj požiadavka (princíp) právnej istoty (PL. ÚS 36/95). Zároveň si dovoľujeme upriamiť Vašu pozornosť na princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti“. Princípy verejného obstarávania predstavujú základný aplikačný a interpretačný kľúč k akémukoľvek inému ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného vyplýva, že tieto princípy sa pretavujú do akéhokoľvek iného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a toto je potrebné aplikovať/interpretovať vo svetle prislúchajúcich princípov.*“
48. Na podklade vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný nedostatočným, resp. žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo vysvetlenie ponuky úspešného uchádzača rozplynulo jeho pochybnosti o splnení požiadavky č. 35 v zmysle opisu predmetu zákazky, resp. o (ne)využití fyzickej antirozptylovej mriežky pre 3D projekcie.** Úrad na základe uvedeného konštatuje, že **kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 a § 10 ods. 2 v spojení § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.**
49. **S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že postupom kontrolovaného došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré mohlo ovplyvniť výsledok tejto verejnej súťaže, a to konkrétne k porušeniu ust. § 53 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.** Úrad preto považuje námietky navrhovateľa za **opodstatnené.**
50. **Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
51. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný konal v rozpore s ust. § 10 ods. 2 a § 24 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. konal v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania v spojení s povinnosťou kontrolovaného zaznamenať celý priebeh zadávania zákazky s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania. Kontrolovaný nezaznamenal odôvodnenie svojho postupu v procese**

vysvetľovania ponúk, t. j. neuviedol dôvody akceptácie vysvetlenia ponuky úspešného uchádzača, napriek pochybnosti o tom, či v ponúknutom zariadení bude v 3D režime kontinuálneho snímania antirozptylová mriežka skutočne použitá, na základe čoho je postup kontrolovaného týkajúci sa vyhodnotenia ponuky nepreskúmateľný. Postup kontrolovaného tak sťažuje, resp. znemožňuje kontrolu úkonov vykonaných kontrolovaným v štádiu vyhodnotenia ponúk. Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko v tejto fáze verejného obstarávania nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetná verejná súťaž smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v zmysle výroku tohto rozhodnutia, pretože s poukázaním na úradom konštatované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, nemožno jednoznačne vysloviť záver, že by predmetný postup zadávania zákazky nevykazoval znaky porušenia tohto zákona bez vplyvu na výsledok verejnej súťaže.

52. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že riadne zaznamená každý vykonaný úkon v procese vyhodnocovania ponúk a zároveň ho aj náležite odôvodní, aby bolo možné spätne zistiť, ako kontrolovaný dospel k tomu-ktorému rozhodnutiu, resp. čo ho viedlo k vykonaniu toho-ktorého úkonu. Zároveň je nutné, aby kontrolovaný vyhodnotil a overil tvrdenia uvádzané vo vysvetleniach ponuky, a svoje rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní poskytnutého vysvetlenia riadnym a preskúmateľným spôsobom odôvodnil.
53. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť o námietkach navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
54. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

55. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
56. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

P o u č e n i e:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí⁴:

1. **AA** – navrhovateľ
2. **Tenders SK, s. r. o.**, Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 47 197 331 – splnomocnený zástupca kontrolovaného

Na vedomie:
podľa rozdeľovníka

⁴ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované účastníkovi konania úrad doručuje iba tomuto zástupcovi.