



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

podpredseda úradu pre strategickú agendu

Odbor dohľadu pre strategickú agendu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

17. 06. 2026

Číslo:

11862-16000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a § 140a a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača - skupiny dodávateľov „**Združenie**“, zloženej z vedúceho člena skupiny dodávateľov spoločnosti XX a členov skupiny dodávateľov: XY, AA,

BB, CC, DD a EE, v mene ktorej je oprávnený konať za skupinu dodávateľov vedúci člen, a to spoločnosť XY (ďalej len „navrhovateľ“), na základe plnomocenstiev z 27. 05. 2026 od jednotlivých členov skupiny dodávateľov, smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš - Poprad Tatry (mimo), 5. etapa, Liptovský Hrádok - Paludza“, vyhlásenej obstarávateľom **Železnice Slovenskej republiky**, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 22. 01. 2025 pod číslom 2025/S 015-0044282 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2025 dňa 23. 01. 2025 pod značkou 1537 – MSP, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie námietky navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamieta**.

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 27. 05. 2026 námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk. Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené dňa 27. 05. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje, t. j. cez informačný systém JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote** podľa § 170 ods. 4 **a v podobe** podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní **a obsahujú všetky náležitosti** podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 06. 03. 2026 o 09:27 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e). Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (862 226 892,96 EUR bez DPH) je 862 226,89 EUR. Nakoľko v tomto prípade 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky presiahlo sumu 50 000 EUR navrhovateľ bol povinný zložiť kauciu vo výške 50 000 EUR na účet úradu.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 28. 05. 2026 kauciu vo výške 50 000,- EUR, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Podľa znenia doručenej námietky, bol navrhovateľovi 18. 05. 2026 ako uchádzačovi v predmetnom verejnom obstarávaní doručený list „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 18. 05. 2026 (ďalej aj „oznámenie o výsledku vyhodnotenia“), ktorým ho kontrolovaný podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní informoval o výsledku vyhodnotenia ponúk.
9. Vo vzťahu k uvedenému, navrhovateľ v podanej námietke uvádza, že sa s vyhodnotením ponúk nestotožňuje v celom rozsahu. Za tým účelom poukazuje na spôsob preukázania splnenia podmienky účasti úspešným uchádzačom – skupinou dodávateľov „ZDRUŽENIE“ s vedúcim členom skupiny dodávateľov: FF a členom (ďalej len „ZDRUŽENIE“ alebo „úspešný uchádzač“), uvedenej v Prílohe č. 5 súťažných podkladov Zákazky (Podmienky účasti), časti 1.3. (Technická alebo odborná spôsobilosť), bodu 1.3.1, písm. g) súťažných podkladov.
10. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný sa nezaoberal alebo nedostatočne zaoberal posúdením ponuky úspešného uchádzača v časti týkajúcej sa vyhodnotenia splnenia požiadavky

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

na predmet zákazky podľa § 34 ods. 1 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní uvedenej v súťažných podkladoch a v oznámeniach o vyhlásení verejného obstarávania vo vzťahu k preukázaniu uskutočnenia aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m v zmysle prílohy č. 5 súťažných podkladov, časti 1.3. (Technická alebo odborná spôsobilosť), bodu 1.3.1, písm. g).

11. Z týchto dôvodov navrhovateľ považuje výsledok vyhodnotenia ponúk za vecne nesprávny, nezákonný a nepreskúmateľný.
12. Navrhovateľ sa za účelom preukázania svojich tvrdení odvolal na nasledovné požiadavky kontrolovaného:

Článok 2 (Predmet zákazky)

„2.2 Zákazka bude zadaná postupom pre nadlimitné zákazky podľa § 91 ZVO prostredníctvom elektronického prostriedku JOSEPHINE, pričom obstarávateľ uskutoční v súlade s § 66 ods. 7 písm. b) ZVO vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. Obstarávateľ ďalej stanovil, že v zmysle § 55 ods. 1 ZVO splnenie podmienok účasti a vyhodnotenie požiadaviek na predmet zákazky vyhodnotí u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí.“

Článok 23 (Vyhodnotenie ponúk)

„23.3 Komisia vyhodnocuje ponuky podľa podmienok určených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v týchto súťažných podkladoch. Vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné.“

23.4 Komisia vyhodnotí ponuky v súlade s § 53 ZVO podľa kritéria na vyhodnotenie. Úspešným bude ten uchádzač, ktorý ponúkol za plnenie predmetu zákazky najnižšiu cenu a splnil všetky podmienky zadávania zákazky. Poradie ostatných uchádzačov sa určí podľa výšky ponukovej ceny vzostupne.“

13. Navrhovateľ ďalej poukázal na znenie Prílohy č. 5 súťažných podkladov, časti 1.3. (Technická alebo odborná spôsobilosť), bod 1.3.1 a požiadavky uvedenej v bode 1.3.1. písm. g)².
14. Z bodu 7. oznámenia o výsledku vyhodnotenia má podľa navrhovateľa vyplývať, že úspešný uchádzač preukázal splnenie dotknutých technických požiadaviek prostredníctvom vlastných kapacít, t. j. prostredníctvom kapacít spoločnosti FF (ďalej len „FF“), a to predložením zoznamu uskutočnených stavebných prác doplnených o referenciu zo zákazky na uskutočnenie stavebných prác „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, v rámci ktorej táto spoločnosť mala realizovať výstavbu razeného dvojkoľajného tunela „Tunel Diel“ o dĺžke 1 081,7 m, a to v rozhodnom období do 12/2021 (ďalej aj „referencia“). Navrhovateľ ďalej poukázal na ustanovenie § 3 písm. d) zákona č. 51/1998 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „banský zákon“), podľa ktorého sa činnosťou vykonávanou banským spôsobom rozumejú podzemné práce vykonávané banským spôsobom, najmä hĺbenie jám a jamíc, razenie štôlní a tunelov, ako aj iných podzemných priestorov s objemom nad 250 m³.

² JOSEPHINE - Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad-Tatry (mimo), 5. etapa, Liptovský Hrádok - Paludza

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

15. Navrhovateľ v kontexte znenia tohto zákona uviedol, že činnosť vykonávaná banským spôsobom v rozsahu § 3 písm. d) banského zákona, kde patrí aj razenie tunelov, je v zmysle § 19 písm. b) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“) viazanou živnosťou, čo znamená, že podmienkou jej prevádzkovania je odborná spôsobilosť. Odborná spôsobilosť pre túto živnosť je uvedená pod poradovým číslom 45. Prílohy č. 2 živnostenského zákona, kde sa uvádza nasledovné:

45.	Činnosť vykonávaná banským spôsobom*) alebo Projektovanie a navrhovanie objektov, zariadení a prác, ktoré sú súčasťou banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom alebo Projektovanie ťhacích prác veľkého rozsahu	– osvedčenie o odbornej spôsobilosti	§ 5 ods. 3 zákona č. 51/1988 Zb. v znení zákona č. 577/2007 Z. z. § 5 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 208/1993 Z. z. o požiadavkách na kvalifikáciu a o overovaní odbornej spôsobilosti pracovníkov pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom *) v rozsahu § 3 písm. c) až i) zákona č. 51/1988 Zb.
-----	---	--------------------------------------	---

16. Túto činnosť je teda podľa navrhovateľa možné prevádzkovať len na základe osvedčenia o živnostenskom oprávnení, ktoré vydáva miestne príslušný okresný (živnostenský) úrad podľa miesta sídla právnickej osoby, po splnení všeobecných a osobitných podmienok prevádzkovania tejto živnosti podľa živnostenského zákona. Osobitnou podmienkou prevádzkovania v prípade viazanej živnosti je preukázanie odbornej spôsobilosti podľa banského zákona v spojení s Vyhláškou Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 208/1993 Z. z. o požiadavkách na kvalifikáciu a o overovaní odbornej spôsobilosti pracovníkov pri banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“).
17. Navrhovateľ na základe vyššie uvedených skutočností uviedol nasl., cit.: „Z úplného výpisu z obchodného registra ako aj úplného výpisu zo živnostenského registra spoločnosti FF je však evidentné, že spoločnosť FF nikdy nemala v obchodnom a ani v živnostenskom registri evidovanú živnosť/predmet podnikania (činnosti) – činnosť vykonávanú banským spôsobom, a teda nemá ani registrovanú činnosť vykonávanú banským spôsobom v rozsahu § 3 písm. d) banského zákona. To znamená, že spoločnosť FF nemá a ani nikdy nemala oprávnenie na razenie tunelov, a ak realizovala výstavbu razeného dvojkoľajného železničného tunela „Tunel Diel“ o dĺžke 1 081,7 m (v rozhodnom období do 12/2021) vlastnými kapacitami, ako sa uvádza v bode 7. Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a neprijatí ponuky, tak išlo o výkon prác bez oprávnenia, čo je okrem iného aj v rozpore s § 32 ods. 1 písm. e) ZVO.“
18. Za účelom preukázania svojich tvrdení navrhovateľ odkázal na výpis z obchodného a živnostenského registra spoločnosti FF.
19. Navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení taktiež uviedol, že jednou zo základných podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je podmienka osobného postavenia určená

v § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, ktorou je preukázanie oprávnenia uchádzača poskytovať plnenie k tej časti zákazky, ktorú má realizovať a účelom stanovovania podmienok technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zo strany verejných obstarávateľov a obstarávateľov je dosiahnutie a následne aj preukázanie toho, že sa príslušného verejného obstarávania zúčastnia len takí záujemcovia alebo uchádzači, ktorí sú po technickej a odbornej stránke kvalifikovaní, primerane odborne, kapacitne zdatní a reálne schopní zákazku plniť, teda majú oprávnenie na výkon daného predmetu podnikania a zároveň majú schopnosti a skúsenosti potrebné pre realizáciu danej zákazky, potrebný personál, stroje, a pod. Zákon o verejnom obstarávaní, podľa navrhovateľa umožňuje v súlade s § 34 ods. 3 tohto zákona na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade, musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Doklady predkladané v tejto súvislosti zo strany uchádzačov obstarávateľom, a rovnako aj úspešným uchádzačom kontrolovanému v tomto prípade, musia byť jednoznačne a nepochybne spôsobilé preukázať splnenie podmienok požadovaných obstarávateľom, v tomto prípade kontrolovaným a uvedených v súťažných podmienkach a v oznámeniach o vyhlásení verejného obstarávania. Navrhovateľ ďalej uvádza, že rovnako je povinnosťou obstarávateľov v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, v prípade, ak tieto doklady nie sú jednoznačné alebo nepreukazujú bez pochybností splnenie podmienok požadovaných obstarávateľom, preverenie ich hodnovernosti prostredníctvom vysvetlení.

20. Z verejne dostupných informácií na trhu je podľa navrhovateľa známe, že Tunel Diel realizovala pre spoločnosť FF ako člena Združenia Nimnica, tvoreného spoločnosťami MM, FF,

a spoločnosťou

(ďalej len „Združenie Nimnica“),

spoločnosť UU (súčasný obchodný meno „OO“).

21. Na preukázanie týchto tvrdení, navrhovateľ predložil ako dôkaz referenciu Stavby zverejnenej na webovej stránke úradu a odkaz na články uverejnené v magazíne Tunel. Zároveň zdôraznil, že spoločnosť XY, bola členom Združenia Nimnica a je členom aj Združenia Liptovský Hrádok - Paludza, ktoré podáva tieto námietky.
22. Navrhovateľ zároveň poukazuje na bod 7 Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky, ktoré sa týka zákazky na predmet „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate Poprad Tatry (mimo) - Krompachy. Časť: A.2 Vydrník (mimo) - Markušovce (mimo)“, podľa ktorého mal kontrolovaný za preukázané, že Tunel Diel bol realizovaný spoločnosťou UU (súčasný obchodný meno „OO“).
23. Na základe týchto skutočností navrhovateľ uvádza, že ten istý kontrolovaný v dvoch rôznych zákazkách vyhodnotil v krátkom časovom slede po sebe a mal za preukázané, že:
- a) v prípade inej zákazky patrí referencia spoločnosti UU, ktorá Tunel Diel na Stavbe realizovala pre Združenie Nimnica, ktorého členom bola aj spoločnosť FF, a
 - b) v prípade zákazky patrí Referencia spoločnosti FF, ktorá Tunel Diel na Stavbe realizovala svojimi vlastnými kapacitami (ako člen konzorcia Úspešného uchádzača, a to za situácie kedy spoločnosť FF nemá a ani nikdy nemala živnostenské oprávnenie potrebné na razenie tunelov).

24. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že ponuka predložená úspešným uchádzačom nespĺňa požiadavky na predmet zákazky stanovené kontrolovaným v oznámeniach o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.
25. Navrhovateľ ďalej uvádza nasl. cit.: „*Kontrolovaný vzhľadom k predchádzajúcemu vyhodnocovaniu Inej zákazky, kde bola použitá na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti tá istá referencia z tej istej Stavby ako Referencia predložená v Zákazke, mohol mať podľa Navrhovateľa indíciu, že je potrebné preveriť a vyhodnotiť splnenie požiadavky na predmet Zákazky vo vzťahu k požiadavke Kontrolovaného uvedenej v prílohe č. 5 súťažných podkladov Zákazky (Podmienky účasti) v časti 1.3. (Technická alebo odborná spôsobilosť), bod 1.3.1 v písm. g) spočívajúcej v preukázaní uskutočnenia aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m, ktorú Úspešný uchádzača dokladoval prostredníctvom vlastných kapacít spoločnosti FF ako člen konzorcia Úspešného uchádzača a formou predloženia zoznamu uskutočnených stavebných prác doplnených o Referenciu zo Stavby, ktorej súčasťou bol aj Tunel Diel, keďže je tam evidentný rozpor vo vzťahu ku skutočnej osobe, ktorá zhotovila Tunel Diel na Stavbe.*

V tejto súvislosti má Navrhovateľ za to, že túto pochybnosť a nejednoznačnosť mal Kontrolovaný preveriť v zmysle ZVO, a teda mal požiadať Úspešného uchádzača o vysvetlenie týchto vyššie uvedených skutočností a rovnako mal preveriť a vyhodnotiť oprávnenosť Úspešného uchádzača realizovať Zákazku riadne a včas v požadovanej kvalite a rozsahu podľa súťažných podkladov a oznámení o vyhlásení Verejného obstarávania v intenciách ponuky predloženej Úspešným uchádzačom. Kontrolovaný tak však neurobil a vyššie uvedeným skutočnostiam sa vôbec nevenoval a neskúmal ich, keďže o tom nie je žiadna zmienka v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk a neprijatí ponuky a ani v iných dokumentoch doručených Navrhovateľovi alebo zverejnených v profile Kontrolovaného, čo môže indikovať, že Kontrolovaný zanedbal niektorú zo svojich povinností v tejto súvislosti podľa ZVO, čo mohlo mať vplyv na výsledok Verejného obstarávania.“

26. Navrhovateľ má na základe vyššie uvedeného za to, že aby bolo vyhodnotenie ponúk v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, malo by byť založené na riadne zistenom a preskúmateľnom skutkovom stave. V opačnom prípade tento postup kontrolovaného mohol mať vplyv na vyhodnotenie verejného obstarávania, hlavne z pohľadu nedodržania ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, najmä § 10 ods. 1, 2 a 3, § 40 ods. 1 a 2, § 53 ods. 4 písm. b) ako aj § 55 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj z pohľadu práva na zachovanie princípu transparentnosti uvedeného v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
27. Z ustanovenia § 10 zákona o verejnom obstarávaní podľa navrhovateľa vyplýva, že obstarávateľ je povinný v celom procese verejného obstarávania postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať základné princípy verejného obstarávania, ktorými sú princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Princíp transparentnosti má zabezpečiť predvídateľnosť konania kontrolovaného zo strany navrhovateľa a zároveň preskúmateľnosť, t. j. kontrolu neustranosti každého úkonu kontrolovaného vykonaného v súvislosti so zadávaním zákazky. Vzťahuje sa na všetky úkony v rámci verejného obstarávania, ktoré je kontrolovaný povinný uskutočňovať tak, aby navrhovateľ ako aj ostatní uchádzači mali jasné, dostatočné a prehľadné informácie vo vzťahu k verejnému obstarávaniu.

28. Navrhovateľ v rámci návrhu na rozhodnutie o námietkach navrhuje, aby úrad nariadil kontrolovanému v súlade s § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní odstrániť protiprávny stav, a to tým, že:
- a) zruší rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk označené ako oznámenie o výsledku vyhodnotenia doručené navrhovateľovi prostredníctvom elektronického prostriedku JOSEPHINE dňa 18. 05. 2026, a
 - b) opätovne vyhodnotí ponuky, vrátane opätovného vyhodnotenia ponuky úspešného uchádzača aj z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky vo vzťahu k požiadavke kontrolovaného uvedenej v prílohe č. 5 súťažných podkladov Zákazky (Podmienky účasti) v časti 1.3. Technická alebo odborná spôsobilosť, bod 1.3.1 v písm. g) spočívajúcej v preukázaní uskutočnenia aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m.

Začiatok a priebeh konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok

29. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie začalo dňa 27. 05. 2026.
30. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
31. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
32. Kontrolovaný dňa 02. 06. 2026 doručil úradu listinne dokument s názvom „VYJADRENIE K NÁMIETKAM PROTI VYHODNOTENIU PONÚK“ zo dňa 03. 06. 2026³. Kontrolovaný toho istého dňa zriadil prístup v prospech úradu do IS JOSEPHINE. Úrad preskúmaním sprístupnenej elektronickej a doručenej listinnej dokumentácie kontrolovaného konštatuje, že kontrolovaným predloženú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži považuje za kompletnú odo dňa 02. 06. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

33. Kontrolovaný sa k podanej námietke vyjadril 02. 06. 2026 doručením listu „VYJADRENIE K NÁMIETKAM PROTI VYHODNOTENIU PONÚK“ zo dňa 03. 06. 2026 (ďalej len

³ Úrad pre úplnosť uvádza, že na strane kontrolovaného došlo pri uvedení dátumu vyhotovenia vyjadrenia zrejme k omylu, keď uviedol dátum 03. 06. 2026, hoci samotné vyjadrenie bolo úradu doručené osobne dňa 02. 06. 2026 spolu s prístupom do dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

„vyjadrenie“) pričom uviedol, že námietky navrhovateľa považuje v celom rozsahu za nedôvodné, a preto žiada úrad, aby námietky zamietol.

34. V tejto súvislosti poukazuje na argumentačnú líniu námietok navrhovateľa a rozporovanie referencie spoločnosti FF s realizáciou stavebných prác na výstavbe Tunela Diel v rámci projektu „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“. Navrhovateľ podľa kontrolovaného poukazuje na skutočnosť, že rovnakú referenciu a teda výstavbu Tunela Diel v rámci projektu „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“ kontrolovaný pripísal v rámci vyhodnocovania ponúk v zákazke „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate Poprad Tatry (mimo) - Krompachy. Časť: A.2 Vydrník (mimo) - Markušovce (mimo)“ inej spoločnosti, a to spoločnosti GG ako právnomu nástupcovi spoločnosti OO(do 26.09.2022 vystupujúcej pod obchodným menom UU), so sídlom (ďalej aj „OO“). Navrhovateľ ďalej podľa kontrolovaného poukazuje na to, že stavebné práce na výstavbe Tunela Diel vykonávala práve spoločnosť OO. V uvedenej súvislosti poukazuje aj na to, že spoločnosť FF nedisponuje príslušným oprávnením na činnosť vykonávanú banským spôsobom, čo je kľúčovým oprávnením pre realizáciu výstavby akéhokoľvek tunela. Navrhovateľ preto naznačuje, že spoločnosť FF nemohla vykonávať stavebné práce na výstavbe Tunela Diel, nakoľko nedisponuje a ani nikdy nedisponovala príslušným oprávnením.
35. Kontrolovaný ďalej zhrnul, že vyhodnotenie námietok navrhovateľa je závislé od nasledovných kľúčových právnych otázok, a to:
- Ako obstarávateľ zdefinoval stanovená požiadavku?
 - Je možné pripísať stavebné práce na výstavbe viacerým hospodárskym subjektom?
 - Zodpovedala spoločnosť FF za výstavbu Tunela Diel alebo realizovala nejaké stavebné práce v Tuneli Diel?
36. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení potvrdzuje skutkový stav opísaný navrhovateľom ohľadom výstavby Tunela Diel, a to v rozsahu, že tento železničný tunel bol realizovaný v rámci projektu „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., 1. etapa“. Predmetný projekt realizovala pre kontrolovaného ako investora skupina dodávateľov „Združenie Nimnica“, zložená z viacerých hospodárskych subjektov, o.i. aj spoločnosťou FF. Kontrolovaný ani nerozporuje tvrdenie navrhovateľa, že určitý výkon stavebných prác na Tuneli Diel skutočne zverila skupina dodávateľov „Združenie Nimnica“ spoločnosti Projekt OO a súčasťou zverených prác bolo razenie a primárne ostenie, hydroizolácia, základové dosky a spodné klenby, sekundárne ostenie - horné klenby, odvedenie tunela, chodníky a káblové trasy, vybavenie tunela (nátery, madlá, protipožiarne dvere a podobné). Kontrolovaný vo svojom vyjadrení však zdôrazňuje, že spoločnosť Projekt OO nevykonávala všetky stavebné práce spojené s výstavbou Tunela Diel, nakoľko na stavebné práce spoločnosti OO nadväzovali ďalšie stavebné práce vykonávané v Tuneli Diel, a to stavebné práce na železničnom spodku a zvršku, stavebné práce na železničnej trakkii, stavebné práce na oznamovacej a zabezpečovacej technike a pod. Tieto práce však už nevykonávala spoločnosť OO, ale ďalšie hospodárske subjekty vrátane spoločnosti FF.
37. Kontrolovaný za tým účelom uvádza, že spoločnosť FF sa priamo podieľala na stavebných prácach v Tuneli Diel, ktoré spočívali napríklad v prácach na železničnom spodku a zvršku. Reálna participácia spoločnosti FF na výstavbe Tunela Diel nebola predmetom pochybností pri hodnotení zo strany komisie ustanovenej kontrolovaným, nakoľko

práve kontrolovaný bol investorom predmetného projektu a členovia komisie disponovali príslušnými informáciami ohľadne daného projektu.

38. Rolu spoločnosti FF na výstavbe Tunela Diel má osvedčovať aj samotný referenčný list predložený úspešným uchádzačom v rámci tejto verejnej súťaže, a to vo väzbe na výzvu na predloženie dokladov predbežne nahradených jednotnými európskymi dokumentmi.
39. Kontrolovaný ďalej uvádza, že okrem reálnej participácie spoločnosti FF na výstavbe Tunela Diel je potrebné prihliadať aj na celkovú zodpovednosť tejto spoločnosti za výstavbu Tunela Diel, ktorá je spoločnou a nerozdielnou zodpovednosťou všetkých členov „Združenia Nimnica“ voči kontrolovanému ako investorovi.
40. Kontrolovaný vo svojej argumentačnej línii poukazuje aj na rozhodnutie Rady úradu č. 12183-9000/2022 zo dňa 30. 01. 2023), podľa ktorého nie je rozhodujúce, či konkrétne činnosti boli realizované výlučne vlastnými kapacitami uchádzača, ale to, či za ich realizáciu niesol zmluvnú zodpovednosť, resp. sa na ich plnení preukázateľne podieľal. Uvedené rozhodnutie zároveň potvrdzuje, že referenciu za plnenie môžu uplatniť paralelné viaceré subjekty v dodávateľskom reťazci, t. j. nielen subdodávateľ vykonávajúci časť prác, ale aj hlavný dodávateľ alebo ďalší členovia združenia, pokiaľ preukážu svoj reálny podiel na plnení alebo zodpovednosť za jeho realizáciu.
41. Kontrolovaný ďalej dáva do pozornosti aj Potvrdenie objednávateľa o uskutočnení stavebných prác zo dňa 14. 06. 2023, ktoré bolo predložené úspešným uchádzačom v súvislosti s predložením dokladov predbežne nahradených jednotnými európskymi dokumentmi. Predmetné potvrdenie vo vzťahu k projektu „ŽSR Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“ osvedčuje, že spoločnosť FF bola súčasťou skupiny dodávateľov Združenie Nimnica ako aj to, že ku dňu 15. 05. 2022 jej prislúchal na ÚČS 44 podiel vo výške 72 498 738,72 EUR. Súčasťou ÚČS v SO 33 Mosty a umelé stavby (železničné aj cestné, nakladacie a vykladacie rampy, oporné múry) v objeme 61 435 027,36 EUR prislúchajúcom spoločnosti FF je pritom zahrnutý aj objekt SO 44.33.30. t.j. samotný Tunel Diel.
42. Kontrolovaný zároveň poukazuje aj na doklady predložené k expertovi úspešného uchádzača, a to _____, ktorý má v rámci tejto zákazky zastávať rolu predstaviteľa zhotoviteľa stavby / hlavného stavby vedúceho. Okrem iného z referenčného listu tohto kľúčového odborníka (vyplnený Formulár - C1) vyplýva, že daný expert ako zamestnanec spoločnosti FF pracoval na dotknutom projekte „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., 1. etapa“ ako zástupca riaditeľa stavby. Do jeho úloh patrilo komplexné riadenie, koordinácia a kontrola stavebných prác vyplývajúcich z pozície zástupcu riaditeľa výstavby. Z uvedeného teda vzájomne plynie, že spoločnosť FF sa na danom referenčnom projekte podieľala významným rozsahom, a to riadením všetkých stavebných prác, a to minimálne, avšak nielen prostredníctvom role zástupcu riaditeľa stavby. Z povahy veci teda vyplýva, že spoločnosť FF zodpovedala za celé riadenie stavby, nevynímajúc výstavbu Tunela Diel.
43. Riaditeľ výstavby a zástupca riaditeľa výstavby sú podľa kontrolovaného kľúčové osoby, ktoré nesú zodpovednosť za priebeh všetkých stavebných prác na konkrétnom projekte. Tým nie je dotknuté, že ich zodpovednosť za čiastočné práce sa môže sčasti prekrývať so zodpovednosťami iných expertov. Z povahy stavebných projektov však nie je možné, aby

výstavba tak významného prvku akým bol Tunel Diel prebiehala bez zainteresovania riaditeľa výstavby a zástupcu riaditeľa výstavby.

44. Referencia predložená úspešným uchádzačom teda podľa kontrolovaného osvedčuje, že spoločnosť FF ako člen skupiny dodávateľov, ktorá vystupovala ako hlavný dodávateľ zodpovedala a realizovala stavebné práce na projekte „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., L etapa“, vrátane Tunela Diel. Hoci určitú časť prác Združenie Nimnica zverilo subdodávateľovi, nieslo za túto časť prác v plnom rozsahu voči kontrolovanému ako investorovi zodpovednosť a zároveň, spoločnosť FF realizovala na Tuneli Diel ďalšie stavebné práce, nad rámec tých, ktoré boli zverené subdodávateľovi. Doklady predložené k expertovi zároveň osvedčujú, že spoločnosť FF zodpovedala za riadenie celého projektu, v rámci ktorého dochádzalo k výstavbe Tunela Diel.
45. Tieto skutočnosti podľa kontrolovaného vzájomne osvedčujú, že výstavba Tunela Diel je v kontexte znenia tejto podmienky účasti pričítateľná nielen spoločnosti OO, ale aj spoločnosti FF.
46. Kontrolovaný dáva do pozornosti úradu, že aj keby nebolo možné pripísať spoločnosti FF zodpovednosť za práce vykonávané spoločnosťou OO, spoločnosť FF na Tuneli Diel vykonávala ďalšie práce, ktoré zodpovedajú definícii podmienky účasti, ako aj jej výkladu, ktorý kontrolovaný poskytol všetkým záujemcom transparentne ešte pred otváraním ponúk. Za tým účelom poukázal otázku č. 678, na ktorú v rámci vysvetlenia č. 12 zo dňa 23. 01. 2026 poskytol nasledovné vysvetlenie k vyhodnocovaniu dotknutej požiadavky: „(...)Podmienky účasti je potrebné interpretovať v súlade so základnými interpretačnými pravidlami. Primárne treba pozornosť zamerať na doslovné znenie podmienky a následné aj na jej účel. Dôležité je, aby uchádzač disponoval referenčnou skúsenosťou s výstavbou tunela v rozhodnom období, pričom parametrom pre daný tunel je okrem toho, že má ísť o razený dvojkoľajový železničný tunel, dĺžka minimálne 500 m. Obstarávateľ nedefinoval podmienku tak, aby sa v jej rámci skúmalo k akému rozsahu stavebných prác na výstavbe tunela s dĺžkou minimálne 500 m došlo.“
47. Kontrolovaný mal v dotknutom vysvetlení, ktoré už následne neaktualizoval, konštatovať, že uzná akúkoľvek referenciu, ktorej súčasťou boli stavebné práce na výstavbe tunela s dotknutými parametrami, a to bez ohľadu na to, aký bol rozsah týchto prác. Ani z jazykového znenia dotknutej požiadavky nevyplýva, že by kontrolovaný vyžadoval napr. raziace stavebné práce. Prakticky tak na účely vyhodnotenia dotknutej podmienky účasti postačujú referenčné skúsenosti aj len s dokončovacími prácami. Takáto interpretácia dotknutej podmienky účasti je zároveň v súlade s tým, ako kontrolovaný vysvetlil prakticky totožnú podmienku vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate Poprad Tatry (mimo) - Krompachy. Časť: A.2 Vydrník (mimo) - Markušovce (mimo)“. Kontrolovaný si dovoľuje pripomenúť úradu, že sa s touto interpretáciou stotožnil (viď rozhodnutie úradu č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026).
48. Na základe týchto skutočností kontrolovaný žiada úrad, aby námietky navrhovateľa zamietol, nakoľko má za to, že postupoval v súlade s pravidlami verejného obstarávania. keď vyhodnotil, že úspešný uchádzač prostredníctvom spoločnosti FF spĺňa požiadavku na referenčnú skúsenosť, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m, keďže spoločnosť FF zodpovedala voči investorovi aj za práce vykonávané priamo spoločnosťou OO, zároveň aj sama vykonávala na Tuneli Diel stavebné práce, najmä práce týkajúce

sa železničného spodku a zvršku a zároveň riadila všetky stavebné práce na referenčnom projekte minimálne prostredníctvom role zástupcu riaditeľa výstavby.

49. Kontrolovaný na záver svojho vyjadrenia uviedol, že ho prekvapuje neznalosť kontextu dotknutej referenčnej zákazky zo strany navrhovateľa, keďže ako člen Združenia Nimnica sa na ňom podieľala aj spoločnosť XY.

Právny rámec

50. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
51. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
52. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom
1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,
 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.
53. Podľa § 40 ods. 1 (prvá veta) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti.
54. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
- a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
55. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní

po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.

56. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.
57. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.
58. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
59. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
60. Podľa § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad postupuje podľa § 171 ods. 7, vydá jedno rozhodnutie, v ktorom rozhodne o všetkých námietkach alebo jedno rozhodnutie, v ktorom sa vyjadrí ku všetkým zisteným porušeniam tohto zákona. Úrad je viazaný obsahom

podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.

Právne posúdenie námietok

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní na základe a v rozsahu námietok navrhovateľa a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

61. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 862 226 892,96 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka má byť financovaná z fondov EÚ, primárne z fondu Európskej únie v rámci Nástroja na prepájanie Európy (CEF). Zákazka sa považuje za strategickú zákazku⁴. Verejné obstarávanie je realizované prostredníctvom IS JOSEPHINE. Kontrolovaný sprístupnil všetky verzie súťažných podkladov vrátane príloh priamo a bez obmedzení ich zverejnením v rámci časti „Dokumenty“ na profile kontrolovaného na stránke úradu, ale rovnako aj v prehľade zákazky v IS JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk v zmysle korigend, t. j. do 06. 03. 2026 o 10:00 hod., boli kontrolovanému predložené tri (3) ponuky, vrátane ponuky navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 06. 03. 2026 o 10:05 hod. Kontrolovaný zdokumentoval proces vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v „ZÁPISNICI O VYHODNOTENÍ SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI“ zo dňa 15. 05. 2026 a proces vyhodnocovania ponúk v „ZÁPISNICI O VYHODNOTENÍ PONÚK“ zo dňa 15. 05. 2026. Na základe záverov prijatých komisiou na vyhodnotenie ponúk, kontrolovaný listom „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 18. 05. 2026 neúspešným uchádzačom oznámil výsledok vyhodnotenia ponúk. Kontrolovaný toho istého dňa zverejnil na profile obstarávateľa vedenom úradom dokument „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk v zmysle § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 18. 05. 2026. V reakcii na obsah listu „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 18. 05. 2026 doručil navrhovateľ dňa 27. 05. 2026 úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
62. V úvode právneho posúdenia námietok úrad uvádza, že navrhovateľ v podaných námietkach a najmä v bode 20 námietok uvádza, že ponuka predložená úspešným uchádzačom nespĺňa požiadavky na predmet zákazky podľa § 34 ods. 1 písm. b) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ však v podaných námietkach neuviedol žiadne skutočnosti a ani neoznačil žiadne dôkazy, na základe ktorých by bolo možné spochybniť preukázanie splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky, príp. podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. **Inak povedané, po analýze obsahu bodu**

⁴ Uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 187/2024 Z. z. z 12. júla 2024 k návrhu na určenie investičného projektu „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš - Poprad Tatry (mimo), 5. etapa, Liptovský Hrádok - Paludza“ za strategickú investíciu. Uvedené potvrdzuje aj kontrolovaný, keď v podbode 4.3.2 „Ostatné informácie“ časti 4.2 „Súťažné podmienky“ oznámenia uvádza cit.: „Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky podľa § 4 ods. 10 zákona č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o strategických investíciách“) a na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 409 z 10. júla 2024 vydalo osvedčenie o strategickom investičnom projekte s názvom „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš - Poprad Tatry (mimo), 5. etapa, Liptovský Hrádok - Paludza“.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

5 námietok navrhovateľa má úrad za to, že navrhovateľ si zamieňa niektoré inštitúty v rámci vyhodnocovania ponúk (požiadavky na predmet zákazky s podmienkami účasti). Po posúdení bodu 5 námietok navrhovateľa, úradu vo väzbe na petit námietok vyplýva, že navrhovateľ podáva námietky proti vyhodnoteniu splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne proti výsledku vyhodnotenia podmienky účasti uvedenej v podbode 1.3.1 písm. g) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov, a preto sa úrad v ďalšej časti právneho posúdenia tohto rozhodnutia bude podrobne venovať preskúmaniu splnenia vyššie uvedenej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v kontexte skutočností uvádzaných zo strany navrhovateľa v ďalších bodoch námietok navrhovateľa.

K nesplneniu podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvedenej v podbode 1.3.1 písm. g) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov úspešným uchádzačom

63. Kontrolovaný v podbode 1.3.1 písm. g) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov uviedol nasl., cit.: *„Zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky, v ktorom uchádzač uvedie stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky uskutočnené za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej len „rozhodné obdobie“) s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác a priloží k nim potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom:*
- *bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 ZVO, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie,*
 - *bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené.*

Za stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky, sa považujú stavby železničnej infraštruktúry, pri ktorých sa vykonávali stavebné práce na výstavbe alebo modernizácii elektrifikovanej trate, najmä práce týkajúce sa železničného zvršku, výhybiek, železničného spodku, mostných konštrukcií, výstavby tunela, stavebné práce na oznamovacom a zabezpečovacom zariadení a/alebo práce na trakčnom vedení a silnoprúde (ďalej len „zákazka“).

Požaduje sa, aby uchádzač v rámci zoznamu a rozhodného obdobia preukázal nasledujúce stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky:

g) uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m.“

64. Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 11, doplnenie dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky“ zo dňa 12. 01. 2026 na otázku jedného zo záujemcov č. 543 zo dňa 17. 11. 2025, cit.: *„Verejný obstarávateľ stanovil*

podmienku účasti uvedenú v prílohe 5, bod. 1.3.1 písm. g) uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či chápeme správne, že:

a. v rozhodnom období mala byť dodaná zákazka, ktorej súčasťou mala byť výstavba tunela
b. je možné výstavbu tunela v minimálnej dĺžke 500m chápať aj ako výstavbu tunelovej rúry v minimálnej dĺžke 500m.“

uviedol nasl. odpoveď, cit.: „Podmienky účasti je potrebné interpretovať v súlade so základnými interpretačnými pravidlami. Primárne treba pozornosť zamerať na doslovné znenie podmienky a následne aj na jej účel. Zjednodušene platí na obe čiastkové otázky odpoveď „áno“. Dôležité je, aby uchádzač disponoval referenčnou skúsenosťou s výstavbou tunela v rozhodnom období, pričom parametrom pre daný tunel je okrem toho, že má ísť o razený dvojkoľajový železničný tunel, dĺžka minimálne 500 m. Obstarávateľ nedefinoval podmienku tak, aby sa v jej rámci skúmalo k akému rozsahu stavebných prác na výstavbe tunela s dĺžkou minimálne 500 m došlo.“

65. Kontrolovaný v dokumente „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 12, doplnenie dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky a oznámenie o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk a lehoty na otváranie ponúk“ zo dňa 23. 01. 2026 na otázku č. 688, cit.: „V súvislosti s tým, že verejný obstarávateľ v odpovedi č. 746 „považuje akékoľvek práce súvisiace s výstavbou razeného dvojkoľajného železničného tunela v požadovanej dĺžke“ za spĺňajúce podmienku týkajúcu sa skúseností s tunelmi, prosíme o spresnenie a potvrdenie, že, napríklad, zrealizovanie iba samotnej tunelovej rúry v rámci výstavby razeného dvojkoľajného železničného tunela s minimálnou dĺžkou 500 m je postačujúce na potvrdenie splnenia predmetnej podmienky.“

uviedol nasl. odpoveď, cit.: „Záujemcom uvedené číslo otázky v tejto verejnej súťaži neexistuje, ale k meritu otázky poskytuje obstarávateľ nasledovné vyjadrenie: Podmienky účasti je potrebné interpretovať v súlade so základnými interpretačnými pravidlami. Primárne treba pozornosť zamerať na doslovné znenie podmienky a následne aj na jej účel. Dôležité je, aby uchádzač disponoval referenčnou skúsenosťou s výstavbou tunela v rozhodnom období, pričom parametrom pre daný tunel je okrem toho, že má ísť o razený dvojkoľajový železničný tunel, dĺžka minimálne 500 m. Obstarávateľ nedefinoval podmienku tak, aby sa v jej rámci skúmalo k akému rozsahu stavebných prác na výstavbe tunela s dĺžkou minimálne 500 m došlo.“

66. Úspešný uchádzač, t.j. skupina dodávateľov „ZDRUŽENIE zloženej z vedúceho člena združenia spoločnosť FF a člena združenia (ďalej len „), podmienku účasti uvedenú v podbode 1.3.1 písm. g) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov vo svojej ponuke preukazoval na základe vlastných kapacít, t.j. kapacít spoločnosti FF. Za tým účelom, na základe žiadosti o predloženie dokladov predbežne nahradených jednotným európskym dokumentom (ďalej len „JED“), dňa 23. 04. 2026, ako prílohu listu „Žiadosť o predloženie dokladov nahradených jednotnými európskymi dokumentami – ODPOVEĎ“ zo dňa 23. 04. 2026 predložil dokument „Zoznam zmlúv rovnakého alebo podobného charakteru ako predmet zákazky“ zo dňa 03. 03. 2026, z ktorého vyplýva, že na preukázanie vyššie uvedenej podmienky účasti uvedenej v podbode 1.3.1 písm. g) časti 1.3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ – teda výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v min dĺžke 500 m preukazuje prostredníctvom zákazky: Modernizácia trate Púchov-Žilina,

pre rýchlosť do 160 km/hod. – I. etapa, stavebným objektom SO 44.33.30 Púchov – Považská Bystrica, Tunel Diel – celková dĺžka 1 081,700 m. Úspešný uchádzač ďalej v rámci predložených dokladov k predmetnej podmienke účasti doručil „Potvrdenie objednávateľa o uskutočnení stavby“ zo dňa 14. 06.2023, spolu s rekapituláciu fakturovanej čiastky podielu FF bez DPH k 15.05.2022, ako aj „Potvrdenie objednávateľa o uskutočnení stavebných prác“ zo dňa 06. 10. 2022 spolu s rekapituláciou fakturovanej čiastky podielu FF bez DPH k 31. 12. 2019.

67. Kontrolovaný vo vzťahu k preukázaniu splnenia predmetnej podmienky účasti úspešným uchádzačom v „Zápisnici o vyhodnotení splnenia podmienok účasti“ zo dňa 15. 05. 2026 uviedol nasl., cit.: „JED - FF, a.s. Prihliadané na referenciu FF, a.s. v rámci zákazky „ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, ktorej odberateľom bol obstarávateľ; - SO 44.33.30 Tunel Diel - dĺžka železničného tunela 1081,700 m; (RL 10.2a), v rozhodnom období do 12/2021 (z vlastných skúseností komisie).“
68. Kontrolovaný vo vzťahu k preukázaniu splnenia predmetnej podmienky účasti úspešným uchádzačom v liste „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a o neprijatí ponuky“ zo dňa 30. 04. 2026 uviedol nasl., cit.: „Splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO bod g) preukázal prostredníctvom vlastných kapacít (spoločnosti FF, a.s.), a to predložením zoznamu uskutočnených stavebných prác doplneným o referenciu odberateľa. Komisia pri vyhodnotení prihliadala na referenčné plnenie realizované pre obstarávateľa, a to najmä na projekt „ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“, v rámci ktorého uchádzač realizoval výstavbu razeného dvojkolajného železničného tunela „Tunel Diel“ o dĺžke 1 081,7 m, a to v rozhodnom období do 12/2021.“
69. Úrad na základe preskúmania obsahu podanej námietky uvádza, že navrhovateľ v tejto časti námietky spochybnil spôsob splnenia podmienky účasti uvedenej v podbode 1.3.1 písm. g) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov úspešným uchádzačom z nasledujúcich dôvodov:
- a) Stavbu Tunela Diel nerealizovala spoločnosť FF, ale mala ho realizovať spoločnosť UU (v súčasnosti OO), a teda spoločnosť FF nemôže disponovať referenciou z výstavby tohto tunela;
 - b) Nie je možné stavebné práce na výstavbe Tunel Diel pripísať viacerým hospodárskym subjektom;
 - c) Spoločnosť FF nemala a v súčasnosti ani nemá oprávnenie na činnosť vykonávanú banským spôsobom podľa zákona o banskej činnosti, a teda nemohla realizovať stavebné práce spojené s výstavbou Tunela Diel a na základe uvedeného si nemohla ani prisvojiť referenciu z tejto stavby na účely preukázania splnenia vyššie uvedenej podmienky účasti, tak ako si ju zadefinoval kontrolovaný.
70. K navrhovateľovým tvrdeniam týkajúcim sa nepreukázania splnenia dotknutej podmienky účasti úspešným uchádzačom z dôvodu, že stavbu Tunela Diel nerealizovala spoločnosť FF, ale spoločnosť UU (v súčasnosti OO), úrad odkazuje na tvrdenia kontrolovaného, podľa ktorých je kontrolovanému táto skutočnosť známa a žiadnym spôsobom ju nerozporuje. V zmysle vyjadrenia kontrolovaného, určitý výkon stavebných prác na Tuneli Diel skutočne vykonala spoločnosť UU (v súčasnosti OO), pričom predmetom týchto prác malo byť razenie a primárne ostenie, hydroizolácia základovej dosky, spodné klenby, sekundárne ostenie - horné klenby, odvedenie tunela, chodníky a káblové trasy, vybavenie tunela (nátery, madlá, protipožiarne dvere a podobné).

71. Kontrolovaný v rámci svojej argumentácie spojenej s uznaním referencie spoločnosti FF za tento stavebný objekt uviedol, že pri posudzovaní referencie prihliadal na celkovú zodpovednosť spoločnosti FF za výstavbu Tunela Diela, pričom sa odvolal na rozhodnutie Rady úradu č. 12183-9000/2022 zo dňa 30. 03. 2023.
72. Ku kontrolovaným identifikovanému rozhodnutiu Rady úradu č. 12183-9000/2022 zo dňa 30. 03. 2023 úrad uvádza, že v predmetnom rozhodnutí Rada úradu v odvolacom konaní posudzovala zákonnosť rozhodnutia úradu vydaného v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. Úrad v napadnutom rozhodnutí konštatoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, ku ktorému malo dôjsť tým, že kontrolovaný vylúčil uchádzača MM (ďalej len „MM“) z predmetnej verejnej súťaže podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní bez toho, aby sa dostatočne zaoberal a mal relevantne za preukázané nesplnenie podmienky účasti týmto uchádzačom.
73. V zmysle rozhodnutia Rady úradu, uchádzač MM preukazoval splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom referenčného plnenia realizovaného v rámci zákazky s názvom „ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina pre rýchlosť do 160 km/h, I. etapa“, t.j. rovnakého plnenia ako úspešný uchádzač. Referenčný list označený ako „Potvrdenie objednávateľa o uskutočnení stavebných prác“ objednávateľ (kontrolovaný) vystavil pre skupinu dodávateľov (zhotoviteľ) „Združenie Nimnica“. Z priebehu vysvetľovania ponuky uchádzača MM vyplynulo, že v rámci zákazky na predmet „ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina pre rýchlosť do 160 km/h, I. etapa“ bola realizovaná aj revízia projektovej dokumentácie v stupni DSPRS na SO 44.33.21.1, ktorá bola výsledkom zadávania tejto zákazky. Predmetné plnenie dotknutý uchádzač považoval za plnenie, ktorým mal záujem preukázať splnenie dotknutej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej kontrolovaným podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Rada úradu ďalej vyhodnotila, že uchádzač MM zabezpečoval v rámci referenčnej zákazky prostredníctvom podzhotoviteľa/subdodávateľa projektové práce, pričom konštatovala, že MM sa vo svojich vysvetleniach neodvolával na skúsenosti žiadneho z členov skupiny dodávateľov, ale na to, že referenčné plnenie zabezpečil prostredníctvom vlastného subdodávateľa. Kontrolovaný sa preto pri vyhodnocovaní splnenia predmetnej podmienky účasti mal zamerať výlučne na overenie, či sa uchádzač MM skutočne podieľal vlastnými kapacitami na poskytnutí projekčných prác na SO 44.33.21.1, ktorými mal záujem preukázať splnenie dotknutej podmienky účasti. Rada úradu v predmetnom rozhodnutí kontrolovanému vyčítala, že nevzal do úvahy uchádzačom uvádzanú argumentáciu ohľadom ním zabezpečeného subdodávateľského plnenia a neoveroval existenciu subdodávateľského vzťahu.
74. Predmetný skutkový stav bol posudzovaný aj predsedom úradu na základe rozkladu proti rozhodnutiu úradu vo veci správneho deliktu. Predseda úradu v bode 65. rozhodnutia č. 10288-9000/2024 zo dňa 12. 07. 2024 uviedol nasl., cit: „*Pokiaľ teda ide o posúdenie otázky, či je nositeľom referencie dodávateľ aj v situácii, ak poskytoval objednávateľovi tovar/službu/stavebnú prácu prostredníctvom subdodávateľov, druhostupňový správny orgán vo všeobecnosti uvádza, že predpokladom preukázania podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je vždy existencia zmluvného vzťahu, na základe ktorého k referenčnému plneniu došlo. Zmluvný vzťah je spravidla dvojstranný záväzkový vzťah, pričom na jednej strane môže vystupovať aj viacero subjektov, stále však platí, že zmluvná strana zodpovedá za plnenie zmluvy, a to bez ohľadu na to, či na jej plnenie využíva subdodávateľov alebo nie. Z tohto dôvodu každá zmluva riadne zrealizovaná určitým hospodárskym subjektom musí byť považovaná za jeho referenciu.*“

75. V bode 68. rozhodnutia č. 10288-9000/2024 zo dňa 12. 07. 2024 je uvedené nasl., cit: „ Z vyššie uvedeného je podľa druhostupňového správneho orgánu zrejmé, že prijatie záveru o splnení alebo nesplnení požadovanej podmienky účasti malo byť založené na overení skutočnosti, či daný uchádzač v minulosti zabezpečoval na vlastnú zodpovednosť realizáciu plnenia požadovaného v rámci stanovenej podmienky účasti. V takom prípade nie je rozhodujúce, či uchádzač (v postavení zhotoviteľa) referenčné plnenie realizoval výhradne vlastnými (internými) kapacitami, alebo či referenčné plnenie zabezpečil prostredníctvom subdodávateľa (podzhotoviteľa). Podstatnou pre posúdenie splnenia podmienky účasti je totiž tá skutočnosť, či uchádzač v minulosti nadobudol skúsenosť s plnením, ktoré je potrebné preukázať v rámci podmienky účasti, a ktoré zakladá predpoklad aj na budúce (obdobné) plnenie. Zodpovednosť za plnenie vyjadruje schopnosť plniť záväzok bez ohľadu na to, akým spôsobom k plneniu dôjde.“
76. V bode 69. rozhodnutia č. 10288-9000/2024 zo dňa 12. 07. 2024, na základe vyššie uvedených záverov predseda úradu konštatuje, že súhlasí s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého zhotoviteľ, aj v prípade, že si časť prác alebo služieb zadováži od subdodávateľa (podzhotoviteľa), je nad'alej v pozícii priamo zodpovedného za výkon týchto prác alebo dodanie služieb, a preto je aj nositeľom referencie za takéto referenčné plnenie.
77. V zmysle vyššie uvedeného, Rada úradu a následne aj predseda úradu, posudzovali obdobný skutkový stav ako je v tomto námietkovom konaní, a preto na základe týchto rozhodnutí možno za využitia analógie odpovedať na prvú otázku a zároveň spornú skutočnosť označenú navrhovateľom, a teda či je možné referenciu za vykonané stavebné práce pri výstavbe Tunela Diel pripísať spoločnosti FF napriek tomu, že vykonanie týchto stavebných prác zabezpečila prostredníctvom plnenia subdodávateľom.
78. Za tým účelom, úrad v zmysle vyššie uvedeného uvádza, že Tunel Diel bol realizovaný v rámci zákazky „ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“ Združením Nimnica, tvoreným vedúcim členom združenia MM a členmi združenia: FF,
79. Predmetná zákazka bola realizovaná na základe ZMLUVY O DIELO číslo Z1/2016/023/15 zo dňa 07. 07. 2016, pričom podľa znenia súťažných podkladov k tejto zákazke (bod 1.3.4.) každý člen skupiny dodávateľov ručil svojím majetkom do výšky hodnoty zákazky a skupina ručila spoločne a nerozdielne za záväzky skupiny voči verejnému obstarávateľovi vzniknuté pri realizácii predmetu zákazky, ak bude ponuka uchádzača prijatá. Podľa podčlánku 1.1.2.8 tejto Zmluvy, „Podzhotoviteľ“ znamená každú fyzickú osobu alebo právnickú osobu, s ktorou má Zhotoviteľ resp. **niektorý z členov skupiny** uzatvorenú zmluvu v súvislosti s realizáciou Diela.“
80. V rámci realizácie tejto zákazky spoločnosť FF ako člen Združenia Nimnica dňa 21. 10. 2016 uzavrela so spoločnosťou UU (v súčasnosti OO) ako subdodávateľom Zmluvu o dielo č. obj. DOD/15033/003. Jedinými zmluvnými stranami tejto zmluvy sú tieto hospodárske subjekty, a teda objednávateľom bol iba jeden člen skupiny dodávateľov, a to spoločnosť FF.

81. Podľa bodu 3.2 Článku III „Predmet Zmluvy a miesto plnenia“ ZMLUVY O DIELO číslo č. obj. DOD/15033/003 zo dňa 21. 10. 2016, dielo podľa tejto zmluvy zahŕňa nasledovné objekty, časti Stavby (v členení podľa Projektovej dokumentácie Stavby (ďalej len ako „Časti Diela“ alebo „Časti Stavby podľa projektovej dokumentácie“):

SO 44.33.30 Púchov – Považská Bystrica, tunel Diel, tunelová rúra

SO 44.33.33 Púchov – Považská Bystrica, tunel Diel, tunelová štôľňa

82. Podľa bodu 9.1 Článku IX „Vykonanie Diela“ ZMLUVY O DIELO č. obj. DOD/15033/003 zo dňa 21. 10. 2016, sa zhotoviteľ zaväzuje vykonať Dielo v súlade s bodom 3.3 tejto Zmluvy, pri dodržiavaní všetkých zákonov, právnych predpisov a noriem platných na území Slovenskej republiky, ako aj s požiadavkami a podmienkami Investora na realizáciu Stavby v takom rozsahu, a akom súvisia, ovplyvňujú alebo môžu mať vplyv na plnenie Zmluvy zo strany Zhotoviteľa, pričom Zhotoviteľ je povinný koordinovať vlastnú dokumentáciu s dokumentáciou Objednávateľa schválenou Stavebným dozorom.
83. Podľa bodu 9.4 Článku IX „Vykonanie Diela“ ZMLUVY O DIELO č. obj. DOD/15033/003 zo dňa 21. 10. 2016, zhotoviteľ bude povinný v súlade s vyššie uvedeným prijímať pokyny iba od Predstaviteľa Objednávateľa uvedeného v bode 1.1 článku I tejto Zmluvy, ktorý má vo vzťahu k Dielu rovnaké práva vydávať pokyny ako má Stavebný dozor podľa podčlánku 3.3. (Pokyny Stavebného dozora) FIDIC v zmysle Hlavnej zmluvy. Zhotoviteľ je povinný dodržiavať všetky pokyny, vydané alebo potvrdené v písomnej forme Predstaviteľom Objednávateľa pre účely tejto Zmluvy týkajúce sa akejkoľvek záležitosti súvisiacej s touto Zmluvou.
84. Podľa bodu 9.5 Článku IX „Vykonanie Diela“ ZMLUVY O DIELO č. obj. DOD/15033/003 zo dňa 21. 10. 2016, zhotoviteľ je povinný predložiť Objednávateľovi k odsúhlaseniu postup realizácie prác na Diele s uvedením harmonogramu realizácie jednotlivých prác a zároveň sa zaväzuje priebežne písomne informovať Objednávateľa o postupe na vykonávaných prácach.
85. Podľa bodu 9.6 Článku IX „Vykonanie Diela“ ZMLUVY O DIELO č. obj. DOD/15033/003 zo dňa 21. 10. 2016, **objednávateľ je oprávnený kontrolovať vykonávanie Diela.** Zhotoviteľ je povinný, v každom primeranom čase, umožniť Personálu Investora a Personálu Objednávateľa plný prístup za účelom obhliadky, preskúmania merania a odskúšania materiálov a vyhotovenia prác, a overenia postupu prác na Diele realizovanom Zhotoviteľom, či už na Stavenisku alebo inde, ako aj na mieste, kde sa spracováva, vyrába, používa alebo skladuje akýkoľvek materiál alebo Technologické zariadenie potrebné k realizácii alebo súvisiace s realizáciou Diela podľa tejto Zmluvy.
86. Podľa bodu 10.2 Článku X „Spolupráca Objednávateľa a Zhotoviteľa na stavbe“ ZMLUVY O DIELO č. obj. DOD/15033/003 zo dňa 21. 10. 2016, **objednávateľ určil ako svojho povereného zástupcu osobu,** a jeho neprítomnosti osobu , aby riadili a dozorovali plnenie tejto zmluvy zo strany zhotoviteľa.
87. K bodu 10.2 Článku X „Spolupráca Objednávateľa a Zhotoviteľa na stavbe“ ZMLUVY O DIELO č. obj. DOD/15033/003 zo dňa 21. 10. 2016 úrad zároveň poukazuje na tvrdenia kontrolovaného, podľa ktorých podiel spoločnosti FF na realizácii Tunela Diel o.i. preukazuje aj kľúčový odborník podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to osoba , ktorý ako zamestnanec spoločnosti FF mal v rámci zákazky

„ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“ zastávať funkciu „predstaviteľ a zhotoviteľ stavby / hlavného stavby vedúceho“⁵ a za tým účelom zabezpečovať komplexné riadenie, koordináciu a kontrolu uskutočnených stavebných prác, a teda aj stavebných prác realizovaných na Tunely Diel.

88. Z dôkazov, ktoré predložil samotný navrhovateľ v rámci námietok úrad zároveň zistil, že zo záznamov z koordinačných porád pri výstavbe Tunela Diel vyplýva, že nielenže predmetné zápisy z porád zapisoval p. _____, ale rovnako z nich vyplýva, že určité činnosti na stavebnom objekte 44.33.30 mala realizovať /zodpovedať aj samotná spoločnosť FF. Uvedené napr. potvrdzuje nasledovný zápis uvedený v zázname z koordinačnej porady zo dňa 17. 06. 2020:
89. Z jednotlivých záznamov koordinačných porád zároveň vyplýva, že sa na týchto poradách vo vzťahu k stavebnému objektu „Tunel Diel“ zúčastňovali aj iní predstavitelia spoločnosti FF, menovite: p. _____ a p. _____.
90. K vyžadovaniu podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní úrad vo všeobecnosti uvádza, že ich primárnym účelom je zaistenie realizácie obstarávaného predmetu plnenia verejného obstarávania dodávateľmi, ktorí sú v prípade predloženia úspešnej ponuky, vzhľadom na ich znalosti, skúsenosti, schopnosti, odbornosti, ľudské ako aj materiálne zdroje, schopní zrealizovať zákazku v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažnej dokumentácii, čím sa minimalizuje riziko zmarenia zrealizovania predmetu zákazky. Cieľom podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní je preverenie skutočnosti, či uchádzač má predchádzajúcu skúsenosť s poskytovaním (zabezpečovaním) určitého plnenia. Zmyslom podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti (referencií) je teda materiálne overenie reálnej schopnosti a spoľahlivosti uchádzača zabezpečiť plnenie budúcej zákazky. Cieľom nie je trvať na formálnom detaile, či subjekt práce vykonal výhradne „vlastnými rukami“ (fyzická realizácia), ale či niesol za toto plnenie zmluvnú a riadiacu zodpovednosť.

⁵ K týmto tvrdeniam úrad po preskúmaní dokumentu „Skúsenosti odborného pracovníka“ NN uvádza, že predmetný kľúčový expert pri realizácii zákazky „ŽSR, Modernizácia trate Púchov – Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod., I. etapa“ nezastával funkciu „predstaviteľ a zhotoviteľ stavby / hlavného stavby vedúceho“, ale funkciu „Zástupcu riaditeľ a stavby“. Funkciu „predstaviteľ a zhotoviteľ stavby / hlavného stavby vedúceho“ zastával tento expert pri realizácii stavby na predmet „ŽSR, Modernizácia koridoru, štátna hranica ČR/SR – Čadca – Krásno nad Kysucou (mimo), železničná trať, 3. etapa“. Uvedené však nemá vplyv na tvrdenia kontrolovaného, na základe ktorých považoval za potrebné zdôrazniť, že spoločnosť FF sa prostredníctvom tohto experta podieľala na realizácii Tunela Diel, a to spôsobom zabezpečovania riadenia, koordinácie a kontroly vykonaných stavebných prác aj zo strany subdodávateľ a spoločnosť UU. (v súčasnosti OO v konkurze.).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

91. Podľa právneho názoru Rady úradu konštatovanom v rozhodnutí č. 12183-9000/2022 zo dňa 30. 01. 2023, by prijatie záveru o splnení alebo nesplnení požadovanej podmienky účasti malo byť založené na overení skutočnosti, **či daný uchádzač v minulosti zabezpečoval na vlastnú zodpovednosť realizáciu plnenia požadovaného v rámci stanovenej podmienky účasti**. Podľa Rady úradu ako aj predsedu úradu, v takom prípade nie je rozhodujúce, či uchádzač (v postavení zhotoviteľa) referenčné plnenie realizoval výhradne vlastnými (internými) kapacitami alebo či referenčné plnenie zabezpečil prostredníctvom subdodávateľa (podzhotoviteľa). Podstatnou pre posúdenie splnenia podmienky účasti je totiž tá skutočnosť, **či uchádzač v minulosti nadobudol skúsenosť s plnením, ktoré je potrebné preukázať v rámci podmienky účasti, a ktoré zakladá predpoklad aj na budúce (obdobné) plnenie**.
92. V rozhodnutí Rady úradu č. 12183-9000/2022 zo dňa 30. 01. 2023 je ďalej uvedené nasl., cit: „112. **Rada má teda za to, že zhotoviteľ, aj v prípade, že si časť prác alebo služieb zadováži od subdodávateľa (podzhotoviteľa), je naďalej v pozícii priamo zodpovedného za výkon týchto prác alebo dodanie služieb, a preto je aj nositeľom referencie za takéto referenčné plnenie.** 113. **Podľa rady v prípade, ak sa preukáže, že dotknutý uchádzač v minulosti zabezpečoval plnenie, ktoré je potrebné preukázať v rámci podmienky účasti, potom je daný aj predpoklad na riadne plnenie obstarávaného plnenia (samozrejme za predpokladu, že bola predmetná podmienka účasti stanovená v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní).**“
93. Rada úradu v bode 114. rozhodnutia č. 12183-9000/2022 zo dňa 30. 01. 2023 taktiež uviedla, že kontrolovaný sa mal pri posudzovaní splnenia stanovenej podmienky účasti (bod 45 tohto rozhodnutia) v danom prípade zamerať na skúmanie toho, či dané referenčné plnenie realizované prostredníctvom subdodávateľa (podzhotoviteľa), na ktoré poukazuje dotknutý uchádzač, **skutočne zabezpečil on sám, tzn. či v čase realizácie referenčného plnenia existoval subdodávateľský vzťah medzi uchádzačom a subdodávateľom**. Následne po overení tejto skutočnosti sa mal kontrolovaný zamerať na posúdenie povahy a rozsahu poskytnutých projekčných prác, a tomu prislúchajúcemu finančnému ohodnoteniu tohto referenčného plnenia, ktoré mal dotknutý uchádzač zabezpečiť prostredníctvom svojho subdodávateľa.
94. Úrad vo vzťahu k vyššie uvedenému odporúčaniu Rady úradu opätovne uvádza, že v posudzovanom prípade ide o obdobný skutkový stav týkajúci sa „privlastnenia“ referencie jedného z členov združenia, ktorej plnenie tento člen združenia zabezpečoval prostredníctvom svojho subdodávateľa, kedy spoločnosť FF ako člen Združenia Nimnica a zároveň ako objednávateľ dňa 21. 10. 2016 uzavrela so spoločnosťou UU (v súčasnosti OO ako subdodávateľom a zároveň zhotoviteľom Zmluvu o dielo č. obj. DOD/15033/003. V zmysle citovaných ustanovení tejto zmluvy o dielo, zhotoviteľ realizoval stavebné práce na SO 44.33.30 Púchov – Považská Bystrica, tunel Diel, tunelová rúra a SO 44.33.33 Púchov – Považská Bystrica, tunel Diel, tunelová štôlna na základe pokynov objednávateľa, pričom **objedávateľ určil svojich zamestnancov, aby riadili a dozorovali plnenie tejto zmluvy zo strany zhotoviteľa**. Úrad zároveň zistil, že aj samotná spoločnosť FF ako objednávateľ mala vykonávať určité činnosti na predmetnom objekte, napr.: uskutočňovať pokládku koľaje č. 2, ako aj iné práce na danom objekte, ktoré vykonával samotný p. , zamestnanec spoločnosti FF, ako aj iní zamestnanci tejto spoločnosti: p. a p. . Uvedené preukazuje požiadavku Rady úradu, aby kontrolovaný preveril „**či v čase realizácie referenčného plnenia existoval subdodávateľský vzťah medzi uchádzačom a subdodávateľom**“. Druhou časťou odporúčania Rady úradu sa kontrolovaný zaoberať nemusel, nakoľko povaha a rozsah poskytnutých stavebných prác

a ani finančné ohodnotenie nebolo v zmysle podmienky účasti uvedenej v podbode 1.3.1 písm. g) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov predmetom požadovaného referenčného plnenia.

95. Na základe týchto skutočností možno konštatovať, že kontrolovaný postupoval v súlade s odporúčaním Rady úradu, keď za účelom preukázania splnenia podmienky účasti uvedenej v podbode 1.3.1 písm. g) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov akceptoval referenciu spoločnosti FF z plnenia, ktoré bolo realizované subdodávateľom, a to spoločnosťou UU (v súčasnosti GG).
96. Za účelom odpovede na otázku, či je možné referenciu za vykonané stavebné práce na výstavbe jedného stavebného objektu, v predmetnom prípade Tunela Diel, pripísať viacerým hospodárskym subjektom, úrad odkazuje na metodické usmernenie úradu č. 8022-5000/2022 z 27. 06. 2022 (ktoré je citované o.i. v rozhodnutí Rady úradu č. 12183-9000/2022 zo dňa 30. 03. 2023 označenom kontrolovaným), v ktorom úrad uviedol nasl. cit.: „Cieľom vyžadovania predloženia referencií (v širšom zmysle slova), ako súčasti preukazovania technickej a odbornej spôsobilosti je preverenie predchádzajúcich skúseností hospodárskeho subjektu na trhu. **Pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti je potrebné v prvom rade vychádzať zo znenia toho, čo je uvedené v súťažných podkladoch, či oznámení o vyhlásení verejného obstarávania** (t. j. je potrebné vychádzať z toho, čo vyžaduje verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ preukázať – uskutočnenie akej konkrétnej činnosti). Následne je potrebné posúdiť, čo deklaruje samotný hospodársky subjekt, čo je teda skutočným obsahom jeho referencie. **Univerzálne pritom platí, že každý je oprávnený preukázať a dovoľávať sa len toho, čo skutočne zabezpečoval.** Uvedené si potom môže vyžadovať aj dôkladnejšie zaoberanie sa obsahom referencií, vysvetľovaním a pod.. Hospodárske subjekty by mali poskytovať k tomu náležitú súčinnosť.

V prípade subdodávateľských vzťahov podľa nášho názoru môže vzniknúť situácia, v ktorej hlavný dodávateľ preukáže referenciu týkajúcu sa napr. úspešného zhotovenia diaľničného úseku v dĺžke X km s určitými technickými parametrami a súčasne iný hospodársky subjekt predloží doklady o tom, že na danom úseku realizoval určitý rozsah stavebných prác (napr. vybrané práce na razení tunela, montáže zvodidiel, portálov dopravného značenia a pod.), ako subdodávateľ. Uvedené teda zrejme od jedného hospodárskeho subjektu smeruje k tomu, že je schopný na vlastnú zodpovednosť zastrešiť zrealizovanie celej zákazky (resp. určitého súboru stavebných objektov tvoriacich funkčný celok) a u druhého subjektu to bude zrejme smerovať k tomu, že je spôsobilý uskutočniť určitý typ stavebných prác, resp. že sa špecializoval na určité stavebné práce. Takémuto zdanlivo duplikovanému dovoľávaniu sa uplatnenia referencií podľa nášho názoru zákon o verejnom obstarávaní **nebráni**. To, či jedno alebo druhé bude na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti v určitom verejnom obstarávaní dostatočné, je na posúdení verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v súlade s jeho požiadavkami a konkrétnym predmetom zákazky. Obdobnú logiku je možné uplatniť aj v prípade, keď v podstate celá zákazka bola realizovaná subdodávateľským spôsobom. Je však potrebné upozorniť na to, že takáto situácia môže pri overovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti hospodárskeho subjektu vyvolať určité otázky, či predpoklady na komplexnejšie preskúmanie, a to napríklad v spojitosti s inými deklarovanými skúsenosťami tohto hospodárskeho subjektu, alebo v nadväznosti na spôsob preukazovania ďalších podmienok účasti (ako sú požiadavky na expertov, strojové vybavenie, podiel subdodávok a pod.), vrátane reálnosti zapojenia tzv. tretích osôb atď.“

97. Z vyššie uvedeného metodického usmernenia je zrejmé, že vo všeobecnosti si môže hlavný dodávateľ uplatniť referenciu z určitej stavby s určitými technickými parametrami a súčasne iný hospodársky subjekt si môže uplatniť referenciu, ktorá preukazuje, že na danom úseku realizoval určitý rozsah stavebných prác.
98. V tomto kontexte úrad dáva do pozornosti, že v prípade zákazky na predmet „Modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate Poprad Tatry (mimo) - Krompachy. Časť: A.2 Vydrník (mimo) - Markušovce (mimo)“, na ktorú poukazuje aj navrhovateľ, kontrolovaný uznal referenciu na Tunel Diel spoločnosti GG
(právnemu nástupcovi spoločnosti UU (neskôr Projekt GG). Pri uvedenej zákazke však preukázanie splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktorá bola nastavená podobne ako v posudzovanom prípade, úspešný uchádzač preukazoval prostredníctvom inej osoby (kapacít inej osoby), a to samotnou spoločnosťou GG
, pričom v posudzovanom verejnom obstarávaní, podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti preukazoval samotný uchádzač, spoločnosť FF ako člen skupiny dodávateľov. V inom verejnom obstarávaní si tak referenciu uplatňoval v podstate subdodávateľ v pozícii tretej osoby, pričom v aktuálne posudzovanom prípade si referenciu na preukázanie splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti uplatňoval hlavný /generálny dodávateľ.
99. Na preukázanie týchto záverov úrad odkazuje aj na rozhodnutie Úradu pro ochranu hospodárské súťaže sp. zn. ÚOHS-S0026/2021/VZ z 31. 03. 2021, ktorý uviedol nasl., cit.: 93 „V návaznosti na výše uvedené Úrad poukazuje na to, že *smyslem stanovení technické kvalifikace, konkrétně pak předložení seznamu realizovaných stavebních prací (referencí), je ověřit odborné schopnosti a zkušenosti dodavatelů s realizací plnění s obdobným předmětem, tedy schopnost dodavatele realizovat předmět veřejné zakázky za daných podmínek v odpovídající kvalitě. Zároveň Úrad považuje za vhodné zdůraznit, že účelem správního řízení je přezkoumání postupu zadavatele s cílem učinit závěr o tom, zda zadavatel na základě informací shromážděných v rámci zadávacího řízení postupoval správně, resp. v souladu se zákonem, pokud dospěl k závěru, že vybraný dodavatel prokázal splnění kritérií technické kvalifikace, konkrétně kritéria dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona.*

Obecně vzato dodavatel může prokázat splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona za použití referenčních zakázek, které dodavatel realizoval v pozici tzv. generálního dodavatele. K pojmu generální dodavatel Úřad uvádí, že se „používá v souvislosti s rozlišením dodavatelských systémů, jež určují, které subjekty jsou v přímém vztahu k investorovi stavby či ve vztahu k jiným subjektům a jakým způsobem dodávají. Generálním dodavatelem se tedy rozumí subjekt, který je odpovědný objednateli za realizaci určitého díla a je v přímém smluvním vztahu s objednatelem. Z tohoto pohledu by bylo možné za generálního dodavatele referenční stavby považovat dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva na její realizaci a který za provedení díla nesl vůči zadavateli odpovědnost“ (viz rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S529,532/2014/VZ-22800/2014/533/SWa ze dne 29. 10. 2014). Generální dodavatel tedy nemusí sám vlastními prostředky realizovat celou zakázku, nicméně odpovídá za její řádné a odborné provedení objednateli. Generálnímu dodavateli také zpravidla svědčí reference objednatele, a to ve standardním případě v plném rozsahu, tj. i v rozsahu činností, které generální dodavatel neplnil sám (tj. vlastními kapacitami, nýbrž s využitím poddodavatelů), a to z důvodu, že je smluvně odpovědný za realizaci stavby jako celku.“

100. Podľa znenia metodického usmernenia úradu č. 8022-5000/2022 z 27. 06. 2022, ktoré bolo citované v rozhodnutí Rady úradu č. 12183-9000/2022 zo dňa 30. 03. 2023, a aj v rozhodnutí predsedu úradu č. 10288-9000/2024 zo dňa 12. 07. 2024 teda možno konštatovať, že referencia zo stavebných prác na výstavbe Tunela Diel prináleží spoločnosti FF nakoľko preukazuje, že táto spoločnosť bola schopná aj prostredníctvom svojich subdodávateľov zabezpečiť, riadiť a kontrolovať stavebné práce pri výstavbe Tunela Diel, a zároveň prináležala aj spoločnosti UU (v súčasnosti GG), nakoľko predmetnou referenciou tento dodávateľ mohol preukázať, že bol schopný zrealizovať stavebné práce v rozsahu vymedzenom Zmluvou o dielo č. obj. DOD/15033/003 zo dňa 21. 10. 2016, príp. v rozsahu, v akom sa spoločnosť UU na výstavbe Tunela Diel reálne podieľala.⁶
101. V rovnakej línii sa k priznávaniu referencií z plnenia subdodávateľom vyjadril aj Úrad pro ochranu hospodárskej súťaže, keď v bode 173 rozhodnutia sp. zn. ÚOHS-S0409/2020/VZ z 31. 12. 2020 uviedol nasl., cit.: „*V této souvislosti Úřad dále v obecné rovině dodává, že poskytuje-li dodavatel, jakožto smluvní partner objednatele, plnění, resp. jeho část prostřednictvím jiné osoby, která je na rozdíl od dodavatele oprávněna k poskytování této části plnění, pak tento tzv. „generální dodavatel“, který je ve smluvním vztahu k objednateli a nemusí sám vlastními prostředky realizovat celou veřejnou zakázku, odpovídá za její řádné a odborné provedení objednateli. Generálnímu dodavateli pak zpravidla svědčí reference objednatele právě z důvodu, že je smluvně odpovědný za realizaci celého plnění (není-li samozřejmě ve smlouvě stanoveno jinak).*“
102. V bode 174. tohto rozhodnutia je ďalej uvedené nasl., cit.: „Poskytoval-li v **šetřeném případě** vybraný dodavatel v rámci referenčních zakázek plnění, k nimž v té době neměl potřebná živnostenská oprávnění, prostřednictvím jiných osob těmito živnostenskými oprávněními disponujícími a v rámci předmětného zadávacího řízení prokazoval splnění požadavku zadavatele na technickou kvalifikaci pomocí těchto referenčních zakázek, za jejichž realizaci nesl odpovědnost, prokázal v tomto ohledu příslušnou část kvalifikace v souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky a zákonem. Jelikož tedy vybraný dodavatel prokazoval příslušnou kvalifikaci prostřednictvím čestného prohlášení o referenčních zakázkách sám za sebe (tj. požadovanou kvalifikaci splňoval sám vybraný dodavatel), nikoli prostřednictvím poddodavatele, nebyl logicky ani povinen předkládat dokumenty dle § 83 zákona.“
103. Znenie bodu 174. rozhodnutia Úradu pro ochranu hospodárskej súťaže sp. zn. ÚOHS-S0409/2020/VZ zo dňa 31. 12. 2020 možno zároveň považovať za odpoveď na otázku, či spoločnosti FF prislúcha referencia z výstavby Tunela Diel aj v prípade, keď nemala a v súčasnosti ani nemá oprávnenie na činnosti vykonávanej banským spôsobom podľa zákona o banskej činnosti, pričom toto oprávnenie je nevyhnutné na razenie tunelov. Dôvodom preukazujúcim takýto prístup je v prvom rade skutočnosť, že táto spoločnosť predmetné plnenie uskutočňovala prostredníctvom plnenia realizovaným subdodávateľom,

⁶V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné pre úplnosť uviesť, že podľa informácií a dôkazov ktorými disponuje v čase vedenia tohto námietkového konania, vo vzťahu k plneniu spoločnosti UU bola dňa 01. 02. 2022 uzavretá trojstranná Dohoda o prevode práv a povinností zo Zmluvy o dielo č. obj. DOD/15033/003 (INV/34/2016). Na základe tejto dohody mala spoločnosť GG vstúpiť do všetkých právnych vzťahov pôvodného zhotoviteľa spoločnosti UU (dnes OOv konkurze), s čím mala spoločnosť FF súhlasiť. Predmetom prevodu mala byť aj Zmluva o dielo č. obj. DOD/15033/003 na referovaný Tunel Diel uzatvorená dňa 21. 10. 2016 so spoločnosťou FF, vrátane referencie viažucej sa k predmetnej Zmluve o dielo. Na základe uvedeného, nositeľom referencie z plnenia uskutočneného spoločnosťou UU na výstavbe Tunela Diel je, po posúdení predbežnej právnej otázky konštatovanej v rozhodnutí úradu č. 10976-16000/2026 zo dňa 29. 05. 2026, spoločnosť GG.

ktorý týmto oprávnením v tom čase disponoval a tiež skutočnosť, ktorá vyplýva zo samotného nastavenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

104. Úrad obiter dictum uvádza, že za účelom preukázania splnenia podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní úspešným uchádzačom „ZDRUŽENIE“, člen združenia oprávnením na činnosti vykonávané banským spôsobom v rozsahu podľa § 3 písm. d), e), f), g), zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov disponuje⁷.
105. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné opätovne zdôrazniť, že z hľadiska výkladu znenia podmienky účasti uvedenej v podbode 1.3.1 písm. g) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov a jednotlivých odpovedí kontrolovaného na žiadosti o vysvetlenie podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní, uchádzačom za účelom splnenia tejto podmienky účasti postačovalo preukázať, že vykonali stavebné práce na výstavbe razeného dvojkoľajného železničného tunela s dĺžkou minimálne 500 m. Nakoľko kontrolovaný nepožadoval konkrétny rozsah a ani obsah týchto stavebných prác, predmetnú podmienku účasti bolo možné preukázať aj vykonaním stavebných prác, na ktoré nebolo potrebné disponovať oprávnením v zmysle banského zákona. S ohľadom na uvedené nebolo potrebné na účely preukázania splnenia podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní preukazovať zo strany uchádzača oprávnenie na vykonávanie banskej činnosti – razenie tunela.
106. Úrad ďalej poukazuje na tvrdenia kontrolovaného, ktorý v zmysle svojho vyjadrenia **zdôraznil, že na výstavbe Tunela Diela prebiehali aj iné stavebné práce** ako stavebné práce uskutočnené spoločnosťou UU (v súčasnosti), ktoré okrem iných subjektov mala vykonať aj spoločnosť FF. **Malo ísť najmä o stavebné práce na železničnom spodku a zvršku, stavebné práce na železničnej trakkii, stavebné práce na oznamovacej a zabezpečovacej technike a pod.**
107. Kontrolovaný v rámci svojho vyjadrenia taktiež uviedol, že ku dňu 15. 05. 2022 prislúchal spoločnosti FF na ÚČS 44 (ucelená časť úseku Traťový úsek Púchov – Považská Bystrica) podiel vo výške 72 498 738,72 EUR, z tohto ÚČS zahŕňal aj SO 33 „Mosty a umelé stavby železničné aj čestné, nakladacie a nakladacie rampy, oporné múry“ v objeme 61 435 027,36 EUR prislúchajúcom spoločnosti FF. V tomto ÚČS má byť zahrnutý aj objekt SO 44.33.30., t.j. samotný Tunel Diel. Kontrolovaný zároveň poukazuje vo vyjadrení na potvrdenie objednávateľa o uskutočnení stavebných prác zo 14. 06. 2023 ako aj fakturované čiastky podielu FF bez DPH k 15. 05. 2022.
108. K uvedenému úrad uvádza, že z kontrolovaným uvádzaných dokumentov nebolo možné jednoznačne identifikovať a verifikovať, že predmetné práce zo strany FF boli vykonávané na objekte SO 33 v rozhodnom období. Kontrolovaný na preukázanie svojich tvrdení doručil úradu ako prílohu vyjadrenia aj dokument „Referenčný list označený ako „13. 7. ŽSR, Modernizácia trate Púchov - Žilina, pre rýchlosť do 160 km/hod, 1. etapa“ zo dňa 01. 10. 2025, z ktorého vyplýva, že spoločnosť FF potvrdzuje realizáciu časti – stavby únikovú štôľňu a tunelovú rúru spoločnosťou UU (v súčasnosti),

⁷ <https://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=136487&SID=2&P=0>

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

ako aj právne nástupníctvo spoločnosti GG, pričom práce mali byť vykonané podľa odsúhlaseného časového harmonogramu, vo výbornej kvalite s dodržaním predpísaných technologických postupov, pričom cena prác na stavebnom realizovaných na stavebnom objekte SO 44-33-30 mala byť vo výške 24 443 695,78 EUR bez DPH.

109. Úrad zároveň opätovne dáva do pozornosti, že samotný kontrolovaný potvrdzuje na viacerých miestach (vo vyjadrení, ako aj v zápisnici, na základe interného preverenia), že p. NN ako zamestnanec spoločnosti FF zastával funkciu zástupcu stavbyvedúceho, resp. koordinoval projekt výstavby Tunela Diel a teda, že spoločnosť FF sa podieľala reálne aj na predmetnom projekte.
110. Úrad na podporu tvrdení, podľa ktorých mala spoločnosť FF pri výstavbe Tunela Diel priamo vykonávať určité stavebné práce poukazuje aj na dokument „Záznam z koordinačnej rady“ zo 17. 06. 2020, v ktorom je uvedené:
111. Podľa vyššie uvedeného, v rozhodnom období (17. 06. 2020), boli ako zhotovitelia Tunela Diel identifikovaní cit.: „()“. Uvedené, v spojení s tvrdením kontrolovaného, že spoločnosť FF vykonávala na danom objekte stavebné práce spočívajúce v pokládke železničného zvršku č. 2, ako aj iné práce, ktoré mal vykonávať p. NN ako zástupcu stavbyvedúceho v spojení s inými zamestnancami spoločnosti FF, podľa názoru úradu podporne preukazuje, že spoločnosť FF na výstavbe tohto stavebného objektu priamo pôsobila.
112. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že z dokumentácie kontrolovaného, ako aj tvrdení a dôkazov účastníkov tohto námietkového konania má za preukázané, že spoločnosť FF sa podieľala na niektorých stavebných prácach v súvislosti s výstavbou Tunela Diel, konkrétne na objekte SO 44.33.30, v rozhodnom období, a preto aj s ohľadom na rozhodovaciu prax v zmysle rozhodnutia Rady úradu č. 12183-9000/2022 zo dňa 30. 03. 2023, ako aj rozhodnutia predsedu úradu č. 10288-9000/2024 zo dňa 12. 07. 2024 konštatuje, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď za účelom preukázania splnenia podmienky účasti uvedenej v podbode 1.3.1 písm. g) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov akceptoval referenciu spoločnosti FF z plnenia, ktorého realizáciu zabezpečil plnením subdodávateľa. S ohľadom na kontrolovaným stanovenú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní na uvedené nemá vplyv ani skutočnosť, že spoločnosť FF v tom čase nemala a v súčasnosti ani nemá oprávnenie na vykonávanie činností podľa banského zákona.
113. Úrad v tomto smere záverom poukazuje na skutočnosť, že v súlade s kontrolovaným nastavenou podmienkou účasti podľa prílohy č. 5 súťažných podkladov, časti 1.3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ podbod 1.3.1 písm. g) v spojení s vysvetlením kontrolovaného č. 12 zo dňa 23. 01. 2026, sa kontrolovaný v podstate na preukázanie danej podmienky účasti zaviazal akceptovať akúkoľvek referenciu, ktorej súčasťou boli stavebné práce na výstavbe tunela s dotknutými parametrami bez ohľadu na to, aký bol rozsah stavebných prác, teda aj dokončovacie práce. Na základe uvedeného možno mať za to, že spoločnosť

FF nielenže zodpovedala investorovi za práce vykonávané spoločnosťou UU neskôr OO v konkurze, ale zároveň sa aj sama (a to aj prostredníctvom svojich vlastných kapacít) podieľala na vykonávaní určitých častí stavebných prác ako aj riadení a koordinovaní projektu výstavby Tunela Diel, čím napĺňa kontrolovaným stanovenú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, uvedenej v podbode 1.3.1 písm. g) časti 1.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ Prílohy č. 5 súťažných podkladov, v zmysle kontrolovaným poskytnutého vysvetlenia súťažných podkladov. Vzhľadom na uvedené, preto pre prijatie záveru o splnení požadovanej podmienky účasti bolo založené na overení skutočnosti, či uchádzač FF v minulosti zabezpečoval na vlastnú zodpovednosť realizáciu plnenia požadovaného v rámci stanovenej podmienky účasti, ako aj posúdení povahy a rozsahu poskytnutých prác, ktoré bolo potrebné preukázať v rámci stanovenej podmienky účasti.

114. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje **za neopodstatnené**, a preto ich podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **zamieta**.
115. Na základe uvedeného bolo potrebné o námietkach rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

116. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
117. V súlade s predmetným ustanovením a výrokom tohto rozhodnutia sa kaucia zložená navrhovateľom na účet úradu stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie k rozhodnutiu podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

riaditeľ odboru dohľadu pre strategickú agendu

Rozhodnutie sa doručí:

- navrhovateľ⁸

Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501

⁸ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní, ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie