



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 15. 06. 2026

Číslo: 10866-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Strážna služba pre potreby SVP š.p. 2026-2027“, verejným obstarávateľom **SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik**, Karloveská 2, 841 04 Bratislava, IČO: 36 022 047 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S 7/2026 zo dňa 12. 01. 2026 pod číslom 18844-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 7/2026 zo dňa 13. 01. 2026 pod značkou 330 – MSS (ďalej ako „verejná súťaž“) vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaďuje** verejnému obstarávateľovi **SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik**, Karloveská 2, 841 04 Bratislava, IČO: 36 022 047 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Strážna služba pre potreby SVP š.p. 2026-2027“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie série S 7/2026 zo dňa 12. 01. 2026 pod číslom 18844-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 7/2026 zo dňa 13. 01. 2026 pod značkou 330 – MSS **odstrániť protiprávny stav**, a to zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk označenú ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 29. 04. 2026 doručenú toho istého dňa úspešnému uchádzačovi a informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk označenú ako „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 29. 04. 2026 doručenú toho istého dňa dotknutým uchádzačom, „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zverejnenú dňa 29. 04. 2026 v profile zákazky a opätovne vyhodnotiť ponuku uchádzača **JM, s.r.o.**, Mateja Bela 2448/23, 911 08 Trenčín, IČO: 53 743 008 z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v súlade s § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 24 ods. 1 a § 10 ods. 2 tohto zákona (princípom transparentnosti),

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 06. 05. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk² (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania (ďalej len „IS EPVO“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku do predmetnej verejnej súťaže dňa 09. 02. 2026 o 19:39:33 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Z uvedeného vyplýva, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky (1 540 000,- EUR bez DPH) je 1 540,- EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom o verejnom obstarávaní stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,- EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 06. 05. 2026 kauciu vo výške 2 000,- EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom námietok uvádza, že zo súťažných podkladov vyplýva, že výsledkom postupu verejnej súťaže bude uzavretie zmluvy o poskytnutí služby s jedným úspešným uchádzačom pre celý predmet zákazky, pričom zákazka tak nebola rozdelená na časti, kedy by uchádzači boli oprávnení predložiť ponuku aspoň na jednu časť alebo všetky časti. Navrhovateľ v tejto súvislosti cituje časť dokumentu „Príloha č. 1 SP - Opis predmetu zákazky“, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov, cit.:
„(...)

² Navrhovateľ následne dňa 08. 05. 2026 doručil úradu elektronicou formou podľa osobitného predpisu doplnenie predmetných námietok v zákonom stanovenej lehote.

Predmet zákazky:

Poskytovanie komplexnej objektovej ochrany, poskytovanie a výkon strážnej služby v priestoroch objektov v správe SVP, š. p., za účelom ochrany osôb, hnutel'ného a nehnuteľného majetku, v zmysle požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v opise predmetu zákazky a v návrhu Zmluvy, v súlade so zákonom č. 473/2005 Z. Z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti).

V prípade potreby zabezpečenie strážnej služby v inom čase ako je uvedené v časti „Miesto a čas plnenia predmetu zákazky“ nižšie v Opise, verejný obstarávateľ bude o tom informovať uchádzača/poskytovateľa minimálne 3 pracovné dni vopred.

Strážna služba bude vykonávaná statickou službou na mieste tomu určenom, v kombinácii s preukázateľnými obchôdzkami v strážených objektoch.

Strážna služba pozostáva najmä z týchto činností:

- zabezpečiť ochranu majetku v strážených objektoch,
 - kontrolovať neporušenosť oplozenia, funkčnosť osvetlenia, registrovať a hlásiť výpadky el. energie, vody, dodávky plynu, prípadné nedostatky zapísať do Inšpekčnej knihy dozoru strážnej služby,
 - vnútorná ochrana objektu proti požiaru a haváriám v objekte, bezodkladné nahlásenie požiarov, porúch a havárií v zmysle predpisov Objednávateľa
 - vykonávať fyzicky kontrolou objektov v časovom limite minimálne raz za 60 minút, viesť časovo chronologicky záznam o vykonaných kontrolách v Inšpekčnej knihe dozoru strážnej služby,
 - viesť písomný záznam o priebehu strážnej služby,
 - súčinnosť pri riešení krízových situácií
 - vykonávať strázenie objektu v určenom čase a dodržiavať pracovnú disciplínu v zmysle Zákonníka práce, Smernice pre výkon strážnej služby, Zásad BOZP, Pravidlách slušného správania sa a vystupovania na verejnosti a ďalšie povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy,
 - v prípade mimoriadnej udalosti súvisiacej s výkonom strážnej služby, odborne spôsobilá osoba musí bezodkladne informovať svojho nadriadeného a spísať záznam o udalosti, v ktorom uvedie jej priebeh, časové údaje; záznam o zásahu je povinná dokumentácia, v ktorej sa zapisujú mimoriadne udalosti,
 - v prípade, že dôjde k zadržaniu osoby podozrivej z krádeže, alebo poškodenia stráženého majetku, odborne spôsobilá osoba je povinná bezodkladne informovať políciu,
 - prípadné iné operatívne úlohy v zmysle požiadaviek Objednávateľa
- (...)“.

9. Navrhovateľ cituje časť dokumentu „Príloha 1 k Opisu - Rozsah služieb“, cit.:

„

Miesto a čas plnenia predmetu Zákazky:

P.č.	Strážnený objekt SVP, š. p.	Rozsah služby (30 dní / mesiac)	počet hodín denne	počet dní celkom	počet hodín celkom mesačne
Strážne služby poskytované pre OZ Bratislava:					
1	Prevádzkové stredisko Dunaj - Gabčíkovo starý prístav, dielne	1 zamestnanec	16	22	544
		16 hod. cez pracovné dni (15.00 - 7.00)			
		1 zamestnanec	24	8	
		24 hod. cez soboty, nedele a sviatky			
2	Prevádzkové stredisko Dunaj - Dielne a stredisko SMČ v Komárne, Malodunajské nábrežie (Alžbetin ostrov)	1 zamestnanec denne 12 hod. (18.00 - 6.00)	12	30	360
3	Prevádzkové stredisko Dunaj - Centrálna dielne, Vlčie hrdlo Bratislava (CDPD)	2 zamestnanci + pes	16	44	1 088
		16 hod. cez pracovné dni (15.00 - 7.00)			
		2 zamestnanci + pes	24	16	
4	Prevádzkové stredisko Dunaj - Kameňolom, Bratislava - Devín	24 hod. cez soboty, nedele a sviatky			1 088
5	Prevádzkové stredisko Dunaj - dielne prístavu Bratislava	2 zamestnanci	16	44	1 088
		16 hod. cez pracovné dni (15.00 - 7.00)			
		2 zamestnanci	24	16	
6	Prevádzkové stredisko Dunaj - Čunovo, projekt DaReM	24 hod. cez soboty, nedele a sviatky			720
7	Prevádzkové stredisko Malacky - stavebný dvor Malacky, Pri Maline 1	1 zamestnanec	16	22	544
		16 hod. cez pracovné dni (15.00 - 7.00)			
		1 zamestnanec	24	8	
8	Prevádzkové stredisko Šamorín - stavebný dvor Šamorín, Bratislavská 47, Šamorín	24 hod. cez soboty, nedele a sviatky			544

9	Prevádzkové stredisko Komárno - Areál povodňového dvora Komárno, Nová Osada 2389, 945 01 Komárno	1 zamestnanec denne	15	22	522
		15 hod. (15.00 - 6.00)			
		1 zamestnanec	24	8	
		24 hod. cez soboty, nedele a sviatky			
Výkon Služby spolu (v hodinách):					5 770
Strážne služby poskytované pre OZ Piešťany:					
10	Drahovce (areál hate, hospodársky dvor, skladové priestory)	1 zamestnanec 24 hod. denne	24	30	720
11	Ratnovce (stavebný dvor bagrovacej súpravy vrátane areálu prístavnej hrany Ratnovce)	1 zamestnanec	16	22	544
		16 hod. cez pracovné dni (15.00 - 7.00)			
		1 zamestnanec	24	8	
		24 hod. cez soboty, nedele a sviatky			
12	Hať Trenčianske Biskupice vrátane ČS Trenčianske Biskupice a prístavu Trenčín	1 zamestnanec	16	22	544
		16 hod. cez pracovné dni (15.00 - 7.00)			
		1 zamestnanec	24	8	
		24 hod. cez soboty, nedele a sviatky			
13	Vodné dielo Kráľová*	1 zamestnanec 24 hod. denne	24	30	720
14	Prevádzkový dvor Veča (dielne, administratívna budova, sklady)	1 zamestnanec 24 hod. denne	24	30	720
15	Prevádzkový dvor Práznovce (sklady a dielne)	1 zamestnanec 24 hod. denne	24	30	720
16	Nitra administratívna budova s prevádzkovým dvorom (sklady, dielne) a garážami	1 zamestnanec 24 hod. denne	24	30	720
Výkon Služby spolu (v hodinách):					4 688
Strážne služby poskytované pre OZ Ružomberok:					

17	Administratívna budova Nimnica, stavebný (prevádzkový) dvor Nimnica (dielne, garáže, povodňový sklad, budova PO CO) a areál VD Nosice (priestory a koruna VS, mostovka priehradného múru a celý areál)	1 zamestnanec 17 hod. cez pracovné dni (13.30 - 6.30)	17	22	566
		1 zamestnanec 24 hod. cez soboty, nedele a sviatky	24	8	
Výkon Služby spolu (v hodinách):					566
Strážne služby poskytované pre OZ Banská Bystrica:					
18	Prevádzkové stredisko Lučenec, Fiľakovská cesta 45	1 zamestnanec 16 hod. cez pracovné dni (15.00 - 7.00)	16	22	544
		1 zamestnanec 24 hod. cez soboty, nedele a sviatky	24	8	
Výkon Služby spolu (v hodinách):					544
Strážne služby poskytované pre OZ Košice:					
19	Areál Prevádzkového strediska Košice, Medzi mostami 2	1 zamestnanec + pes 16 hod. cez pracovné dni (15.00 - 7.00)	16	22	544
		1 zamestnanec + pes 24 hod. cez soboty, nedele a sviatky	24	8	
20	Vodná stavba Bukovec	1 zamestnanec denne 12 hod. (18.00 - 6.00)	12	30	360
21	Vodná stavba Ružín	1 zamestnanec denne 12 hod. (18.00 - 6.00)	12	30	360
Výkon Služby spolu (v hodinách):					1 264
Strážne služby poskytované pre OZ Trebišov:					
22	Povodňový dvor Petrovce nad Laborcom	1 zamestnanec + pes 16 hod. cez pracovné dni (15.00 - 7.00)	16	22	544
		1 zamestnanec + pes 24 hod. cez soboty, nedele a sviatky	24	8	

23	Vodná stavba Starina	1 zamestnanec + pes 24 hod. denne	24	30	720
24	Povodňový dvor Páňov - Trebišov	1 zamestnanec + pes 16 hod. cez pracovné dni (15.00 - 7.00)	16	22	544
		1 zamestnanec + pes 24 hod. cez soboty, nedele a sviatky	24	8	
25	Čerpacia stanica Pavlovce nad Uhom	1 zamestnanec + pes 16 hod. cez pracovné dni (15.00 - 7.00)	16	22	544
		1 zamestnanec + pes 24 hod. cez soboty, nedele a sviatky	24	8	
26	Vodná stavba Domaša	1 zamestnanec + pes 16 hod. cez pracovné dni (15.00 - 7.00)	16	22	544
		1 zamestnanec + pes 24 hod. cez soboty, nedele a sviatky	24	8	
27	Čerpacia stanica Štréťavka	1 zamestnanec 16 hod. cez pracovné dni (15.00 - 7.00)	16	22	544
		1 zamestnanec 24 hod. cez soboty, nedele a sviatky	24	8	
Výkon Služby spolu (v hodinách):					3 440
služby pripojenia na Pult centralizovanej ochrany (PCO):					
28	Prevádzkové stredisko Komárno** - Doškoľovacie stredisko - termálne kúpalisko Patince - PCO	11 hod. cez pracovné dni (19.00 - 6.00)	11	22	434
		24 hod. cez soboty, nedele a sviatky	24	8	
29	Prevádzkové stredisko Komárno - Administratívna budova PS, Svätoondrejská 6, 945 01 Komárno - PCO	12 hod. cez pracovné dni (18.00 - 6.00)	12	22	456
		24 hod. cez soboty, nedele a sviatky	24	8	
Výkon Služby spolu (v hodinách):					890
Predpokladané množstvo výkonu Služby za 1 mesiac (v hodinách):					17 162
Predpokladané množstvo výkonu Služby za 12 mesiacov (v hodinách):					205 944

(...)“, pričom uvádza, že predpokladaná hodnota zákazky je 1 540 000,- EUR bez DPH a podľa bodu 14.2 súťažných podkladov je kritériom pre vyhodnocovanie ponúk najnižšia celková hodinová sadzba za poskytovanie činností špecifikovaných v bodoch 2.1.1 a 2.1.2 Zmluvy, vyjadrená v EUR bez DPH, uvedená v návrhu na plnenie kritérií v ponuke uchádzača, vypracovaným podľa prílohy číslo 3 súťažných podkladov. Podľa prílohy č. 3 súťažných podkladov boli uchádzači povinný vyplniť „Návrh na plnenie kritérií (viď bod 61 tohto rozhodnutia).

10. Navrhovateľ uvádza, že z Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 29. 04. 2026 (ďalej len „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“) vyplýva, že úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť JM, s.r.o., Mateja Bela 2448/26, 911 08 Trenčín, IČO: 53 743 008 (ďalej len „úspešný uchádzač“), pričom predložil ponuku na celkovú hodinovú odmenu vo výške 6,70 Eur bez DPH. Taktiež cituje bod 7) „vyhodnotenie ponúk:“ a bod 8) „vysvetlenie ponuky (§ 53 ods. 1 Zákona o VO):“ dokumentu „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“³ zo dňa 08. 04. 2026 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) (bližšie viď bod 73 tohto rozhodnutia) a zároveň cituje § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ poukazuje na [Všeobecné metodické usmernenie úradu č. 6/2025](#) zo dňa 02. 10. 2025, pričom jeho časť cituje a je názoru, že z citovanej metodickej praxe úradu vyplýva povinnosť kontrolovaného uviesť v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk skutočnosti so zohľadnením vysvetlenia mimoriadne nízkej ceny, na základe ktorých vyhodnotil ponuku ako úspešnú. Navrhovateľ je toho názoru, že Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, resp. Zápisnica z vyhodnotenia ponúk sú nepreskúmateľné, nakoľko obsahujú zmätočné informácie.
11. Zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk je podľa navrhovateľa zrejmé, že komisia považovala vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky úspešného uchádzača za nedostatočné, ak vo vysvetlení úspešný uchádzač uviedol, že, cit.: „
- *disponuje 12 zamestnancami v pracovnom pomere a 14 osobami pracujúcimi na základe dohôd, teda spolu 26 osobami, a zároveň uviedol, že*
- *konateľ Uchádzača a jedna SZČO budú zabezpečovať časť výkonu služby, vrátane výkonu počas sobôt, nedeľ, sviatkov, nočných zmien a zastupovania počas neprítomnosti pracovníkov*“
čo považuje navrhovateľ za pochopiteľné, nakoľko s vyššie uvedenými kapacitami podľa jeho názoru nemožno riadne a včas poskytnúť služby strážnej služby v rozsahu vyžadovanom v opise predmetu zákazky. Zároveň však navrhovateľ poukazuje na časť Zápisnice z vyhodnotenia ponúk, v ktorej komisia uviedla, že po posúdení a zohľadnení informácií poskytnutých uchádzačom v oboch vysvetleniach mala za preukázané splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Takéto konštatovanie považuje navrhovateľ za strohé a nič nehovoriace, a to najmä vo vzťahu k informáciám uvedeným úspešným uchádzačom vo vysvetlení č. 1. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že úspešný uchádzač nevie zabezpečiť realizáciu predmetu zákazky deklarovanými kapacitami.
12. Navrhovateľ uvádza, že zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk nie sú zrejmé informácie, ktoré by rozptýlili pochybnosti komisie o tom, že úspešný uchádzač je schopný zrealizovať predmet zákazky kapacitami v rozsahu 12 zamestnancov v pracovnom pomere a 14 osôb pracujúcich na základe dohôd, teda spolu 26 osobami, pričom zároveň uviedol, že konateľ úspešného uchádzača a jedna SZČO budú zabezpečovať časť výkonu služby, vrátane výkonu počas sobôt, nedeľ, sviatkov, nočných zmien a zastupovania počas neprítomnosti pracovníkov. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. [7255-6000/2023 zo dňa 27. 04. 2023](#),

³ Predmetná Zápisnica z vyhodnotenia ponúk bola odoslaná všetkým uchádzačom ako príloha Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk.

konkrétne na výrok uvedeného rozhodnutia, týkajúci sa porušenia § 10 ods. 2 a § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného rozhodnutia navrhovateľ zároveň cituje bod 46. a 47., pričom mu z citovaných častí vyplýva, že kontrolovaný je v rámci Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk povinný poskytnúť širšie penzum informácií z hľadiska skúmania mimoriadne nízkej ponuky tak, aby informácie predstavovali jeden logický celok a nevyvolávali pochybnosti o tom, ako sa kontrolovaný zaoberal mimoriadne nízkou ponukou úspešného uchádzača a ktoré informácie kontrolovaného, resp. komisiu presvedčili o tom, že je úspešný uchádzač schopný zrealizovať predmet zákazky pri využití kapacít 28 osôb. Ak by kontrolovaný, resp. komisia v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk uviedli informáciu o tom, ktoré ďalšie informácie, poskytnuté úspešným uchádzačom vo vysvetlení č. 2 komisiu presvedčili o tom, že je úspešný uchádzač schopný zrealizovať predmet zákazky, navrhovateľ by hypoteticky nemusel pristúpiť k uplatneniu revízného postupu (ak odhliadne od ďalšej argumentácie uvedenej v námietkach). Navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené považuje úkon kontrolovaného, t. j. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk v kontexte Zápisnice z vyhodnotenia ponúk za nepreskúmateľný v takej miere, že uvedené mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

13. V súvislosti so zákonnými požiadavkami na znenie Zápisnice z vyhodnotenia ponúk si navrhovateľ dovoľuje poukázať na [rozhodnutie úradu č. 15672-6000/2020-OD](#) zo dňa 18. 12. 2020, konkrétne časť bodu 71 uvedeného rozhodnutia, cit.: „*Úrad dáva do pozornosti, že pri povinnosti skúmať mimoriadne nízku ponuku, ktorá prináleží kontrolovanému je rovnako nevyhnutné, aby aj výsledok tohto skúmania bol riadnym a preskúmateľným spôsobom zachytený v dokumentácii kontrolovaného. Úrad v danom prípade netvrdí, že u úspešného uchádzača vykazuje jeho ponuka znaky mimoriadnej nízkej ponuky, na druhej strane však úrad nevie overiť tvrdenia a argumenty kontrolovaného vyplývajúce z vyjadrenia k námietkam resp. reálnosť deklarovaných cien položiek v ponuke úspešného uchádzača, nakoľko postup kontrolovaného v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk je nepreskúmateľný.*“ Na podporu navrhovateľ zároveň cituje [rozhodnutie úradu č. 16142-6000/2023-OD a 16663-6000/2023-OD](#) zo dňa 15. 01. 2024, konkrétne časť bodu 109, bod 110 a 113. Z citovaných častí rozhodovacej praxe úradu navrhovateľovi vyplýva, že aj znenie Zápisnice z vyhodnotenia ponúk, ktorá tvorí časť súťažnej dokumentácie musí byť preskúmateľné, t. j. musí z nej vyplývať, akou úvahou sa komisia riadila pri posudzovaní reálnosti ponúkanej ceny úspešným uchádzačom. Uvedená úvaha komisie však v dokumente Zápisnica z vyhodnotenia ponúk absentuje, pričom komisia sa obmedzila iba na strohé konštatovanie, cit.: „*Po posúdení a zohľadnení informácií poskytnutých Uchádzačom v oboch Vysvetleniach mala komisia za preukázané, že Uchádzač preukázal splnenie požiadaviek na predmet Zákazky.*“ Vyššie citovaná časť Zápisnice z vyhodnotenia ponúk robí podľa navrhovateľa celý dokument ako aj Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk nečitateľným a zmätočným. Z dokumentu nie je zrejmé, ako je možné zrealizovať predmet zákazky prostredníctvom 28 osôb pri zohľadnení minimálnych mzdových nárokov, rozsahu strážených objektov a časového rozsahu poskytovania strážnej služby. Navrhovateľ má za to, že úspešný uchádzač ani nemohol relevantne vysvetliť, ako má v úmysle riadne a včas zrealizovať predmet zákazky (v rozsahu 75% zákazky) prostredníctvom 28 osôb, nakoľko uvedenými kapacitami nie je možné zrealizovať predmet zákazky a súčasne splniť požiadavky kladené pracovnoprávnymi predpismi, čo je obsiahnuté v argumentácii námietok (bod 14 až 23 tohto rozhodnutia). Je pritom podľa navrhovateľa na kontrolovanom, aby uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že existujú objektívne dôvody, pre ktoré považoval jednak mimoriadne nízku ponuku úspešného uchádzača za relevantnú, a aby o týchto dôvodoch oboznámil aj ostatných uchádzačov.

14. Odhliadnuc od argumentácie uvedenej v bodoch vyššie si navrhovateľ dovoľuje predložiť nasledovný výpočet minimálnych mzdových nákladov vrátane odvodových povinností za obdobie jedného roka, t. j. za rok 2026, cit.: „(...)

Základné informácie:

- Počet hodín za rok (365 dní x 12 hodín) 4 380 hod
- Počet hodín noc (365 dní x 8 hodín): 2 920 hod
- Počet hodín sviatky (11 dní x 12 hodín): 132 hod
- Počet hodín soboty (52 dní x 12 hodín): 624 hod
- Počet hodín nedele (52 dní x 12 hodín): 624 hod
- Dovoľenka (2 os. x 25dní x 8 hod): 400 hod

Výpočet ceny – strážna služba

- **Minimálna hodinová mzda:** 5,925 Eur/hod. (2. stupeň – 40 hod)

Názov položky	počet hodín	min. hod. sadzba 2026	Ročné náklady rok 2026	Náklady na 1 hodinu
Mzdové náklady	4380	5,925	25 951,50	5,925
Nočný príplatok	2920	2,11	6 161,20	1,407
Príplatok za sviatok	132	5,925	782,10	0,179
Príplatok za soboty	624	2,63	1 641,12	0,375
Príplatok za nedele	624	5,26	3 282,24	0,749
Náhrada dovolenky	400	5,925	2 370,00	0,541
Mzdy celkom	xxx	xxx	40 188,16	9,175
Odvody 36,2 %	xxx	xxx	14 548,11	3,321
CENA PRÁCE	xxx	xxx	54 736,27	12,497
Stravné (1 SL x 365 dní)	365	3,84	1 401,60	0,320
Spolu	xxx	xxx	56 137,87	12,817

Základné informácie:

- Počet hodín za rok (365 dní x 24 hodín): 8 760 hod
- Počet hodín noc (365 dní x 8 hodín): 2 920 hod
- Počet hodín sviatky (11 dní x 24 hodín): 264 hod
- Počet hodín soboty (52 dní x 24 hodín): 1 248 hod
- Počet hodín nedele (52 dní x 24 hodín): 1 248 hod
- Dovoľenka (4 os. x 25 dní x 8 hod): 800 hod

Výpočet ceny – strážna služba

Minimálna hodinová mzda: 6,32 Eur/hod. (2. stupeň – 37,5 hod)

Názov položky	počet hodín	min. hod. sadzba 2026	Ročné náklady rok 2026	Náklady na 1 hodinu
Mzdové náklady	8760	6,320	55 363,20	6,320
Nočný príplatok	2920	2,110	6 161,20	0,703
Príplatok za sviatok	264	6,320	1 668,48	0,190
Príplatok za soboty	1248	2,630	3 282,24	0,375
Príplatok za nedele	1248	5,260	6 564,48	0,749
Náhrada dovolenky	800	6,320	5 056,00	0,577
Mzdy celkom	xxx	xxx	78 095,60	8,915
Odvody 36,2 %	xxx	xxx	28 270,61	3,227
CENA PRÁCE	xxx	xxx	106 366,21	12,142
Stravné (2 SL x 365 dní)	730	3,84	2 803,20	0,320
Spolu	xxx	xxx	109 169,41	12,462

Základné informácie:

- počet hodín za rok - PD (251 dní x 16 hodín): 4 016 hod
- S, N, Sv. (114 dní x 24 hodín): 2 736 hod

Celkom:

- Počet hodín noc (365 dní x 8 hodín): 2 920 hod
- Počet hodín sviatky (11 dní x 24 hodín): 264 hod
- Počet hodín soboty (52 dní x 24 hodín): 1 248 hod
- Počet hodín nedele (52 dní x 24 hodín): 1 248 hod
- Dovolenka (3 os. x 25 dní x 8 hod): 600 hod

Výpočet ceny – strážna služba

- **Minimálna hodinová mzda: 6,116 Eur/hod. (2. stupeň – 38,75 hod)**

Názov položky	počet hodín	min. hod. sadzba 2026	ročné náklady 2026	hodinová mzda
Mzdové náklady	6 752	6,116	41 295,23	6,116
Nočný príplatok	2920	2,110	6 161,20	0,913
Príplatok za sviatok	264	6,116	1 614,62	0,239
Príplatok za soboty	1248	2,630	3 282,24	0,486
Príplatok za nedele	1248	5,260	6 564,48	0,972
Náhrada dovolenky	600	6,116	3 669,60	0,543
Mzdy celkom	xxx	xxx	62 587,38	9,269
Odvody 36,2 %	xxx	xxx	22 656,63	3,356
CENA PRÁCE	xxx	xxx	85 244,01	12,625
Stravné	730	3,84	2 803,20	0,415
Spolu	xxx	xxx	88 047,21	13,040

(...)

15. Navrhovateľ vo vzťahu k vyššie uvedenému výpočtu priemernej hodinovej sadzby uvádza, že pri výpočte zohľadnil skutočnosť, že sa jedná o objekty, kde sú rôzne doby stráženia, a tým iný počet hodín. Navrhovateľ vychádzal z počtu hodín na rok, aj keď v prílohe č. 1 k Opisu je uvedený mesačný počet hodín, a to pri 30 dňovom mesiaci.

16. Navrhovateľ uvádza, že predmet zákazky zahŕňa celkovo 29 objektov, pričom v prípade 7 objektov ide o 24 hodinové stráženie, pri 16 objektoch sa stráži 16 hodín počas pracovných dní a 24 hodín počas víkendov a sviatkov, pričom navrhovateľ pri výpočte vychádza z 18 objektov, keďže na 2 objektoch zabezpečujú výkon služby 2 pracovníci v jednej zmene, a pri 4 objektoch sa zabezpečuje stráženie každý deň počas 12 hodín v nočnej zmene. Navrhovateľ ďalej uvádza, cit.: „(...)

a) $37,5 \text{ hod. týždeň} \times 7 \text{ obj.} \times 8 \text{ 760 hod.} = 61 \text{ 320 hod.} \times 12,462 \text{ €/hod.} = 764 \text{ 169,84 €}$

b) $38,75 \text{ hod. týždeň: } 18 \text{ obj.} \times 6 \text{ 752 hod.} = 121 \text{ 536 hod.} \times 13,04 \text{ €/hod.} = 1 \text{ 584 829,44 €}$

c) $40 \text{ hod. týždeň: } 4 \text{ obj.} \times 4 \text{ 380 hod.} = 17 \text{ 520 hod.} \times 12,817 \text{ €/hod.} = 224 \text{ 553,84 €}$

Spolu hodín: 200 376 hod.

Spolu suma: 2 573 553,12 € bez DPH. (...)“

17. Navrhovateľ zároveň dodáva, že vo vyššie uvedenom výpočte nie sú zahrnuté režijné náklady, administratíva a riadenie zákazky ani primeraný zisk. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na to, že pri dodržaní ustanovení Zákonníka práce týkajúcich sa pracovného času, 37,5 hodinového týždenného pracovného času pri nepretržitej prevádzke, povinného odpočinku medzi zmenami, zákonných príplatkov, nároku na dovolenku a zastupovania počas PN je podľa jeho názoru na zabezpečenie predmetu zákazky potrebných približne 90 pracovníkov. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ namietá, že nie je možné, aby úspešný uchádzač realizoval predmet zákazky prostredníctvom 28 osôb, konkrétne prostredníctvom 12 zamestnancov v pracovnom pomere a 14 osôb pracujúcich na základe dohôd, a to ani za predpokladu, že konateľ úspešného uchádzača a jedna SZČO budú zabezpečovať časť výkonu služby, vrátane výkonu počas sobôt, nedeľ, sviatkov, nočných zmien a zastupovania počas neprítomnosti pracovníkov.

18. Navrhovateľ ďalej uvádza, že do kalkulácie nákladov na výkon bezpečnostnej služby vstupujú okrem ceny práce aj ďalšie náklady vyplývajúce z platnej legislatívy, ktoré podľa jeho názoru nemožno obísť, ako napríklad náklady na stravovanie zamestnancov, rekreačné poukazy, náklady na práceneschopnosť zamestnancov hradenú zamestnávateľom, náklady na zdravotnú službu, náklady súvisiace s bezpečnosťou práce a požiarnou ochranou na pracovisku, ako aj náklady súvisiace s plnením povinností podľa GDPR. Navrhovateľ zároveň uvádza, že do kalkulácie nákladov na výkon bezpečnostnej služby vstupujú aj ďalšie relevantné priame prevádzkové náklady na výkon služby, ako napríklad náklady na technické zabezpečenie prevádzky, výstroj, výzbroj či náklady na veterinárnu starostlivosť pre psov, ako aj nepriame náklady na prevádzku spoločnosti, konkrétne náklady na prenájmy, leasing, správu úverov, poplatky za komunikačné prostriedky a mzdové náklady riadiacich a administratívnych pracovníkov. Uvedené náklady sa podľa navrhovateľa štandardne pohybujú v rozsahu od 30 % do 55 % mzdových nákladov.

19. Navrhovateľ cituje § 223 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“), pričom je toho názoru, že z citovaného ustanovenia vyplýva, že dohody mimo pracovného pomeru možno s fyzickými osobami uzavrieť iba výnimočne, ak ide o prácu mimoriadneho charakteru vzhľadom na čas vykonávania práce alebo druh/zložitosť práce. V súvislosti s výnimočnosťou aplikácie inštitútu výkonu práce na základe dohody mimo pracovného pomeru navrhovateľ poukazuje na príručku Národného inšpektorátu práce s názvom Legálna práca, legálne zamestnávanie, cit.: „(...) *Tieto dohody sú*

iným pracovnoprávnym vzťahom, ktorý môže zamestnávateľ na vykonávanie závislej práce so zamestnancom založiť, ak je splnená podmienka výnimočnosti tejto práce. Práca na základe niektorej z dohôd nesmie nahrádzať prácu na základe pracovnej zmluvy, môže byť dohodnutá a vykonaná, iba ak je jednoznačne daná konkrétna výnimočnosť:

- *jej trvania či rozsahu (napr. na jeden deň zabezpečiť osobnú ochranu umelcovi pri vystúpení počas akcie na konkrétnom mieste, počas soboty upratať dve kancelárie po maľovaní),*
- *jej účelu (na vymedzený čas zabezpečiť konkrétne vyškolenie zamestnancov, ktoré sa opakuje raz za dva roky),*
- *osoby zamestnanca (zabezpečiť si konkrétneho špecialistu na plnenie predpokladaných jednorazových a krátkodobých činnosti, pokiaľ nie je možné uzatvorenie pracovného pomeru),*
- *predmetu činnosti, ktorý bude zabezpečený (zabezpečiť si na nevyhnutný čas špecialistu pre prípad opravy či úpravy špeciál- neho prístroja),*
- *a ďalšie konkrétne dôvody.*

Všetky dohody musia byť povinné, pod hrozbou neplatnosti, uzatvorené písomne a vždy na dobu určitú, najviac na 12 mesiacov.

Ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom, zamestnávateľ môže so zamestnancom uzatvoriť dohodu o vykonaní práce. Ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce, na tento účel poslúži dohoda o pracovnej činnosti alebo dohoda o brigádnickej práci študentov. S mladistvým zamestnancom možno tieto dohody uzatvárať, len ak sa tým neohrozí jeho zdravý vývoj, bezpečnosť, mravnosť alebo výchova na povolanie.

Dohodu o vykonaní práce môže zamestnávateľ so zamestnancom uzatvoriť vtedy, ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom a rozsah zamestnancom vykonávanej pracovnej úlohy nepresiahne 350 hodín v kalendárnom roku. (...)“

20. Opis predmetu zákazky podľa navrhovateľa predpokladá súvislé poskytovanie strážnej služby na 29 objektoch, pričom podľa jeho názoru nejde o výnimočné poskytovanie strážnej služby ad hoc pre výnimočné situácie. Zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že realizácia predmetu zákazky si nevyžaduje nasadenie expertov alebo kľúčových odborníkov na špeciálnu činnosť. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ namieta, že je neprípustné a v rozpore s § 223 ods. 1 Zákonníka práce, aby úspešný uchádzač plánoval realizovať predmet zákazky prostredníctvom 14 osôb vykonávajúcich prácu na základe dohody mimo pracovného pomeru. Navrhovateľ zároveň uvádza, že aj v prípade pripustenia nasadenia pracovníkov na základe dohôd mimo pracovného pomeru by podľa jeho názoru muselo ísť výlučne o výnimočnú situáciu, napríklad zastupovanie iného zamestnanca v nepravidelných intervaloch v rozsahu najviac 2 až 4 dní v mesiaci. Podľa navrhovateľa ani v takomto rozsahu a pri nasadení 14 osôb nie je možné pokryť celý predmet zákazky ani jeho relevantnú časť, a to najmä za situácie, keď úspešný uchádzač zároveň deklaroval nasadenie 12 zamestnancov v trvalom pracovnom pomere. Navrhovateľ má za to, že ponuka úspešného uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, keďže úspešný uchádzač podľa jeho názoru uvažuje pri plnení predmetu zákazky s nasadením pracovníkov vykonávajúcich prácu na základe dohôd mimo pracovného pomeru, čo navrhovateľ považuje za rozporné s § 223 ods. 1 Zákonníka práce.

21. Navrhovateľ uvádza, že úspešný uchádzač podľa Zápisnice z vyhodnotenia ponúk deklaroval, že bude predmet zákazky realizovať aj osobne prostredníctvom štatutára. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na to, že pri rozsahu približne 90 potrebných pracovníkov a objeme 195 264 hodín ročne ide podľa jeho názoru o marginálny podiel na celkovom objeme osobohodín, pričom takéto zapojenie podľa navrhovateľa nemôže mať zásadný vplyv na celkovú nákladovosť zákazky ani vysvetliť ponúkanú cenu. Navrhovateľ zároveň uvádza,

že úspešný uchádzač podľa Zápisnice z vyhodnotenia ponúk deklaroval aj nasadenie SZČO pri realizácii zákazky. Podľa názoru navrhovateľa je potrebné SZČO považovať za subdodávateľa, ktorého bol úspešný uchádzač na výzvu kontrolovaného povinný uviesť a špecifikovať v zozname subdodávateľov. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na Zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, z ktorej vyplýva, že úspešný uchádzač uviedol ako subdodávateľov spoločnosť PATROL SLOVAKIA, s. r. o., Lamač 6766, Bratislava, IČO: 47 240 351, a Elenu Kantorovú – SENTRY, Svoradova 451/13, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 42 017 068⁴. Navrhovateľ zároveň namietá, že nie je zrejmé, na základe akého právneho dôvodu kontrolovaný pripustil dodatočné doplnenie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti vo vzťahu k subdodávateľovi - Elena Kantorová - SENTRY, Svoradova 451/13, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 32 283 474. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na [metodické usmernenie úradu č. 13669-5000/2023](#) zo dňa 03. 10. 2023, pričom cituje časť metodického usmernenia týkajúcu sa možnosti vysvetlenia alebo doplnenia dokladov už obsiahnutých v ponuke podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj nemožnosti predkladania nových dokladov, ktoré neboli súčasťou pôvodnej ponuky.

22. Subdodávateľ je taktiež podľa navrhovateľa povinný dodržiavať platné právne predpisy. V tejto súvislosti poukazuje navrhovateľ na to, že výkon závislej práce podľa pokynov objednávateľa musí byť vykonávaný výlučne v pracovnom pomere v súlade so Zákonníkom práce, pričom nasadenie jednej osoby SZČO, (pričom zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk podľa navrhovateľa nie je zrejmé, o koľko osôb SZČO má ísť) predstavuje podľa jeho názoru výkon závislej činnosti. Navrhovateľ zároveň uvádza, že úspešnému uchádzačovi v takom prípade vznikajú odvodové povinnosti rovnako ako pri zamestnancovi, pričom ich nesplnením sa môže dopustiť nelegálneho zamestnávania, ktoré je podľa platných právnych predpisov prísne sankcionované. Navrhovateľ dodáva, že do porušenia uvedených právnych predpisov sa podľa jeho názoru môže dostať aj kontrolovaný ako prijímateľ závislej práce.
23. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na § 7b ods. 5 písm. b) a § 7b ods. 8 zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom z uvedených ustanovení podľa navrhovateľa vyplýva že v prípade, ak kontrolovaný prijme prácu od SZČO, ktorá však spĺňa znaky závislej práce podľa pracovnoprávných predpisov, sám sa dopustí nelegálneho zamestnávania, pričom mu hrozí pokuta až vo výške 200 000,- EUR. Navrhovateľ zároveň uvádza, že aj v prípade, ak by SZČO vykonávala službu osobne, pri rozsahu 195 264 hodín ročne ide podľa jeho názoru len o zanedbateľnú časť celkového objemu práce, ktorá nemôže zásadne ovplyvniť celkovú nákladovosť zákazky.
24. Navrhovateľ uvádza, že v súčasnosti poskytuje kontrolovanému strážnu službu na základe Rámcovej zmluvy o poskytovaní bezpečnostných služieb č. xxx/xxxx-xx, uzatvorenej na základe výsledku verejného obstarávania na predmet zákazky „xxxxxxxx“, pričom podľa navrhovateľa sa opis predmetu uvedenej zákazky prekrýva s predmetom zákazky v prebiehajúcom verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že predmetná rámcová zmluva je zverejnená v Centrálnom registri zmlúv. Navrhovateľ ďalej uvádza, že na realizáciu predmetu zákazky „xxxxxxxx“ využíva aj kapacity subdodávateľa BB. Navrhovateľ zároveň uvádza, že štatutárny zástupca úspešného uchádzača v čase vyhodnocovania ponúk navštevuje objekty kontrolovaného, na ktorých navrhovateľ poskytuje strážnu službu vlastnými kapacitami aj prostredníctvom uvedeného subdodávateľa, pričom

⁴ Navrhovateľ v námietkach uviedol pri subdodávateľovi Elena Kantorová – SENTRY IČO: 32 283 474. Úrad overením údajov v živnostenskom registri zistil, že uvedené IČO predstavuje historický identifikačný údaj. Subdodávateľ Elena Kantorová – SENTRY je aktuálne evidovaný pod: IČO 42 017 068.

podľa tvrdenia navrhovateľa oslovuje zamestnancov navrhovateľa a subdodávateľa s cieľom uzatvoriť s nimi dohody o vykonaní práce mimo pracovného pomeru. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že zástupca úspešného uchádzača zamestnancom uvádza, že k dňu 15. 05. 2026 úspešný uchádzač preberá objekty na stráženie, a to aj napriek tomu, že podľa navrhovateľa majú byť podané námietky. Navrhovateľ uvádza, že podľa predložených čestných vyhlásení zástupca úspešného uchádzača komunikoval zamestnancom navrhovateľa a jeho subdodávateľa nasledovné skutočnosti, cit.:

„(...) Pán (...) nám na objekte zároveň nechal dokumentáciu pripravenú k začiatku poskytovania služby spoločnosťou JM, s.r.o. od 15. mája 2026. Išlo najmä o:

- knihu služieb,
- inšpekčnú knihu dozoru,
- knihu evidencie zásahov,
- čestné vyhlásenia,
- tlačivá na lekárske posudky,
- ďalšie podklady a tlačivá súvisiace so začiatkom výkonu služby.

Dôkaz: Čestné vyhlásenia (čestné vyhlásenie p. (...), (...), (...), (...), (...)

V čestnom vyhlásení poskytnutom p. (...) je konkrétne uvedené:

Zároveň nám povedal, že chce, aby sme prestúpili do ich spoločnosti JM, s.r.o..

Na moju otázku, aké pracovné podmienky nám ponúka, povedal, že nám ponúkajú prácu na dohodu. Uviedol hodinovú sadzbu (...) EUR v čistom na hodinu.

Na moju otázku, čo bude s príplatkami, odpovedal, že príplatky sú už zahrnuté v tejto hodinovej sadzbe (...) EUR v čistom na hodinu.

Následne som sa ho opýtal, či by nemohla byť uzatvorená riadna pracovná zmluva, odpovedal, že nie, že riadna pracovná zmluva nemôže byť a že ponúkajú iba prácu na dohodu.

Pýtal som sa ho aj na to, čo bude v prípade, ak pôjdem na PN-ku, teda ak budem práceneschopný. Povedal som mu, že pri dohode nebudem mať náhradu zo Sociálnej poisťovne tak, ako pri riadnom pracovnom pomere. Na to mi odpovedal, že aj z dohody sa niečo platí.

Následne som sa ho opýtal, či sa z dohody platí v takej miere ako z riadneho pracovného pomeru. Na túto otázku odpovedal, že asi nie.

Ďalej som sa ho pýtal, čo bude s dovolenkou. Najskôr odpovedal v tom zmysle, že keď budeme potrebovať voľno, tak sa budeme vedieť zastúpiť my traja na objekte. Z jeho odpovede som mal dojem, že vôbec neodpovedá na to, na čo sa pýtam, pretože som sa pýtal na dovolenku ako nárok zamestnanca.

Potom uviedol, že dovolenka ako taká dohodárom nepatrí a že možno neskôr by nám pridali približne (...) centov na hodinu navyše k tej čistej hodinovej sadzbe. Pýtal som sa ho aj na stravné, teda či budú poskytované stravné lístky alebo stravné. Odpovedal, že stravné lístky ani stravné poskytované nebudú, pretože podľa jeho slov je to všetko už zahrnuté v hodinovej sadzbe (...) EUR v čistom na hodinu, rovnako ako príplatky. (...)“

25. Z vyššie uvedeného konania úspešného uchádzača podľa názoru navrhovateľa vyplýva, že úspešný uchádzač v čase vyhodnotenia ponúk nedisponuje kapacitami, ktoré sám deklaruje na realizáciu predmetu zákazky, t. j. zamestnancami v pracovnom pomere a pracovníkmi vykonávajúcimi prácu na základe dohôd mimo pracovného pomeru, pričom navrhovateľ zároveň uvádza, že nasadenie pracovníkov na základe dohôd mimo pracovného pomeru považuje za neprípustné a protizákonné. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že úspešný uchádzač obchádza predpisy pracovného práva, resp. koná v rozpore s nimi, a to tým, že pracovníkom neposkytuje stravné lístky, stravné ani dovolenku a uvádza, že všetky príplatky sú zahrnuté v čistej hodinovej odmene vo výške 4,50 EUR. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa [údajov zverejnených na portáli FinStat](#) úspešný uchádzač disponuje v roku 2026 počtom 3 až 4 zamestnancov.

26. Navrhovateľ cituje § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvádza, že predmetné ustanovenie predpokladá obligatórny dôvod na vylúčenie ponuky uchádzača v prípade, ak uchádzač pri vyhodnocovaní ponúk predložil nepravdivú alebo skreslenú informáciu, ktorá má podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk. Navrhovateľ má za to, že aj vzhľadom na obsah Zápisnice z vyhodnotenia ponúk je informácia o disponibilnom počte vlastných zamestnancov podstatná pre posúdenie, či je mimoriadne nízka ponuka úspešného uchádzača reálna. V prípade, ak úspešný uchádzač vo vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky uviedol nepravdivé informácie o reálnom počte disponibilných zamestnancov na realizáciu predmetu zákazky, navrhovateľ zastáva názor, že je na strane úspešného uchádzača daný obligatórny dôvod na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ zároveň poukazuje na § 40 ods. 6 písm. d) a e), § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa jeho názoru z nich vyplýva povinnosť kontrolovaného vylúčiť úspešného uchádzača, resp. jeho ponuku, v prípade, ak sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup zadávania zákazky alebo získať dôverné informácie, ktoré by mu poskytli neoprávnenú výhodu. Navrhovateľ má za to, že v prípade, ak úspešný uchádzač v čase vyhodnocovania ponúk navštevuje objekty kontrolovaného aktuálne strážené kapacitami navrhovateľa, resp. jeho subdodávateľa, a zamestnancom navrhovateľa a jeho subdodávateľa uvádza, že od 15. 05. 2026 určite nastúpi na výkon strážnej služby bez ohľadu na to, že majú byť podané námietky, je naplnený dôvod na vylúčenie úspešného uchádzača z postupu zadávania zákazky podľa § 40 ods. 6 písm. d) a e) zákona o verejnom obstarávaní, resp. dôvod na vylúčenie ponuky úspešného uchádzača podľa § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.
27. Navrhovateľ zároveň uvádza, že vyššie uvedenými skutočnosťami nie sú podľa jeho názoru dotknuté ani ďalšie dôvody na vylúčenie ponuky úspešného uchádzača, a to z dôvodu, že jeho ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a predložené dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov a zároveň úspešný uchádzač pri vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky predložil podľa názoru navrhovateľa nepravdivé, resp. skreslené informácie, ktoré majú podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk.
28. Navrhovateľ ďalej poukazuje na § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom má za to, že predložené ponuky objektívne vzbudzujú, aj s ohľadom na výpočet minimálnych nákladov predložený navrhovateľom, dôvodné obavy z porušenia povinností v oblasti pracovného práva, najmä vo vzťahu k dodržiavaniu minimálnych mzdových nárokov a sociálneho práva podľa osobitných predpisov. Z uvedeného dôvodu bol podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný povinný postupovať podľa § 53 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a požiadať úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.
29. Navrhovateľ poukazuje, že primárnym účelom inštitútu mimoriadne nízkej ponuky je chrániť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred neserióznymi ponukami alebo nereálnymi prísľubmi ceny realizácie zákazky zo strany jednotlivých uchádzačov, resp. pred situáciou, keď uchádzač uvedie vo svojej ponuke cenu, za ktorú nie je možné z objektívnych dôvodov realizovať plnenie verejnej zákazky. V tejto súvislosti navrhovateľ cituje Výkladové stanovisko úradu č. 2/2013, cit.: „*Verejný obstarávateľ/obstarávateľ je možnosťou vylúčiť ponuku s mimoriadne nízkou cenou chránený pred nebezpečenstvom uzavretia zmluvy s takým uchádzačom, ktorý by nebol neskôr schopný splniť svoje záväzky. Ostatní uchádzači sú reglementáciou inštitútu mimoriadne nízkej ponuky chránení pred neférovým konaním svojich konkurentov, ktorí verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi ponúkajú napr. ponukovú cenu, ktorú nie sú schopní pri realizácii dodržať, a to len preto, aby získali zákazku.*“.

Navrhovateľ uvádza, že pojem mimoriadne nízkej ponuky nie je, okrem príkladného vymedzenia prípadov podľa § 53 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, bližšie upravený. V tejto súvislosti poukazuje na názor úradu, podľa ktorého možno vo všeobecnosti ponuku považovať za mimoriadne nízku vtedy, ak ide o ponuku, ktorá z rôznych dôvodov vyvoláva pochybnosti o tom, či je uchádzač schopný pri realizácii zákazky takúto cenu dodržať, a teda či existuje reálny predpoklad jej realizácie. Navrhovateľ zároveň uvádza, že v takom prípade je verejný obstarávateľ povinný uvedenú skutočnosť preveriť. Navrhovateľ ďalej poukazuje, cit.: „Zákonodarca v dôvodovej správe k ZVO uviedol, že „by predovšetkým v zákazkách, v ktorých pracovný faktor tvorí podstatnú časť plnenia a nákladov mali mať verejní obstarávatelia a obstarávatelia vedomosť o tom, aká je minimálna hodnota pracovnej zložky, ktorou bude garantované dodžiavanie povinností vyplývajúcich z pracovného práva, vrátane plnenia príslušných daňových a odvodových povinností za dotknutých zamestnancov. Tieto skutočnosti by následne mali verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia zohľadňovať pri vyhodnocovaní, či v konkrétnom prípade nemôže ísť o mimoriadne nízku ponuku a prípadne tomu prispôsobiť aj proces vysvetľovania.“. Keďže navrhovateľ má za to, že kontrolovaný opomenul vykonať, resp. nevykonával v rozpore s odbornou starostlivosťou dostatočné posúdenie a vyhodnotenie mimoriadne nízkej ponuky, dopustil sa porušenia zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V súvislosti s uvedeným má navrhovateľ za to, že kontrolovaný porušil princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti.

30. Vo vzťahu k princípu transparentnosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011, na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-496/99, na rozhodnutie Rady úradu č. 18365-9000/2016 zo dňa 07. 11. 2016, pričom na základe uvedeného má za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača ako úspešnú, a to na základe skutkového stavu, o správnosti ktorého existujú odôvodnené pochybnosti.
31. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný na takto zistenom skutkovom základe nemohol objektívnym spôsobom dospieť k záveru, že ceny za poskytovanie strážnej služby uvedené v ponuke úspešného uchádzača spĺňajú požiadavky na minimálne mzdové nároky a ďalšie náklady vyplývajúce z pracovnoprávných predpisov. Navrhovateľ zároveň tvrdí, že v dôsledku nedostatkov pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača a následnom vyhodnotení ponúk sa úspešným uchádzačom stal hospodársky subjekt, ktorého ponuka bola podľa názoru navrhovateľa vyhodnotená v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok
32. Záverom navrhovateľ uvádza, že Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk považuje za nezrozumiteľné a nepreskúmateľné z dôvodu, že neobsahuje informácie o tom, aké skutočnosti úspešný uchádzač uviedol vo vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky č. 2 zo dňa 03. 03. 2026, ktoré boli podľa kontrolovaného spôsobilé rozptýliť pochybnosti komisie o realite ponuky vo vzťahu k realizácii predmetu zákazky. Z rovnakého dôvodu navrhovateľ považuje za nezrozumiteľnú a nepreskúmateľnú aj Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk. Navrhovateľ zároveň uvádza, že z informácií obsiahnutých v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk podľa jeho názoru vyplýva dôvodné podozrenie, že úspešný uchádzač do celkovej hodinovej odmeny nezahrnul minimálne mzdové náklady, náklady na správnu réžiu a primeraný zisk. Navrhovateľ má zároveň za to, že ponuka úspešného uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, ak úspešný uchádzač plánuje realizovať predmet zákazky prostredníctvom 14 osôb

vykonávajúcich prácu na základe dohôd mimo pracovného pomeru a zároveň disponuje iba 12 zamestnancami v trvalom pracovnom pomere. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že úspešný uchádzač pri vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky uviedol nepravdivé, resp. skreslené informácie o disponibilite vlastných kapacít, a to napriek tomu, že podľa tvrdení navrhovateľa oslovoval zamestnancov navrhovateľa a jeho subdodávateľa s cieľom zabezpečiť ich výkon práce na základe dohôd mimo pracovného pomeru. Zároveň navrhovateľ zastáva názor, že úspešný uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup zadávania zákazky, resp. získať dôverné informácie, keď zamestnancom navrhovateľa a jeho subdodávateľa uvádzal, že napriek podaniu námietok nastúpi na výkon strážnej služby od 15. 05. 2026. Na základe uvedeného navrhovateľ považuje Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk za nepreskúmateľné a postup kontrolovaného za odporujúci § 10 zákona o verejnom obstarávaní, pričom podľa jeho názoru uvedené pochybenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Navrhovateľ zároveň uvádza, že čestne vyhlasuje, že s úspešným uchádzačom nekomunikoval o svojom zámere podať námietky proti výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom podľa jeho názoru nie je zrejmé, akým spôsobom mohol mať úspešný uchádzač vedomosť o tom, že majú byť podané námietky.

33. V petite námietok navrhovateľ žiada, aby úrad podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk, s ktorým bol navrhovateľ oboznámený na základe Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 29.04.2026 a zrušiť Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 29.04.2026 a následne opätovne vyhodnotiť úspešného uchádzača z hľadiska neexistencie dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. d) a e) zákona o verejnom obstarávaní a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska aspektu mimoriadne nízkej ponuky, požiadaviek na predmet zákazky a dôvodu pre vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, a to do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

34. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo dňa **06. 05. 2026**⁵.
35. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
36. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej

⁵ Navrhovateľ dňa 08. 05. 2026 doručil úradu elektronickou formou podľa osobitného predpisu doplnenie predmetných námietok v zákonom stanovenej lehote.

úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

37. Kontrolovaný dňa 14. 05. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam navrhovateľa označené ako „Vyjadrenie k podaným námietkam uchádzača“ z toho istého dňa (ďalej len „vyjadrenie“). Kontrolovaný toho istého dňa zriadil úradu prístup do informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, t. j. do IS EPVO, čím úradu sprístupnil elektronickú podobu dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na uvedené, úrad považuje dokumentáciu potrebnú pre posúdenie namietaných skutočností sprístupnenú kontrolovaným za kompletnú odo dňa 14. 05. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

38. Kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že odoslal všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk, Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a neúspešným uchádzačom oznámil dôvody neprijatia ich ponuky, a to prostredníctvom Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a Zápisnice z posúdenia splnenia podmienok účasti.
39. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „(...) Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné z dôvodu, že neobsahuje údaje o tom, aké informácie Úspešný uchádzač v rámci vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky č. 2 z 03.03.2026 Kontrolovanému uviedol, tak, že tieto boli spôsobilé rozptýliť podozrenie komisie, že mimoriadne nízka ponuka je nereálna pre realizáciu predmetu zákazky (...)“, kontrolovaný uvádza, že komisia vyhodnocovala ponuku úspešného uchádzača, ktorá sa na základe vyhodnotenia ponúk podľa návrhov na plnenie kritérií umiestnila na prvom mieste v poradí, z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v súlade s bodom XXI. súťažných podkladov v spojení s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky komisia vychádzala z opisu predmetu zákazky a požiadaviek stanovených v súťažných podkladoch. V tejto súvislosti poukazuje na to, že v žiadosti o vysvetlenie doručenej úspešnému uchádzačovi dňa 16. 02. 2026 nežiadala vysvetlenie z dôvodu pochybností o predložených informáciách a údajoch, ale za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností pri posudzovaní splnenia požiadavky podľa bodu 14.1 súťažných podkladov vo vzťahu k vypracovaniu návrhu na plnenie kritérií. Kontrolovaný zároveň uvádza, že komisia v rámci doplňujúcich informácií nežiadala preukázanie splnenia požiadaviek, ale vysvetlenie štruktúry celkovej hodinovej odmeny, konkrétne kalkulácie ceny za jednu človekohodinu strážnej služby, najmä z pohľadu mzdových nákladov zamestnanca, zákonných odvodov zamestnávateľa, príplatkov za nočnú prácu, prácu počas víkendov a sviatkov, ostatných súvisiacich personálnych nákladov, režijných nákladov a zisku, resp. marže.
40. Kontrolovaný ďalej uvádza, že na základe ponúk predložených v predmetnej verejnej súťaži nežiadala úspešného uchádzača o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ako tvrdí navrhovateľ v námietkach, keďže ponuková cena úspešného uchádzača v porovnaní s priemerom ostatných predložených ponúk nevykazovala znaky nerealizovateľnosti predmetu zákazky. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že uvedené skutočnosti boli úspešným uchádzačom potvrdené aj vo vysvetlení zo dňa 17. 02. 2026. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza nasledovný prehľad ponukových cien uchádzačov:

P.č.	Uchádzači (obchodný názov, sídlo uchádzača, resp. miesto podnikania):	hodinová sadzba za poskytovanie činností špecifikovaných v bode 2.1.1 Zmluvy	hodinová sadzba za poskytovanie činností špecifikovaných v bode 2.1.2 Zmluvy	celková Hodinová odmena, v EUR bez DPH
1.	Fair Facility SK s.r.o. T.G.Masaryka 6, 960 01 Zvolen IČO: 50 529 561	6,99	0,01	7,00
2.	Súkromná bezpečnostná služba SHIELD, spol. s r.o. Ľudovíta Štúra 70, 071 01 Michalovce IČO: 36 2028 922	7,00	0,10	7,10
3.	DUG s.r.o. Cukrovarská 83/32, 979 01 Rimavská Sobota IČO: 36 034 762	7,30	7,30	14,30

4.	N.S.M. Security s.r.o. M. Falešníka 6, 971 01 Prievidza IČO: 52 398 650	6,99	0,19	7,18
5.	JM, s.r.o. Mateja Bela 2448/23, 911 08 Trenčín IČO: 53 743 008	6,65	0,05	6,70

41. Kontrolovaný ďalej uvádza, že komisia v rámci žiadosti o vysvetlenie zo dňa 16. 02. 2026 požiadala úspešného uchádzača v súlade s požiadavkami na plnenie zmluvy o vysvetlenie, resp. doplnenie ponuky z hľadiska počtu zamestnancov s odbornou spôsobilosťou, personálneho zabezpečenia strážených objektov, dodržiavania pracovnoprávných predpisov a minimálnych mzdových nárokov, ako aj zabezpečenia nepretržitého poskytovania služieb v rozsahu zmluvy. Kontrolovaný uvádza, že komisia následne posúdila vysvetlenie doručené úspešným uchádzačom dňa 17. 02. 2026, pričom dospela k záveru, že je potrebné ďalšie objasnenie niektorých skutočností týkajúcich sa splnenia požiadaviek na predmet zákazky, najmä vo vzťahu k činnostiam zabezpečovaným prostredníctvom subdodávateľov a ku konkrétnemu počtu pracovníkov, ktorých úspešný uchádzač plánuje využiť na plnenie predmetu zákazky, vrátane rozlíšenia pracovníkov v pracovnom pomere, na dohody a prostredníctvom subdodávateľov. Z uvedeného dôvodu komisia dňa 03. 03. 2026 opätovne požiadala úspešného uchádzača o vysvetlenie, ktoré bolo doručené v ten istý deň a tvorí súčasť dokumentácie. Kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač vo vysvetlení konkretizoval spôsob a podmienky plnenia zmluvy v prípade úspešnosti jeho ponuky. Kontrolovaný zároveň uvádza, že komisia predmetné vysvetlenie zohľadnila a keďže v ponuke úspešného uchádzača neidentifikovala nespĺnenie požiadaviek na predmet zákazky stanovených v súťažných podkladoch, pristúpila následne k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti.
42. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „(...) Zápisnica VP je nezrozumiteľná a nepreskúmateľná z dôvodu, že neobsahuje údaje o tom, aké informácie Úspešný uchádzač v rámci vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky č. 2 z 03.03.2026 Kontrolovanému uviedol, tak, že tieto boli spôsobilé rozptýliť podozrenie komisie, že mimoriadne nízka ponuka je nereálna pre realizáciu predmetu zákazky (...)“, kontrolovaný uvádza, že sa k uvedenému tvrdeniu osobitne nevyjadruje, keďže komisia v predmetnej verejnej súťaži neaplikovala inštitút vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný zároveň uvádza, že z uvedeného dôvodu Zápisnica z vyhodnotenia ponúk neobsahuje informácie týkajúce sa vyhodnocovania mimoriadne nízkej ponuky.

43. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „(...) Z informácií uvedených v Zápisnici VP vyplýva dôvodné podozrenie, že Úspešný uchádzač do celkovej hodinovej odmeny nezahrnul minimálne mzdové náklady, náklady na správne réžie a primeraný zisk (...)“, uvádza, že v súlade s požiadavkami na predmet zákazky v súťažných podkladoch nepožadoval uviesť špecifikáciu celkovej hodinovej odmeny v EUR bez DPH. Zároveň kontrolovaný podotýka, že je plne v kompetencii každého uchádzača, resp. subjektu poskytujúceho strážne služby na trhu, rozhodnúť o svojej účasti alebo neúčasti vo verejnom obstarávaní a vytvoriť ponukovú cenu zohľadňujúc svoje individuálne potreby a možnosti, najmä personálne kapacity, technické kapacity a finančnú situáciu. Kontrolovaný zároveň uvádza, že v danom kontexte považuje za irelevantné, akú ponukovú cenu a zisk hospodársky subjekt úspešnosťou vo verejnom obstarávaní dosiahne. Kontrolovaný uvádza, že komisia každé vysvetlenie doručené uchádzačom na základe žiadostí o vysvetlenie ponuky zohľadnila. Zároveň kontrolovaný poukazuje na to, že z hľadiska dodržania princípu rovnakého zaobchádzania komisia v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk neuviedla špecifikáciu hodinovej odmeny poskytnutú úspešným uchádzačom vo vysvetlení ponuky, keďže uchádzači nemali povinnosť predkladať tieto údaje v rámci ponúk.
44. K tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „(...) Ponuka Úspešného uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, ak má Úspešný uchádzač v pláne nasadiť na realizáciu predmetu zákazky pracovníkov vykonávajúcich prácu mimo pracovného pomeru v rozsahu 14 osôb a zároveň má mať k dispozícii iba 12 zamestnancov na TPP (...)“, kontrolovaný poukazuje na skutočnosti uvedené úspešným uchádzačom vo vysvetleniach ponuky. Kontrolovaný zároveň uvádza, že pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača komisia využila zákonné možnosti na preskúmanie skutočnosti, či úspešný uchádzač posudzované požiadavky na predmet zákazky splnil.
45. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, cit.: „(...) Úspešný uchádzač uviedol pri vysvetľovaní mimoriadne nízkej ponuky nepravdivé resp. skreslené informácie, ak poukazuje na údajnú disponibilitu vlastnými kapacitami napriek tomu, že zároveň protizákonne prehovára zamestnancov Navrhovateľa resp. jeho Subdodávateľa, aby začali vykonávať prácu na dohodu mimo pracovného pomeru u Úspešného uchádzača (...)“ a, cit.: „(...) Úspešný uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup zadávania zákazky, resp. získať dôverné informácie, ak zamestnancom Navrhovateľa resp. jeho Subdodávateľa uvádza, že napriek tomu, že majú byť podané námietky, nastúpi na stráženie 15.05.2026 (...)“, kontrolovaný uvádza, že predmetnú verejnú súťaž vyhlásil v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a všetky úkony v procese verejnej súťaže vykonáva v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako aj podmienkami a požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch. Kontrolovaný zároveň uvádza, že uvedené tvrdenia navrhovateľa nesúvisia s procesom predmetnej verejnej súťaže, a preto ich považuje za neopodstatnené vo vzťahu k námietkam smerujúcim proti vyhodnoteniu ponúk.

Právny rámec

46. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
47. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

48. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
49. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
50. Podľa § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadovať, aby
- a) uchádzač v ponuke uviedol podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok,
 - b) navrhovaný subdodávateľ spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a neexistovali u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.
51. Podľa § 41 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadujú, aby úspešný uchádzač v zmluve, rámcovej dohode alebo koncesnej zmluve najneskôr v čase jej uzavretia uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia.
52. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
53. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plyní lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú.

Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä

- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
- b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
- c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
- d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

54. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

55. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj

- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
- b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona

Právne posúdenie úradom

56. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

57. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 540 000,- EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb zadávanú postupom tzv. reverznej verejnej súťaže v zmysle podľa § 66 od. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 10. 02. 2026 o 12:00 hod. (otváranie ponúk na 10. 02. 2026 o 12:15 hod.), ponuku predložili piati uchádzači, vrátane navrhovateľa. Kontrolovaný dňa 29. 04. 2026 odoslal navrhovateľovi Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk z toho istého dňa. V reakcii na predmetný úkon kontrolovaného navrhovateľ dňa 06. 05. 2026 doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk, ktoré navrhovateľ podaním zo dňa 08. 05. 2026 doplnil.

58. Kontrolovaný konkrétne v časti XIV: „Návrh na plnenie kritérií“ súťažných podkladov stanovil, cit.:

„14.1 Výhradnou povinnosťou záujemcu je dôsledne preskúmať celý obsah súťažných podkladov a na základe ich obsahu, vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov stanoviť údaje potrebné pre vyplnenie návrhu na plnenie kritérií.“

Záujemca je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie Zmluvy.

*14.2 Kritériom pre vyhodnocovanie ponúk je najnižšia celková hodinová sadzba za poskytovanie činností špecifikovaných v bodoch 2.1.1 a 2.1.2 Zmluvy, vyjadrená v EUR bez DPH (ďalej len „**celková Hodinová odmena**“), uvedená v návrhu na plnenie kritérií v ponuke uchádzača, vypracovaným podľa prílohy číslo 3 týchto súťažných podkladov.*

*14.3 Uchádzač do návrhu na plnenie kritérií v prílohe č. 3 týchto súťažných podkladov uvedie **celkovú Hodinovou odmenu v štruktúre:***

- hodinová sadzba za poskytovanie činností špecifikovaných v bode 2.1.1 a nasl. ustanovení Zmluvy,

- hodinová sadzba za poskytovanie činností špecifikovaných v bode 2.1.2 a nasl. ustanovení Zmluvy,

- súčet Hodinových odmien za činnosti špecifikované v bodoch 2.1.1 a 2.1.2 Zmluvy, ako celkovú Hodinovou odmenu, vyjadrenú v EUR bez DPH.

(...)“.

59. V časti XXIV: „Uzavretie zmluvy“ súťažných podkladov kontrolovaný okrem iného stanovil cit.:

„(...)“

24.5 Úspešný uchádzač alebo uchádzači pred podpisom Zmluvy, ktorá bude výsledkom tohto verejného obstarávania, budú v rámci súčinnosti potrebnej na uzavretie Zmluvy povinní predložiť:

(...)“

24.5.2 údaje o všetkých známych subdodávateľoch vyplnené podľa prílohy číslo 7 týchto súťažných podkladov v štyroch vyhotoveniach minimálne v rozsahu:

24.5.2.1 obchodné meno, sídlo resp. miesto podnikania a IČO alebo iné identifikačné číslo (ak bolo pridelené),

24.5.2.2 údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia,

24.5.2.3 podiel Zákazky, ktorú má uchádzač v úmysle zadať subdodávateľovi v %,

24.5.2.4 predmet subdodávok - verejný obstarávateľ vyžaduje uviesť, ktorú časť (predmet) Zákazky má uchádzač v úmysle zadať subdodávateľovi. Úspešný uchádzač prílohu číslo 7 (počet subdodávateľov a počet osôb oprávnených konať v mene jednotlivých subdodávateľov) upraví podľa toho, koľko a akých subdodávateľov plánuje použiť.

Ak úspešný uchádzač nemá v úmysle zadať Zákazku žiadnym subdodávateľom, predloží prílohu číslo 7 týchto súťažných podkladov bez uvedenia subdodávateľov.

(...)“.

60. Kontrolovaný konkrétne v časti XIX: „Vyhodnocovanie ponuky na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov stanovil, cit.:

„19.1 Komisia zriadená verejným obstarávateľom v súlade so Zákonom o VO vyhodnotí ponuky uchádzačov podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk určeného v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a na základe pravidiel jeho uplatnenia určených v týchto súťažných podkladoch.

*19.2 Kritériom na vyhodnotenie ponúk je **najnižšia celková Hodinová odmena v EUR bez DPH**, s uvedením ním na dve desatinné miesta.*

19.3 Uchádzač uvedie kritérium v návrhu na plnenie kritérií, ktorého vzor tvorí prílohu číslo 3 týchto súťažných podkladov.

19.4 Ponuka s najnižšou celkovou Hodinovou odmenou bude zaradená na prvé miesto poradia, ďalšie ponuky budú zaradené v zostupnom poradí, pričom ponuka s najvyššou celkovou Hodinovou odmenou bude zaradená na posledné miesto. “.

61. Kontrolovaný v dokumente „Príloha č. 2 SP – Návrh zmluvy“ (ďalej len „návrh zmluvy“) okrem iného stanovil, cit.:

„(...)

Predmetom Zmluvy je na jednej strane záväzok Poskytovateľa poskytovať Objednávateľovi, za podmienok dohodnutých v Zmluve a podľa požiadaviek Objednávateľa, bezpečnostné služby, a to najmä:

2.1.1 poskytovať strážnu službu podľa § 3 písm. a), písm. b), písm. c), písm. f), písm. g), písm. h) a písm. i) zákona o súkromnej bezpečnosti (ďalej v texte len „strážna služba“),

2.1.2 monitorovať objekty špecifikované v bode 3.1.2 Zmluvy prostredníctvom pultu centralizovanej ochrany (PCO)

(...)“.

62. V dokumente „Príloha č. 3 SP - Návrh na plnenie kritérií“ (ďalej len „návrh na plnenie kritérií“) kontrolovaný stanovil, cit.:

„(...)

Špecifikácia poskytovaných služieb:	Rozsah služieb za 12 mesiacov (v hodinách)	Hodinová odmena (v EUR bez DPH)
hodinová sadzba za poskytovanie činností špecifikovaných v bode 2.1.1 a nasl. ustanovení Zmluvy	195 264	
hodinová sadzba za poskytovanie činností špecifikovaných v bode 2.1.2 a nasl. ustanovení Zmluvy	10 680	
celková Hodinová odmena v EUR bez DPH (súčet Hodinových odmien za činnosti špecifikované v bodoch 2.1.1 a 2.1.2 Zmluvy)		

(...)“.

63. Kontrolovaný v dokumente „Príloha č. 4 SP – Podmienky účasti“ okrem iného stanovil, cit.:

„(...)

8) V prípade, že uchádzač uvedie v ponuke podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, uvedie v ponuke navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok. Navrhovaný subdodávateľ musí splniť podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u neho existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 a 8 ZVO; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, ktorý má subdodávateľ plniť.

9) Doklady a dokumenty, ktorými uchádzač preukazuje osobné postavenie musia byť v ponuke predložené ako scan originálu alebo ako scan ich úradne osvedčenej kópie, pokiaľ nie je uvedené inak.

(...)“.

64. V ponuke úspešného uchádzača sa okrem iného nachádza dokument s názvom „Návrh na plnenie kritérií“, cit.:

„(...)

Špecifikácia poskytovaných služieb:	Rozsah služieb za 12 mesiacov (v hodinách)	Hodinová odmena (v EUR bez DPH)
hodinová sadzba za poskytovanie činností špecifikovaných v bode 2.1.1 a nasl. ustanovení Zmluvy	195 264	6,65 €
hodinová sadzba za poskytovanie činností špecifikovaných v bode 2.1.2 a nasl. ustanovení Zmluvy	10 680	0,05 €
celková Hodinová odmena v EUR bez DPH (<i>sučet Hodinových odmien za činnosti špecifikované v bodoch 2.1.1 a 2.1.2 Zmluvy</i>)		6,70 €

(...)“.

65. V ponuke úspešného uchádzača sa okrem iného nachádza dokument s názvom „Zoznam subdodávateľov“, cit.:

„(...)“

Obchodné meno a sídlo subdodávateľa	IČO subdodávateľa	osoby oprávnené konať za subdodávateľa	Podiel zákazky v %	Predmet subdodávok
Elena Kantorová - SENTRY	42017068	meno: Elena Kantorová nar. 26. 04. 1960 adr. Svoradova 451/13, 018 51 Nová Dubnica	20 %	Bezpečnostná služba
PATROL SLOVAKIA, s. r. o.	47 240 351	Meno: Nikoleta Lenghartová Adr. Dvorníky 495, 920 56 Dvorníky	5 %	Napojenie na PCO, výjazdy

(...)“.

66. Kontrolovaný dňa 16. 02. 2026 listom „Žiadosť o vysvetlenie dokladov predložených v ponuke“ zo dňa 13. 02. 2026 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 1“) žiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky, cit.:

„(...)“

V súvislosti s vyhodnocovaním ponuky Vami predloženej do Zákazky Vás komisia v súlade s § 53 ods. 1 zákona číslo 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o VO“) z dôvodu riadneho posúdenia splnenia požiadaviek na predmet Zákazky týmto žiada o vysvetlenie a doplnenie ponuky, nasledovne:

I.

Verejný obstarávateľ v bode 14. Isúťažných podkladov uviedol podmienku na vypracovanie návrhu na plnenie kritérií: 14.1 (...)

V zmysle uvedenej požiadavky, v spojení s ustanoveniami v čl. IV. ODMENA A PLATOBNÉ PODMIENKY návrhu Zmluvy Vás týmto komisia z dôvodu odstránenia akýchkoľvek pochybností pri riadnom vyhodnotení splnenia tejto požiadavky na predmet zákazky žiada o vysvetlenie štruktúry celkovej Hodinovej odmeny Vami určenej v ponuke, a to vysvetliť kalkuláciu ceny za jednu človekohodinu strážnej služby, najmä z hľadiska:

- *mzdových nákladov na zamestnanca,*
- *zákonných odvodov zamestnávateľa,*

- príplatkov za nočnú prácu, prácu počas víkendov a sviatkov,
- ostatných súvisiacich personálnych nákladov,
- režijných nákladov,
- zisku/marže.

II.

Verejný obstarávateľ v opise predmetu zákazky v súťažných podkladoch, v spojení s ustanoveniami v čl. V. PRÁVA A POVINNOSTI ZMLUVNÝCH STRÁN návrhu Zmluvy požaduje poskytovanie komplexnej objektovej ochrany a výkon strážnej služby v rozsahu a čase v objektoch verejného obstarávateľa v súlade so zákonom o súkromnej bezpečnosti. V súvislosti s uvedeným Vás týmto komisia z dôvodu odstránenia akýchkoľvek pochybností pri riadnom vyhodnotení splnenia požiadaviek na predmet zákazky žiada o vysvetlenie/doplnenie nasledovných informácií/údajov:

- aktuálny počet zamestnancov s odbornou spôsobilosťou na výkon strážnej služby,
 - predpokladaný počet zamestnancov určených na plnenie zákazky, forma pracovnoprávneho vzťahu (TPP/dohody),
 - spôsob zabezpečenia personálneho pokrytia všetkých strážených objektov, vrátane zastupiteľnosti počas neprítomnosti zamestnancov (PN, dovolenky a pod.).
- Vysvetlenie/doplnenie ponuky žiada komisia v súlade s riadnym vyhodnotením splnenia požiadaviek na predmet zákazky požadovanými na účel plnenia Zmluvy, najmä z hľadiska:
- zabezpečenia kvalifikovaného výkonu ochrany objektov prostredníctvom odborne spôsobilých osôb,
 - poskytovania služieb prostredníctvom osôb spĺňajúcich požiadavky právnych predpisov,
 - dodržiavania pracovnoprávnych predpisov a minimálnych mzdové nároky,
 - zabezpečenia riadneho a nepretržitého poskytovania služieb v rozsahu podľa Zmluvy.

III.

Na základe skutočností uvedených v bodoch I. a II. tejto žiadosti Vás komisia žiada v súlade s § 53 ods. 1 Zákona o VO o vysvetlenie a doplnenie ponuky, z ktorého bude zrejmé splnenie požiadaviek na predmet Zákazky určených verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch, v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti.

(...)“.

67. Úspešný uchádzač vo svojom vysvetlení zo dňa 17. 02. 2026 označenom ako „VYSVETLENIE CENOVEJ PONUKY“ doručenom toho istého dňa (ďalej len „Odpoveď č. 1“) uviedol, cit.:

„(...)“

K bodu I. Vašej žiadosti

Celková štruktúra hodinovej odmeny v ponuke:

Mzda – (...) €/hod.

Odvody – (...) €/hod.

Nočné príplatky – (...) €/hod. – znížený pri pravidelných nočných prácach

Príplatky sobota – (...) €/hod. – znížený zákonný pri pravidelných sobotných zmenách

Príplatky nedeľa – (...) €/hod. – znížený zákonný pri pravidelných nedeľných zmenách

Príplatky sviatok – (...) €/hod. – znížený zákonný pri mimopracovných pomeroch (dohodách)

Ostatné súvisiace personálne náklady - stravné (...) € na jednu zmenu odpracovanú zamestnancom na TPP, ako budeme uvádzať nižšie viacero zamestnancov bude na dohodu (tí na stravné nárok nemajú), čiže stravné sa bude týkať len zamestnancov na TPP. Navyše subdodávateľ SZČO nemá nárok na stravné takisto ako ani pracovník na dohodu a na neho sú oveľa nižšie náklady ako je nami ponúkaná cenová ponuka vo verejnom obstarávaní.

Režijné náklady - v rámci našej dlhoročnej praxe vieme režijné náklady znížiť na minimum, keďže máme množstvo nakúpených uniforiem a aj rôznych vecných bezpečnostných prostriedkov, ktoré sú potrebné na strážnych stanoviskách.

Zisk/marža - v rámci získania zákazky na prvý rok nám nejde o zisk ale o referenciu a zvýšenie obratu ako takého pre budúci rast firmy a uchádzania sa o väčšie zákazky vo verejných obstarávaníach, kde verejní obstarávatelia vyžadujú referencie vo vyšších sumách.

Je nám zrejmé, že v prípade verejného obstarávateľa ide vždy hlavne o cenu, a preto máme pripravené alternatívy ako sú:

A) zamestnávanie ľudí/zamestnancov na mimopracovný pomer (Dohoda o pracovnej činnosti, Dohoda o vykonaní práce a podobne, kde sú odvody na zamestnancov nižšie, respektíve sú bez odvodov)

B) zamestnávanie zdravotne postihnutých ľudí/zamestnancov, ktorí sú vhodní na prácu pracovníka SBS. Aj tu je záruka, že dávame šancu znevýhodneným a plníme aj sociálne kritérium pri naceňovaní ponuky, a teda aj náklady na ľudí/zamestnancov so zdravotným postihnutím sú nižšie ako náklady za zdravých ľudí/zamestnancov, respektíve sú bez odvodov

C) zamestnávanie dôchodcov - starobných alebo invalidných, ktorí sú vhodní na prácu pracovníka SBS a sú bez odvodov

D) viaceré hodiny si konateľ spoločnosti bude strážiť sám osobne

E) subdodávateľ - SZČO Elena Kantrová – SENTRY, IČO: 42017068, na ktorého sa žiadne príplatky a ani odvody nevzťahujú keďže je SZČO a subdodávku bude vykonávať Elena Kantorová sama osobne. Zoznam subdodávateľov som uviedol v rámci predloženia cenovej ponuky práve z dôvodu, že verejné obstarávanie sa inak ako cez SZČO ako subdodávateľa vyhrať nedá (teda ak nie ste sociálny podnik a nemáte miliardu výhod).

F) znížením zisku spoločnosti.

Prácu vo sviatok bude vykonávať pracovník pracujúci na Dohodu o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru, ktorému v zmysle Mzdového zvýhodnenia - príplatkov od 1. 1. 2026 patrí za prácu vo sviatok dohodnutá odmena zvýšená o príplatok (...) Eur a nie o priemernú hodinovú mzdu a samozrejme subdodávateľ SZČO.

Množstvo hodín riadnej dovolenky a tým aj množstvo hodín nadčasov sa zruší v rámci prijatých zamestnancov na mimopracovný pomer.

Ak by mali byť všetci pracovníci na TPP nebolo by možné zrealizovať zákazku ani za sumu, ktorú si verejný obstarávateľ stanovil ako hodnotu zákazky.

K bodu II. Vašej žiadosti o vysvetlenie:

Aktuálny počet zamestnancov sa líši a je závislý vždy od počtu objektov, ktoré naša spoločnosť zabezpečuje. **Aktuálny počet zamestnancov s odbornou spôsobilosťou na výkon strážnej služby** je na TPP 12 a na dohodu 14. Tu však chcem poznamenať, že ako aj v minulosti v roku 2021 keď bola naša kolegiálna spoločnosť (...) najskôr vyhlásená za víťaza verejného obstarávania sme si „obešli“ všetky objekty SVP, ktorých sa dané verejné obstarávanie týkalo **a všetci zamestnanci na TPP aj na dohodu prejavili vôľu pokračovať v strážení pre SVP aj pod našou spoločnosťou.** Môže sa vyskytnúť, že niektorý zamestnanec nebude chcieť pokračovať, respektíve ak by verejný obstarávateľ mal s nejakým zamestnancom problém a už by nechcel aby pokračoval bude samozrejme nahradený. **Predpokladaný počet zamestnancov**

určených na plnenie zákazky, či už na TPP alebo na dohodu bude stanovený po dohode so súčasnými zamestnancami, respektíve s novými zamestnancami, ktorí prejavia záujem strážiť pre našu spoločnosť. Číže **predpokladaný počet zamestnancov na TPP a dohodu bude taký ako bude na jednotlivých objektoch potrebný**. Dokonca sa mi už teraz niektorí hlásia, a to ešte ani nevedia, že som vyhral. Nedávno som im spomínal, že sa zúčastňujem verejného obstarávania, a tak čakajú. Dokonca pár ľudí ma kontaktuje priebežne počas tých piatich rokov od kedy vyhrala naša kolegiálna spoločnosť (...) spomínanú zákazku SVP - ale verejné obstarávanie ste vtedy zrušili. Číže **so spôsobom zabezpečenia personálneho pokrytia všetkých strážených objektov nebude žiadny problém**. Navyiac okrem iného dávam do pozornosti že:

- časť príplatkových hodín ale aj klasických nepríplatkových hodín odpracuje už spomínaný subdodávateľ Elena Kantorová – SENTRY, a to : soboty, nedele, sviatky, nočné, nadčasy, zastupovania počas dovolenky PN a pod.
- časť príplatkových hodín ale aj klasických nepríplatkových hodín odpracuje konateľ sám osobne, a to soboty, nedele, sviatky, nočné, nadčasy, zastupovania počas dovolenky PN a pod.

Ohľadom zabezpečenia kvalifikovaného výkonu ochrany objektov prostredníctvom odborne spôsobilých osôb sa verejný obstarávateľ nemusí obávať, vzhľadom na to, že priamo naša kolegiálna spoločnosť (...) je jednou z približne 50tich spoločností na Slovensku, ktorá má akreditáciu MV SR na vykonávanie vzdelávania a uskutočňovania akreditovaných kurzov odbornej spôsobilosti (kurzov SBS). **Osoby, ktoré sú riadne vyškolené, držiteľmi preukazu odbornej spôsobilosti podľa Zákona 472/2005 spĺňajú všetky požiadavky čo sa týka právnych predpisov** (a predpokladám, že ich spĺňajú aj súčasní zamestnanci, ktorí by chceli zostať pracovať v SVP aj pre našu spoločnosť). Samozrejme, že **budú dodržané aj pracovnoprávne predpisy a minimálne mzdové nároky** aj s prihliadnutím na výkon tzv. zvýhodnených hodín (pre zamestnancov), ktoré budú dostrážené subdodávateľom a samotným konateľom. **Verejný obstarávateľ sa nemusí obávať, aj už z vyššie uvedených skutočností, že by nebol riadne zabezpečený nepretržitý výkon poskytovania služieb v oblasti rozsahu podľa zmluvy.**

Poznámka č. 1 - ostatné cenové ponuky sa veľmi v sumách nelíšia, a z tohto pohľadu by všetky cenové ponuky mohli vykazovať znaky mimoriadne nízkej ponuky (7,00 €, 7,10 €, 7,18 €, 6,70 €. Jediné čo tam vybočuje z „istého normálu“ je cenová ponuka uchádzača číslo 3, čo si myslím, že je spôsobené len chybou a nepozornosťou predkladateľov cenovej ponuky, pretože cenová ponuka po vynásobení počtu hodín a ich cenovou ponukou by **takmer dvojnásobne prekročila hodnotu zákazky stanovenej verejným obstarávateľom = 2.944 999,20€**).

Poznámka č. 2 – Hodnota zákazky stanovenej zo strany verejného obstarávateľa bola 1.540.000 €, čo v prepočte vychádza 7,44 €/hod. Naša cenová ponuka sa zásadným spôsobom nelíši od ostatných a ani od hodnoty zákazky stanovenej verejným obstarávateľom. (...)“.

68. Kontrolovaný v nadväznosti na predchádzajúcu Odpoveď č. 1 následne dňa 03. 03. 2026 žiadal listom „Žiadosť o vysvetlenie dokladov predložených v ponuke číslo 2“ z toho istého dňa (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 2“) úspešného uchádzača o vysvetlenie, cit.:
„(...)“

Na základe vyhodnocovania ponuky Vami predloženej do Zákazky Vás komisia v súlade s § 53 ods. 1 zákona číslo 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých

zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o VO“) požiadala o vysvetlenie ponuky dňa 16.2.2026, zaslaním žiadosti prostredníctvom Systému EPVO.

Napriek doručenému vysvetleniu dňa 17.2.2026 (ďalej len „Vysvetlenie“) komisia naďalej identifikuje nasledovné nezrovnalosti v ponuke:

I.

Komisia Vás žiada o vysvetlenie informácií poskytnutých vo Vysvetlení, a to vo vzťahu k preukázaniu splnenia požiadavky na poskytovanie komplexnej objektovej ochrany a výkon strážnej služby v rozsahu a čase v objektoch verejného obstarávateľa v súlade so zákonom o súkromnej bezpečnosti, nasledovne:

- uvedenie konkrétneho počtu pracovníkov, ktorých uchádzač predpokladá určiť na plnenie predmetu zákazky, s rozlíšením na pracovný pomer, dohody a subdodávateľov,
- uvedenie predpokladaného rozsahu plnenia zabezpečovaného subdodávateľmi (napr. percentuálne alebo v podiele na celkovom rozsahu zákazky),
- vyjadrenie k spôsobu zabezpečenia kontinuity poskytovania služby v prípade neprítomnosti pracovníkov.

II.

Z Vami predloženého zoznamu subdodávateľov podľa prílohy číslo 7 súťažných podkladov vyplýva, že činnosti strážnej služby budete vykonávať aj prostredníctvom iných osôb. Podľa údajov uvedených v zozname subdodávateľov predstavuje podiel subdodávok približne 25 % rozsahu plnenia Zmluvy, z čoho vyplýva, že približne 75 % plnenia Zmluvy má byť zabezpečovaných vlastnými kapacitami uchádzača. Pri celkovom ročnom rozsahu 195 264 hodín to predstavuje približne 146 000 hodín ročne zabezpečovaných vlastnými kapacitami.

Vo Vami predloženom Vysvetlení uvádzate, že disponujete 12 zamestnancami v pracovnom pomere a 14 osobami pracujúcimi na základe dohôd, teda spolu 26 osobami. Zároveň uvádzate, že konateľ spoločnosti a jedna SZČO budú zabezpečovať časť výkonu služby, vrátane výkonu počas sobôt, nedeľ, sviatkov, nočných zmien a zastupovania počas neprítomnosti pracovníkov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Vás komisia z dôvodu riadneho posúdenia splnenia požiadaviek na predmet Zákazky žiada o konkrétne vysvetlenie, akým počtom pracovníkov a akým spôsobom bude zabezpečený rozsah plnenia Zmluvy vlastnými kapacitami, ktoré podľa Vami deklarovaného podielu predstavujú približne 75 % celkového rozsahu zákazky, tak, aby bolo možné riadne posúdiť splnenie požiadaviek na predmet Zákazky uvedených v súťažných podkladoch.

III.

Na základe skutočností uvedených v bodoch I. a II. tejto žiadosti Vás komisia žiada v súlade s § 53 ods. 1 Zákona o VO o vysvetlenie ponuky, z ktorého bude zrejmé splnenie požiadaviek na predmet Zákazky určených verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch, v lehote troch pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti.

(...)“.

69. Úspešný uchádzač reagoval dňa 03. 03. 2026 vysvetlením prostredníctvom dokumentu „VYSVETLENIE CENOVEJ PONUKY“ z toho istého dňa (ďalej len „Odpoveď č. 2“), v ktorom uviedol, cit.:

„(...)“

K bodu I. Vašej žiadosti o vysvetlenie dokladov predložených v ponuke číslo 2

- Konkrétny počet pracovníkov a rozlíšenie na pracovný pomer, dohody a subdodávateľov: Vždy je to podľa potreby objednávateľa a daného objektu. Toto nie je možné určiť presne, tak ako to nevie určiť nikto. Ani sociálny podnik nevie určiť koľko bude mať pracovníkov napríklad na tzv. vyrovnávací príspevok. Pri predkladaní cenovej ponuky môže napríklad uviesť všetkých, čo má v stave a nemusia ani strážiť na objekte pre daného verejného obstarávateľa pre ktorého cenovú ponuku predkladajú (čo sa reálne aj deje). Ak sa udeje nejaká nečakaná situácia (v minulosti napríklad pandémia COVID) vždy sme vedeli aj vieme posilniť strážnu službu v prípade požiadaviek objednávateľa. Navyše naša partnerská strážna služba (...) vykonáva na základe licencie vydanéj KR PZ Trenčín a akreditácie vydanéj Ministerstvom vnútra SR aj akreditované kurzy odbornej spôsobilosti a má v databáze viac ako štyri stovky absolventov kurzov. Z daných absolventov sa nám pravidelne ozývajú niektorí uchádzači o prácu.
- Predpokladaný rozsah plnenia zabezpečovaného subdodávateľmi: Približne 25 percent ako sme uviedli v prílohe, respektíve podľa potreby, v prípade nepredvídaných situácií aj viac.
- Vyjadrenie k spôsobu zabezpečenia kontinuity poskytovania služby v prípade neprítomnosti pracovníkov: Tak ako aj doteraz pri iných zákazkách budú títo riadne nahradení/zastúpenými inými zamestnancami alebo zamestnancami z iných objektov, ktorí budú mať vtedy voľno. Predpokladáme, že sa pýtate na stav, ktorý bude spôsobený PNkou, čerpaní RD alebo požiadavkou verejného obstarávateľa o výmene nevyhovujúceho pracovníka. Vždy to funguje tak, že ak verejné obstarávanie vyhrá iná spoločnosť zodpovední zamestnanci víťaza verejného obstarávania si „obehnú“ všetky objekty, stretnú sa so zamestnancami a budú sa dohodnú alebo nie. Ak sa dohodnú na spolupráci, (takmer všetci zamestnanci zostanú a fungujú v takom istom režime ako doteraz len pod hlavičkou inej spoločnosti), tak sa s nimi uzatvorí pracovná zmluva alebo dohoda, alebo sa nedohodnú (výnimočné prípady) a budú nahradení inými zamestnancami, respektíve spomínaným subdodávateľom. Toto Vám predpokladám potvrdia aj samotní funkcionári a zodpovední pracovníci SVP na jednotlivých objektoch. Navyše v dnešnej dobe keď nám každý deň volajú 3-5 ľudí a pýtajú sa na voľné pracovné pozície nebude žiadny problém preobsadiť pár ľudí, ktorí by nechceli pokračovať v pracovnoprávnom vzťahu pod našou spoločnosťou.

K bodu II. Vašej žiadosti o vysvetlenie dokladov predložených v ponuke číslo 2

- citujem: „Vzhľadom na uvedené skutočnosti Vás komisia z dôvodu riadneho posúdenia splnenia požiadaviek na predmet Zákazky žiada o konkrétne vysvetlenie, akým počtom pracovníkov a akým spôsobom bude zabezpečený rozsah plnenia Zmluvy vlastnými kapacitami, ktoré podľa Vami deklarovaného podielu predstavujú približne 75 % celkového rozsahu zákazky, tak aby bolo možné riadne posúdiť splnenie požiadaviek Zákazky uvedených v súťažných podkladoch.“

Môžem zopakovať: **Aktuálny počet zamestnancov sa líši je a závislý vždy od počtu objektov, ktoré naša spoločnosť zabezpečuje. Aktuálny počet zamestnancov s odbornou spôsobilosťou na výkon strážnej služby je na TPP 12 a na dohodu 14.** Tu však chcem poznamenať, že ako aj v minulosti v roku 2021 keď bola naša partnerská spoločnosť (...) najskôr vyhlásená za víťaza verejného obstarávania si konateľ „obehol“ všetky objekty SVP, ktorých sa dané verejné obstarávanie týkalo a všetci zamestnanci na TPP aj na dohodu prejavili vôľu pokračovať v strážení pre SVP aj pre vtedajšieho víťaza verejného obstarávania (...). Môže sa vyskytnúť, že niektorý zamestnanec nebude chcieť pokračovať, respektíve ak by verejný obstarávateľ mal s nejakým zamestnancom problém a už by nechcel aby pokračoval bude samozrejme nahradený. **Predpokladaný počet zamestnancov určených na plnenie zákazky, či už na TPP alebo na dohodu bude stanovený po dohode so súčasnými zamestnancami, respektíve s novými zamestnancami, ktorí prejavia záujem pracovať pre našu spoločnosť. Číže predpokladaný počet zamestnancov na TPP a dohodu bude taký ako bude na jednotlivých objektoch**

potrebný. Dokonca sa nám už teraz niektorí hlásia, a to ešte ani nevedia, že sme vyhrali. Nedávno sme im spomínali, že sa zúčastňujeme verejného obstarávania, a tak čakajú. Dokonca pár ľudí nás kontaktuje priebežne počas tých piatich rokov od kedy vyhrala naša partnerská spoločnosť (...) spomínanú zákazku SVP - ale verejné obstarávanie ste vtedy zrušili. Čiže **so spôsobom zabezpečenia personálneho pokrytia všetkých strážených objektov nebude žiadny problém.** Navyiac okrem týchto skutočností zopakujem že:

- časť príplatkových hodín ale aj klasických nepříplatkových hodín odpracuje už spomínaný subdodávateľ Elena Kantorová – SENTRY, a to : soboty, nedele, sviatky, nočné, nadčasy, zastupovania počas dovolenky PN a pod.

- časť príplatkových hodín ale aj klasických nepříplatkových hodín odpracuje konateľ sám osobne, a to soboty, nedele, sviatky, nočné, nadčasy, zastupovania počas dovolenky PN a pod.

K vysvetleniu cenovej ponuky č. 1 pridávam nasledovné:

- **z racionálneho hľadiska nie je možné mať teraz niekde v sklade pripravených 80 zamestnancov, ktorí nastúpia v prípade výhry nejakého verejného obstarávania. Nemala, nemá a ani nebude to mať žiadna spoločnosť pred nami a ani po nás.** Ľudia nie sú ako rovnošaty alebo vecné bezpečnostné prostriedky, ktoré máte do zásoby a vytiahnete ich v prípade potreby. Z minulých vyhratých verejných obstarávaní (a to ich nebolo málo) sme všetky dokázali zabezpečiť. A to dokonca boli verejné obstarávania, ktoré patrili priamo pod gesciu Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny, čiže orgánu, ktorý priamo dozerá aj na vykonávanie a dodržiavanie predpisov. Na stránke www.crz.gov.sk si viete pozrieť všetky verejné obstarávania a nikde sme nemali problém so zabezpečením pracovníkov (a to sme vždy zvolí postup ako uvádzame vyššie, čiže spolupráca so súčasnými zamestnancami na daných úradoch/podnikoch/objektoch), nikdy sme nedostali žiadnu pokutu za nesplnenie nejakého bodu zo zmluvy, nikdy nikto s nami zmluvu nerozviazal, nikdy nebol použitý ani cent zo zábezpeky na uspokojenie verejného obstarávateľa, nikdy nebola spôsobená žiadna škoda a ani nič podobné.

Záverom teda dodávame, že verejný obstarávateľ nemusí mať žiadne obavy, že by zo strany nás ako dodávateľa nebola strážna služba zabezpečená v plnom rozsahu ako verejný obstarávateľ požaduje.“

70. Kontrolovaný následne dňa 25. 03. 2026 listom „Žiadosť o vysvetlenie dokladov predložených v ponuke“ zo dňa 24. 03. 2026 (ďalej len „Žiadosť o vysvetlenie č. 3“) žiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie ponuky, cit.:

„(...)“

II.

Vo vyplnenej prílohe číslo 7 súťažných podkladov ste zároveň navrhli ďalší subjekt, ktorý sa bude podieľať v podiele 20 % na plnení Zmluvy, a to subjekt **Elena Kantorová - SENTRY, Nová Dubnica** (ďalej aj ako „Subdodávateľ 2“). V súlade so Zákonom o VO a podmienkou účasti v bode 8) prílohy číslo 4 súťažných podkladov musí navrhovaný Subdodávateľ 2 splniť podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u neho existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 a 8 Zákona o VO; oprávnenie poskytovať predmet Zákazky sa preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu Zákazky, ktorý má Subdodávateľ 2 plniť.

Nakoľko Subdodávateľ 2 nie je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov, komisia Vás týmto žiada o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a), b), c) a d) Zákona o VO.

Doklady a dokumenty, ktorými Subdodávateľ 2 preukazuje osobné postavenie, musia byť predložené ako scan originálu alebo ako scan ich úradne osvedčenej kópie. Doklady podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) Zákona o VO predkladať nemusíte, komisia splnenie týchto podmienok účasti vyhodnotí na základe verejne dostupných informácií.

Ak navrhovaný Subdodávateľ 2 nespĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia a existujú u neho dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 a 8 Zákona o VO, komisia Vás v súlade s § 41 ods. 2 Zákona o VO žiada o jeho nahradenie t. j. doručenie návrhu nového subdodávateľa, ktorý splní podmienky účasti určené verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch Zákazky.

III.

*Vzhľadom k tomu, že komisia v ponuke neidentifikovala ani čestné vyhlásenie vyplnené a podpísané Subdodávateľom 2 podľa prílohy č. 4A súťažných podkladov, týmto Vás **žiada o predloženie požadovaného vyhlásenia. Ako je uvedené vo vzore čestného vyhlásenia - uveďte zoznam osôb, ktoré majú právo za Subdodávateľa 2 konať, práva spojené s rozhodovaním alebo kontrolou v hospodárskom subjekte.***

IV.

V súlade s údajmi Vami predloženými v Zozname subdodávateľov je zrejmé, že na plnení Zmluvy sa budú podieľať iné osoby (subdodávatelia). Komisia v súvislosti s uvedeným poukazuje na ustanovenia v článku IX. Uzatváranie zmlúv so subdodávateľmi Zmluvy, v ktorom sú uvedené povinnosti úspešného uchádzača pri využívaní kapacít subdodávateľov pri plnení zmluvného záväzku a v bode 9.8 Zmluvy sa uvádza povinnosť predložiť verejnemu obstarávateľovi každú písomnú subdodávateľskú zmluvu.

Keďže komisia vo Vašej ponuke písomné zmluvy s navrhovanými subdodávateľmi neidentifikovala, v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa v Zmluve, ako aj v bode 24.5.2 súťažných podkladov Vás upozorňujeme, že v prípade úspešnosti budete povinní pri uzatvorení Zmluvy predložiť verejnemu obstarávateľovi písomné zmluvy so Subdodávateľom 1 a Subdodávateľom 2 (ak v čase uzavretia Zmluvy nebudú existovať ďalší/iní subdodávatelia), z ktorých bude vyplývať záväzok subdodávateľa, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného záväzku.

*Povinnosť uvedená v bode IV. tejto žiadosti vyplýva z ust. § 34 ods. 3 Zákona o VO, to znamená ustanovenie taxatívne vo vzťahu k preukazovaniu splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti pri využívaní kapacít iných osôb pre účely plnenia zmluvného záväzku ako výsledku verejného obstarávania Zákazky.
(...)“.*

71. Úspešný uchádzač reagoval dňa 31. 03. 2026 nasledovne (ďalej len „Odpoveď č. 3“), cit.:

„Vážená pani (...),

v prílohách Vám posiadam Vami požadované dokumenty:

(...)

Za subdodávateľa č. 2 Elena Kantorová-SENTRY:

1.) *Dokumenty preukazujúce Osobné postavenie a Čestné vyhlásenie podľa Prílohy číslo 4A*

2.) *Zaručenú konverziu Výpisu z registra trestov*

3.) *Zmluva o poskytnutí technickej kapacity s Elena Kantorová-SENTRY*

V prípade Výpisu z registra trestov som poskytol aj údaje ale aj samotný výpis z registra trestov a príkladám aj zaručenú konverziu Výpisu z registra trestov.

(...)“.

Uvedené dokumenty boli prílohou Odpovede č. 3.

72. V dokumente označenom Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk je okrem iného uvedené, cit.:

„(...)“

Na základe vyhodnotenia ponúk predložených do Zákazky a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti Vám v súlade s § 55 ods. 2 zákona číslo 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o VO“) oznamujeme, že verejný obstarávateľ Vašu ponuku

n e p r i j í m a .

Verejný obstarávateľ Vašu ponuku neprijal z dôvodu, že najnižšiu ponuku do Zákazky predložil uchádzač JM, s.r.o. a umiestnil sa tak na prvom mieste v poradí. Informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a výhody prijatej ponuky Vám verejný obstarávateľ zasiela v súlade s § 55 ods. 2 písm. c) Zákona o VO v zápisnici z vyhodnotenia ponúk a v zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. Poradie uchádzačov po vyhodnotení ponúk:

P.č.	Uchádzač (obchodný názov, sídlo uchádzača, resp. miesto podnikania):	hodinová sadzba za poskytovanie činností špecifikovaných v bode 2.1.1 Zmluvy	hodinová sadzba za poskytovanie činností špecifikovaných v bode 2.1.2 Zmluvy	Poradie úspešnosti
1.	Fair Facility SK s.r.o. T.G.Masaryka 6, 960 01 Zvolen IČO: 50 529 561	6,99	0,01	2.
2.	Súkromná bezpečnostná služba SHIELD, spol. s r.o. Ľudovíta Štúra 70, 071 01 Michalovce, IČO: 36 2028 922	7,00	0,10	3.
3.	DUG s.r.o. Cukrovarská 83/32, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 36 034 762	7,30	7,30	5.
4.	N.S.M. Security s.r.o. M. Falešníka 6, 971 01 Prievidza IČO: 52 398 650	6,99	0,19	4.
5.	JM, s.r.o. Mateja Bela 2448/23, 911 08 Trenčín IČO: 53 743 008	6,65	0,05	1.

(...)“.

73. V Zápisnici z vyhodnotenia ponúk, ktorá je prílohou Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk je okrem iného uvedené, cit.:

„(...)“

6) zoznam uchádzačov:

(...)“

7) vyhodnotenie ponúk:

Komisia zriadená verejným obstarávateľom vyhodnocovala ponuky uchádzačov v súlade so Zákonom o VO, podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk určeného v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v bode XIX. súťažných podkladov, a na základe pravidiel jeho uplatnenia určených v bode 19.4 súťažných podkladov.

*Komisia ponuku uchádzača **JM, s.r.o.** (ďalej len „Uchádzač“), ktorý sa po vyhodnotení kritéria na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste v poradí, vyhodnocovala z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet Zákazky v súlade s bodom XXI. súťažných podkladov a na základe pochybností si prostredníctvom žiadostí o vysvetlenie ponuky overila správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytol Uchádzač. Podrobnosti z priebehu vysvetľovania požiadaviek na predmet Zákazky sú uvedené v bode 8) tejto zápisnice.*

Komisia po doručení všetkých vysvetlení zohľadnila vysvetlenie ponuky a konštatovala, že ponuka Uchádzača splnila požiadavky na predmet Zákazky určené verejným obstarávateľom. Komisia posúdila správnosť informácií a dôkazov, ponuka Uchádzača neobsahovala žiadne obmedzenia alebo výhrady, ktoré by boli v rozpore s požiadavkami verejného obstarávateľa a neobsahovala také skutočnosti, ktoré sú v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podrobnosti z vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet Zákazky sú uvedené v prílohe číslo 1 k tejto zápisnici.

8) vysvetlenie ponuky (§ 53 ods. 1 Zákona o VO):

V súvislosti s vyhodnocovaním ponuky v súlade komisia v súlade s § 53 ods. 1 Zákona o VO požiadala Uchádzača prostredníctvom Systému EPVO dňa 16.02.2026 o vysvetlenie ponuky, nasledovne:

V zmysle požiadavky v bode 14.1 súťažných podkladov v spojení s ustanoveniami v čl. IV. ODMENA A PLATOBNÉ PODMIENKY návrhu Zmluvy komisia z dôvodu odstránenia akýchkoľvek pochybností pri riadnom vyhodnotení splnenia tejto požiadavky na predmet zákazky žiadala o vysvetlenie štruktúry celkovej Hodinovej odmeny v ponuke Uchádzača, a to vysvetliť kalkuláciu ceny za jednu človekohodinu strážnej služby, najmä z hľadiska:

- *mzdových nákladov na zamestnanca,*
- *zákonných odvodov zamestnávateľa,*
- *príplatkov za nočnú prácu, prácu počas víkendov a sviatkov,*
- *ostatných súvisiacich personálnych nákladov,*
- *režijných nákladov,*
- *zisku/marže.*

V súvislosti s ust. v čl. V. PRÁVA A POVINNOSTI ZMLUVNÝCH STRÁN návrhu Zmluvy požadoval verejný obstarávateľ poskytovanie komplexnej objektovej ochrany a výkon strážnej služby v rozsahu a čase v objektoch verejného obstarávateľa. Komisia z dôvodu odstránenia akýchkoľvek pochybností pri vyhodnotení splnenia požiadaviek na predmet Zákazky žiadala Uchádzača o vysvetlenie/doplnenie informácií/údajov:

- *aktuálny počet zamestnancov s odbornou spôsobilosťou na výkon strážnej služby,*
- *predpokladaný počet zamestnancov určených na plnenie zákazky, forma pracovnoprávneho vzťahu (TPP/dohody),*
- *spôsob zabezpečenia personálneho pokrytia všetkých strážených objektov, vrátane zastupiteľnosti počas neprítomnosti zamestnancov (PN, dovolenky a pod.).*

Zároveň komisia požiadala Uchádzača o vysvetlenie/doplnenie ponuky z hľadiska:

- zabezpečenia kvalifikovaného výkonu ochrany objektov prostredníctvom odborne spôsobilých osôb,
- poskytovania služieb prostredníctvom osôb spĺňajúcich požiadavky právnych predpisov,
- dodržiavania pracovnoprávnych predpisov a minimálnych mzdové nároky,
- zabezpečenia riadneho a nepretržitého poskytovania služieb v rozsahu podľa Zmluvy.

Uchádzač doručil vysvetlenie ponuky dňa 17.02.2026 v určenej lehote (ďalej aj ako „Vysvetlenie 1“). Komisia sa zaoberala Vysvetlením 1 a na základe posúdenia poskytnutých informácií opakovane požiadala Uchádzača dňa 03.03.2026 o vysvetlenie nezrovnalostí v ponuke, nasledovne:

Komisia na základe informácií poskytnutých vo Vysvetlení 1 vo vzťahu k preukázaniu splnenia požiadavky na poskytovanie komplexnej objektovej ochrany a výkon strážnej služby v rozsahu a čase v objektoch verejného obstarávateľa v súlade so zákonom o súkromnej bezpečnosti žiadala doplniť informácie:

- uvedenie konkrétneho počtu pracovníkov, ktorých uchádzač predpokladá určiť na plnenie predmetu zákazky, s rozlíšením na pracovný pomer, dohody a subdodávateľov,
- uvedenie predpokladaného rozsahu plnenia zabezpečovaného subdodávateľmi (napr. percentuálne alebo v podiele na celkovom rozsahu zákazky),
- vyjadrenie k spôsobu zabezpečenia kontinuity poskytovania služby v prípade neprítomnosti pracovníkov.

Komisia na základe predloženého zoznamu subdodávateľov podľa prílohy číslo 7 súťažných podkladov zistila, že Uchádzač činnosti strážnej služby bude vykonávať prostredníctvom subdodávateľov, v podiele cca 25 % rozsahu plnenia Zmluvy, z čoho usúdila, že približne 75 % plnenia Zmluvy bude zabezpečovať Uchádzač vlastnými kapacitami. Pri celkovom ročnom rozsahu 195 264 hodín to predstavuje približne 146 000 hodín ročne zabezpečovaných vlastnými kapacitami.

Keďže Uchádzač vo Vysvetlení 1 uviedol, že disponuje 12 zamestnancami v pracovnom pomere a 14 osobami pracujúcimi na základe dohôd, teda spolu 26 osobami, a zároveň uviedol, že konateľ Uchádzača a jedna SZČO budú zabezpečovať časť výkonu služby, vrátane výkonu počas sobôt, nedeľ, sviatkov, nočných zmien a zastupovania počas neprítomnosti pracovníkov, komisia opakovane požiadala Uchádzača o vysvetlenie, akým počtom pracovníkov a akým spôsobom bude zabezpečený rozsah plnenia Zmluvy vlastnými kapacitami, ktoré podľa ním deklarovaného podielu predstavujú približne 75 % celkového rozsahu zákazky.

Uchádzač vysvetlenie ponuky doručil dňa 03.03.2026 v určenej lehote (ďalej aj ako „Vysvetlenie 2“) a tak sa komisia zaoberala jeho obsahom. Po posúdení a zohľadnení informácií poskytnutých Uchádzačom v oboch Vysvetleniach mala komisia za preukázané, že Uchádzač preukázal splnenie požiadaviek na predmet Zákazky.

Informácie k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet Zákazky sú uvedené v prílohe číslo 1 tejto zápisnice.

9) poradie uchádzačov a identifikácia úspešného uchádzača, s uvedením dôvodu úspešnosti ponuky; podiel subdodávky, ak je známy:

Poradie ponúk na základe vyhodnotenia cenových návrhov určil verejný obstarávateľ v súlade s bodom 19.4 súťažných podkladov.

P.č.	Uchádzači:	celková Hodinová odmena, v EUR bez DPH	Poradie uchádzačov
1.	Fair Facility SK s.r.o.	7,00	2.
2.	Súkromná bezpečnostná služba SHIELD, spol. s r.o.	7,10	3.
3.	DUG s.r.o.	14,30	5.
4.	N.S.M. Security s.r.o.	7,18	4.
5.	JM, s.r.o.	6,70	1.

(...)

11) dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk:

Neuplatňuje sa.

12) informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti:

Informácie z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti budú uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti.

(...)

14) prílohy:

Príloha číslo 1 – Vyhodnotenie dokladov predložených v ponuke Uchádzača

(...)

Vyhodnotenie ponuky uchádzača	JM, s.r.o., Mateja Bela 2448/23, 911 08 Trenčín, IČO: 53 743 008 (Uchádzač)	
Obsah ponuky:	Splnená (áno/nie)	Vyhodnotenie predložených dokumentov a dokladov
Návrh na plnenie kritérií vyplnený podľa článku XIV súťažných podkladov	áno	Uchádzač predložil dokument s návrhom na plnenie kritérií v súlade s bodom 13.1.1 súťažných podkladov. Komisia Uchádzača požiadala o vysvetlenie návrhu na plnenie kritérií, priebeh vysvetlenia a vyhodnotenia splnenia požiadaviek na predmet Zákazky je uvedený v bode 8) tejto zápisnice.
Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa článku XV súťažných podkladov.	áno	Uchádzač v súlade s bodom 13.1.2 súťažných podkladov predložil požadované doklady, informácie z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti sú uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti.

(...)

Údaje o všetkých známych subdodávateľoch vyplnené podľa prílohy číslo 7 týchto súťažných podkladov (doklad povinne predkladaný len pri uzavretí Zmluvy)		Uchádzač v ponuke predložil zoznam subdodávateľov, ktorým preukázal, že plnenie Zmluvy bude zabezpečovať vlastnými kapacitami, ako aj prostredníctvom iných subjektov.
---	--	--

(...)“.

74. V dokumente „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“ zo dňa 13. 04. 2026 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti“), ktorý je prílohou Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk je okrem iného uvedené, cit.:

„(...)“.

Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti	Elena Kantorová - SENTRY, Svoradova 451/13, 018 51 Nová Dubnica, IČO: 32 283 474 (Subdodávateľ 2)
--	---

Podmienky osobného postavenia uchádzača:	Splnená (áno/nie)	Vyhodnotenie predložených dokladov
splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods.1 písm. a) Zákona o VO: nebol on, ani jeho štatutárny orgán, ani člen štatutárneho orgánu, ani člen dozorného orgánu, ani prokurista právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností, trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestný čin založenia, zosnovania alebo podporovania teroristickej skupiny, trestný čin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme, trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním alebo trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe,	áno	Nakoľko Subdodávateľ 2 nie je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov, komisia požiadala Uchádzača prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie dňa 25.3.2026 o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti Subdodávateľom 2 podľa § 32 ods. 1 písm. a) Zákona o VO. Uchádzač vo vysvetlení zo dňa 31.3.2026 predložil overenú kópiu výpisu z registra trestov fyzickej osoby Eleny Kantorovej. Subdodávateľ 2 tým preukázal splnenie tejto podmienky účasti.
splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods.1 písm. b) Zákona o VO: nemá evidované nedoplatky na poisťomnom na sociálne poistenie a zdravotnú poisťovňu neviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,	áno	Nakoľko Subdodávateľ 2 nie je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov, komisia požiadala Uchádzača prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie dňa 25.3.2026 o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti Subdodávateľom 2 podľa § 32 ods. 1 písm. b) Zákona o VO. Uchádzač vo vysvetlení zo dňa 31.3.2026 predložil kópie potvrdení k nedoplatkom resp. pohľadávkam na poisťomnom po splatnosti od inštitúcií: - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Trenčín, ku dňu 26.3.2026 - Sociálna poisťovňa, pobočka Považská Bystrica, ku dňu 26.3.2026 - Union poisťovňa, a.s., ku dňu 25.3.2026 - Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Nitra, ku dňu 26.3.2026 Subdodávateľ 2 tým preukázal splnenie podmienky účasti.
splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods.1, písm. c) Zákona o VO: nemá evidované daňové nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu,	áno	Nakoľko Subdodávateľ 2 nie je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov, komisia požiadala Uchádzača prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie dňa 25.3.2026 o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti Subdodávateľom 2 podľa § 32 ods. 1 písm. c) Zákona o VO.

		Uchádzač vo vysvetlení zo dňa 31.3.2026 preukázal splnenie tejto podmienky účasti u Eleny Kantorovej predložením overenej kópie potvrdenia miestne príslušného daňového úradu v Trenčíne v časti daňových nedoplatkov, zo dňa 30.3.2026. V súlade s § 4 ods. 3 písm. a) zákona číslo 35/2019 o finančnej správe v platnom znení totiž Finančné riaditeľstvo „riadi a kontroluje daňové úrady, colné úrady a Kriminálny úrad finančnej správy“ a v súlade s § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona Finančné riaditeľstvo „vytvára, rozvíja a prevádzkuje informačné systémy finančnej správy“. Z uvedeného dôvodu je Finančné riaditeľstvo ako nadriadený orgán daňových a colných úradov, ktoré má prístup k informačným systémom finančnej správy oprávnené pre vydanie potvrdenia preukazujúceho, že Subdodávateľ 2 nemá evidované daňové nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike. Komisia na základe uvedeného zistovala a overovala, že Subdodávateľ 2 nemá evidované nedoplatky voči colnému úradu podľa osobitných predpisov v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu na stránke https://www.financnasprava.sk/sk/elektronicke-služby/verejne-služby/zoznamy/detail/?f4211cf3-cb6d-4b43-928e-a62800e27a3a?g=spFSsQilXp8JZ5e3mdqg_8ckQks8-6qbrzMePrslWRHOGQwNLkBa1Enp30Kz1YaDaocS-cSHTZFYPwteKm8lncelJ64cgQcAnWMgown9evT79xl-fCndqjVOKFzhhhoVWxZ9G0-3V8dpsvFGyZbSnMfx7bD0EXc6OsN-SGw0FgQha2kV6o5FdpM5VOox6tQu7GhHH-C21BRMjQdUEI6UopqA-NziUHRc2EdQYg7UUBL8_KTF-0_d763smWCpXE0q0tKSLtfqBNBVLbZbM_siz-A- Subdodávateľ 2 preukázal splnenie tejto podmienky účasti.
splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods.1 písm. d) Zákona o VO: nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku	áno	Nakoľko Subdodávateľ 2 nie je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov, komisia požiadala Uchádzača prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie dňa 25.3.2026 o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti Subdodávateľom 2 podľa § 32 ods. 1 písm. d) Zákona o VO. Uchádzač vo vysvetlení zo dňa 31.3.2026 predložil overenú kópiu potvrdenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.3.2026 a informácie týkajúce sa konkurzu, reštrukturalizácie alebo likvidácie nie sú evidované ani vo výpise zo živnostenského registra, Subdodávateľ 2 tak preukázal splnenie tejto podmienky účasti.
splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods.1 písm. e) Zákona o VO: je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu	áno	Uchádzač vo vysvetlení zo dňa 31.3.2026 predložil osvedčenú kópiu Licencie na prevádzkovanie služby č. FS 000178 vydané dňa 22.08.2016 Krajským riaditeľstvom policajného zboru v Trenčíne, s rozsahom činnosti v zmysle ustanovenia § 3 písm. a), b), c), d), e), f), g), h) a i) zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Komisia si predmet podnikania Subdodávateľa 2 preverila na stránke štatistického úradu SR https://rpo.statistics.sk/new/organization/3883011/withHistory Subdodávateľ 2 tak preukázal splnenie podmienky účasti.
splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods.1, písm. f) Zákona o VO: nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu	áno	Nakoľko Subdodávateľ 2 nie je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov, Uchádzač vo vysvetlení zo dňa 31.3.2026 predložil čestné vyhlásenie podľa § 32 ods. 1 písm. f) Zákona o VO, súčasne komisia preverila a zistila, že Subdodávateľ 2 sa nemachádza v registri osôb so zákazom účasti vo verejnom obstarávaní zverejnenom na internetovej stránke Úradu pre verejné obstarávanie: https://www.uvo.gov.sk/udaje-o-hospodarskych-subjektoch-vedene-uradom/register-osob-so-zakazom Subdodávateľ 2 tak preukázal splnenie podmienky účasti.
splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 32 ods. 7 a 8 Zákona o VO: uchádzač predložil čestné vyhlásenie alebo vyhlásenie v zmysle § 32 ods. 5 Zákona o VO	áno	Nakoľko Subdodávateľ 2 nie je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov, komisia Uchádzača požiadala o predloženie dokladu preukazujúci splnenie podmienky osobného postavenia Subdodávateľom 2 podľa prílohy číslo 4A súťažných podkladov, t. j. čestné vyhlásenie verejným obstarávateľom zadefinované v súlade s § 32 ods. 7 Zákona o VO. Uchádzač čestné vyhlásenie doručil vo vysvetlení dňa 31.3.2026, čím Subdodávateľ 2 splnil túto podmienku účasti.

Komisia nemá vedomosť, že by Subdodávateľ 2 predložil neplatné doklady, poskytol informácie a doklady, ktoré nie sú pravdivé alebo sú pozmenené tak, že by nezodpovedali skutočnosti, komisia nemá vedomosť, že by sa Subdodávateľ 2 pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup hodnotenia dokladov alebo získať dôverné informácie, ktoré by mu poskytli neoprávnenú výhodu. Komisia súčasne nemá vedomosť o žiadnom konflikte záujmov vo vzťahu k Subdodávateľovi 2 nemá dôvodné podozrenie, že by Subdodávateľ 2 uzavrel s iným

hospodárskym subjektom dohodu narušajúcu hospodársku súťaž, komisia pri posudzovaní dokladov preukázateľne neidentifikovala protichodné záujmy Subdodávateľa 2, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť plnenie Zákazky a v procese verejného obstarávania zákazky sa neuskutočnili žiadne prípravné trhové konzultácie ani predbežné zapojenie hospodárskych subjektov. Na základe uvedeného tak u Subdodávateľa 2 neexistujú dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až h) a ods. 7 a 8 Zákona o VO.

***Subdodávateľ 2 – Elena Kantorová - SENTRY predložil požadované doklady v súlade s podmienkami stanovenými verejným obstarávateľom a preukázal splnenie podmienok účasti.
(...)“.***

75. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď ju napriek existujúcim pochybnostiam o reálnosti ponúkanej ceny a schopnosti úspešného uchádzača zabezpečiť plnenie predmetu zákazky vyhodnotil ako úspešnú. Navrhovateľ považuje Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk za nepreskúmateľné a nezrozumiteľné, keďže z nich podľa jeho názoru nevyplýva, na základe akých skutočností komisia dospela k záveru, že úspešný uchádzač dostatočne vysvetlil mimoriadne nízku ponuku a preukázal schopnosť realizovať predmet zákazky. Zároveň navrhovateľ tvrdí, že úspešný uchádzač nemôže zabezpečiť plnenie zákazky deklaroványmi personálnymi kapacitami, pričom spochybňuje zákonnosť využitia osôb pracujúcich na základe dohôd mimo pracovného pomeru a zapojenia SZČO pri realizácii zákazky. Navrhovateľ ďalej namieta možné uvedenie nepravdivých alebo skreslených informácií pri vysvetľovaní ponuky a zároveň spochybňuje zákonnosť postupu kontrolovaného pri doplnení dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti vo vzťahu k subdodávateľovi úspešného uchádzača. V dôsledku uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že ponuka úspešného uchádzača mala byť opätovne preskúmaná z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky, splnenia požiadaviek na predmet zákazky a existencie dôvodov na jej vylúčenie.
76. Navrhovateľ zároveň namieta postup kontrolovaného pri dopĺňaní dokladov a informácií týkajúcich sa subdodávateľa úspešného uchádzača, prostredníctvom ktorého boli preukazované podmienky účasti, pričom spochybňuje súlad takéhoto postupu so zákonom o verejnom obstarávaní.
77. K nastolenej problematike úrad poukazuje aj na stanovisko kontrolovaného, ktorý vo vyjadrení uviedol, že pri posudzovaní ponuky úspešného uchádzača neaplikoval inštitút mimoriadne nízkej ponuky, ale prostredníctvom žiadostí o vysvetlenie preveroval splnenie požiadaviek na predmet zákazky, pričom po vyhodnotení predložených vysvetlení dospel k záveru, že úspešný uchádzač preukázal schopnosť zabezpečiť plnenie predmetu zákazky v súlade so súťažnými podkladmi a nebol zistený dôvod na jeho vylúčenie. Kontrolovaný zároveň uviedol, že Zápisnica z vyhodnotenia ponúk neobsahuje informácie o vyhodnocovaní mimoriadne nízkej ponuky, keďže takýto postup v predmetnej verejnej súťaži nebol aplikovaný, a tvrdenia navrhovateľa o údajnom neoprávnenom ovplyvňovaní priebehu verejného obstarávania považuje za nesúvisiace s procesom vyhodnotenia ponúk.
78. V nadväznosti na obsah námietok navrhovateľa úrad v nasledujúcich bodoch rozhodnutia posúdi, či kontrolovaný pri vyhodnotení ponuky úspešného uchádzača postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a či svoje závery týkajúce sa posúdenia ponuky úspešného uchádzača dostatočným a preskúmateľným spôsobom zachytil v dokumentácii.

79. Úrad vo všeobecnosti uvádza, že v procese vyhodnocovania ponúk, tak ako aj v celom procese verejného obstarávania, je kontrolovaný povinný postupovať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania ustanovenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorých v posudzovanom prípade vystupuje do popredia najmä **princíp transparentnosti**. Dodržanie princípu transparentnosti vyžaduje, aby všetky úkony a postupy kontrolovaného vykonávané v procese verejného obstarávania mohli podliehať kontrole, a to tak samotnými záujemcami a uchádzačmi, ako aj nestranným orgánom disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011 judikoval, že vyššie uvedená kontrola má právnu oporu v zakotvení zásady transparentnosti, ktorá zabezpečuje, „aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom“, pretože „transparentnosť procesu zadávania zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov“. Dodržiavanie zásady transparentnosti verejným obstarávateľom/obstarávateľom je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania a jej nedodržaním dochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že **k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť najmä vtedy, ak sa v postupe verejného obstarávateľa/obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré robia verejné obstarávanie nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným alebo neprehľadným, prípadne vzbudzujú pochybnosti o dôvodoch, ktoré verejného obstarávateľa/obstarávateľa viedli k prijatiu konkrétnych záverov**. Súčasťou princípu transparentnosti je preto aj povinnosť verejného obstarávateľa/obstarávateľa zdokumentovať jednotlivé úkony verejného obstarávania v takom rozsahu, aby bolo možné preskúmať zákonnosť jeho postupu a dôvody, na základe ktorých prijal rozhodnutia v jednotlivých fázach verejného obstarávania.
80. Úrad uvádza, že v prípade, **ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ pri vyhodnocovaní ponúk identifikuje pochybnosti o splnení požiadaviek na predmet zákazky, je povinný tieto pochybnosti dostatočne preskúmať, žiadať od uchádzača vysvetlenia a následne ich primerane vyhodnotiť**. Inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní slúži práve na odstránenie nejasností alebo pochybností, ktoré vzniknú pri posudzovaní ponuky. Ak sa kontrolovaný rozhodne tento inštitút využiť, musí byť z dokumentácie verejného obstarávania zrejme nielen to, aké skutočnosti boli predmetom vysvetľovania, ale aj spôsob, akým boli predložené vysvetlenia vyhodnotené a z akých dôvodov ich kontrolovaný považoval za dostatočné.
81. Úrad považuje za potrebné v tejto súvislosti uviesť, že hoci navrhovateľ významnú časť svojich námietok stavia na tvrdení o mimoriadne nízkej ponuke úspešného uchádzača, z preskúmanej dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný pri posudzovaní ponuky úspešného uchádzača identifikoval pochybnosti v intenciách § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z dokumentácie naopak vyplýva, že kontrolovaný prostredníctvom (dvoch) žiadostí o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní preveroval skutočnosti súvisiace so splnením požiadaviek na predmet zákazky, najmä spôsob zabezpečenia plnenia predmetu zákazky a personálne kapacity úspešného uchádzača. Posúdenie toho, či sa konkrétna ponuková cena javí alebo nejaví ako mimoriadne nízka, pritom patrí v prvom rade do kompetencie kontrolovaného, resp. komisie na vyhodnotenie ponúk. Ak sa v danom prípade ponuka úspešného uchádzača nejavila kontrolovanému (komisii) ako mimoriadne nízka, s poukazom na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-669/20 (Veridos GmbH) nemal povinnosť toto svoje rozhodnutie odôvodňovať. Úrad preto v nasledujúcich bodoch preskúma postup kontrolovaného pri vyhodnotení vysvetlení úspešného uchádzača predložených podľa

§ 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a posúdi, či sú z dokumentácie rozpoznateľné dôvody, na základe ktorých kontrolovaný dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky.

82. Úrad uvádza, že predmetom zákazky je poskytovanie strážnej služby a súvisiacich bezpečnostných služieb pre objekty kontrolovaného nachádzajúce sa na území Slovenskej republiky, pričom rozsah plnenia zahŕňa výkon strážnej služby v 27 objektoch a zabezpečenie služieb prostredníctvom pultu centralizovanej ochrany pre ďalšie 2 objekty (viď bod 9 tohto rozhodnutia). Kontrolovaný zároveň stanovil ako jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk najnižšiu celkovú cenu za predmet zákazky. Predpokladaný rozsah plnenia pritom predstavuje viac ako 195 000 hodín strážnej služby za obdobie 12 mesiacov.
83. Úrad v prvom rade poukazuje na obsah Žiadosti o vysvetlenie č. 1, ktorou kontrolovaný v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadal úspešného uchádzača o vysvetlenie viacerých skutočností súvisiacich s plnením predmetu zákazky. Z obsahu predmetnej žiadosti vyplýva, že kontrolovaný sa nelimitoval výlučne na preverenie kalkulácie ponukovej ceny, ale zároveň sa zaoberal aj otázkou personálneho zabezpečenia plnenia predmetu zákazky. Kontrolovaný konkrétne žiadal uviesť aktuálny počet zamestnancov s odbornou spôsobilosťou na výkon strážnej služby, **predpokladaný počet zamestnancov určených na plnenie zákazky vrátane formy ich pracovnoprávneho vzťahu**, ako aj spôsob zabezpečenia personálneho pokrytia všetkých strážených objektov vrátane zastupiteľnosti počas neprítomnosti pracovníkov. Zároveň kontrolovaný žiadal vysvetlenie z hľadiska zabezpečenia kvalifikovaného výkonu ochrany objektov prostredníctvom odborne spôsobilých osôb, **dodržiavania pracovnoprávnych predpisov a zabezpečenia riadneho a nepretržitého poskytovania služieb v rozsahu požadovanom zmluvou**. Úrad má za to, že už samotný obsah predmetnej Žiadosti o vysvetlenie č. 1 preukazuje, že kontrolovaný považoval uvedené skutočnosti za relevantné pre posúdenie schopnosti úspešného uchádzača zabezpečiť plnenie predmetu zákazky. Vzhľadom na rozsah plnenia vyplývajúci z dokumentácie (bod 9 tohto rozhodnutia), najmä z hľadiska počtu strážených objektov a rozsahu požadovaných strážnych služieb, kontrolovaný považoval za relevantné preveriť aktuálne personálne kapacity úspešného uchádzača, predpokladaný počet pracovníkov určených na plnenie zákazky vrátane formy ich pracovnoprávneho vzťahu, ako aj spôsob zabezpečenia personálneho pokrytia a zastupiteľnosti pri plnení predmetu zákazky, keďže si tieto informácie vyžiadal práve za účelom overenia schopnosti úspešného uchádzača zabezpečiť riadne a nepretržité poskytovanie strážnej služby v požadovanom rozsahu. Úrad následne zistil, že úspešný uchádzač v rámci Odpovede č. 1 vo vzťahu k personálnemu zabezpečeniu plnenia predmetu zákazky uviedol, že cit.: „*Aktuálny počet zamestnancov s odbornou spôsobilosťou na výkon strážnej služby je na TPP 12 a na dohodu 14*“. Vo vzťahu k predpokladanému počtu zamestnancov určených na plnenie zákazky úspešný uchádzač ďalej uviedol, že tento počet, cit.: „*bude stanovený po dohode so súčasnými zamestnancami, respektíve s novými zamestnancami, ktorí prejavia záujem strážiť*“ pre úspešného uchádzača, pričom zároveň úspešný uchádzač deklaroval, cit.: „*predpokladaný počet zamestnancov na TPP a dohodu bude taký ako bude na jednotlivých objektoch potrebný*“. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že odpoveď úspešného uchádzača poskytla informáciu o aktuálnom personálnom stave, avšak **neposkytla konkrétnu odpoveď na otázku, akým predpokladaným počtom pracovníkov a v akom rozdelení podľa formy pracovnoprávneho vzťahu bude zabezpečené plnenie predmetu zákazky**.
84. To, že kontrolovaný nepovažoval uvedenú odpoveď za postačujúcu, vyplýva zo Žiadosti o vysvetlenie č. 2, v ktorej kontrolovaný opätovne a aj konkrétnejšie **požadoval uvedenie plánovaného počtu pracovníkov, ktorých úspešný uchádzač predpokladá určiť na plnenie**

predmetu zákazky, s rozlíšením na pracovný pomer, dohody a subdodávateľov, uvedenie predpokladaného rozsahu plnenia zabezpečovaného subdodávateľmi, ako aj vyjadrenie k spôsobu zabezpečenia kontinuity poskytovania služby v prípade neprítomnosti pracovníkov. Kontrolovaný pritom sám uviedol, že podľa zoznamu subdodávateľov predstavuje podiel subdodávok približne 25 % rozsahu plnenia, z čoho vyplýva, že približne 75 % plnenia má byť zabezpečovaných vlastnými kapacitami úspešného uchádzača, čo pri rozsahu 195 264 hodín predstavuje približne 146 000 hodín ročne. Kontrolovaný zároveň túto skutočnosť prepojoil s tvrdením úspešného uchádzača o 12 zamestnancoch v pracovnom pomere a 14 osobách pracujúcich na základe dohôd, a teda sám **identifikoval potrebu ďalšieho vysvetlenia reálneho zabezpečenia plnenia predmetu zákazky vlastnými kapacitami**. Úrad následne preskúmal aj obsah Odpovede č. 2 a zistil, že úspešný uchádzač ani v tomto vysvetlení **neuviedol konkrétny počet pracovníkov, ktorých predpokladal určiť na plnenie predmetu zákazky**. Namiesto toho uviedol, že konkrétny počet pracovníkov nie je možné určiť presne, opätovne poukázal na aktuálny počet 12 zamestnancov v pracovnom pomere a 14 osôb pracujúcich na základe dohôd a budúce personálne zabezpečenie viazal na dohodu so súčasnými alebo novými pracovníkmi, ktorí prejavia záujem o výkon práce. Vo vzťahu k subdodávkam uviedol približný podiel 25 %, resp. podľa potreby aj viac, a súčasne doplnil tvrdenie, že nie je možné mať vopred pripravený konkrétny počet pracovníkov pre prípad úspechu vo verejnom obstarávaní. Z uvedeného **podľa úradu nevyplýva, akým konkrétnym spôsobom mali byť zabezpečené personálne kapacity potrebné na plnenie predmetu zákazky v rozsahu predpokladanom kontrolovaným**. Úspešný uchádzač ani v Odpovedi č. 2 **neuviedol konkrétny predpokladaný počet pracovníkov určených na plnenie predmetu zákazky, pričom svoje budúce personálne zabezpečenie viazal na okolnosti, ktoré mali nastať až po ukončení verejného obstarávania**.

85. Úrad následne preskúmal obsah Zápisnice z vyhodnotenia ponúk za účelom zistenia, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil informácie poskytnuté úspešným uchádzačom v rámci Odpovede č. 1 a Odpovede č. 2 a na základe akých skutočností dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky. Zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk vyplýva, že predmetom vysvetľovania boli najmä otázky týkajúce sa aktuálneho počtu odborne spôsobilých zamestnancov, predpokladaného počtu pracovníkov určených na plnenie zákazky, formy ich pracovnoprávneho vzťahu, rozsahu plnenia zabezpečovaného vlastnými kapacitami a prostredníctvom subdodávateľov, ako aj spôsobu zabezpečenia kontinuity poskytovania služby počas celého obdobia plnenia zákazky. Zo zápisnice zároveň vyplýva, že kontrolovaný pristúpil k zaslaní ďalšej žiadosti o vysvetlenie, prostredníctvom ktorej okrem iného opätovne požadoval doplnenie informácií týkajúcich sa personálneho zabezpečenia plnenia zákazky. Napriek uvedenému však **Zápisnica z vyhodnotenia ponúk neobsahuje zodpovedajúce vyhodnotenie odpovedí úspešného uchádzača. Zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk nie je zrejmé, ktoré konkrétne skutočnosti vyplývajúce z doručených vysvetlení úspešného uchádzača považovala komisia za rozhodujúce, akým spôsobom vyhodnotila jednotlivé tvrdenia úspešného uchádzača vo vzájomných súvislostiach ani z akých dôvodov dospela k záveru, že pôvodne identifikované pochybnosti boli odstránené**. Zápisnica z vyhodnotenia ponúk v tejto časti obsahuje iba všeobecný záver, podľa ktorého komisia po posúdení a zohľadnení informácií poskytnutých v oboch vysvetleniach považovala splnenie požiadaviek na predmet zákazky za preukázané. Úrad ďalej uvádza, že z dokumentácie je možné identifikovať jednak okruh skutočností, ktoré kontrolovaný považoval za potrebné objasniť v rámci vysvetľovania ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj obsah vysvetlení následne poskytnutých úspešným uchádzačom. **Z dokumentácie však už nevyplýva, akým spôsobom kontrolovaný jednotlivé informácie poskytnuté úspešným uchádzačom vyhodnotil a ktoré konkrétne skutočnosti považoval za rozhodujúce pre**

prijatie záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v rámci oboch žiadostí o vysvetlenie opakovane požadoval informácie týkajúce sa predpokladaného personálneho zabezpečenia plnenia predmetu zákazky, rozsahu plnenia zabezpečovaného vlastnými kapacitami úspešného uchádzača, predpokladaného rozsahu plnenia zabezpečovaného prostredníctvom subdodávateľov, ako aj ďalších skutočností súvisiacich so zabezpečením riadneho plnenia predmetu zákazky. Zo samotnej dokumentácie je preto zrejmé, že uvedené otázky považoval kontrolovaný za významné pre posúdenie ponuky úspešného uchádzača. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že vzhľadom na charakter a rozsah predmetu zákazky, ktorý zahŕňal zabezpečenie strážnej služby prostredníctvom ľudskej práce vo viacerých objektoch (29 objektoch) kontrolovaného v rozsahu presahujúcom 195 000 hodín ročne, považuje za legitímne a správne, že sa kontrolovaný v rámci vyhodnocovania ponuky za účelom relevantného vyhodnotenia požiadaviek na predmet zákazky zaoberal aj otázkami týkajúcimi sa **predpokladaného personálneho zabezpečenia plnenia predmetu zákazky**, rozsahu využitia vlastných kapacít a subdodávateľov, ako aj spôsobu zabezpečenia kontinuity poskytovania služby. Napriek tomu **z dokumentácie nevyplýva, akým spôsobom kontrolovaný posúdil jednotlivé informácie predložené úspešným uchádzačom, akým spôsobom ich vyhodnotil vo vzájomných súvislostiach, ani ktoré konkrétne skutočnosti považoval za rozhodujúce pre odstránenie pochybností, pre ktoré bolo vysvetľovanie vôbec iniciované. Rovnako nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych skutkových zistení dospel kontrolovaný k záveru, že vysvetlenia úspešného uchádzača sú dostatočné a že ponuka úspešného uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky**, a to s ohľadom na skutočnosť že z poskytnutých vysvetlení obsahovo nevyplývajú vecné informácie, na ktoré sa kontrolovaný pýtal. To znamená, že dostupnej dokumentácie nie je zrejmé, prečo sa kontrolovaný napriek relevantnej žiadosti o vysvetlenie uspokojil s nedostatočnou odpoveď úspešného uchádzača najmä s ohľadom na predpokladaný „kalkulovaný“ počet zamestnancov potrebných na plnenie zmluvy, ako aj vzhľadom na zásadný, úspešným uchádzačom deklarovaný, predpoklad o využívaní pracovníkov pracujúcich na dohodu.

86. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého opis predmetu zákazky predpokladá súvislé poskytovanie strážnej služby na 29 objektoch, pričom z uvedeného dôvodu navrhovateľ považuje za neprípustné a v rozpore s § 223 ods. 1 Zákonníka práce, aby úspešný uchádzač realizoval predmet zákazky prostredníctvom osôb pracujúcich na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. V tejto súvislosti úrad opätovne poukazuje na Odpoveď č. 1, v ktorej úspešný uchádzač uviedol, že disponuje 12 zamestnancami v pracovnom pomere a 14 pracovníkmi pracujúcimi na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, pričom zároveň **deklaroval**, cit.: „*viacero zamestnancov bude na dohodu*“. Forma pracovnoprávného vzťahu osôb podieľajúcich sa na plnení predmetu zákazky pritom predstavovala jednu zo skutočností, ktorú **kontrolovaný sám považoval za významnú pre posúdenie spôsobu zabezpečenia plnenia predmetu zákazky aj s ohľadom na dodržiavanie platných predpisov na úseku pracovného práva a práva sociálneho zabezpečenia**, keďže sa na ňu výslovne dopytoval už v rámci Žiadosti o vysvetlenie č. 1 a následne aj v rámci Žiadosti o vysvetlenie č. 2. Úrad zároveň poukazuje na to, že otázka využívania pracovníkov pracujúcich na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru môže byť relevantná aj z pohľadu § 223 ods. 1 Zákonníka práce, podľa ktorého **zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru** (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom (dohoda o vykonaní práce) alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov). Úrad zároveň poukazuje na to, že

otázka zamestnávania pracovníkov pracujúcich na základe dohôd v súkromnej bezpečnostnej službe bola predmetom právneho posúdenia úradu v konaní č. 8143-6000/2021-OD⁶. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že v danom konaní úrad oslovil Národný inšpektorát práce za účelom zodpovedania odborných otázok týkajúcich sa predmetnej problematiky, ktorý mu poskytol okrem iného aj nasledujúce stanovisko, cit.: „(...) **Zabezpečovanie nepretržitej strážnej služby úspešným uchádzačom je z hľadiska činnosti súkromnej bezpečnostnej služby takým plnením úloh zamestnávateľa, ktoré musia byť vykonávané zamestnancami v pracovnom pomere, t. j. na základe uzatvorených pracovných zmlúv, a iba výnimočne je možné využívať závislú prácu fyzických osôb v pracovnoprávnom vzťahu (na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru). (...).**“. Zo zistených skutočností zároveň vyplýva, že z vysvetlení úspešného uchádzača nie je zrejmé, v akom rozsahu mali byť pracovníci pracujúci na základe dohôd zapojení do plnenia predmetu zákazky, aké konkrétne činnosti mali vykonávať, ani aký podiel na zabezpečení nepretržitej strážnej služby mali predstavovať. Uvedená okolnosť je pritom významná najmä s ohľadom na charakter predmetu zákazky, ktorým je zabezpečovanie nepretržitej strážnej služby na viacerých objektoch počas celého obdobia plnenia zmluvy. Napriek tomu, že kontrolovaný sa v rámci vysvetľovania výslovne dopytoval aj na formu pracovnoprávneho vzťahu pracovníkov určených na plnenie zákazky a úspešný uchádzač následne deklaroval využívanie pracovníkov pracujúcich na základe dohôd, z dokumentácie nevyplýva, na základe akých skutočností kontrolovaný dospel k záveru, že poskytnuté vysvetlenia sú v tomto smere dostatočné, keďže z nich nie je zrejmé, v akom rozsahu mali byť pracovníci pracujúci na základe dohôd zapojení do plnenia predmetu zákazky, aké konkrétne činnosti mali vykonávať ani aký podiel na zabezpečení nepretržitej strážnej služby mali predstavovať. Nie je preto zrejmé, prečo sa kontrolovaný uspokojil s vysvetlením, v rámci ktorého úspešný uchádzač deklaroval rozsiahle využívanie pracovníkov pracujúcich na základe dohôd, ani akým spôsobom uvedenú okolnosť zohľadnil pri prijatí záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom, napr. pri konštatovaní záveru, že prijatá ponuka vyhovuje zadaniu s ohľadom na dodržiavanie pracovnoprávnych predpisov, resp. predpisov na úseku práva sociálneho zabezpečenia. Aj uvedené zistenia podľa úradu potvrdzujú, že z dokumentácie **nie je možné konštatovať, že kontrolovaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača, pričom dospel k preskúmateľnému záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom.**

87. Úrad týmto netvrdí, že úspešný uchádzač je povinný mať všetkých zamestnancov, ktorými „plánuje“, resp. bude zabezpečovať predmet zákazky, k dispozícii už v čase predkladania ponuky, resp. v čase jej vyhodnocovania. Takýto výklad, ktorý zároveň naznačuje navrhovateľ v námietkach (t. j. že úspešný uchádzač nemá k dispozícii kapacity potrebné pre plnenie zmluvy v čase predkladania ponuky) nemá oporu v súťažných podkladoch, nakoľko kontrolovaný danú požiadavku, resp. ani obdobnú, v súťažných podkladoch nestanovil, a zároveň ani ponuku úspešného uchádzača takýmto spôsobom neskúmal a nevyhodnocoval. Avšak s ohľadom na obsah Žiadosti o vysvetlenie č. 1 a Žiadosti o vysvetlenie č. 2 považuje úrad za relevantné, a súladné so zákonom o verejnom obstarávaní skúmať ponuku úspešného uchádzača vo vzťahu k reálnym predpokladom úspešného uchádzača, s ktorými pri vypracovaní ponuky „počítal“, a to najmä vo vzťahu k existencii reálnych predpokladov, že pri plnení budúcej zmluvy budú

⁶ Predmetné konanie sa týkalo verejnej súťaže vyhlásenej verejným obstarávateľom Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky vo Vestníku verejného obstarávania č. 239/2020 dňa 10. 11. 2020 pod značkou 42629 – MSS na predmet nadlimitnej zákazky „Strážna služba“.

dodržiavané všetky práva zamestnancov a tomu zodpovedajúce povinnosti zamestnávateľa vyplývajúce z aplikovateľných právnych predpisov v oblasti predmetu zákazky.

88. V dôsledku uvedeného má úrad za to, že **kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky nepostupoval v súlade s princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Hoci kontrolovaný v priebehu vyhodnocovania ponuky identifikoval viaceré skutočnosti, ktoré považoval za potrebné objasniť prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, obsah vysvetlení úspešného uchádzača neobsahuje také informácie, z ktorých by bolo možné jednoznačne vyvodiť odstránenie pochybností identifikovaných kontrolovaným. Z dokumentácie zároveň nevyplýva, na základe čoho kontrolovaný považoval poskytnuté vysvetlenia za dostatočné na objasnenie skutočností, pre ktoré pristúpil k ich vyžiadaniu, v dôsledku čoho je jeho záver o splnení požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom nepreskúmateľný. Uvedené pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže kontrolovaný prijal ponuku úspešného uchádzača napriek tomu, že pochybnosti týkajúce sa splnenia požiadaviek na predmet zákazky, ktoré sám identifikoval a z dôvodu ktorých pristúpil k vysvetľovaniu ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, neboli na základe poskytnutých vysvetlení dostatočným spôsobom rozptýlené. Ide pritom o pochybnosti súvisiace so spôsobom zabezpečenia plnenia predmetu zákazky, vrátane dodržiavania pracovnoprávných predpisov a predpisov v oblasti sociálneho zabezpečenia. S poukazom na vyššie uvedené úrad považuje vyhodnotenie ponuky úspešného uchádzača za nepreskúmateľné a v rozpore s princípom transparentnosti.**
89. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené**.
90. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia, ako aj s prihliadnutím na predmet preskúmania v tomto námietkovom konaní, v rámci ktorého navrhovateľ okrem iného namieta nedostatočnosť informácií obsiahnutých v Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk a v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk, považuje úrad za potrebné posúdiť aj **splnenie informačnej povinnosti kontrolovaného podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Predmetné ustanovenie totiž predstavuje jeden z prostriedkov zabezpečenia princípu transparentnosti vo fáze vyhodnotenia ponúk, keďže jeho účelom je zabezpečiť, aby dotknutí uchádzači disponovali dostatočnými informáciami o dôvodoch, na základe ktorých kontrolovaný dospel k záverom prijatým pri vyhodnotení ponúk, vrátane záverov týkajúcich sa splnenia požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom. V tejto súvislosti úrad zároveň poukazuje na dôvodovú správu k zákonu č. 395/2021 Z. z., účinnému od 31. 03. 2022, ktorým bolo novelizované ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Z predmetnej dôvodovej správy vyplýva, že zámerom zákonodarcu bolo zabezpečiť, aby informácie poskytované dotknutým uchádzačom boli spôsobilé vysvetliť, prečo verejný obstarávateľ/obstarávateľ považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené požiadavky na predmet zákazky. Účelom informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preto nie je len oznámiť výsledok vyhodnotenia, ale zároveň umožniť dotknutým uchádzačom oboznámiť sa s dôvodmi, ktoré viedli verejného obstarávateľa / obstarávateľa k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom.
91. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na [Všeobecné metodické usmernenie č. 6-2025 zo dňa 02. 10. 2025](#) k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, cit.: „*S prihliadnutím na znenie dôvodovej správy by uchádzačom*

mali byť poskytované informácie o tom, aký druh tovaru, služby alebo stavebných prác predložil úspešný uchádzač vo svojej ponuke a aké skutočnosti/dôvody viedli k tomu, že táto ponuka bola označená za úspešnú. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ si môže túto povinnosť splniť napr. priložením zápisnice z overenia splnenia požiadaviek na predmet zákazky a vyhodnotenia kritérií (ak obsahujú informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky), alebo aj poskytnutím relevantných častí samotnej ponuky úspešného uchádzača. Nie je povinnosťou verejného obstarávateľa/obstarávateľa v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvádzať, že bol aplikovaný inštitút vysvetľovania ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní alebo vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ak však verejný obstarávateľ/obstarávateľ v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiada uchádzača, ktorého neskôr vyhodnotí ako úspešného, o vysvetlenie ponuky, v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk majú byť už tieto vysvetlenia/doplňenia premietnuté. Inak povedané, neúspešný uchádzač by mal disponovať aktuálnymi/doplnenými informáciami o predloženej ponuke úspešného uchádzača, na základe ktorých verejný obstarávateľ a obstarávateľ túto ponuku vyhodnotil ako úspešnú. Uvedené neznamena, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ má v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť kompletnú komunikáciu o vysvetľovaní ponuky, ale je nevyhnutné, aby jasne popísal tie skutočnosti (so zohľadnením prípadného vysvetľovania), na základe ktorých vyhodnotil ponuku ako úspešnú. (...)“. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že pokiaľ verejný obstarávateľ/obstarávateľ v priebehu vyhodnocovania ponuky využil inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, výsledky takéhoto vysvetľovania sa musia primeraným spôsobom premietnuť aj do informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Hoci verejný obstarávateľ/obstarávateľ nie je povinný uvádzať kompletnú komunikáciu týkajúcu sa vysvetľovania ponuky, je nevyhnutné, aby z informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk bolo možné identifikovať tie skutočnosti, vrátane relevantných vysvetlení úspešného uchádzača, ktoré boli rozhodujúce pre záver o splnení požiadaviek na predmet zákazky. Dotknutí uchádzači totiž musia disponovať takými informáciami, ktoré im umožnia porozumieť dôvodom, na základe ktorých verejný obstarávateľ/obstarávateľ dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom. V prípade, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ považoval určité skutočnosti za natoľko významné, že za účelom ich objasnenia opakovanne využil inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, musia byť výsledky takéhoto vysvetľovania primeraným spôsobom premietnuté aj do informácií poskytovaných dotknutým uchádzačom podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že z citovaného všeobecného metodického usmernenia vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní neurčuje jednotný spôsob splnenia informačnej povinnosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ môže túto povinnosť splniť rôznymi spôsobmi, napríklad prostredníctvom poskytnutia zápisnice z vyhodnotenia ponúk, poskytnutím relevantných častí ponuky úspešného uchádzača alebo iným spôsobom, ktorý umožní dotknutým uchádzačom oboznámiť sa s dôvodmi prijatých záverov. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že pre posúdenie splnenia informačnej povinnosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nie je rozhodujúce, akou formou kontrolovaný poskytol dotknutým uchádzačom informácie o vyhodnotení ponúk, ale to, či **informácie sprístupnené dotknutým uchádzačom boli spôsobilé objasniť dôvody, na základe ktorých dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom.**

92. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že kontrolovaný spolu s Oznámením o výsledku vyhodnotenia ponúk sprístupnil navrhovateľovi okrem iného aj Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk. Pokiaľ teda kontrolovaný prostredníctvom týchto dokumentov plnil svoju informačnú povinnosť podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, bolo potrebné, aby z ich obsahu

bolo možné identifikovať dôvody, na základe ktorých dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom.

93. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na zistenia uvedené v bode 85 tohto rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk ani z ostatnej dokumentácie nie je možné preskúmať, akým spôsobom kontrolovaný vyhodnotil vysvetlenia úspešného uchádzača a na základe akých konkrétnych skutkových zistení a úvah dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky. Úrad zároveň poukazuje na to, že kontrolovaný v Zápisnici z vyhodnotenia ponúk zachytil len časť informácií vyplývajúcich z vysvetlení úspešného uchádzača, pričom ďalšie skutočnosti, ktoré úspešný uchádzač v rámci vysvetľovania uviedol, v nej nie sú reflektované. Zápisnica z vyhodnotenia ponúk preto ani z obsahového hľadiska neposkytuje dostatočný obraz o vysvetleniach úspešného uchádzača a o skutočnostiach, ktoré z nich vyplynuli pre posúdenie jeho ponuky. Aj v prípade, ak by kontrolovaný poskytnuté vysvetlenia vyhodnotil zákonným a preskúmateľným spôsobom, samotná Zápisnica z vyhodnotenia ponúk by neumožňovala oboznámiť sa s relevantnými informáciami v rozsahu potrebnom na pochopenie dôvodov, pre ktoré bola ponuka úspešného uchádzača vyhodnotená ako spĺňajúca požiadavky na predmet zákazky. Uvedené zistenia sú podľa úradu relevantné aj z pohľadu posúdenia splnenia informačnej povinnosti kontrolovaného podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Ak totiž dokumenty sprístupnené navrhovateľovi neobsahujú dôvody, na základe ktorých kontrolovaný dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom, nemôžu dotknutému uchádzačovi umožniť oboznámiť sa s týmito dôvodmi v rozsahu predpokladanom § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Hoci bol navrhovateľovi oznámený výsledok posúdenia ponuky úspešného uchádzača, **z dokumentov sprístupnených kontrolovaným nie je možné identifikovať tie konkrétne skutočnosti vyplývajúce z vysvetlení úspešného uchádzača, ktoré považoval kontrolovaný za rozhodujúce pre záver o splnení požiadaviek na predmet zákazky, ani úvahy, na základe ktorých dospel k záveru, že ním identifikované pochybnosti boli odstránené. Úrad má preto za to, že navrhovateľ sa mohol oboznámiť so samotným výsledkom posúdenia ponuky úspešného uchádzača, nie však s dôvodmi, ktoré kontrolovaného k tomuto záveru viedli. Takto poskytnuté informácie preto neumožňovali v dostatočnom rozsahu porozumieť dôvodom prijatých záverov ani overiť spôsob, akým kontrolovaný vyhodnotil vysvetlenia úspešného uchádzača, a preto nesplňajú účel sledovaný ustanovením § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
94. S poukazom na vyššie uvedené úrad konštatuje, že **kontrolovaný nesplnil informačnú povinnosť podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keďže informácie sprístupnené navrhovateľovi neumožňovali identifikovať všetky dôvody, na základe ktorých dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky úspešným uchádzačom.**
95. Úrad uvádza, že obsahové náležitosti Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk je potrebné v zmysle § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vnímať aj v rovine účelu, zamýšľaného zákonodarcom, t. j. oznámenie o výsledku má predstavovať dostatočný podklad pre efektívne a účinné využívanie opravných prostriedkov. V tomto kontexte úrad poukazuje na to, že napriek tomu, že obsah Oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk vykazuje vyššie opísané znaky nedostatočnosti, zároveň bol jeho **obsah dostatočným podkladom, slúžiacim k identifikácii konkrétnych nezrovnalostí**, ktorými trpí postup kontrolovaného, nakoľko tieto skutočnosti navrhovateľ úspešne namieta v predmetných námietkach pred úradom, čím *de facto* aj docielil zvrátenie / nápravu v postupe kontrolovaného, nakoľko úrad v predchádzajúcej časti rozhodnutia námietkam navrhovateľa vyhovie. Úrad pre úplnosť poukazuje na výrok tohto

rozhodnutia, na základe ktorého bude kontrolovaný povinný zrušiť Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a následne (resp. v každom prípade po ukončení vyhodnocovania ponúk) bude kontrolovaný povinný opätovne postupovať podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a vyhotoviť nové oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré by malo byť plne v súlade s princípom transparentnosti, inak sa kontrolovaný vystaví potencionálnemu riziku opätovných námietok proti vyhodnoteniu ponúk.

96. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, podľa ktorého cit.: „(...) Rovnako nie je zjavné, na základe akého právneho dôvodu Kontrolovaný pripustil dodatočné doplnenie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti vo vzťahu k subdodávateľovi - Elena Kantorová (...)“, úrad poukazuje predovšetkým na nastavenie súťažných podkladov. Podľa bodu 13.1.2 súťažných podkladov má ponuka obsahovať cit.: „Doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa článku XV týchto súťažných podkladov.“. Článok XV súťažných podkladov však súčasne upravuje viacero spôsobov preukázania splnenia podmienok účasti, a to predložením dokladov, zápisom do zoznamu hospodárskych subjektov alebo predložením Jednotného európskeho dokumentu. Zároveň bod 15.3.3.2 súťažných podkladov uvádza, cit.: „Verejný obstarávateľ nevyžaduje, aby uchádzač v prípade subdodávateľov, ktorých kapacity nevyužíva na preukázanie splnenia podmienok účasti, v častiach II a III formuláru Jednotného európskeho dokumentu uviedol informácie o takýchto subdodávateľoch.“. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný v súťažných podkladoch rozlišuje medzi osobami, ktorých kapacity uchádzač využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti, a subdodávateľmi, ktorých kapacity na tento účel nevyužíva. Pokiaľ kontrolovaný pri subdodávateľoch, ktorých kapacity nebudú využívané na preukázanie splnenia podmienok účasti, nevyžaduje ani uvedenie informácií o nich v častiach II a III formuláru Jednotného európskeho dokumentu, nemožno podľa úradu bez ďalšieho dospieť k záveru, že súťažné podklady zároveň jednoznačne vyžadujú, aby boli všetky doklady preukazujúce ich osobné postavenie predložené už v okamihu predloženia ponuky. Úrad zároveň poukazuje aj na znenie návrhu zmluvy, ktorý v čl. IX. Upravuje postup pri subdodávateľoch. Podľa bodu 9.3 návrhu zmluvy je poskytovateľ za účelom každej zmeny v osobe existujúceho subdodávateľa alebo doplnenia ďalšieho subdodávateľa povinný doručiť objednávateľovi oznámenie o zmene v zozname subdodávateľov. Podľa bodu 9.10 návrhu zmluvy, cit.: „Pre odstránenie pochybností Zmluvné strany vyhlasujú, že Poskytovateľ je povinný postupovať podľa tohto článku Zmluvy aj v prípade, ak v priebehu verejného obstarávania nepredložil Objednávateľovi žiadny Zoznam subdodávateľov resp. tvrdil, že služby poskytne osobne a následne vznikla potreba poskytnúť Služby alebo ich časť Subdodávateľom.“. Aj z uvedených ustanovení návrhu zmluvy podľa úradu vyplýva, že návrh zmluvy upravuje postup nielen pri zmene existujúceho subdodávateľa, ale aj pri doplnení ďalšieho subdodávateľa, ako aj pre prípad, ak uchádzač v priebehu verejnej súťaže nepredloží žiadny zoznam subdodávateľov, resp. deklaruje osobné plnenie a potreba využitia subdodávateľa vznikne až následne. Úrad sa zároveň nestotožňuje s argumentáciou navrhovateľa založenou na metodickom usmernení úradu č. 13669-5000/2023 zo dňa 03. 10. 2023, podľa ktorého prostredníctvom inštitútu vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nie je možné dopĺňať nové doklady v prípade, ak k určitej podmienke účasti nebol predložený žiadny doklad. Úrad uvádza, že uvedené metodické usmernenie vychádza zo situácie, keď existuje jednoznačná povinnosť predložiť doklady preukazujúce splnenie konkrétnej podmienky účasti už v čase predloženia ponuky, pričom takéto doklady predložené neboli. V preskúmanom prípade je však podstatné, že **zo súťažných podkladov podľa úradu nevyplývala jednoznačná povinnosť predložiť už v ponuke doklady preukazujúce osobné postavenie predmetného subdodávateľa, ktorého kapacity neboli využívané na preukázanie splnenia podmienok účasti.** Zároveň si úrad uvedomuje, že kontrolovaný

v súťažných podkladoch (v bode 8. „Prílohy č. 4 „Podmienky účasti“) žiadal, aby podľa § 41 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní navrhovaní subdodávateľa spĺňali podmienky účasti osobného postavenia a aby u nich neexistovali dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 a 8 tohto zákona, avšak túto požiadavku je nutné vykladať aj vzhľadom na skutočnosť, že podľa bodu 24.5 a 24.5.2 súťažných podkladov je až úspešný uchádzač v rámci súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy povinný predložiť údaje o všetkých známych subdodávateľoch vyplnené podľa prílohy číslo 7 súťažných podkladov. Úrad preto nepovažuje za dôvodné bez ďalšieho aplikovať na posudzovaný prípad závery metodického usmernenia, na ktoré poukazuje navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené úrad nedospel k záveru, že by postup kontrolovaného pri posúdení dokladov predložených za subjekt Elena Kantorová – SENTRY postrádal oporu v zákone o verejnom obstarávaní alebo v súťažných podkladoch.

97. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, podľa ktorého úspešný uchádzač nedisponuje personálnymi kapacitami deklarovanými v rámci vysvetľovania ponuky a súčasne napĺňa dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. d) a e) zákona o verejnom obstarávaní, resp. dôvod na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uvádza nasledovné. Navrhovateľ predmetné tvrdenia odôvodňuje najmä čestnými vyhláseniami osôb vykonávajúcich strážnu službu na objektoch kontrolovaného, z ktorých podľa jeho názoru vyplýva, že zástupca úspešného uchádzača mal oslovovať pracovníkov navrhovateľa, resp. jeho subdodávateľa a informovať ich o budúcom prevzatí výkonu strážnej služby úspešným uchádzačom. Úrad uvádza, že navrhovateľ z predmetných čestných vyhlásení vyvodzuje záver, že úspešný uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania alebo získať dôverné informácie, ktoré by mu mohli poskytnúť neoprávnenú výhodu vo verejnom obstarávaní. Z predložených čestných vyhlásení však predovšetkým vyplýva, že zástupca úspešného uchádzača komunikoval s pracovníkmi navrhovateľa, resp. jeho subdodávateľa o možnosti budúcej spolupráce a uvádzal, že úspešný uchádzač prevezme výkon strážnej služby. Predmetné tvrdenia sa však netýkajú postupu kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk ani rozhodovacieho procesu kontrolovaného. Zároveň z nich nevyplýva, že by úspešný uchádzač získal alebo sa pokúsil získať dôverné informácie týkajúce sa predmetného verejného obstarávania, ani že by sa pokúsil ovplyvniť kontrolovaného pri posudzovaní alebo vyhodnotení ponúk. Úrad preto nedospel k záveru, že by navrhovateľ predloženými dôkazmi preukázal naplnenie dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. d) a e) zákona o verejnom obstarávaní alebo dôvodu na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní. Pokiaľ navrhovateľ z uvedených čestných vyhlásení zároveň vyvodzuje, že úspešný uchádzač poskytol kontrolovanému nepravdivé alebo skreslené informácie o svojich personálnych kapacitách, úrad uvádza, že takýto záver z predložených dôkazov bez ďalšieho nevyplýva. Predmetné čestné vyhlásenia samy osebe nepreukazujú, akým počtom pracovníkov úspešný uchádzač disponoval v čase predloženia ponuky alebo v čase poskytovania vysvetlení kontrolovanému, a preto ich nemožno považovať za dôkaz preukazujúci nepravdivosť informácií predložených úspešným uchádzačom v rámci vysvetľovania ponuky.
98. Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
99. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní sa rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom

100. Úrad v zmysle § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní**, keď v dokumentácii ani v informáciách sprístupnených navrhovateľovi dostatočne nezachytil spôsob vyhodnotenia vysvetlení úspešného uchádzača a dôvody, na základe ktorých dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky. Hoci kontrolovaný považoval za potrebné opakovane vyzývať úspešného uchádzača na vysvetlenie skutočností týkajúcich sa personálneho zabezpečenia plnenia predmetu zákazky, využívania vlastných a subdodávateľských kapacít, ako aj ďalších skutočností relevantných pre posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky, vzhľadom na obsah poskytnutých vysvetlení nie je zo Zapisnice z vyhodnotenia ponúk ani z iných dokumentov zrejmé, čo rozptýlilo pochybnosti kontrolovaného, pre ktoré pristúpil k vysvetľovaniu ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný tak len všeobecne konštatoval, že ponuka úspešného uchádzača spĺňa požiadavky na predmet zákazky bez toho, aby z dokumentácie boli rozpoznateľné dôvody, na základe ktorých k takémuto záveru dospel. **Uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejnej súťaže**, nakoľko v tejto fáze verejnej súťaže nie je možné jednoznačne konštatovať, že by predmetná verejná súťaž smerovala k výberu takého zmluvného partnera, ktorý by vzišiel zo zákazky zadávanej v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko v dôsledku identifikovaných nedostatkov v postupe vyhodnocovania ponúk a následného vyhodnotenia ponúk, sa stal úspešným uchádzač, ktorého ponuku kontrolovaný vyhodnotil v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a § 24 ods. 1 tohto zákona, a teda ako úspešný mohol byť potencionálne vyhodnotený iný uchádzač.

101. Úrad v nadväznosti na ustanovenie § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní v budúcnosti v druhovo rovnakej veci postupovať tak, aby v prípade, ak v rámci vyhodnocovania ponúk identifikuje skutočnosti, ktoré považuje za potrebné objasniť prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v dokumentácii zachytil nielen obsah požadovaných vysvetlení a predložené odpovede uchádzača, ale aj spôsob ich vyhodnotenia, dôvody, pre ktoré považoval predložené vysvetlenia za dostatočné, a úvahy, na základe ktorých dospel k záveru o splnení požiadaviek na predmet zákazky. Zároveň úrad odporúča, aby v prípade, ak uchádzač na základe relevantnej žiadosti o vysvetlenie predložil vysvetlenie, ktoré neobsahuje dostatočné informácie na objasnenie skutočností, pre ktoré bolo vysvetlenie vyžiadané, kontrolovaný takéto vysvetlenie bez ďalšieho neakceptoval, ale postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní tak, aby disponoval relevantnými informáciami potrebnými na posúdenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky. Ak ani napriek opakovanej žiadosti o vysvetlenie nedôjde k objasneniu rozhodujúcich skutočností, je potrebné vyvodiť z tejto skutočnosti dôsledky predpokladané zákonom o verejnom obstarávaní, vrátane vylúčenia uchádzača.

Kaucia

102. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi

kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

103.V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

104.Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik**, Karloveská 2, 841 04 Bratislava, IČO: 36 022 047 – kontrolovaný