



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 19. 06. 2026

Číslo: 11147-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b), § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vo veci námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Servis, oprava a údržba vozidiel“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Bratislavské centrum služieb**, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 55 365 493 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S 88/2026 zo dňa 07. 05. 2026 pod číslom 312684-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 90/2026 zo dňa 08. 05. 2026 pod číslom 6364 - MSS (ďalej ako „verejná súťaž“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

- I. Úrad pre verejné obstarávanie v časti 1.a), 3.a)2., 3.a)3., 3.a)4., 3b) námietok **zastavuje** námietkové konanie podľa **§ 174 ods. 1 písm. o)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- II. Úrad pre verejné obstarávanie v časti 2. a 3.c) (v časti týkajúcej sa stredných a veľkých opráv) námietok **zastavuje** námietkové konanie podľa **§ 174 ods. 1 písm. l)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- III. Úrad pre verejné obstarávanie v časti 1.b), 3.a)1., 3.c) (v časti týkajúcej sa základného servisu a malých opráv), a v časti 4. námietok podľa **§ 175 ods. 4** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky zamietá**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 13. 05. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom ktorého sa verejná súťaž realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4, v podobe podľa § 170 ods. 9 a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim služby, ktoré sú predmetom zadávania zákazky a ktorý náležite prejavil svoj záujem v danom verejnom obstarávaní. Za preukázanie záujmu o účasť vo verejnom obstarávaní je možné považovať skutočnosť, že konkrétny subjekt pristúpil k prevzatíu súťažných podkladov a následnému oboznámeniu sa s ich obsahom. Z obsahu podaných námietok má úrad zároveň za preukázané, že navrhovateľ sa so znením súťažných podkladov primerane oboznámil. V danom prípade má úrad za to, že navrhovateľ preukázal aktívnu legitímáciu na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Nakoľko predpokladaná hodnota zákazky predstavuje sumu 846 000 EUR bez DPH, tak v zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 846 EUR. Nakoľko uvedená suma nedosahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 13. 05. 2026 kauciu vo výške 2 000 EUR. Úrad konštatuje, že navrhovateľ pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci. Čo sa týka splnenia procesných podmienok vo vzťahu k časti 1.a), 3.a)2., 3.a)3., 3.a)4., 3b) námietok a vo vzťahu k časti 2. a 3.c) (v časti týkajúcej sa stredných a veľkých opráv) námietok navrhovateľa, úrad v plnom rozsahu odkazuje na právne posúdenie uvedené v bodoch 107 až 112 a 124 až 127 tohto rozhodnutia.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode námietok poukazuje na Časť B bod 3.3 súťažných podkladov – **stanovenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní** (viď bod 102 tohto rozhodnutia). Navrhovateľ požiadavku kontrolovaného, aby uchádzač preukázal, že aspoň v dvoch servisných strediskách disponuje minimálne štyrmi vozidlami zdvihákmi (t. j. v každom stredisku musia byť 4 zdviháky), s nosnosťou min. 3 t. a predloženie technických parametrov zariadení pre každé servisné miesto považuje za neprimeranú, diskriminačnú, technicky neodôvodnenú a v rozpore s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Predmet zákazky sa týka servisu - opráv a údržby vozidiel, výlučne v rámci mesta Bratislava.
9. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nijako nepreukázal potrebu prevádzkovania dvoch samostatných servisných stredísk, neodôvodnil, prečo jedno kapacitne a technicky vybavené servisné pracovisko nie je postačujúce, ani nepreukázal, že rozsah zákazky objektívne vyžaduje rozdelenie servisných kapacít medzi dve prevádzky.
10. Navrhovateľ nevidí najmenší objektívny dôvod, pre ktorý by poskytovanie predmetných služieb v rámci jedného mesta vyžadovalo existenciu dvoch servisných stredísk.
11. Takto formulovaná podmienka nemá podľa názoru navrhovateľa priamu väzbu na kvalitu poskytovaných služieb, nezvyšuje objektívne schopnosť uchádzača riadne plniť predmet zákazky a predstavuje neprimerané obmedzenie hospodárskej súťaže.
12. Kontrolovaný zároveň požaduje minimálne 4 zdviháky v každom servisnom stredisku, teda spolu minimálne 8 zdvihákov. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nijako nepreukázal potrebu takéhoto rozsahu technického vybavenia, nepreukázal súčasnú potrebu paralelných opráv v takomto rozsahu, ani neodôvodnil kapacitné požiadavky vzhľadom na reálny počet servisovaných vozidiel. Ako doterajší poskytovateľ služieb má navrhovateľ praktickú skúsenosť s rozsahom servisných potrieb kontrolovaného a má za to, že predmetná požiadavka nezodpovedá reálnym potrebám zákazky. Navrhovateľ má za to, že predmetná požiadavka neprimerane zužuje okruh hospodárskych subjektov schopných zúčastniť sa verejného obstarávania, zvyhodňuje len úzky okruh ekonomicky silných subjektov disponujúcich viacerými prevádzkami a pôsobí účelovo a je nastavená v prospech konkrétneho hospodárskeho subjektu.
13. V spojení s ďalšími namietanými podmienkami, najmä požiadavkou na 4 odborníkov s § 23, požiadavkou na rozsiahlu flotilu náhradných vozidiel, požiadavkou na elektrické náhradné vozidlá, požiadavkou na 24/7 odťahové služby a požiadavkou na rozsiahle technické vybavenie, vzniká dôvodné podozrenie, že súťažné podmienky boli nastavené spôsobom, ktorý fakticky smeruje k zvyhodneniu jediného konkrétneho hospodárskeho subjektu pôsobiaceho v Bratislave. Navrhovateľ má za to, že v Bratislave pri takto nastavenej kombinácii podmienok, rozsahu technického vybavenia, personálnych požiadaviek a prevádzkových kapacít, predmetné podmienky reálne spĺňa len veľmi úzky okruh subjektov, prípadne jediný konkrétny hospodársky subjekt. Takto nastavené podmienky preto podľa názoru navrhovateľa deformujú hospodársku súťaž, obmedzujú prístup hospodárskych subjektov k zákazke a sú v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.
14. Za nezákonnú, neprimeranú a diskriminačnú považuje navrhovateľ najmä požiadavku na predkladanie dokladov o nadobudnutí techniky a predkladanie výpisov z evidencie majetku, čo

navodzuje dojem, ako keby kontrolovaný predmetné vybavenie chcel používať a nie si objednať službu, ktorá má byť predmetom obstarávania.

15. Podľa názoru navrhovateľa zákon o verejnom obstarávaní umožňuje kontrolovanému požadovať preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti len v rozsahu primeranom predmetu zákazky. Požiadavka na predkladanie interných majetkových a účtovných dokladov podľa názoru navrhovateľa nijakým spôsobom nepreukazuje schopnosť uchádzača riadne plniť predmet zákazky, nepreukazuje kvalitu ani disponibilitu technického vybavenia nad rámec užívacieho práva, predstavuje neprimeraný zásah do obchodného a majetkového súkromia uchádzačov, vytvára neodôvodnenú administratívnu záťaž a diskriminuje subjekty využívajúce leasing, operatívny prenájom alebo iné štandardné formy financovania techniky. V neposlednom rade nijako nezohľadňuje aj iný spôsob nadobudnutia veci (napr. vklad spoločníka alebo dar). Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nemá zákonný ani vecný dôvod požadovať interné majetkové evidencie uchádzačov, pokiaľ je už preukázané oprávnenie disponovať predmetnou technikou počas realizácie zákazky. Takto formulovaná požiadavka pôsobí účelovo a neprimerane reštriktívne.
16. Navrhovateľ odkazuje na časť B, bod 3.3.2 súťažných podkladov, konkrétne na nastavenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – viď bod 121 tohto rozhodnutia.
17. Predmetnú požiadavku navrhovateľ označuje za zjavne neprimeranú, odborne neodôvodnenú a diskriminačnú.
18. Navrhovateľ uvádza, že počas celej doby trvania existujúceho zmluvného vzťahu postačovali na riadne plnenie predmetu zákazky 2 odborní pracovníci, pričom podľa jeho zistení nikdy nevznikla potreba súčasného nasadenia 4 odborníkov (nárast počtu takto kvalifikovaných osôb o 200 %), hoci nedošlo k navýšeniu počtu vozidiel ani rozsahu služieb, ktoré by objektívne odôvodňovali sprísnenie podmienok účasti. Požiadavka na 4 odborníkov (elektrotechnik na riadenie činnosti alebo na riadenie prevádzky) je preto podľa názoru navrhovateľa zjavne neprimeraná skutočným potrebám kontrolovaného a podľa jeho presvedčenia opätovne smeruje k zvýhodneniu konkrétneho hospodárskeho subjektu.
19. Pri opravách elektrických a hybridných vozidiel sa v odbornej praxi podľa tvrdenia navrhovateľa štandardne vyžaduje odborná spôsobilosť podľa § 21 alebo § 22 vyhlášky č. 508/2009 Z. z., nie odborná spôsobilosť podľa § 23 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.. Z pohľadu navrhovateľa nejde o štandardnú kvalifikáciu servisných technikov vykonávajúcich bežný servis a opravy EV a HV vozidiel, keďže v autorizovaných servisných sieťach výrobcov elektrických a hybridných vozidiel podľa jeho slov servisné práce štandardne vykonávajú pracovníci s kvalifikáciou podľa § 21 a § 22 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.. Navrhovateľ má preto za to, že predmetná požiadavka nemá odborné opodstatnenie, nezodpovedá bežnej servisnej praxi, je nastavená neprimerane reštriktívne a podľa jeho mienky účelovo zužuje okruh hospodárskych subjektov schopných uchádzať sa o zákazku. Podľa názoru navrhovateľa takto formulovaná podmienka zároveň vyvoláva dôvodné podozrenie, že súťažné podmienky boli nastavené s cieľom zvýhodniť konkrétny hospodársky subjekt pôsobiaci v Bratislave, disponujúci takto špecificky nastaveným personálnym zabezpečením. Z pohľadu navrhovateľa je takýto postup v rozpore s princípom transparentnosti, princípom rovnakého zaobchádzania, princípom nediskriminácie a princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

20. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ vyjadruje presvedčenie, že namietané podmienky sú v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, sú neprimerané predmetu zákazky, neodôvodnene obmedzujú hospodársku súťaž a podľa jeho mienky vykazujú znaky diskriminačného a účelového nastavenia. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nastavil podmienky účasti spôsobom, ktorý nezodpovedá reálnym potrebám predmetu zákazky, prekračuje rámec nevyhnutných požiadaviek a podľa názoru navrhovateľa môže smerovať k zvýhodneniu vopred určitého hospodárskeho subjektu. Z pohľadu navrhovateľa je takýto postup v priamom rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä princípom transparentnosti, princípom rovnakého zaobchádzania, princípom nediskriminácie a princípom proporcionality.
21. Navrhovateľ následne namieta nevyváženosť rámcovej dohody a neprimerané prenesenie rizík na uchádzačov.
22. Navrhovateľ má za to, že rámcová dohoda je ako celok nastavená výrazne nevyvážene v prospech kontrolovaného, pričom podľa jeho názoru je väčšina zmluvných rizík, prevádzkových povinností, sankčných mechanizmov a organizačných nákladov jednostranne prenesená na poskytovateľa. Takto formulované zmluvné podmienky podľa mienky navrhovateľa prekračujú rámec primeraných požiadaviek verejného obstarávania a z jeho pohľadu vytvárajú neprimeraný ekonomický a prevádzkový tlak na uchádzačov, čo podľa jeho domnienky môže mať odradzujúci účinok na hospodárske subjekty schopné riadne plniť predmet zákazky.

Bezodplatné poskytovanie náhradných vozidiel

23. Navrhovateľ odkazuje na Čl. 1 „Všeobecné ustanovenia“, bod 1., písm. e) Rámcovej dohody a Prílohu č. 1 – Opis predmetu zákazky – vid' bod 128 tohto rozhodnutia.
24. Predmetnú požiadavku ako celok navrhovateľ považuje za ekonomicky neodôvodnenú, neprimeranú, diskriminačnú a nesúvisiacu priamo s predmetom zákazky.
25. Podľa názoru navrhovateľa poskytovanie náhradných vozidiel predstavuje samostatnú komerčnú službu spojenú s významnými nákladmi (obstaranie vozového parku, financovanie vozidiel, poistenie, servis a údržba, amortizácia, logistika, administratíva). Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný požaduje poskytovanie tejto služby bez akejkoľvek úhrady alebo kompenzácie. Z pohľadu navrhovateľa takto nastavená podmienka neprimerane prenáša ekonomické riziká kontrolovaného na uchádzačov, podľa jeho mienky zvýhodňuje veľké servisné siete alebo subjekty disponujúce rozsiahlym vlastným vozovým parkom a zároveň sa domnieva, že neodôvodnene obmedzuje menších a stredných poskytovateľov servisných služieb.
26. Navrhovateľ uvádza, že v prípade poistných udalostí je poskytovanie náhradného vozidla štandardne predmetom poistného plnenia a zmluvného vzťahu medzi poisťníkom a poisťovňou, pričom rozsah nároku vyplýva z poistných podmienok dohodnutých medzi kontrolovaným a poisťovateľom. Podľa názoru navrhovateľa preto kontrolovaný nemôže absenciu alebo nedostatočný rozsah vlastného poistného krytia kompenzovať tým, že túto povinnosť bezodplatne preniesie na poskytovateľa servisných služieb. Navrhovateľ tvrdí, že takýto postup nesúvisí s odbornou spôsobilosťou servisného partnera, podľa jeho názoru predstavuje neprimerané rozšírenie predmetu zákazky a domnieva sa, že deformuje hospodársku súťaž.

27. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nijako nepreukázal reálnu potrebu súčasného využívania takého počtu vozidiel (min. 8 ks), pričom podľa jeho slov nepredložil žiadnu analýzu vyťaženia, ani nepreukázal, že predmet zákazky alebo počet servisovaných vozidiel odôvodňuje takto rozsiahlu flotilu náhradných vozidiel, z čoho usudzuje, že požiadavka pôsobí svojvoľne a neprimerane. Podľa presvedčenia navrhovateľa takto nastavená podmienka zvyhodňuje len úzky okruh ekonomicky silných subjektov, resp. subjekty disponujúce vlastnou autopožičovňou, a podľa jeho názoru neprimerane vylučuje bežné autorizované servisy a menšie servisné spoločnosti. Navrhovateľ vyjadruje domnienku, že ide o ďalšiu podmienku nastavenú bez objektívneho odôvodnenia a bez väzby na reálne potreby zákazky.
28. Za osobitne diskriminačnú označuje navrhovateľ požiadavku, aby minimálne 4 náhradné vozidlá boli elektrické. Navrhovateľ namietá, že kontrolovaný nijako neodôvodnil potrebu takéhoto počtu elektrických náhradných vozidiel, nepreukázal, že jeho vozový park pozostáva prevažne z elektrických vozidiel, ani nepreukázal, že predmet zákazky objektívne vyžaduje poskytovanie elektrických náhradných vozidiel. Navrhovateľ vyjadruje názor, že požiadavka nesúvisí priamo s kvalitou servisných služieb, nepredstavuje podľa neho nevyhnutnú podmienku riadneho plnenia zákazky a domnieva sa, že neprimerane zužuje hospodársku súťaž. Zároveň podľa jeho tvrdenia ide o podmienku ekonomicky mimoriadne náročnú (náklady na obstaranie, poistenie, amortizáciu a nabíjanie infraštruktúru), pričom navrhovateľ podozrieva kontrolovaného, že požiadavka pôsobí účelovo v prospech konkrétneho subjektu disponujúceho požadovanou flotilou.
29. Navrhovateľ má taktiež za to, že požiadavka na vek vozidiel (do 3 rokov) podľa jeho názoru nemá objektívnu väzbu na bezpečnosť ani funkčnosť náhradných vozidiel, domnieva sa, že nezodpovedá princípu proporcionality a podľa jeho mienky ide nad rámec primeraných požiadaviek. Podľa argumentácie navrhovateľa technický stav vozidla nie je determinovaný samotným vekom, ale jeho technickou spôsobilosťou, servisným stavom a plnením zákonných podmienok prevádzky. Z pohľadu navrhovateľa požiadavka na vek vozidiel neprimerane zvyšuje ekonomickú náročnosť plnenia, podľa jeho názoru diskriminuje hospodárske subjekty a domnieva sa, že zvyhodňuje len úzky okruh subjektov disponujúcich novou flotilou vozidiel. Takéto obmedzenie je podľa názoru navrhovateľa arbitrárne a bez primeraného odborného alebo technického odôvodnenia.
30. Za najzásadnejšie navrhovateľ označuje to, že kontrolovaný požaduje poskytovanie náhradných vozidiel úplne bezodplatne bez možnosti primeranej kompenzácie. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný nemôže prenášať tieto náklady na poskytovateľa, najmä ak ide o poisťovňu, kde rozsah nároku vyplýva z poisťných podmienok uzatvorených medzi kontrolovaným a poisťovňou. Z pohľadu navrhovateľa takto formulovaná podmienka nesúvisí priamo s predmetom zákazky, domnieva sa, že deformuje hospodársku súťaž a podľa jeho mienky vytvára neprimeranú ekonomickú záťaž pre uchádzačov.

Povinnosť zabezpečiť odťah vozidla do 1 hodiny od oznámenia (24/7)

31. Navrhovateľ odkazuje na Čl. 2 „Predmet dohody“, bod 19. Rámcovej dohody a Prílohu č. 1 – Opis predmetu zákazky – vid' bod 145 tohto rozhodnutia.
32. Predmetnú podmienku navrhovateľ považuje za objektívne nerealizovateľnú, neprimeranú, diskriminačnú a domnieva sa, že je v rozpore s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

33. Podľa výkladu navrhovateľa takto formulovaná požiadavka fakticky znamená povinnosť poskytovateľa zabezpečiť nepretržitú pohotovosť 24 hodín denne, 7 dní v týždni, vrátane sobôt, nedeľ, sviatkov a nočných hodín bez akéhokoľvek časového obmedzenia. Z pohľadu navrhovateľa je takto nastavená povinnosť objektívne neprimeraná a v bežných prevádzkových podmienkach podľa jeho slov len ťažko realizovateľná bez existencie rozsiahlej permanentnej zásahovej služby. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný nijakým spôsobom nepreukázal nevyhnutnosť takejto extrémnej reakčnej doby, podľa jeho názoru neodôvodnil potrebu nepretržitej 24/7 dostupnosti, ani nevysvetlil, prečo by odťah do 1 hodiny mal byť požadovaný bez rozdielu času, dňa alebo povahy udalosti.
34. Predmet zákazky pritom podľa tvrdenia navrhovateľa spočíva primárne v servisných a opravárenských činnostiach, nie v poskytovaní nepretržitej záchrannej alebo havarijnej služby. Podľa názoru navrhovateľa takto nastavená podmienka preto zjavne presahuje primerané potreby predmetu zákazky, vytvára podľa neho neprimerané personálne a prevádzkové náklady a domnieva sa, že deformuje hospodársku súťaž. Navrhovateľ vyjadruje názor, že predmetná požiadavka zvyhodňuje len úzky okruh subjektov disponujúcich nepretržitou odťahovou službou a podľa jeho mienky neprimerane vylučuje hospodárske subjekty, ktoré sú inak plne odborne a technicky spôsobilé realizovať predmet zákazky. Podmienka tak podľa domnienky navrhovateľa môže mať diskriminačný účinok a z jeho pohľadu pôsobí účelovo a je nastavená tak, aby odradila väčšinu hospodárskych subjektov pôsobiacich na trhu. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaný neustanovil žiadne primerané limity oznamovania požiadaviek, neobmedzil režim pracovných dní alebo pracovného času a podľa jeho mienky prenáša celé riziko organizačného zabezpečenia na poskytovateľa, čo podľa jeho presvedčenia odporuje zásade proporcionality, zásade primeranosti a princípu hospodárskej súťaže. Z pohľadu navrhovateľa predmetné ustanovenie zároveň vytvára výraznú nerovnováhu práv a povinností v neprospech poskytovateľa.
35. Navrhovateľ vyjadruje názor, že primeraným a objektívne odôvodniteľným riešením by podľa neho bolo stanovenie reakčnej doby počas pracovných dní a pracovného času, prípadne rozlíšenie režimu bežných a havarijných udalostí, alebo určenie primeranej reakčnej doby (napr. 3 – 4 hodiny mimo pracovného času).

Časové limity realizácie opráv

36. Navrhovateľ odkazuje na Čl. 2 „Predmet dohody“, body 9., 10., 11. a 12. Rámcovej dohody – vid' bod 151 tohto rozhodnutia.
37. Zmluva stanovuje maximálne doby opráv (základný servis do 4 hodín, malé opravy do 8 hodín, stredné opravy do 24 hodín, veľké opravy do 160 hodín). Navrhovateľ uvádza a namieta, že tieto lehoty podľa jeho názoru nezohľadňujú reálnu dostupnosť náhradných dielov, technologické prestávky, ani kapacitné možnosti trhu, pričom podľa jeho slov prenášajú celé riziko externých okolností výlučne na poskytovateľa. Zároveň navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný požaduje plnenie týchto lehôt pod hrozbou sankcií a podstatného porušenia zmluvy.
38. Navrhovateľ argumentuje tým, že poskytovateľ nemá garantovaný žiadny minimálny objem plnenia, podľa jeho názoru znáša všetky prevádzkové a organizačné náklady (vrátane IT riešení, SLA, emergency servisu, náhradných vozidiel a nepretržitej pohotovosti) a zároveň poukazuje na to, že nemá možnosť primeranej indexácie cien počas 36 mesiacov trvania dohody. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný si negarantuje čerpanie finančného limitu, môže zmluvu

vypovedať bez uvedenia dôvodu a podľa jeho mienky prakticky bez ekonomického rizika prenáša celé podnikateľské riziko na poskytovateľa. Takéto nastavenie zmluvy podľa názoru navrhovateľa odporuje princípu proporcionality a hospodárnosti.

39. Navrhovateľ vyjadruje domnienku, že primeraným a objektívne odôvodniteľným riešením by z jeho pohľadu bolo stanovenie maximálnych dôb opráv nasledovne: základný servis do 24 hodín, malé opravy do 36 hodín, stredné opravy do 72 hodín a veľké opravy do 250 hodín.

Zodpovednosť za škodu a sankcie za porušenie dohody

40. Navrhovateľ odkazuje na Čl. VI „Zodpovednosť za škodu a sankcie za porušenie Dohody“, Rámcovej dohody – vid' bod 162 tohto rozhodnutia.
41. Navrhovateľ uvádza a tvrdí, že rámcová dohoda obsahuje mimoriadne široké definovanie podstatného porušenia zmluvy, pričom za podstatné porušenie sa podľa jeho výkladu považujú aj menej závažné alebo administratívne pochybenia poskytovateľa. Navrhovateľ namietá, že kontrolovaný je oprávnený jednostranne vypovedať zmluvu aj bez uvedenia dôvodu, okamžite odstúpiť pri viacerých situáciách formulovaných veľmi široko, ukladať zmluvné pokuty kumulatívne a zároveň si uplatňovať náhradu škody popri zmluvných pokutách. Na druhej strane sú podľa neho práva poskytovateľa výrazne obmedzené. Rámcová dohoda ako celok a jej nastavenie podľa názoru navrhovateľa vytvára výraznú nerovnováhu zmluvných strán.
42. Navrhovateľ v petite svojich námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil preskúmať zákonnosť namietaných podmienok a nariadil kontrolovanému odstrániť ním namietané nezákonné a diskriminačné požiadavky zo súťažných podkladov a Rámcovej dohody.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

43. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo dňa **13. 05. 2026**.
44. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný je povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
45. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

46. Kontrolovaný dňa 20. 05. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam, súčasťou ktorého boli prihlasovacie údaje do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností v tomto konaní považuje za kompletnú **odo dňa 20. 05. 2026.**

Písomné vyjadrenie kontrolovaného

47. Navrhovateľ namieta podmienku účasti stanovenú v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, v rámci ktorej kontrolovaný požaduje, aby uchádzač preukázal, že je schopný zabezpečiť predmet zákazky prostredníctvom minimálne dvoch servisných miest, pričom min. 1 z nich musí byť vyhradené špecializované servisné pracovisko pre opravu elektrických vozidiel a to najneskôr ku dňu začatia plnenia zmluvy.

48. Kontrolovaný si v prvom rade dovoľuje uviesť, že realizuje centrálnu verejnú obstarávanie na daný predmet zákazky pre Hlavné mesto SR a jeho jednotlivé rozpočtové a príspevkové organizácie, ako aj pre obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR. Celkový počet subjektov, ktoré môžu po uzavretí Rámcovej dohody pristúpiť k Rámcovej dohode je tak pomerne široký (v maximálnej možnej miere môže ísť až o cca 40 subjektov), čo má podľa uvádzania kontrolovaného značný vplyv aj na potenciálny rozsah flotily vozidiel a tým aj zvýšené nároky na kvalitu poskytovania služieb. Už iba aktuálny zoznam vozidiel, ktorý tvorí prílohu č. 1a súťažných podkladov, počíta s cca 280 vozidlami. Navyše kontrolovaný tvrdí, že počas trvania Rámcovej dohody existuje predpoklad nárastu počtu vozidiel, keďže niektoré organizácie pravdepodobne budú realizovať nákup nových vozidiel (napríklad Technické siete Bratislava, a. s. ako potenciálne pristupujúci subjekt). O uvedenej skutočnosti sú podľa vyjadrenia kontrolovaného všetci záujemcovia vopred a v súlade s princípom transparentnosti riadne informovaní (viď Článok II, bod 2 návrhu Rámcovej dohody).

49. Vzhľadom na rozsah, potenciálny počet pristupujúcich organizácií ako aj množstvo vozidiel, kontrolovaný uvádza, že v snahe zaistiť zmluvného partnera, ktorý bude technicky aj odborne primerane zdatný na zabezpečenie realizácie predmetu zákazky, stanovil podmienky účasti, ktoré zverejnil v súťažných podkladoch. Účelom podmienok účasti a aj zmluvných požiadaviek podľa názoru kontrolovaného nemá byť to, aby ich splňal každý subjekt poskytujúci požadované služby, ale aby prostredníctvom objektívne a nediskriminačne nastavených podmienok došlo k výberu zmluvného partnera, u ktorého existuje oprávnený predpoklad, že kapacitne, technicky a odborne bude zdatný v poskytovaní služieb v určitej kvalite. Záujmom kontrolovaného pri stanovovaní danej podmienky účasti bolo, aby minimalizoval prípadné výpadky v poskytovaní služieb a aby vytvoril predpoklad na zabezpečenie plynulého chodu mestských organizácií. Na strane druhej, kontrolovaný dodáva, že jeho záujmom je aj vytvoriť také súťažné prostredie, ktoré umožní predložiť ponuku čo možno najväčšiemu počtu hospodárskych subjektov.

50. Z uvedeného dôvodu, najmä v záujme rozšírenia hospodárskej súťaže a v snahe získať čo najväčší počet ponúk, kontrolovaný na základe námietky pristúpi k úprave súťažných podkladov a zníži počet požadovaných servisných stredísk na 1, ktoré zároveň musí byť vyhradené špecializované servisné pracovisko pre opravu elektrických vozidiel a to najneskôr ku dňu začatia plnenia zmluvy. Vzhľadom na uvedené kontrolovaný týmto poukazuje na § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky, vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom

námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu. Kontrolovaný za týmto účelom bezodkladne zverejní v profile úpravu súťažných podkladov v zmysle vyššie uvedeného záveru, primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk a o vykonanej zmene upovedomí všetkých záujemcov formou zverejnenia upravených súťažných podkladov.

51. Navrhovateľ namieta podmienku účasti stanovenú v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní: Uchádzač musí preukázať, že aspoň v dvoch servisných strediskách disponuje minimálne štyrmi vozidlami zdvíhákmi (t. j. v každom stredisku musia byť 4 zdvíhaky), s nosnosťou min. 3t. Uchádzač v ponuke predloží za každé servisné miesto technické parametre zariadení (názov zariadenia, typ, nosnosť a výroba).
52. Aj v tomto prípade kontrolovaný konštatuje, že jeho zámerom pri stanovovaní danej podmienky účasti bolo, aby minimalizoval prípadné výpadky v poskytovaní služieb a aby vytvoril predpoklad na zabezpečenie plynulého chodu mestských organizácií. Navrhovateľ v námietkach poukazuje na skutočnosť, že ako aktuálny zmluvný partner Hlavného mesta SR (za ktoré kontrolovaný realizuje toto centrálné verejné obstarávanie, pričom k Rámcovej dohode sa budú môcť pripojiť aj iné mestské subjekty, vid' bod 2.2 súťažných podkladov) má praktickú skúsenosť s rozsahom servisných potrieb a že uvedená podmienka účasti podľa jeho názoru nezodpovedá reálnym potrebám zákazky. K uvedenému kontrolovaný konštatuje, že navrhovateľ vo svojich námietkach, ako doterajší zmluvný partner Hlavného mesta SR, neuvádza žiadne konkrétne dáta/podklady, na základe ktorých by jednoznačne preukázal neprimeranosť danej podmienky účasti.
53. Pritom už iba základný fakt, že pôvodná verejná súťaž (vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 55/2023 zo dňa 15.03.2023, pod značkou 11378-MSS), na základe ktorej došlo k uzatvoreniu aktuálne platnej Rámcovej dohody, počítala so servisom cca 130 vozidiel, pričom verejná súťaž, ktorá je predmetom týchto námietok, počíta už pri vyhlasovaní so servisom cca 280 vozidiel, podľa tvrdenia kontrolovaného vytvára zvýšené nároky na poskytovateľa služieb. Inak povedané, už len pri pohľade na tento základný údaj je zrejmé, že ide o viac ako dvojnásobný nárast počtu vozidiel, pre ktoré je potrebné poskytovať servis, opravu a údržbu vozidiel. Kontrolovaný má za to, že je potrebné poznamenať, že počet prístupujúcich organizácií a teda aj počet vozidiel sa môže v priebehu trvania Rámcovej dohody zvyšovať. Zároveň kontrolovaný uvádza, že úspešný uchádzač pravdepodobne nebude poskytovať servis len pre vozidlá na základe tejto Rámcovej dohody, ale že v rámci svojej podnikateľskej činnosti bude naďalej vykonávať servis aj pre iných, svojich doterajších zákazníkov, t. j. uzatvorením Rámcovej dohody z tohto verejného obstarávania sa poskytovateľ nezbaví svojich doterajších klientov. Z toho dôvodu, pri náraste počtu vozidiel a pri predpokladanom náraste servisných úkonov, kontrolovaný stanovením minimálnej požadovanej úrovne v rámci tejto podmienky účasti požadoval dokopy aspoň 8 zdvíhakov.
54. Navyše, navrhovateľ v námietkach neuvádza žiadny návrh, aký počet zdvíhakov považuje vzhľadom na aktuálny počet vozidiel za primeraný. Uvádza síce, že ako doterajší poskytovateľ služieb má praktickú skúsenosť s rozsahom servisných potrieb kontrolovaného, avšak z námietok sa javí, že navrhovateľ nereflektuje skutočnosť, že počet vozidiel výrazne narástol. Argumentácia navrhovateľa teda vychádza z údajov a plnenia predchádzajúceho zmluvného vzťahu, ktorý však pokrýval servisnú starostlivosť len pre 137 vozidiel. Predmetom tohto verejného obstarávania je zabezpečenie servisu pre predpokladaný stav až cca 280 vozidiel, čo predstavuje nárast o viac ako 110%. Kontrolovaný tvrdí, že je logicky a technicky neudržateľné

predpokladať, že kapacita servisu, ktorá postačovala pre polovičný objem flotily, bude personálne a technicky postačovať pre viac ako dvojnásobný počet vozidiel. Kontrolovaný uvádza, že je povinný nastaviť podmienky s ohľadom na budúci stav tak, aby nedochádzalo k paralyzovaniu jeho činnosti.

55. Z predloženej špecifikácie vozového parku vyplýva, že z celkového počtu 288 vozidiel je až 203 vozidiel starších ako 5 rokov (70,5% celej flotily). Pri vozidlách v tejto vekovej kategórii a s vyšším nájazdom kilometrov dochádza podľa kontrolovaného k preukázateľne vyššej frekvencii porúch a k technologicky zložitejším opravám (opravy motorických častí, prevodoviek, náprav, elektroinštalácie a pod.). Tieto úkony si vyžadujú dlhodobejšie umiestnenie vozidla na zdviháku (často aj niekoľko dní z dôvodu technologických postupov alebo dodania špecifických dielov). Kontrolovaný upozorňuje, že ak by servis disponoval nižším počtom zdvihákov, dlhodobé a paralelné opravy starších vozidiel by kompletne zablokovali kapacitu strediska pre bežný, pravidelný servis (výmeny oleja, brzdových komponentov a pod.) zvyšnej časti flotily. Súčasťou servisovanej flotily sú aj vozidlá dispečingu, ktoré vykonávajú činnosť v nepretržitom režime 24 hodín denne, 7 dní v týždni. Akýkoľvek prestoj týchto vozidiel bezprostredne ohrozuje plnenie úloh kontrolovaného a bezpečnosť prevádzky.
56. Vzhľadom na dôležitosť a plynulý priebeh tejto verejnej súťaže, v záujme rozšírenia hospodárskej súťaže a získania čo možno najväčšieho počtu ponúk sa kontrolovaný rozhodol znížiť minimálnu úroveň aspoň na minimálne 6 zdvihákov, čím dochádza k uvoľneniu podmienok pre širší okruh potenciálnych uchádzačov (hospodárskych subjektov). Kontrolovaný má za to, že kapacita 6 zdvihákov koncentrovaná v jednom stredisku predstavuje absolútne minimum na to, aby bola zabezpečená plynulosť paralelne prebiehajúcich náročných opráv starších vozidiel a zároveň zostala zachovaná operatívna rezerva pre okamžitý prioritný príjem dispečerských vozidiel v režime 24/7. Kontrolovaný za týmto účelom bezodkladne zverejní v profile úpravu súťažných podkladov v zmysle vyššie uvedeného záveru, primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk a o vykonanej zmene upovedomí všetkých záujemcov formou zverejnenia upravených súťažných podkladov.
57. Navrhovateľ namieta požiadavku kontrolovaného, aby uchádzač predložil užívacie právo k uvedenému strojovému alebo technickému vybaveniu na celé obdobie trvania zmluvy, doklad o jeho nadobudnutí, výpis z evidencie majetku.
58. Kontrolovaný uvádza, že v prípade stanovenia podmienok účasti je bežným štandardom, keď kontrolovaný určí spôsob preukazovania stanovených podmienok účasti, pričom v danom konkrétnom prípade je príkladmo stanovené, že splnenie podmienky účasti je možné preukázať napr. fotokópiou technického dokladu k strojovému, prevádzkovému alebo technickému vybaveniu; doklad o jeho nadobudnutí; výpis z evidencie majetku; doklad/nájomná zmluva preukazujúca právo na užívanie strojového, prevádzkového alebo technického vybavenia. Záujemcovia teda majú širokú možnosť, ako môžu preukázať splnenie stanovenej podmienky účasti, ktorú kontrolovaný nijako neobmedzuje, čo vyjadruje použitím slova napríklad. Zo súťažných podkladov je podľa kontrolovaného zrejmé, že ide len o demonštratívne a nie taxatívne vymenovanie možností, akým spôsobom je danú podmienku účasti možné preukázať.
59. Navyše, navrhovateľ v námietkach nijakým spôsobom neuvádza, aká konkrétna okolnosť mu bráni v preukázaní splnenia danej podmienky účasti. Konštatuje len, že podmienka účasti a najmä spôsob jej preukazovania u neho navodzuje dojem, ako keby kontrolovaný predmetné vybavenie chcel používať a nie si objednať službu, ktorá má byť predmetom obstarávania.

Kontrolovaný má za to, že je bežnou praxou stanoviť v súťažných podkladoch, akým spôsobom majú/môžu uchádzači preukázať splnenie podmienky účasti. Za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní by podľa názoru kontrolovaného bolo možné považovať prípad, ak by kontrolovaný určil len jeden, konkrétny spôsob preukazovania splnenia podmienky účasti, bez možnosti výberu, pričom z povahy veci by bolo zrejmé, že spôsobov na jej preukázanie môže byť viac a určením len jedného konkrétneho spôsobu kontrolovaný neprimerane zužuje možnosti uchádzačov.

60. V danom prípade je to podľa vyjadrenia kontrolovaného práve naopak. Kontrolovaný má za to, že príkladmo určenými spôsobmi umožnil záujemcom preukázať splnenie podmienky účasti rôznym spôsobom, čo vytvára dostatočný predpoklad výberu, akým môžu uchádzači preukázať podmienku účasti. Kontrolovaný uvádza, že neidentifikoval žiadny obmedzujúci prvok, ktorý by bránil záujemcom v predložení ponuky a teda aj v preukázaní splnenia danej podmienky účasti.
61. Kontrolovaný aj na tomto mieste opätovne uvádza, že navrhovateľ je aktuálnym zmluvným partnerom Hlavného mesta SR na poskytnutie služby, ktorá je predmetom aj tohto verejného obstarávania. Aktuálne platná Rámcová dohoda vzišla z verejnej súťaže vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 55/2023 zo dňa 15.03.2023, pod značkou 11378 - MSS. Z predmetného oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania podľa tvrdenia kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný požadoval za účelom preukázania splnenia podmienky účasti stanovenej v zmysle § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní predložiť zoznam strojového, prevádzkového alebo technického vybavenia, z ktorého bude vyplývať obchodné označenie a počet kusov. Uchádzač musel preukázať užívacie právo k uvedenému strojovému, prevádzkovému alebo technickému vybaveniu na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu (napr. fotokópia technického dokladu k strojovému, prevádzkovému alebo technickému vybaveniu; doklad o jeho nadobudnutí; výpis z evidencie majetku; doklad/nájomná zmluva preukazujúca právo na užívanie strojového, prevádzkového alebo technického vybavenia). Je teda evidentné, že v danej súťaži bol spôsob preukazovania podmienky účasti stanovený rovnako, ako je tomu v súťaži, ktorá je predmetom námietok. Kontrolovaný podotýka, že navrhovateľ ako uchádzač v predchádzajúcej súťaži spôsob jej preukazovania nijakým spôsobom nenamietal. Na základe uvedeného kontrolovaný nepovažuje námietky navrhovateľa v tomto bode za opodstatnené, prípadne za také, ktoré by mohli diskriminačným spôsobom vstupovať do prebiehajúcej verejnej súťaže a brániť uchádzačom predložiť ponuku.
62. Navrhovateľ namieta podmienku účasti stanovenú podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní - podmienku účasti uchádzač preukáže údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy. Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Uchádzač preukáže, že na plnenie predmetu zákazky disponuje 4 kľúčovými odborníkmi (4 osobami), ktoré disponujú osvedčením servisného technika, a ktorí spĺňajú odbornú spôsobilosť v zmysle § 23 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.. Uchádzač môže splnenie danej podmienky účasti preukázať aj ekvivalentom oprávnenia preukazujúcim predmetné skutočnosti vydávaným v inom štáte ako SR.
63. Kontrolovaný opätovne poukazuje na prílohu č. 1a súťažných podkladov, ktorá obsahuje zoznam aktuálnych vozidiel, a z ktorej vyplýva, že poskytovateľ bude poskytovať servis na cca 280 vozidiel. Zároveň kontrolovaný uvádza, že počas trvania Rámцovej dohody môžu k Rámцovej dohode pristúpiť viaceré mestské organizácie, čím sa logicky rozšíri aj počet vozidiel. Kontrolovaný preto nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, cit.: „*nedošlo k navýšeniu počtu vozidiel ani rozsahu služieb, ktoré by objektívne odôvodňovali sprísnenie podmienok*

účasti. “ Uvedené tvrdenie podľa vyjadrenia kontrolovaného nie je pravdivé a kontrolovaný predpokladá, že k nemu došlo pravdepodobne z dôvodu nedostatočného preskúmania súťažných podkladov zo strany navrhovateľa.

64. Napriek uvedenému, v záujme rozšírenia hospodárskej súťaže a v snahe získať čo najväčší počet ponúk kontrolovaný na základe námietky pristupuje k úprave súťažných podkladov a zníži minimálnu požadovanú úroveň tak, že bude požadovať, aby uchádzač preukázal, že na plnenie predmetu zákazky disponuje aspoň 2 kľúčovými odborníkmi (2 osobami), ktoré disponujú osvedčením servisného technika, ktorí spĺňajú odbornú spôsobilosť v zmysle § 22 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.. Uchádzač môže splnenie danej podmienky účasti preukázať aj ekvivalentom oprávnenia preukazujúcim predmetné skutočnosti vydávaným v inom štáte ako SR. Vzhľadom na uvedené kontrolovaný týmto poukazuje na § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky, vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu. Kontrolovaný za týmto účelom bezodkladne zverejní v profile úpravu súťažných podkladov v zmysle vyššie uvedeného záveru, primerane predlži lehotu na predkladanie ponúk a o vykonanej zmene upovedomí všetkých záujemcov formou zverejnenia upravených súťažných podkladov.
65. Kontrolovaný k tvrdeniu navrhovateľa, že rámcová dohoda je ako celok nastavená výrazne nevyvážene v prospech kontrolovaného uvádza, že nesúhlasí so všeobecným tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého návrh rámcovej dohody ako celok vytvára výraznú nerovnováhu zmluvných strán. Navrhovateľ podľa názoru kontrolovaného nepreukázal, že by napadnuté podmienky mali reálny odradzujúci účinok na relevantný okruh hospodárskych subjektov. Predmetom rámcovej dohody je poskytovanie služieb zo strany poskytovateľa v prospech objednávateľa. Je preto podľa kontrolovaného prirodzené a štandardné, že návrh rámcovej dohody je podstatne širší okruh povinností na strane poskytovateľa než na strane objednávateľa. Poskytovateľ je podľa uvádzania kontrolovaného tou zmluvnou stranou, ktorá má zabezpečiť odborné, včasné, kvalitné a úplné plnenie predmetu zákazky, disponuje odbornou kapacitou, personálom, vybavením a know-how potrebným na poskytovanie služieb a zároveň za túto činnosť prijíma odplatu. Tomu podľa kontrolovaného zodpovedá aj rozsah jeho zmluvných povinností. Naopak, hlavnou povinnosťou objednávateľa je poskytovať potrebnú súčinnosť a uhradiť cenu za riadne poskytnuté služby.
66. Skutočnosť, že rámcová dohoda obsahuje viac povinností poskytovateľa než objednávateľa, sama osebe podľa vyjadrenia kontrolovaného neznamena zmluvnú nerovnováhu, ale odráža samotnú povahu záväzkového vzťahu, v ktorom jedna strana služby poskytuje a druhá strana za ich poskytovanie platí. Kontrolovaný uvádza, že je oprávnený v súťažných podkladoch určiť zmluvné podmienky, za ktorých sa má zákazka realizovať, pokiaľ sú tieto podmienky vopred známe, súvisia s predmetom zákazky a sú uplatňované rovnako voči všetkým hospodárskym subjektom. Navrhovateľ svoje tvrdenia o údajnej nerovnováhe formuluje všeobecne, bez toho, aby konkrétne preukázal, akým spôsobom by namietané ustanovenia mali narušovať hospodársku súťaž, diskriminovať konkrétnu skupinu hospodárskych subjektov alebo objektívne brániť predloženiu ponuky.
67. Samotná skutočnosť, že návrh rámcovej dohody obsahuje sankcie, možnosť odstúpenia od zmluvy alebo výpovede, podľa názoru kontrolovaného neznamena porušenie princípov verejného obstarávania. Kontrolovaný má za to, že má právo a povinnosť nastaviť zmluvné

podmienky tak, aby chránili verejné prostriedky a zabezpečili riadne plnenie zákazky. Princípy verejného obstarávania nemožno podľa kontrolovaného vykladať tak, že kontrolovaný je povinný prevziať neprimerané zmluvné riziká alebo rezignovať na účinné zabezpečovacie mechanizmy len preto, aby boli zmluvné podmienky pre budúceho poskytovateľa čo najkomfortnejšie. Zákon o verejnom obstarávaní chráni hospodársku súťaž, nie obchodný záujem konkrétneho uchádzača na miernejších zmluvných podmienkach.

68. Zmluvné podmienky rámcovej dohody sú formulované vopred, transparentne a rovnako pre všetkých záujemcov. Každý hospodársky subjekt má preto možnosť posúdiť rozsah svojich povinností, zmluvné riziká a ekonomické dopady plnenia rámcovej dohody a následne sa rozhodnúť, či predloží ponuku a aká táto ponuka bude. Takto nastavené podmienky neobmedzujú hospodársku súťaž, ale vytvárajú rovnaký rámec pre všetkých uchádzačov. Z uvedených dôvodov kontrolovaný považuje námietku navrhovateľa v tejto časti za nedôvodnú. Návrh rámcovej dohody podľa neho nepredstavuje neprimeranú zmluvnú nerovnováhu, ale štandardnú úpravu práv a povinností pri poskytovaní služieb vo verejnom obstarávaní, ktorá zohľadňuje verejný záujem na riadnom, včasnom a kontrolovateľnom plnení predmetu zákazky.
69. Navrhovateľ namieta ustanovenie rámcovej dohody, písm. e) článok I, v zmysle ktorého sa požaduje bezodplatne poskytnutá služba náhradných vozidiel v rámci opráv týkajúcich sa poistných udalostí (okrem vozidiel s právom prednostnej jazdy) a opráv (nedostupnosť náhradného dielu) trvajúcich viac ako 14 pracovných dní. Objednávateľ musí mať k dispozícii min. 8 ks vozidiel, pričom min. 4 z nich musia splniť podmienku elektrického vozidla, nie starších ako 3 roky, bez obmedzenia limitu denného nájazdu. Pohonné látky pre jazdu náhradným vozidlom budú v plnej výške hradené objednávatelom. Vozidlá musia mať uzavreté PZP a havarijné poistenie s maximálnou spoluúčasťou 5%, min. 330,00 EUR.
70. K uvedenému kontrolovaný uvádza, že poskytnutie služby spočívajúcej v zabezpečení náhradných vozidiel je v tomto prípade pre neho mimoriadne dôležité, pričom ide o službu, ktorú servisné strediská poskytujú bežne, t. j. nejde o nesúvisiacu službu, ktorá by sa celkom zjavne vymykala bežným zvyklostiam v danom segmente a ktorá by nebola poskytovaná v rámci služby servisu vozidiel. Kontrolovaný transparentne a jasne v návrhu Rámcovej dohody stanovil podmienky, za akých je budúci poskytovateľ povinný poskytnúť službu náhradných vozidiel ako súčasť servisných služieb, čím zároveň predpokladá, že táto služba bude súčasťou ceny za servis, opravu a údržbu vozidiel, a teda, logicky, si tieto náklady každý z uchádzačov premietne do ceny za predmet zákazky.
71. Uvedená požiadavka bola predmetom aj predchádzajúcej verejnej súťaže, do ktorej navrhovateľ predkladal svoju ponuku a v ktorej bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač. Zároveň z námietok podľa vyjadrenia kontrolovaného nijakým spôsobom nevyplýva, že by navrhovateľ rozporoval nemožnosť ponúknutia tejto služby. Namieta len údajnú neprimeranosť a to, že táto požiadavka nesúvisí s predmetom zákazky, s čím však kontrolovaný nesúhlasí. Ako už bolo uvedené, poskytovanie náhradných vozidiel je bežnou súčasťou servisu, opráv alebo údržby vozidiel a túto službu podľa kontrolovaného bežne poskytujú viaceré servisné strediská, čo je možné zistiť už zo základných informácií uvedených na internetových stránkach poskytovateľov servisných služieb.
72. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný nevypúšťa predmetnú požiadavku. Napriek uvedenému, v záujme rozšírenia hospodárskej súťaže a v snahe získať čo najväčší počet ponúk kontrolovaný na základe námietky zmierňuje podmienky poskytnutia danej služby, a teda pristúpi k úprave

návrhu Rámcovej dohody tak, že poskytovateľ musí bezodplatne zabezpečiť službu náhradných vozidiel v rámci opráv týkajúcich sa poistných udalostí (okrem vozidiel s právom prednostnej jazdy). Objednávateľ musí mať k dispozícii min. 5 ks vozidiel, s denným limitom max. 150 km. Pohonné látky pre jazdu náhradným vozidlom budú v plnej výške hradené objednávatelom. Vozidlá musia mať uzavreté PZP a havarijné poistenie s maximálnou spoluúčasťou 5%, min. 330,00 EUR.

73. Navrhovateľ namieta ustanovenie návrhu rámcovej dohody, bod 19 článok II. - poskytovateľ sa zaväzuje vykonať odťah vozidiel v rámci Bratislavy do 1 hod. od oznámenia; oznámenie môže byť vykonané rôznym spôsobom: telefonicky, písomne (e-mailom) alebo formou nahlásenia požiadavky prostredníctvom webovej aplikácie (portálu) podľa bodu 20. tohto článku.
74. Kontrolovaný v danom prípade opätovne poukazuje na aktuálne platnú rámcovú dohodu, vysúťažенú Hlavným mestom SR, a ktorej zmluvným partnerom je navrhovateľ, pričom daná rámcová dohoda obsahuje ustanovenie, v zmysle ktorého je poskytovateľ povinný vykonať odťah vozidiel v rámci Bratislavy do 1 hod. od oznámenia. Kontrolovaný uvádza, že neeviduje pri danej rámcovej dohode uzatvorený dodatok, ktorý by zohľadňoval nerealizovateľnosť alebo neprimeranosť tohto ustanovenia rámcovej dohody. Navrhovateľ podľa neho neuvádza dostatočné dôvody pre tvrdenie, prečo považuje uvedené ustanovenie za objektívne nerealizovateľné, neprimerané, diskriminačné, prečo túto službu nevie poskytnúť v požadovanom čase, resp. čo presne mu bráni zabezpečiť nepretržitú pohotovosť 24 hodín denne, 7 dní v týždni, vrátane sobôt, nedeľ, sviatkov a nočných hodín a, samozrejme, túto službu si započítať do ponukovej ceny.
75. Odťah vozidiel je pritom podľa kontrolovaného bežnou službou poskytovanou v rámci servisu vozidiel, pričom kontrolovaný nemôže ponechať nepojazdné vozidlá na cestnej komunikácii dlhú dobu. Zároveň dodáva, že tento odťah je povinný zabezpečiť len v rámci mesta Bratislavy, čiže kontrolovaný vopred definoval územie (pomerné úzko), na ktorom požaduje poskytovanie tejto služby. Kontrolovaný má za to, že poskytol záujemcom dostatočné informácie na možnosť nacenenia tejto služby, ktorá sa nijako nevymyká bežným štandardom, pričom navrhovateľ neuvádza také argumenty, ktoré by naznačovali diskriminačný potenciál tejto požiadavky, ktorý by výrazným spôsobom zužoval hospodársku súťaž. Dôležitosť uvedenej zmluvnej povinnosti vyplýva aj zo skutočnosti, že súčasťou servisovanej flotily sú aj vozidlá dispečingu, ktoré vykonávajú činnosť v nepretržitom režime 24 hodín denne, 7 dní v týždni. Akýkoľvek prestoj týchto vozidiel bezprostredne ohrozuje plnenie úloh kontrolovaného a bezpečnosť prevádzky. Napriek uvedenému, v záujme rozšírenia hospodárskej súťaže a v snahe získať čo najväčší počet ponúk kontrolovaný na základe námietky zmierňuje podmienky poskytnutia danej služby, a teda pristúpi k úprave návrhu Rámcovej dohody tak, že poskytovateľ je povinný vykonať odťah vozidiel v rámci Bratislavy do 2 hodín od oznámenia.
76. Navrhovateľ namieta bod 9, 10, 11 a 12 článku II návrhu rámcovej dohody, v ktorých sú uvedené nasledovné doby trvania servisu:
1. základný servis do 4 hodín,
 2. malé opravy do 8 hodín,
 3. stredné opravy do 24 hodín,
 4. veľké opravy do 160 hodín.
77. Kontrolovaný aj v tomto prípade poukazuje na aktuálne platnú rámcovú dohodu, vysúťažенú Hlavným mestom SR, ktorej zmluvným partnerom je navrhovateľ, pričom daná rámcová

dohoda obsahuje ustanovenie, v zmysle ktorého je poskytovateľ povinný realizovať základný servis, malé, veľké a stredné opravy v lehotách, ktoré sú uvedené aj v aktuálne vyhlásenej verejnej súťaži. Kontrolovaný neeviduje pri rámcovej dohode uzatvorený dodatok, ktorý by zohľadňoval nerealizovateľnosť alebo neprimeranosť týchto ustanovení rámcovej dohody.

78. Navrhovateľ len vo všeobecnosti uvádza, že tieto lehoty údajne nezohľadňujú reálnu dostupnosť náhradných dielov, nezohľadňujú technologické prestávky, nezohľadňujú kapacitné možnosti trhu a prenášajú celé riziko externých okolností výlučne na poskytovateľa. Navrhovateľ však ako súčasný poskytovateľ služby pre Hlavné mesto SR v podstate naznačuje, že objektívne nie je možné plniť rámcovú dohodu, ktorú má uzatvorenú s Hlavným mestom SR, avšak neuvádza žiadne dáta či analýzy zo súčasného kontraktu (alebo z iných kontraktov), ktorými by objektívne a na základe reálnych podkladov podložil svoje závery. Kontrolovaný tak podľa svojho vyjadrenia nevie objektívne, priamo od poskytovateľa služieb vyhodnotiť relevanciu namietanej skutočnosti, respektíve na základe akých údajov je práve ním navrhovaná úprava dostatočná na poskytovanie služieb v požadovanej kvalite.
79. Napriek uvedenému, v záujme rozšírenia hospodárskej súťaže a v snahe získať čo najväčší počet ponúk kontrolovaný uvádza, že zmiernuje podmienky poskytnutia danej služby v časti stredné opravy a veľké opravy, keďže pri základnom servise a malých opravách ide o jednoduché činnosti, ktoré je možné zvládnuť za daný čas. Kontrolovaný argumentuje tým, že aj navrhovateľ ako aktuálny zmluvný partner Hlavného mesta Bratislava je v zmysle uzavretej zmluvy schopný vykonávať tieto činnosti, pričom neuvádza v námietkach konkrétne dôvody, prečo tomu tak nie je možné pri novej zmluve.
80. Poskytnutie základného servisu a malých opráv v stanovených časoch kontrolovaný ponecháva v pôvodnom časovom rozsahu aj z dôvodu, že pri týchto činnostiach kontrolovaný potrebuje promptnú reakciu od poskytovateľa služieb. Kontrolovaný uvádza, že pri stredných a väčších opravách už dokáže reagovať na vzniknutú situáciu adekvátnejšie, vopred naplánovať a preorganizovať vozidlovú flotilu, a teda pripraviť sa na dlhší servis včas, čím je možné predĺžiť dobu poskytovania servisu pre poskytovateľa služieb. Pri základnom servise a malých opravách však kontrolovaný podľa svojho vyjadrenia očakáva rýchlejšiu reakciu zo strany poskytovateľa služieb a opravu/servis v rýchlejších časoch, čím kontrolovaný zabezpečí plynulejší chod činnosti mestských organizácií. Kontrolovaný teda pristupuje k úprave návrhu Rámcovej dohody tak, že poskytovateľ je povinný realizovať jednotlivé druhy servisu/opráv nasledovne:
1. základný servis do 4 hodín,
 2. malé opravy do 8 hodín,
 3. stredné opravy do 72 hodín,
 4. veľké opravy do 250 hodín.
81. Navrhovateľ namieta čl. VI (Zodpovednosť za škodu a sankcie za porušenie Dohody) – sankcie a pokuty.
82. Kontrolovaný považuje námietku navrhovateľa smerujúcu proti čl. VI. návrhu rámcovej dohody za nedôvodnú.
83. Kontrolovaný tvrdí, že účelom zmluvných pokút upravených v čl. VI. návrhu rámcovej dohody nie je neprimerane sankcionovať poskytovateľov, ale zabezpečiť riadne, včasné a kvalitatívne zodpovedajúce plnenie predmetu zákazky. Predmetom zákazky je poskytovanie servisných a opravárenských služieb k motorovým vozidlám, pričom omeškanie alebo vadné plnenie môže mať bezprostredný dopad na prevádzkyschopnosť vozidiel objednávateľa a prístupujúcich

objednávateľov, na kontinuitu výkonu ich úloh, ako aj na hospodárne, efektívne a účinné nakladanie s verejnými prostriedkami. V tomto kontexte má kontrolovaný legitímny záujem na tom, aby boli povinnosti poskytovateľa zabezpečené efektívnym a vopred známym sankčným mechanizmom.

84. Kontrolovaný má za to, že takýto prístup je konzistentný s rozhodovacou praxou úradu, podľa ktorej zmluvné pokuty vrátane ich rozsahu a výšky môžu sledovať legitímny záujem kontrolovaného na tom, aby sa plnilo riadne a včas. Kontrolovaný uvádza, že úrad zároveň vo svojej rozhodovacej praxi opakovane uvádza, že preskúmvacia právomoc úradu pri zmluvných podmienkach sa zameriava najmä na súlad so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, teda na to, či sú podmienky nastavené transparentne, nediskriminačne a rovnako pre všetkých záujemcov. Kontrolovaný má za to, že samotná prítomnosť zmluvnej podmienky bez ďalšieho neznamena porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ak je podmienka objektívne odôvodnená predmetom zákazky, vopred známa a uplatňuje sa rovnako voči všetkým hospodárskym subjektom.
85. V posudzovanom prípade sú všetky zmluvné pokuty uvedené priamo v návrhu rámcovej dohody, ktorý je súčasťou súťažných podkladov. Kontrolovaný uvádza, že každý hospodársky subjekt sa tak s ich existenciou, výškou, spôsobom uplatnenia a zabezpečovanými povinnosťami môže vopred oboznámiť a zohľadniť ich pri rozhodovaní o účasti vo verejnom obstarávaní a pri tvorbe svojej ponuky. Uvedené podmienky sa uplatňujú voči každému potenciálnemu úspešnému uchádzačovi rovnako, nie sú naviazané na subjektívne vlastnosti konkrétneho hospodárskeho subjektu a nezvýhodňujú ani neznevýhodňujú žiadneho konkrétneho záujemcu alebo uchádzača. Pokiaľ ide o výšku jednotlivých zmluvných pokút, kontrolovaný má za to, že tieto sú primerané významu zabezpečovaných povinností a povahe predmetu zákazky.
86. Zmluvné pokuty vo výške 33,00 EUR za každý, aj začatý deň omeškania, respektíve za jednotlivé porušenie a deň omeškania, predstavujú podľa názoru kontrolovaného miernu a primeranú sankciu. Kontrolovaný má za to, že ide o sumu, ktorá je vo vzťahu k predmetu zákazky a možným dopadom omeškania skôr paušalizovaním minimálnych administratívnych, organizačných a prevádzkových nákladov objednávateľa, než sankciou s likvidačným alebo odradzujúcim účinkom. Pri servise motorových vozidiel môže aj krátkodobé omeškanie znamenať potrebu náhradnej organizácie dopravy, opakovanej komunikácie s poskytovateľom, preplánovania výkonu činností objednávateľa alebo dočasnú nemožnosť využívať konkrétne vozidlo. Pokuta 33,00 EUR denne je preto podľa názoru kontrolovaného vo vzťahu k týmto následkom zjavne primeraná.
87. Vo vzťahu k čl. VI. bodu 6. návrhu rámcovej dohody kontrolovaný osobitne uvádza, že predmetná zmluvná pokuta sa viaže na porušenie povinnosti poskytovateľa podľa čl. IV. bodu 24. návrhu rámcovej dohody, teda na povinnosť začať s odstraňovaním reklamovanej vady najneskôr do 7 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Kontrolovaný tvrdí, že nejde o sankciu za formálne alebo administratívne pochybenie, ale o zabezpečenie povinnosti priamo súvisiacej s riadnym plnením predmetu zákazky a s ochranou objednávateľa pred následkami vadného plnenia. Ak poskytovateľ nezačne reklamovanú vadu odstraňovať v dohodnutej lehote, objednávateľ môže byť nútený zabezpečiť jej odstránenie prostredníctvom tretej odborne spôsobilej osoby a zároveň znášať s tým spojené organizačné, časové a administratívne dopady. Zmluvná pokuta vo výške 33,00 EUR za každé jednotlivé porušenie povinnosti a zároveň za každý, aj začatý deň omeškania je preto podľa tvrdenia kontrolovaného vo vzťahu k významu

zabezpečovanej povinnosti primeraná, vecne odôvodnená a nemá charakter neprimeranej alebo likvidačnej sankcie.

88. Za rovnako primeranú považuje kontrolovaný aj zmluvnú pokutu vo výške 150,00 EUR za každý, aj začatý deň omeškania podľa čl. VI. bodu 7. návrhu rámcovej dohody. Táto sankcia sa viaže na konkrétnu povinnosť poskytovateľa podľa čl. II. bodu 17. návrhu rámcovej dohody, teda na povinnosť poskytnúť objednávateľovi služby náhradného vozidla maximálne do 30 minút od momentu odovzdania vozidla do servisných priestorov poskytovateľa. Kontrolovaný uvádza, že riadne a včasné splnenie tejto povinnosti má z pohľadu predmetu zákazky zvýšený význam, keďže jej účelom je minimalizovať dopady dočasnej nemožnosti využívať servisované vozidlo a zabezpečiť kontinuitu činností objednávateľa. Vyššia sadzba oproti pokute 33,00 EUR denne preto podľa názoru kontrolovaného odráža význam zabezpečovanej povinnosti, bezprostredný prevádzkový dopad jej porušenia a potrebu motivovať poskytovateľa k jej riadnemu a včasnému splneniu.
89. Zmluvnú pokutu vo výške 250,00 EUR za každé jednotlivé omeškanie a za každý, aj začatý deň omeškania podľa čl. VI. bodu 8. návrhu rámcovej dohody považuje kontrolovaný taktiež za primeranú, keďže sa viaže na povinnosti poskytovateľa podľa čl. V. bodov 12. a 13. návrhu rámcovej dohody, ktorých účelom je zabezpečiť riadnu kontrolu čerpania dohody, priebežný prehľad o finančnom a množstevnom plnení jednotlivých položiek predmetu dohody, ako aj informovanosť objednávateľa o uplatnených a uznaných reklamáciách služieb, a to jednotlivo za každý subjekt, ktorý k dohode pristúpil. Rovnako ide o povinnosť poskytovateľa bezodkladne informovať objednávateľa pri vyčerpaní 80 % finančného limitu dohody a povinnosť odmietnuť požiadavku, ktorej plnením by došlo k prekročeniu finančného limitu, vrátane povinnosti o tom objednávateľa ihneď informovať. Porušenie týchto povinností môže mať podľa vyjadrenia kontrolovaného významný dopad na riadnu administráciu centrálného verejného obstarávania, kontrolu čerpania verejných prostriedkov, predchádzanie prekročeniu finančného limitu dohody a priebežné vyhodnocovanie riadneho plnenia zo strany poskytovateľa. Ani táto suma preto nie je podľa názoru kontrolovaného vzhľadom na rámcový a centrálny charakter obstarávania neprimeraná, najmä ak sa uplatní výlučne pri omeškaní s plnením konkrétne vymedzených informačných a kontrolných povinností poskytovateľa.
90. Zmluvné pokuty vo výške 2 500,00 EUR za porušenie povinností týkajúcich sa mlčanlivosti, ochrany dôverných informácií, povinností podľa čl. X. návrhu rámcovej dohody a povinností podľa bodu 2 Preambuly sú podľa názoru kontrolovaného primerané povahe zabezpečovaných povinností. Kontrolovaný uvádza, že ide o povinnosti, ktorých porušenie môže mať závažné právne, reputačné, bezpečnostné alebo majetkové následky, pričom vzniknutú ujmu môže byť v konkrétnom prípade náročné alebo nemožné presne vyčíslit'. Práve pri takýchto typoch povinností má zmluvná pokuta podľa kontrolovaného osobitný význam, pretože pôsobí preventívne a zároveň predstavuje vopred určený nástroj zabezpečenia splnenia povinností.
91. K čl. VI. bodu 11. návrhu rámcovej dohody kontrolovaný uvádza, že zmluvná pokuta vo výške sankcie uloženej kontrolným orgánom objednávateľovi nie je sama o sebe svojvoľnou alebo neprimeranou sankciou, pokiaľ je jej uplatnenie viazané na porušenie povinnosti poskytovateľa a na príčinnú súvislosť medzi týmto porušením a uložením sankcie objednávateľovi. Kontrolovaný tvrdí, že jej účelom je preniesť ekonomický následok porušenia povinnosti na tú zmluvnú stranu, ktorá svojím konaním alebo opomenutím spôsobila, že objednávateľovi bola uložená sankcia kontrolným orgánom. Takéto dojednanie je podľa názoru kontrolovaného racionálne a primerané, keďže výška zmluvnej pokuty je priamo odvodená od reálneho následku porušenia povinnosti a nie je určená paušálne bez väzby na konkrétny dopad.

92. Námetka navrhovateľa, že zmluvné pokuty môžu byť uplatňované kumulatívne, podľa kontrolovaného neobstojí. Z čl. VI. návrhu rámcovej dohody vyplýva, že jednotlivé zmluvné pokuty sa viažu na rozdielne povinnosti poskytovateľa a na odlišné typy porušení. Kontrolovaný uvádza, že ak poskytovateľ poruší viacero samostatných povinností, je prirodzené a primerané, že každé takéto porušenie môže zakladať samostatný sankčný následok. Podľa tvrdenia kontrolovaného nejde o neprimeranú kumuláciu sankcií za totožné konanie, ale o štandardné zabezpečenie viacerých samostatných zmluvných povinností.
93. Rovnako kontrolovaný uvádza, že nemožno považovať za neprimerané, že dohoda zachováva nárok objednávateľa na náhradu škody popri zmluvnej pokute. Kontrolovaný argumentuje tým, že právna úprava umožňuje, aby si zmluvné strany dohodli zachovanie nároku na náhradu škody aj popri zmluvnej pokute; zároveň platí, že v obchodnoprávných vzťahoch je zmluvná pokuta štandardným zabezpečovacím inštitútom a Obchodný zákonník výslovne počíta aj s moderáciou neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdom. Samotné dojednanie náhrady škody popri zmluvnej pokute preto podľa názoru kontrolovaného nemožno bez ďalšieho považovať za nezákonné, diskriminačné alebo neprimerané.
94. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že zmluvné pokuty nie sú nastavené paušálne za akékoľvek formálne alebo bagatelné pochybenie bez vzťahu k predmetu zákazky. Naopak, viažu sa na konkrétne povinnosti poskytovateľa, ktoré majú význam pre riadne plnenie dohody, ochranu objednávateľa, ochranu dôverných informácií, dodržiavanie povinností voči kontrolným orgánom alebo zabezpečenie riadneho ukončenia a odovzdania opráv. Sankčný mechanizmus je preto podľa tvrdenia kontrolovaného vecne previazaný s predmetom zákazky a so zmluvným rizikom, ktoré kontrolovaný oprávnene potrebuje riadiť.
95. Z uvedených dôvodov kontrolovaný považuje čl. VI. návrhu rámcovej dohody za primeraný, transparentný, nediskriminačný a súladný so základnými princípmi verejného obstarávania. Kontrolovaný uzatvára, že zmluvné pokuty sú vopred známe, určité, rovnako uplatniteľné voči všetkým uchádzačom a svojou výškou zodpovedajú významu zabezpečovaných povinností.

Právny rámec

96. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
97. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Technické požiadavky (...)
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

98. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.

Právne posúdenie úradom

99. Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých relevantných podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

100. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 846 000 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V danom prípade ide o centrálnu verejnú obstarávanie. Kontrolovaný dňa 07. 05. 2026 zverejnil vo svojom profile na webovom sídle úradu link na súťažné podklady zverejnené v IS JOSEPHINE toho istého dňa. Navrhovateľ dňa 13. 05. 2026 doručil úradu a kontrolovanému námietky podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie žiadosti o účasť, ponuky alebo návrhu poskytnutých kontrolovaným.

101. Úrad konštatuje, že navrhovateľ namieta:

1. podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti stanovené v časti B „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, v bode 3.3 - § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní:
 - a) dve servisné strediská a štyri vozidlové zdviháky v každom servisnom stredisku
 - b) užívacie právo k uvedenému strojovému, prevádzkovému alebo technickému vybaveniu na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu
2. podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti stanovené v časti B „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, v bode 3.2 - § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne disponovanie štyrmi kľúčovými odborníkmi, ktorí disponujú osvedčením servisného technika a vyžadovanie odbornej spôsobilosti podľa § 23 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.
3. podmienky uvedené v Rámcovej dohode a Prílohe č. 1 - Opis predmetu zákazky
 - a) čl. I. „Všeobecné ustanovenia“, bod 1., písm. e) Rámcovej dohody - poskytovanie náhradných vozidiel
 1. bezodplatné poskytnutie služby náhradných vozidiel
 2. 8ks náhradných vozidiel
 3. minimálne 4 náhradné vozidlá musia byť elektrické
 4. náhradné vozidlá nesmú byť staršie ako 3 roky

- b) čl. II. „Predmet Dohody“, bod 19. Rámcovej dohody - odťah vozidiel do 1 hod. od oznámenia
- c) čl. II. „Predmet Dohody“, body 9., 10., 11., 12. Rámcovej dohody - doba trvania servisných úkonov
- 4. čl. VI. Rámcovej dohody „Zodpovednosť za škodu a sankcie za porušenie Dohody“ - sankcie a pokuty

Ad 1. Podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti stanovené v časti B „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, v bode 3.3 - § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní:

a) dve servisné strediská a štyri vozidlové zdviháky v každom servisnom stredisku

102. V časti B „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, v bode 3.3 je uvedené, cit.: *„Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzačov preukázanie splnenia podmienky účasti týkajúcej sa technickej a odbornej spôsobilosti podľa: (...) § 34 ods. 1 písm. j) – podmienku účasti uchádzač preukáže údajmi o strojom, prevádzkovom alebo technickom vybavení, ktoré má uchádzač k dispozícii na poskytnutie služby.*

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

(...)

- *Uchádzač musí preukázať, že je schopný zabezpečiť predmet zákazky prostredníctvom minimálne **dvoch servisných miest**, pričom min. 1 z nich musí byť vyhradené špecializované servisné pracovisko pre opravu elektrických vozidiel a to najneskôr ku dňu začatia plnenia zmluvy. Požiadavka vyplýva z potreby zabezpečenia nepretržitého servisu a minimalizácie výpadkov, keďže predmet zákazky je nevyhnutný pre plynulý chod mestských organizácií vo verejnom záujme.*
- *Uchádzač musí preukázať, že **aspoň v dvoch servisných strediskách disponuje minimálne štyrmi vozidlovými zdvihákmi (t. j. v každom stredisku musia byť 4 zdviháky)**, s nosnosťou min. 3t. Uchádzač v ponuke predloží za každé servisné miesto technické parametre zariadení (názov zariadenia, typ, nosnosť a výrobca).*“

103. Navrhovateľ považuje potrebu kontrolovaného na prevádzkovanie dvoch samostatných stredísk a disponovanie min. 8 vozidlovými zdvihákmi (t. j. v každom stredisku musia byť 4 zdviháky), za neodôvodnenú a obmedzujúcu hospodársku súťaž. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení na margo predmetnej namietanej skutočnosti o. i. uviedol, cit.: *„(...) Na strane druhej, záujmom verejného obstarávateľa je aj vytvoriť také súťažné prostredie, ktoré umožní predložiť ponuku čo možno najväčšiemu počtu hospodárskych subjektov. Z uvedeného dôvodu, najmä v záujme rozšírenia hospodárskej súťaže a v snahe získať čo najväčší počet ponúk, verejný obstarávateľ na základe námietky pristúpi k úprave súťažných podkladov, a zníži počet požadovaných servisných stredísk na 1, ktoré zároveň musí byť vyhradené špecializované servisné pracovisko pre opravu elektrických vozidiel a to najneskôr ku dňu začatia plnenia zmluvy. (...) Vzhľadom na dôležitosť a plynulý priebeh tejto verejnej súťaže, v záujme rozšírenia hospodárskej súťaže a získania čo možno najväčšieho počtu ponúk sa verejný obstarávateľ rozhodol znížiť minimálnu úroveň aspoň na minimálne 6 zdvihákov, čím dochádza k uvoľneniu podmienok pre širší okruh potenciálnych uchádzačov (hospodárskych subjektov). Verejný obstarávateľ má za to, že kapacita 6 zdvihákov koncentrovaná v jednom stredisku predstavuje absolútne minimum na to, aby bola zabezpečená plynulosť paralelne prebiehajúcich náročných opráv starších vozidiel a zároveň zostala zachovaná operatívna rezerva pre okamžitý prioritný príjem dispečerských vozidiel v režime 24/7. Verejný obstarávateľ za týmto účelom bezodkladne zverejní v profile úpravu súťažných podkladov v zmysle vyššie uvedeného záveru, primerane*

predlži lehotu na predkladanie ponúk a o vykonanej zmene upovedomí všetkých záujemcov formou zverejnenia upravených súťažných podkladov.“

104. Úrad uvádza, že kontrolovaný dňa 25. 05. 2026 zverejnil v IS JOSEPHINE dokument „Oprava č. 1 SP – Servis, oprava a údržba vozidiel_25052026_SZ“, v ktorom je vo vzťahu k preukazovaniu splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní uvedené, cit.:

- „Uchádzač musí preukázať, že je schopný zabezpečiť predmet zákazky prostredníctvom minimálne ~~dvoch servisných miest~~ *jedného servisného miesta*, pričom ~~min. 1 z nich~~ musí ~~byť~~ ísť o vyhradené špecializované servisné pracovisko pre opravu elektrických vozidiel a to najneskôr ku dňu začatia plnenia zmluvy. Požiadavka vyplýva z potreby zabezpečenia nepretržitého servisu a minimalizácie výpadkov, keďže predmet zákazky je nevyhnutný pre plynulý chod mestských organizácií vo verejnom záujme.
- Uchádzač musí preukázať, že ~~aspoň v dvoch servisných strediskách disponuje minimálne štyrmi vozidlovými zdvihákmi (t.j. v každom stredisku musia byť 4 zdviháky)~~ *v servisnom stredisku disponuje minimálne 6 vozidlovými zdvihákmi, s nosnosťou min. 3t. Uchádzač v ponuke predloží za každé servisné miesto technické parametre zariadení (názov zariadenia, typ, nosnosť a výrobcu).“²*

105. Vo vzťahu k namietanej podmienke účasti na minimálne dve servisné strediská a štyri vozidlové zdviháky v každom servisnom stredisku (t. j. spolu 8 vozidlových zdvihákov) úrad uvádza, že kontrolovaný v dokumente „Oprava č. 1 SP – Servis, oprava a údržba vozidiel_25052026_SZ“ upravil predmetnú podmienku znížením počtu vozidlových zdvihákov na 6 v 1 servisnom stredisku (viď bod 104 tohto rozhodnutia).

106. Z citovanej časti aktualizovaných súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný upravil znenie predmetnej podmienky účasti tak, že znížil celkový počet vozidlových zdvihákov z 8 na 6 a znížil počet požadovaných stredísk z 2 na 1, pričom kontrolovaný neaktualizoval súťažné podklady takým spôsobom, ako žiadal navrhovateľ vo svojich námietkach (1 servisné stredisko so 4 vozidlovými zdvihákmi).

107. V nadväznosti na uvedené, úrad poukazuje na to, že podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako sú mu doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a všetkým známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom.

108. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že úpravu podmienok účasti, ktoré kontrolovaný uskutočnil po doručení námietok navrhovateľa, nemožno považovať za vykonanie nápravy vo veci, ktorá je obsahom námietok navrhovateľa, tzv. autoremedúru v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Avšak úrad uvádza, že v dôsledku

² Úrad na margo kontrolovaným vykonávaných zmien v rámci podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný dňa 08. 06. 2026 pristúpil prostredníctvom dokumentu „Oprava č. 2 SP - Servis, oprava a údržba vozidiel_08062026_SZ“ (ďalej len „Oprava č. 2 SP“) k dodatočnej úprave v nasledovnom znení, cit.: „Uchádzač musí preukázať, že ~~v servisnom stredisku~~ disponuje minimálne 6 vozidlovými zdvihákmi, s nosnosťou min. 3t. Uchádzač v ponuke predloží ~~za servisné miesto~~ technické parametre zariadení (názov zariadenia, typ, *identifikáciu servisného miesta, kde sa vozidlový zdvihák nachádza*, nosnosť a výrobcu).“

kontrolovaným vykonanej zmeny znenia podmienok účasti, ktoré boli predmetom námietok navrhovateľa, došlo v preskúmvanej zákazke k zmene skutkových okolností, na základe ktorých boli námietky navrhovateľa koncipované. So zreteľom na navrhovateľom v námietkach uvádzané skutočnosti a berúc do úvahy navrhovateľom použitú argumentáciu úrad uvádza, že námietky obsahovo vychádzali z nastavenia podmienok účasti v znení platnom k času podania námietok, t. j. vzťahovali sa k zneniu súťažných podkladov platnom k tomuto momentu. Zmenou týchto podmienok účasti, resp. aktualizáciou súťažných podkladov zo dňa 07. 05. 2026 a 08. 06. 2026, t. j. po podaní námietok, došlo zo strany kontrolovaného k poskytnutiu nových informácií, ktoré priamo súvisia s namietanými skutočnosťami, ktoré však neboli (a v čase podávania námietok ani nemohli byť) navrhovateľom namietané. Inými slovami povedané, skutkové okolnosti, na základe ktorých navrhovateľ podal svoje námietky a rozhodol sa iniciovať toto revízne konanie, sa po podaní námietok zmenili, v dôsledku čoho by bolo neúčelné meritórne posudzovať namietané skutočnosti zo strany úradu.

109. Úrad konštatuje, dňa 25. 05. 2026 kontrolovaný zverejnil úpravu súťažných podkladov ako aj prílohy – Opis predmetu zákazky, vo vzťahu k časti 1.a) zaoberajúcej sa podmienkou účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, že zmiernil požiadavku z dvoch servisných stredísk na jedno a požiadavku na štyri vozidlové zdviháky v dvoch strediskách na šesť v jednom stredisku. Kontrolovaný následne pristúpil aj k ďalšiemu zmierneniu požiadavky týkajúcej sa zdvihákov, keď na základe aktualizácie súťažných podkladov (Oprava č. 2 SP) zo dňa 08. 06. 2026 už nepožaduje dispozíciu minimálne 6 vozidlovými zdvihákmi v servisnom stredisku, ale stanovil túto požiadavku bez viazanosti na servisné stredisko. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vo svojich námietkach neuviedol žiadny konkrétny návrh na úpravu tejto podmienky účasti, kontrolovaný objektívne nemohol vykonať autoremedúru v presnom súlade s požiadavkami navrhovateľa, nakoľko mu chýbal jasný rámec toho, čoho sa navrhovateľ domáha. Úrad preto uvádza, že hoci došlo k úprave namietanej podmienky účasti, pre absenciu a neurčitosť návrhu na úpravu namietaných podmienok zo strany navrhovateľa nie je možné vykonanú modifikáciu považovať za odstránenie namietaného stavu v celom rozsahu v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
110. Pre úplnosť úrad dodáva, že týmto netvrdí, že upravené súťažné podklady a Opis predmetu zákazky sú nesúladne alebo naopak súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko takéto posúdenie by bolo možné zo strany úradu vykonať len na základe meritórneho posúdenia námietok, ktoré by svojim obsahom smerovali proti obsahu nových súťažných podkladov a Opisu predmetu zákazky zverejnených dňa 25. 05. 2026, resp. dňa 08. 06. 2026. Úrad teda v predmetnom (nemeritórnom) konaní nazeral na obsah nových súťažných podkladov a Opisu predmetu zákazky len v kontexte posúdenia procesnej otázky, či v danom prípade bola alebo nebola vykonaná zo strany kontrolovaného autoremedúra podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
111. Podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**
112. Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že odpadol dôvod konať o predmetných námietkach navrhovateľa v časti 1.a), nakoľko znenie súťažných podkladov, proti ktorému smerovali námietky navrhovateľa, bolo kontrolovaným upravené.

b) užívacie právo k uvedenému strojovému, prevádzkovému alebo technickému vybaveniu na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu

113.V časti B „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, v bode 3.3 je ďalej uvedené, cit.:
„Uchádzač musí preukázať, že disponuje vyššie uvedeným požadovaným strojovým, prevádzkovým alebo technickým vybavením na uskutočnenie predmetu zákazky. Za týmto účelom uchádzač predloží:

- (...)
- *Uchádzač musí preukázať, že disponuje vyššie uvedeným požadovaným strojovým, prevádzkovým alebo technickým vybavením na uskutočnenie predmetu zákazky. Za týmto účelom uchádzač predloží: (...) užívacie právo k uvedenému strojovému, prevádzkovému alebo technickému vybaveniu na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu (napr. fotokópia technického dokladu k strojovému, prevádzkovému alebo technickému vybaveniu; doklad o jeho nadobudnutí; výpis z evidencie majetku; doklad/nájomná zmluva preukazujúca právo na užívanie strojového, prevádzkového alebo technického vybavenia).“*

114.Navrhovateľ považuje požiadavku kontrolovaného na preukázanie užívacieho práva k uvedenému strojovému, prevádzkovému alebo technickému vybaveniu na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu, doklad o jeho nadobudnutí a výpis z evidencie majetku za nezákonnú, neprimeranú a diskriminačnú. Podľa názoru kontrolovaného uchádzači môžu preukázať užívacie právo k strojovému vybaveniu rôznymi dokladmi, a to:

- fotokópiou technického dokladu,
- dokladom o jeho nadobudnutí,
- výpisom z evidencie majetku,
- dokladom/nájomnou zmluvou preukazujúcou právo na jeho užívanie,

pričom predmetné spôsoby (doklady) sú enumerované príkladom pripúšťajúc predloženie aj iných ako vyššie uvedených dokladov.

115.Čo sa týka samotnej požiadavky na preukazovanie užívacieho práva k strojovému, prevádzkovému alebo technickému vybaveniu, túto nemožno hodnotiť ako neprimeranú, resp. stanovenú nad rámec potrieb kontrolovaného, nakoľko je v záujme kontrolovaného, aby sa ubezpečil, že úspešný uchádzač bude schopný plniť predmet zákazky v požadovanej kvalite a rozsahu, a to prostredníctvom na to určeného strojového, prevádzkového a technického vybavenia.

116.Úrad dodáva, že hlavným účelom podmienok účasti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní je overenie schopnosti uchádzača splniť zmluvu. Kontrolovaný má povinnosť postupovať v súlade s princípom hospodárnosti, pričom ak by úspešný uchádzač počas plnenia zmluvy stratil prístup k predmetnému technickému vybaveniu, došlo by k ohrozeniu alebo úplnému zastaveniu realizácie zákazky. Požiadavka na preukázanie užívacieho práva na celé obdobie trvania zmluvy je preto priamym a legitímnym nástrojom na elimináciu rizika zlyhania plnenia.

117.Navrhovateľ namieta neprimeranosť podmienky účasti, avšak primeranosť je potrebné posudzovať vo vzťahu k predmetu, hodnote a komplexnosti zákazky. Ak je predmetom plnenia činnosť, ktorá bytostne závisí od konkrétneho strojového alebo technického vybavenia, je plne primerané požadovať garanciu jeho dostupnosti. Kontrolovaný nepožaduje, aby uchádzač vybavenie vlastnil (čo by bolo v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov ako namieta navrhovateľ), ale akceptuje akékoľvek užívacie právo (napr. nájomná zmluva). Týmto krokom nebola obmedzená hospodárska súťaž, keďže uchádzačom nevzniká povinnosť viazať kapitál na nákup strojového, prevádzkového a technického vybavenia.

118. Úrad konštatuje, že kontrolovaný má širokú mieru diskrecie pri nastavení podmienok účasti, pokiaľ odrážajú reálne potreby zákazky. Pokiaľ je dĺžka užívacieho práva striktne naviazaná na dĺžku trvania zmluvy, ide o časové hľadisko, ktoré je objektívne a spravodlivé pre všetkých uchádzačov rovnako. Predmetná podmienka účasti tak nebola nastavená svojvoľne, ale s cieľom chrániť verejný záujem na včasnom a kvalitnom plnení.
119. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
120. Na základe uvedeného úrad vo vzťahu k časti 1.b) tohto rozhodnutia považuje námietky navrhovateľa za **neopodstatnené**.

Ad 2. podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti stanovené v časti B „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, v bode 3.2 - § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní:

Disponovanie štyrmi kľúčovými odborníkmi, ktorí disponujú osvedčením servisného technika a vyžadovanie odbornej spôsobilosti podľa § 23 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.

121. V časti B „Podmienky účasti“ súťažných podkladov, v bode 3.2 je uvedené, cit.: „§ 34 ods. 1 písm. g) – podmienku účasti uchádzač preukáže údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy.
Minimálna požadovaná úroveň štandardov:
Uchádzač preukáže, že na plnenie predmetu zákazky disponuje 4 kľúčovými odborníkmi (4 osobami), ktoré disponujú osvedčením servisného technika, a ktorí spĺňajú odbornú spôsobilosť v zmysle § 23 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. Uchádzač môže splnenie danej podmienky účasti preukázať aj ekvivalentom oprávnenia preukazujúcim predmetné skutočnosti vydávaným v inom štáte ako SR.“
122. Navrhovateľ považuje požiadavku na 4 kľúčových odborníkov za neprimeranú, odborne neodôvodnenú a diskriminačnú, pričom tvrdí, že počas celej doby trvania existujúceho zmluvného vzťahu postačovali na riadne plnenie predmetu zákazky 2 odborní pracovníci, nikdy nevznikla potreba súčasného nasadenia 4 odborníkov (nárast počtu takto kvalifikovaných osôb o 200%), nedošlo k navýšeniu počtu vozidiel ani rozsahu služieb, ktoré by objektívne odôvodňovali sprísnenie podmienok účasti. Navrhovateľ zároveň uvádza, že podmienka účasti na odbornú spôsobilosť v zmysle § 23 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. nemá odborné opodstatnenie, nezodpovedá bežnej servisnej praxi, je nastavená neprimerane reštriktívne a účelovo zužuje okruh hospodárskych subjektov schopných uchádzať sa o zákazku. Podľa navrhovateľa v autorizovaných servisných sieťach výrobcov elektrických a hybridných vozidiel servisné práce štandardne vykonávajú pracovníci s kvalifikáciou podľa § 21 a § 22 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.
123. Vo vzťahu k namietanej podmienke účasti na minimálne 4 kľúčových expertov, ktorí spĺňajú odbornú spôsobilosť v zmysle § 23 vyhlášky č. 508/2009 Z. z. úrad uvádza, že kontrolovaný v dokumente „Oprava č. 1 SP – Servis, oprava a údržba vozidiel_25052026_SZ“ upravil predmetnú podmienku účasti nasledovne, cit.: „*Uchádzač preukáže, že na plnenie predmetu zákazky disponuje ~~4~~2 kľúčovými odborníkmi (~~2~~4 osobami), ktoré disponujú osvedčením servisného technika, a ktorí spĺňajú odbornú spôsobilosť v zmysle § ~~23~~vyhlášky č. 508/2009*

Z. z. Uchádzač môže splnenie danej podmienky účasti preukázať aj ekvivalentom oprávnenia preukazujúcim predmetné skutočnosti vydávaným v inom štáte ako SR. “

124. Podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný môže po tom, ako mu boli doručené námietky vykonať z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok; o vykonaní nápravy bezodkladne odošle písomné oznámenie s uvedením spôsobu, akým bola náprava vykonaná, a to navrhovateľovi a známym uchádzačom, záujemcom alebo účastníkom a úradu.
125. Z obsahu vyššie uvedených úkonov kontrolovaného spočívajúcich v úprave súťažných podkladov (podmienky účasti) úrad dospel k záveru, že kontrolovaný využil možnosť danú v ustanovení § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a vykonal z vlastnej iniciatívy nápravu vo veci, a to v rozsahu navrhovateľom namietaných skutočností, konkrétne kontrolovaný znížil počet vyžadovaných kľúčových odborníkov (zo 4 na 2) a vo vzťahu k vyžadovanej odbornej spôsobilosti týchto odborníkov upravil odkaz na paragrafové ustanovenie vyhlášky č. 508/2009 Z. z. (z § 23 na § 22).
126. Podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.**
127. Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že nakoľko kontrolovaný vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok, ešte pred rozhodnutím úradu vo veci samej, na základe čoho odpadol dôvod konania, neboli tak pre preskúmanie úkonov kontrolovaného splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná procesná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v predmetnom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.

Ad 3. Rámcová dohoda a Príloha č. 1 - Opis predmetu zákazky

a) čl. I. „Všeobecné ustanovenia“, bod 1., písm. e) Rámcovej dohody - poskytovanie náhradných vozidiel

128. V článku I „Všeobecné ustanovenia“, bode 1., písm. e) Rámcovej dohody tvoriacej Prílohu č. 5 súťažných podkladov je uvedené, cit.: *„Na účely tejto Dohody sa rozumie:*
(...) e. poskytovaním náhradných vozidiel - bezodplatne poskytnutá služba náhradných vozidiel v rámci opráv týkajúcich sa poistných udalostí (okrem vozidiel s právom prednostnej jazdy) a opráv (nedostupnosť náhradného dielu) trvajúcich viac ako 14 pracovných dní. Objednávateľ musí mať k dispozícii min. 8 ks vozidiel, pričom min. 4 z nich musia splniť podmienku elektrického vozidla, nie starších ako 3 roky, bez obmedzenia limitu denného nájazdu. Pohonné látky pre jazdu náhradným vozidlom budú v plnej výške hradené Objednávateľom. Vozidlá musia mať uzavreté PZP a havarijné poistenie s maximálnou spoluúčasťou 5 %, min. 330,00 EUR.“ Totožné znenie požiadavky na predmet zákazky kontrolovaný zdefinoval aj v Opise predmetu zákazky tvoriacom Prílohu č. 1 súťažných podkladov.
129. Vo vzťahu k namietanej požiadavke na predmet zákazky úrad uvádza, že kontrolovaný v dokumente „Oprava č. 1 príloha č. 5 Rámcová dohoda na servis, opravu a údržbu vozidiel_25052026_SZ“ upravil predmetnú požiadavku nasledovne, cit.: *„Na účely tejto Dohody sa rozumie: (...) e. poskytovaním náhradných vozidiel - bezodplatne poskytnutá služba náhradných vozidiel v rámci opráv týkajúcich sa poistných udalostí (okrem vozidiel s právom*

~~prednostnej jazdy)) a opráv (nedostupnosť náhradného dielu) trvajúcich viac ako 14 pracovných dní. Objednávateľ musí mať k dispozícii min. 8 5 ks vozidiel, pričom min. 4 z nich musia splniť podmienku elektrického vozidla, nie starších ako 3 roky, bez obmedzenia s limitom limitom denného nájazdu 150 km. Pohonné látky pre jazdu náhradným vozidlom budú v plnej výške hradené Objednávateľom. Vozidlá musia mať uzavreté PZP a havarijné poistenie s maximálnou spoluúčasťou 5 %, min. 330,00 EUR“. Totožnú opravu kontrolovaný vykonal v Opise predmetu zákazky prostredníctvom dokumentu „Oprava č. 1_Príloha č. 1_Opis predmetu zákazky_25052026_SZ“.~~

3.a)1. bezodplatné poskytnutie služby náhradných vozidiel

- 130.Podľa názoru navrhovateľa je požiadavka na bezodplatné poskytnutie služby náhradných vozidiel ekonomicky neodôvodnená, neprimeraná, diskriminačná a nesúvisiaca priamo s predmetom zákazky, pričom v prípade poistných udalostí je poskytovanie náhradného vozidla štandardne predmetom poistného plnenia a zmluvného vzťahu medzi poisťníkom a poisťovňou.
- 131.Úrad vo vzťahu k požiadavke bezodplatnosti uvádza, že v časti C. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“, bod 2. „Spôsob hodnotenia ponúk“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „2.4 Navrhovaná cena spolu uvedená uchádzačom musí zahŕňať všetky náklady na poskytnutie služieb v predmete zákazky v rozsahu, kvalite a špecifikácii **i všetky ostatné náklady, ktoré súvisia, resp. vzniknú v súvislosti s plnením predmetu zákazky.**“ Úrad zároveň dodáva, že v Prílohe č. 2 súťažných podkladov tvorenej zoznamom oceňovaných položiek nefiguruje samostatná položka za poskytovanie náhradných vozidiel. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že pojem „bezodplatne“ použitý v článku I „Všeobecné ustanovenia“, bode 1., písm. e) Rámcovej dohody nemožno vykladať izolovane, ale v logickej súvislosti s bodom 2.4 časti C „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov. Predmetná služba nebude kontrolovanému fakturovaná ako samostatná položka nad rámec dohodnutých cien v čase jej čerpania, ale ako vyplýva z uvedeného (aj z vyjadrenia kontrolovaného v bode 70 tohto rozhodnutia), kontrolovaný predpokladá, že táto služba bude uchádzačmi premietnutá do ostatných položiek predmetu zákazky.
- 132.Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že totožné znenie na bezodplatnosť poskytovania náhradných vozidiel je zadefinované aj v súčasnne platnej rámcovej dohode uzavretej medzi Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava a navrhovateľom ako úspešným uchádzačom, v Článku III. „Všeobecné ustanovenia“, v bode 5., cit.: „Na účely tejto zmluvy sa poskytovaním náhradných vozidiel rozumie – bezodplatne poskytnutá služba náhradných vozidiel v rámci opráv týkajúcich sa poistných udalostí (okrem vozidiel s právom prednostnej jazdy). Objednávateľ musí mať k dispozícii min. 5 ks vozidiel, pričom povolený denný limit nájazdu pre objednávateľa je 150km / vozidlo. Pohonné látky pre jazdu náhradným vozidlom budú v plnej výške hradené objednávateľom.“
- 133.Úrad konštatuje, že v časti C. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“, bod 2. „Spôsob hodnotenia ponúk“ súťažných podkladov je zároveň uvedené, cit.: „2.1 Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač v prílohe č. 2 vyplnil jednotkovú cenu pre jednotlivé položky (zeleným podfarbené bunky). Zároveň upozorňuje, že množstvo jednotlivých položiek uvedené v prílohe 2 je iba predpokladané a vychádza z údajov z minulých období. Výsledkom verejného obstarávania bude uzavretie rámcovej dohody, a teda verejný obstarávateľ nie je povinný odobrať celé predpokladané množstvo jednotlivých položiek uvedených v prílohe č. 2.“ Úrad má za to, že každý relevantný hospodársky subjekt pôsobiaci na trhu v tomto segmente je schopný na základe predpokladaných objemov z minulých období matematicky a štatisticky vyhodnotiť

mieru rizika poistných udalostí. O to viac to platí pre samotného navrhovateľa, ktorý je aktuálnym poskytovateľom týchto služieb pre Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava. Navrhovateľ disponuje najpresnejšími historickými dátami o reálnej prevádzke vozového parku Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, o frekvencii poistných udalostí a o reálnej potrebe náhradných vozidiel. Tvrdenie navrhovateľa o ekonomickej neprimeranosti je preto neopodstatnené, nakoľko má k dispozícii všetky informácie potrebné na to, aby tieto náklady zakalkuloval do svojej novej cenovej ponuky.

134. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný v dokumente „Oprava č. 1 príloha č. 1_Opis predmetu zákazky_25052026_SZ“ pristúpil k nasledovnej úprave, cit.: „*Na vyžiadanie bude verejnému obstarávateľovi (ďalej len „objednávateľ“)* bezodplatne poskytnutá služba náhradných vozidiel v rámci opráv týkajúcich sa poistných udalostí (okrem vozidiel s právom prednostnej jazdy) ~~a opráv (nedostupnosť náhradného dielu) trvajúcich viac ako 14 pracovných dní.~~“ Po novom zúžení požiadavky spočívajúcej vo vypustení požiadavky na bezodplatné poskytnutie náhradných vozidiel v rámci opráv trvajúcich viac ako 14 pracovných dní pri nedostupnosti náhradného dielu došlo k odľahčeniu navrhovateľa a ostatných záujemcov od povinnosti zabezpečiť kapacity náhradných vozidiel pre prípady zdĺhavých opráv z dôvodu chýbajúcich dielov. Úrad uvádza, že navrhovateľ ako súčasný poskytovateľ služieb presne vie, koľko poistných udalostí sa ročne v prípade Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava priemerne stane, a toto znížené riziko vie exaktne premietnuť do svojej ponuky.

135. Úrad dodáva, že výraz „bezodplatne“ značí, že služba nebude kontrolovanému fakturovaná ako samostatná položka nad rámec dohodnutých jednotkových cien v momente jej využitia, čo však nevylučuje iný spôsob kompenzácie nákladov úspešného uchádzača, a to:

- z poistného plnenia poisťovne: ak je poskytnutie náhradného auta kryté poisťou (či už z PZP vinníka alebo z havarijného poistenia), úspešný uchádzač si tieto náklady uplatní priamo v poisťovni, t. j. neposkytne náhradné vozidlo zadarmo, ale dostane zaplatené od poisťovne;
- v jednotkových cenách: pre prípady, kedy by poisťovňa plnenie skrátila alebo odmietla, si môže uchádzač toto riziko rozpočítať a zahrnúť do iných položiek.

136. Úrad uvádza, že požiadavka na bezodplatné poskytnutie náhradných vozidiel predstavuje súvis s predmetom zákazky z dôvodu striktných obmedzení preplatenia náhradných vozidiel komerčnými poisťovňami spočívajúcich napr. v obmedzenom počte dní, či len po dobu technologického času opravy. Predmetná požiadavka preto pre kontrolovaného predstavuje garanciu mobility kontrolovaného a subjektov identifikovaných v bode 2.2 súťažných podkladov, v časti A. „Pokyny pre záujemcov“.

137. Úrad v tejto súvislosti odkazujúc na bod 119 tohto rozhodnutia považuje námietky navrhovateľa v časti 3.a)1. za **neopodstatnené**.

3.a)2. 8ks náhradných vozidiel

138. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 129 tohto rozhodnutia a uvádza, že kontrolovaný pristúpil k úprave požiadavky, cit.: „*Poskytovateľ musí mať k dispozícii min. 8ks osobných vozidiel*“, a to tak, že znížil požadovaný počet náhradných vozidiel z 8ks na 5ks. Predmetnú úpravu však nie je možné považovať za vykonanie nápravy podľa § 171 ods. 2 zákona

o verejnom obstarávaní, nakoľko navrhovateľ vo svojich námietkach bližšie nešpecifikoval počet náhradných vozidiel, ktorý považuje za primeraný.

139. Úrad poukazuje na body 107 až 111 tohto rozhodnutia, pričom úrad prípad, kedy kontrolovaný zmiernil požiadavku z 8 ks náhradných vozidiel na päť posúdil obdobne. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vo svojich námietkach nijako nešpecifikoval, akým konkrétnym spôsobom by mal kontrolovaný predmetnú požiadavku upraviť tak, aby bola z jeho pohľadu primeraná a zákonná, t. j. či navrhoval konkrétne zníženie počtu vozidiel na určitú úroveň, alebo požadoval jej úplné vypustenie z opisu predmetu zákazky, je pre úrad objektívne nepreskúmateľné, či úprava vykonaná kontrolovaným v plnom rozsahu reflektuje to, čoho sa navrhovateľ svojimi námietkami fakticky domáhal. Úrad nemôže nahrádzať vôľu navrhovateľa a domýšľať si, aká miera zmiernenia požiadavky na náhradné vozidlá by uspokojila navrhovateľov právny záujem.

140. Keďže pôvodné znenie požiadavky na 8ks náhradných vozidiel už v textácii súťažných podkladov neexistuje, úrad nemôže vecne posudzovať jej zákonnosť. Zároveň však z dôvodu neurčitosti požiadavky navrhovateľa nie je možné exaktne vyhodnotiť, či úkon kontrolovaného predstavuje plné vyhovenie námietkam (tzv. autoremedúru). Vzhľadom na to, že pôvodne napadnutý stav bol odstránený, avšak pretrvávajúce prípadného porušenia zákona nie je pre neurčitosť námietky možné preskúmať, nastala procesná situácia, kedy v priebehu konania odpadol dôvod konania v tejto časti.

141. Podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní úrad **zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**

142. Úrad v kontexte vyššie uvádzaných skutočností konštatuje, že odpadol dôvod konať o predmetných námietkach navrhovateľa v časti 3.a)2., nakoľko znenie súťažných podkladov, proti ktorému smerovali námietky navrhovateľa, bolo kontrolovaným upravené.

3.a)3. minimálne 4 náhradné vozidlá musia byť elektrické

3.a)4. náhradné vozidlá nesmú byť staršie ako 3 roky

143. Úrad uvádza, že navrhovateľ ďalej vo vzťahu k požiadavke na poskytovanie náhradných vozidiel namietal, že minimálne 4 z celkového počtu musia splniť podmienku elektrického vozidla a poskytované vozidlá nesmú byť staršie ako 3 roky. Úrad opätovne poukazuje na bod 129 tohto rozhodnutia, z ktorého je zrejmé, že kontrolovaný predmetnú požiadavku z Opisu predmetu zákazky a z Rámcovej dohody úplne vypustil. Vo vzťahu k namietanej požiadavke na zabezpečenie minimálne 4 ks náhradných elektrických vozidiel a podmienke, že tieto vozidlá nesmú byť staršie ako 3 roky, navrhovateľ vo svojich námietkach bližšie nešpecifikoval, akým konkrétnym spôsobom požaduje predmetné požiadavky upraviť. Kontrolovaný následne obe tieto požiadavky z textu Rámcovej dohody a Opisu predmetu zákazky úplne odstránil, avšak vzhľadom na absenciu jasného vyjadrenia zo strany navrhovateľa – či sa domáhal ich kompletného vypustenia alebo len modifikácie parametrov – nemožno tento úkon kontrolovaného procesne kvalifikovať ako plné vyhovenie námietkam (tzv. autoremedúru) v zmysle § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Keďže však pôvodne napadnuté znenie Rámcovej dohody a Opisu predmetu zákazky po tejto úprave stratilo aktuálnosť a fakticky prestalo existovať, v priebehu konania odpadol dôvod konania v tejto časti, čo bezvýhradne zakladá procesný dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní.

144. Úrad podporne poukazuje na body 107 až 112 tohto rozhodnutia konštatuje, že podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní **úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**

3.b) odťah vozidiel do 1 hod. od oznámenia

145. V Článku 2 „Predmet dohody“, v bode 19. Rámcovej dohody je uvedené, cit.: *„Poskytovateľ sa zaväzuje vykonať odťah vozidiel v rámci Bratislavy do 1 hod. od oznámenia; oznámenie môže byť vykonané rôznym spôsobom: telefonicky, písomne (e-mailom) alebo formou nahlásenia požiadavky prostredníctvom webovej aplikácie (portálu) podľa bodu 20. tohto článku.“*

146. Zároveň je v Opise predmetu zákazky uvedené, cit.: *„Verejný obstarávateľ požaduje zabezpečiť odťah vozidiel v rámci Bratislavy – do 1 hod. od telefonického nahlásenia. Verejný obstarávateľ požaduje zabezpečenie služieb odťahu h vozidiel v priebehu celého roka, vrátane dní pracovného pokoja, 24 hodín denne.“*

147. Kontrolovaný v dokumente „Oprava č. 1 príloha č. 5 Rámcova dohoda na servis, opravu a údržbu vozidiel_25052026_SZ“ upravil predmetnú požiadavku nasledovne, cit.: *„Poskytovateľ sa zaväzuje vykonať odťah vozidiel v rámci Bratislavy do ~~1~~2 hod. od oznámenia; oznámenie môže byť vykonané rôznym spôsobom: telefonicky, písomne (e-mailom) alebo formou nahlásenia požiadavky prostredníctvom webovej aplikácie (portálu) podľa bodu 20. tohto článku.“* Totožnú opravu kontrolovaný vykonal v Opise predmetu zákazky prostredníctvom dokumentu „Oprava č. 1 Príloha č. 1 Opis predmetu zákazky_25052026_SZ“.

148. Úrad v prvom rade uvádza, že kontrolovaný je tým subjektom, ktorý najlepšie pozná svoje potreby a na základe toho určuje predmet zákazky tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám, a to za dodržania ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní a princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 tohto zákona. K požiadavke kontrolovaného na zabezpečenie nepretržitej odťahovej služby v spojení s určením reakčného času na výkon takéhoto odťahu, úrad vo všeobecnej rovine uvádza, že považuje takúto požiadavku za legitímnu a súvisiacu s predmetom zákazky, pričom má za to, že kontrolovaný v danom prípade dostatočne a logicky zdôvodnil túto požiadavku, keďže ako sám vo vyjadrení uvádza, súčasťou flotily sú aj dispečerské vozidlá, ktoré operujú v nepretržitom režime (24/7), pričom akýkoľvek prestoj alebo ponechanie nepojazdného vozidla na cestnej komunikácii priamo ohrozuje plnenie úloh kontrolovaného a bezpečnosť premávky. Úrad má za to, že kontrolovaný týmto sleduje legitímny cieľ, a to zabezpečenie bezvýpadkového chodu svojich kritických činností. Vzhľadom na územné ohraničenie požiadavky na odťah vozidiel (len v rámci Bratislavy) ide o technicky realizovateľný štandard, pričom zvýšené prevádzkové či personálne náklady si navrhovateľ môže premietnuť do svojej ponukovej ceny, pričom ak sám nedisponuje kapacitami, ktoré by pokryli zabezpečenie týchto služieb, môže na plnenie tejto časti predmetu zákazky využiť subdodávateľov. Úrad má za to, že subjektívna neschopnosť jedného dodávateľa prispôbiť sa nárokom kontrolovaného pretaveným v požiadavkách zákazky preto nepredstavuje diskrimináciu alebo obmedzenie hospodárskej súťaže, keďže účelom verejného obstarávania nie je umelo znižovať odôvodnené potreby kontrolovaného na úkor funkčnosti jeho kritickej infraštruktúry.

149. K požiadavke navrhovateľa (viď bod 35 tohto rozhodnutia), ktorý vo vzťahu k zabezpečeniu výkonu odťahu navrhuje stanovenie reakčnej doby počas pracovných dní a pracovného času, prípadne rozlíšenie režimu bežných a havarijných udalostí, alebo určenie primeranej reakčnej

doby (napr. 3 – 4 hodiny mimo pracovného času) úrad uvádza, že s poukazom na aktualizáciu súťažných podkladov z 25. 05. 2026 je zrejmé, že kontrolovaným vykonaná úprava Opisu predmetu zákazky a Rámcovej dohody spočívajúca v navýšení počtu hodín z 1 hodiny na 2 hodiny pri zabezpečení odťahu vozidiel v rámci Bratislavy síce smeruje k zmierneniu danej požiadavky, no nereflektuje navrhovateľom požadovaný návrh, čo znamená, že kontrolovaný neuskutočnil nápravu vo veci, ktorá je obsahom námietok podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ale vykonal nápravu iným spôsobom.

150. Úrad poukazujúc na body 107 až 112 tohto rozhodnutia konštatuje, že v súvislosti s lehotou na odťah vozidla v rámci Bratislavy, ktorá bola kontrolovaným v Opise predmetu zákazky a Rámcovej dohode stanovená na maximálne 1 hodinu a následne upravená na 2 hodiny nastal totožný procesný stav, kedy skutkové okolnosti, na základe ktorých navrhovateľ podal svoje námietky a rozhodol sa iniciovať toto revízne konanie, sa po podaní námietok zmenili, v dôsledku čoho odpadol dôvod konať o námietkach navrhovateľa, čím **došlo k naplneniu dôvodu na zastavenie konania o tejto časti námietok podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.**

3.c) doba trvania servisných úkonov

151. Úrad uvádza, že v Článku II „Predmet dohody“, bodoch 9., 10., 11. a 12. Rámcovej dohody sú uvedené nasledovné lehoty na vykonanie servisných úkonov, cit.:

„9. Poskytovateľ sa zaväzuje poskytnúť základný servis, ktorý zahŕňa najmä – výmena olejov, kvapalín, náplní, filtrov, stieračov, žiaroviek, sviečok, akumulátora, pneumatík, oprava defektu, nastavenie svetiel, geometria, výmena brzdových segmenov, umytie vozidiel (interiér, exteriér) čistenie interiéru, umytie vozidla, vykonanie technickej a emisnej kontroly, pričom maximálna doba trvania (realizácie) je do 4 hod. od prevzatia vozidla na servisný úkon prijímacím technikom v rámci pracovných dní.

10. Poskytovateľ sa zaväzuje vykonať malé opravy, ktoré zahŕňajú najmä – bežné opravy, výmena čapov, kĺbov, tlmičov, ložísk, remeňov, pričom maximálna doba trvania (realizácie) je do 8 hod. od prevzatia vozidla na servisný úkon prijímacím technikom v rámci pracovných dní.

11. Poskytovateľ sa zaväzuje vykonať stredné opravy, ktoré zahŕňajú najmä – výmena častí agregátov, opravy motorov a prevodoviek, výmena výfuku, dverí, blatníkov, drobné lakovnicke práce, montáž a demontáž a servis a údržba a opravy zvláštnych výstražných znamení a svetiel, montáž a demontáž a servis a údržba a opravy ťažných zariadení vozidiel a navijaku, označovanie vozidiel znakmi a nápismi, pričom maximálna doba trvania (realizácie) je do 24 hod. od prevzatia vozidla na servisný úkon prijímacím technikom v rámci pracovných dní.

12. Poskytovateľ sa zaväzuje vykonať veľké opravy – opravy po dopravných nehodách a poistných udalostiach vyžadujúce odstojenie vozidla, pričom maximálna doba trvania (realizácie) je do 160 hod. od prevzatia vozidla na servisný úkon prijímacím technikom v rámci pracovných dní.“ Obdobné znenie požiadavky na predmet zákazky kontrolovaný zadefinoval aj v Opise predmetu zákazky tvoriacom Prílohu č. 1 súťažných podkladov.

152. Navrhovateľ predmetné lehoty považuje za neprimerané, nakoľko podľa jeho názoru nezohľadňujú reálnu dostupnosť náhradných dielov, technologické prestávky, kapacitné

možnosti trhu a prenášajú celé riziko externých okolností výlučne na poskytovateľa. Navrhovateľ požadoval nasledovnú úpravu lehôt na vykonanie servisných úkonov:

1. bod 9: základný servis do 24 hodín;
2. bod 10: malé opravy do 36 hodín;
3. bod 11: stredné opravy do 72 hodín;
4. bod 12: veľké opravy do 250 hodín.

153. Úrad uvádza, že kontrolovaný v dokumente „Oprava č. 1 príloha č. 5 Rámcova dohoda na servis, opravu a údržbu vozidiel_25052026_SZ“ upravil body 11. a 12. Článku II „Predmet dohody“ Rámcovej dohody nasledovne, cit.: „11. Poskytovateľ sa zaväzuje vykonať stredné opravy, ktoré zahŕňajú najmä – výmena častí agregátov, opravy motorov a prevodoviek, výmena výfuku, dverí, blatníkov, drobné lakovnicke práce, montáž a demontáž a servis a údržba a opravy zvláštnych výstražných znamení a svetiel, montáž a demontáž a servis a údržba a opravy ťažných zariadení vozidiel a navijaku, označovanie vozidiel znakmi a nápismi, pričom maximálna doba trvania (realizácie) je do ~~24~~ 72 hod. od prevzatia vozidla na servisný úkon prijímacím technikom v rámci pracovných dní.

12. Poskytovateľ sa zaväzuje vykonať veľké opravy – opravy po dopravných nehodách a poistných udalostiach vyžadujúce odstrojenie vozidla, pričom maximálna doba trvania (realizácie) je do ~~160~~ 250 hod. od prevzatia vozidla na servisný úkon prijímacím technikom v rámci pracovných dní.“

Obdobnú úpravu kontrolovaný vykonal aj v Opise predmetu zákazky tvoriacom Prílohu č. 1 súťažných podkladov, cit.:

„Maximálna doba trvania (realizácie) od prevzatia vozidla na servisný úkon prijímacím technikom v rámci pracovných dní (1prac. deň = 8 hod.):

Základný servis - do 4 hod.

Malé opravy - do 8 hod.

Stredné opravy - do 72 ~~24~~ hod.

Veľké opravy - do 250 ~~160~~ hod.“

154. Úrad uvádza, že kontrolovaný body 11. a 12. . Článku II „Predmet dohody“ Rámcovej dohody a Opis predmetu zákazky upravil v súlade s navrhovateľom požadovaným znením (úrad v tejto súvislosti odkazuje na body 124 až 127 tohto rozhodnutia), pričom body 9. a 10. Článku II „Predmet dohody“ Rámcovej dohody a Opisu predmetu zákazky kontrolovaný ponechal bezo zmeny.

155. Úrad v kontexte svojej rozhodovacej praxe³ prvotne uvádza, že **definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, a to v závislosti od jeho individuálnych potrieb ale zároveň pri dodržaní princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ je tým subjektom, ktorý najlepšie pozná svoje potreby a na základe toho určuje predmet zákazky, a to na základe svojich požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám, pričom je povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní. Kvalitne vypracované súťažné podklady sú základnou podmienkou na vypracovanie kvalitnej ponuky a následne pre uzavretie obojstranne vyváženej zmluvy. Úrad teda konštatuje, že nastavenie si požiadaviek na predmet zákazky je

³ Napr. rozhodnutie úradu č. 14243-6000/2020-OD zo dňa 02. 12. 2020 (bod 66 a nasl.)

výlučne v kompetencii kontrolovaného, tzn. že aj vytýčenie maximálneho času servisných opráv je na vôli kontrolovaného, ktorá odzrkadľuje jeho potreby.

- 156.S poukazom na Článok II „Predmet dohody“ Rámcovej dohody, v ktorom kontrolovaný v bodoch 9. a 10. (viď bod 151 tohto rozhodnutia) vymedzil lehoty na vykonanie základného servisu a malých opráv, úrad konštatuje, že predmetné požiadavky na predmet zákazky boli kontrolovaným stanovené jasne, jednoznačne a určito. Z uvedených bodov vyplýva, že kontrolovaný špecifikoval lehoty opráv, ktoré má každý uchádzač zabezpečiť na riadne plnenie predmetu zákazky. Takto stanovené lehoty opráv predstavujú záväznú požiadavku predmetu zákazky, ktorá je súčasťou opisu predmetu zákazky v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a ktorej dodržanie je pre uchádzačov povinné. Uvedená požiadavka teda predstavuje jednoznačnú požiadavku viažucu sa k rozsahu a kvalite poskytovaných služieb, ktorej sa majú uchádzači pridŕžať v súvislosti s vypracovaním svojich ponúk.
- 157.Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že kontrolovaný má legitímne právo definovať svoje prevádzkové potreby a požiadavky na úroveň poskytovaných služieb tak, aby zabezpečil plynulý výkon verejných funkcií a úloh jednotlivých mestských organizácií. V prípade kontrolovaného ako manažéra vozového parku Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a ďalších zapojených subjektov (vrátane organizácií zabezpečujúcich verejný poriadok, údržbu či sociálne služby) vzniká objektívna potreba minimalizovať čas, kedy sú dotknuté vozidlá nepojazdné z dôvodu servisu.
- 158.Požiadavka navrhovateľa na predĺženie lehôt (v bode 9. Rámcovej dohody na 24 hodín a v bode 10. Rámcovej dohody na 36 hodín) by pre kontrolovaného znamenala zásadné prevádzkové riziko a potenciálne ochromenie mobility mestských podnikov. Rozdiel medzi 4-hodinovou (resp. 8-hodinovou) lehotou a navrhovanou 24-hodinovou (resp. 36-hodinovou) lehotou predstavuje prechod od operatívneho servisu k celodennej až viacdennej nedostupnosti vozidla. Úrad zastáva názor, že **zákon o verejnom obstarávaní nenúti kontrolovaného, aby znižoval svoje prevádzkové štandardy a akceptoval dlhšie lehoty výpadku vozidiel len preto, aby sa prispôbil interným logistickým alebo personálnym limitom jedného zo záujemcov.**
- 159.Z hľadiska primeranosti a technickej realizovateľnosti lehôt úrad konštatuje, že lehoty 4 hodiny na základný servis (výmena oleja, filtrov, žiaroviek, pneumatík a pod.) a 8 hodín na malé opravy (výmena čapov, tlmičov, remeňov a pod.) plne zodpovedajú štandardným technologickým časom v profesionálnych autoservisoch, pričom od odborne spôsobilého hospodárskeho subjektu, ktorý sa uchádza o nadlimitnú zákazku v hodnote 846 000 EUR bez DPH, sa legitímne očakáva, že disponuje takým materiálnym a personálnym vybavením (dostatok servisných stojísk a mechanikov), ktoré mu umožňuje tieto bežné úkony bez problémov zrealizovať.
- 160.Navrhovateľom namietané lehoty navyše platia pre všetkých uchádzačov rovnako a sú **stanovené transparentne.** Skutočnosť, že splnenie týchto lehôt vyžaduje od uchádzačov efektívnu organizáciu práce a dostatočné kapacity, nie je prejavom diskriminácie, ale prirodzeným výsledkom hospodárskej súťaže, v ktorej kontrolovaný hľadá partnera schopného garantovať vysokú kvalitu a rýchlosť plnenia.
- 161.Na základe vyššie uvedeného odôvodnenia má úrad za to, že vo vzťahu k námietkam v časti 3.c) týkajúcej sa stredných a veľkých opráv (body 11. a 12. . Článku II „Predmet dohody“ Rámcovej dohody) bola zo strany kontrolovaného vykonaná náprava vo veci podľa § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a naplnený dôvod na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1

písm. l) tohto zákona. Úrad zároveň námietky navrhovateľa v časti 3.c) týkajúcej sa doby trvania servisných úkonov pri základnom servise a malých opravách (body 9. a 10. Článku II „Predmet dohody“ Rámcovej dohody a Opisu predmetu zákazky), na základe meritórneho posúdenia považuje za neopodstatnené.

Ad 4. čl. VI. Rámcovej dohody „Zodpovednosť za škodu a sankcie za porušenie Dohody“ - sankcie a pokuty

162. Navrhovateľ vo svojich námietkach zároveň namieta široké definovanie podstatných porušení zmluvy, za ktoré hrozia sankcie v podobe zmluvných pokút, a zakladajú nároky zo zodpovednosti za škodu, ako aj právo kontrolovaného na odstúpenie od zmluvy. Podľa navrhovateľa takto nastavené zmluvné podmienky výrazne obmedzujú práva poskytovateľa a spôsobujú nerovnováhu zmluvných strán. Navrhovateľ v úvode tohto bodu námietok vymenúva sankcie a pokuty uvedené v Článku VI. „Zodpovednosť za škodu a sankcie za porušenie Dohody“ Rámcovej dohody, cit:

„1. Poskytovateľ zodpovedá za to, že Služby poskytnuté na základe Dohody budú vykazovať všetky kvalitatívne a kvantitatívne kritériá všeobecne známe v čase plnenia zo strany Poskytovateľa.

2. Poskytovateľ je zodpovedný za akúkoľvek škodu a iné priamo alebo nepriamo súvisiace náklady, ktoré vzniknú v dôsledku porušenia akýchkoľvek jeho záväzkov z Dohody, právnych predpisov alebo iných pravidiel, ktoré sú pre neho záväzné.

3. Ak Objednávateľ neuhradí faktúru v lehote splatnosti, je povinný zaplatiť Poskytovateľovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Za podstatné porušenie Dohody sa považuje, ak je Objednávateľ v omeškaní s plnením si svojich peňažných záväzkov podľa Dohody o viac ako deväťdesiat (90) dní.

4. V prípade omeškania Poskytovateľa s povinnosťou poskytnúť Služby v lehotách uvedených v tejto Dohode je Objednávateľ oprávnený uplatniť si voči Poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 33,00 EUR, a to za každé jednotlivé omeškanie zvlášť a za každý, aj začatý deň omeškania.

5. Ak Poskytovateľ poruší povinnosť podľa čl. IV. bodu 7. tejto Dohody, najmä ak oznámi pripravenosť opráv na odovzdanie a prevzatie, hoci sa pri preberaní zistí, že opravy nie sú riadne ukončené alebo nespĺňajú podmienky podľa tejto Dohody, je Objednávateľ oprávnený požadovať od Poskytovateľa zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,00 EUR za každý, aj začatý deň omeškania, a to až do riadneho ukončenia opráv a ich pripravenosti na odovzdanie a prevzatie.

6. V prípade porušenia povinnosti Poskytovateľa podľa článku IV. bod 24. tejto Dohody je Objednávateľ oprávnený požadovať od Poskytovateľa zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,00 EUR za každé jednotlivé porušenie povinnosti a zároveň za každý, aj začatý deň omeškania, a to až do riadneho splnenia porušenej povinnosti.

7. Ak Poskytovateľ poruší povinnosť podľa čl. II. bodu 17. tejto Dohody, je Objednávateľ oprávnený požadovať od Poskytovateľa zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 150,00 EUR za každý, aj začatý deň omeškania, a to až do riadneho splnenia tejto povinnosti.

8. V prípade omeškania Poskytovateľa s plnením povinností podľa článku V. bod 12. a 13. tejto Dohody je Objednávateľ oprávnený uplatniť si voči Poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 250,00 EUR, a to za každé jednotlivé omeškanie zvlášť a za každý, aj začatý deň omeškania

9. Pri porušení ktorejkoľvek povinnosti týkajúcej sa mlčanlivosti alebo ochrany dôverných informácií zo strany Poskytovateľa a/alebo jeho subdodávateľov či pracovníkov ktoréhokoľvek z nich, resp. porušení povinností vyplývajúcich z čl. IX. Dohody, prináleží Objednávateľovi zmluvná pokuta vo výške 2 500,00 EUR za každé takéto porušenie.

10. Pri porušení ktorejkoľvek povinnosti vyplývajúcej z čl. X. Dohody zo strany Poskytovateľa prináleží Objednávateľovi zmluvná pokuta vo výške 2 500,00 EUR za každé takéto porušenie.

11. Pri porušení ktorejkoľvek povinnosti vyplývajúcej z čl. XI. Dohody zo strany Poskytovateľa prináleží Objednávateľovi zmluvná pokuta vo výške sankcie uloženej kontrolným orgánom Objednávateľovi, a to aj opakovane, a zároveň mu vzniká právo na okamžité odstúpenie od Dohody.

12. Pri porušení ktorejkoľvek povinnosti vyplývajúcej z bodu 2. Preambuly zo strany Poskytovateľa prináleží Objednávateľovi zmluvná pokuta vo výške 2 500,00 EUR za každé takéto porušenie, a zároveň mu vzniká právo na okamžité odstúpenie od Dohody.

13. Každá zmluvná pokuta je splatná do pätnástich (15) dní odo dňa jej uplatnenia u Poskytovateľa a Objednávateľ je oprávnený započítať ju s existujúcim/budúcim záväzkom voči Poskytovateľovi, a to aj z iného existujúceho/budúceho zmluvného vzťahu. Zaplatenie zmluvnej pokuty nemá vplyv na nárok Objednávateľa na náhradu škody, ktorá mu vznikla porušením zmluvnej povinnosti zo strany Poskytovateľa zabezpečenej zmluvnou pokutou. Zaplatenie zmluvnej pokuty a/alebo náhrady škody nezavahuje Poskytovateľa povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou. Sankcie za porušenie povinností budú predmetom samostatnej penalizačnej faktúry.

14. Zmluvné strany vyhlasujú, že zmluvné pokuty dohodnuté v Dohode považujú za primerané. “

163. Úrad poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax⁴ k otázke posudzovania zmluvných podmienok stanovených verejným obstarávateľom v návrhu zmluvy, ktorá korešponduje s Výkladovým stanoviskom úradu č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania a v zmysle ktorého úrad pri výkone svojej činnosti neskúmajú súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi, pričom **preskúmavacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to len z toho pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. Zmluvné podmienky musia vychádzať hlavne z potrieb verejného obstarávateľa, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky, pričom úrad do zmluvnej slobody a kontraktačnej voľnosti verejného obstarávateľa**

⁴ Pozri napr. rozhodnutie Rady úradu č. 14105-9000/2021, 14265-9000/2021 zo dňa 18. 03. 2022 alebo rozhodnutie č. 15580-9000/2022 zo dňa 22. 03. 2023

zasahuje v obmedzenej miere len v rozsahu preskúmania súladu stanovených zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípmi.

164. V kontexte uvedeného úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 7929-9000/2019 zo dňa 17. 06. 2019, v ktorom Rada úradu konštatovala, cit.: „(...) **zákon o verejnom obstarávaní ponecháva na verejnom obstarávateľovi, aby vypracoval návrh zmluvy, ktorá sa uzavrie ako výsledok verejného obstarávania, pričom tento zákon neustanovuje, ktoré zo zmluvných inštitútov upravených v Občianskom zákonníku, Obchodnom zákonníku, príp. v iných právnych predpisoch je verejný obstarávateľ oprávnený do predmetného návrhu zmluvy zapracovať. Rovnako zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by verejnému obstarávateľovi zakazovali do návrhu zmluvy zapracovať niektoré z týchto zmluvných inštitútov, a teda verejnému obstarávateľovi v tomto smere nekladie žiadne obmedzenia.** Na základe uvedeného má rada za to, že verejní obstarávatelia sú oprávnení do návrhov zmlúv tvoriacich súčasť súťažných podkladov zapracovať zmluvné inštitúty upravené napr. v Občianskom zákonníku alebo v Obchodnom zákonníku, **tieto sú však povinní nastaviť pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania.** Uvedené vyplýva aj zo spomínaného výkladového stanoviska úradu č. 3/2016, v ktorom sa uvádza, že v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. V predmetnej súvislosti však rada považuje za potrebné dodať, že sa stotožňuje aj s tými závermi predmetného výkladového stanoviska, z ktorých vyplýva, že **obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci zmluvných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech verejného obstarávateľa ako objednávateľa a tovarov/služieb/stavebných prác, a že stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.** Každá zmluvná podmienka totiž podľa rady môže byť niektorými z potenciálnych uchádzačov vnímaná ako výhodnejšia pre verejného obstarávateľa než pre dodávateľa (napr. dodacia lehota, zmluvné pokuty a pod.). Uvedené však podľa rady nemožno vnímať tak, že každú zmluvnú podmienku, ktorá je síce nediskriminačná a rešpektujúca princíp rovnakého zaobchádzania s hospodárskymi subjektami, avšak v istej miere vytvára výhodnejšiu pozíciu pre verejného obstarávateľa, je potrebné považovať za porušujúcu zákon o verejnom obstarávaní. (...) Rada sa teda stotožňuje s úradom v tom, že **definovanie zmluvných podmienok je vecou verejného obstarávateľa a uchádzači majú možnosť sa rozhodnúť, či za verejným obstarávateľom stanovených zmluvných podmienok sú alebo nie sú ochotní zákazku realizovať, a teda predložiť ponuku vo verejnom obstarávaní.** Verejní obstarávatelia sú pritom oprávnení stanoviť si aj také zmluvné podmienky, ktoré sú pre nich výhodnejšie ako pre ich dodávateľov, za predpokladu, že zmluvné podmienky rešpektujú princípy verejného obstarávania. Každá zmluvná podmienka totiž môže byť niektorými z potenciálnych uchádzačov vnímaná ako výhodnejšia pre verejného obstarávateľa než pre dodávateľa.“

165. Úrad tiež uvádza, že v procese verejného obstarávania kontraktnou voľnosťou a zmluvnou slobodou disponujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ a možnosť negociovat' zmluvné podmienky zo strany záujemcov/uchádzačov, t. j. možnosť pred uzavretím zmluvy predkladať množstvo návrhov a protinávrhov textácie zmluvy, sa v procese verejného obstarávania obmedzuje a je limitované len na minimálnu úroveň. Záujemcovia/uchádzači majú právo buď akceptovať alebo neakceptovať zmluvné podmienky, a ak záujemca/uchádzač vyhodnotí zmluvné podmienky ako pre neho neakceptovateľné, má právo sa procesu verejného obstarávania nezúčastniť. Záujemcovia/uchádzači teda nemajú možnosť dohodnúť si s verejným obstarávateľom ustanovenia zmluvy, môžu ich iba akceptovať a predložiť ponuku alebo neakceptovať a nezúčastniť sa verejného obstarávania. Samozrejme platí, že zmluvné podmienky nemôžu byť nastavené takým spôsobom, že by ich následkom

bolo obmedzovanie v účasti potencionálnych uchádzačov, zvýhodňovanie niektorého z hospodárskych subjektov, či iným spôsobom negatívne zasahovali do procesu zadávania zákazky.

166.S ohľadom na uvedené konštatovania, úrad v tomto konaní posudzoval navrhovateľom namietané skutočnosti v intenciách uvedeného Výkladového stanoviska úradu č. 3/2016 a v kontexte svojej ustálenej rozhodovacej praxe, a teda namietané zmluvné podmienky úrad v tomto konaní preskúmal len v rozsahu ich súladu so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä v kontexte dodržania princípov verejného obstarávania stanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne, či kontrolovaný nastavil dané zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania. K uvedenému úrad poukazuje aj na svoju ustálenú rozhodovaciu prax, na základe ktorej **úrad neposudzuje súlad zmluvných podmienok s princípom proporcionality⁵**, teda „vyváženosť“, „primeranosť“ zmluvných ustanovení medzi verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom a záujemcami, resp. uchádzačmi, nakoľko definovanie zmluvných podmienok je výlučne úlohou verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, ktoré má určiť na základe svojich potrieb a charakteru predmetu zmluvy. V nadväznosti na uvedené úrad uvádza, že stanovenie výšky zmluvnej pokuty je v kompetencii kontrolovaného, pričom o neprimeranosti zmluvnej pokuty môže rozhodnúť súd na základe žaloby prostredníctvom moderačného práva súdu. Úrad v takomto prípade nie je kompetentný rozhodovať o (ne)primeranosti výšky zmluvných pokút.

167.Úrad na základe uvedeného konštatuje, že predmetné zmluvné podmienky sú nastavené pre všetkých potenciálnych záujemcov rovnako, preto nezvýhodňuje a ani neznevýhodňuje žiaden hospodársky subjekt. Kontrolovaný predmetnými zmluvnými podmienkami sleduje úplne legitímny cieľ, ktorým je zabezpečenie poskytovania servisu, opravy a údržby cestných vozidiel a prípojných vozidiel. Podľa úradu z uvedeného vyplýva, že pokiaľ má navrhovateľ v úmysle získať zákazku a plniť ju v zmysle zmluvy (rámcovej dohody), musí s uvedenými požiadavkami kontrolovaného od začiatku rátať, teda musí byť schopný reagovať na požiadavky kontrolovaného pod hrozbou sankcie ako bežného zmluvného nástroja. S poukazom na výpočet situácií (resp. sankcií za porušenie Rámcovej dohody), pri ktorých si kontrolovaný vyhradzuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty alebo odstúpenie od dohody, má úrad za to, že tieto situácie (porušenia, za ktoré hrozia sankcie) sú popísané jasne a transparentne. K tvrdeniu navrhovateľa, že za podstatné porušenia sa považujú aj menej závažné pochybenia poskytovateľa, úrad jednak poukazuje na to, že úrad neposudzuje primeranosť, ani vyváženosť zmluvných podmienok, a tiež na to, že kontrolovaný je tým subjektom, ktorý detailne pozná interné procesy a riziká spojené s výpadkom služieb, a preto musí disponovať aj autonómnym právom určiť, ktoré povinnosti sú pre neho natoľko kritické, že ich porušenie vyžaduje sankčné krytie. Ak má kontrolovaný záujem na riadnom plnení zmluvných povinností, stanovenie pokút pri kľúčových bodoch motivuje dodávateľa k maximálnej profesionalite. Je plne na uvážení verejného obstarávateľa, ktoré oblasti vyhodnotí ako rizikové a vyžadujúce si takúto zvýšenú motiváciu dodávateľa. Ak záujemcovia/uchádzači považujú niektoré pokuty (sankcie) za prísne, majú plné právo toto podnikateľské riziko premietnuť do svojej ponukovej ceny. Rovnako má úrad za to, že samotnú možnosť odstúpenia od dohody vo vopred vymenovaných prípadoch nemožno podľa úradu za predpokladu jednoznačnej formulácie považovať za rozpornú s princípom transparentnosti. Podľa úradu pritom z hľadiska formulácie možných dôvodov odstúpenia od dohody v predmetnom prípade neexistuje nejednoznačnosť alebo

⁵ Uvedený záver vyplýva napr. z rozhodnutia Rady č. 14105-9000/2021, 14265-9000/2021 zo dňa 18. 03. 2022 (viď napr. body 364 a 366)

nejasnosť. Nakoľko sú záujemcovia/uchádzači s predmetnými zmluvnými podmienkami jasným spôsobom oboznámení v súťažných podkladoch (v rámcovej dohode), tak primerane k tomu sa musia sami rozhodnúť, či ponuku do verejnej súťaže za takto stanovených zmluvných podmienok predložia alebo nie, a rovnako uvedené riziko môžu zväžiť v rámci prípravy ponuky. **Na základe uvedeného úrad považuje predmetné zmluvné podmienky za súladné s princípmi transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania.**

168.Úrad na základe vyššie uvedených skutočností poukazujúc na bod 119 tohto rozhodnutia považuje námietky navrhovateľa v časti 4. **za neopodstatnené.**

169.Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kaucia

170.Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

171.Pokiaľ ide o naloženie s kauciou zloženou navrhovateľom s podaním námietok po nadobudnutí právoplatnosti výrokov tohto rozhodnutia, úrad poukazuje na [rozhodnutie Rady úradu č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 zo dňa 20. 09. 2021](#), ktorým Rada o. i. zmenila rozhodnutie úradu č. 3824-6000/2021-OD zo dňa 28. 06. 2021 nasledovne, cit.: „(...) Úrad pre verejné obstarávanie vo vzťahu k bodu I. Ad 1) a II. námietok navrhovateľa smerujúcich proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky **zastavuje konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad pre verejné obstarávanie *námietky navrhovateľa* v bodoch I. Ad 2), I. Ad 3) a v bode III. *podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietla.***“, pričom s naložením kaucie za podanie námietok sa vysporiadala v bode 262 svojho rozhodnutia nasledovne, cit.: „*Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní úrad vráti kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a kauciu zloženú navrhovateľom v konaní o odvolaní, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania.*“.

172.Úrad preto v súlade s § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s názorom Rady úradu, ktorá pri kombinácii zastavovacieho výroku (na „kvázi-autoremedúre“ podľa § 174 ods. 1 písm. p)) a zamietavého výroku (podľa § 175 ods. 3) rozhodla o vrátení kaucie za podanie námietok po ukončení odvolacieho konania č. 8543-9000/2021 11316-9000/2021 späť odvolateľovi, konštatuje, že s poukazom na výrok tohto rozhodnutia, v rámci ktorého úrad vo vzťahu k časti 2., 3.c) námietok navrhovateľa rozhodol o zastavení konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, teda o zastavení konania z dôvodu, ktorý nezavinil navrhovateľ, **úrad vráti navrhovateľovi zloženú kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 174 ods. 1 písm. l) a písm. o) zákona o verejnom obstarávaní:

173. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu. Proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie.

P o u č e n i e k rozhodnutiu o námietkach navrhovateľa podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní:

174. Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

Mgr. Róbert Graus
riaditeľ odboru námietok

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XY** – navrhovateľ
2. **Bratislavské centrum služieb**, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 55 365 493
– kontrolovaný