



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 17. 02. 2026

Číslo: 5815-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Operačný mikroskop pre spinálnu jednotku FN TT, 1 kus“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Fakultná nemocnica Trnava, A. Žarnova 11, 917 02 Trnava, IČO: 00 610 381** (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 215/2025 zo dňa 07. 11. 2025 pod značkou 741492-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2025 zo dňa 10. 11. 2025 pod značkou 17781 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje verejnému obstarávateľovi **Fakultná nemocnica Trnava, A. Žarnova 11, 917 02 Trnava, IČO: 00 610 381** vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Operačný mikroskop pre spinálnu jednotku FN TT, 1 kus“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 215/2025 zo dňa 07. 11. 2025 pod značkou 7411492-2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 226/2025 zo dňa 10. 11. 2025 pod značkou 17781 - MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie verejného obstarávateľa o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Oznámenie o vylúčení ponuky z verejného obstarávania“ zo dňa 08. 01. 2026, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu vyhodnocovania ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 15. 01. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v listinnej podobe smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 15. 01. 2026 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému elektronickej platformy verejného obstarávania, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

2. Námiety navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**, pričom podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa 05. 12. 2025 o 11:47:54 hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 555 500,00 EUR bez DPH. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 555,50 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 14. 01. 2026 kauciu vo výške 2 000,00 EUR.

Námiety navrhovateľa

7. Navrhovateľ v úvode námietok uvádza, že zadávacia dokumentácia vypracovaná kontrolovaným k verejnej súťaži obsahovala v Prílohe č. 1 „Opis predmetu zákazky a návrh na plnenie kritérií“ (ďalej len „Opis predmetu zákazky“) požiadavku na integrovaný monitor mikroskopu, konkrétne:
 - integrovaný multifunkčný dotykový displej s minimálnou uhlopriečkou 24" HD, určený na zobrazovanie operačného procesu a ovládanie funkcií mikroskopu,
 - možnosť rotácie dotykového LCD displeja.
8. Navrhovateľ podal ponuku dňa 05. 12. 2025, pričom v technickej špecifikácii v uvedenej v Opise predmetu zákazky výslovne deklaroval splnenie požiadavky na integrovaný dotykový displej uvedením hodnoty „áno“, pričom rovnaké tvrdenie uviedol aj v predloženom technickom liste. Týmto spôsobom podľa navrhovateľa vznikol jednoznačný, objektívny a nemenný záväzok dodať zariadenie disponujúce požadovanou dotykovou funkciou. Navrhovateľ poukazuje na nesúlad, ktorý kontrolovaný identifikoval v procese vyhodnotenia, a to konkrétne medzi deklarovaným parametrom a predloženým návodom na použitie.
9. Navrhovateľ pripúšťa, že spolu s ponukou predložil všeobecný návod na obsluhu výrobcu pre základnú BB verziu zariadenia mikroskopu, ktorý neobsahoval detailný opis dotykového

monitora, avšak zdôrazňuje, že tento manuál nepopisuje špecifiká európskej konfigurácie zariadenia s dotykovým monitorom výrobcu AA, s ktorou navrhovateľ v rámci svojej ponuky počítal.

10. Navrhovateľ uvádza, že dňa 15. 12. 2025 ho kontrolovaný vyzval na vysvetlenie ponuky z dôvodu, že z predloženého používateľského manuálu vyplýva absencia dotykovej funkcie monitora. V reakcii na túto výzvu navrhovateľ v rámci vysvetlenia ponuky č. 2 zo dňa 17. 12. 2025 výslovne deklaroval, že ním ponúkaný monitor disponuje dotykovým displejom, a nad rámec pôvodného zadania predložil detailnú technickú špecifikáciu monitora. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že monitor zobrazený v návode výrobcu je určený výlučne pre JJ trh, zatiaľ čo pre trh Európskej únie je mikroskop štandardne dodávaný s monitorom AA (ďalej len „monitor AA“), ku ktorému priložil technický list so zvýraznenou dotykovou funkcionalitou. Podľa navrhovateľa, monitor umožňuje kompletne základné ovládanie mikroskopu, vrátane:
 - zadávania údajov o pacientovi,
 - spustenia a ovládania nahrávania,
 - zobrazenia obrazu v režime celej obrazovky,
 - ďalších ovládacích funkcií.
11. Navrhovateľ ďalej uvádza, že po ďalšej výzve kontrolovaného zo dňa 17. 12. 2025 predložil aj vysvetlenie ponuky č. 3 zo dňa 30. 12. 2025, v ktorom opätovne potvrdil, že jeho ponuka už od počiatku obsahovala vyplnené a splnené požadované technické parametre, vrátane doloženia technických listov a dodatočne doložil vyhlásenie o zhode AA. Navrhovateľ má za to, že dodatočne predložené dokumenty nepredstavujú materiálnu zmenu ponuky a predloženie detailného technického listu, návodu a vyhlásenie o zhode v rámci vysvetlenia sú podľa navrhovateľa legitímnym postupom podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
12. Navrhovateľ konštatuje, že dňa 08. 01. 2026 mu bolo zo strany kontrolovaného doručené oznámenie o vylúčení ponuky z verejnej súťaže (ďalej len „oznámenie o vylúčení“) v časti požiadaviek na predmet zákazky. Navrhovateľ cituje z oznámenia o vylúčení, v ktorom kontrolovaný konštatoval nielen nepreukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky zo strany navrhovateľa, ale aj to, že v rámci vysvetlení navrhovateľ údajne predložil nepravdivé, falošné alebo inak pozmenené tvrdenia, pričom poukazuje aj na možné následky vo forme zákazku účasti vo verejnej súťaži. Navrhovateľ sa voči týmto tvrdeniam kontrolovaného dôrazne ohradzuje a uvádza, že jeho tvrdenia o existencii dotykovej funkcie sú objektívne pravdivé, čo preukazuje predložená technická dokumentácia monitora AA ako aj reálne inštalácie identických systémov v konfigurácii pre európsky trh. Navrhovateľ má za to, že podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný oprávnený požadovať vysvetlenie alebo doplnenie ponuky, pokiaľ nedôjde k jej zmene.
13. Z ustálenej rozhodovacej praxe úradu podľa navrhovateľa vyplýva, že vysvetlením ponuky sa rozumie odstránenie nejasností alebo neúplností v už predložených údajoch a za materiálnu zmenu ponuky možno považovať len takú zmenu, ktorá mení predmet plnenia, jeho technické riešenie, funkčné vlastnosti alebo hospodársku výhodnosť. Navrhovateľ má za to, že splnenie požiadavky na integrovaný multifunkčný dotykový monitor deklaroval už v rámci pôvodne predloženej ponuky, a to najmä v technickej špecifikácii (Opis predmetu zákazky), ako aj v technickom liste. Podľa navrhovateľa vysvetlením a dodatočne predloženými technickými

podkladmi sa nemenilo technické riešenie, rovnako tak ani obsah ponuky, ale došlo iba ku konkretizovaniu a preukázaniu už deklarovanych vlastností ponúkaného zariadenia.

14. Navrhovateľ uvádza, že jeho vylúčenie kontrolovaný odôvodňuje tvrdeniami, že ponúkaný monitor AA nebol v ponuke vyslovene uvedený, nebolo k nemu predložené vyhlásenie o zhode a podľa kontrolovaného jeho dodatočné predloženie predstavuje neprípustnú zmenu ponuky. Uvedený názor je podľa navrhovateľa nesprávny a v rozpore s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, pretože navrhovateľ v rámci vysvetlenia neponúkol iný monitor a rovnako tak ani nezmenil konfiguráciu zariadenia, iba objasnil, že konfigurácia určená pre európsky trh používa iný monitor, ako monitor uvedený v manuály, ktorý obsahuje špecifikáciu pre JJ. Rovnako má navrhovateľ za to, že vyhlásenie o zhode neznamená nový technický parameter, ale predstavuje podľa navrhovateľa len formálny doklad preukazujúci zhodu už ponúkaných komponentov. Navrhovateľ uvádza, že uvedené vyhlásenie nemá vplyv na cenu ponuky, nemení funkčnosť zariadenia a neovplyvňuje ani hodnotenie ponuky.
15. Navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, z ktorej podľa neho vyplýva, že doplnenie certifikátu, vyhlásenia o zhode alebo obdobne formálne dokumenty nepredstavujú reálnu zmenu ponuky, ak sa vzťahujú na deklarované plnenie predložené v rámci ponuky. Navrhovateľ ďalej k absencii vyhlásenia o zhode k monitoru poukazuje na vyhlásenie európskeho zástupcu výrobcu BB, spoločnosti BC, z ktorého vyplýva, že mikroskop BB je ako zdravotnícke zariadenie posudzované samostatne z hľadiska zhody a je pokrytý vlastným vyhlásením o zhode CE. Navrhovateľ konštatuje, že aj podľa vyjadrení výrobcu monitor nie je integrálnou súčasťou zdravotníckeho zariadenia a je pripojiteľný prostredníctvom univerzálnych vstupov a výstupov, pričom v priebehu životného cyklu mikroskopu môžu byť tieto zariadenia menené a modernizované, bez zásahu do samotného zdravotníckeho zariadenia. Tieto komponenty sú certifikované samostatne podľa príslušných právnych predpisov a ich CE dokumentácia nie je súčasťou vyhlásenia o zhode pre samotný mikroskop.
16. Z vyššie uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že skutočnosť, že v rámci ponuky nepredložil názov konkrétneho monitoru s vyhlásením o zhode nemôže byť vyhodnotená ako nespĺnenie podmienok účasti, ani ako uvedenie nepravdivých údajov, ale najvyššie ako formálny nedostatok, ktorý bol v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úplne vysvetlený. Podľa navrhovateľa je preto postup kontrolovaného v rozpore so zásadami verejného obstarávania podľa § 10 zákona, najmä so zásadou hospodárnosti, proporcionality a zákazu diskriminácie.
17. V závere námietok navrhovateľ uvádza, že postupom kontrolovaného bolo dotknuté jeho právo na zákonné, objektívne a nediskriminačné posúdenie ponuky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, hlavne podľa § 53 zákona a základných princípov verejného obstarávania podľa § 10 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne zrušiť rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa a zaradiť navrhovateľa naspäť do verejnej súťaže, do procesu vyhodnocovania ponúk.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

18. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 15. 01. 2026.

19. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
20. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použítom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
21. Kontrolovaný dňa 20. 01. 2026 doručil úradu dokument s názvom „Stanovisko k námietke zo dňa 15. 01. 2026 08:43:52 – verejné obstarávanie „Operačný mikroskop pre spinálnu jednotku FN TT, 1 kus“ vyhlásenom vo Vestníku č. 226/2025 zo dňa 10. 11. 2025 pod značkou 17781-MST“ (ďalej len „vyjadrenie“) v zmysle § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný v ten istý deň zriadil pre úrad prístup do IS EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje, čím sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
22. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní na základe vyššie uvedených skutočností považuje za kompletnú odo dňa 20. 01. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

23. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia konštatuje, že sa nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že by postupoval v rozpore s § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný uvádza, že v rámci hodnotenia splnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky uvedených v súťažných podkladoch komisia kontrolovaného postupovala tak, že overovala súlad predložených dokumentov, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojej ponuke.
24. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení v prvom rade uvádza, že v rámci súťažných podkladov stanovil v bode 26 požiadavku na predloženie technického listu, produktového listu, potvrdenia od výrobcu, manuálov, resp. iných informačných materiálov, prospektových materiálov, katalógu ponúkaného tovaru, resp. iných dokladov, v ktorých budú uvedené všetky kontrolovaným požadované minimálne technické špecifikácie (parametre) na predmet zákazky v takom rozsahu, aby bolo možné jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky, ktoré sú uvedené v Opise predmetu zákazky.
25. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ v rámci ponuky predložil dokumentáciu k zariadeniu BB (ďalej len „mikroskop BB“), avšak z predloženej dokumentácie nebolo podľa kontrolovaného zrejme splnenie technických parametrov k ponúkanému monitoru, na základe

čoho vyzval navrhovateľa na vysvetlenie ponuky. Podľa kontrolovaného navrhovateľa v technickom liste uviedol, že „integrovaný 32" 4K multifunkčný dotykový displej pre zobrazenie operačného procesu a pre ovládanie funkcií mikroskopu“ je súčasťou dodaného zdravotníckeho zariadenia, avšak z predloženého „Návodu na použitie verze 4.0 k Chirurgickému mikroskopu BB“ (ďalej len „návod na použitie“) nebola zrejماً funkcionálna multifunkčného dotykového displeja pre zobrazenie operačného procesu a pre ovládanie funkcií mikroskopu. Návod na použitie podľa kontrolovaného uvádzal dva displeje - jeden na ovládanie a druhý na zobrazenie obrazu, pričom ovládanie malo byť na základnom paneli mikroskopu a nie na monitore. Návod na použitie zároveň uvádza LCD monitor.

26. Vyššie uvedené nezrovnalosti žiadal kontrolovaný vysvetliť v rámci žiadostí o vysvetlenie. Navrhovateľ v rámci doručených vysvetlení zo dňa 16. 12. 2025 a 30. 12. 2025 uviedol, cit.: „Monitor vyobrazený v návode výrobcu je určený výhradne pre JJ trh. Pre trh Európskej únie je mikroskop dodávaný s monitorom AA, ku ktorému uchádzač prikladá technický list so zvýraznenou dotykovou (touch) funkcionálnosťou. Túto konfiguráciu má uchádzač nainštalovanú napríklad v CC. Monitor umožňuje kompletné základné ovládanie mikroskopu, vrátane:
- zadávania údajov o pacientovi,
 - spustenia a ovládania nahrávania,
 - zobrazenia obrazu v režime celej obrazovky (fullscreen)
 - a ďalších ovládacích funkcií.“
27. Kontrolovaný uvádza, že zadefinoval v Opise predmetu zákazky požiadavku na výrobcu, názov a typ ponúkanej zdravotníckej techniky a zároveň stanovil v súťažných podkladoch v bode 26 požiadavku na predloženie Vyhlásenia o zhode alebo osvedčenie v znení všeobecne záväzných predpisov a podľa dotknutých harmonizačných technických predpisov z oblasti posudzovania zhody, vydané orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu vo vzťahu na požiadavku, že ponúkaným tovar/zariadenie musí spĺňať technické požiadavky, ktoré sa na určené výrobky vzťahujú v súlade s príslušnými základnými požiadavkami európskych technických predpisov z oblasti posudzovania zhody výrobku a sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, a zároveň musia byť označené značkou CE, čím je deklarované, že vlastnosti daných výrobkov spĺňajú technické požiadavky, ktoré sú na dané výrobky kladené, a rovnako je tým deklarované, že boli dodržané postupy posudzovania zhody ustanovené zákonom o zhode alebo iným osobitným predpisom (ďalej len „vyhlásenie o zhode“).
28. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v rámci predloženej ponuky ako výrobcu, názov a typ ponúkanej zdravotnej techniky uviedol BB a na toto zariadenie aj predložil vyhlásenie o zhode. Podľa kontrolovaného navrhovateľa v rámci ponuky neoznačil ďalšieho výrobcu, názov a typ ponúkanej zdravotníckej techniky a nepredložil ani vyhlásenie o zhode k zariadeniu AA. Uvedené dokumenty boli podľa kontrolovaného doručené až dodatočne na základe žiadostí o vysvetlenie zo dňa 16. 12. 2025 a 19. 12. 2025. Navrhovateľ tak podľa kontrolovaného predložil iba čiastočné informácie o ponúkanej zdravotníckej technike, pričom doplnenie dodatočných informácií a dokladov v rámci predložených vysvetlení navrhovateľa zo dňa 17. 12. 2025 a 30. 12. 2025 považuje kontrolovaný za zmenu predloženej ponuky.
29. Na základe vyššie uvedených skutočností má kontrolovaný za to, že navrhovateľ nepreukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Zároveň má kontrolovaný za to, že predloženými vysvetleniami predložil nepravdivé, falošné, resp. inak pozmenené tvrdenia, pričom

kontrolovaný poukazuje na ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorých môže mať takéto správanie uchádzača za následok uloženie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že ak je spis postúpený na úrad a ten zistí, že navrhovateľ v rámci ponuky poskytol nepravdivé údaje, musí začať voči takémuto uchádzačovi správne konanie vo veci uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní.

30. Kontrolovaný poukazuje na vyjadrenie navrhovateľa v rámci predloženej námietky, cit.: *„Navrhovateľ pripouští, že spolu s nabídkou předložil návod k použití bez detailního popisu nabízeného monitoru, znovu apeluje na to, že s použitím monitoru (AA) standardně užívaného pro evropský trh počítal. Navrhovatel v rámci vysvětlování nabídky dle § 53 odst. 1 zákona č. 343/2015 Z.z., Zákon o veřejném obstarávání ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVO“) doložil, že pro trh EU je mikroskop BB standardně konfigurován s monitorem AA, který požadovanou dotykovou funkci plně zajišťuje.“*
31. Kontrolovaný opätovne uvádza, že navrhovateľ v rámci ponuky zo dňa 05. 12. 2025 neuviedol model, výrobcu, názov a typ monitora, ktorý bude s príslušným zariadením dodaný a zároveň nijako neupozornil na to, že monitor je od iného výrobcu ako ponúkané zariadenie, na základe čoho má kontrolovaný za to, že nemohol vedieť aký typ monitora je dodávaný spolu so zariadením a dodefinovanie/doplnenie monitora považuje kontrolovaný za doplnenie ponuky spolu s predložením nepravdivých informácií v rámci ponuky zo dňa 05. 12. 2025. Podľa kontrolovaného mu navrhovateľ podal zavádzajúce informácie, pretože kontrolovaný nevedel posúdiť splnenie parametrov ponúkaného zariadenia. Kontrolovaný poukazuje na rozpor obrazovej dokumentácie medzi technickým listom a návodom na použitie, pričom ani v jednom z uvedených dokumentov nebol zadefinovaný typ, model a výrobca ponúkaného monitora.
32. Kontrolovaný ďalej cituje námietky navrhovateľa, v zmysle ktorých, cit.: *„Navrhovatel dále k námitkám zadavatele týkajícím se údajné absence prohlášení o shodě k monitoru uvádí, že z prohlášení evropského zástupce výrobce BB, jednoznačně vyplývá, že chirurgický mikroskop BB je jako zdravotnický prostředek samostatně posuzován z hlediska shody a je pokryt vlastním platným prohlášením o shodě CE. Výrobce současně výslovně deklaruje, že zobrazovací a záznamové komponenty (tzv. „video components“), mezi něž patří i medicínský monitor, nejsou integrální součástí zdravotnického prostředku, jsou připojitelné prostřednictvím univerzálních vstupů a výstupů a mohou být v průběhu životního cyklu zařízení zaměňovány nebo modernizovány bez zásahu do samotného zdravotnického prostředku. Tyto komponenty jsou proto certifikovány samostatně podle příslušných právních předpisů a jejich CE dokumentace není součástí prohlášení o shodě vydaného pro samotný mikroskop. Z uvedeného vyplývá, že skutečnost, že navrhovatel v nabídce výslovně neoznačil konkrétního výrobce a typ monitoru jako samostatného zdravotnického prostředku a nepředložil k němu samostatné prohlášení o shodě již v okamžiku podání nabídky, nemůže být kvalifikována jako nesplnění podmínek účasti ani jako uvedení nepravdivých údajů, nýbrž nanejvýš jako formální neúplnost, která byla v souladu s § 53 odst. 1 ZVO legitimně vysvětlena v průběhu posuzování nabídky.“*
33. Podľa kontrolovaného však nešlo o nesplnenie podmienok účasti, ako uviedol navrhovateľ v rámci predložených námietok, ale o nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Kontrolovaný poukazuje na ponuku navrhovateľa, kde sa v návode na použitie verzia 4.0 k Chirurgickému mikroskopu BB na strane 8 („Názvy dílu“) uvádza LCD monitor ako základná konfigurácia stojana k mikroskopu, čo podľa kontrolovaného znamená, že uvedenie

LCD monitora sa nedá považovať za splnenie požiadavky dotykového displeja pre zobrazenie operačného procesu a pre ovládanie funkcií mikroskopu. Podľa kontrolovaného je samotný ovládací panel bez uvedenej požiadavky umiestnený na mikroskope.

34. Kontrolovaný v rámci svojho vyjadrenia poukazuje na znenie metodického usmernenia úradu č. [13680-5000/2020](#) zo dňa 30. 09. 2020, ako aj na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C14/17 z 12. 07. 2018, bod 22, v zmysle ktorých je verejný obstarávateľ povinný vyhodnocovať ponuky v zmysle požiadaviek stanovených v zadávacej dokumentácii. Kontrolovaný má za to, že v rámci súťažných podkladov jednoznačne požadoval uviesť výrobcu, názov a typ ponúkanej zdravotníckej techniky a v zmysle bodu 26 súťažných podkladov požadoval predložiť technický list a vyhlásenie o zhode k ponúkanej zdravotníckej technike. Kontrolovaný sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že absenciou uvedených údajov k monitoru v rámci ponuky došlo len k formálnej neúplnosti ponuky a preto kontrolovaný doplnenie tejto techniky považuje za doplnenie a zmenu ponuky.
35. Kontrolovaný odkazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sa za zmenu ponuky nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková ponuka zostane zachovaná a oprava ponuky nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk. Doplnenie zdravotníckej techniky však kontrolovaný nepovažuje za odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní, ale za zmenu ponuky a doplnenie ponuky o ďalšiu vopred nezadefinovanú zdravotnícku techniku.
36. Kontrolovaný má za to, že pri vylúčení ponuky navrhovateľa postupoval v intenciách Metodického usmernenia č. [3006-5000/2020](#) zo dňa 04. 02. 2020, na základe ktorého ust. § 53 ods. 1 umožňuje verejnému obstarávateľovi vylúčiť len takú ponuku, ktorá nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Kontrolovaný uvádza, že ponuku navrhovateľa vylúčil až po náležitom preskúmaní skutkového stavu, kde bolo podľa kontrolovaného jednoznačne preukázané, že požiadavku na predmet zákazky „integrovateľný min. 24“ HD multifunkčný dotykový displej pre zobrazenie operačného procesu a pre ovládanie funkcií mikroskopu“ navrhovateľ nespĺnil, pričom zároveň išlo o nové doplnenie chýbajúcich dokladov, ktoré neboli predložené v ponuke, čím podľa názoru kontrolovaného došlo k zmene ponuky.
37. Kontrolovaný na základe vyššie uvedených skutočností navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v celom rozsahu zamietol.

Právny rámec

38. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
39. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
40. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité

na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa [prílohy č. 3](#). Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov.

41. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
42. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,
43. Podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

44. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 555 500,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na nákup tovaru, zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená v zmysle Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na deň 08. 12. 2025 do 10:00 hod. ponuku do verejnej súťaže predložili dvaja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 08. 12. 2025 o 10:15 hod.

45. Preskúmaním dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný v bode 26 Obsah ponuky súťažných podkladov¹ uviedol nasledovné požiadavky, cit.: „**Obsah ponuky**

Uchádzač vo svojej ponuke predloží nasledujúce dokumenty:

- ✓ doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní,
- ✓ prílohu č. 7 súťažných podkladov – Kúpnu zmluvu
- ✓ Prílohu č. 1 Kúpnej zmluvy a súťažných podkladov – Opis predmetu zákazky a návrh na plnenie kritéria
- ✓ Prílohu č. 2 Kúpnej zmluvy a súťažných podkladov – Zoznam subdodávateľov a podiel subdodávok
- ✓ Prílohu č. 3 súťažných podkladov – Dôvernost' informácií
- ✓ Prílohu č. 4 súťažných podkladov – Konflikt záujmov
- ✓ Prílohu č. 5 súťažných podkladov – Vypracovanie ponuky inou osobou
- ✓ Prílohu č. 6 súťažných podkladov – Vyhlásenie uchádzača § 32 ods. 7 a 8 zákona o verejnom obstarávaní
- ✓ Splnomocnenie pre zástupcu uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch, v prípade, ak budú dokumenty v ponuke podpísané inou osobou ako je štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu uchádzača, splnomocnenie musí byť overené notárom. – predložiť na vlastnej prílohe
- ✓ Splnomocnenie pre vedúceho člena skupiny dodávateľov – predložiť na vlastnej prílohe
- ✓ **Vyhlásenie o zhode alebo osvedčenie** v znení všeobecne záväzných právnych predpisov a podľa dotknutých harmonizačných technických predpisov z oblasti posudzovania zhody, vydané orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu vo vzťahu na požiadavku, že ponúkaný tovar/zariadenie musí spĺňať technické požiadavky, ktoré sa na určené výrobky vzťahujú v súlade s príslušnými základnými požiadavkami európskych technických predpisov z oblasti posudzovania zhody výrobku a sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, a zároveň musia byť označené značkou CE, čím je deklarované, že vlastnosti daných výrobkov spĺňajú technické požiadavky, ktoré sú na dané výrobky kladené, a rovnako je tým deklarované, že boli dodržané postupy posudzovania zhody ustanovené zákonom o zhode alebo iným osobitným predpisom.
- ✓ **Technický list, produktový list, potvrdenie od výrobcu, manuály, resp. iné informačné materiály, prospektový materiál, katalóg ponúkaného tovaru, resp. iný doklad, v ktorých budú uvedené všetky verejným obstarávateľom požadované minimálne technické špecifikácie (parametre) na predmet zákazky v takom rozsahu, aby bolo možné jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky uvedené v prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky a návrh na plnenie kritéria**

Uchádzač predloží do ponuky vyššie uvedené dokumenty vyplnené, opečiatkované, podpísané a v PDF formáte.“

46. V prílohe č. 1 kúpnej zmluvy a súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky a návrh na plnenie kritéria“ kontrolovaný stanovil nasledovné požiadavky na predmet zákazky, cit.: „
(...)“

Opis predmetu zákazky – Operačný mikroskop pre	Požadované technické parametre	Technické parametre	Cena v EUR bez DPH
--	--------------------------------	---------------------	--------------------

¹ Viď. link na IS JOSEPHINE, kde kontrolovaný zverejnil súťažné podklady <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/61483/summary>

spinálnu jednotku FN TT, 1 kus		uchádzačom ponúkanej zdravotníckej techniky	
Výrobca, názov a typ ponúkanej zdravotníckej techniky:		1 kus	
podlahový statív s kolieskami pre ľahkú manipuláciu vo všetkých smeroch s centrálnou brzdou	áno	áno / nie	
integrovateľný optický delič pre bočnú pozíciu	áno	áno / nie	
integrovateľný optický delič pre pozíciu face-to-face	áno	áno / nie	
binokulárne tubusy s naklápaním	v rozsahu min. 0-180° a zároveň polohovanie vo vertikálnej rovine pre operátora i asistenta	áno / nie	
priame zväčšenie	20 x a viac bez použitia násobičov	áno / nie	
širokouhlé okuliare s dioptrickou korekciou	áno	áno / nie	
variabilná pracovná vzdialenosť nastaviteľná manuálne, motoricky alebo pomocou autofokusu	rozsah min. 200 mm až 600 mm a viac	áno / nie	
automatická kalibrácia na hlave a ovládacom paneli mikroskopu	áno	áno / nie	
systém vyváženia mikroskopu na všetkých osiach (X, Y, Z) v plusovom aj mínusovom smere	áno	áno / nie	
stabilizačný systém ramena s ustálením	do ¼ sekundy	áno / nie	
nízka hmotnosť tela mikroskopu (ideálne pod 400 kg) a tiež nízky objem tela mikroskopu pre jednoduchú manévrovateľnosť pri potrebe previezť mikroskop na iný operačný sál	áno	áno / nie	
laserový ukazovateľ fokusu	áno	áno / nie	
integrované xenónové osvetlenie vrátane zálohy	min. 2 x 300 W	áno / nie	
zobrazenie zostávajúcej doby životnosti aktuálne používanej lampy	áno	áno / nie	
automatická indikácia chybných lampy	áno	áno / nie	
nastaviteľné ergonomické rúčky, symetrické, s programovateľnými tlačidlami pre ovládanie funkcií mikroskopu	min. 5 funkcií	áno / nie	
vákuum systém pre odsatie vzduchu zo sterilných návlekov, plná funkčnosť a to aj bez závislosti na použitých návlekoch na mikroskope	áno	áno / nie	
možnosť foto/videozáznamu z operácie	v rozlíšení 4K	áno / nie	
archivácia obrázkov i videozáznamu na HDD, možnosť exportu cez USB	áno	áno / nie	
integrovateľný min. 24" HD multifunkčný dotykový displej pre zobrazenie	áno	áno / nie	

operačného procesu a pre ovládanie funkcií mikroskopu			
rotácia dotykového LCD	v rozsahu min. 180°	áno / nie	
možnosť pripojenia ovládania pedálom – footswitch	áno	áno / nie	
plne integrovaný modul pre intraoperačnú angiografiu so zobrazením pre použitie IC-Green s možnosťou zobrazenia „overlay“	áno	áno / nie	
plne integrovaný modul pre intraoperatívnu fluorescenčnú detekciu tumoru so zobrazením pre použitie 5-ALA súčasťou musí byť modrý filter pre optickú dráhu operátora	áno	áno / nie	
napájanie	240 V, 50 Hz	áno / nie	

(...)“

47. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že v rámci ponuky bol predložený „Technický list“ ponúkaného zariadenia, cit.: „...“

48. Z dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný požiadal navrhovateľa dňa 16.12.2025 o vysvetlenie ponuky, cit.: „(...) Uchádzač v rámci ponuky predložil dokumentáciu k zariadeniu BB, avšak z predloženej dokumentácie nie je zrejmé splnenie nasledovných technických parametrov:

- *Nastaviteľné ergonomické rúčky, symetrické s programovateľnými tlačidlami pre ovládanie funkcií mikroskopu – min. 5 funkcií – uchádzač uviedol áno, v technickom liste je uvedené: „nastaviteľné ergonomické rúčky, symetrické, s programovateľnými tlačidlami pre ovládanie funkcií mikroskopu, 8 funkcií“. V rámci predloženého návodu na použitie – Návod na použitie verze 4.0 k Chirurgickému mikroskopu BB nie je zrejmá funkcia programovateľných tlačidiel na ovládanie funkcií a počet programovateľných tlačidiel.*
- *integrovaný min. 24“ HD multifunkčný dotykový displej pre zobrazenie operačného procesu a pre ovládanie funkcií mikroskopu uchádzač uviedol áno, v technickom liste je uvedené: „integrovaný 32“ 4K multifunkčný dotykový displej pre zobrazenie operačného procesu a pre ovládanie funkcií mikroskopu“, avšak v rámci predloženého návodu na použitie - Návod na použitie verze 4.0 k Chirurgickému mikroskopu BB nie je zrejmá funkcionálnosť multifunkčného dotykového displeja pre zobrazenie operačného procesu a pre ovládanie funkcií mikroskopu, návod na použitie - Návod na použitie verze 4.0 k Chirurgickému mikroskopu BB uvádza dva displeje – jeden na ovládanie a druhý na zobrazenie obrazu, ovládanie je na základnom paneli mikroskopu a nie na monitore. Návod na použitie uvádza LCD monitor.*

Žiadame Vás preto o vysvetlenie ponuky aj o predloženie dôkazov - produktového katalógu (technických listov resp. iného dokumentu) tak, aby bolo možné posúdiť splnenie vyššie uvedených deklarovaných technických a funkčných vlastností ponúkaného zariadenia. - BB. (...)“

49. Navrhovateľ zaslal kontrolovanému odpoveď k žiadosti o vysvetlenie dňa 17. 12. 2025. V rámci predloženej odpovede navrhovateľ uviedol, cit.: „(...) Monitor vyobrazený v návode výrobcu je určený výhradne pre JJ. Pre trh Európskej únie je mikroskop dodávaný s monitorom AA, ku ktorému uchádzač prikladá technický list so zvýraznenou dotykovou (touch) funkcionalitou. Túto konfiguráciu má uchádzač nainštalovanú napríklad v CC. Monitor umožňuje kompletne základné ovládanie mikroskopu, vrátane:
- zadávania údajov o pacientovi,
 - spustenia a ovládania nahrávania,
 - zobrazenia obrazu v režime celej obrazovky (fullscreen),
 - a ďalších ovládacích funkcií.

(...)“

50. Kontrolovaný na základe predmetnej odpovede zaslal navrhovateľovi dňa 19. 12. 2025 ďalšiu žiadosť o vysvetlenie, v zmysle ktorej žiadal navrhovateľa o doplnenie ďalších dokladov potrebných na vyhodnotenie ponuky, cit.: „(...) V rámci doručenej odpovede zo dňa 17. 12. 2025 prostredníctvom elektronického prostriedku **informačného systému Elektronického verejného obstarávania (IS EVO)** ste nám predložili aj Prílohu č. 1 - vyhlásenie výrobcu k Dotazu č. 1: **nastaviteľné ergonomické rúčky, symetrické s programovateľnými tlačidlami pre ovládanie funkcií mikroskopu – min. 5 funkcií.**

K dotazu č. 2

- **integrovateľný min. 24“ HD multifunkčný dotykový displej pre zobrazenie operačného procesu a pre ovládanie funkcií mikroskopu** ste priložili technický list so zvýraznenou dotykovou (touch) funkcionalitou.

Vyhlásenie výrobcu aj technický list ste predložili v anglickom jazyku.

(...) Zároveň Vás žiadame o informáciu, kde vo Vašej predloženej ponuke sa nachádza predložený kompletný technický list k monitoru AA, v ktorom sú uvedené všetky verejným obstarávateľom požadované minimálne technické špecifikácie (parametre) na predmet zákazky v takom rozsahu, aby bolo možné jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky uvedené v prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky a návrh na plnenie kritéria a **Vyhlásenie o zhode alebo osvedčenie** v znení všeobecne záväzných právnych predpisov a podľa dotknutých harmonizačných technických predpisov z oblasti posudzovania zhody, vydané orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu vo vzťahu na požiadavku, že ponúkaný tovar/zariadenie musí spĺňať technické požiadavky, ktoré sa na určené výrobky vzťahujú v súlade s príslušnými základnými požiadavkami európskych technických predpisov z oblasti posudzovania zhody výrobku a sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, a zároveň musia byť označené značkou CE, čím je deklarované, že vlastnosti daných výrobkov spĺňajú technické požiadavky, ktoré sú na dané výrobky kladené, a rovnako je tým deklarované, že boli dodržané postupy posudzovania zhody ustanovené zákonom o zhode alebo iným osobitným predpisom k predmetnému zariadeniu.

CE certifikát predložený vo Vašej ponuke uvádza zariadenia: Mikroskopy, svetlo, operační.
(...)“

51. Z predloženej dokumentácie tiež vyplýva, že navrhovateľ dňa 19. 12. 2025 požiadal kontrolovaného o poskytnutie dlhšej lehoty (ako 2 pracovné dni) na poskytnutie odpovede. Kontrolovaný navrhovateľovej požiadavke vyhovel a umožnil mu poslať odpoveď do dňa 30. 12. 2025. Navrhovateľ doručil kontrolovanému odpoveď dňa 30. 12. 2025, v ktorej uvádza, cit.: „(...)Účastník predkladá **Prohlášení výrobce BB ve slovenském jazyce vč. tlumočnické – doložky** v Príloze č. 1.

Účastník predkladá požadovaný Technický list ve slovenském jazyce vč. tlumočnické doložky v Příloze č. 2.

Nabídka účastníka veřejné zakázky obsahovala dle požadavku zadavatele vyplněné požadované technické parametry: OPIS PREDMĚTU ZAKAZKY A NÁVRH NA PLNENIE KRITÉRIA (str. 19-21 nabídky) vč. doložení splnění těchto parametrů technickým listem (str. 54-55 nabídky). Nad rámec zadávacích podmínek předkládáme detailní technický list monitoru AA vč. požadovaných parametrů v Příloze č. 3. Zároveň dokládáme Prohlášení o shodě AA v Příloze č. 4. Nejedná se o materiální změnu nabídky.

Pro CE certifikát předložený v naší nabídce předkládáme jeho překlad vč. tlumočnické doložky.(...)“ Navrhovatel spolu s uvedenou odpovědí doručil aj naskenované přílohy. Příloha č. 2, cit.: „(...) SÚDNY PREKLAD Z ANGLICKÉHO JAZYKA

9. TECHNICKÉ ŠPECIFIKÁCIE

Názov produktu: Chirurgický monitor 32"/UHD AA	TFT LCD panel s aktívnou maticou
Aktívna veľkosť obrazovky	32" (uhlopriečka) 708,48 mm (H) × 398,52 mm (V)
Pomer strán (H:V)	16:9
Rozlíšenie	3840 × 2160
Veľkosť pixelu	0,1845 × 0,1845 mm
Farebná hĺbka	1,07 miliardy farieb (8-bit + Hi-FRC)
Pozorovací uhol (H, V)	178°
Maximálny jas	560 cd/m ² – 700 cd/m ² (panel)
Transparentnosť	≥ 93 % (po aplikácii AR skla)
Kontrastný pomer	800:1 – 1350:1 (panel)
Odozva (sivá – sivá)	18 ms
Menovité napájanie	DC 24 V
Príkon	130 W
Režim úspory energie	Áno
Rozmery bez stojana (Š × V × H)	761,2 × 456,6 × 61,5 mm
Rozmery balenia (Š × V × H)	855 × 630 × 171 mm
Čistá hmotnosť bez stojana	10,7 kg
Čistá hmotnosť balenia bez stojana	13,7 kg
Montážny systém VESA	100 × 100 mm a 100 × 200 mm

(...)“

Příloha č. 3_TL_BB_detail, cit.: „,

Technický list – Chirurgický monitor 32" 4K

Výrobce: AA

Model: AA

Určení: Operační sály, medicínské zobrazování



Zobrazovací vlastnosti

- Úhlopříčka panelu: 32"
- Rozlišení: 3840 × 2160 4K
- Podsvícení: LED
- Pozorovací úhel: 178° (H/V)
- Odezva: 8 ms
- Barevná hloubka: 1,07 miliardy barev
- Gamma: 1.8 / 2.0 / 2.2 / 2.4 / Linear
- Barevné režimy: Normal / Cool / Warm / User
- Jas: 620 cd/m²
- Kontrast: 1350:1

Dotyková technologie

- Typ dotyku: Kapacitní (PCAP)
- Počet dotyků: 10 prstů
- Rozhraní: USB-B
- Použití v rukavicích: Ano
- Sklo: Chemicky tvrzené ochranné sklo (AG – Anti-Glare)

Vstupy / výstupy

- HDMI 2.0 ×1
- DVI (HDMI 1.4) ×2
- DisplayPort 1.2a ×1
- VGA (RGB) ×1
- USB HUB / kalibrace

Funkce a vlastnosti

- ALS – Auto Luminance Stabilization
- DICOM / GSDF (DIN 6868-157)
- PIP / PBP – zobrazení 2 vstupů současně
- Automatické vypnutí podsvícení
- Citlivý ovládací panel

- „Moth Eye“ antireflexní technologie
- BT standardy. “

Príloha č. 4_Prohlášení o shodě AA, cit.: „(…)“

52. V oznámení o vylúčení zo dňa 08. 01. 2026 zaslanom navrhovateľovi kontrolovaný uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ zadefinoval požiadavky na predmet zákazky a náležitosti ponuky v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v súťažných podkladoch a v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.

Komisia postupovala v zmysle § 53 zákona o verejnom obstarávaní pri vyhodnocovaní Vašej ponuky uchádzača **XX** a teda posudzovala predloženú ponuku z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa stanovených v uvedených dokumentoch a následne z dôvodu pochybností komisia overovala správnosť informácií a dôkazov, ktoré ste poskytli ako uchádzač.

Verejný obstarávateľ v rámci Súťažných podkladov stanovil v bode 26. požiadavku na predloženie Technického listu, produktového listu, potvrdenia od výrobcu, manuály, resp. iné informačné materiály, prospektový materiál, katalóg ponúkaného tovaru, resp. iný doklad, v ktorých budú uvedené všetky verejným obstarávateľom požadované minimálne technické špecifikácie (parametre) na predmet zákazky v takom rozsahu, aby bolo možné jednoznačne posúdiť splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky uvedené v prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky a návrh na plnenie kritéria.

Vaša spoločnosť v rámci ponuky predložila dokumentáciu k zariadeniu **BB**, avšak z predloženej dokumentácie nebolo zrejmé splnenie nasledovných technických parametrov:

- **integrováný min. 24“ HD multifunkčný dotykový displej pre zobrazenie operačného procesu a pre ovládanie funkcií mikroskopu** uchádzač (Vaša spoločnosť) uviedol áno, v technickom liste je uvedený: „integrováný 32“ 4K multifunkčný dotykový displej pre zobrazenie operačného procesu a pre ovládanie funkcií mikroskopu“, avšak v rámci predloženého návodu na použitie - Návod na použitie verze 4.0 k Chirurgickému mikroskopu **BB** nie je zrejmá funkcionálnosť multifunkčného dotykového displeja pre zobrazenie operačného procesu a pre ovládanie funkcií mikroskopu, návod na použitie - Návod na použitie verze 4.0 k Chirurgickému mikroskopu **BB** uvádza dva displeje – jeden na ovládanie a druhý na zobrazenie obrazu, ovládanie je na základnom paneli mikroskopu a nie na monitore. Návod na použitie uvádza LCD monitor.

Vaša spoločnosť v rámci doručených vysvetlení zo dňa 16. 12. 2025 a 30. 12. 2025 uviedla: „Odpoveď“:

Monitor vyobrazený v návode výrobcu je určený výhradne pre **JJ**.

Pre trh Európskej únie je mikroskop dodávaný s monitorom **AA**, ku ktorému uchádzač prikladá technický list so zvýraznenou dotykovou (touch) funkcionálnosťou.

Túto konfiguráciu má uchádzač nainštalovanú napríklad v **CC**.

Monitor umožňuje kompletne základné ovládanie mikroskopu, vrátane:

- zadávania údajov o pacientovi,
- spustenia a ovládania nahrávania,
- zobrazenia obrazu v režime celej obrazovky (fullscreen),
- a ďalších ovládacích funkcií.“

Verejný obstarávateľ zadefinoval v prílohe č. 1 – Opis predmetu zákazky a návrh na plnenie kritéria požiadavku na výrobcu, názov a typ ponúkanej zdravotníckej techniky a zároveň stanovil v Súťažných podkladoch v bode 26. požiadavku na predloženie Vyhlásenia o zhode

alebo osvedčenie v znení všeobecne záväzných predpisov a podľa dotknutých harmonizačných technických predpisov z oblasti posudzovania zhody, vydané orgánmi kontroly kvality alebo určenými orgánmi s právomocou posudzovať zhodu vo vzťahu na požiadavku, že ponúkaným tovar/zariadenie musí spĺňať technické požiadavky, ktoré sa na určené výrobky vzťahujú v súlade s príslušnými základnými požiadavkami európskych technických predpisov z oblasti posudzovania zhody výrobku a sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, a zároveň musia byť označené značkou CE, čím je deklarované, že vlastnosti daných výrobkov spĺňajú technické požiadavky, ktoré sú na dané výrobky kladené, a rovnako je tým deklarované, že boli dodržané postupy posudzovania zhody ustanovené zákonom o zhode alebo iným osobitným predpisom (ďalej len „vyhlásenie o zhode“)

Uchádzač (Vaša spoločnosť) do predloženej ponuky do verejnej súťaže označil výrobcu, názov a typ ponúkanej zdravotníckej techniky: BB a na toto zariadenie predložil aj vyhlásenie o zhode.

Uchádzač (Vaša spoločnosť) do predloženej ponuky do verejnej súťaže neoznačil ďalšieho výrobcu, názov a typ ponúkanej zdravotníckej techniky a nepredložili vyhlásenie o zhode na zariadenie AA. Uvedené doložil až po dopytovaní verejného obstarávateľa v žiadostiach o vysvetlenie ponuky zo dňa 16. 12. 2025 a zo dňa 19. 12. 2025. Uchádzač týmto uviedol v ponuke iba čiastočné informácie o ponúkanej zdravotníckej technike. Doplnenie dodatočných informácií a dokladov v doručených vysvetleniach uchádzača zo dňa 17. 12. 2025 a 30. 12. 2025 považuje verejný obstarávateľ ako zmenu predloženej ponuky.

Na základe uvedených skutočností verejný obstarávateľ vylučuje Vašu ponuku z verejného obstarávania

S poukazom na vyššie uvedené má verejný obstarávateľ za to, že je jednoznačne preukázané, že uchádzač nesplnil podmienky súťaže v časti požiadavky na predmet zákazky. Uchádzač nielen že, v rámci svojej ponuky nepreukázal splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ale na základe následných vysvetlení jednoznačne vyplýva, že uchádzač predložil nepravdivé, falošné resp. inak pozmenené tvrdenia, pričom zákon o verejnom obstarávaní spája aj prípadné následky voči uchádzačovi vo vzťahu k rozhodnutiam Úradu pre verejné obstarávanie voči uchádzačovi pre uloženie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, ak uchádzač v rámci svojej ponuky uvádza nepravdivé údaje. V prípade postúpenia spisu o verejnom obstarávaní na Úrad pre verejné obstarávanie, je tento povinný v prípade ak sa ukáže, že uchádzač v rámci ponuky predložil nepravdivé údaje, začať voči tomuto uchádzačovi správne konanie vo veci uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní. “

53. Z dokumentácie k predmetnej verejnej súťaži, ako aj z vyjadrení účastníkov námietkového konania vyplýva, že kontrolovaný v predmetnom prípade pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. b) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vylúčenie odôvodnil tým, že navrhovateľ v predloženej ponuke označil len výrobcu samotného mikroskopu, avšak v ponuke nebol uvedený ďalší výrobca, názov a typ ponúkanej zdravotníckej techniky (monitora) a rovnako tak nebolo v rámci ponuky k uvedenej zdravotníckej technike predložené ani vyhlásenie o zhode k predkladanému monitoru. Uvedené doklady boli predložené až v rámci vysvetlení dňa 16. a 19. 12. 2025. V danom prípade je teda spornou skutočnosťou a úlohou úradu okrem iného posúdiť, či dodatočné predloženie technickej dokumentácie a vyhlásenia o zhode k monitoru AA v rámci inštitútu vysvetľovania ponuky predstavuje neprípustnú zmenu ponuky, alebo ide o legitímne objasnenie technických vlastností ním ponúkaného plnenia.

54. Postup hodnotiacej komisie z hľadiska vyhodnocovania splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky upravuje najmä ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Komisia je povinná vyhodnotiť ponuky uchádzačov predložené do verejného obstarávania z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého podrobné vymedzenie predmetu zákazky majú obsahovať súťažné podklady. V zmysle uvedeného, komisia pri vyhodnocovaní ponúk uchádzačov z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky je povinná vyhodnotiť ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi v zhode s požiadavkami určenými verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v súťažných podkladoch, zachovávajúc pritom všeobecné princípy verejného obstarávania definované v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
55. Úrad vo všeobecnosti konštatuje, že **vyhodnocovanie ponúk je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, pričom však zároveň platí, že proces vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky môže byť v rámci námietkového konania preskúmaný zo strany úradu.** Úrad preto v tomto prípade podrobí postup kontrolovaného skúmaniu iba do tej miery, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky v ponuke navrhovateľa postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a či kontrolovaný neopomenul vykonať úkony, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
56. Zároveň úrad konštatuje, že **vylúčenie ponuky z procesu verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejného obstarávania.** Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie ponuky ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené.** V opačnom prípade môže vylúčenie ponuky z verejného obstarávania znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
57. V uvedenom konaní úrad upozorňuje na znenie súťažných podkladov, viď body 45 a 46 tohto rozhodnutia, v ktorých sú zadefinované požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. Úrad má za to, že **z uvedených dokumentov jednoznačne nevyplýva povinnosť predložiť vyhlásenie o zhode a uviesť názov, typ a výrobcu monitora, ktorý mal byť súčasťou ponuky predkladanej uchádzačom.** Z požiadaviek kontrolovaného stanovených v súťažných podkladoch v bode 26 „Obsah ponuky“ vyplýva, že uchádzači mali predložiť požadované doklady (vyhlásenie o zhode, technické listy, list, produktový list, potvrdenie od výrobcu, manuály, resp. iné informačné materiály, prospektový materiál, katalóg ponúkaného tovaru, resp. iný doklad) na predmet zákazky. Z Opisu predmetu zákazky vyplýva, že uchádzači mali v rámci ponuky uviesť názov a značku zdravotníckej techniky, pod čo nie je možné jednoznačne subsumovať aj monitor, hoci sa používa ako súčasť zdravotníckej techniky. V danom prípade zo strany navrhovateľa došlo k uvedeniu zdravotníckej techniky, t. j. k označeniu samotného mikroskopu. Zároveň uchádzači mali vyplnením predloženej tabuľky deklarovať, že ponúkaný tovar spĺňa požiadavky stanovené kontrolovaným. Z uvedeného je podľa úradu zrejmé, že kontrolovaný v súťažných podkladoch, ani v Opise predmetu zákazky jednoznačne nezadefinoval pre uchádzača povinnosť predložiť vyhlásenie o zhode k monitoru a zároveň uviesť jeho výrobcu, značku a model, nakoľko mal byť monitor súčasťou predkladaného mikroskopu, teda predmetu zákazky. Z uvedených

požiadaviek vyplýva len potreba deklarácie zo strany uchádzačov, že integrovaný monitor spĺňa vlastnosti zadefinované v rámci Opisu predmetu zákazky, vid' bod 46 tohto rozhodnutia.

58. Úrad poukazuje na to, že v prípade neurčitého znenia požiadaviek na predmet zákazky, resp. v prípade možných viacerých výkladov jej znenia, je kontrolovaný pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky povinný brať do úvahy aj výklad, ktorý pôvodne nezamýšľal, ale mohol byť uchádzačmi takto pochopený.
59. Z predloženej dokumentácie zároveň podľa úradu vyplýva, že navrhovateľ, tak ako uvádza aj v námietkach, v ponuke deklaroval, že spĺňa parametre požadované kontrolovaným v rámci Opisu predmetu zákazky. Navrhovateľ totiž už v pôvodnej ponuke v rámci vyplnenej prílohy Opisu predmetu zákazky výslovne deklaroval splnenie požiadavky na integrovaný multifunkčný dotykový displej uvedením hodnoty „áno“. Informácia o tom, že ponuka navrhovateľa obsahuje požadovaný monitor tiež vyplývala z dokumentu „Technický list“, vid' bod 47 tohto rozhodnutia, v ktorom je medzi technickými parametrami mikroskopu uvedené, cit.: „Integrovaný 32“ 4K multifunkčný dotykový displej pre zobrazenie operačného procesu a pre ovládanie funkcií mikroskopu, rotácia dotykového LCD v rozsahu 180°“. Rozpor identifikovaný kontrolovaným spočíval v obsahu všeobecného používateľského manuálu k mikroskopu, ktorý neobsahoval detailný opis tejto funkcionality, čo viedlo k pochybnostiam kontrolovaného. Kontrolovaný navrhovateľa na základe dokladov predložených v rámci ponuky vyzval na vysvetlenie ponuky, vid' bod 48 tohto rozhodnutia, kde požadoval predložiť produktový katalóg/technický list, resp. iný doklad, aby bolo možné vyhodnotiť splnenie deklarovaných technických a funkčných vlastností ponúkaného zariadenia. Na základe uvedenej žiadosti o vysvetlenie navrhovateľ predložil kontrolovanému dňa 17. 12. 2025 vysvetlenie, ktorého súčasťou bol aj technický list k monitoru od výrobcu, ktorou je spoločnosť AA. V rámci odpovede k ďalšej žiadosti o vysvetlenie zo strany kontrolovaného navrhovateľ predložil aj vyhlásenia o zhode k predloženému monitoru.
60. Úrad v tejto veci poukazuje na bod č. 40 rozhodnutia úradu č. [14771-6000/2025](#) zo dňa 18. 12. 2025, cit.: „V nadväznosti na vyššie opísané skutkové okolnosti posudzovaného prípadu, ktoré predchádzali vylúčeniu ponuky navrhovateľa úrad uvádza, že inštitút vysvetlenia ponuky slúži na vysvetlenie takých skutočností, nejasností, ktoré v žiadnom prípade neznamenajú predkladanie novej ponuky, resp. zmenu plnenia, ale sú spôsobilé vysvetliť, ozrejmiť údaje, ktoré v ponuke nie sú úplne jasné. V súvislosti s aplikáciou inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné uviesť aj to, že predmetné ustanovenie nebráni tomu, aby výnimočne údaje a informácie uvedené v ponuke mohli byť vysvetlením upravené alebo doplnené, avšak len za predpokladu, že vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava, zmena, či doplnenie nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. O zmenu ponuky nepôjde napr. v prípade, ak uchádzač len upresní, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke alebo vysvetlením odstráni nezrovnalosti (údaje z ponuky, ktoré boli vo vzájomnom nesúlade a pod.).“
61. V tejto súvislosti úrad poukazuje tiež na právny názor Úradu pro ochranu hospodárske súťaže, vyplývajúci z [rozhodnutia sp. zn. ÚOHS-R0113/2019/VZ](#) zo dňa 02. 09. 2019, ktorý úrad považuje za aplikovateľný aj na preskúmaný prípad, cit.: „24. (...) Podstatou je totiž možnosť pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Jde tedy o údaje či podklady, které zadavatel hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním

nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují. Nelze však připustit prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky. Jak správně konstatuje zadavatel ve svém rozkladu, prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsateľná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost (...)“.

62. Úřad tiež poukazuje na rozhodnutie Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, vyplývající z [rozhodnutia sp. zn. ÚOHS-01833/2021/500/AIv](#) zo dňa 18. 01. 2021, z ktorého vyplýva, cit.: „72.(...) v rámci objasnení nabídky nedošlo ke změně předmětu plnění, resp. toho, co již bylo původně uvedeno v nabídce navrhovatele, a tudíž má Úřad za to, že předložení identifikačních listů výrobků v podobě, v níž je předložil navrhovatel v rámci objasnení nabídky, je nutné chápat jako pouhé doplnění nabídky bez vlivu na její obsah. Pokud navrhovatel tedy ve vztahu k tomu, co předložil v rámci nabídky, neprovedl změnu v předmětu plnění, když v rámci objasnení nenabídl jiný předmět plnění, než původně uvedl v nabídce, došlo pouze k doplnění konkretizujících identifikačních údajů, které v nabídce navrhovatele původně chyběly. Úřad je tedy toho názoru, že uvedeným postupem navrhovatele nedošlo k provedení materiální (tedy faktické) změny podané nabídky, nýbrž toliko k doplnění nabídky. Skutečností, zda navrhovatel prostřednictvím objasnení nabídky odstranil nedostatky nabídky, resp. zda nabízené (již zkonkretizované) plnění splňuje zadávací podmínky, se nicméně Úřad nezabýval, neboť touto otázkou se nezabýval ani sám zadavatel, a je tedy právě na zadavateli, aby nyní ověřil, zda nabídka po objasnení nabídky vyhovuje zadávacím podmínkám.“
63. Tak ako bolo uvedené aj v rozhodnutí českého Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-01833/2021/500/AIv zo dňa 18. 01. 2021, aj v rámci tohto konania došlo podľa úradu k došpecifikovaniu ponúkaného monitora, ktorý kontrolovaný požadoval v rámci Opisu predmetu zákazky v ponuke len deklarovať. Ako už bolo vyššie uvedené kontrolovaný v súťažných podkladoch neurčil povinnosť v rámci ponuky presne identifikovať monitor (napr. značkou, modelovým označením alebo produktovým listom výrobcu). Uchádzač tak bol sankcionovaný za nesplnenie požiadavky, ktorú kontrolovaný jasne a zrozumiteľne nedefinoval v rámci súťažných podkladov. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vo svojej ponuke výslovne potvrdil splnenie požiadaviek na monitor vrátane jeho minimálnych technických parametrov a súčasne v technickom liste uviedol konkrétnu špecifikáciu ponúkaného monitora, možno konštatovať, že navrhovateľ preukazoval splnenie požiadaviek na predmet zákazky spôsobom určeným v súťažných podkladoch. Navrhovateľ bol následne oprávnený v rámci vysvetľovania ponuky doplniť aj pôvodne absentujúce údaje a doklady (konkrétne názov výrobku, dopĺňujúci technický list a vyhlásenie o zhode). **Takýto úkon sa nepovažuje za neprípustnú zmenu ponuky, nakoľko ním došlo výlučne k precizovaniu a preukázaniu skutočností, ktoré už boli v ponuke v určitej forme indikované.**
64. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že kontrolovaný v rámci oznámenia o vylúčení nedostatočným spôsobom odôvodnil vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetnej verejnej súťaže, pretože nepreukázal prečo ponuka navrhovateľa nie je v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch. Zároveň má úrad na základe predloženej dokumentácie za to, že kontrolovaný dostatočným spôsobom nepreukázal, v čom spočívala materiálna zmena ponuky, ktorá bola navrhovateľovi v rámci oznámenia o vylúčení

vytýkaná. Z oznámenia o vylúčení nie je zrejmé, že by kontrolovaný preukázal, že monitor, ktorý bol navrhovateľom predkladaný v rámci ponuky, bol v rámci predložených vysvetlení následne zmenený.

65. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 32 [rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 10. 10. 2013, C-336/12, Manova](#), z ktorého vyplýva, cit.: „(...) článok 2 smernice 2004/18 **nebráni tomu, aby údaje týkajúce sa ponuky mohli byť presným spôsobom opravené alebo doplnené, najmä preto, že si zjavne vyžadujú jednoduché vysvetlenie, alebo aby sa odstránili zjavne podstatné chyby** (rozsudok SAG ELV Slovensko a i., už citovaný, bod 40).“ Zároveň poukazuje aj [rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 29. 03. 2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a. s.](#), bod 40, cit.: „Tento článok 2 však **nebráni konkrétne tomu, aby výnimočne údaje týkajúce sa ponuky mohli byť presne opravené alebo doplnené, najmä preto, že si vyžadujú zjavne jednoduché vysvetlenie, alebo aby sa odstránili zjavne podstatné chyby, za predpokladu, že táto zmena nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. Uvedený článok teda nebráni tomu, aby sa vo vnútroštátnej právnej úprave vyskytovalo ustanovenie, akým je § 42 ods. 2 zákona č. 25/2006, podľa ktorého verejný obstarávateľ v podstate môže žiadať písomne od uchádzačov, aby objasnili svoju ponuku, avšak bez toho, aby požadoval alebo prijal akúkoľvek zmenu ponuky.**“
66. Ďalej úrad poukazuje aj na rozhodnutie predsedu úradu č. [9686-9000/2025](#) zo dňa 28. 07. 2025, ktorý v bode 94 poukazuje na vyššie uvedené rozhodnutia súdneho dvora EÚ a v zmysle ktorého, cit.: „Z uvedeného vyplýva, že Súdny dvor EÚ pripustil opravu alebo doplnenie údajov týkajúcich sa ponuky, najmä ak si zjavne vyžadujú jednoduché vysvetlenie alebo aby sa odstránili zjavne podstatné chyby, avšak len za predpokladu, že táto zmena nebude viesť k tomu, že sa predloží nová ponuka. Na základe uvedeného tiež možno konštatovať, že za **neprípustnú zmenu ponuky Súdny dvor EÚ neoznačil akúkoľvek zmenu ponuky, ale takú zmenu, ktorá by mala za následok predloženie novej ponuky.**“
95. Podľa názoru predsedu úradu v predmetnom prípade možno konštatovať, že údaje týkajúce sa ponuky boli prostredníctvom vysvetlenia navrhovateľa presne opravené, resp. doplnené tak, aby sa odstránili zjavne podstatné chyby (nezrovnalosť medzi predloženou technickou špecifikáciou a dvomi z ôsmich predložených vzoriek), pričom **táto zmena nevedla k tomu, že by došlo k predloženiu novej ponuky, keďže navrhovateľ vo vysvetlení potvrdil, že v prípade uzavretia rámcovej dohody bude dodávať tovar v súlade s technickou špecifikáciou, ktorú predložil vo svojej ponuke v rámci Prílohy č. 1 k rámcovej dohode, t. j. so zipsom umiestneným v strede tak, ako požadoval kontrolovaný v opise predmetu zákazky.**“
67. Úrad po zohľadnení vyššie uvedených rozhodnutí a rozsudkov dospel k záveru, že v rámci tejto verejnej súťaže došlo vysvetlením ponuky navrhovateľa len k objasneniu výrobcu, názvu a modelu ponúkaného monitora a doplneniu dokladov, ktoré však kontrolovaný jednoznačne v rámci súťažných podkladov nepožadoval v rámci ponuky preukázať/predložiť. Úrad konštatuje, že ak navrhovateľ v ponuke jasne deklaroval splnenie konkrétneho technického parametra, tak následné predloženie špecializovaného technického listu alebo vyhlásenia o zhode k subkomponentu (monitoru), ktorý túto deklaráciu potvrdzuje, nemožno považovať za zmenu ponuky. V danom prípade navrhovateľ nezmenil model mikroskopu, ale konkretizoval konfiguráciu určenú pre európsky trh. Skutkové okolnosti predmetného prípadu tak nemožno považovať za neprípustnú zmenu ponuky, nakoľko nedošlo k predloženiu úplne odlišných (nových) produktov oproti tým, ktoré boli zahrnuté už v ponuke, pričom zároveň ostala zachovaná aj podstata ponúknutého plnenia. Úrad má za to, že takéto konanie možno považovať za vysvetlenie alebo doplnenie ponuky v zmysle zákona o

verejnom obstarávaní. Úrad sa preto nestotožňuje s tvrdením kontrolovaného, že predloženým vysvetlením došlo k zmene ponuky, keďže nebolo preukázané predloženie nových „vyhovujúcich“ produktov, ktoré by v ponuke úplne nahradili pôvodne uvedené „nevyhovujúce“ plnenie.

68. Úrad tak dospel k záveru, že **v danom prípade nebolo preukázané, že by vysvetlením ponuky zo strany navrhovateľa došlo k zmene ponuky alebo k predloženiu novej ponuky.** Vysvetlenie ponuky podľa úradu predstavovalo len prípustné ozrejmienie a spresnenie technických parametrov ponúkaného predmetu plnenia, ktoré vychádzajú z pôvodne predloženej ponuky. Vzhľadom na uvedené tak kontrolovaný mal zohľadniť doklady a informácie, ktoré navrhovateľ predložil v rámci vysvetlenia svojej ponuky a následne, aj v kontexte dokladov, ktoré už predložil vo svojej ponuke mal vyhodnotiť splnenie/nesplnenie stanovených požiadaviek na predmet zákazky, čo však neurobil a namiesto toho pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa. Za tohto skutkového a právneho stavu úrad konštatuje, že **kontrolovaný pri aplikácii § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky, hoci z obsahu vysvetlenia ponuky nevyplývalo, že by došlo k nepovolenej, materiálnej zmene ponuky. Kontrolovaný tak nesprávne právne posúdil zistený skutkový stav veci, čo má za následok nezákonné vylúčenie ponuky navrhovateľa.**
69. Úrad ďalej poukazuje aj na ďalší dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa uvedený v oznámení o vylúčení podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého bola ponuka navrhovateľa vylúčená aj preto, že navrhovateľ poskytol nepravdivé alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk. Úrad uvádza, že kontrolovaný je pri zadávaní zákazky povinný uplatňovať princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania. V rozpore s týmto princípom, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie kontrolovaného, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to ako zo strany záujemcu, resp. uchádzača, tak aj zo strany kontrolného orgánu disponujúcim právomocou vykonávať dohľad nad dodržiavaním povinností kontrolovaného. Z dôvodu povinnosti uplatňovania princípu transparentnosti zo strany kontrolovaného počas celého procesu verejného obstarávania je povinnosťou kontrolovaného zaznamenať každý úkon v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť zákonnosť tohto úkonu alebo dôvodov, ktoré k vykonaniu takéhoto úkonu kontrolovaného viedli. Úrad uvádza, že úkony kontrolovaného v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, nečitateľné alebo neprehľadné alebo ak dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
70. Úrad tiež poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle, ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Zmyslom predmetného ustanovenia je, aby priebeh verejného obstarávania, t. j. všetky úkony či rozhodnutia (napr. stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, vyhodnocovanie splnenia

podmienok účasti, vyhodnocovanie ponúk, vylúčenie uchádzača a pod.), mohli byť riadne preskúmateľné.

71. Vychádzajúc z uvedenej analýzy princípu transparentnosti verejného obstarávania má úrad za to, že **vylúčenie ponuky uchádzača musí byť v každom prípade opodstatnené a zdôvodnené v súlade s týmto princípom, ako aj s celým zákonom o verejnom obstarávaní.** Zároveň v súlade s potrebou preskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení úrad uvádza, že z obsahu oznámenia o vylúčení (z odôvodnenia) musí byť uchádzačovi, a zároveň aj kontrolnému orgánu, celkom zrejmé, čo je dôvodom jeho vylúčenia, pričom verejný obstarávateľ je povinný uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bol uchádzač vylúčený. Aby oznámenie o vylúčení mohlo byť preskúmateľné, a teda transparentné, oznámenie o vylúčení nesmie obsahovať len strohé uvedenie zákonného ustanovenia, na základe ktorého kontrolovaný vylúčil uchádzača z verejného obstarávania, ale zároveň musí obsahovať náležité a zrozumiteľné odôvodnenie tohto vylúčenia pozostávajúce z opisu skutkového stavu a vymedzenia úvah, ktorými sa verejný obstarávateľ riadil pri vyslovení záveru o nutnosti vylúčenia uchádzača.
72. Ako vyplýva z predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia, vylúčenie ponuky navrhovateľa bolo založené na dvoch vylučovacích dôvodoch, a to podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní. Kým nepredloženie ponuky v súlade s Opisom predmetu zákazky odôvodňuje kontrolovaný tím, že pôvodne predložená ponuka nebola v súlade s požiadavkami na predmet zákazky, vylučovací dôvod podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní odôvodňuje kontrolovaný predložením vysvetlenia ponuky, z ktorého podľa kontrolovaného jednoznačne vyplýva, že uchádzač predložil nepravdivé, falošné, resp. inak pozmenené tvrdenia. **Z dokumentácie však nie je zrejmé, ktoré skutočnosti uvádzané v rámci vysvetlení zakladajú podľa kontrolovaného opodstatnenosť tvrdení o nepravdivých, falošných, resp. inak pozmenených tvrdeniach navrhovateľa.**
73. Úrad poukazuje na závery uvedené v rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S 231/2011 z 08. 03. 2012 a zároveň aj na rozhodnutie Rady úradu zo dňa 16. 2. 2018 č. [2240-9000/2018](#), či rozhodnutie úradu č. [14644-6000/2020-OD](#) zo dňa 13. 11. 2020, z ktorých vyplýva, že **vždy treba skúmať, či záujemca alebo uchádzač získal uvedením nepravdivých alebo nepresných informácií výhodnejšie postavenie v procese zadávania verejného obstarávania.** Pre účely uplatnenia dôvodu vylúčenia nie je rozhodné, či k poskytnutiu nepravdivých alebo skreslených informácií alebo dokladov došlo úmyselne alebo nedbanlivostným konaním. Podstatná je iba objektívna skutočnosť, že informácie alebo doklady poskytnuté záujemcom alebo uchádzačom sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia požiadaviek na predmet zákazky alebo výber záujemcov.
74. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že ako dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nepostačuje konštatovanie kontrolovaného o zistení, že niektoré informácie, ktoré uviedol navrhovateľ v rámci ponuky nie sú úplné a teda podľa kontrolovaného neboli pravdivé, ale **je potrebné skúmať podstatný vplyv takýchto nepravdivých informácií na vyhodnotenie ponúk a zároveň uviesť, aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto nepravdivé informácie, resp. či navrhovateľ takýmto konaním získal lepšie postavenie v rámci príslušnej časti predmetu zákazky danej verejnej súťaže.** Kontrolovaný síce v oznámení o vylúčení uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke poskytol nepravdivé a skreslené informácie, ale

d'alej neuvádza, aký presný vplyv to malo na proces vyhodnocovania ponúk a aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto informácie, ktoré kontrolovaný označuje za nepravdivé a zároveň absentuje informácia ako k takémuto záveru dospel. Z takéhoto dokumentu nie je možné vyčítať a následne ani preskúmať dôvody vylúčenia navrhovateľa z verejného obstarávania, čo znamená, že takýto dokument je nepreskúmateľný, t. j. tento dokument je v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania. Kontrolovaný je povinný postupovať tak, aby všetky jeho úkony boli preskúmateľné a mohlo byť z nich jednoznačne zistiteľné ako kontrolovaný postupoval a prečo tak kontrolovaný postupoval. Podľa názoru úradu kontrolovaný postupoval v rozpore s § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s princípom transparentnosti verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych zistení považuje úrad námietky navrhovateľa **za opodstatnené**.

75. Na základe predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia úrad uvádza, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 53 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, nakoľko z oznámenia o vylúčení ponuky navrhovateľa nie je zrejmé, v čom podľa kontrolovaného spočívala vytýkaná materiálna zmena ponuky. Zároveň kontrolovaný postupoval v rozpore aj s § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a v rozpore s § 10 ods. 2 tohto zákona, nakoľko z oznámenia o vylúčení navrhovateľa nie je zrejmé, ktoré informácie poskytnuté zo strany navrhovateľa, považoval kontrolovaný za nepravdivé, falošné, resp. inak pozmenené a aký vplyv mali alebo mohli mať tieto informácie na proces vyhodnocovania ponúk, resp. na verejnú súťaž a aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto informácie, ktoré kontrolovaný označuje za nepravdivé alebo pozmenené. Úrad konštatuje, že kontrolovaný neuniesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal opodstatnenosť vylúčenia ponuky navrhovateľa z dôvodu nepovolenej zmeny ponuky a poskytnutia nepravdivých, resp. pozmenených informácií. Zároveň postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 42 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, je nepreskúmateľný. Uvedené pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže kontrolovaný nezákonným postupom rozhodol o vylúčení ponuky navrhovateľa, ktorá sa na základe vyhodnotenia kritérií na predmet zákazky, t. j. najnižšej ceny, predbežne umiestnila na prvom mieste v poradí.**
76. Podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad je povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
77. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný má v budúcnosti venovať zvýšenú pozornosť dodržiavaniu všetkých princípov verejného obstarávania, a to v celom procese postupu zadávania zákazky. Aby sa kontrolovaný v budúcnosti vyhol zistenému nezákonnému konaniu, musí v prvom rade postupovať transparentne tak, že **riadne preskúma skutkový stav ohľadom preukazovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky a zároveň v dokumentácii uvedené náležite zdokumentuje tak, aby bolo zrejmé, aké boli dôvody, ktoré ho viedli k jednotlivým krokom pri postupe vyhodnocovania splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 tohto zákona a k záveru vylúčiť uchádzača z verejného obstarávania.** Kontrolovaný by mal dostatočne overiť sporné skutočnosti a s určitosťou vedieť preukázať naplnenie

zákonných znakov pre vylúčenie ponuky uchádzača, pretože vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, ku ktorému má kontrolovaný pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. **Zároveň by mal kontrolovaný dostatočne overiť sporné skutočnosti a s určitosťou vedieť preukázať naplnenie zákoných znakov pre vylúčenie ponuky uchádzača, pretože vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práv uchádzača, ku ktorému má kontrolovaný pristúpiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. Zároveň ak kontrolovaný vylúči uchádzača z verejnej súťaže z dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, mal by aj náležite uviesť aký (podstatný) vplyv mali nepravdivé alebo pozmenené informácie na proces vyhodnocovania ponúk a aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto informácie, nakoľko dôvodom na vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sú také nepravdivé alebo pozmenené informácie, ktoré majú podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk.**

78. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
79. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

80. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
81. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Fakultná nemocnica Trnava**, A. Žarnova 11, 917 02 Trnava, IČO: 00 610 381 -
kontrolovaný

Na vedomie:

3. **Podľa rozdeľovníka**