



# ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

13. 05. 2026

Číslo:

9457-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup automobilových plošín AP 32“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 162/2025 dňa 26. 08. 2025 pod značkou 554888 - 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 173/2025 dňa 27. 08. 2025 pod značkou 13978 - MST (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

## r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje verejnemu obstarávateľovi **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup automobilových plošín AP 32“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 162/2025 dňa 26. 08. 2025 pod značkou 554888 - 2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 173/2025 dňa 27. 08. 2025 pod značkou 13978 - MST, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa XX** označené ako „Nákup automobilových plošín AP 32 – oznámenie o vylúčení uchádzača a jeho ponuky“ zo dňa 24. 03. 2026 doručené navrhovateľovi prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE toho istého dňa, **zaradiť navrhovateľa a jeho ponuku späť do procesu verejnej súťaže a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky a z hľadiska splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 02. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v listinnej podobe námietky smerujúcej podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 02. 04. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému IS JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a **obsahujú všetky obligatórne náležitosti** podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa xx o yy hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
  - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 45 347 500,- EUR bez DPH. V zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 45 347,50 EUR. Úrad konštatuje, že **navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 45 347,50 EUR.**
6. **Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 02. 04. 2026 kauciu vo výške 45 347,50 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade zložil kauciu v zmysle § 172 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

### **Námietky navrhovateľa**

8. Navrhovateľ úvodom námietok v krátkosti poukazuje na skutkový stav, pričom uvádza, že dňa 24. 03. 2026<sup>1</sup> bol navrhovateľovi prostredníctvom IS JOSEPHINE doručený dokument označený ako „Nákup automobilových plošín AP 32 - oznámenie o vylúčení uchádzača a jeho ponuky“ z toho istého dňa (ďalej len „Oznámenie o vylúčení“), v rámci ktorého kontrolovaný informoval navrhovateľa o vylúčení jeho ako aj jeho ponuky z predmetnej verejnej súťaže. Navrhovateľ bol vylúčený podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a jeho ponuka podľa § 53 ods. 4 písm. d), f) a g) tohto zákona.

### AD A) námietok – vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) a f) zákona o verejnom obstarávaní

9. Dôvodmi pre vylúčenie ponuky navrhovateľa v tejto časti sú, že dokument označený ako „Nákup automobilových plošín AP 32 – žiadosť o vysvetlenie ponuky a žiadosť o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti č. 1 – odpoveď – 02.02.2026“ zo dňa 09. 02. 2026 doručený navrhovateľom prostredníctvom IS JOSEPHINE toho istého dňa (ďalej len „vysvetlenie ponuky“), v rámci ktorého pristúpil navrhovateľ aj k vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky, nie je obsahovo v súlade s požiadavkami kontrolovaného

---

<sup>1</sup> Pozn. úradu: predmetné Oznámenie o vylúčení bolo navrhovateľovi doručené dňa 25. 03. 2026.

uvedenými v žiadosti o vysvetlenie ponuky. Zároveň navrhovateľom predložené vysvetlenia a dôkazy nepreukazujú primeranosť ponúkanej ceny, a to vo vzťahu k položkám štruktúrovaného rozpočtu č. 1 (vozidlo – automobilová plošina AP 32), č. 3 (sada zimných pneumatík osadených na diskoch pre hnané nápravy) a č. 37 (sklzový rukáv).

10. Navrhovateľ následne cituje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky zo dňa 09. 02. 2026 (pozri bod 100. tohto rozhodnutia) a uvádza, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie ponuky požadoval detailné vysvetlenie cien vybraných položiek zo štruktúrovaného rozpočtu, a to položky č. 1 (vozidlo – automobilová plošina AP 32 vrátane podvozku a nadstavby), položky č. 3 (sada zimných pneumatík na diskoch pre hnané nápravy) a položky č. 37 (sklzový rukáv). Súčasne žiadal predložiť aj podporné dôkazy (napr. potvrdenie od výrobcu alebo importéra) a originálne technické listy s prekladom do slovenského jazyka, pričom bolo potrebné spresniť aj konkrétne typy a označenia ponúkaných výrobkov, keďže z predloženej dokumentácie tieto údaje nevyplývali.
11. Navrhovateľ ďalej v nadväznosti na tvrdenia kontrolovaného argumentoval, že nie je správne tvrdenie kontrolovaného, že vyhlásenie uchádzača o dohodnutej predajnej cene s dodávateľom nemá povahu nezávislého a overiteľného dokladu preukazujúceho dostupnosť tovaru za deklarovанú cenu. Právne predpisy zároveň nestanovujú, akým konkrétnym spôsobom alebo formou má subjekt získavať cenové ponuky od obchodných partnerov ani aký komunikačný prostriedok má pri tom použiť.
12. Emailová komunikácia predstavuje bežný a akceptovaný nástroj obchodného styku. Kontrolovaný vo svojej žiadosti o vysvetlenie ponuky výslovne nepožadoval predloženie potvrdenia od výrobcu alebo importéra v určitej formalizovanej podobe (napr. obojstranne podpísaného a úradne overeného dokumentu). Použitím formulácie „napr.“ ponechal na uvážení navrhovateľa, akým spôsobom preukáže rozbor cien jednotlivých položiek, pričom emailová komunikácia o dohodnutých cenách je porovnateľným dôkazným prostriedkom ako formálne potvrdenie.
13. Navrhovateľ zároveň poskytol aj konkrétne kontaktné údaje obchodných partnerov, prostredníctvom ktorých bolo možné tieto informácie nezávisle overiť. Kontrolovaný tak mal reálnu možnosť preveriť pravdivosť tvrdení o cenách jednotlivých komponentov. Navrhovateľ preto postupoval v súlade s požiadavkami uvedenými v žiadosti o vysvetlenie a splnil podmienky stanovené kontrolovaným.
14. Ďalej navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný vo svojom odôvodnení vylúčenia v časti týkajúcej sa mimoriadne nízkej ponuky nijakým spôsobom nevyvrátil jeho tvrdenia, že predložená cenová ponuka nie je mimoriadne nízka. Zároveň neuviedol žiadne porovnanie s inými ponukami ani s cenovými kalkuláciami porovnateľných produktov. Jeho závery nevychádzajú z reálnych údajov a nie sú transparentne ani preskúmateľne zachytené v odôvodnení. Samotné percentuálne ukazovatele pritom automaticky neznamenajú existenciu mimoriadne nízkej ponuky, pričom absentuje riadne odôvodnenie jeho záverov vo vzťahu k navrhovateľom predloženého rozboru ceny.
15. Kontrolovaný ďalej len formálne uvádza, že navrhovateľom predložené vysvetlenie nespĺňa požiadavky kontrolovaného podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a že predložené dôkazy dostatočne nepreukazujú primeranosť ceny. Takéto tvrdenia však nie sú podložené konkrétnou argumentáciou ani analýzou a v konečnom dôsledku len potvrdzujú, že kontrolovaný nepreukázal existenciu mimoriadne nízkej ponuky. Za nepodstatné navrhovateľ považuje aj tvrdenia kontrolovaného, ktoré nesúvisia so samotným stanovením ceny. Pokiaľ ide o listinu predloženú zo strany spoločnosti AA opatrenú pečiatkou a podpisom, je vecou  
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

tejto spoločnosti, akým spôsobom zabezpečí potvrdenie pravosti dokumentu, či už formou vlastnoručného podpisu oprávnenej osoby, elektronickej pečate alebo faksimile.

16. Zároveň navrhovateľ uvádza, že tvrdenie kontrolovaného o nedostatočnej podrobnosti rozboru ceny pri položke č. 1 (vozidlo – automobilová plošina AP 32) vychádza z nesprávneho záveru. Skutočnosť, že niektoré položky obsahujú nulové hodnoty alebo nie sú detailnejšie rozpísané, je dôsledkom technickej chyby pri finalizácii dokumentu zo strany právneho zástupcu navrhovateľa. Táto okolnosť by pritom mohla byť jednoducho objasnená na základe doplňujúcej žiadosti o vysvetlenie.

17. Navrhovateľ ďalej uvádza nasledovný – upravený rozbor ceny položiek, cit.: „*Štruktúrovaný rozpočet podvozok a nastavba položka č.1*

yy CC	xx
AA yy	xx
yy	xx
yy	xx
<i>schválenie</i>	xx
<i>Spolu</i>	xx“.

18. V súvislosti s absenciou akejkoľvek vecnej a relevantnej argumentácie zo strany kontrolovaného, ktorá by sponchybňovala reálnosť navrhovateľom uvedenej cenovej ponuky, uvádza, že všeobecné a ničím nepodložené konštatovanie o jej údajnej mimoriadne nízkej úrovni nie je dostatočné na to, aby vznikla povinnosť podrobne sa zaoberať otázkou existencie mimoriadne nízkej ponuky. Povinnosť kontrolovaného skúmať mimoriadne nízku ponuku nevzniká automaticky, ale až na základe konkrétnych, objektívnych a overiteľných skutočností, ktoré vyvolávajú pochybnosti o reálnosti ceny. V danom prípade však kontrolovaný žiadne takéto skutočnosti neidentifikoval ani nepreukázal.

19. Navrhovateľ zároveň zdôrazňuje, že predložil dostatočné množstvo informácií a dôkazov, ktoré umožňovali kontrolovanému bez potreby ďalšieho zaťažovania navrhovateľa vyhodnotiť, že nejde o mimoriadne nízku ponuku, a že pri jej príprave navrhovateľ postupoval zodpovedne. Na túto skutočnosť poukazuje aj rozhodovacia prax úradu, podľa ktorej samotný proces vysvetľovania mimoriadne nízkej ponuky nemožno považovať za netransparentný alebo formalistický.

20. Z uvedenej praxe zároveň vyplýva, že ak mal kontrolovaný aj naďalej pochybnosti o určitých položkách ponuky, bol povinný sa na ne opätovne zamerať a v prípade potreby vyžiadať od navrhovateľa doplňujúce vysvetlenie. Reálnosť navrhovateľom deklarovaných cien mal pritom preveriť spôsobom, ktorý je dostatočný, preskúmateľný a v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

#### AD B) námietok – vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

21. Vo vzťahu k vylúčeniu ponuky z dôvodu, že navrhovateľ predložil neúplné alebo skreslené informácie navrhovateľ v námietkach najprv cituje časť z oznámenia o vylúčení týkajúcu sa tohto dôvodu vylúčenia ponuky (pozri bod 101. tohto rozhodnutia). Navrhovateľ následne s poukazom na bod 78. rozhodnutia úradu č. 5837-6000/2026 zo dňa 18. 02. 2026 uvádza, že v situácii, keď ponuka obsahovala opis technických a funkčných vlastností zariadení spolu s ich konkrétnym typovým označením, bolo na mieste, aby kontrolovaný využil inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Doplnenie produktových alebo technických listov by totiž neznamenalo zmenu obsahu ponuky, ale len potvrdenie už uvedených údajov. Zároveň úrad konštatuje, že preukázanie splnenia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

technických požiadaviek nebolo obmedzené výlučne na produktové katalógy alebo technické listy, ale mohlo byť realizované aj inými relevantnými dokumentmi obsahujúcimi požadované technické údaje. Z tohto dôvodu nemožno súhlasiť s tvrdením kontrolovaného, že nemal k dispozícii objektívne overiteľné podklady na posúdenie splnenia požiadaviek.

22. Navrhovateľ ďalej uvádza, že predloženie predmetných dokumentov malo výlučne verifikačný a deklaratórny charakter, keďže slúžilo len na potvrdenie a objektivizáciu údajov už uvedených v ponuke, pričom nedošlo k žiadnej zmene jej obsahu ani k úprave deklarovaných technických parametrov, a teda v súlade so stanoviskom úradu a na základe žiadosti o vysvetlenie doplnil svoju ponuku o produktový katalóg a ďalšie dokumenty, ktorými bližšie špecifikoval a spresnil už predložené údaje.
23. Navrhovateľovi z vyššie uvedeného rozhodnutia úradu vyplýva, že v rámci inštitútu vysvetlenia ponuky je prípustné výnimočne doplniť alebo spresniť údaje uvedené v ponuke, pokiaľ tým nedochádza k jej zmene. Nejde pritom o zmenu ponuky najmä v prípadoch, keď uchádzač iba bližšie konkretizuje už uvedené informácie alebo odstraňuje nezrovnalosti. Navrhovateľ zároveň zdôrazňuje, že aj podľa úradu bolo v danom prípade vhodné, aby kontrolovaný využil inštitút vysvetlenia ponuky, keďže predložením produktového katalógu, technického listu alebo iného relevantného dokumentu by došlo len k doplneniu a potvrdeniu už existujúcich údajov, a nie k zmene ponuky ako takej.
24. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pokiaľ kontrolovaný namieta poskytnutie neúplných alebo skreslených informácií v súvislosti s prípravou ponuky a poukazuje na možné zapojenie iného subjektu, je potrebné zdôrazniť, že na aplikáciu dôvodu vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní musia byť splnené kumulatívne podmienky. Uchádzač musí poskytnúť nepravdivé alebo skreslené informácie a zároveň tieto informácie musia mať podstatný vplyv na vyhodnotenie ponuky.
25. Navrhovateľ dodáva, že pre uplatnenie predmetného dôvodu vylúčenia je rozhodujúce nielen zistenie existencie nepravdivých alebo skreslených údajov v ponuke uchádzača, ale aj to, či tieto údaje mali reálny a podstatný vplyv na výsledok vyhodnotenia ponúk. Rada úradu vo svojom rozhodnutí č. 2240-9000/2018 zo dňa 16. 02. 2018 zdôraznila, že pri aplikácii tohto ustanovenia je potrebné skúmať, či uchádzač získal predložením nepravdivých informácií alebo dokladov výhodnejšie postavenie v súťaži. Uvedený právny názor je podľa úradu možné primerane aplikovať aj pri posudzovaní dôvodu na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.
26. Navrhovateľ uvádza, že pre uplatnenie predmetného dôvodu vylúčenia nie je rozhodujúce, či k poskytnutiu nepravdivých alebo skreslených informácií došlo úmyselne alebo z nedbanlivosti, ale podstatné je, či takéto informácie objektívne existujú a či mali zásadný vplyv na vyhodnotenie ponúk. Zároveň poukazuje na to, že ak má verejný obstarávateľ pochybnosti o pravdivosti alebo presnosti údajov v ponuke, je povinný prednostne využiť inštitút vysvetlenia ponuky.
27. Navrhovateľ ďalej uvádza, že zavedenie informačnej povinnosti podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní sleduje najmä prevenciu protisúťažného správania, keďže v praxi sa môžu vyskytnúť prípady, v ktorých viaceré ponuky vykazujú rovnaké znaky v dôsledku zapojenia rovnakého externého subjektu do ich prípravy. V tejto súvislosti metodické usmernenie úradu objasňuje, že za takýto subjekt možno považovať osoby, ktoré sa aktívne podieľajú na príprave ponuky alebo poskytujú podklady, ktoré sú do nej priamo prevzaté, vrátane určitých subdodávateľov. Cieľom tejto povinnosti je umožniť verejnému obstarávateľovi identifikovať a vyhodnotiť možné riziká narušenia hospodárskej súťaže.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

28. Navrhovateľ zároveň uvádza, že skutočnosť, že dodatočne predložený dokument obsahuje hlavičku a päť spoločnosti BB, nemá žiadny vplyv na vyhodnotenie ponuky. Táto okolnosť nijako nezvýhodňuje navrhovateľa, nemá podstatný dopad na výsledok hodnotenia a nebola dôvodom na uplatnenie inštitútu vysvetlenia. Zároveň zdôrazňuje, že spoločnosť BB nevystupuje v predmetnej verejnej súťaži ako subdodávateľ ani ako subjekt poskytujúci kapacity na preukázanie splnenia podmienok účasti, nie je samostatným uchádzačom a nepodieľa sa ani na ponukách iných uchádzačov v tejto súťaži. Navrhovateľ uvádza, že informácie obsiahnuté v ním predložených dokumentoch v lehote na predkladanie ponúk sú pravdivé a neskreslené, keďže spoločnosť BB sa na príprave ponuky nijakým spôsobom nepodieľala.
29. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že v oznámení o vylúčení ponuky absentuje konkrétna argumentácia kontrolovaného, z ktorej by bolo zrejmé, akým spôsobom sa vysporiadal s pochybnosťami o pravdivosti predložených údajov. Zároveň zdôrazňuje, že ani prípadné nejasnosti nemali a ani nemohli mať podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk, pričom kontrolovaný takýto vplyv nijako neodôvodnil. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný bol povinný dôsledne preukázať splnenie všetkých zákonných podmienok pre vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a svoje závery riadne odôvodniť. V opačnom prípade je jeho rozhodnutie potrebné považovať za nepreskúmateľné.

AD C) námietok – vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

30. Navrhovateľ uvádza, že podľa podmienok účasti stanovených kontrolovaným bol v prípade využitia kapacít inej osoby povinný preukázať, že tieto kapacity bude skutočne využívať počas plnenia zmluvy, a to prostredníctvom zmluvy obsahujúcej záväzok tejto osoby poskytnúť svoje kapacity po celý čas trvania zmluvného vzťahu.
31. Navrhovateľ zdôrazňuje, že túto povinnosť splnil, keďže v lehote na predkladanie ponúk predložil zmluvu, ktorá explicitne obsahovala záväzok partnera poskytovať svoje kapacity počas celého trvania zmluvy a zároveň potvrdzovala, že tieto kapacity budú reálne využívané pri plnení zákazky. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje najmä na nasledovné ustanovenia zmluvy, cit: „(...) táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu (...)“, a ďalej, cit.: „(...) pri plnení zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti (...)“.
32. Navrhovateľ zároveň uvádza, že zo zmluvy vyplýva aj vôľa zmluvných strán byť ňou viazané a spolupracovať pri realizácii zákazky, pričom obsahuje vyhlásenia o splnení všetkých podmienok a oprávnení zmluvu uzatvoriť a plniť. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že požiadavky kontrolovaného na preukázanie využívania kapacít tretej osoby boli splnené v plnom rozsahu.
33. Navrhovateľ uvádza, že predmetom uzatvorenej zmluvy o vzájomnej spolupráci je záväzok partnera poskytnúť uchádzačovi/navrhovateľovi svoje kapacity, prostredníctvom ktorých bola preukázaná technická alebo odborná spôsobilosť v rámci verejnej súťaže. V tejto súvislosti poukazuje na zmluvné ustanovenie, cit.: „Predmetom tejto Zmluvy je záväzok Partnera, že poskytne Uchádzačovi svoje kapacity, ktorými bola vo verejnom obstarávaní preukázaná technická alebo odborná spôsobilosť Uchádzača.“ Navrhovateľ zároveň uvádza, že partner sa zmluvne zaviazal poskytovať tieto kapacity aj pri samotnom plnení predmetu zákazky, čo vyplýva zo zmluvy, konkrétne z ustanovenia, cit: „Touto Zmluvou sa Partner zaväzuje, že Uchádzačovi poskytne kapacity pri plnení predmetu zmluvy počas celého trvania zmluvného vzťahu (...)“. Navrhovateľ ďalej zdôrazňuje, že zmluva obsahuje aj výslovné upozornenie na

dôsledky nedodržania tohto záväzku, keďže partner si je vedomý, že jeho nesplnenie by mohlo viesť k strate schopnosti uchádzača riadne plniť zmluvu s kontrolovaným.

34. Navrhovateľ uvádza, že splnenie uvedených skutočností preukázal aj vo svojej odpovedi na žiadosť o vysvetlenie, v ktorej podrobne opísal účasť subdodávateľa na plnení predmetu zákazky. Konkrétne uviedol, že spoločnosť AA vystupuje ako subdodávateľ v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podieľa sa na realizácii zákazky v rozsahu dodávky špecializovanej pracovnej nadstavby vrátane všetkých súvisiacich činností potrebných na jej riadne uvedenie do prevádzky.
35. Navrhovateľ zároveň uvádza, že rozsah subdodávky predstavuje yy % z celkovej hodnoty zákazky, pričom ide o technologicky kľúčovú a funkčne neoddeliteľnú časť plnenia. Subdodávateľ v rámci svojho záväzku zabezpečuje najmä dodanie novej pracovnej plošiny typu yy spĺňajúcej všetky technické a právne požiadavky, jej odbornú montáž na podvozok vozidla značky CC kvalifikovaným personálom, návrh a montáž pod rámu, ako aj dodanie a inštaláciu všetkých potrebných zariadení, príslušenstva a technických komponentov. Súčasťou plnenia je aj technická súčinnosť pri integrácii zariadenia, vrátane koordinácie montáže, skúšok a odovzdania.
36. Navrhovateľ ďalej poukazuje na nález Ústavného súdu SR z 03. 07. 2008, sp. zn. I. ÚS 242/07, podľa ktorej text zmluvy predstavuje len východiskový bod pre určenie jej významu a nemusí vždy presne odrážať skutočnú vôľu zmluvných strán. Ak je možné túto vôľu spoľahlivo identifikovať prostredníctvom posúdenia skutkových a právnych okolností, má takto zistený skutočný úmysel účastníkov prednosť pred doslovným výkladom textu zmluvy.
37. Navrhovateľ uvádza, že pri výklade zmluvy je potrebné prihliadať predovšetkým na skutočnú vôľu zmluvných strán, ktorá nemusí byť vždy priamo zachytená v samotnom texte zmluvy. Vôľa predstavuje vnútorný stav konajúcich osôb, ktorý nie je bezprostredne prístupný, a preto ju treba vyvodzovať aj z okolností spojených s uzatvorením zmluvy a následného správania jej účastníkov. Príliš formalistický výklad založený výlučne na texte zmluvy, bez zohľadnenia skutočnej vôle strán, môže predstavovať neprimeraný zásah do práv účastníkov.
38. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je úlohou komisie kontrolovaného posudzovať ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek a v prípade pochybností overiť správnosť predložených informácií a dôkazov. Toto ustanovenie však neumožňuje kontrolovanému rozhodovať na základe subjektívnych úvah alebo vlastných domnienok. V súlade s rozhodovacou praxou súdov je potrebné vyvažovať záujem uchádzača na účasti v súťaži so záujmom kontrolovaného na dodržaní podmienok stanovených v súťažných podkladoch, pričom rozhodujúci je obsah ponuky a jej schopnosť preukázať splnenie týchto požiadaviek.
39. Navrhovateľ zároveň zdôrazňuje, že komisia je pri hodnotení viazaná rozsahom a obsahom požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch a nesmie prekračovať rámec predložených dôkazov. Pri uplatňovaní oprávnenia žiadať vysvetlenie ponuky je kontrolovaný povinný postupovať voči všetkým uchádzačom rovnako a nestranne tak, aby nedošlo k ich neoprávnenému zvýhodneniu alebo znevýhodneniu. Ak by komisia vychádzala z úvah nad rámec predložených podkladov alebo postupovala svojvoľne, išlo by o nepreskúmateľné a nezákonné rozhodnutie.
40. Navrhovateľ uvádza, že z doručeného oznámenia o vylúčení ponuky jednoznačne vyplýva, že kontrolovaný dostatočne nepreskúmal skutkový stav v jednotlivých posudzovaných prípadoch, nevyhodnotil postup navrhovateľa starostlivo a nestranne a nevykonával ani vlastné

riadne posúdenie vecí. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že uplatnenie vylúčenia musí byť v súlade so zásadou proporcionality, ktorá patrí medzi základné princípy práva Európskej únie aj verejného obstarávania. Kontrolovaný je povinný vykonať vlastné objektívne a nestranné posúdenie skutkového stavu na základe všetkých relevantných dôkazov, pričom rozhodnutie o vylúčení musí vychádzať z riadne preskúmaného stavu vecí a byť podložené jednoznačnými dôkazmi tak, aby nevyvolávalo pochybnosti o svojej správnosti.

41. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe úradu predstavuje vylúčenie uchádzača najzávažnejší zásah do jeho práv, a preto k nemu možno pristúpiť až po dôkladnom preskúmaní všetkých podkladov vo vzťahu k stanoveným podmienkam účasti. Kontrolovaný je pritom povinný postupovať tak, aby neporušil základné princípy verejného obstarávania. Navrhovateľ zdôrazňuje, že na riadne objasnenie prípadných nejasností slúži prednostne inštitút vysvetlenia ponuky, ktorého využitie je odôvodnené najmä potrebou zabezpečiť hospodárnosť a efektívnosť verejnej súťaže, teda výber ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a zabránenie zbytočnému vylučovaniu uchádzačov z odstrániteľných dôvodov. Navrhovateľ poukazuje aj na rozhodovaciu prax úradu, podľa ktorej v prípade neúplnosti alebo nejednoznačnosti ponuky je namieste využiť možnosť vyžiadať si vysvetlenie, a nie automaticky pristúpiť k vylúčeniu uchádzača.
42. Navrhovateľ následne cituje rozhodnutie úradu č. 8823-6000/2024: „*Podľa názoru úradu, ak však odstránením tejto chyby nedôjde k zmene ponukovej ceny, ani kritéria na vyhodnotenie ponúk, alebo dokonca k rozšíreniu predmetu plnenia, je možné takéto doplnenie považovať za odstránenie chyby bez vplyvu na ponuku uchádzača resp. bez vplyvu na ponukovú cenu a kritérium stanovené kontrolovaným. Úrad pre úplnosť uvádza, že ponuka navrhovateľa zostala aj po vysvetlení rovnaká.*“
43. Navrhovateľ uvádza, že právna úprava síce zakazuje, aby prostredníctvom vysvetlenia došlo k zmene ponuky, zároveň však pripúšťa opravu zrejmych chýb, napríklad v písaní či počítaní. Zákon pritom explicitne nevymedzuje hranicu medzi prípustnou úpravou a neprípustnou zmenou ponuky, pričom vo všeobecnosti možno za neprípustnú považovať len takú úpravu, ktorá by mala vplyv na samotné hodnotenie ponuky alebo jej postavenie v súťaži.
44. Navrhovateľ ďalej uvádza, že odôvodnenie kontrolovaného zostáva na úrovni všeobecných konštatovaní bez reálneho a objektívneho posúdenia skutkového stavu, pričom nebol zohľadnený ani zákonný nástroj vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Takýto postup podľa navrhovateľa predstavuje neprimerane formalistické chápanie zákona, ktoré je v rozpore s účelom inštitútu vysvetlenia aj so samotným duchom právnej úpravy.
45. Navrhovateľ zároveň uvádza, že vytýkaný nedostatok má výlučne formálny charakter. Na podporu svojho stanoviska poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 427/2018, podľa ktorej nadmerný formalizmus pri posudzovaní procesných úkonov, najmä ak ide o nedostatky bez podstatného významu, nie je v súlade s princípmi spravodlivého procesu. Rovnako poukazuje aj na nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. IV. ÚS 3168/16, podľa ktorej výklad založený výlučne na texte bez zohľadnenia skutočnej vôle účastníkov predstavuje neprípustný zásah do práv jednotlivca.
46. Navrhovateľ opätovne uvádza, že vylúčenie uchádzača predstavuje krajné opatrenie, ktoré má byť použité len v nevyhnutných prípadoch. V danom prípade mal kontrolovaný postupovať v súlade so zásadou proporcionality a využiť menej invazívne nástroje. Rozhodnutie o vylúčení preto považuje za neopodstatnené, neprimerané a v rozpore so zásadami transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, pričom má za to, že kontrolovaný postupoval aj v rozpore s

príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a prijaté opatrenie presahuje rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa.

47. Navrhovateľ tvrdí, že podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ (rozsudok zo dňa 03. 03. 2005 v spojených veciach C-21/03 a C-34/03, Fabricom SA proti Belgickému kráľovstvu, bod 34, alebo rozsudok zo dňa 14. 12. 2004 vo veci C 210/03, Swedish Match AB proti Swedish Match UK Ltd, bod 47) zásada proporcionality vyžaduje, aby opatrenia prijímané v rámci právnej úpravy boli spôsobilé dosiahnuť sledovaný cieľ a zároveň neprekračovali mieru nevyhnutnú na jeho dosiahnutie. Navrhovateľ zároveň poukazuje na nález Ústavného súdu SR zo dňa 23. 05. 2013, sp. zn. IV ÚS 71/2013-36, podľa ktorej pri výklade právnych predpisov nemožno vychádzať výlučne z ich doslovného znenia, ale je potrebné prihliadať aj na ich účel a zmysel. V kontexte verejného obstarávania je týmto účelom najmä zabezpečenie efektívnej hospodárskej súťaže a výber ekonomicky najvýhodnejšej ponuky pri rešpektovaní princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania. Zásada proporcionality pritom ovplyvňuje aplikáciu právnych noriem tak, aby slúžili tomuto účelu.
48. Navrhovateľ ďalej uvádza, že podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 2Sžf/3/2009 z 19. 12. 2012 má verejný obstarávateľ v prípade nejasností v ponuke prednostne využiť možnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie, namiesto okamžitého vylúčenia. Tento prístup podporuje právnu istotu a umožňuje odstrániť pochybnosti bez neprimeraného zásahu do práv uchádzača. Uvedené závery potvrdzuje aj metodická činnosť úradu, ktorá zdôrazňuje význam princípu proporcionality.
49. Navrhovateľ zároveň poukazuje na zásadu „*ius ex iniuria non oritur*“, podľa ktorej z nezákonného postupu nemôžu vzniknúť právne účinky. V danom prípade mal kontrolovaný, vzhľadom na všetky okolnosti, využiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, čo však neurobil. Podľa navrhovateľa nemožno zabezpečovacie mechanizmy verejnej súťaže uplatňovať neprimerane alebo spôsobom, ktorý by mal až šikanóznym charakter. Navrhovateľ tiež konštatuje, že v predmetnom prípade neboli právne predpisy interpretované ústavne konformným spôsobom a ich aplikáciou došlo k popretiu ich účelu a významu zo strany kontrolovaného.
50. Navrhovateľ tiež poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. 13577-5000/2021 zo dňa 08. 12. 2021, podľa ktorého má kontrolovaný pristupovať k vylúčeniu navrhovateľa až po dôkladnom posúdení všetkých rozhodujúcich skutočností. Zároveň sa v ňom zdôrazňuje potreba aplikácie princípu proporcionality v individuálnych prípadoch tak, aby zásahy verejného obstarávateľa boli primerané a odôvodnené.
51. Navrhovateľ tiež poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžsk/46/2020 zo dňa 24. 02. 2021, podľa ktorého výklad právnych predpisov zo strany súdov aj orgánov verejnej moci nemôže byť čisto jazykový. Orgán aplikujúci právo je povinný právne normy nielen vykladať, ale aj uplatňovať tak, aby bol zachovaný ich účel a princípy spravodlivosti a zákonnosti. Čisto mechanický jazykový výklad bez zohľadnenia účelu zákona by bol v rozpore s ústavou, konkrétne s čl. 152 ods. 4 Ústavy SR.
52. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že ak existujú dva možné výklady právnej normy, pričom jeden je v súlade s ústavou a druhý nie, orgány verejnej moci sú povinné uprednostniť ten ústavne konformný. Ustanovenie čl. 152 ods. 4 Ústavy SR predstavuje všeobecný príkaz pre všetky subjekty aplikujúce právo, aby postupovali v súlade s ústavou, a to aj bez osobitného podnetu.

53. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/103/2014 z 25. 05. 2016, podľa ktorej je potrebné vyvažovať záujem uchádzača na účasti vo verejnom obstarávaní so záujmom verejného obstarávateľa na dodržaní stanovených podmienok. Zdôrazňuje, že rozhodujúcim kritériom pri hodnotení ponúk je ich obsahová stránka, teda skutočné splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Komisia je pritom viazaná rozsahom a obsahom podmienok uvedených v súťažných podkladoch a nemôže ich prekračovať.
54. Navrhovateľ konštatuje, že rozhodnutie o jeho vylúčení vychádza z nesprávneho skutkového aj právneho posúdenia veci, ako aj z chybnej úvahy komisie kontrolovaného. V dôsledku tohto postupu došlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania aj práv navrhovateľa, a preto podáva námietky s cieľom dosiahnuť nápravu a odstránenie nezákonného stavu prostredníctvom dohľadovej činnosti úradu.
55. Navrhovateľ záverom zdôrazňuje, že jeho vylúčenie je nezákonné, keďže kontrolovaný svoje rozhodnutie opiera o neexistujúce alebo nepreukázané skutočnosti, ktoré nevie riadne odôvodniť ani doložiť. Takýto postup je podľa navrhovateľa v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho základnými princípmi, najmä princípom transparentnosti, nediskriminácie a proporcionality, ako aj princípom hospodárnosti a efektívnosti. Navrhovateľ napokon poukazuje na to, že bol vylúčený napriek tomu, že splnil všetky požiadavky a podmienky účasti, pričom jeho ponuka bola zároveň cenovo najvýhodnejšia, keďže obsahovala najnižšiu cenu v predmetnej verejnej súťaži.
56. Navrhovateľ v petite námietok navrhuje, aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil odstrániť protiprávny stav, t. j. aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť protiprávne rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa a nariadil zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejnej súťaže a vyhodnotiť ponuku navrhovateľa ako úspešného uchádzača.

### **Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného**

57. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **02. 04. 2026**.
58. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
59. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zariadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

60. Kontrolovaný dňa 13. 04. 2026 doručil úradu vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vyjadrenie kontrolovaného k doručeným námietkám“ zo dňa 13. 04. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“), súčasťou ktorého boli aj prístupové údaje do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa **13. 04. 2026**.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

61. Kontrolovaný vo vyjadrení k meritu veci uvádza, že s tvrdeniami navrhovateľa nesúhlasí, považuje ich za nedôvodné, účelové a vychádzajúce z formalistického a selektívneho výkladu právnych predpisov a judikatúry, pričom poukazuje na to, že námietky nespochybňujú skutkové zistenia, na ktorých je založené rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa a jeho ponuky.
62. Kontrolovaný ďalej uvádza, že každý z dôvodov uvedených v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa predstavuje samostatný a nezávislý dôvod na vylúčenie ponuky, pričom poukazuje na to, že navrhovateľ tieto dôvody vo svojich námietkach v plnom rozsahu nevyvrátil a neodstránil podstatné skutkové a právne nedostatky identifikované kontrolovaným.

### AD A) námietok – vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) a f) zákona o verejnom obstarávaní

63. Kontrolovaný následne uvádza, že v oznámení o vylúčení ponuky podrobne špecifikoval, že navrhovateľ bol prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie, najmä v jej bodoch 4 a 5, vyzvaný na predloženie všeobecného odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky, ako aj na detailný rozbor cien konkrétnych položiek vrátane predloženia objektívnych dôkazov preukazujúcich reálnosť cien a technických listov s úradným prekladom. Kontrolovaný poukazuje na to, že dôvod vylúčenia bol založený najmä na položkách č. 1 a č. 37 štruktúrovaného rozpočtu.
64. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ sa v námietkach s uvedeným dôvodom nevysporiadal prostredníctvom dôkazov, ale prevažne deklaratórne a polemicky, pričom poukazuje na to, že jeho argumentácia spočíva najmä vo všeobecných tvrdeniach o zohľadnení vstupných nákladov, nižšej miere zisku, existencii skladových zásob spoločnosti AA a výhodných podmienkach výrobcu, ako aj v odkazoch na judikatúru týkajúcu sa mimoriadne nízkej ponuky. Kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ odkazuje na jednu sumárnu tabuľku kalkulácie ceny vozidla bez DPH.
65. Kontrolovaný tvrdí, že takéto vysvetlenie neodstraňuje pochybnosti o reálnosti ceny, keďže navrhovateľ ani v námietkach nepredložil objektívne a overiteľné dôkazy, ktoré by nahradili chýbajúce podklady alebo vyvrátili skutkové zistenia uvedené v oznámení o vylúčení ponuky. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ sa obmedzil najmä na všeobecnú argumentáciu, citácie judikatúry a dodatočné interpretácie svojho pôvodného vysvetlenia.
66. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľom predložené vysvetlenie neobsahuje konkrétny a preskúmateľný rozbor sporných položiek, nie je podložené objektívnymi dôkazmi o deklarovaných skladových zásobách ani o osobitne výhodných podmienkach, neobsahuje konkrétne cenové dojednania s výrobcou alebo dodávateľom AA a neobsahuje ani podkladové dokumenty umožňujúce overiť skutočnú výšku a pôvod uvádzaných nákladov.
67. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ v námietkach fakticky priznáva neúplnosť a nejednoznačnosť pôvodného vysvetlenia, keď dodatočne rozvádza obsah položky č. 1 a

vysvetľuje význam predloženej tabuľky. Tým podľa kontrolovaného potvrdzuje, že požadovaný detailný rozbor nebol riadne predložený už v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie. Kontrolovaný zdôrazňuje, že rozhodujúce je to, čo bolo v lehote na vysvetlenie skutočne a preskúmateľne predložené, nie dodatočné výklady navrhovateľa.

68. Kontrolovaný uvádza, že vo vzťahu k položke č. 37 – sklzový rukáv konštatoval, že navrhovateľ namiesto požadovaného objektívneho dôkazu predložil najmä vlastné tvrdenie, dokument označený ako „93. Sklzový rukáv-1.pdf“ a obrázok emailovej komunikácie so spoločnosťou AA, ktoré nebolo možné považovať za hodnoverné a overiteľné dôkazy. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ tieto zistenia v námietkach nevyvrátil, ale obmedzil sa na všeobecné tvrdenie o prípustnosti emailovej komunikácie ako dôkazného prostriedku a o voľnosti voľby formy dôkazu. Kontrolovaný zdôrazňuje, že podstatou jeho záveru nebola neprípustnosť emailovej komunikácie, ale nedostatočná overiteľnosť, neúplnosť a nepreskúmateľnosť predloženého podkladu vo vzťahu k preukázaniu reálnosti ceny danej položky.
69. Kontrolovaný tiež poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, keď konštatuje, cit.: *„V súlade s rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oprávnený skúmať existenciu „mimoriadne nízkej ponuky“ nie len na úrovni celkovej ponukovej ceny, ale aj vo vzťahu k jej jednotlivým zložkám, za ktoré možno predovšetkým považovať položky rozpočtu a ich náklady (zložky kalkulačného vzorca). Odpoveď uchádzača musí byť vždy dostatočne konkrétna; nepostačuje všeobecný odkaz alebo konštatovanie, ale uchádzač musí predložiť detailný rozbor spornej ceny alebo nákladovej položky, jednotlivé položky vysvetliť a doložiť relevantné podklady preukazujúce jeho tvrdenie. Jedine také vysvetlenie možno akceptovať ako dostatočné a môže slúžiť ako podklad pre rozhodnutie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o tom, či je cena opodstatnená, a teda, či verejný obstarávateľ podstúpi ekonomické riziko a uzatvorí s dodávateľom zmluvu na plnenie zákazky, alebo naopak, či uchádzača z procesu verejného obstarávania z dôvodu mimoriadne nízkej ponuky vylúči.“* Kontrolovaný zároveň poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 6939-5000/2018 zo dňa 17. 05. 2018, podľa ktorého všeobecne možno mimoriadne nízku ponuku definovať ako takú ponuku, ktorá z najrôznejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia. Z uvedených dôvodov kontrolovaný trvá na tom, že navrhovateľom predložené vysvetlenie nebolo svojím obsahom v súlade s požiadavkou kontrolovaného a zároveň dostatočne neodôvodňovalo nízku úroveň cien alebo nákladov, čím boli naplnené dôvody na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. d) a písm. f) zákona o verejnom obstarávaní.

#### AD B) námietok – vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní

70. Kontrolovaný uvádza, že dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nebol založený výlučne na nehodnovernosti a neoveriteľnosti predložených dokumentov, ale aj na tom, že navrhovateľ neodstránil ich spôsobilosť skresliť posúdenie ponuky, čo považuje za kľúčové pre aplikáciu uvedeného ustanovenia. Kontrolovaný poukazuje na to, že išlo najmä o obrázky emailovej komunikácie a dokument spoločnosti AA označený ako „93. Sklzový rukáv-1.pdf“, ktoré navrhovateľ predložil ako dôkazy na preukázanie reálnosti ceny a kvality položky č. 37. Zároveň uvádza, že navrhovateľ sa v námietkach nevysporiadal s konkrétnymi zisteniami týkajúcimi sa nehodnovernosti a neoveriteľnosti týchto dokumentov.

71. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ nevysvetlil absenciu bežných overiteľných prvkov emailovej komunikácie, ani prítomnosť časti komunikácie so spoločnosťou BB v dokumente, ktorý mal slúžiť na preukázanie ceny položky č. 37, a zároveň neodstránil pochybnosti o pôvode a pravosti dokumentu „93. Sklzový rukáv-1.pdf“. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ namiesto toho založil svoju argumentáciu najmä na všeobecných odkazoch na judikatúru, tvrdení o potrebe opätovného využitia inštitútu vysvetlenia a na poukaze, že email je všeobecne prípustným dôkazným prostriedkom, pričom zdôrazňuje, že takáto argumentácia nevyvracia skutočnosť, že predložené dokumenty neboli preskúmateľné a boli použité na preukázanie okolností majúcich priamy vplyv na hodnotenie ponuky.
72. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v súvislosti s emailovou komunikáciou identifikoval spoločnosť BB, pričom jej identifikačné znaky sa objavili aj v ďalších dodatočne predložených dokumentoch, hoci navrhovateľ v ponuke neuviedol iné osoby alebo subjekty podieľajúce sa na príprave ponuky v rozsahu podľa § 49 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ túto skutočnosť v námietkach vecne nevysvetlil a obmedzil sa len na tvrdenie, že uvedená spoločnosť nie je subdodávateľom ani poskytovateľom kapacít, pričom zdôrazňuje, že podstatou jeho zistenia je neodstránený rozpor medzi obsahom predložených dokumentov a informáciami o subjektoch podieľajúcich sa na príprave ponuky.
73. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ týmto neodstránil spôsobilosť uvedených informácií skresliť posúdenie ponuky, a preto trvá na tom, že poskytol neúplné alebo skreslené informácie, ktoré mohli ovplyvniť hodnotenie ponuky, čím bol naplnený aj dôvod na vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, pričom tento záver je podložený konkrétnymi skutkovými zisteniami uvedenými v oznámení o vylúčení ponuky.

#### AD C) námietok – vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

74. Kontrolovaný uvádza, že dôvod vylúčenia uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní považuje za samostatne dostatočný na vylúčenie navrhovateľa z verejného obstarávania. Kontrolovaný poukazuje na to, že zo súťažných podkladov jednoznačne vyplýva povinnosť uchádzača, ktorý využíva kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, preukázať ich skutočné využitie pri plnení zmluvy, a to prostredníctvom písomnej zmluvy obsahujúcej záväzok tretej osoby poskytovať tieto kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Zároveň uvádza, že v oznámení o vylúčení ponuky špecifikoval, že navrhovateľ bol vyzvaný na objasnenie rozsahu a spôsobu zapojenia spoločnosti AA do plnenia zákazky, ako aj na preukázanie, že jej záväzok spĺňa zákonné požiadavky.
75. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ vo vysvetlení ponuky deklaroval účasť spoločnosti AA ako subdodávateľa podľa § 41 zákona o verejnom obstarávaní, pričom mala zabezpečiť dodávku pracovnej plošiny typu yy, vrátane montáže a súvisiacich činností v rozsahu yy % hodnoty zákazky. Zároveň však poukazuje na to, že predložená zmluva o spolupráci identifikuje kapacity najmä prostredníctvom referencií a obsahuje len všeobecný záväzok ich poskytnutia, bez konkrétneho vymedzenia predmetnej dodávky, jej technickej špecifikácie ani jednoznačného záväzku zabezpečiť výrobu, montáž a uvedenie do prevádzky.
76. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ tento rozpor v námietkach neodstránil a svoju argumentáciu založil na všeobecnej formulácii záväzku poskytnúť kapacity počas trvania zmluvného vzťahu, ako aj na tvrdení, že výklad zmluvy nemá byť formalistický. Kontrolovaný však zdôrazňuje, že takáto argumentácia nezodpovedá požiadavkám § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a súťažných podkladov, keďže nepreukazuje reálne využitie. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

konkrétnych kapacít tretej osoby pri plnení zákazky. Všeobecné vyjadrenie bez bližšej špecifikácie rozsahu a druhu kapacít preto nepovažuje za postačujúce.

77. Kontrolovaný ďalej poukazuje na rozhodnutie úradu č. 12478-6000/2023-OD, z ktorého vyplýva, že pri posudzovaní splnenia podmienok podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je rozhodujúce, aby bolo možné z predložených dokumentov jednoznačne identifikovať konkrétne kapacity poskytované treťou osobou a zároveň určiť, ktoré z nich budú reálne využité pri realizácii zákazky. Kontrolovaný zdôrazňuje, že samotný všeobecný záväzok alebo referencia bez možnosti preskúmateľného overenia dostupnosti a využiteľnosti konkrétnych kapacít nie je postačujúci.
78. Kontrolovaný ďalej poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. 7660-5000/2021 zo dňa 25. 06. 2021, v ktorom úrad okrem iného uviedol, že cit.: „(...) *zastáva názor, ktorý aj pravidelne prezentuje vo svojich metodických usmerneniach, a síce, že v prípade ak uchádzač, resp. záujemca preukazuje odbornú a technickú spôsobilosť v zákazke prostredníctvom referencie inej osoby, nemalo by ísť len o formálne dokladovanie splnenia podmienok účasti, ale je nevyhnutné, aby ten, kto sa využitia tretích osôb dovoľáva aj preukázal, že uvedenými kapacitami bude aj reálne disponovať. Rovnako, ako pri iných podmienkach účasti, uvedené znamená, že uchádzač alebo záujemca je povinný verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom vedieť vysvetliť a preukázať, akým spôsobom sa bude táto tretia osoba podieľať na plnení zákazky (napr. prostredníctvom uvedenia konkrétneho rozsahu dodávky a vymedzenia jej druhu). Tieto skutočnosti by pritom mali byť zrejmé v zásade už z predloženej ponuky alebo žiadosti o účasť (najmä zo zmluvy uzavretej medzi uchádzačom alebo záujemcom a dotknutou treťou osobou). Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je prirodzene oprávnený v prípade potreby požiadať v tejto súvislosti uchádzača alebo záujemcu o bližšie vysvetlenie, na čo je ten povinný pod hrozbou sankcie vylúčenia povinný poskytnúť relevantnú odpoveď.“*
79. Kontrolovaný následne za relevantné považuje poukázať aj na metodické usmernenie úradu č. 13778-5000/2019, ktoré sa venovalo problematike využitia tretích osôb v prípade vyžadovania certifikátov podľa § 35 a 36 zákona o verejnom obstarávaní (napr. ISO alebo EMAS). Povinnosť preukázania reálnej dispozície kapacitami tretej osoby počas celého trvania zmluvného vzťahu potom podľa názoru úradu implikuje, že z tejto osoby sa (až na výnimočné prípady) stane aj subdodávateľ.
80. Následne kontrolovaný podporuje svoje závery aj poukazom na rozhodnutie Rady úradu č. 2065-9000/2021 zo dňa 10. 05. 2021, cit.: „Rada v tejto súvislosti uvádza, že z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že hoci si uchádzač môže vytvoriť vzťahy so subjektmi, ktorých spôsobilosti chce využiť, a môže si zvoliť právnu povahu týchto vzťahov, musí napriek tomu preukázať, že skutočne disponuje zdrojmi týchto subjektov, ktoré sám nemá a ktoré sú potrebné na vykonanie určitej zákazky. Súdny dvor Európskej únie ďalej uviedol, že za osobitných okolností nemožno vzhľadom na povahu a ciele určitej zákazky spôsobilosti, ktoré má tretí subjekt a ktoré sú potrebné na vykonanie určitej zákazky, postúpiť uchádzačovi. Z tohto dôvodu sa uchádzač za takýchto okolností môže spoliehať na uvedené spôsobilosti len vtedy, ak sa tretí subjekt priamo a osobne zúčastňuje na vykonaní predmetnej zákazky. Súdny dvor Európskej únie mal zároveň za to, že uchádzač sa nemôže spoliehať na schopnosti iných subjektov s cieľom čisto formálne splniť podmienky, ktoré vyžaduje verejný obstarávateľ (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo 07. apríla 2016 vo veci C-324/14 Partner Apelski Dariusz/Zarząd Oczyszczania Miasta).(65-15) (...) Z uvedeného podľa rady vyplýva, že cieľom predmetného ustanovenia (§ 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní) bolo to, aby v prípade, kedy uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti technickej alebo

*odbornej spôsobilosti prostredníctvom kapacít inej osoby, boli kapacity tejto inej osoby skutočne použité pri plnení zmluvy, ktorá bude uzavretá ako výsledok verejného obstarávania, a teda aby sa iná osoba svojimi kapacitami, ktoré boli využité na účely preukázania splnenia podmienky účasti, aj fakticky podieľala na realizovaní daného predmetu zákazky. (...) Podľa rady aj z uvedeného jednoznačne vyplýva zámer bodu 1 článku 63 smernice 2014/24/EÚ, pretavený do § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je faktické použitie kapacít inej osoby v prípade, ak prostredníctvom nej uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti, a nie iba využitie kapacít inej osoby s cieľom preukázať splnenie podmienky účasti. (...) Rada v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-387/14 (Esaprojekt sp. z o.o. v. Województwo Łódzkie), kde sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: „81 Záujemcovia alebo uchádzači musia verejnému obstarávateľovi preukázať, že skutočne disponujú alebo budú disponovať schopnosťami potrebnými na zabezpečenie správneho vykonania predmetnej verejnej zákazky.“*

81. Kontrolovaný má za to, že ním vyššie citované rozhodnutia a metodické usmernenia úradu podporujú správnosť postupu kontrolovaného v danej veci. Kontrolovaný zároveň v oznámení o vylúčení ponuky navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ neodstránil ani pochybnosti o úplnosti a integrite predloženej zmluvy, keď tvrdený technický dôvod vzniku prázdnych častí dokumentu nebol podložený žiadnym objektívnym dôkazom. Ani v tejto časti navrhovateľ v námietkach nepredložil nový doklad, ktorý by odstraňoval pochybnosti kontrolovaného. Na základe vyššie uvedeného kontrolovaný trvá na závere, že navrhovateľ nepreukázal splnenie podmienok účasti pri využití kapacít inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a preto bol dôvodne vylúčený podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
82. Kontrolovaný dopĺňa, že navrhovateľ v námietkach namieta formalistický prístup a poukazuje na potrebu opätovného využitia inštitútu vysvetlenia, s čím kontrolovaný nesúhlasí. Kontrolovaný poukazuje na to, že už v oznámení o vylúčení ponuky uviedol, že zvažoval možnosť opakovaného vyžiadania vysvetlenia, avšak dospel k záveru, že nejde o jednoduché formálne alebo nepodstatné nedostatky, ale o zásadné pochybenia spočívajúce najmä v absencii požadovaných dôkazov a v obsahových rozporoch medzi tvrdeniami navrhovateľa a predloženými dokladmi. Zároveň uvádza, že navrhovateľ bol na tieto nedostatky jasne upozornený a mal možnosť ich odstrániť už na základe pôvodnej žiadosti o vysvetlenie.
83. Kontrolovaný zdôrazňuje, že dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu reálnosti ponuky aj splnenia podmienok účasti nesie uchádzač. Poukazuje na to, že opätovné vyzývanie na doplnenie vysvetlenia v situácii, keď už bola riadne formulovaná výzva doručená a navrhovateľ ani následne nepredložil požadované a overiteľné dôkazy, by neznamenal vysvetlenie existujúcej ponuky, ale jej dodatočné dopĺňanie a vytváranie dôkazov, ktoré mali byť predložené už skôr. Kontrolovaný uvádza, že takýto postup by viedol k neprimeranému predlžovaniu verejného obstarávania a bol by v rozpore so zásadami rovnakého zaobchádzania, transparentnosti a proporcionality.
84. Záverom kontrolovaný uvádza, že má za preukázané, že navrhovateľ v ním podaných námietkach nevyvrátil nosné dôvody vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. d) a písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, neodstránil spôsobilosť predložených podkladov skresliť posúdenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní a nepreukázal splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a teda ani nezákonnosť vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný tiež poukazuje na podrobné dôvody vylúčenia uvedené v oznámení o vylúčení, ktorých sa pridrižiava v plnom rozsahu. Na základe vyššie uvedených dôvodov kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol a potvrdil zákonnosť postupu kontrolovaného.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

## Právny rámec

85. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
86. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
87. Podľa § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, ak osobitný predpis neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Dokumentáciu vyhotovovanú v jednotlivých fázach verejného obstarávania, ktorá nie je súčasťou elektronickej komunikácie podľa § 20, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu viesť aj prostredníctvom elektronickeho prostriedku, ktorého prostredníctvom sa komunikácia a výmena informácií vo verejnom obstarávaní uskutočňuje.
88. Podľa § 40 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronickejších prostriedkov.
89. Podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nesplnil podmienky účasti.
90. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
91. Podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne

požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
- b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
- c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
- d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov
- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

92. Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
93. Podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.
94. Podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk.

### **Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom**

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

95. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 45 347 500,00 EUR bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru zadávanú postupom verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Predmet zákazky bude financovaný z prostriedkov kontrolovaného. V zmysle úpravy v súťažných podkladoch spôsob financovania môže byť v rámci čiastkového plnenia realizovaný aj prostredníctvom zdrojov a projektov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda č. OJ S 228/2025 zo dňa 26. 11. 2025 pod značkou 782696 – 2025 na deň 17. 12. 2025 do 10:00 hod., ponuku do verejnej súťaže predložili piati uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 17. 12. 2025 o 10:30 hod.
96. Z obsahu námietok vyplýva, že navrhovateľ namieta nezákonnosť vylúčenia jeho ponuky z verejnej súťaže z dôvodov podľa § 53 ods. 4 písm. d), f) a g) zákona o verejnom obstarávaní a nezákonnosť jeho vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona. Vo vzťahu ku všetkým týmto dôvodom poukazuje na porušenie princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípu proporcionality, keď tvrdí, že kontrolovaný mal v prípade pochybností využiť inštitút žiadosti o vysvetlenie, a zároveň namieta nedostatočné preskúmanie skutkového stavu, keďže z oznámenia o vylúčení nie je Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

zrejme, aké úvahy a preskúmané skutočnosti viedli k prijatiu tohto rozhodnutia ako *ultima ratio*.

97. Úlohou úradu bolo v nadväznosti na namietané skutočnosti **posúdiť, či vylúčenie navrhovateľa a jeho ponuky z predmetnej verejnej súťaže podľa § 53 ods. 4 písm. d), f) a g) zákona o verejnom obstarávaní a § 40 ods. 6 písm. a) tohto zákona bolo vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi. Úrad v rámci preskúmania preveroval, či rozhodnutie kontrolovaného vychádzalo z náležite zisteného skutkového stavu. Konkrétne bolo predmetom posúdenia, či kontrolovaný pred prijatím rozhodnutia o vylúčení navrhovateľa a jeho ponuky dostatočne preskúmal jeho ponuku, a to vrátane doručeného vysvetlenia a predložených dôkazov. Úrad skúmal, či kontrolovaný na základe takto zisteného stavu mohol dospieť k legitímnemu záveru, že navrhovateľ nespĺňa podmienky účasti, predložil vysvetlenie a dôkazy, ktoré dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň ceny, poskytnuté vysvetlenie nebolo v súlade s požiadavkami uvedenými v žiadosti o vysvetlenie a zároveň poskytol nepravdivé alebo skreslené údaje, ktoré mali podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk.**
98. Úrad prístupím k preskúmaniu dokumentácie konania zistil, že súčasťou ponuky navrhovateľa bol aj dokument označený ako „Zmluva o vzájomnej spolupráci vo verejnom obstarávaní“ zo dňa 11. 12. 2025, uzatvorená medzi navrhovateľom a spoločnosťou AA ktorá obsahovala nasledovné dojednania, cit.: „

**ZMLUVA O VZÁJOMNEJ SPOLUPRÁCI  
VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ  
(ďalej len „Zmluva“)**

uzatvorená v súlade s ustanovením § 34 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní  
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o verejnom obstarávaní**“) medzi nasledovnými zmluvnými stranami:

Obchodné meno:

Sídlo:

IČO:

Zápis:

Zastúpený:

Ostatné informácie:

Kontakt:

(ďalej len „uchádzač“)

a

(ďalej len „Partner“)

Zmluvné strany, vedomé si svojich záväzkov obsiahnutých v tejto Zmluve a s úmyslom byť touto Zmluvou viazané, dohodli sa na nasledujúcom znení Zmluvy:

**1. Vyhlásenie zmluvných strán**

- 1.1 Uchádzač vyhlasuje, že je právnickou osobou riadne založenou a existujúcou podľa slovenského právneho poriadku a že spĺňa všetky podmienky a požiadavky v tejto Zmluve stanovené a je oprávnená túto Zmluvu uzatvoriť a riadne plniť záväzky v nej obsiahnuté.
- 1.2 Uchádzač vyhlasuje, že má v úmysle zúčastniť sa verejného obstarávania vyhláseného verejným obstarávateľom Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „**Verejný obstarávateľ**“) evidované pod značkou: SVO-RVO1-2025/000758 (ďalej len „**Verejné obstarávanie**“), predmetom ktorého je výber dodávateľa na predmet zákazky „Nákup automobilových plošín AP 32“ (ďalej len „**Projekt**“). Zmluvné strany vyhlasujú, že pokiaľ bude podaná ponuka v rámci Verejného obstarávania vyhodnotená ako najvhodnejšia, či úspešná, majú záujem vzájomne spolupracovať pri plnení svojich záväzkov na realizácii Projektu spôsobom nižšie stanoveným touto Zmluvou.
- 1.3 Partner vyhlasuje, že je právnickou osobou riadne založenou a existujúcou podľa slovenského právneho poriadku a že spĺňa všetky podmienky a požiadavky v tejto Zmluve stanovené a je oprávnený túto Zmluvu uzatvoriť a riadne plniť záväzky v nej obsiahnuté.

## 2. Predmet zmluvy

2.1 Predmetom tejto Zmluvy je záväzok Partnera, že poskytne Uchádzačovi svoje kapacity, ktorými bola vo Verejnom obstarávaní preukázaná technická alebo odborná spôsobilosť Uchádzača.

2.2 Partner poskytuje Uchádzačovi kapacity v nasledujúcom minimálnom rozsahu:

2.2.1

**Zoznam dodávok tovaru za predchádzajúcich päť rokov (60 mesiacov) od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej len „rozhodné obdobie“) s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov s minimálnou požadovanou úrovňou: dodanie min. desiatich automobilových plošín s maximálnou pracovnou výškou minimálne 32 metrov,**

v rozsahu prílohy k tejto zmluve.

2.3 Touto Zmluvou sa Partner zaväzuje, že Uchádzačovi poskytne kapacity pri plnení predmetu

zmluvy počas celého trvania zmluvného vzťahu, pričom si je zároveň vedomý skutočností, že v prípade nedodržania tohto záväzku to možno považovať za stratu schopnosti uchádzača plniť zmluvu s Verejným obstarávateľom.

2.4 Partner zároveň touto Zmluvou vyhlasuje, že bol oboznámený s predmetom zákazky špecifikovanom v súťažných podkladoch a v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania na Projekt.

## 3. Platnosť a účinnosť zmluvy

3.1 Táto Zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu obidvoma zmluvnými stranami.

3.2 Táto Zmluva ostáva v platnosti do úplného splnenia predmetu zákazky Uchádzačom.

3.3 Pokiaľ nie je výslovne uvedené inak, účinnosť tejto Zmluvy končí:

3.3.1 dňom, kedy bolo Verejným obstarávateľom s konečnou platnosťou rozhodnuté o tom, že vo Verejnom obstarávaní nebola ponuka na realizáciu Projektu vybraná ako najvhodnejšia alebo úspešná;

3.3.2 dňom, kedy bolo Verejné obstarávanie s konečnou platnosťou zrušené podľa zákona o verejnom obstarávaní.

(...)“.

99. Úrad uvádza, že kontrolovaný doručil dňa 02. 02. 2026 navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie, v rámci ktorej od navrhovateľa okrem iného požadoval, cit.: „Komisia na vyhodnotenie ponúk (ďalej len „komisia“) po dôkladnom preskúmaní Vašej ponuky identifikovala viaceré nedostatky, pre ktoré nie je možné posúdiť splnenie požiadaviek na predmet zákazky stanovených v súťažných podkladoch. Na základe uvedeného Vás komisia žiada o poskytnutie vysvetlenia Vašej ponuky predloženej v rámci verejnej súťaže v nasledujúcom rozsahu:

(...)

### 3.

V prílohe č.1 Opis predmetu zákazky v bode 96 verejný obstarávateľ požadoval: „Technické listy, katalógové listy, produktové materiály alebo iné informačné materiály (napr. fotografie) preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky uvedený v tejto prílohe SP“. Vo Vašej ponuke, pri položke 96 ste uviedli: „produktové listy priložené k ponuke“.

Komisia neidentifikovala vo Vašej ponuke žiadne iné produktové listy, technické listy, iba jeden dokument s názvom: „Technický opis plošina“. Aj napriek tomu, že sa na tieto dokumenty v opise odvolávate, napr. pri položkách č. 20, č. 29, č. 32, č. 33, č. 45, č. 46, č. 47, č. 48, č. 52, č. 54, č. 55, č. 56, č. 60, č. 66, č. 71, č. 84, č. 86, č. 92, č. 93.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

**Otázka:**

Vysvetlite, prečo tieto dokumenty neboli súčasťou Vašej ponuky, keď ich v Prílohe č.1 uvádzate. Komisia požaduje ich doplnenie.

**4.**

Komisia požaduje poskytnutie vysvetlenia Vami predloženej ponuky z dôvodu, že Vami ponúknutá cena plnenia predmetu zákazky vo výške xx EUR bez DPH vykazuje v súlade s § 53 ods. 2 zákona znaky mimoriadne nízkej ponuky.

Komisia pri posudzovaní návrhov na plnenie kritérií u všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky v predmetnej zákazke postupovala podľa § 10 ods. 2 zákona, t.j. verejný obstarávateľ s dôrazom na dodržiavanie princípov verejného obstarávania, a to najmä princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie uchádzačov, ako aj princípu hospodárnosti v spojení s princípom efektívnosti, a to doslovne, t.j. aby poskytovaný tovar bol zo strany dodávateľa poskytovaný v požadovanej kvalite a v požadovanom rozsahu definovanom v súťažných podkladoch v Prílohe č.1 Opis predmetu zákazky.

Komisia na základe porovnávania ponúk dospela k záveru, že Vami ponúknutá cena je nižšia o **18,92 %** voči priemeru predložených ponúk a o **35,16 %** voči predpokladanej hodnote zákazky a vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, čo vyvoláva pochybnosti o Vašej schopnosti dodať tovar v požadovanom rozsahu a kvalite, uvedenej v súťažných podkladoch v Prílohe č.1 Opis predmetu zákazky.

**Komisiou určené požiadavky na vysvetlenie a odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky:**

V súlade s príslušným ustanovením zákona ste ako uchádzač povinný odôvodniť túto mimoriadne nízku ponuku, a to uvedením podrobností vo vzťahu k informáciám uvedeným v tejto žiadosti o vysvetlenie ponuky a o odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky, ako aj vo vzťahu:

- k hospodárnosti výrobných postupov,
- k technickému riešeniu alebo osobitne výhodným podmienkam, ktoré máte ako uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru,
- k osobitosti tovaru,
- dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,
- dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

Komisia zohľadní vysvetlenie Vašej ponuky a odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky v súlade s určenými požiadavkami uvedenými v tejto žiadosti o vysvetlenie ponuky a o odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky, ktoré musia vychádzať z Vami predložených dôkazov.

**5.**

Vo Vami predloženej štruktúrovanom rozpočte ceny sa Vami ponúknutá cena pri nižšie uvedených položkách javí ako mimoriadne nízka, pod úrovňou ich dostupnosti na trhu:

- položka č.1 vozidlo - automobilová plošina yy, jednotková cena vo výške xx Eur bez DPH je o **22,05 %** nižšia voči priemeru jednotkovej ceny ostatných ponúk,
- položka č.3 sada zimných pneumatík osadených na diskoch pre hnané nápravy, jednotková cena za sadu vo výške xx Eur bez DPH je o **59,60 %** nižšia voči priemeru

jednotkovej ceny ostatných ponúk. V prípade vozidla CC sa sada zimných pneumatík osadených na diskoch pre hnané nápravy skladá z 4 ks diskov a 4 ks pneumatík. Samotné zimné pneumatiky 1 ks bez disku sa cenovo pohybuje na trhu od cca xx € bez DPH. Cena disku cca xx € bez DPH.

- položka č.37 sklzový rukáv, jednotková cena xx Eur bez DPH je o 75,27 % nižšia voči priemeru jednotkovej ceny ostatných ponúk.

**Komisiou určené požiadavky na vysvetlenie a odôvodnenie mimoriadne nízkych cien pri položkách č. 1, č. 3 a č. 37 Vami predloženého štruktúrovaného rozpočtu ceny :**

Komisia požaduje podrobný rozbor ceny položiek č. 1 (vozidlo – automobilová plošina AP 32), č. 3 (sada zimných pneumatík osadených na diskoch pre hnané nápravy) a č. 37 (sklzový rukáv) z Vami predloženého štruktúrovaného rozpočtu ceny. Požadujeme predložiť aj dôkaz (napr. potvrdenie od výrobcu alebo importéra) a zároveň žiadame predložiť originálne **technické listy s prekladom do slovenského jazyka:**

pre položku č. 1 štruktúrovaného rozpočtu vozidlo – automobilová plošina yy, (podvozok, nadstavba)

pre položku č. 3 štruktúrovaného rozpočtu ceny – sada zimných pneumatík osadených na diskoch pre hnané nápravy,

pre položku č. 37 štruktúrovaného rozpočtu ceny - sklzový rukáv,

z ktorých bude zrejmé, aký typ tovaru (výrobca, typové označenie) ste ocenili a ponúkli vo Vašej ponuke, keďže z vášho súhrnného technického opisu a ilustračných obrázkov, to nie je zrejmé.

Komisia posudzuje ponuku uchádzača s dôrazom na dodržiavanie princípov verejného obstarávania, a to najmä princípu hospodárnosti v spojení s princípom efektívnosti, a to doslovne, t.j. aby dodávaný tovar bol zo strany dodávateľa dodaný v požadovanej kvalite a v požadovanom rozsahu definovanom v Prilohe č.1 súťažných podkladov.

(...)

## 10.

Vo Vašej ponuke ste predložili: Zmluvu o vzájomnej spolupráci vo verejnom obstarávaní, uzatvorenú medzi zmluvnými stranami XX a AA, s uvedením Predmetu zmluvy:

- v bode 2.1. „Predmetom zmluvy je záväzok Partnera, že poskytne Uchádzačovi svoje kapacity, ktorými bola vo Verejnom obstarávaní preukázaná technická alebo odborná spôsobilosť Uchádzača.“
- v bode 2.2. „Partner poskytuje uchádzačovi kapacity v minimálnom rozsahu:  
2.2.1 **Zoznam dodávok tovaru za predchádzajúcich päť rokov (60 mesiacov) od vyhlásenia verejného obstarávania** (ďalej len rozhodné obdobie) s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov s minimálnou požadovanou úrovňou: dodanie min. desiatich automobilových plošín s maximálnou pracovnou výškou minimálne 32 metrov, v rozsahu prílohy k tejto zmluve.“

### Otázka 10.1:

Komisia požaduje vysvetlenie, akým spôsobom a v akom rozsahu sa bude podieľať zmluvná strana AA na plnení predmetu zákazky, napr. pri nadstavbe, t.j. ponúkanej automobilovej plošine yy, keďže ju predmet zmluvy nešpecifikuje.

### Otázka 10.2:

Komisia požaduje potvrdiť, že záväzok AA na poskytnutie kapacít spĺňa všetky požiadavky § 34 ods. 3 zákona, najmä že ide o záväzok úplný, záväzný a časovo viazaný na celé obdobie realizácie predmetu zákazky.

**Otázka 10.3:**

Komisia zistila, že v predloženej Zmluve o vzájomnej spolupráci sa nachádzajú prázdne alebo chýbajúce časti textu, konkrétne:

- medzi ustanoveniami 2.2.1 a 2.3
- medzi ustanoveniami 3.3.2 a článkom 4 zmluvy.

V tejto súvislosti Komisia žiada o vysvetlenie, a to samostatne ku každej z nasledovných otázok 10.3.1 až 10.3.3:

10.3.1 či bola predmetná zmluva predložená v úplnom a konečnom znení,

10.3.2 z akého dôvodu sa v predloženej zmluve nachádzajú vyššie uvedené prázdne alebo chýbajúce časti,

10.3.3 či uvedené chýbajúce časti nemajú vplyv na

- rozsah záväzku poskytnutia kapacít,
- časové trvanie záväzku,
- záväznosť poskytnutia kapacít počas celého plnenia predmetu zákazky,

**13.**

Vo Vašej ponuke ste predložili úradne overený doklad/dokument: preklad č. 247/2025, predmet prekladu „Overenie podpisu“.

Súčasťou dokumentu je aj Čestné prehlásenie k preukázaniu podmienok účasti zo dňa 24.09.2025 medzi spoločnosťou AA a spoločnosťou BB v znení:

„Dolu podpísaný zástupca spoločnosti: AA (ďalej len „spoločnosť“) a zástupca uchádzača týmto čestne prehlasuje, že spoločnosť:

- Nemá uložený zákaz vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike a v štáte sídla spoločnosti“

**Otázka:**

Vysvetlite zmluvný vzťah medzi spoločnosťou XX a spoločnosťou BB, keďže spomínanú spoločnosť ako zástupcu ste neuviedli v prílohe 6 ani v prílohe 6a súťažných podkladov. (...).“

100. Navrhovateľ doručil kontrolovanému dňa 09. 02. 2026 odpoveď, v rámci ktorej (resp. jeho splnomocnený zástupca) okrem iného uviedol, cit.: „ (...)“

**Odpoveď č. 3:**

Požadované dokumenty sú súčasťou tejto odpovede. **S ohľadom na rozsah a objem súborov, ako aj na technické obmedzenia systému a problémy vzniknuté pri nahrávaní veľkých dátových súborov k ponuke, nebolo možné všetky dokumenty sprístupniť naraz prostredníctvom štandardného uploadu. Z tohto dôvodu sme boli nútení pristúpiť k postupnému predloženiu dokumentov týmto spôsobom, aby bolo zabezpečené kompletné, spoľahlivé a riadne doručenie všetkých požadovaných podkladov.**

(...)

**Odpoveď č. 4:**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

podľa metodického usmernenia UVO - Číslo: 7670-5000/2021 Bratislava: 1. 7. 2021 citujeme:

„Je v zásade potrebné, aby komisia na vyhodnotenie ponúk uviedla, v čom vidí nereálnosť, podhodnotenú ponukovú cenu uchádzača, teda uviesť skutočnosti, ktoré

vzbudzujú napr. pochybnosti o realizovateľnosti predmetu zákazky za ponukovú cenu uchádzača. Žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky by mala byť podrobná a konkrétna, a to aj v kontexte obligatórnej účasti odborníkov v komisii na hodnotenie ponúk, t. j. musí byť koncipovaná tak, aby bolo možné preskúmateľne preveriť odôvodnenie uchádzača k mimoriadne nízkej ponuke. Rovnako, na druhej strane aj uchádzač by mal vysvetleniu mimoriadne nízkej ponuky venovať náležitú pozornosť a vedieť verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi poskytnúť jednoznačné a zrozumiteľné vysvetlenie.“

Z rozhodnutia Rady úradu č.15142-9000/2015, cit.: „44. Z judikatúry (napr. rozsudok Súdneho dvora Európskeho únie Lombardini a Mantovani, spojené veci C-285/99 a C-286/99) tiež vyplýva, že pre posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, môže mať význam napr. komparácia predpokladanej hodnoty zákazky s ponukami ostatných uchádzačov predloženými v predmetnom postupe zadávania zákazky, pričom ponuku možno považovať za mimoriadne nízku, pokiaľ nedosahuje hranicu 75 % predpokladanej hodnoty zákazky. Z úkonov verejného obstarávateľa musí byť zrejmé, na základe akých skutočností sa domnieva, že uchádzačom ponúknutý návrh na plnenie kritérií je možné považovať za mimoriadne nízky“.

Domnievame sa, že z predmetného výroku rozsudku, cit.: Článok 30 ods. 4 smernice Rady 93/37/EHS zo 14. júna 1993 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek nemožno abstrahovať všeobecne uplatniteľné pravidlo, že každá ponuka, ktorá nedosahuje hranicu 75% predpokladanej hodnoty zákazky je automaticky považovaná za mimoriadne nízku. Súdny dvor spresnil, že neobvykle nízka povaha ponuky sa musí posudzovať vo vzťahu k predmetnému plneniu. V rámci posudzovania neobvykle nízkej povahy ponuky teda môže verejný obstarávateľ s cieľom zabezpečiť poctivú hospodársku súťaž zohľadniť všetky relevantné okolnosti vo vzťahu k tomuto plneniu.

Poukazujeme napr. na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 28. 09. 2011, z ktorého vyplýva, že „za mimoriadne nízku ponuku je možné považovať takú ponuku uchádzača, ktorá z najrozličnejších dôvodov vyvoláva dôvodné pochybnosti verejného obstarávateľa o schopnosti uchádzača zrealizovať pri takejto cene zákazku riadne a včas, a ktorá je v kontexte s ponukami ostatných uchádzačov alebo predpokladanej hodnoty zákazky značne nižšia.“ Analogicky je možné tieto pravidlá uplatniť aj na iné kritériá na vyhodnotenie ponúk ako je cena, ktoré sú pre jej vyhodnotenie podstatné. Pojem nízka ponuka nie je chápaný výhradne z pohľadu ceny, takže verejný obstarávateľ pri vylúčení mimoriadne nízkej ponuky zväzi širší pohľad na parametre ponuky. „Mimoriadne nízka ponuka (cena)“ nie je abstraktným pojmom, ale ide o pojem, ktorý treba vymedziť pre každú zákazku osobitne podľa konkrétneho predmetu zákazky a skutkových okolností.

Súčasne si dovoľujeme dať do pozornosti, že zákon o verejnom obstarávaní vyslovuje jedine požiadavku, aby predpokladaná hodnota zákazky bola aktuálna (predovšetkým) v čase vyhlásenia verejného obstarávania a súčasne, že určenie predpokladanej hodnoty súvisí s predovšetkým s výberom príslušného postupu zadávania zákazky v zmysle platných finančných limitov – Metodické usmernenie číslo: 3878-5000/2023 Bratislava: 10. 1. 2023.

Dlhodobá prax ukázala, že cenové ponuky predpokladané subjektami verejným obstarávateľom v rámci prieskumu trhu a následného stanovenia PHZ sú štandardne nadhodnocované v priemere o 30 až 40 %, v dôsledku čoho nie je možné číselné vyjadrenie PHZ kvalitatívne a aj kvantitatívne považovať za rozhodujúcu veličinu s ohľadom na kvalifikované posudzovanie relevantnosti predkladaných cenových ponúk. Odrazom tejto skutočnosti je aj pohľad zákonodarcu na inštitút mimoriadne nízkej ponuky c/a PHZ a prijatie zákona č. 179/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

V doloženej tabuľke –Vám uvádzame rozbor ceny na báze kalkulačného vzorca, z ktorého vyplýva, že spoločnosť XX pri tvorbe a nastavení rozpočtu zohľadnila výšku vstupných nákladov na materiál, náklady na mzdy, režijné náklady a k takto stanovenej cene pri zachovaní kvality vstupných nákladov primerane prispôsobila mieru zisku, tak aby s ohľadom na pohyby cien na trhu a počte potencionálnych uchádzačov bola v predmetnej zákazke konkurencieschopná.

Súčasne si plne uvedomujeme ekonomickú a finančnú situáciu v predmetnom segmente a mieru solidarity v aktuálnom čase, čo sme zohľadnili aj pri tvorbe ceny s vplyvom na mieru zisku.

Rozbor ceny odráža s ohľadom na charakter predmetu zákazky, potrebu zachovať kvalitu a hospodárnosť výrobných postupov a nákladov na materiál, a to na úkor zisku.

Rozbor ceny:

Názov položky predmetu zákazky	Cena spolu	Priamy tovar	Priame mzdy	Ostatné priame náklady	Výrobná réžia	Zisk	Cena 1 ks bez DPH	Cena spolu bez DPH
--------------------------------	------------	--------------	-------------	------------------------	---------------	------	-------------------	--------------------

Spoločnosť AA disponuje skladovými zásobami materiálu, ktoré plánuje v predmetnej zákazke využiť. Skladové zásoby boli tvorené v čase, kedy cena ich nákupu bola oproti aktuálnym trhovým cenám materiálu násobne nižšia. S ohľadom na túto skutočnosť spoločnosť XX nemusela pri stanovení ceny materiálu kalkulovať s neočakávaným a nepredvídateľným nárastom vstupných nákladov na materiál.

Spoločnosť AA je líder v oblasti výroby a montáže a príslušenstva k nim. Disponuje vlastným vozovým parkom a vlastnými stabilnými personálnymi a odbornými kapacitami súvisiacimi s prepravnými službami. Tento benefit a dlhodobé skúsenosti, nám umožňujú efektívne tieto zdroje využívať s prihliadnutím na aktuálne potreby toho ktorého aktuálne realizovaného projektu v jednotlivých štádiách realizácie projektu.

Hore uvedené ekonomické faktory (náklady, spôsob výroby, zisk, vlastné materiálne technické vybavenie), špecificky výhodné podmienky spoločnosti AA ako výrobcu, vlastná produkcia vstupných dodávok, preukazujú že pomer ceny úspešného uchádzača k výške PHZ nie je rozhodujúcim faktorom k posudzovaniu relevantnosti predloženej cenovej ponuky.

Súčasne stanovenie výšky zisku a jeho pomerné rozdelenie medzi oceňované položky, predstavuje podnikateľské riziko/benefit a jeho voľbu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

*Dovoľujeme si dať do pozornosti a súčasne zohľadniť aj skutočnosť, že zvyšná podstatná časť ocenených položiek uchádzačom, resp. ich finančný objem sa verejnému obstarávateľovi nejaví ako nízky.*

*Spoločnosť XX nemá evidované nedoplatky na poistnom na sociálnom poistení a zdravotnej poisťovni, ani daňové nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu, čo preukazujeme opakovaným potvrdením týchto skutočností v registri hospodárskych subjektov.*

*Hore uvedenými dokladmi a tvrdeniami si Vám dovoľujeme poskytnúť jednoznačné a zrozumiteľné vysvetlenie a súčasne preukázať, že predmet zákazky v definovanej kvalite a cene nielen že vieme, ale aj chceme plniť v rozsahu a za podmienok deklarovaných spoločnosťou XX.*

*Cenová ponuka predložená spoločnosťou XX nie je mimoriadne nízkou ponukou, nakoľko spoločnosť XX pri stanovení cenovej sklady a jej jednotlivých nákladových položiek vychádzala z reálne získaných ekonomických dát.*

*V prvom rade si dovoľujeme uviesť, že sme ponuku oceňovali ako celok, pričom ako v žiadosti uvádzate, že sú výlučne podhodnotené 3 položky. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na ustanovenie Zákona o VO, ktorý pojednáva o predmete zákazky ako celku. Je bežné v rámci podnikania pristupovať k zákazke ako k jednému balíku, keďže niektoré položky, ako mzdové a prepravné náklady je obťažné presne vyčíslovať.*

*Vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke poukazujeme na rozsiahlu judikatúru tunajších súdov a rovnako aj Súdneho dvora EÚ, hlavne na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.01.2023, sp. zn. 3Sžf/2/2012: „Samotný pojem „neobvykle nízka cena“ nie je zákonom definovaný, avšak z praxe súdov vyplýva, že by malo ísť o väzbu na predmet verejnej zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou predmetu zákazky. Môže ísť o cenu výrazne sa odchyľujúcu od ostatných ponúkaných cien. V úniomom práve, čo je zrejmé z judikatúry Súdneho dvora EÚ, je neobvykle nízka cena vykladaná aj ako taká cena, ktorá nezaručuje príslušnému uchádzačovi zisk, resp. cena ktorá by mala za následok stratu tohto uchádzača plynúcu z realizácie zákazky. Pri samotnom posudzovaní neobvykle nízkej ceny je treba okrem vyššie uvedených kritérií prihliadať ešte k celej rade premenlivých veličín, ktoré môžu mať na objektivnosť a realnosť ponukovej ceny vplyv. ...Súd zdôrazňuje, že len samotné zistenie, že ponuka uchádzača obsahuje neobvykle nízku cenu, ešte nie je samo o sebe dostatočným dôvodom na vylúčenie takejto ponuky z verejnej súťaže...“*

*(...)*

#### **Odpoveď č. 5:**

*Pri položke 1. sa jedná o predajnú cenu dohodnutú s dodávateľom.*

*Dôkaz:*

*(...)*

*Technický list – dokument s názvom: CC (1) technický list a xx (3) technický list.*

*Pri položke 3. sa jedná o predajnú cenu dohodnutú s dodávateľom.*

*(...)*

Štrukturovaný rozpočet podvozok a nadstavba položka č.1

(...)

Ceny boli stanovené ako špeciálne zľavnené ceny od dodávateľov z dôvodu značného predpokladaného množstva.

Technický list s názvom: technický list AA yy PREKLAD SJ.

(...)

Položka č. 37 sklzový rukáv

Pre nacenú položku č. 37 sklzový rukáv zasielame technický list: „93. sklzový rukáv“ Sklzový rukáv je dodávaný spoločnosťou AA ako výbava plošiny. Od spoločnosti AA sme dostali špeciálne množstevné ceny z dôvodu objednaného značného množstva. Pripájame aj doklad AA (93. Sklzový rukáv-1), ktorá garantuje splnenie požiadavky na kvalitatívne prevedenie sklzového rukávu podľa požiadaviek verejného obstarávateľa.

Pri položke 37. sa jedná o predajnú cenu dohodnutú s dodávateľom.

(...)

V prvom rade si dovoľujeme uviesť, že sme ponuku oceňovali ako celok, pričom ako v žiadosti uvádzate, že sú výlučne podhodnotené 3 položky. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na ustanovenie Zákona o VO, ktorý pojednáva o predmete zákazky ako celku. Je bežné v rámci podnikania pristupovať k zákazke ako k jednému balíku, keďže niektoré položky, ako mzdové a prepravné náklady je obťažné presne vyčíslovať.

Vo vzťahu k mimoriadne nízkej ponuke poukazujeme na rozsiahlu judikatúru tunajších súdov a rovnako aj Súdneho dvora EÚ, hlavne na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.01.2023, sp. zn. 3Sžf/2/2012: „Samotný pojem „neobvykle nízka cena“ nie je zákonom definovaný, avšak z praxe súdov vyplýva, že by malo ísť o väzbu na predmet verejnej zákazky v spojení s predpokladanou hodnotou predmetu zákazky. Môže ísť o cenu výrazne sa odchyľujúcu od ostatných ponúkaných cien. V únievom práve, čo je zrejmé z judikatúry Súdneho dvora EÚ, je neobvykle nízka cena vykladaná aj ako taká cena, ktorá nezaručuje príslušnému uchádzačovi zisk, resp. cena ktorá by mala za následok stratu tohto uchádzača plynúcu z realizácie zákazky. Pri samotnom posudzovaní neobvykle nízkej ceny je treba okrem vyššie uvedených kritérií prihliadať ešte k celej rade premenlivých veličín, ktoré môžu mať na objektívnosť a realnosť ponukovej ceny vplyv. ...Súd zdôrazňuje, že len samotné zistenie, že ponuka uchádzača obsahuje neobvykle nízku cenu, ešte nie je samo o sebe dostatočným dôvodom na vylúčenie takejto ponuky z verejnej súťaže...“

(...)

### **Odpoveď 10.1:**

#### **Účasť subdodávateľa na plnení predmetu zákazky**

Spoločnosť AA, sa na realizácii predmetu zákazky zúčastňuje ako **subdodávateľ** v súlade s § 41 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení.

Subdodávateľ AA sa bude podieľať na plnení predmetu zákazky v rozsahu dodávky špecializovanej pracovnej nadstavby – **pracovnej plošiny**, vrátane všetkých súvisiacich

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

*technologických, montážnych, inštalačných a koordinačných činností nevyhnutných na jej riadne, bezpečné a funkčné uvedenie do prevádzky.*

*Rozsah subdodávateľského plnenia spoločnosti AA predstavuje yy % z celkovej hodnoty zákazky, pričom uvedený rozsah zodpovedá dodávke technologicky významnej a funkčne neoddeliteľnej časti predmetu zákazky.*

### ***Vecný a technický rozsah subdodávateľského plnenia***

*V rámci subdodávateľského záväzku spoločnosť AA zabezpečí najmä:*

#### **1. Dodanie pracovnej plošiny**

*Dodanie novej, nepoužívanej pracovnej plošiny typu yy, spĺňajúcej všetky technické, bezpečnostné a prevádzkové požiadavky vyplývajúce zo zadania zákazky, platných technických noriem a príslušných právnych predpisov Európskej únie a Slovenskej republiky.*

#### **2. Odbornú montáž pracovnej plošiny**

*Odbornú a autorizovanú montáž pracovnej plošiny typu yy na podvozok motorového vozidla značky CC, vykonanú kvalifikovaným personálom subdodávateľa, v súlade s technickou dokumentáciou výrobcu pracovnej plošiny a výrobcu podvozku vozidla.*

#### **3. Dodanie a montáž podrámu**

*Návrh, dodanie a odbornú montáž podrámu určeného na uchytenie pracovnej plošiny k podvozku vozidla, vrátane všetkých konštrukčných, upevňovacích a ochranných prvkov potrebných na zabezpečenie stability, bezpečnosti a dlhodobej prevádzkyschopnosti nadstavby.*

#### **4. Dodanie a montáž prídavných zariadení a technických komponentov**

*Dodanie a montáž všetkých prídavných zariadení, príslušenstva a technických komponentov súvisiacich s pracovnou plošinou, ktoré sú nevyhnutné na jej riadnu funkčnosť, bezpečnú obsluhu a splnenie technických parametrov požadovaných verejným obstarávateľom.*

#### **5. Technická súčinnosť a podpora**

*Poskytnutie technickej súčinnosti pri integrácii pracovnej plošiny s ostatnými časťami predmetu zákazky, vrátane spolupráce s hlavným dodávateľom pri koordinácii montážnych postupov, funkčných skúšok a odovzdania zariadenia.*

*AA sa podieľa xx percentami hodnoty.*

*(...)*

#### **Odpoveď 10.2:**

*Potvrdzujeme, že záväzok spoločnosti AA na poskytnutie kapacít spĺňa všetky požiadavky § 34 ods. 3 zákona. Záväzok je úplný, záväzný a časovo viazaný na celé obdobie realizácie predmetu zákazky.*

#### **Odpoveď č. 10.3.1:**

*Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie*

Áno, zmluva bola predložená v úplnom a konečnom znení.

**Odpoveď č. 10.3.2:**

Prázdne strany nachádzajúce sa v predloženej zmluve vznikli v dôsledku technického nedostatku pri skenovaní pôvodného dokumentu. Originálny dokument je vyhotovený ako jednostranný, avšak pri jeho digitalizácii bolo použité obojstranné skenovanie. Z tohto dôvodu boli do elektronickej verzie zahrnuté aj strany bez obsahu, ktoré sa v skenovanej verzii javia ako prázdne. Nejde o úmyselné vloženie prázdnych strán ani o neúplnosť zmluvy z hľadiska jej obsahu.

**Odpoveď č. 10.3.3:**

V zmluve sa nenachádzajú žiadne chýbajúce časti, a preto nie je ovplyvnený rozsah záväzku poskytnutia kapacít, časové trvanie záväzku ani záväznosť poskytnutia kapacít počas celého plnenia predmetu zákazky. Všetky podstatné ustanovenia sú úplné, jednoznačné a platné.

(...)

**Odpoveď č. 13:**

Potvrdzujeme, že k dnešnému dňu medzi spoločnosťou XX a spoločnosťou BB neexistuje zmluvný vzťah súvisiaci s predmetným verejným obstarávaním a spoločnosť BB nebola a nemohla byť zástupcom uchádzača. Dokumenty, v ktorých sa spoločnosť BB uvádzajú, boli prevzaté z inej súťaže a ich zahrnutie do príloh súťažných podkladov predstavuje administratívne pochybenie. Ide výlučne o čestné prehlásenie a nie o zmluvný vzťah medzi uvedenými spoločnosťami.

(...)“<sup>2</sup>

101. Kontrolovaný následne dňa 25. 03. 2026 doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení, v ktorom okrem iného uviedol, cit.: „(...)

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ týmto oznamuje rozhodnutie o **vylúčení Vašej ponuky a o vylúčení uchádzača z verejného obstarávania** z dôvodov uvedených nižšie.

Vylúčenie ponuky podľa § 53 zákona

Verejný obstarávateľ vylučuje Vašu ponuku z verejného obstarávania podľa § 53 ods. 4 písm. d) a písm. f) zákona, keďže ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa uvedenými v Žiadosti o vysvetlenie č. 1 a zároveň predložené vysvetlenie a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä vo vzťahu k položkám štruktúrovaného rozpočtu č. 1 (vozidlo – automobilová plošina xx) a č. 37 (sklzový rukáv).

---

<sup>2</sup> Navrhovateľ k vysvetleniu ponuky doložil aj nasledovné dokumenty:

1. Technický opis plošina
2. 01\_Príloha č. 1 Opis predmetu zákazky,
3. 05\_Príloha č. 5 Podmienky účasti (9),
4. Zmluvu o vzájomnej spolupráci vo verejnom obstarávaní zo dňa 11. 12. 2025

Nad rámec uvedeného verejný obstarávateľ konštatuje, že predložené vysvetlenie obsahuje aj neúplné alebo skreslené informácie, ktoré mali podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk, čím je naplnený aj dôvod podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona.

Vylúčenie uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona

Verejný obstarávateľ zároveň vylučuje uchádzača z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona, keďže uchádzač nepreukázal splnenie podmienok účasti pri využití technických a odborných kapacít inej osoby v zmysle § 34 ods. 3 zákona, t. j. nepreukázal, že pri plnení zmluvy bude skutočne používať kapacity tretej osoby počas celého trvania zmluvného vzťahu spôsobom vyžadovaným zákonom a súťažnými podkladmi.

(...)

Verejný obstarávateľ stanovil predpokladanú hodnotu zákazky (PHZ) vo výške xx EUR bez DPH. Vaša ponuka s celkovou cenou xx EUR bez DPH je o **35,16 %** nižšia ako PHZ a o **18,92 %** nižšia ako priemer ostatných ponúk.

Na základe analýzy štruktúrovaného rozpočtu ceny komisia identifikovala výrazné cenové rozdiely najmä pri položkách:

- **položka č.1 (vozidlo - automobilová plošina xx)**, jednotková cena vo výške xx Eur bez DPH je o 22,05 % nižšia voči priemeru jednotkovej ceny ostatných ponúk,
- **položka č.3 (sada zimných pneumatík osadených na diskoch pre hnané nápravy)**, jednotková cena za sadu vo výške xx Eur bez DPH je o 59,60 % nižšia voči priemeru jednotkovej ceny ostatných ponúk.
- **položka č.37 (sklzový rukáv)**, jednotková cena xx Eur bez DPH je o 75,27 % nižšia voči priemeru jednotkovej ceny ostatných ponúk.

Tieto cenové rozdiely objektívne vyvolali pochybnosti o reálnosti ponuky a o schopnosti uchádzača plniť predmet zákazky v požadovanom rozsahu a kvalite.

Z uvedeného dôvodu sme Vás Žiadosťou o vysvetlenie zo dňa 2.2.2026 (ďalej len „**Žiadosť o vysvetlenie č. 1**“) požiadali o **podrobné odôvodnenie ceny ponuky a preukázanie jej reálnosti relevantnými dôkazmi**, a to:

- v rámci 4. bodu predmetnej Žiadosť o vysvetlenie č. 1 – o všeobecné odôvodnenie celej ponuky z hľadiska hospodárnosti, technického riešenia, dodržiavania právnych povinností a ďalších zákonom stanovených aspektov podľa § 53 ods. 2 zákona,
- v rámci 5. bodu predmetnej Žiadosť o vysvetlenie č. 1 – o podrobné odôvodnenie mimoriadne nízkych cien pri položkách č. 1, 3 a 37, **pričom komisia požadovala:**
  1. **podrobný rozbor ceny pre každú z uvedených položiek (č. 1, 3 a 37)**,
  2. **dôkaz o reálnosti ceny**, napríklad potvrdenie od výrobcu alebo importéra,
  3. **originálne technické listy k ponúkanému tovaru s úradným prekladom do slovenského jazyka.**

Vysvetlenie ste doručili verejnemu obstarávateľovi dňa 09.02.2026. Podstatná časť Vášho vysvetlenia pozostáva z argumentácie týkajúcej sa PHZ a judikatúry posudzovania mimoriadne nízkej ponuky. Komisia však pri posudzovaní Vašej ponuky vychádzala predovšetkým z obsahu ponuky a z dôkazov predložených uchádzačom, ktoré sa priamo vzťahujú k predmetu zákazky a k požiadavkám uvedeným v Žiadosti o vysvetlenie č. 1.

*Predložené vysvetlenie v časti Odpoveď č. 4 má prevažne deklaratórny a argumentačný charakter a neobsahuje konkrétne dôkazy umožňujúce overiť tvrdenia o reálnosti ponúkanej ceny. Uviedli ste všeobecné tvrdenia o zohľadnení vstupných nákladov na materiál, mzdy a režijné náklady, o primeranom znížení miery zisku a o využití skladových zásob spoločnosti AA. Ako rozbor ceny ste však predložili iba sumárny kalkulačný vzorec (súhrnnú tabuľku) s agregovanými položkami („priamy tovar“, „priame mzdy“, „ostatné priame náklady“, „výrobná réžia“, „zisk“) bez väzby na konkrétne identifikované položky vykazujúce znaky mimoriadne nízkej ceny a bez predloženia podkladových dokumentov.*

*Zároveň ste nepredložili overiteľné dôkazy k Vami tvrdeným „osobitne výhodným podmienkam“ a k „skladovým zásobám“ spoločnosti AA, napríklad doklady preukazujúce obstarávaciu cenu a pôvod skladových zásob, konkrétne cenové podmienky dohodnuté s výrobcom alebo dodávateľom, ani preukázateľnú kalkuláciu úspor vyplývajúcich z tvrdených výhodných podmienok. Skutočnosť, že uchádzač ponuku oceňoval „ako celok“, nezbavuje uchádzača povinnosti presvedčivo a dôkazne odôvodniť nízku úroveň ceny, ak komisia identifikovala konkrétne položky vykazujúce znaky mimoriadne nízkej ceny. Argumentácia založená na všeobecných ekonomických úvahách a citáciách judikatúry nenahrádza povinnosť predložiť konkrétne a overiteľné dôkazy podľa § 53 ods. 2 zákona.*

#### K položke č.1 vozidlo - automobilová plošina AP 32

*Vo Vašej odpovedi k Položke č. 1 ste (i) uviedli „Pri položke 1. sa jedná o predajnú cenu dohodnutú s dodávateľom“, (ii) predložili obrázok emailovej komunikácie s dodávateľom podvozku vozidla CC a (iii) predložili ste nasledovný rozbor ceny, ktorý však neobsahuje podrobnú kalkuláciu jednotlivých nákladových položiek; viaceré položky obsahujú nulové hodnoty alebo nie sú bližšie špecifikované.*

*Dôkaz:*

*(...)*

*Požadovaný podrobný rozklad ceny položky č. 1 sa nenachádza ani v súhrnnej tabuľke predloženej na strane 7 v rámci Odpovede č. 4 písomného vysvetlenia.*

*Ďalšie informácie vo vzťahu k požiadavke na predloženie podrobného rozboru ceny pre položku č.1 vozidlo - automobilová plošina yy (jednotková cena vo výške xx Eur bez DPH) ste vo Vašom vysvetlení ani v predloženej doplňujúcej dokumentácii neuviedli.*

***Komisia dospela k záveru, že uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa stanovenou v 5. bode Žiadosti o vysvetlenie č. 1, keďže nebol predložený podrobný rozbor ceny položky č. 1 vozidlo - automobilová plošina yy, ktorý by umožnil preskúmateľné posúdenie reálnosti ponúkanej ceny.***

***Za splnenie požiadavky „požadujeme predložiť aj dôkaz (o reálnosti ceny), napríklad potvrdenie od výrobcu alebo importéra“ nemožno považovať vyhlásenie samotného uchádzača, že ide o „predajnú cenu dohodnutú s dodávateľom“. Takéto vyjadrenie nepredstavuje objektívny, nezávislý a overiteľný doklad od výrobcu alebo autorizovaného importéra ani iný hodnoverný dôkaz preukazujúci dostupnosť tovaru za deklarovanú cenu.***

*K Vami predloženému obrázku emailovej komunikácie s dodávateľom podvozku vozidla CC komisia uvádza, že tento podklad neobsahuje štandardné identifikačné náležitosti elektronickej komunikácie, najmä dátum a čas odoslania správy, úplnú identifikáciu adresátov (vrátane prípadných kópií) ani kompletný reťazec predchádzajúcej komunikácie na*

*Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie*

ktorú má byť predmetná odpoveď reakciou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tento obrázok emailovej komunikácie **nie je hodnoverný a overiteľný dôkaz** o reálnosti a dostupnosti položky č.1 za deklarovанú cenu.

(...)

Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ vyhodnotil, že **uchádzačom predložené vysvetlenie nie je obsahovo v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa podľa § 53 ods. 1 zákona a predložené vysvetlenie a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň ceny položky č. 1, čím je naplnený dôvod na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. d) a písm. f) zákona.**

Nad rámec uvedeného verejný obstarávateľ uvádza, že spôsob predloženia uvedeného podkladu (obrázok emailovej komunikácie bez overiteľných náležitostí) je spôsobilý vyvolať pochybnosti o pravdivosti a úplnosti informácií predložených na preukázanie reálnosti ceny, čo môže napĺňať aj znaky podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona.

#### K položke č. 37 sklzový rukáv

Na požiadavku verejného obstarávateľa predložiť **podrobný rozbor ceny a dôkaz o reálnosti ceny, napríklad potvrdenie od výrobcu alebo importéra ste Vo Vašej odpovedi k položke č. 37** uviedli „...Od spoločnosti AA sme dostali špeciálne množstevné ceny z dôvodu objednaného značného množstva. **Pripájame aj doklad AA (93. SklzoVý rukáv-1), ktorá garantuje** splnenie požiadavky na kvalitatívne prevedenie sklzového rukávu podľa požiadaviek verejného obstarávateľa. Pri položke 37. sa jedná o predajnú cenu dohodnutú s dodávateľom“. Zároveň ste ako podklad predložili obrázok emailovej komunikácie so spoločnosťou AA.

Za splnenie požiadavky **„požadujeme predložiť aj dôkaz (o reálnosti ceny), napríklad potvrdenie od výrobcu alebo importéra“** nemožno považovať vyhlásenie samotného uchádzača, že ide o „predajnú cenu dohodnutú s dodávateľom“. Takéto vyjadrenie nepredstavuje objektívny a overiteľný doklad od výrobcu alebo autorizovaného importéra ani iný hodnoverný dôkaz preukazujúci dostupnosť tovaru za deklarovанú cenu.

K Vami predloženému obrázku emailovej komunikácie s dodávateľom nadstavby AA komisia uvádza, že tento podklad neobsahuje štandardné identifikačné náležitosti elektronickej komunikácie, ktoré umožňujú overiť jeho autenticitu a úplnosť. Konkrétne absentuje jednoznačné uvedenie dátumu a času odoslania správy, úplná identifikácia adresátov (vrátane prípadných kópií), ako aj kompletný reťazec predchádzajúcej komunikácie na ktorú má byť predmetná odpoveď reakciou. Zo zobrazenia je zrejmé, že za slovom „Dňa“ bezprostredne nasleduje meno osoby bez uvedenia dátumu, čo nezodpovedá štandardnému formátu emailovej komunikácie. V texte za uvedenou sumou „yy Euro“ je viditeľný kurzor, čo vyvoláva pochybnosti o tom, či ide o nezmenený výstup elektronickej komunikácie. Na konci predloženého podkladu sa zároveň nachádza časť komunikácie, ktorej odosielateľom je spoločnosť BB, ktorá sa dopytuje na cenu sklzového rukávu v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním. Táto skutočnosť vyvoláva ďalšie pochybnosti o úplnosti a transparentnosti predloženej komunikácie, keďže v čestnom vyhlásení uchádzača (príloha č. 6 SP) predloženom v ponuke neboli uvedené ďalšie osoby alebo subjekty podieľajúce sa na príprave ponuky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tento obrázok emailovej komunikácie **nie je hodnoverný a overiteľný dôkaz** o reálnosti a dostupnosti položky č. 37 za deklarovанú cenu.

(...)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Zároveň ste **nepredložil požadovaný podrobný rozbor ceny** položky č. 37 ani iný dôkaz konkrétnych cenových podmienok dohodnutých s dodávateľom, ktorý by umožnil odôvodnenie nízkej úrovne ceny tejto položky.

Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ vyhodnotil, že **uchádzačom predložené vysvetlenie nie je obsahovo v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa podľa § 53 ods. 1 zákona a predložené vysvetlenie a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň ceny položky č. 37**, čím je naplnený dôvod na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. d) a písm. f) zákona.

Nad rámec uvedeného verejný obstarávateľ uvádza, že spôsob predloženia uvedeného podkladu (obrázok emailovej komunikácie bez overiteľných náležitostí) je spôsobilý vyvolať pochybnosti o pravdivosti a úplnosti informácií predložených na preukázanie reálnosti ceny, čo môže naplňať aj znaky podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona.

Doložený dokument spoločnosti AA označený ako „**93. Sklzový rukáv-1.pdf**“ komisia nepovažuje za hodnoverný. Komisia poukazuje najmä na to, že dokument je vyhotovený v slovenskom jazyku, pričom je potvrdený pečiatkou a podpisom zahraničného subjektu AA. V prípade technických listov, potvrdení výrobcu alebo obdobných dokumentov vydávaných zahraničným hospodárskym subjektom je štandardným postupom predloženie dokumentu v pôvodnom jazyku spolu s úradným prekladom do slovenského jazyka. Predloženie dokumentu vyhotoveného priamo v slovenskom jazyku, bez predloženia pôvodnej jazykovej verzie, objektívne vyvoláva pochybnosti o tom, či ide o dokument skutočne vyhotovený a vydaný dotknutým zahraničným subjektom.

Ďalej komisia konštatuje, že pečiatka a podpis na dokumente „93. Sklzový rukáv-1.pdf“ sa podľa vizuálneho porovnania javia ako zhodné s pečiatkou a podpisom uvedenými na iných dokumentoch predložených uchádzačom (napr. „xx.pdf“ alebo „xx.pdf“ alebo „zmluva a referencie.pdf“). Táto okolnosť sama osebe nepreukazuje nepravosť dokumentu, avšak v spojení s vyššie uvedenými zisteniami zvyšuje pochybnosti o autentickosti a pôvode predloženého podkladu a o tom, či dokument vznikol štandardným spôsobom u dotknutého subjektu.

(...)

V prílohe č.1 Opis predmetu zákazky v bode 96 verejný obstarávateľ požadoval: „Technické listy, katalógové listy, produktové materiály alebo iné informačné materiály (napr. fotografie) preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky uvedený v tejto prílohe SP“. Vo Vašej ponuke, pri položke 96 ste uviedli: „produktové listy priložené k ponuke“.

Komisia neidentifikovala vo Vašej ponuke žiadne iné produktové listy, technické listy, iba jeden dokument s názvom: „Technický opis plošina“. Aj napriek tomu, že sa na tieto dokumenty v opise odvolávate, napr. pri položkách č. 20, č. 29, č. 32, č. 33, č. 45, č. 46, č. 47, č. 48, č. 52, č. 54, č. 55, č. 56, č. 60, č. 66, č. 71, č. 84, č. 86, č. 92, č. 93.

Na výzvu verejného obstarávateľa ste uviedli, že požadované dokumenty nebolo možné predložiť spolu s ponukou z dôvodu technických obmedzení systému a že ich predkladáte dodatočne v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie. K tomuto tvrdeniu však nebol predložený žiadny dôkaz preukazujúci existenciu technickej prekážky, napríklad komunikácia so správcom systému, systémové hlásenie o chybe alebo dôkaz o neúspešnom pokuse o nahratie súborov v lehote na predkladanie ponúk. Zároveň komisia konštatuje, že dodatočné predloženie týchto dokumentov v rámci vysvetlenia ponuky prebehlo bez zjavného technického obmedzenia systému, čo vyvoláva pochybnosti o existencii tvrdenej technickej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

prekážky v čase predkladania ponuky. Vaše tvrdenie o „technických obmedzeniach systému“ preto nebolo preukázané a zostáva neoveriteľné.

Uchádzač je zodpovedný za riadne a úplné predloženie ponuky v lehote na predkladanie ponúk a znáša dôsledky prípadných technických pochybení, ktoré objektívne nepreukáže.

Navyše predložené vysvetlenie obsahuje dokument „Technicky opis plosina.pdf“, ktorý je obsahovo totožný s dokumentom rovnakého názvu predloženým v ponuke, s výnimkou toho, že v dodatočne predloženom dokumente je na každej strane uvedená hlavička a päta spoločnosti BB.

Uvedená skutočnosť vyvoláva dôvodné pochybnosti o transparentnosti a úplnosti čestného vyhlásenia predloženého v ponuke, v ktorom ste uviedli, že ďalšie osoby sa nepodieľajú na príprave ponuky. Z obsahu dodatočne predloženého dokumentu totiž vyplýva prepojenie na spoločnosť BB, ktoré nebolo v ponuke deklarované a je zároveň v rozpore s Vaším tvrdením uvedeným v Odpovedi č.13, podľa ktorého medzi spoločnosťou XX a spoločnosťou BB neexistuje zmluvný vzťah súvisiaci s predmetným verejným obstarávaním a spoločnosť BB nebola zástupcom uchádzača.

Vaše vysvetlenie založené na tvrdení o administratívnom pochybení neodstraňuje vzniknutý rozpor medzi obsahom predložených dokumentov a uvedeným vyhlásením v ponuke. Takto predložené vysvetlenie vykazuje znaky poskytnutia neúplných alebo skreslených informácií, ktoré mali podstatný vplyv pre posúdenie ponuky.

Podľa § 49 ods. 5 zákona platí, že „ak uchádzač nevypracoval ponuku sám, uvedie v ponuke osobu, ktorej služby alebo podklady pri jej vypracovaní využil. Údaje podľa prvej vety uchádzač uvedie v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo, ak bolo pridelené.“

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vznikli dôvodné pochybnosti o tom, či bolo čestné vyhlásenie č.6 súťažných podkladov vypracované v súlade so zákonnou požiadavkou podľa § 49 ods. 5 zákona, keďže obsah dodatočne predloženého dokumentu „Technicky opis plosina.pdf“, a nielen tohto dokumentu, objektívne naznačuje zapojenie ďalšieho subjektu do prípravy podkladov ponuky, ktoré nebolo v ponuke deklarované.

Verejný obstarávateľ dospel k záveru, že uchádzač poskytol informácie, ktoré sú neúplné alebo skreslené v skutočnosti týkajúcej prípravy ponuky, keďže z predložených dokumentov vyplývajú indicie zapojenia ďalšieho subjektu do prípravy podkladov ponuky, ktoré neboli v ponuke deklarované v súlade s § 49 ods. 5 zákona.

Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ vyhodnotil, že sú naplnené podmienky na vylúčenie ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona.

### III.

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 5 súťažných podkladov uviedol požiadavky v prípade využívania kapacít inej osoby v súlade s § 34 ods. 3 zákona, a to: „V prípade, že uchádzač využije na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah v čase podania ponuky, je uchádzač povinný verejnému obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. **Túto skutočnosť preukáže uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s touto osobou**, obsahujúcou záväzok osoby, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

*spôsobilosť, že táto osoba poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7 zákona; oprávnenie dodávať tovar preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity uchádzačovi poskytnuté.“*

*Verejný obstarávateľ Vás vyzval na vysvetlenie rozsahu a spôsobu zapojenia spoločnosti AA do plnenia predmetu zákazky, ako aj na potvrdenie, že záväzok tejto spoločnosti spĺňa požiadavky § 34 ods. 3 zákona.*

*V odpovedi na otázku č.10.1 ste uviedli, že spoločnosť AA sa bude podieľať na plnení zákazky ako subdodávateľ podľa § 41 zákona a že zabezpečí dodávku pracovnej plošiny typu yy vrátane montáže, technologických a koordinačných činností v rozsahu yy % z celkovej hodnoty zákazky.*

*Komisia však konštatuje, že predložená Zmluva o vzájomnej spolupráci (ďalej aj „zmluva“) **neobsahuje** konkrétne vymedzenie dodávky pracovnej plošiny typu yy, jej technickú špecifikáciu, ani jednoznačný záväzok zabezpečiť jej výrobu, montáž a uvedenie do prevádzky počas realizácie zákazky. Zo zmluvy vyplýva predovšetkým záväzok poskytnutia kapacít na účely preukázania splnenia podmienok účasti (referencií, ktoré sú jej prílohou), nie však jednoznačný a konkrétny záväzok na realizácii predmetu zákazky (tak ako vyžaduje § 34 ods. 3 zákona „...uchádzač je povinný verejnému obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby...“).*

*Na odstránenie týchto pochybností ste nepredložili doplnené alebo upravené znenie zmluvy ani iný dokument, ktorým by bolo preukázané, že záväzok spoločnosti AA je rozsahom, obsahom a časovým trvaním jednoznačne viazaný na realizáciu predmetu zákazky počas celej doby jej plnenia.*

*Vaše tvrdenie, že záväzok spĺňa požiadavky § 34 ods. 3 zákona, má deklaratórny charakter a nie je podložené konkrétnym zmluvným ustanovením ani objektívnym dôkazom. Zároveň existuje rozpor medzi Vaším tvrdením o subdodávateľskom postavení spol. AA a obsahom predloženej zmluvy, ktorá je formulovaná ako zmluva o poskytnutí kapacít.*

*Komisia sa zaoberala aj Vaším vysvetlením týkajúcim sa vzniku prázdnych častí dokumentu. Tvrдили ste, že ide o technický nedostatok pri skenovaní. K tomuto tvrdeniu však nebol predložený žiadny dôkaz, pretože ste nepredložil originál zmluvy alebo opätovne naskenovanú verziu dokumentu, ani iný objektívny dôkaz, ktorý by jednoznačne potvrdzoval tvrdený technický spôsob vzniku prázdnych častí dokumentu. Iné dokumenty predložené v ponuke a v rámci vysvetlenia obdobný „skenovací“ nedostatok nevykazujú. Pochybnosti o úplnosti a integrite predloženej zmluvy preto neboli odstránené.*

***Na základe uvedeného verejný obstarávateľ dospel k záveru, že ste nepreukázali splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 3 zákona, keďže predložená zmluva nepreukazuje reálnu dostupnosť a záväznosť kapacít potrebných na plnenie predmetu zákazky počas celého trvania zmluvy.***

***Z uvedeného dôvodu Vás verejný obstarávateľ vylučuje z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona.***

*Súčasne verejný obstarávateľ konštatuje, že predložené vysvetlenia obsahujú rozpory medzi tvrdeným rozsahom plnenia a obsahom zmluvy, ktoré mali podstatný vplyv na posúdenie splnenia podmienok účasti, a preto naplňajú aj dôvod podľa § 40 ods. 6 písm. c) zákona.*

## **Záver**

*Verejný obstarávateľ sa pri posudzovaní zistených skutočností zaoberal aj otázkou primeranosti ďalšieho postupu, najmä možnosťou opakovane vyzvať uchádzača na vysvetlenie ponuky a/alebo na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti. Verejný obstarávateľ vyhodnotil, že v danom prípade nejde o nejasnosti formálneho alebo marginálneho charakteru, ktoré by bolo možné odstrániť jednoduchým doplnením, ale o zásadné nedostatky spočívajúce v nepreukázaní požiadaviek podľa Žiadosti o vysvetlenie č. 1 a v nepredložení objektívnych dôkazov potrebných na preskúmateľné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky, ako aj v nepreukázaní splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 3 zákona. Uchádzač bol na tieto nedostatky jednoznačne upozornený v riadne formulovanej žiadosti o vysvetlenie a mal reálnu možnosť ich odstrániť.*

*Úrad pre verejné obstarávanie v rozhodnutí č. 5053-6000/2025 zo dňa 24. 03. 2025 (74.) zdôraznil, že zostavenie a predloženie ponuky je vecou uchádzača, ktorý zodpovedá za jej obsah. Uchádzač je povinný plne reflektovať požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky a v čase pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk predložiť ponuku dostatočne jasnú, presnú, úplnú a konečnú, v opačnom prípade sa vystavuje riziku vylúčenia ponuky. Uchádzač sa nemôže spoliehať na to, že na odstránenie prípadných nezrovnalostí jeho ponuky mu bude vytvorený priestor v neskorších fázach verejného obstarávania.*

*Verejný obstarávateľ má za to, že nie je povinný opakovane žiadať uchádzača na vysvetlenie alebo doplnenie dokladov v situácii, keď sú požiadavky súťažných podkladov jednoznačné a uchádzač ani na základe riadne formulovanej žiadosti o vysvetlenie nepreukáže ich splnenie, alebo predloží vysvetlenie ktoré nie je obsahovo v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa. Opakovaná výzva by v danom prípade viedla k neprimeranému predlžovaniu postupu verejného obstarávania a zároveň by vytvárala priestor na dodatočné konštruovanie dôkazov, ktoré mali byť predložené v rámci ponuky alebo v rámci riadneho vysvetlenia v určenej lehote, čo by bolo v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona.*

*Uvedený postup je v súlade aj s rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie a Rady Úradu, napríklad rozhodnutím č. 7635-9000/2022 zo dňa 30.06.2022 (108.) a rozhodnutím č. 2947-9000/2021 zo dňa 01.04.2021 (148.), podľa ktorej dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu podmienok účasti a k preukázaniu reálnosti ponuky nesie uchádzač, a opakované nepreukázanie splnenia požiadaviek nemôže ísť na ťarchu verejného obstarávateľa v podobe neprimeraného predlžovania postupu zadávania zákazky.*

*Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že každý z vyššie uvedených dôvodov predstavuje samostatný a nezávislý dôvod na vylúčenie ponuky, resp. uchádzača z predmetného verejného obstarávania.(...)“.*

102. S poukazom na vyššie uvedené úrad chronologicky pristúpil k posúdeniu skutkového stavu každého z navrhovateľom namietaných dôvodov.

## **AD A) námietok navrhovateľa – vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) a f) zákona o verejnom obstarávaní**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

103. Vo vzťahu k dôvodom vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. d) a f) zákona o verejnom obstarávaní navrhovateľ namieta, že kontrolovaný založil vylúčenie navrhovateľa v tejto časti na všeobecnom a ničím nepodloženom konštatovaní, podľa ktorého sa ponuka navrhovateľa javí ako mimoriadne nízka, avšak samotné konštatovanie podľa navrhovateľa nepostačuje na odôvodnenie vylúčenia jeho ponuky. Navrhovateľ ďalej uviedol, že ak mal kontrolovaný v predmetnom prípade pochybnosti o reálnosti ponuky navrhovateľa, mal podrobnejšie skúmať vysvetlenie, ktoré mu bolo predložené a v prípade, že sa odpoveď zdala kontrolovanému nepostačujúca, mal sa opätovne domáhať vysvetlenia a objasnenia skutočností, keďže reálnosť položiek deklarovaných úspešným uchádzačom musí kontrolovaný overiť preskúmateľným a dostatočným spôsobom.
104. Na druhej strane kontrolovaný k namietanej časti trvá na rozhodnutí o vylúčení ponuky navrhovateľa, pričom argumentuje, že navrhovateľom predložené vysvetlenie ponuky neobsahovalo konkrétny a preskúmateľný rozbor sporných položiek a nebolo doložené objektívnymi podkladmi, pričom navrhovateľ v rámci námietok zistenia kontrolovaného nevyvrátil a obmedzil sa len na všeobecné tvrdenia. Podľa kontrolovaného odpoveď musí byť vždy dostatočne konkrétna a nepostačuje všeobecný odkaz alebo konštatovanie, ale navrhovateľ musí predložiť detailný rozbor spornej ceny alebo nákladovej položky, jednotlivé položky vysvetliť a doložiť relevantné podklady preukazujúce jeho tvrdenie.
105. Úrad v prvom rade uvádza, že v súvislosti s vyhodnotením aspektu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **je posúdenie skutočností, či konkrétna ponuka sa javí ako mimoriadne nízka, vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa, resp. ním zriadenej komisie, ktorej členmi sú osoby s odborným vzdelaním alebo odbornou praxou umožňujúcou vyhodnotiť ponuky.** Z toho vyplýva, že úlohou úradu, nie je nahrádzať činnosť komisie, t. j. posudzovať či je/nie je ponuka úspešného uchádzača ponukou reálnou, keďže uvedené je v pôsobnosti komisie, ktorá má disponovať náležitou odbornosťou na posúdenie obsahu ponúk jednotlivých uchádzačov aj z aspektu existencie mimoriadne nízkej ponuky. Avšak úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi a osobám podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, a teda aj dohľad nad vyhodnotením ponúk a nad posúdením aspektu mimoriadne nízkej ponuky zo strany komisie.
106. Úrad teda zdôrazňuje, že **akt vyhodnotenia ponúk, a s tým súvisiacej existencie mimoriadne nízkej ponuky, je výlučne v diskrečnej právomoci kontrolovaného, ako verejného obstarávateľa, tzn. že úradu ako kontrolnému orgánu nepatrí právomoc rozhodnúť, či uvedená ponuka navrhovateľa je alebo nie je mimoriadne nízkou, resp. či navrhovateľ je spôsobilý riadne a včas plniť predmet zákazky za ním ponúknuté ceny.** V kontexte zákonnej dikcie je úrad oprávnený v rámci právneho posúdenia podrobiť skúmaniu aspekt mimoriadne nízkej ponuky len v takom meradle, aby dospel k zisteniu či kontrolovaný pri vyhodnutí ponuky navrhovateľa postupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní, teda či boli kontrolovaným vykonané úkony, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní ukladá.
107. Pre úplnosť úrad uvádza, že inštitút mimoriadne nízkej ponuky je upravený v § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a jeho cieľom je chrániť verejného obstarávateľa, ako aj jednotlivých uchádzačov pred nereálnymi ponukami, resp. neserióznymi prísľubmi ceny realizácie zákazky zo strany uchádzačov. **V zmysle zákona o verejnom obstarávaní je povinnosťou verejného obstarávateľa, aby požiadal uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tých častí ponuky, ktoré sa javia ako mimoriadne nízke a ktoré sú pre jej vytýčenú cenu**

**podstatné.** Pokiaľ teda komisia pri vyhodnocovaní ponúk dospeje k záveru, že určitá ponuka sa javí ako mimoriadne nízka, proces posudzovania a vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky a jej dopadu na reálnosť plnenia, resp. realizácie predmetu zákazky musí byť v súlade s § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 tohto zákona.

108. Úrad preskúmaním dokumentácie dospel k zisteniu, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie adresovanej navrhovateľovi uviedol, že ponuka navrhovateľa, cit.: „(...) vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, čo vyvoláva pochybnosti o Vašej schopnosti dodať tovar v požadovanom rozsahu a kvalite (...)“, a z toho titulu pristúpil k vyžiadaniu si vysvetlenia vytýkaných skutočností od navrhovateľa odôvodňujúceho nízke ocenenie ponuky, ako aj vysvetlenie ocenenia jednotlivých položiek, vo vzťahu ku ktorým kontrolovaný v rámci predmetnej žiadosti o vysvetlenie uviedol, cit.: „Komisia požaduje podrobný rozbor ceny položiek č. 1 (vozidlo – automobilová plošina AP 32), č. 3 (sada zimných pneumatík osadených na diskoch pre hnané nápravy) a č. 37 (sklzový rukáv) z Vami predloženého štruktúrovaného rozpočtu ceny. Požadujeme predložiť aj dôkaz (napr. potvrdenie od výrobcu alebo importéra) a zároveň žiadame predložiť originálne **technické listy s prekladom do slovenského jazyka:**

- pre položku č. 1 štruktúrovaného rozpočtu vozidlo – automobilová plošina yy, (podvozok, nadstavba)
- pre položku č. 3 štruktúrovaného rozpočtu ceny – sada zimných pneumatík osadených na diskoch pre hnané nápravy,
- pre položku č. 37 štruktúrovaného rozpočtu ceny - sklzový rukáv,

z ktorých bude zrejmé, aký typ tovaru (výrobca, typové označenie) ste ocenili a ponúkli vo Vašej ponuke, keďže z vášho súhrnného technického opisu a ilustračných obrázkov, to nie je zrejmé.“ Vo vzťahu k uvedeným dopytom kontrolovaného vzťahujúcich sa na identifikáciu mimoriadne nízkej ponuky navrhovateľ okrem iného uviedol, cit.: „V doloženej tabuľke –Vám uvádzame rozbor ceny na báze kalkulačného vzorca, z ktorého vyplýva, že spoločnosť XX pri tvorbe a nastavení rozpočtu zohľadnila výšku vstupných nákladov na materiál, náklady na mzdy, režijné náklady a k takto stanovenej cene pri zachovaní kvality vstupných nákladov primerane prispôsobila mieru zisku, tak aby s ohľadom na pohyby cien na trhu a počte potenciónálnych uchádzačov bola v predmetnej zákazke konkurencieschopná. (...)“

Rozbor ceny:

Názov položky predmetu zákazky	Cena spolu	Priamy tovar	Priame mzdy	Ostatné priame náklady	Výrobná réžia	Zisk	Cena 1 ks bez DPH	Cena spolu bez DPH

(...)

*Hore uvedené ekonomické faktory (náklady, spôsob výroby, zisk, vlastné materiálne technické vybavenie), špecificky výhodné podmienky spoločnosti AA ako výrobcu, vlastná produkcia vstupných dodávok, preukazujú že pomer ceny úspešného uchádzača k výške PHZ nie je rozhodujúcim faktorom k posudzovaniu relevantnosti predloženej cenovej ponuky. (...)“ (bližšie pozri bod 100. tohto rozhodnutia),*

109. Úrad na margo uvedeného podotýka, že z ust. § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní explicitne vyplýva, že ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka, komisia Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

na vyhodnocovanie ponúk požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. **Posúdenie, či konkrétna ponuka vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky, je vo výlučnej právomoci verejného obstarávateľa.** Z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C101-22 P. zo dňa 11. 05. 2023 vyplýva, že cit.: „V prvej fáze má verejný obstarávateľ posúdiť, či „sa zdá“, že cena alebo náklady navrhované v ponuke majú neobvykle nízku cenu. Použitie slovesa „zdať sa“ (...) znamená, že verejný obstarávateľ vykoná *prima facie* posúdenie neobvykle nízkej ceny ponuky (...). V tejto prvej fáze tak musí verejný obstarávateľ len určiť, či predložené ponuky obsahujú náznak, že by mohli mať neobvykle nízku cenu. O taký prípad ide predovšetkým vtedy, keď je cena uvedená v ponuke podstatne nižšia ako cena ostatných ponúk alebo ako obvyklá trhovacia cena. V druhej fáze, ak existujú náznaky, že ponuka môže mať neobvykle nízku cenu, musí verejný obstarávateľ overiť základné prvky tejto ponuky, aby sa uistil, že skutočne to tak nie je. Na tento účel musí dotknutému uchádzačovi umožniť uviesť dôvody, pre ktoré sa domnieva, že jeho ponuka nemá neobvykle nízku cenu. Verejný obstarávateľ následne musí posúdiť poskytnuté vysvetlenia a stanoviť, či má predmetná ponuka neobvykle nízku cenu, a ak áno, má povinnosť ju odmietnuť. Verejný obstarávateľ musí na to, aby poskytol dostatočné odôvodnenie skutočnosti, že po dôkladnej analýze vybraná ponuka nemá neobvykle nízku cenu, uviesť úvahy, na základe ktorých jednak dospel k záveru, že táto ponuka vzhľadom na svoje charakteristické znaky, hlavne finančné, dodržiava okrem iného právne predpisy krajiny, v ktorej sa majú služby poskytovať, týkajúce sa odmeňovania zamestnancov, prispievania do systému sociálneho zabezpečenia a dodržiavania noriem bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, a jednak overil, či navrhovaná cena zahŕňa všetky náklady vyplývajúce z technických aspektov uvedenej ponuky<sup>3</sup>.“ Na uvedené nadväzuje rozhodnutie Predsedu úradu č. 14724-9000/2024 zo dňa 18. 11. 2024, kde Predseda úradu uviedol, cit.: „Vychádzajúc z citovanej judikatúry predseda úradu uvádza, že prvým krokom, ktorý je verejný obstarávateľ v súvislosti s inštitútom mimoriadne nízkej ponuky povinný vykonať, je **identifikovať mimoriadne nízku ponuku**. Zákon o verejnom obstarávaní uvedené identifikuje tak, že „ponuka sa javí ako mimoriadne nízka“, smernica 2014/24/EÚ tak, že „sa zdá, že ponuka je neobvykle nízka.“ Citovaná judikatúra v tejto súvislosti hovorí o **povinnosti verejného obstarávateľa identifikovať** „podozrivé ponuky“, resp. o „podozrení, že ponuka je neobvykle nízka“, príp. „spolahlivosť ponuky je a priori pochybná.“ Konkrétnejšie judikatúra uvádza, že v prvej fáze má verejný obstarávateľ posúdiť, či „sa zdá“, že cena alebo náklady navrhované v ponuke majú neobvykle nízku cenu, tzn. vykonať **prima facie posúdenie**, v rámci ktorého má verejný obstarávateľ posúdiť „či predložené ponuky obsahujú náznak, že by mohli mať neobvykle nízku cenu“, čo judikatúra súčasne označuje za „kontrolu založenú na zdani.“ V súvislosti s touto prvou fázou judikatúra uvádza, že **prináleží verejným obstarávateľom**, aby „určili spôsob výpočtu prahu neobvyklosti,“ a že „rozdiel oproti ostatným predloženým ponukám je síce v niektorých prípadoch užitočný na zistenie neobvyklosti, nemôže však predstavovať jediné kritérium, ktoré v tejto súvislosti použije verejný obstarávateľ.“ Pre túto prvú fázu je podľa judikatúry charakteristické, že „verejní obstarávatelia sú v prípade **podozrenia**, že ponuka má neobvykle nízku povahu, **povinní overiť**, či tak tomu naozaj je, s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti verejného obstarávania a súťažných podkladov bez toho, aby v tejto súvislosti na to mala vplyv nemožnosť uplatniť kritériá stanovené na tento účel vnútroštátnou právnou úpravou alebo počet predložených ponúk.“

110. Na základe preskúmania dokumentácie predmetnej verejnej súťaže, úrad konštatuje, že kontrolovaný síce postupoval správne, keď identifikoval ponuku navrhovateľa ako potenciálne mimoriadne nízku, keďže pre takýto záver postačuje, ak sa mu ponuka ako

<sup>3</sup> Body 71 - 74 predmetného rozsudku

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

mimoriadne nízka javí. **Následne však kontrolovaný nepostupoval dôsledne pri preskúmaní predloženého vysvetlenia, keďže nevyužil všetky dostupné prostriedky na overenie reálnosti ponuky.** Zo žiadosti o vysvetlenie vyplýva, že **kontrolovaný formuloval svoje otázky všeobecne, keď požadoval tzv. „podrobný rozbor položiek“ avšak bližšie pre navrhovateľa nešpecifikoval, aké konkrétne nákladové položky alebo aspekty ceny má navrhovateľ vysvetliť.** Rovnako k trom konkrétnym položkám, ktoré kontrolovaný považoval za podhodnotené, neuviedol, čo má byť obsahom požadovaného „podrobného rozboru ceny“. **V nadväznosti na takto formulovanú žiadosť poskytol navrhovateľ odpoveď v obdobnej miere všeobecnosti, pričom v rámci doloženej tabuľky uviedol základnú štruktúru ceny v rámci jej rozčlenenia na priamy materiál, priame mzdy, ostatné náklady, výrobná réžia a zisk. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že miera konkrétnosti vysvetlenia navrhovateľa korešponduje s mierou konkrétnosti špecifikácie požiadaviek formulovaných kontrolovaným v žiadosti o vysvetlenie.** Kontrolovaný nešpecifikoval, aké konkrétne nákladové položky alebo ekonomické ukazovatele požaduje vysvetliť. **V dôsledku uvedeného kontrolovaný nemal ustálený záver o tom, že ponuku nie je možné za navrhovateľom uvádzané ceny realizovať, keďže skutkový stav v potrebnom rozsahu nedostatočne preskúmal.**

111. Pokiaľ ide o predložené dôkazy, navrhovateľ doložil ako súčasť vysvetlenia ponuky e-mailovú komunikáciu s jeho dodávateľmi (bližšie pozri bod 100. tohto rozhodnutia), z ktorej vyplýva potvrdenie obstarávacích cien. Navrhovateľ v námietkach uviedol, že e-mailová komunikácia predstavuje hodnovernú formu potvrdenia cien, najmä za situácie, keď kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie uviedol, že na preukázanie reálnosti cien požaduje technické listy a „napr.“ potvrdenie od výrobcu. Kontrolovaný však následne v oznámení o vylúčení navrhovateľa konštatoval, že e-mailová komunikácia nepredstavuje hodnoverný a overiteľný dôkaz. Úrad preskúmajúc uvedené zastáva názor, že takáto forma navrhovateľom predloženého dôkazu sama osebe nemusí byť postačujúca na jednoznačné preukázanie reálnosti ponuky v kontexte posudzovania mimoriadne nízkej ponuky, avšak **na druhej strane platí, že ak kontrolovaný považoval tieto podklady za nedostatočné, bol oprávnený a zároveň povinný vyžiadať si od navrhovateľa (prípadne výrobcov) doplňujúce vysvetlenia alebo ďalšie dôkazy, keďže predložené informácie boli objektívne overiteľné.** Kontrolovanému nič nebránilo kontaktovať jednotlivých navrhovateľových dodávateľov a potvrdiť si ich mailové ponuky. Kontrolovaný však plne rezignoval na ďalšie vyhodnocovanie tvrdení a dôkazov navrhovateľa a bez ďalšieho pristúpil k vylúčeniu navrhovateľom predloženej ponuky.
112. Úrad zároveň zdôrazňuje, že **samotné konštatovanie, že sa ponuka javí ako mimoriadne nízka, postačuje len pre iniciovanie procesu vysvetľovania ponuky, nie však pre vylúčenie samotnej ponuky uchádzača, resp. navrhovateľa. V štádiu rozhodovania o vylúčení je nevyhnutné preukázať nereálnosť ponuky, teda že za ponúknutú cenu nie je možné predmet zákazky riadne a v požadovanej kvalite realizovať.** Takéto preukázanie však zo strany kontrolovaného absentuje, keďže svoje závery dostatočne neodôvodnil a neuviedol z akých konkrétnych skutočností vychádzal. Na základe uvedeného úrad uzatvára, že kontrolovaný pochybil, keď nedostatočne preskúmal vysvetlenie navrhovateľa a nevyčerpал dostupné možnosti na overenie reálnosti jeho ponuky, pričom svoje rozhodnutie o vylúčení neodôvodnil spôsobom umožňujúcim jeho preskúmanie.
113. Vo vzťahu k problematike vykazovaných nulových hodnôt nákladov v rozbere ceny pri položke č. 1 štruktúrovaného rozpočtu úrad konštatuje, že z predloženej dokumentácie je **zjavná prítomnosť technickej chyby**, ku ktorej došlo pri koncipovaní vysvetlenia ponuky. Časť tabuľky obsahujúca nákladové položky bola orezaná, resp. deformovaná takým

spôsobom, že došlo k zamedzeniu zobrazenia číslic na ľavej strane číselných hodnôt a súčasne k absencii ľavej časti sprievodného textu (viď obrázok nižšie). V danom prípade sa teda nejedná o materiálne nulové hodnoty nákladov, ale o **zrejmu chybu v písaní**, ktorá bola odstrániteľná prostredníctvom inštitútu vysvetľovania ponuky. Kontrolovaný však pri vyhodnocovaní týchto skutočností postupoval **nadmerne formalisticky**, čo je v rozpore s povahou zistených nedostatkov. Týmto postupom **kontrolovaný porušil ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s princípom proporcionality**.

114. Záverom k uvedenému úrad konštatuje, že vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania predstavuje krajný prostriedok (*ultima ratio*), ku ktorému je možné pristúpiť až po tom, čo kontrolovaný náležite a vyčerpávajúcym spôsobom preskúma všetky relevantné skutočnosti a disponuje dostatočnými podkladmi pre jednoznačný záver o nereálnosti ponuky. **V posudzovanom prípade však kontrolovaný nevyčerpal dostupné možnosti na objasnenie predloženej ponuky, nedostatočne zistil skutkový stav a nepreukázal, že predmet zákazky nie je možné realizovať za navrhovateľom ponúknutú cenu. Za týchto okolností úrad konštatuje, že na vyvodenie záveru kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov, neboli splnené podmienky. To znamená, že vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní bolo predčasné.**
115. K posúdeniu zákonnosti vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úrad zdôrazňuje nevyhnutnosť dôsledného rozlišovania medzi jednotlivými zákonnými dôvodmi na vylúčenie ponuky uchádzača podľa § 53 zákona o verejnom obstarávaní. Ak kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie smeroval svoje otázky k objasneniu mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nie je procesne prípustné následne založiť vylúčenie ponuky navrhovateľa na dôvode podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedený vylučovací dôvod je v zmysle svojej dikcie priamo viazaný na procesný postup podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, čo potvrdzuje aj jeho explicitná zákonná formulácia, cit.: „*uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1*“. **V prípade, ak kontrolovaný žiadal o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa odseku 2, nemôže následne konštatovať nesúlad vysvetlenia s požiadavkou podľa odseku 1, keďže inštitút vysvetľovania podľa odseku 1 nebol v procese posudzovania ponuky vôbec aplikovaný.** Kontrolovaný je pri voľbe dôvodu vylúčenia limitovaný vecným rozsahom a právnym základom ním odoslanej žiadosti o vysvetlenie. Inými slovami, právny dôvod vylúčenia musí byť v priamej logickej a právnej korelácii s obsahom žiadosti o vysvetlenie. Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný aplikoval vylučovací dôvod podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní nesprávne a v rozpore s princípom právnej istoty a transparentnosti.
116. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného boli zistené pochybenia, na ktoré v námietkach poukazuje navrhovateľ ktoré majú vplyv na výsledok verejnej súťaže, a preto považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti **za opodstatnené.**

#### **AD B) námietok navrhovateľa - vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní**

117. Úrad ďalej skúmal, či v danom prípade bolo možné aplikovať dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. **či mal kontrolovaný podložený záver, že zo strany navrhovateľa došlo k poskytnutiu**

**nepravdivých a/alebo skreslených informácií, ktoré majú podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk.**

118. Úrad preskúmaním dokumentácie konania zistil, že kontrolovaný tento dôvod vylúčenia odvodil z informácií získaných v procese vyhodnocovania ponuky navrhovateľa (žiadosť o vysvetlenie ponuky). V tomto zmysle úrad poukazuje na obsah odôvodnenia oznámenia o vylúčení ponuky adresovaného navrhovateľovi, v ktorom vo vzťahu k uvedenému dôvodu vylúčenia kontrolovaný okrem iného konštatoval, cit.: „Navyše predložené vysvetlenie obsahuje dokument „*Technicky opis plosina.pdf*“, ktorý je obsahovo totožný s dokumentom rovnakého názvu predloženým v ponuke, s výnimkou toho, že v dodatočne predloženom dokumente je na každej strane uvedená hlavička a päta spoločnosti BB Uvedená skutočnosť vyvoláva dôvodné pochybnosti o transparentnosti a úplnosti čestného vyhlásenia predloženého v ponuke, v ktorom ste uviedli, že ďalšie osoby sa nepodieľajú na príprave ponuky. Z obsahu dodatočne predloženého dokumentu totiž vyplýva prepojenie na spoločnosť BB, ktoré nebolo v ponuke deklarované a je zároveň v rozpore s Vaším tvrdením uvedeným v Odpovedi č.13, podľa ktorého medzi spoločnosťou XX a spoločnosťou BB neexistuje zmluvný vzťah súvisiaci s predmetným verejným obstarávaním a spoločnosť BB nebola zástupcom uchádzača. (...) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vznikli dôvodné pochybnosti o tom, či bolo čestné vyhlásenie č.6 súťažných podkladov vypracované v súlade so zákonnou požiadavkou podľa § 49 ods. 5 zákona, keďže obsah dodatočne predloženého dokumentu „*Technicky opis plosina.pdf*“, a nielen tohto dokumentu, objektívne naznačuje zapojenie ďalšieho subjektu do prípravy podkladov ponuky, ktoré nebolo v ponuke deklarované. (...)“. Teda kontrolovaný založil predmetný dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa na údajnom nepravdivom čestnom vyhlásení navrhovateľa, pričom vplyv tejto nepravdivej informácie v oznámení o vylúčení absentuje.
119. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad zdôrazňuje teoretickú rovinnu výkladu pojmov „nepravdivé informácie“ a „skreslené informácie“, pričom uvádza, že hoci zákonodarca tieto pojmy nekonkretizuje, pod spojením „nepravdivé informácie“ môžeme rozumieť informácie v rozpore so skutočnosťou, teda reálnym stavom. **V prípade aplikácie vylučovacieho dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je dôležitá nielen identifikácia takýchto nepravdivých/skreslených informácií, ale zároveň uvedené musí mať podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk, tzn. že nemôže ísť o také skutočnosti, ktoré sú pre účely splnenia stanovených požiadaviek irelevantné.**<sup>4</sup> Sumarizujúc pre uplatnenie vylučovacieho dôvodu podľa písm. g) tohto zákona nie je postačujúce poukazovať len na nejasnosti alebo pochybnosti, ale musí byť jednoznačne viditeľná objektívna nesúladnosť informácií. **Úrad na margo uvedeného zdôrazňuje, že prijatie rozhodnutia bez úplného a objektívneho preverenia všetkých relevantných skutočností nemá oporu v zákone o verejnom obstarávaní, keďže samotné tvrdenie kontrolovaného o skreslenosti navrhovateľom poskytnutých informácií ako také nepostačuje na prijatie záveru o nepravdivosti navrhovateľom daných údajov, dôsledkom čoho bolo kontrolovaným prijaté vylúčenie ponuky navrhovateľa.**
120. Úrad v nadväznosti na uvedené považuje za nevyhnutné ozrejmiť podstatu princípu proporcionality zakotvenú v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorou je, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie cieľov. **V prípade ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, verejný obstarávateľ by sa mal prikloniť k najmenej obmedzujúcemu opatreniu a spôsobené**

<sup>4</sup> Azud, J., Plaváková, L., Bartoš, P. Zákon o verejnom obstarávaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 1816., výklad k § 53 ods. 4 písm. g)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

**ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.** Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní. Princíp proporcionality sa obdobne ako ostatné princípy aplikuje vždy s prihliadnutím na konkrétnu skutkovú situáciu. **Verejný obstarávateľ a obstarávateľ by sa pri každom rozhodovaní v procese verejného obstarávania mali zamyslieť nad tým, či nemožno vzniknutú situáciu vyriešiť aj menej obmedzujúcim opatrením,** samozrejme, za súčasného dodržania ostatných princíпов vo verejnom obstarávaní.

121. S poukazom na uvedené úrad zároveň dodáva, že **vylúčenie uchádzača, resp. jeho ponuky z procesu verejnej súťaže je najtvrdším zásahom do práva zúčastniť sa verejnej súťaže.** Aby bolo možné charakterizovať vylúčenie ako dôvodné a vykonané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi, **vylúčenie musí byť založené na riadne preskúmateľnom skutkovom stave, zistenom za použitia nesporných dôkazných prostriedkov a v neposlednom rade musí byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené.** V opačnom prípade môže takto aplikované vylúčenie znamenať svojvôľu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a popretie samotného princípu transparentnosti a vo výsledku aj zúženie hospodárskej súťaže v oblasti predmetu zákazky.
122. Úrad tiež pripomína, že v rámci námietkového konania skúma len to, či postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní predložených informácií bol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. či kontrolovaný pri tvorbe záveru o pravdivosti alebo nepravdivosti daných údajov vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu, ktorý bol založený na nesporných dôkazoch. V tejto súvislosti úrad odkazuje na závery Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1S 231/2011 z 8. 3. 2012, a zároveň na rozhodnutie Rady úradu zo dňa 16. 2. 2018, č. 2240-9000/2018. Z týchto rozhodnutí vyplýva, že **je vždy potrebné preskúmať, či záujemca alebo uchádzač uvedením nepravdivých alebo nepresných informácií nezískal výhodnejšie postavenie v procese zadávania verejného obstarávania.** V danom prípade je možné konštatovať, že kontrolovaný pri vylúčení ponuky navrhovateľa aplikáciou § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu.
123. Úrad vo vzťahu k dôvodu vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **pre jeho aplikáciu nepostačuje samotná identifikácia nepravdivých alebo skreslených informácií, ale je nevyhnutné zároveň preukázať, že takéto informácie mali alebo mohli mať podstatný vplyv na vyhodnotenie ponuky, resp. že navrhovateľ získal alebo mohol získať neoprávnenú výhodu.** V posudzovanom prípade **kontrolovaný** síce poukázal na určité nezrovnalosti súvisiace s predloženými dokumentmi a čestným vyhlásením predloženým v ponuke navrhovateľa, avšak **nepreukázal, akým spôsobom mali tieto skutočnosti ovplyvniť vyhodnotenie ponuky navrhovateľa a akú výhodu navrhovateľ získal oproti ostatným uchádzačom.**
124. Úrad podotýka, že využitie inštitútu vysvetlenia je významným nástrojom hodnotiaceho procesu verejného obstarávania, ktorý umožňuje odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovacích podmienok a požiadaviek v prípadoch, keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. Ak má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pochybnosti, resp. zistí nezrovnalosti v predloženej ponuke, ktoré mu neumožňujú vysloviť jednoznačný záver napr. o nesplnení požiadaviek na predmet zákazky, mal by v prvom rade uplatniť inštitút vysvetlenia prostredníctvom ktorého sa tieto jeho pochybnosti potvrdia, resp. vyvrátia

125. Zároveň má úrad za to, že rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa je založené na nedostatočne zistenom skutkovom stave, keďže kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu bez toho, aby mal vec spoľahlivo objasnenú. **Úrad preto konštatuje, že kontrolovaný nepreukázal a ani náležite neodôvodnil podstatný vplyv tvrdených nepravdivých alebo skreslených informácií na vyhodnotenie ponúk, a jeho postup pri vylúčení ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní považuje za nezákonný.**
126. Úrad v kontexte uvedeného konštatuje, že ako dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní nepostačuje, ak kontrolovaný len zistil, že niektoré informácie, ktoré uviedol navrhovateľ, nezodpovedajú skutočnostiam, ale zároveň **je potrebné skúmať vplyv takýchto nepravdivých informácií na vyhodnotenie ponúk a zároveň uviesť aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto nepravdivé informácie, resp. či navrhovateľ takýmto konaním získal lepšie postavenie v rámci predmetu zákazky danej verejnej súťaže.** Kontrolovaný síce v oznámení o vylúčení uvádza, že navrhovateľ vo svojej ponuke poskytol nepravdivé a skreslené informácie, avšak **dalej neuvádza aký presný vplyv to malo na proces vyhodnocovania ponúk a aký prospech priniesli alebo mohli priniesť navrhovateľovi takéto informácie, ktoré kontrolovaný označuje za nepravdivé.**
127. Analýzou skutkového stavu vzhľadom na kontrolovaným aplikovaný dôvod vylúčenia ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní úrad dospel k záveru, že **rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa v tejto časti je nezákonné a postavené na nedostatočne zistenom skutkovom stave, keďže kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa napriek tomu, že nemal ustálený skutkový stav, a zároveň (zákonite) nepreukázal a neodôvodnil podstatný vplyv nepravdivých alebo skreslených informácií na vyhodnotenie ponúk.**
128. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych zistení považuje úrad námietky navrhovateľa v tejto časti za **opodstatnené.**
129. K argumentácii navrhovateľa uvedenej k tejto časti námietok a ktorá sa týka predkladania nových dokumentov v rámci vysvetľovania ponuky úrad uvádza, že hoci v oznámení o vylúčení kontrolovaný pri odôvodňovaní vylúčenia ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní sa čiastočne dotýka aj tejto problematiky, avšak dôvodom pre predmetné vylúčenie ponuky navrhovateľa nie je predloženie nového dokumentu, resp. nezákonné doplnenie ponuky, ale výlučne spochybnenie pravdivosti čestného vyhlásenia. Z tohto dôvodu úrad **nepovažuje za dôvodné zaoberať sa touto časťou námietok, resp. touto argumentáciu navrhovateľa, nakoľko by to bolo z hľadiska meritórneho posúdenia zákonnosti postupu kontrolovaného bezpredmetné.**

#### **AD C) námietok navrhovateľa - vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**

130. Úrad vo vzťahu k dôvodu vylúčenia navrhovateľa podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní poukazuje na obsah žiadosti o vysvetlenie, v rámci ktorej sa kontrolovaný navrhovateľ dopytoval nasledovné, cit.: „(...) **Komisia požaduje vysvetlenie, akým spôsobom a v akom rozsahu sa bude podieľať zmluvná strana AA na plnení predmetu zákazky, napr. pri nadstavbe, t. j. ponúkanej automobilovej plošine yy, keďže ju predmet zmluvy nešpecifikuje (...)** **Komisia požaduje potvrdiť, že záväzok AA na poskytnutie kapacít spĺňa všetky požiadavky § 34 ods. 3 zákona, najmä že ide o záväzok úplný, záväzný a časovo**

viazaný na celé obdobie realizácie predmetu zákazky. (...) V tejto súvislosti **Komisia žiada o vysvetlenie**, a to samostatne ku každej z nasledovných otázok 10.3.1 až 10.3.3“ (...).<sup>5</sup>

131. Navrhovateľ v rámci vysvetlenia ponuky k uvedenému okrem iného uviedol, cit.: „(...) **Účasť subdodávateľa na plnení predmetu zákazky**. Spoločnosť AA, sa na realizácii predmetu zákazky zúčastňuje ako **subdodávateľ** v súlade s § 41 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení. Subdodávateľ AA sa bude podieľať na plnení predmetu zákazky v rozsahu dodávky špecializovanej pracovnej nadstavby – **pracovnej plošiny**, vrátane všetkých súvisiacich technologických, montážnych, inštalračných a koordinačných činností nevyhnutných na jej riadne, bezpečné a funkčné uvedenie do prevádzky. Rozsah subdodávateľského plnenia spoločnosti AA predstavuje yy % z **celkovej hodnoty zákazky**, pričom uvedený rozsah zodpovedá dodávke technologicky významnej a funkčne neoddeliteľnej časti predmetu zákazky.“ (bližšie pozri bod 100. tohto rozhodnutia)
132. V rámci oznámenia o vylúčení kontrolovaný vo vzťahu k tomuto dôvodu vylúčenia uviedol, cit.: „**Verejný obstarávateľ Vás vyzval na vysvetlenie rozsahu a spôsobu zapojenia spoločnosti AA do plnenia predmetu zákazky**, ako aj na potvrdenie, že záväzok tejto spoločnosti spĺňa požiadavky § 34 ods. 3 zákona. (...) Na odstránenie týchto pochybností ste **nepredložili doplnené** alebo **upravené znenie zmluvy**<sup>6</sup> ani iný dokument, ktorým by bolo preukázané, že záväzok spoločnosti AA je rozsahom, obsahom a časovým trvaním jednoznačne viazaný na realizáciu predmetu zákazky počas celej doby jej plnenia.“
133. Úrad s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že kontrolovaný síce oprávnene žiadal od navrhovateľa uviesť akým konkrétnym spôsobom sa bude iná osoba – spoločnosť AA podieľať na plnení zákazky, ak mal za to, že z predloženého záväzku tejto inej osoby nevedel identifikovať jednoznačné a konkrétne vymedzenie poskytovaných kapacít a rozsahu spolupráce, avšak jeho ďalší procesný postup nebol v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a rozhodovacou praxou úradu. Zo znenia žiadosti o vysvetlenie vyplýva, že **kontrolovaný od navrhovateľa požadoval vysvetlenie predloženého záväzku, nie jeho doplnenie**. V prípade, ak kontrolovaný považoval predloženú zmluvu za neúplnú alebo nedostatočne konkrétnu, bol povinný vyzvať navrhovateľa na jej doplnenie, resp. spresnenie chýbajúcich náležitostí. Navrhovateľ odpovedal plne v súlade s tým, čo od neho kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie požadoval. Navrhovateľ nemôže byť sankcionovaný za to, že neurobil to, čo od neho kontrolovaný nepožadoval.
134. Úrad poukazuje na bod 107 rozhodnutie predsedu úradu č. 11239-P/2022 zo dňa 13. 04. 2023, v ktorom predseda úradu uviedol, cit.: „(...) **Komisia kontrolovaného bola totiž povinná využiť inštitút vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a jeho prostredníctvom vyzvať úspešného uchádzača na predloženie písomnej zmluvy uzavretej so spoločnosťou HYDREX, s. r. o., v ktorej bude jednoznačne uvedené, ktoré konkrétne kapacity potrebné na plnenie danej zákazky spoločnosť HYDREX, s. r. o., poskytne úspešnému uchádzačovi a úspešný uchádzač ich bude pri plnení zákazky skutočne používať, t. j. ako bude uchádzač pri plnení zákazky využívať kapacity inej osoby, ktorými preukazuje splnenie podmienky účasti**.“ Z predmetného bodu rozhodnutia vyplýva, že v prípade neúplnosti alebo nedostatočnej konkrétnosti zmluvy s inou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný využiť inštitút vysvetlenia, resp. doplnenia dokladov podľa § 40 ods. 4 tohto zákona a vyzvať uchádzača (teda navrhovateľa) na predloženie takej zmluvy, prípadne dodatku k predloženej zmluve, ktorá bude jednoznačne špecifikovať poskytované kapacity a spôsob ich využitia pri plnení zákazky. Inak povedané,

<sup>5</sup> Podčiarknutie a zvýraznenie častí citovaného textu bolo aplikované úradom

<sup>6</sup> Podčiarknutie a zvýraznenie častí citovaného textu bolo aplikované úradom

predseda úradu potvrdil, že nedostatky v obsahu zmluvy s treťou osobou nie sú automaticky dôvodom na vylúčenie uchádzača, ale ide o odstrániteľné nedostatky, ktoré majú byť riešené prostredníctvom ich doplnenia. Aplikáciou predmetných záverov na tento prípad má úrad za to, že ak kontrolovaný považoval predloženú zmluvu za nedostatočnú, mal navrhovateľa vyzvať na jej doplnenie, a nie sa obmedziť len na požiadavku jej vysvetlenia. V dôsledku toho platí, že rozsah a charakter odpovede navrhovateľa zodpovedal tomu, akým spôsobom bola zo strany kontrolovaného formulovaná žiadosť o vysvetlenie.

135. Úrad tiež poukazuje na bod 152 rozhodnutia Rady úradu č. 13521-9000/2021 zo dňa 10. 05. 2022, cit.: „*V tomto prípade teda podľa rady predložením Dodatku č. 1 k Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy **nedošlo k predloženiu úplne nového dokladu tak, ako uvádza kontrolovaný v oznámení o vylúčení, ale predložením tohto dodatku došlo podľa rady k vysvetleniu, resp. doplneniu už predloženého dokladu v žiadosti o účasť navrhovateľa (Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy s inou osobou Metrostav a.s.), pričom z obsahu predmetného dodatku v tomto prípade rade nevyplýva, že by jeho predložením až na základe žiadosti kontrolovaného o vysvetlenie predložených dokladov (a teda nie už v samotnej žiadosti o účasť), navrhovateľ oddialil svoje rozhodnutie o tom, akými kapacitami bude neskôr preukazovať splnenie danej podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia, a že by si tak navrhovateľ vytvoril priestor na hľadanie finančných kapacít na čas po uplynutí lehoty na predkladanie žiadostí o účasť, nakoľko už z dokladov predložených navrhovateľom v žiadosti o účasť podľa rady jednoznačne vyplývalo, že navrhovateľ mieni preukázať splnenie danej podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia práve prostredníctvom kapacít (finančných zdrojov) danej inej osoby Metrostav a.s.(...).***“
136. Úrad tiež poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 4113-5000/2023, ktoré okrem iného konštatuje, cit.: „*Pri posudzovaní ponuky dávame do pozornosti najmä princíp proporcionality, ktorý vyžaduje, aby verejný obstarávateľia/obstarávateľia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom. (...) Na správnu aplikáciu tohto princípu je teda nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa a obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa majú prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.*“
137. Úrad vychádzajúc z vyššie uvedeného uvádza, že **aj keď navrhovateľom predložená zmluva mala skôr všeobecný charakter, nič nebránilo jej doplneniu, a to napríklad formou dodatku alebo aj predložením takej zmluvy, ktorá bude obsahovať požadované konkrétne vymedzenie spolupráce s treťou osobou, keďže takýto postup je v rozhodovacej praxi úradu akceptovaný. Kontrolovaný však túto možnosť nevyužil a bez ďalšieho pristúpil k vylúčeniu navrhovateľa.** Sumarizujúc úrad konštatuje, že kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľa nepožiadal o odstránenie identifikovaných nedostatkov (doplnením zmluvy), ale priamo pristúpil k jeho vylúčeniu, čím nedostatočne zistil skutkový stav a porušil princíp primeranosti pri uplatnení vylučovacích dôvodov.
138. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych zistení považuje úrad námietky navrhovateľa aj v tejto časti za **opodstatnené.**

139. Úrad na základe skutočností vyplývajúcich z bodov 103. až 138. tohto rozhodnutia a v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že postupom kontrolovaného došlo k nesprávnej identifikácii a aplikácii vylučovacích dôvodov podľa § 53 ods. 4 písm. d), f) a g) zákona o verejnom obstarávaní, ako aj k nezákonnej aplikácii vylučovacieho dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to v spojení s porušením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípu transparentnosti a proporcionality. Uvedené porušenia spočívali najmä v nedostatočnom zistení skutkového stavu, keď kontrolovaný riadne nezdôvodnil tvrdenú nereálnosť ponukovej ceny navrhovateľa, nepreveril a nepreukázal skreslenosť informácií poskytnutých v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie, a zároveň nevyužil zákonný inštitút doplnenia ponuky, keď navrhovateľa nepožiadal o doplnenie chýbajúcich náležitostí zmluvy. **Takýto postup bol sprevádzaný aj nepreskúmateľným a nedostatočným odôvodnením záverov kontrolovaného, ako aj nevyužitím všetkých zákonných nástrojov smerujúcich k odstráneniu pochybností o ponuke navrhovateľa. Uvedené porušenia mohli mať zásadný vplyv na výsledok predmetnej verejnej súťaže, keďže navrhovateľ bol uchádzačom umiestneným na prvom mieste v poradí a jeho vylúčenie sa uskutočnilo bez toho, aby bolo naplnenie zákonných znakov identifikovaných dôvodov na vylúčenie spoľahlivo a jednoznačne preukázané. Vylúčenie uchádzača bez náležitého právneho základu predstavuje zásah do hospodárskej súťaže, ktorý narúša transparentný priebeh verejnej súťaže.** Na základe uvedeného úrad pristúpil k rozhodnutiu nariadiť odstránenie protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
140. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby kontrolovaný v budúcnosti pri uplatňovaní dôvodov na vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d), f) a g) zákona o verejnom obstarávaní a podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní venoval zvýšenú pozornosť riadnemu a úplnému zisteniu skutkového stavu. Ďalej je potrebné uviesť, že kontrolovaný by mal v budúcnosti postupovať dôslednejšie, systematickejšie a najmä v súlade so zásadou proporcionality a materiálnej pravdy pri zisťovaní skutkového stavu. **V prípade uplatňovania dôvodov na vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) a najmä písm. f) zákona o verejnom obstarávaní by mal kontrolovaný v prvom rade precízne identifikovať konkrétne pochybnosti, ktoré má vo vzťahu k ponuke uchádzača.** Následne je nevyhnutné tieto pochybnosti jasne, konkrétne a adresne komunikovať prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie. **Všeobecne formulované žiadosti o vysvetlenie totiž neumožňujú uchádzačovi adekvátne reagovať a zároveň nevedú k odstráneniu nejasností.** Ak kontrolovaný disponuje indíciami, že ponuková cena môže byť neprimerane nízka alebo nereálna, je jeho povinnosťou tieto pochybnosti ďalej verifikovať, napríklad vyžiadanim detailného rozpisu ceny, vysvetlenia nákladových položiek, technologických postupov alebo iných relevantných skutočností, ktoré umožnia objektívne posúdiť reálnosť plnenia zákazky. Samotná skutočnosť, že uchádzač odpovie všeobecne, nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na jeho vylúčenie, pokiaľ kontrolovaný predtým nevytvoril priestor na poskytnutie konkrétneho a vecného vysvetlenia. **Kontrolovaný by preto mal vždy využiť inštitút vysvetlenia opakovane alebo doplňujúco, ak pôvodná odpoveď neodstránila jeho pochybnosti, a až následne, po riadnom a úplnom preskúmaní skutkového stavu, pristúpiť k prípadnému vylúčeniu.** Vo vzťahu k uplatneniu § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní je potrebné odporučiť, aby kontrolovaný v prípade podozrenia na skreslené alebo nepravdivé informácie tieto tvrdenia dôsledne a preukázateľne overil, a to na základe konkrétnych dôkazov, nie len nedoskúmaných domnienok. Zároveň je nevyhnutné, aby mal kontrolovaný jednoznačne preukázané, že poskytnutie skreslených alebo nepravdivých údajov má podstatný vplyv na vyhodnotenie ponúk, teda uchádzač takýmto konaním

získal výhodu oproti ostatným uchádzačom, inak nemožno považovať dôvod na vylúčenie za naplnený. Vo vzťahu k § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad odporúča, aby kontrolovaný pri vyhodnocovaní predložených vysvetlení dôsledne vychádzal z textácie ním odoslanej žiadosti o vysvetlenie. Kontrolovaný nie je oprávnený vyvodzovať negatívne následky voči uchádzačovi za nesplnenie požiadavky, ktorú v žiadosti o vysvetlenie explicitne neformuloval. Úrad v tejto súvislosti akcentuje požiadavku na precíznosť a jednoznačnosť žiadostí o vysvetlenie, ktoré musia reflektovať sledovaný účel a musia byť formulované tak, aby uchádzačom poskytovali jasný rámec pre doplnenie alebo objasnenie ich ponuky, resp. dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že vylúčenie uchádzača predstavuje krajný zásah do súťaže a má byť uplatňované len v odôvodnených prípadoch, po riadnom a úplnom zistení skutkového stavu. Nemá byť aplikované formalisticky ani svojvoľne, ale až ako posledná možnosť, keď pochybnosti nemožno odstrániť miernejšími prostriedkami. **Takýto postup je nevyhnutný na zabezpečenie transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a hospodárskej súťaže vo verejnom obstarávaní.**

141. Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
142. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

### **Kaucia**

143. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
144. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

### **Poučenie:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie úradu v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*  
JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO:  
00 151 866 - kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka