



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE  
Sekcia dohľadu  
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

---

Bratislava 18. 05. 2026  
Číslo: 9774-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Stavebnotechnický dozor – trvale záložné pracovisko NBS Kremnica“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Národná banka Slovenska**, Ulica Imrich Karvaša 1, 813 25 Bratislava, IČO: 30 844 789 (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie č. OJ S 64/2026 zo dňa 01. 04. 2026 pod značkou 222962-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2026 zo dňa 02. 04. 2026 pod značkou 4654 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **námietky** navrhovateľa **zamieta**.

**O d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ dňa 13. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe<sup>1</sup> smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa taktiež dňa 13. 04. 2026 v elektronickej podobe prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS JOSEPHINE“).
2. Námietky navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote a podobe podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **záujemca, ktorého práva alebo právom chránené**

---

<sup>1</sup> Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

**záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného.** Podľa § 2 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, na účely tohto zákona sa rozumie záujemcom hospodársky subjekt, ktorý má záujem o účasť vo verejnom obstarávaní. V danom prípade úrad preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa na podanie námietok, pričom zistil nasledovné: navrhovateľ je hospodárskym subjektom poskytujúcim služby, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže a ktorý náležite prejavil svoj záujem o predloženie ponuky vo verejnej súťaži. Z obsahu podaných námietok má úrad za preukázané, že navrhovateľ sa so znením podmienok uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, ktoré v námietkach napáda, náležite oboznámil. Na základe toho možno podľa názoru úradu jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje vo vzťahu k predmetnej verejnej súťaži v postavení záujemcu, a preto bol podľa úradu aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok, a to v intenciách ustanovenia § 170 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je s podaním námietok navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
  - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
  - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 375 000,00 EUR bez DPH. V zmysle uvedeného platí výpočet, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 375,00 EUR. Nakoľko uvedená suma nepresahuje zákonom stanovenú minimálnu hodnotu kaucie, navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000,00 EUR.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 15. 04. 2026 kauciu vo výške 2 000,00 EUR, a teda pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v súlade s § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

### **Námietky navrhovateľa**

8. Navrhovateľ v úvode námietok poukazuje na znenie súťažných podkladov, konkrétne na požiadavky týkajúce sa podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní stanovenej v časti A.2 „**PODMIENKY ÚČASTI UCHÁDZAČOV**“, v bode 34. „**PODMIENKY ÚČASTI VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ TÝKAJÚCE SA TECHNICKEJ ALEBO ODBORNEJ SPÔSOBILOSTI**“, cit.:

*„34.1.2 Podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní – údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy.*

*Minimálna požadovaná úroveň predmetnej podmienky účasti:*

Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač v ponuke predložil zoznam minimálne šiestich kľúčových odborníkov. Uvedené pozície musia byť zabezpečené minimálne piatimi rôznymi fyzickými osobami, pričom jedna fyzická osoba môže zastávať najviac dve z uvedených pozícií, ak spĺňa požadované kvalifikačné predpoklady.

Uchádzač je povinný preukázať obsadenie nasledujúcich pozícií kľúčových odborníkov:

- kľúčový odborník č. 1: Hlavný stavebný dozor – projektový manažér,
- kľúčový odborník č. 2: Stavebný dozor – pozemné stavby,
- kľúčový odborník č. 3: Stavebný dozor – inžinierske stavby,
- kľúčový odborník č. 4: Manažér pre TZB (technické zariadenia budov),
- kľúčový odborník č. 5: Koordinátor BOZP (bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci),
- kľúčový odborník č. 6: Administrátor softvérového riešenia typu CDE (Common Data Environment).

(...)

34.1.2.6 Kľúčový odborník 6: Administrátor SW riešenia typu CDE, ktorý musí spĺňať nasledovné podmienky:

- preukáže skúsenosť s administráciou CDE (napr. Dalux, a pod.), znalosť BIM procesov a štandardov, orientáciu v bezpečnosti a správe cloud riešení a znalosť formátov IFC, DWG, PDF, na 2 projektoch kategórie „pozemné stavby“. Túto podmienku účasti uchádzač preukazuje predložením a vyplnením údajov v prílohe 7 súťažných podkladov. (...)

9. Navrhovateľ zároveň poukazuje na znenie súťažných podkladov v časti B. „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“, bod 37. „VYMEDZENIE PREDMETU ZÁKAZKY“, cit.:

„37.1 Predmetom obstarávania je zabezpečenie výkonu stavebnotechnického dozoru (technického dozoru investora) na projekte prípravy a realizácie Trvalého záložného pracoviska NBS v Kremnici. Cieľom je zabezpečenie expertnej podpory a stavebnotechnického dozoru stavby verejnému obstarávateľovi v procese výberu zhotoviteľa a následne realizácie stavby a to tak, aby bola dosiahnutá najvyššia možná úroveň kvality so zohľadnením prevádzky budovy a efektívnosť výstavby.

37.2 Podrobnejšie informácie a požiadavky na predmet zákazky vyplývajú zo zmluvy, najmä z jej článku IV „Predmet zmluvy“, článku V „Rozsah predmetu zmluvy“ a prílohy I „Špecifikácia a požiadavky na predmet zmluvy“. Zmluva tvorí prílohu 10 týchto súťažných podkladov.

37.3 Verejný obstarávateľ od uchádzačov požaduje, aby zabezpečili dodanie, licencovanie, implementáciu a prevádzku softvérového riešenia typu CDE (Common Data Environment) počas celej doby realizácie projektu. Riešenie musí spĺňať tieto minimálne požiadavky:

37.3.1 Licenčné požiadavky:

- licenciu minimálne pre 30 používateľských účtov (viazaných na e-mailové adresy),

- časovo neobmedzený prístup používateľov počas celej doby trvania projektu,
- zahrnutie všetkých potrebných modulov a funkcionalít v rámci jednej licencie bez potreby dodatočného doobjednávania základných funkcií,
- neobmedzený prístup verejného obstarávateľa k vlastným dátam počas celej doby trvania projektu.

### 37.3.2 Funkčné požiadavky:

#### 37.3.2.1 Funkcionality pre fázu projektovej prípravy (Etapa 1):

- správa a centrálna evidencia dokumentácie,
- verzovanie dokumentov,
- riadenie prístupových práv,
- elektronické pripomienkovanie projektovej dokumentácie,
- evidencia histórie zmien dokumentov.

#### 37.3.2.2 Funkcionality pre fázu realizácie (Etapy 2 – 5): riešenie musí obsahovať všetky funkcionality uvedené v bode 37.3.2.1 a zároveň umožňovať:

- riadenie úloh a pracovných postupov (workflow),
- evidenciu a správu závad a nedostatkov,
- evidenciu rozporov s projektovou dokumentáciou,
- podporu procesov BOZP vrátane:
  - evidencie incidentov,
  - evidencie kontrol,
  - vedenia záznamov,
- prístup prostredníctvom webového rozhrania a mobilných zariadení.

### 37.3.3 Technické požiadavky:

- riešenie musí byť prevádzkované ako cloudová služba (SaaS) alebo ekvivalentné riešenie bez potreby inštalácie na infraštruktúre verejného obstarávateľa,
- riešenie musí byť dostupné prostredníctvom bežne používaných webových prehliadačov,
- riešenie musí umožňovať používanie na mobilných zariadeniach,
- riešenie musí umožňovať export dát v bežne používaných a otvorených alebo štandardizovaných formátoch.

#### 37.3.4 Bezpečnostné požiadavky:

- podpora viacfaktorovej autentifikácie používateľov,
- šifrovaná komunikácia medzi klientom a serverom (napr. TLS 1.2 alebo vyššia),
- evidencia auditnej stopy (záznam prístupov a zmien),
- riadenie prístupových práv na úrovni používateľov alebo rolí.

#### 37.3.5 Úplný offline archív:

Súčasťou predmetu zákazky je povinnosť dodávateľa pri ukončení projektu vygenerovať a odovzdať objednávateľovi kompletný offline archív CDE obsahujúci všetky dáta v natívnych formátoch, neutrálnych výmenných formátoch (IFC, PDF/A, DWG, CSV, XLSX, BCF), všetky verzie súborov, všetky metadata, kompletnú komunikáciu, auditné záznamy, históriu workflow a všetky pridružené dokumenty. Export musí byť čitateľný bez potreby licencie dodávateľa. Uchádzač garantuje úplnosť a použiteľnosť archívu.

Uchádzač je povinný pri ukončení projektu umožniť úplný export všetkých dát a dokumentov bez dodatočných poplatkov.

Tento archív musí obsahovať:

- folder structure (pôvodné adresáre)
- všetky dátové súbory vo verziách
- dokumentáciu projektu
- exportované logy, registre, komunikáciu
- čitateľné indexy (HTML/PDF)

Uchádzač garantuje, že export dát obsahuje všetky verzie, metadata, komentáre, schvaľovacie záznamy a komunikáciu. Neúplný export sa považuje za nesplnenie zmluvy.

#### 37.3.6 Vlastníctvo a správa dát:

- všetky dáta spracovávané v rámci CDE sú výhradným vlastníctvom verejného obstarávateľa,
- uchádzač nesmie bez súhlasu verejného obstarávateľa s dátami nakladať inak, než je nevyhnutné na plnenie predmetu zákazky,
- po ukončení projektu je uchádzač povinný:
- zabezpečiť archiváciu aktuálneho stavu systému,
- zabezpečiť export všetkých dát v štruktúrovanej a čitateľnej podobe,
- odovzdať všetky dáta verejnému obstarávateľovi najneskôr do 30 dní od ukončenia projektu.

37.4 Verejný obstarávateľ od uchádzačov požaduje, aby splnenie vyššie uvedených požiadaviek uviedli v prílohe 11 týchto súťažných podkladov.“

10. Navrhovateľ sa domnieva, že kontrolovaný stanovením požiadavky na administrátora CDE (Common Data Environment) (ďalej len „CDE“) softvéru a na dodanie, licencovanie, implementáciu a prevádzku softvérového riešenia CDE porušil princíp nediskriminácie, hospodárnosti a efektívnosti, ako aj ustanovenia týkajúce sa opisu predmetu zákazky podľa zákona o verejnom obstarávaní.
11. Navrhovateľ uvádza, že uvedená požiadavka nesúvisí s predmetom zákazky. Podľa navrhovateľa sú hlavným predmetom zákazky služby stavebného dozoru (CPV 71520000-9). Dodanie, licencovanie, implementácia a prevádzka softvérového riešenia typu CDE je odlišným druhom plnenia, ktorý podľa navrhovateľa nesúvisí s odborným výkonom stavebného dozoru. Kontrolovaný ani neuvádza CPV (72263000-6) pre dodanie, licencovanie, implementáciu a prevádzku softvérového riešenia typu CDE. Navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciú prax úradu, v zmysle ktorej je spojenie rôznych typov plnení prípustné len vtedy, ak je vecne a funkčne nevyhnutné. V danom prípade ide podľa navrhovateľa o dva samostatné predmety obstarávania bez preukázanej nevyhnutnosti ich spojenia. Ide o typický prípad nezákonného „bundlingu“. Neodôvodnené spojenie rôznych typov plnení predstavuje podľa navrhovateľa obmedzenie hospodárskej súťaže, keďže vedie k vylúčeniu hospodárskych subjektov, ktoré by boli schopné samostatne plniť predmet zákazky.
12. V ďalšom bode námietok navrhovateľ poukazuje na absenciu vecnej súvislosti, keďže výkon stavebného dozoru je inžinierska služba, kým dodanie, licencovanie, implementácia a prevádzka softvérového riešenia typu CDE je nákup tovaru/IT služieb. Navrhovateľ má za to, že predmet zákazky je podľa súťažných podkladov jednoznačne definovaný ako výkon stavebného dozoru. Ide o odbornú kontrolnú činnosť vykonávanú podľa stavebných predpisov. Požiadavky na dodanie, licencovanie, implementáciu a prevádzku IT riešenia, nepredstavujú výkon stavebného dozoru, ale samostatné IT plnenie. Navrhovateľ poukazuje na rozhodovaciú prax úradu, ako aj Rady úradu<sup>2</sup>. Stanovenie podmienok účasti a požiadaviek nesúvisiacich s predmetom zákazky predstavuje podľa navrhovateľa neopodstatnenú prekážku hospodárskej súťaže a porušenie princípov verejného obstarávania.
13. Navrhovateľ ďalej poukazuje na neprimeranosť požiadaviek, t. j. na princíp proporcionality. Navrhovateľ má za to, že vyžadovať od poskytovateľa inžinierskych služieb, aby vystupoval ako dodávateľ IT licencií pre 30 používateľov a garantoval technickú prevádzku cloudového riešenia, je prekážkou v hospodárskej súťaži pre subjekty špecializujúce sa na výkon stavebného dozoru. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie úradu č. [11116-6000/2025](#) zo dňa 13. 10. 2025, z ktorého vyplýva, že technické požiadavky nesmú byť nastavené nad rámec toho, čo je objektívne nevyhnutné. Požiadavka na administrátora CDE softvéru, ako aj na dodanie, licencovanie, implementáciu a prevádzku IT softvéru, nie je podľa navrhovateľa štandardnou súčasťou výkonu stavebného dozoru, ani nevyhnutnou podmienkou jeho riadneho vykonávania. Kontrolovaný podľa navrhovateľa nijako nepreukázal, že bez takéhoto IT softvéru nie je možné vykonávať stavebný dozor.
14. Navrhovateľ v ďalšej časti námietok poukazuje na diskriminačné podmienky, pretože podľa neho spojenie dvoch nesúvisiacich plnení (odborné služby a IT služby) do jednej zákazky bez možnosti delenia, diskriminuje uchádzačov, ktorí nie sú poskytovateľmi IT softvérových riešení. Podmienky účasti a požiadavky nesmú byť podľa navrhovateľa nastavené tak, aby

<sup>2</sup> Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. [10875-9000/2018](#) zo dňa 09. 10. 2018.

neopodstatnene zvýhodňovali alebo znevýhodňovali určitý okruh hospodárskych subjektov. Navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu (publikované 26. 04. 2024)<sup>3</sup>, ktorým predseda úradu potvrdil, že ak verejný obstarávateľ spojí vecne nesúvisiace predmety a neumožní delenie na časti, porušuje princíp nediskriminácie. V takom prípade môžu ponuku predložiť len subjekty, ktoré ovládajú obe (často nesúvisiace) odvetvia, čo umelo zužuje okruh uchádzačov.

15. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný by mal podľa ustálenej praxe vedieť objektívne odôvodniť každú podmienku účasti. V tomto prípade však podľa navrhovateľa absentuje akékoľvek odôvodnenie prečo je CDE softvér nevyhnutný, prečo má byť dodaný poskytovateľom stavebného dozoru, pričom stavebný dozor má byť zároveň špecifický IT odborník. Podmienka účasti je preto podľa názoru navrhovateľa arbitrárna a nezákonná. Na základe vyššie uvedených skutočností má navrhovateľ za to, že kontrolovaný spájaním nesúvisiacich predmetov obstarávania obmedzuje počet potenciálnych uchádzačov. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje aj na rozhodnutie úradu č. [9941-6000/2020](#) zo dňa 30. 09. 2020.
16. V závere námietok navrhovateľ žiada úrad, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, konkrétne odstrániť podmienku účasti na kľúčového odborníka č. 6: Administrátor softvérového riešenia typu CDE a zároveň odstrániť požiadavku na dodanie, licencovanie, implementáciu a prevádzku softvérového riešenia typu CDE.

#### **Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného**

17. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa 13. 04. 2026.
18. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
19. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
20. Kontrolovaný dňa 20. 04. 2026 doručil úradu dokument s názvom „Vyjadrenie k podaným námietkam“ zo dňa 20. 04. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“) v zmysle § 173 ods. 1 písm. a)

---

<sup>3</sup> Navrhovateľ v rámci námietok neuviedol číslo rozhodnutia.

zákona o verejnom obstarávaní, súčasťou ktorého boli aj prístupové údaje do elektronického prostredku použitého na elektronickú komunikáciu vo verejnej súťaži, t. j. prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

21. Úrad konštatuje, že kontrolovaným doručení dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži v tomto revíznom konaní na základe vyššie uvedených skutočností považuje za kompletnú odo dňa 20. 04. 2026.

### **Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa**

22. Kontrolovaný v úvode vyjadrenia poukazuje na to, že dňa 07. 04. 2026 mu bola prostredníctvom IS JOSEPHINE doručená „Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov“, v ktorej ho navrhovateľ požiadala o rozdelenie predmetu zákazky z dôvodu nesúvislosti plnení požadovaných v opise predmetu zákazky. Kontrolovaný dňa 10. 04. 2026 odoslal navrhovateľovi odpoveď na uvedenú žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov (ďalej len „vysvetlenie súťažných podkladov“), kde uviedol riadne zdôvodnenie nerozdelenia predmetu zákazky, a teda žiadosti navrhovateľa, aby kontrolovaný rozdelil zákazku na časti, nevyhovel. Následne dňa 13. 04. 2026 boli kontrolovanému prostredníctvom IS JOSEPHINE doručené námietky navrhovateľa.
23. Kontrolovaný v prvom rade vo svojom vyjadrení uvádza, že podané námietky vykazujú znaky obštrukčného podania v zmysle § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ námietky síce podľa kontrolovaného formálne rozčlenil do viacerých bodov a) až f), avšak podľa kontrolovaného je obsah týchto bodov v podstate totožný a predstavuje opakované variácie tej istej argumentácie bez vecného posunu. Kontrolovaný má za to, že takýto postup nemožno vnímať ako riadne uplatnenie práv, ale ako účelovú snahu vytvoriť zdanie rozsahu a závažnosti námietok ich umelým rozdrobením. Navrhovateľ pritom podľa kontrolovaného opakovane vychádza z nesprávnych skutkových aj právnych premís, dezinterpretuje obsah súťažných podkladov a zároveň mechanicky aplikuje rozhodovaciu prax na skutkovo nesúvisiace situácie, pričom tieto nedostatky sa naprieč jednotlivými bodmi len opakujú. Kontrolovaný má za to, že námietky neprinášajú žiadnu novú relevantnú argumentáciu, ale len reprodukovujú totožné tvrdenia v rôznych obmenách. Takýto spôsob argumentácie je podľa kontrolovaného z hľadiska vecného preskúmania neefektívny, avšak účinný z pohľadu zdržania procesu verejného obstarávania, čo potvrdzuje ich obštrukčný charakter. Kontrolovaný napriek tomu uvádza, že reaguje na všetky tvrdenia navrhovateľa, avšak zdôrazňuje, že ide o podanie, ktoré svojou povahou presahuje rámec legitímnej procesnej obrany a smeruje k účelovému blokovaniu postupu verejnej súťaže.
24. Podľa kontrolovaného existuje vysoká pravdepodobnosť, že navrhovateľ ako samostatný subjekt by nespĺňal ani ostatné, kontrolovaným určené podmienky účasti, a teda by sa podľa kontrolovaného do predmetného verejnej súťaže nemohol samostatne reálne zapojiť, a to bez ohľadu na charakter ním napádaných skutočností. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ nenamieta viaceré ďalšie podmienky účasti, ktoré predstavujú nevyhnutnú súčasť kvalifikačných predpokladov, ktoré by podľa kontrolovaného s vysokou pravdepodobnosťou rovnako nebol schopný samostatne splniť. Uvedené podľa kontrolovaného len potvrdzuje, že podané námietky nesmerujú k ochrane jeho reálneho postavenia v súťaži, ale predstavujú účelový zásah do verejnej súťaže zo strany subjektu, ktorý sa ho s vysokou pravdepodobnosťou nemôže zúčastniť, a to ani v prípade úpravy napádaných požiadaviek.

Tento postup navrhovateľa tak podľa kontrolovaného potvrdzuje obštrukčný charakter námietok.

25. Kontrolovaný uvádza, že on ako zadávateľ verejnej súťaže je zodpovedný za zabezpečenie predmetu zákazky a najlepšie pozná svoje potreby a je oprávnený v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní autonómne určiť, čo a v akom rozsahu bude obstarávať. Uvedené podľa kontrolovaného potvrdzuje aj rozhodovacia prax úradu. Softvérové riešenie CDE nepredstavuje podľa kontrolovaného konkrétny softvérový produkt ani obchodnú značku, ale štandardizovaný koncept centrálného digitálneho prostredia na správu a zdieľanie projektových informácií v rámci stavebných projektov. Kontrolovaný uvádza, že na trhu existuje viacero rôznych softvérových riešení od rôznych výrobcov, ktoré túto funkcionality zabezpečujú, a preto táto požiadavka nesmeruje k obstarávaniu konkrétneho IT produktu, ani k zvýhodneniu určitého dodávateľa, ale výlučne k zabezpečeniu prístupu do prostredia umožňujúceho riadny výkon činností stavebnotechnického dozoru. Softvérové riešenie CDE predstavuje podľa kontrolovaného spoločné dátové prostredie určené na centrálné riadenie, ukladanie, zdieľanie a správu projektovej dokumentácie a dát v rámci stavebných projektov, najmä v prostredí BIM. V kontexte relevantných a oprávnených potrieb kontrolovaného nejde podľa neho o samostatný predmet obstarávania, ale o digitálnu platformu, ktorá slúži na zabezpečenie koordinácie medzi účastníkmi výstavby, vrátane stavebnotechnického dozoru, zhotoviteľa a investora. Kontrolovaný má za to, že v rámci predmetu zákazky je CDE relevantné z dôvodu potreby zabezpečenia prístupu k aktuálnym a verifikovaným projektovým podkladom v reálnom čase a používanie CDE umožňuje sledovanie zmien dokumentácie, verziu projektových súborov a transparentnú evidenciu komunikácie medzi účastníkmi výstavby.
26. Z uvedeného tak podľa kontrolovaného vyplýva, že nie je obstarávaný samotný informačný systém typu CDE, ale licencie /prístupy do neho počas trvania výstavby a následné záverečný export z tohto systému v podobe off-line dokumentácie. Prístup do CDE podľa kontrolovaného predstavuje funkčný nástroj výkonu činností stavebnotechnického dozoru, nie samostatnú komoditu oddelenú od predmetu zákazky. Kontrolovaný neobstaráva samotný softvérový systém CDE, ale zabezpečuje oprávnený prístup do už existujúceho alebo prevádzkovaného prostredia, ktoré je nevyhnutné pre riadne plnenie predmetu zákazky. Takýto prístup je podľa kontrolovaného technickou a organizačnou podmienkou výkonu služby, nie dodávkou IT riešenia. Kontrolovaný sa domnieva, že vzhľadom na digitalizáciu stavebníctva a bežné používanie BIM procesov ide o štandardný nástroj koordinácie projektov. Zahrnutie požiadavky na prístup do CDE je preto vecne viazané na predmet zákazky a sleduje legitímny cieľ zabezpečenia riadneho, kontinuálneho a kontrolovateľného výkonu stavebnotechnického dozoru. Nejde o rozšírenie predmetu zákazky, ale o určenie spôsobu jeho realizácie v digitálnom prostredí.
27. Podľa kontrolovaného nie je možné požiadavku na zabezpečenie prístupu do CDE od predmetu zákazky oddeliť, keďže nejde o samostatné plnenie, ale o integrálnu súčasť výkonu stavebnotechnického dozoru. Oddelenie tejto požiadavky by viedlo k nefunkčnému rozdeleniu plnenia, keďže samotný výkon dozoru je objektívne závislý od prístupu k relevantným dátam a dokumentácii. Kontrolovaný opakovane uvádza, že neobstaráva CDE ako samostatný predmet zákazky, ale jeho vyžadovaním určuje technické a organizačné podmienky výkonu služby. Akékoľvek umelé oddelenie tejto požiadavky by bolo v rozpore s povahou predmetu zákazky a viedlo by k ohrozeniu riadneho, efektívneho a kontrolovateľného výkonu stavebnotechnického dozoru. Takýto postup by podľa kontrolovaného popieral základnú funkciu CDE ako jednotného zdroja informácií a narušil

by koordináciu účastníkov výstavby. Požiadavka na prístup do CDE je preto nevyhnutná, vecne odôvodnená a priamo viazaná na predmet zákazky, pričom jej oddelenie nie je objektívne možné bez zásadného narušenia jeho riadneho plnenia.

28. Kontrolovaný sa domnieva, že ak by pristúpil na požiadavku navrhovateľa a zabezpečoval by CDE samostatne, vo vlastnej réžii, postupoval by nevhodne, keďže kontrolovaný nie je subjektom, ktorý by dlhodobo a systematicky realizoval také množstvo stavebných projektov, aby bolo účelné a efektívne obstarávať a prevádzkovať vlastné softvérové riešenie typu CDE. Zabezpečenie prístupu do existujúceho digitálneho prostredia prostredníctvom poskytovateľa stavebnotechnického dozoru preto predstavuje racionálne, flexibilné a nákladovo efektívne riešenie, ktoré eliminuje potrebu samostatných investícií, prevádzky a správy IT infraštruktúry zo strany kontrolovaného. Navrhovateľom naznačovaný postup by naopak viedol k neprimeranému zaťaženiu verejných zdrojov a k zníženiu efektivity ich vynakladania. Kontrolovaný uvádza, že zvolené nastavenie predmetu zákazky zohľadňuje princíp hospodárnosti a predstavuje primerané riešenie zodpovedajúce rozsahu a charakteru jeho potrieb.
29. Kontrolovaný v súvislosti s námietkami navrhovateľa, že dodanie, licencovanie, implementácia a prevádzka softvérového riešenia typu CDE je odlišným druhom plnenia, ktorý nesúvisí s odborným výkonom stavebného dozoru a kontrolovaný ho neuviedol ani v rámci CPV kódov, vid' bod 11 tohto rozhodnutia, uvádza, že požiadavka na dodanie, licencovanie, implementáciu a prevádzku softvérového riešenia typu CDE predstavuje súčasť predmetu zákazky, pričom jej predpokladaná hodnota tvorí približne 17 % z celkovej predpokladanej hodnoty zákazky. Kontrolovaný uvádza, že z uvedeného dôvodu nebola táto časť samostatne reflektovaná v CPV kóde, keďže hlavný predmet zákazky je jednoznačne determinovaný ako poskytovanie služieb stavebnotechnického dozoru.
30. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje okrem iného aj na platné znenie právneho rámca, najmä vykonávaciu vyhlášku Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 60/2025 Z. z. o štruktúre a prevádzke informačného systému územného plánovania a výstavby, o obsahu podaní a obsahu a rozsahu dokumentácie stavby, ktorá zavádza informačný systém územného plánovania a výstavby vrátane centrálného digitálneho prostredia na správu a zdieľanie projektovej dokumentácie medzi účastníkmi výstavby. Takéto prostredie je podľa kontrolovaného funkčne ekvivalentné konceptu CDE, ktorý predstavuje štandardný nástroj riadenia projektových informácií v modernom stavebníctve. Stavebnotechnický dozor je v zmysle uvedeného povinný priebežne kontrolovať súlad realizácie stavby s projektovou dokumentáciou, sledovať jej zmeny, kontrolovať vedenie dokumentácie stavby a zabezpečovať komunikáciu zistených nedostatkov. Bez prístupu k aktuálnym a verifikovaným údajom v digitálnom prostredí nie je objektívne možné tieto činnosti riadne vykonávať. Požiadavka kontrolovaného preto nepredstavuje obstarávanie CDE ako samostatného plnenia, ale výlučné určenie technických a organizačných podmienok výkonu stavebnotechnického dozoru. Z uvedeného dôvodu má kontrolovaný za to, že argumentácia navrhovateľa je založená na nesprávnom a neúplnom posúdení povahy predmetu zákazky, ako aj ignorovaní súčasného právneho a technologického rámca výkonu činností vo výstavbe.
31. Kontrolovaný sa domnieva, že skutočnosť, že hlavným predmetom zákazky je výkon stavebnotechnického dozoru (čomu zodpovedá aj určený CPV kód), neznamená, že predmet zákazky nemôže zahŕňať aj ďalšie súvisiace požiadavky, ktoré určujú spôsob jeho riadneho

výkonu. Kontrolovaný má za to, že je oprávnený vymedziť nielen samotný rozsah služby, ale aj technické, organizačné a procesné podmienky, za ktorých sa má táto služba poskytovať, pokiaľ tieto podmienky vecne súvisia s predmetom zákazky a sledujú jeho riadne a efektívne plnenie. Takéto požiadavky nepredstavujú samostatné plnenia, ale konkretizáciu spôsobu realizácie predmetu zákazky. Kontrolovaný poukazuje na to, že ich účelom je zabezpečiť, aby bol výkon stavebnotechnického dozoru vykonávaný odborne, koordinovane a v súlade s aktuálnymi požiadavkami na riadenie výstavby.

32. Podľa kontrolovaného výklad navrhovateľa, podľa ktorého by predmet zákazky mal byť redukovaný výlučne na „čistý“ výkon dozoru bez určenia podmienok jeho realizácie, je formalistický a nereflektuje reálnu povahu poskytovania služieb v oblasti výstavby. Kontrolovaný má za to, že ako verejný obstarávateľ je oprávnený stanoviť aj také požiadavky, ktoré bezprostredne ovplyvňujú spôsob výkonu dozoru, vrátane využívania digitálnych nástrojov a prístupu k projektovej dokumentácii. Takéto nastavenie predmetu zákazky je podľa kontrolovaného v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný má za to, že všetky činnosti, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže spolu úzko súvisia a tvoria jeden celok. Zároveň považuje všetky plnenia predmetu zákazky za opodstatnené a prepojené z vecného, technického, finančného a organizačného dôvodu. Kontrolovaný uvádza, že prístup a práca s dokumentáciou v softvérovom riešení CDE má zabezpečovať kontinuitu, efektívnosť, hospodárnosť a správu všetkých činností stavebnotechnického dozoru.
33. Kontrolovaný v rámci svojho vyjadrenia poukazuje na charakter stavebného sektora, ktorý je charakteristický vysokou mierou prepojenosti jednotlivých činností a každodennou potrebou operatívneho rozhodovania na základe aktuálnych údajov zo stavby. V praxi výkon stavebnotechnického dozoru zahŕňa kontinuálnu kontrolu realizovaných prác, priebežné vyhodnocovanie súladu s projektovou dokumentáciou, riešenie zmien, komunikáciu so zhotoviteľom a vedenie dokumentácie, pričom tieto činnosti sú vzájomne úzko previazané a prebiehajú paralelne. Kontrolovaný preto oprávnene požaduje, aby bol predmet zákazky zabezpečený jedným subjektom ako funkčný celok, čím sa podľa neho predchádza roztriešteniu zodpovednosti, nejednotnému výkladu projektovej dokumentácie, nehospodárnosti, zníženej efektívnosti a oneskoreniam pri riešení vzniknutých situácií. Z praktického hľadiska je podľa kontrolovaného nevyhnutné, aby osoby vykonávajúce dozor mali okamžitý prístup k aktuálnym podkladom, záznamom a komunikácii, čo je v súčasnosti štandardne zabezpečované práve prostredníctvom CDE. Takéto prostredie podľa kontrolovaného umožňuje všetkým účastníkom pracovať s rovnakou verziou dokumentácie, evidovať zmeny a zabezpečiť dohľadateľnosť rozhodnutí v reálnom čase. To má podľa kontrolovaného priamy pozitívny vplyv na hospodárnosť jeho plnenia, a to nielen z hľadiska finančných nákladov, ale aj z hľadiska časovej efektívnosti, zníženia chybovosti a zlepšenia celkovej organizácie výstavby.
34. Kontrolovaný poukazuje na to, že využívaním digitálneho prostredia typu CDE umožňuje včasnú identifikáciu a riešenie problémov, čím sa predchádza vzniku dodatočných nákladov spojených s opravami, zmenami alebo neefektívnou koordináciou. Zároveň dochádza k zrýchleniu rozhodovacích procesov, eliminácii informačných oneskorení a zníženiu administratívnej záťaže, keďže všetky relevantné údaje sú dostupné v reálnom čase na jednom mieste. Takýto prístup vedie podľa kontrolovaného k plynulejšiemu priebehu realizácie stavby, lepšej kontrole nad plnením zmluvných povinností a efektívnejšiemu využívaniu verejných prostriedkov. Požiadavky kontrolovaného tak podľa jeho vyjadrenia

sledujú legitímny cieľ zabezpečenia hospodárneho, efektívneho a časovo optimalizovaného plnenia predmetu zákazky.

35. Kontrolovaný uvádza, že stavebnotechnický dozor zabezpečuje najmä naplnenie týchto úloh:
  - Kontrola kvality stavby
  - Kontrola súladu realizácie so stavebným povolením a predpismi,
  - Kontrola harmonogramu a postupu prác
  - Kontrola dokumentácie a evidencie stavby (vrátane fotodokumentácie)
36. Kontrolovaný tak podľa vyjadrenia stanovením predmetu zákazky, podmienok účasti vo verejnej súťaži a požiadaviek na predmet zákazky nijako neobmedzil hospodársku súťaž a nesleduje vylúčenie hospodárskych subjektov schopných plniť predmet zákazky. Naopak, podľa kontrolovaného nastavenie podmienok reflektuje jeho objektívne potreby a spôsob riadneho výkonu stavebnotechnického dozoru v podmienkach súčasnej praxe, a to subjektami, ktoré sú plne kvalifikované na plnenie predmetu zákazky.
37. Kontrolovaný zároveň poukazuje na možnosť hospodárskych subjektov využiť inštitút podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, teda preukázať splnenie podmienok účasti prostredníctvom iných osôb, čo podľa neho ďalej rozširuje okruh potenciálnych uchádzačov. Požiadavka na zabezpečenie prístupu do prostredia CDE pritom podľa kontrolovaného nepredstavuje obstarávanie konkrétneho softvérového riešenia ani nevynucuje vlastníctvo takéhoto systému zo strany uchádzača (ani nákup softvéru zo strany kontrolovaného), ale predstavuje výlučne požiadavku na schopnosť zabezpečiť prístup k tomuto prostrediu pre účely riadneho plnenia zmluvy. Uvedené je podľa kontrolovaného možné zabezpečiť rôznymi spôsobmi, vrátane plnenie prostredníctvom skupiny dodávateľov, využitia kapacít tretích subjektov, subdodávateľov alebo existujúcich riešení dostupných na trhu. Kontrolovaný má teda za to, že nastavenie predmetu zákazky je technologicky neutrálne a neviaže sa na konkrétneho dodávateľa alebo produkt.
38. V tejto súvislosti zároveň kontrolovaný poukazuje na rozhodovaciu prax úradu, v zmysle ktorej je verejný obstarávateľ oprávnený samostatne určiť predmet zákazky a rozsah požiadaviek na jeho plnenie, keďže práve on najlepšie pozná svoje potreby a zodpovedá za zabezpečenie ich riadneho naplnenia. Podľa kontrolovaného do tejto sféry oprávnení verejného obstarávateľa nemožno svojvoľne zasahovať, pokiaľ sú jeho požiadavky objektívne odôvodnené a súvisia s predmetom zákazky. V danom prípade vychádzal kontrolovaný z reálnych potrieb výkonu stavebnotechnického dozoru v podmienkach modernej výstavby, vrátane potreby zabezpečiť prístup k digitálnemu prostrediu typu CDE ako nástroju na riadenie a kontrolu projektovej dokumentácie. Takto nastavený predmet zákazky preto podľa kontrolovaného predstavuje legitímne a odborné odôvodnené určenie spôsobu jeho plnenia, ktoré podľa neho nemožno považovať za neprimerané, rovnako ani za zásah do hospodárskej súťaže. Ako príklad kontrolovaný uvádza rozhodnutie rady úradu č. [10416-9000/2022](#) zo dňa 05. 09. 2022.
39. V závere tejto časti namietaných skutočností kontrolovaný uvádza, že jeho konaním nedošlo k neodôvodnenému spojeniu rôznych typov plnení, keďže požiadavka na softvérové riešenie CPE je vecne a funkčne previazaná s predmetom zákazky a sleduje legitímny cieľ zabezpečiť jeho riadne plnenie. Z uvedených dôvodov považuje tvrdenia navrhovateľa o nezákonnom „bundlingu“ a obmedzení hospodárskej súťaže za nedôvodné a chybné.

40. K namietanej skutočnosti týkajúcej sa chýbajúcej vecnej súvislosti, vid' bod 12 tohto rozhodnutia, kontrolovaný uvádza, že nesúhlasí s tvrdeniami navrhovateľa, že by išlo o dva samostatné a nesúvisiace typy plnení (stavebnotechnický dozor a IT služby), pričom takúto klasifikáciu považuje za nesprávnu, formalistickú a vychádzajúcu z neúplného posúdenia a pochopenia predmetu zákazky zo strany navrhovateľa. Kontrolovaný opätovne poukazuje na skutočnosť, že nepožaduje dodanie, licencovanie ani prevádzku softvérového riešenia ako predmet zákazky, ale výlučne zabezpečenie prístupu k tomuto prostrediu ako nástroju výkonu stavebnotechnického dozoru. Z uvedeného dôvodu ide o technickú a organizačnú podmienku výkonu služby, ktorá je nevyhnutná na riadne plnenie predmetu zákazky v podmienkach súčasnej praxe výstavby, a nie o samostatné plnenie odlišnej povahy. Takáto požiadavka je vecne prepojená s predmetom zákazky, keďže stavebnotechnický dozor je objektívne závislý od prístupu k aktuálnej projektovej dokumentácii, evidencii zmien a komunikácii medzi účastníkmi výstavby, ktoré sú v modernom prostredí realizované práve prostredníctvom digitálnych nástrojov typu CDE.
41. Kontrolovaný poukazuje na to, že predmetom zákazky nie je izolovaný výkon stavebnotechnického dozoru v úzkom chápaní, ale výkon stavebnotechnického dozoru realizovaný v prostredí využívajúcom digitálne nástroje na riadenie, koordináciu a kontrolu stavebných procesov. Súčasťou tohto prostredia je aj využívanie softvérového riešenia CDE ako centrálného dátového systému a riadiaceho nástroja pre stavebnú dokumentáciu. Podľa kontrolovaného zabezpečenie softvérového riešenia CDE vrátane jeho implementácie, licencovania a prevádzky, ako aj určenia kvalifikovanej osoby - administrátora CDE, je funkčne a vecne previazané s výkonom stavebnotechnického dozoru, keďže slúži na efektívne riadenie dokumentácie, komunikácie a kontrolných procesov v rámci realizácie stavebných prác. Softvérové riešenie CDE sa využíva ako nástroj na riadenie stavby: kontrola kvality a súladu s dokumentáciou na stavbe (umožňuje robiť kontrolné záznamy v mobile, evidovať vady a nedorobky, priradiť vadu priamo konkrétnemu zhotoviteľovi – všetko ihneď s fotkou), riadi vady a reklamácie (každá vada má stanovený čas zaznamenania i reakcie zhotoviteľa až do potvrdenia odstránenia), riadi dokumentáciu predkladanú zhotoviteľom, jej schvaľovanie (projektantom, stavebníkom i dozorom), zaznamenáva týždenné kontroly bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci opäť s fotodokumentáciou a zodpovednosťou, a v neposlednom rade sa vie využiť ako podporný nástroj pre reporty investorovi (zaznamenáva progres výstavby).
42. Kontrolovaný má za to, že ak je projektová dokumentácia spracovaná vo formáte building information modeling (ďalej len „BIM“), je nevyhnutné, aby stavebnotechnický dozor zabezpečoval orientáciu v modeli priamo na stavbe, vrátane kontroly kolízií a overovania súladu realizácie s projektovou dokumentáciou. Tieto činnosti podľa kontrolovaného predstavujú integrálnu súčasť výkonu dozoru v podmienkach digitálneho riadenia výstavby a nemožno ich od neho oddeliť bez zásadného zásahu do jeho funkčnosti. Kontrolovaný zároveň uvádza, že oddelenie týchto činností by viedlo k umelému roztrhnutiu jedného logicky prepojeného procesu, čím by sa významne zvýšilo riziko nesúladu informácií, vzniku časových sklzov a chýb pri prenose údajov medzi jednotlivými subjektmi. Podľa kontrolovaného by bol takýto postup v rozpore s cieľom zabezpečiť riadny, hospodárny, efektívny a kontrolovateľný výkon stavebnotechnického dozoru.
43. Kontrolovaný sa domnieva, že zabezpečením požadovaných činností jedným subjektom sa zabezpečí:

- plynulý a okamžitý tok informácií bez potreby medzičlánkov,
- zníženie rizika chýb spôsobených oneskoreným alebo nepresným prenosom dát,
- vyššiu kvalitu kontroly realizácie stavby,

preto zabezpečenie predmetu zákazky jedným subjektom koncentruje zodpovednosť za riadne plnenie na jeden subjekt, čím sa zvyšuje právna istota, zjednodušuje riešenie sporov a zabezpečuje operatívne a efektívne prijímanie rozhodnutí.

44. Kontrolovaný uvádza, že integrácia stavebnotechnického dozoru a administrácie softvérového riešenia CDE má priamy vplyv na:
- efektívnejšiu koordináciu procesov,
  - rýchlejšie rozhodovanie,
  - operatívne riešenie vzniknutých situácií počas realizácie.

Podľa kontrolovaného je takáto integrácia zásadná pre dodržanie časových a kvalitatívnych parametrov stavby, najmä v podmienkach stavebných projektov a pri projektoch s vyššou predpokladanou mierou zmien. Vzhľadom na skutočnosť, že stavba je situovaná v geologicky zložitom území a realizácia sanačných opatrení bude prebiehať aj formou observačnej metódy, t. j. s návrhom konkrétnych opatrení až na základe priebežných výsledkov monitoringu, na základe čoho je objektívne odôvodnené predpokladať výskyt zmien v projektovej dokumentácii počas realizácie stavby. Uvedené okolnosti si preto vyžadujú flexibilný, priebežne aktualizovaný a odborne koordinovaný výkon stavebnotechnického dozoru.

45. V súvislosti s namietanou podmienkou účasti, týkajúcou sa kľúčového odborníka č. 6, má kontrolovaný za to, že správne stanovil požadovanú úroveň podmienky účasti uvedenej v bode 34.1.2.6 súťažných podkladov. Uvedená podmienka účasti sa týka pozície Administrátora SW riešenia typu CDE, ktorý musí spĺňať stanovené požiadavky, nakoľko pri práci so softvérovým riešením typu CDE je podľa kontrolovaného kľúčové, aby mal úspešný uchádzač skúsenosti s prevádzkou tohto softvéru a súvisiacimi činnosťami, aby mohol kvalitne a odborné plniť predmet zákazky a koordináciu celej stavby. Kontrolovaný pritom poukazuje na ustálenú prax úradu, podľa ktorej vecná súvislosť medzi predmetom zákazky a podmienkami účasti znamená, že verejný obstarávateľ je povinný požadovať preukázanie takých skúseností a odbornej praxe, ktorá zodpovedá požiadavkám na predmet zákazky. Podmienky účasti tak podľa kontrolovaného musia reflektovať požiadavky na plnenie zákazky, aby bol predmet zákazky realizovaný spôsobilými subjektmi schopnými zvládnuť náročnosť v plnom rozsahu.
46. V tomto prípade vychádzal kontrolovaný z objektívne definovaného predmetu zákazky, ktorý zahŕňa výkon stavebnotechnického dozoru v podmienkach modernej výstavby vrátane práce s digitálnou dokumentáciou a koordinácie činnosti v prostredí CDE. Tomuto podľa kontrolovaného zodpovedajú aj určené podmienky účasti, ktoré požadujú relevantné skúsenosti porovnateľné s takto vymedzeným predmetom zákazky. Tak ako v bode 40 tohto rozhodnutia, kontrolovaný poukazuje na formalistický výklad navrhovateľa, ktorý nereflektuje skutočný obsah a snaží sa umelo oddeliť jednotlivé aspekty plnenia, ako aj spochybníť stanovené podmienky účasti. V súvislosti s legitímnosťou stanovenia podmienok účasti s ohľadom na predmet zákazky poukazuje kontrolovaný na rozhodnutie predsedu úradu č. 6092-90000/2026 zo dňa 23. 03. 2026. Aj na základe uvedených skutočností považuje kontrolovaný tvrdenie navrhovateľa o absencii vecnej súvislosti za nedôvodné.

47. Časť námietok, v rámci ktorej navrhovateľ namieta princíp proporcionality, viď bod 13 tohto rozhodnutia, v zmysle ktorého navrhovateľ uvádza, že požiadavka na CDE vrátane jeho implementácie, licencovania, prevádzky a určenia administrátora presahuje rámec objektívne nevyhnutného zabezpečenia výkonu stavebnotechnického dozoru, považuje kontrolovaný za nedôvodné. Kontrolovaný má za to, že uvedené tvrdenie navrhovateľa vychádza z nesprávneho predpokladu, že kontrolovaný požaduje od uchádzača vystupovať ako dodávateľ IT riešenia. Takáto interpretácia je však v rozpore so skutočným obsahom súťažných podkladov. Kontrolovaný zdôrazňuje, že v rámci plnenia požaduje výlučne zabezpečenie prístupu do digitálneho prostredia ako nástroja výkonu stavebnotechnického dozoru. Nejde preto o rozšírenie predmetu zákazky o IT služby, ale o určenie spôsobu výkonu dozoru v podmienkach súčasnej praxe, kde je správa projektovej dokumentácie a komunikácia štandardne realizovaná digitálne v jednotnom dátovom prostredí (CDE).
48. Vzhľadom na skutočnosť, že stavebnotechnický dozor bude vykonávaný počas celého životného cyklu projektu, vrátane fázy realizácie, odovzdania a odstraňovania väd a nedorobkov, je nevyhnutné zabezpečiť kontinuitu výkonu dozoru a jednotný prístup k projektovej dokumentácii a údajom. Požiadavka na zabezpečenie prístupu do CDE jedným subjektom preto nesmeruje k obstarávaniu samostatného IT plnenia, ale k zabezpečeniu funkčnej a organizačnej jednoty výkonu stavebnotechnického dozoru počas celého trvania projektu. Kontrolovaný sa domnieva, že na trhu existuje dostatočný počet hospodárskych subjektov, ktoré sú schopné zabezpečiť tieto služby komplexne, a to buď samostatne, alebo prostredníctvom subdodávok, či tretích subjektov.
49. Kontrolovaný zároveň poukazuje na skutočnosť, že predmet zákazky a súvisiace požiadavky boli vopred komunikované v rámci prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“), ktoré slúžia práve na overenie primeranosti a realizovateľnosti nastavenia podmienok verejnej súťaže. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ sa týchto konzultácií nezúčastnil, čím sa sám pripravil o možnosť vzniesť námietky alebo pripomienky k nastaveniu predmetu zákazky v štádiu, keď bolo možné tieto otázky odborné diskutovať a prípadne upraviť. Kontrolovaný uvádza, že zúčastnené hospodárske subjekty naopak potvrdili, že nastavenie predmetu zákazky vrátane možných požiadaviek na zabezpečenie prístupu do CDE je primerané, realizovateľné a zodpovedá súčasnej praxi. Argumentácia navrhovateľa preto podľa kontrolovaného pôsobí účelovo a oneskorene, keďže spochybňuje podmienky, ktoré boli transparentne komunikované a trhom akceptované už v prípravnej fáze verejnej súťaže. Kontrolovaný uvádza, že dokumentácia k PTK je zverejnená na jeho webovej stránke<sup>4</sup>. Táto skutočnosť podľa kontrolovaného potvrdzuje, že trh vníma predmet zákazky ako realizovateľný a štandardný v navrhovanej forme.
50. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v krajinách Európskej únie a Európskeho hospodárskeho priestoru sa vo verejných obstarávaníach softvérové riešenie CDE štandardne stáva povinným pracovným nástrojom všetkých účastníkov projektu vrátane stavebnotechnického dozoru. Zmluvné podmienky podľa praxe vychádzajúcej z ISO 19650 (pôvodne formulované vo Veľkej Británii, v Slovenskej republike STN EN ISO 19650) a podľa kontrolovaného výslovne ukladajú, že „supervision consultant“ musí využívať softvérové riešenie CDE na výkon činností súvisiacich s kontrolou stavby, schvaľovaním dokumentácie a stavebným

---

<sup>4</sup> [PTK – Trvalé záložné pracovisko NBS Kremnica – Stavebnotechnický dozor – 2025 – Národná banka Slovenska](#)

reportingom (napríklad projekt HS2 [High Speed 2] - BIM / Information Requirements (UK verejný infra projekt). Transport for London (TfL) - BIM / Asset Information Requirements), niektoré projekty verejného obstarávania publikované v databáze TED (napr. zákazka č. 25D0089 – BIM Manager, Nemecko - Staatliches Bauamt Erlangen-Niirnberg TED). Ďalej napríklad podľa BIM Services Agreement (Construction Industiy Council, dokument: CIC BIM Services Agreement (September 2021)) je podľa kontrolovaného tento subjekt povinný CDE nielen využívať, ale ho aj zriadiť, administrovať a kontrolovať jeho obsah. V spojení s projektami, kde stavebný dozor vystupuje ako „Engineer“ (napr. TED projekty infraštruktúry), to podľa kontrolovaného znamená, že stavebnotechnický dozor vykonáva aj riadenie informačného prostredia projektu. V Slovenskej republike sa podľa kontrolovaného nástroj CDE (aplikácia BIM) použil pri zadávaní zákazky „Špecializované zariadenie Záhorská Bystrica - PD (BIM)“, Bratislavský samosprávny kraj. Z uvedených dôvodov považuje kontrolovaný túto namietanú skutočnosť za nedôvodnú.

51. V súvislosti s namietaním diskriminačnej podmienky, vid' bod 14 tohto rozhodnutia, kontrolovaný argumentuje, že tvrdenie navrhovateľa o „spojení nesúvisiacich plnení“ nemá oporu v skutkovom stave, ani v obsahu súťažných podkladov. Kontrolovaný opätovne poukazuje na to, že neobstaráva žiadne IT služby ani softvérové riešenie, ale určuje podmienky výkonu stavebnotechnického dozoru vrátane zabezpečenia prístupu k projektovej dokumentácii v digitálnom prostredí, čo je nevyhnutný predpoklad jeho riadneho výkonu. Podľa kontrolovaného navrhovateľ podsúva stav, ktorý v skutočnosti nenastal, a následné z neho vyvodzuje záver o diskriminácii. Odkaz na rozhodovaciu prax úradu je preto v danom prípade podľa kontrolovaného irelevantný, keďže sa týka situácií, kde dochádza k reálnemu spájaniu vecne nesúvisiacich predmetov zákazky, čo podľa neho v tomto prípade absentuje. Zúženie okruhu uchádzačov, na ktoré navrhovateľ poukazuje, nie je dôsledkom nastavenia predmetu zákazky, ale vlastného nesprávneho výkladu navrhovateľa, ktorý nereflektuje spôsob, akým sa stavebnotechnický dozor v praxi vykonáva.
52. Kontrolovaný poukazuje na časť I súťažných podkladov: Všeobecné informácie, kde sa v bode 4.5 súťažných podkladov uvádza, že predmet zákazky nie je rozdelený na časti a riadne odôvodňuje nerozdelenie predmetu zákazky. Podľa kontrolovaného predmet zákazky, teda stavebnotechnický dozor a softvérové riešenie CDE, spoločne na trhu poskytuje viacero spoločností, v dôsledku čoho nie je ohrozená čestná hospodárska súťaž. Požadované plnenia, ktoré tvoria predmet zákazky, sú vzájomne funkčne previazané, sledujú rovnaký účel a svojou povahou predstavujú jeden logický a neoddeliteľný celok. Ich oddelenie by bolo nielen neefektívne, ale aj v rozpore s potrebou koordinovaného a kontinuálneho výkonu stavebnotechnického dozoru. Kontrolovaný uvádza, že ich kombinácia v rámci jedného zmluvného vzťahu nie je náhodná, ale vychádza z oprávnených potrieb kontrolovaného a z praktických požiadaviek riadenia stavby, ako aj z potreby zabezpečiť jednotný prístup k plneniu povinností počas celej doby realizácie projektu. Takéto nastavenie predstavuje racionálne a hospodárne riešenie, ktoré umožňuje efektívne využitie odborných kapacít, zjednodušenie komunikácie a minimalizáciu rizík spojených s fragmentáciou plnenia. V tejto súvislosti poukazuje kontrolovaný na rozhodnutie Rady úradu č. [7029-9000/2017](#) zo dňa 22. 01. 2018, z ktorého vyplýva, že princíp nediskriminácie sa prejavuje v zákaze akéhokolvek zvýhodňovania určitého záujemcu/uchádzača. Kontrolovaný pri zadávaní predmetnej zákazky postupoval v súlade s uvedeným princípom nediskriminácie. Všetky podmienky účasti, požiadavky na predmet zákazky, ako aj pravidlá jeho plnenia boli podľa kontrolovaného formulované jasne, presne a jednoznačne v súťažných podkladoch a v príslušných oznámeniach, pričom boli nastavené transparentne a zrozumiteľne pre všetkých

potenciálnych uchádzačov. Zároveň uvedené požiadavky podľa kontrolovaného priamo súvisia s predmetom zákazky.

53. K namietanému neuneseniu dôkazného bremena, vid' bod 15 tohto rozhodnutia kontrolovaný uvádza, že zo strany navrhovateľa ide o právne nesprávnu a zavádzajúcu interpretáciu zákona o verejnom obstarávaní. Súčasná právna úprava už podľa kontrolovaného nepredpokladá existenciu povinnosti verejného obstarávateľa podrobne odôvodňovať každú jednotlivú podmienku účasti priamo v súťažných podkladoch. Uvedená požiadavka bola viazaná na predchádzajúcu právnu úpravu. Podľa kontrolovaného navrhovateľ tak nielenže nesprávne interpretuje právny rámec, ale zároveň sa snaží vytvoriť neexistujúcu povinnosť kontrolovaného a následne jej nenaplnenie prezentovať ako porušenie zákona. Kontrolovaný uvádza, že je prirodzenou vlastnosťou podmienok účasti, že určitým spôsobom obmedzujú hospodársku súťaž, keďže ich účelom je selekcia hospodárskych subjektov schopných riadne a odborne plniť predmet zákazky.
54. Kontrolovaný má za to, že takéto obmedzenie však nie je nežiaducim javom, ale legitímnym a zákonom predpokladaným nástrojom na zabezpečenie kvality plnenia, pričom jeho hranicou je primeranosť a vecná súvislosť s predmetom zákazky. Podmienky účasti preto slúžia na vylúčenie subjektov, ktoré nedisponujú potrebnou odbornou spôsobilosťou, skúsenosťami alebo kapacitami, a teda by neboli schopné zabezpečiť riadne plnenie zákazky. Ide o štandardný mechanizmus, ktorým verejný obstarávateľ predchádza riziku neodborného alebo nekvalitného plnenia a chráni tak verejné prostriedky. V uvedenom prípade boli podľa kontrolovaného podmienky účasti nastavené tak, aby reflektovali náročnosť a komplexnosť predmetu zákazky, a preto ich nemožno považovať za neprimerané alebo diskriminačné, ale za legitímny nástroj výberu kvalifikovaných a odborné spôsobilých uchádzačov. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. [14050-9000/2021](#) zo dňa 17.01.2022, v zmysle ktorého samotná skutočnosť, že niektorý hospodársky subjekt nedokáže splniť stanovené podmienky účasti alebo požiadavky v nich obsiahnuté, nemôže byť automaticky interpretovaná ako diskriminácia.
55. Kontrolovaný ďalej uvádza, že odôvodnenie predmetných požiadaviek vyplýva priamo z povahy predmetu zákazky a z účelu predmetu zákazky a zároveň ide o primerané a objektívne požiadavky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie riadneho, efektívneho a kontrolovateľného plnenia zákazky a v súlade so zásadami hospodárskej súťaže, proporcionality a účelnosti verejného obstarávania.
56. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa o obmedzení hospodárskej súťaže spájaním nesúvisiacich predmetov obstarávania kontrolovaný uvádza, že je neopodstatnené a vychádza z nesprávneho skutkového, aj právneho východiska. Podľa kontrolovaného nedochádza k spájaniu nesúvisiacich plnení, ale k logickému a vecne odôvodnenému vymedzeniu jedného uceleného predmetu zákazky, ktorého jednotlivé aspekty sú vzájomne funkčne prepojené. Odkaz na rozhodnutie úradu č. 9941-6000/2020 je preto v danom kontexte nepresný a neaplikovateľný, keďže sa týka situácií, kde boli podmienky účasti nastavené bez vecnej väzby na predmet zákazky alebo nad rámec jeho reálnych potrieb. Kontrolovaný uvádza, že zabezpečenie účasti „najširšieho okruhu“ hospodárskych subjektov nemožno vykladať ako povinnosť verejného obstarávateľa rezignovať na kvalitatívne požiadavky alebo ignorovať špecifiká predmetu zákazky.

57. Kontrolovaný opakuje, že nejde o samostatné IT plnenie, ale o funkčne previazaný nástroj, ktorý zabezpečuje riadenie stavebnej dokumentácie, koordináciu procesov a transparentnosť výkonu stavebnotechnického dozoru. Záujmom kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži je podľa jeho vyjadrenia dosiahnuť, aby sa verejnej súťaži zúčastnili iba takí záujemcovia/uchádzači, ktorí sú schopní zákazku reálne plniť.
58. V závere vyjadrenia kontrolovaný uvádza, že podľa neho majú podané námietky obštrukčný charakter v zmysle § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní, keďže sú založené na zjavne nesprávnych a účelových tvrdeniach, ktoré nereflektujú skutočný obsah súťažných podkladov, ani ustálenú rozhodovaciu prax. Navrhovateľ podľa kontrolovaného opakovane vychádza z nesprávnych premís, mechanicky aplikuje právne závery na skutkovo odlišné situácie a účelovo dezinterpretuje požiadavky kontrolovaného, čím podľa kontrolovaného sleduje skôr zdržanie procesu verejného obstarávania než ochranu svojich práv. Kontrolovaný preto navrhuje, aby úrad konanie o námietkach zastavil podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. V prípade, že úrad nerozhodne o zastavení predmetného konania, kontrolovaný navrhuje, aby úrad na základe vyššie uvedených skutočností námietky navrhovateľa v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v celom rozsahu zamietol.

### **Právny rámec**

59. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
60. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
61. Podľa § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii určia veľkosť a predmet takýchto častí a uvedú, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti.
62. Podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch; táto povinnosť sa nevzťahuje na zadávanie koncesie
63. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
64. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných

tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

### Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

65. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 375 000,00 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb zadávanú postupom tzv. super reverznej verejnej súťaže v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov EÚ. Zákazka sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze predkladania ponúk, t. j. pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.
66. Preskúmaním dokumentácie úrad zistil, že kontrolovaný v časti A.1 „POKYNY NA VYPRACOVANIE PONUKY“, v bode 4. „Predmet zákazky“, v podbode 4.5 súťažných podkladov<sup>5</sup> k odôvodneniu nerozdelenia predmetu zákazky uviedol: *„Predmet zákazky nie je rozdelený na časti. Uchádzači sú povinní predložiť ponuku na celý predmet zákazky. Vzhľadom na charakter služby stavebnotechnického dozoru, nie je možné túto službu rozdeliť na časti. Činnosť stavebnotechnického dozoru je komplexná, riadiaco-kontrolná činnosť na stavbe ako celku. Iba bez narušenia tejto kontinuity a súhrnného pohľadu na stavbu ako celku z pohľadu technického (jednotné postupy) a časového (nadväznosť harmonogramu) je možné efektívne riadiť postup výstavby. Z vyššie uvedených dôvodov neexistuje reálna možnosť rozdelenia zákazky na menšie časti, či dielčie služby.“*
67. Kontrolovaný v prílohe č. 10 „Návrh zmluvy“ súťažných podkladov, v článku II „Preambula“ odsek 2 stanovil, cit.: *„Účelom tejto Zmluvy je zabezpečenie výkonu činnosti stavebnotechnického dozoru vo vzťahu k Stavbe, dodanie licencie softvérového riešenia CDE (Common Data Environment) a zabezpečenie súvisiacich činností vo vzťahu k softvérovému riešeniu podľa podmienok tejto Zmluvy.“*  
Následne v článku IV „Predmet zmluvy“, v odseku 1 písm. b) kontrolovaný stanovil, cit.: *„Predmetom tejto Zmluvy je: záväzok Poskytovateľa zabezpečiť pre Objednávateľa (i) dodanie licencie na používanie softvérového riešenia typu CDE (Common Data Environment) (ďalej len „softvérové riešenie CDE“) a (ii) s tým súvisiace zaškolenie a služby podpory, správy, prevádzky a aktualizácií softvérového riešenia CDE a iné činnosti (ďalej len „súvisiace činnosti SW“), a to všetko podľa špecifikácie a za podmienok dohodnutých v tejto Zmluve a jej prílohách a objednávkach podľa článku VII Zmluvy.“*  
A v odseku 3 toho istého článku kontrolovaný uviedol, cit.: *„Vo vzťahu k zabezpečeniu licencie softvérového riešenia CDE a súvisiacich činností SW sa Poskytovateľ zaväzuje:*

<sup>5</sup> Vid'. link na IS JOSEPHINE, kde kontrolovaný zverejnil súťažné podklady:  
<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/75713/summary>

- a) zabezpečiť, odovzdať a/alebo sprístupniť Objednávateľovi a/alebo ním určeným osobám licenciu softvérového riešenia CDE so špecifikáciami uvedenými v tejto Zmluve a v Prílohe č. 1 Zmluvy,
- b) zabezpečiť zaškolenie (i) aspoň dvoch osôb za Objednávateľa a odovzdať im prihlasovacie údaje, pokiaľ sa Zmluvné strany nedohodnú inak, (ii) Projektantov, (iii) prípadne iných osôb podľa potrieb Stavby,
- c) poskytovať Objednávateľovi služby podpory, správy, prevádzky a aktualizácií softvérového riešenia CDE podľa rozsahu uvedeného v tejto Zmluve a jej prílohách,
- d) obnovovať licenciu softvérového riešenia CDE so špecifikáciami uvedenými v tejto Zmluve a v Prílohe č. 1 Zmluvy v stave použiteľnom podľa potrieb Objednávateľa na základe pokynov Objednávateľa,
- e) po ukončení Stavby alebo zániku Zmluvy je Poskytovateľ povinný archivovať dáta Objednávateľa zo softvérového riešenia SW a protokolárne odovzdať ich Objednávateľovi podľa podmienok ČASTI C písm. e) Prílohy 1 Zmluvy.“

Kontrolovaný zároveň v prílohe č.1 „Špecifikácia a požiadavky na predmet zmluvy“, v časti C „Licencia a následná administrácia softvérového riešenia CDE pre správu projektovej dokumentácie, vrátane modulu pre riadenie výstavby na stavbe.“ návrhu Rámcovej zmluvy uvádza, cit.: „Projektová dokumentácia bude vyhotovená v 2D dwg. STD bude pracovať v softvérovom riešení CDE s výkresmi dwg, vytvárať a uzatvárať úlohy, zapisovať zistené nedostatky a pripomienky, pridávať fotodokumentáciu.

Poskytovateľ zabezpečí, aby softvérové riešenie CDE splňalo minimálne nasledovné požiadavky:

- a) Licenčné požiadavky:
  - licencia minimálne pre 30 používateľských účtov (viazaných na e-mailové adresy),
  - časovo neobmedzený prístup používateľov počas celej doby trvania projektu,
  - zahrnutie všetkých potrebných modulov a funkcionalít v rámci jednej licencie bez potreby dodatočného doobjednávania základných funkcií,
  - neobmedzený prístup Objednávateľa k vlastným dátam počas celej doby trvania projektu.
- b) Funkčné požiadavky:
 

Funkcionality pre fázu projektovej prípravy (Etapa 1):

  - správa a centrálna evidencia dokumentácie,
  - verzovanie dokumentov,
  - riadenie prístupových práv,
  - elektronické pripomienkovanie projektovej dokumentácie,
  - evidencia histórie zmien dokumentov.

Funkcionality pre fázu realizácie (Etapy 2 – 5):

Riešenie musí obsahovať všetky funkcionality uvedené pod písm. b) pre Etapu 1 a zároveň umožňovať:

- riadenie úloh a pracovných postupov (workflow),
- evidenciu a správu väd a nedostatkov,
- evidenciu rozporov s projektovou dokumentáciou,
- podporu procesov BOZP vrátane: evidencie incidentov, evidencie kontrol, vedenia záznamov,
- prístup prostredníctvom webového rozhrania a mobilných zariadení.

- c) *Technické požiadavky:*
- *riešenie musí byť prevádzkované ako cloudová služba (SaaS) alebo ekvivalentné riešenie bez potreby inštalácie na infraštruktúre Objednávateľa,*
  - *riešenie musí byť dostupné prostredníctvom bežne používaných webových prehliadačov,*
  - *riešenie musí umožňovať používanie na mobilných zariadeniach,*
  - *riešenie musí umožňovať export dát v bežne používaných a otvorených alebo štandardizovaných formátoch.*
- d) *Bezpečnostné požiadavky:*
- *podpora viacfaktorovej autentifikácie používateľov,*
  - *šifrovaná komunikácia medzi Objednávateľom a serverom (napr. TLS 1.2 alebo vyššia),*
  - *evidencia auditnej stopy (záznam prístupov a zmien),*
  - *riadenie prístupových práv na úrovni používateľov alebo rolí.*
- e) *Vlastníctvo a správa dát:*
- *všetky dáta spracovávané v rámci softvérového riešenia CDE sú výhradným vlastníctvom Objednávateľa,*
  - *Poskytovateľ nesmie bez súhlasu Objednávateľa s dátami nakladať inak, než je nevyhnutné na plnenie predmetu zmluvy.*
  - *Po ukončení Stavby alebo zániku Zmluvy je Poskytovateľ povinný:*
    - *zabezpečiť archíváciu aktuálneho stavu systému,*
    - *zabezpečiť export všetkých dát v štruktúrovanej a čitateľnej podobe,*
    - *protokolárne odovzdať všetky dáta Objednávateľovi najneskôr do 30 dní od ukončenia Stavby alebo zániku Zmluvy, pričom za odovzdané sa považujú podpisom odovzdávacieho a preberacieho protokolu oprávnenými osobami zmluvných strán.*

Softvér typu CDE (Common Data Environment)		< vyplní verejný obstarávateľ podľa ponuky úspešného uchádzača >
p. č.	Požadovaná špecifikácia softvéru	splňa /nesplňa špecifikáciu
a)	Licenčné požiadavky: <ul style="list-style-type: none"> <li>• licenciu minimálne pre 30 používateľských účtov (viazaných na e-mailové adresy),</li> <li>• časovo neobmedzený prístup používateľov počas celej Doby plnenia,</li> <li>• zahrnutie všetkých potrebných modulov a funkcionalít v rámci jednej licencie bez potreby dodatočného doobjednávania základných funkcií,</li> <li>• neobmedzený prístup Objednávateľa k vlastným dátam počas celej Doby plnenia.</li> </ul>	< vyplní verejný obstarávateľ podľa ponuky úspešného uchádzača >

b)	<p>Funkčné požiadavky:</p> <p>Funkcionality pre fázu projektovej prípravy (Etapa 1):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• správa a centrálna evidencia dokumentácie,</li> <li>• verzovanie dokumentov,</li> <li>• riadenie prístupových práv,</li> <li>• elektronické pripomienkovanie projektovej dokumentácie,</li> <li>• evidencia histórie zmien dokumentov.</li> </ul> <p>Funkcionality pre fázu realizácie (Etapy 2 – 5): Riešenie musí obsahovať všetky funkcionality uvedené pod písm. b) pre Etapu 1 a zároveň umožňovať:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• riadenie úloh a pracovných postupov (workflow),</li> <li>• evidenciu a správu väd a nedostatkov,</li> <li>• evidenciu rozporov s projektovou dokumentáciou,</li> <li>• podporu procesov BOZP vrátane: <ul style="list-style-type: none"> <li>• evidencie incidentov,</li> <li>• evidencie kontrol,</li> <li>• vedenia záznamov,</li> </ul> </li> <li>• prístup prostredníctvom webového rozhrania a mobilných zariadení</li> </ul>	<p>&lt; vyplní verejný obstarávateľ podľa ponuky úspešného uchádzača &gt;</p>
c)	<p>Technické požiadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• riešenie musí byť prevádzkované ako cloudová služba (SaaS) alebo ekvivalentné riešenie bez potreby inštalácie na infraštruktúre Objednávateľa,</li> <li>• riešenie musí byť dostupné prostredníctvom bežne používaných webových prehliadačov,</li> <li>• riešenie musí umožňovať používanie na mobilných zariadeniach,</li> <li>• riešenie musí umožňovať export dát v bežne používaných a otvorených alebo štandardizovaných formátoch.</li> </ul>	<p>&lt; vyplní verejný obstarávateľ podľa ponuky úspešného uchádzača &gt;</p>
d)	<p>Bezpečnostné požiadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• podpora viacfaktorovej autentifikácie používateľov,</li> <li>• šifrovaná komunikácia medzi Objednávateľom a serverom (napr. TLS</li> </ul>	<p>&lt; vyplní verejný obstarávateľ podľa ponuky úspešného uchádzača &gt;</p>

	1.2 alebo vyššia), <ul style="list-style-type: none"> <li>• evidencia auditnej stopy (záznam prístupov a zmien),</li> <li>• riadenie prístupových práv na úrovni používateľov alebo rolí.</li> </ul>	
--	--	--

”

68. Z dokumentácie ďalej vyplýva, že dňa 07. 04. 2026 bola kontrolovanému doručená žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, v rámci ktorej bol kontrolovaný požiadaný, cit.: *„Zároveň si Vás dovoľujeme požiadať o rozdelenie predmetu zákazky nakoľko stanovená podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní Kľúčový odborník 6: Administrátor SW riešenia typu CDE, ktorý musí spĺňať nasledovné podmienky:  
o preukáže skúsenosť s administráciou CDE (napr. Dalux, a pod. ), znalosť BIM procesov a štandardov, orientáciu v bezpečnosti a správe cloud riešení a znalosť formátov IFC, DWG, PDF, na 2 projektoch kategórie „pozemné stavby“ nesúvisí s hlavným predmetom zákazky a výrazne obmedzuje počet potencionálnych záujemcov.“*
69. Kontrolovaný zverejnil vysvetlenie súťažných podkladov, cit.: *„Verejný obstarávateľ v časti I. Všeobecné informácie, v bode 4.5 súťažných podkladov k zákazke uvádza, že predmet zákazky nie je rozdelený na časti a riadne odôvodňuje nerozdelenie predmetu zákazky. Predmet zákazky je koncipovaný ako funkčný a vecne prepojený celok. Činnosť stavebnotechnického dozoru je neoddeliteľne spojená s priebežnou prácou s projektovou dokumentáciou, ktorá je v rámci realizácie zákazky spravovaná prostredníctvom požadovaného systému typu CDE (Common Data Environment). Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ považuje za nevyhnutné, aby zabezpečenie stavebnotechnického dozoru a administrácie CDE systému bolo vykonávané jedným hospodárskym subjektom. Takéto nastavenie zabezpečuje najmä: • plynulý a efektívny tok informácií medzi jednotlivými činnosťami, • minimalizáciu rizika vzniku chýb pri prenose a správe dokumentácie, • jednoznačné určenie zodpovednosti za správnosť, úplnosť a aktuálnosť projektovej dokumentácie, • elimináciu potenciálnych sporov medzi viacerými dodávateľmi týkajúcich sa zodpovednosti za nedostatky, • zvýšenie efektívnosti riadenia a kontroly realizácie stavby. Integrácia stavebnotechnického dozoru a administrácie CDE má zároveň priamy vplyv na časovú aj organizačnú efektívnosť realizácie projektu, keďže umožňuje plynulejšiu koordináciu procesov, rýchlejšie prijímanie rozhodnutí a operatívne riešenie vzniknutých situácií počas realizácie stavby. Súčasne verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že požiadavka na kľúčového odborníka č. 6 – Administrátora CDE – reflektuje reálne potreby zabezpečenia riadneho výkonu predmetu zákazky a digitálneho riadenia projektovej dokumentácie. Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ trvá na stanovených podmienkach účasti a nerozdeľuje predmet zákazky. Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ je toho názoru, že súťažné podklady dostatočne, jasne a jednoznačne definujú opis predmetu zákazky, vrátane všetkých požiadaviek na jeho plnenie. Je na zodpovednosti každého hospodárskeho subjektu, aby pri príprave a predkladaní ponuky zväzil všetky relevantné skutočnosti, vrátane výhod, rizík, ako aj vlastných technických, odborných a personálnych kapacít potrebných na riadne plnenie predmetu zákazky. Z pohľadu princípu rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a podpory hospodárskej súťaže má verejný obstarávateľ za to, že pri stanovení podmienok účasti a technických požiadaviek vychádzal z bežnej trhovej praxe a tieto nastavil primerane, transparentne a nediskriminačne vo vzťahu ku všetkým potenciálnym záujemcom. Verejný obstarávateľ zároveň zdôrazňuje, že požiadavky na odbornú spôsobilosť, vrátane požiadavky*

*na kľúčového odborníka – Administrátora CDE, priamo súvisia s charakterom a rozsahom predmetu zákazky. Ich cieľom je zabezpečiť riadne, kvalitné a včasné plnenie zákazky v podmienkach moderného digitálneho riadenia projektovej dokumentácie a využívania BIM procesov. Stanovené podmienky účasti preto nemožno považovať za neprímerané ani za také, ktoré by bezdôvodne obmedzovali hospodársku súťaž. Naopak, reflektujú reálne potreby verejného obstarávateľa a sú nevyhnutné na zabezpečenie efektívneho riadenia, kontroly a koordinácie realizácie stavby.“*

70. Z predložených námietok k predmetnej verejnej súťaži vyplýva, že navrhovateľ namieta požiadavku kontrolovaného na administrátora CDE softvéru a na dodanie, licencovanie, implementáciu a prevádzku softvérového riešenia CDE. Podľa navrhovateľa sú uvedené požiadavky kontrolovaného v rozpore s princípmi verejného obstarávania. Ako uvádza navrhovateľ vo svojich námietkach, uvedená požiadavka na dodanie, licencovanie, implementáciu a prevádzku softvérového riešenia CDE nesúvisí s hlavným predmetom zákazky, ktorým je služba na zabezpečenie stavebnotechnického dozoru. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný ani v rámci CPV kódov neuviedol namietanú časť predmetu zákazky. Podľa navrhovateľa ide o neodôvodnené spojenie rôznych typov plnení, čo podľa neho predstavuje obmedzenie hospodárskej súťaže, keďže vedie k vylúčeniu hospodárskych subjektov, ktoré by boli schopné samostatne plniť predmet zákazky. Navrhovateľ má za to, že kým zabezpečenie stavebného dozoru je služba, dodanie, licencovanie, implementácia a prevádzka softvérového riešenia CDE sú klasifikované ako nákup tovaru/IT služieb. Uvedené podľa navrhovateľa len potvrdzuje absenciu vecnej súvislosti medzi uvedenými typmi plnení.
71. Navrhovateľ má ďalej za to, že požiadavka na dodanie, licencovanie, implementáciu a prevádzku softvérového riešenia CDE je neprímeraná, pretože uvedená požiadavka nesúvisí priamo s výkonom stavebného dozoru, ale ide podľa navrhovateľa o IT plnenie. V tejto súvislosti je neprímeraná aj podmienka účasti na administrátora CDE softvéru. Tieto požiadavky podľa navrhovateľa diskriminujú uchádzačov, ktorí nie sú poskytovateľmi IT softvérových riešení a podľa navrhovateľa neopodstatnene znevýhodňujú alebo zvýhodňujú určitý okruh hospodárskych subjektov. Zároveň podľa navrhovateľa kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno, keď neodôvodnil namietanú podmienku účasti.
72. Kontrolovaný naopak poukazuje na to, že navrhovateľ nepochopil zadanie predmetnej verejnej súťaže, pretože predmetom zákazky nie je obstaranie samotného informačného systému typu CDE, ale zabezpečenie licencií/prístupov do neho počas trvania výstavby a následne záverečný export z tohto systému v podobe offline dokumentácie. Prístup do CDE preto predstavuje podľa kontrolovaného funkčný nástroj výkonu činností stavebnotechnického dozoru, nie samostatnú komoditu oddelenú od predmetu zákazky. Nie je teda obstarávaný samotný softvérový systém CDE, ale zabezpečuje sa oprávnený prístup do už existujúceho alebo prevádzkovaného prostredia, ktoré je nevyhnutné pre riadne plnenie predmetu zákazky. Takýto prístup je podľa kontrolovaného technickou a organizačnou podmienkou výkonu služby, nie dodávkou IT riešenia.
73. Úrad v úvode právneho posúdenia poukazuje na bod 167 rozhodnutia úradu č. [13043-6000/2022](#) zo dňa 05. 12. 2022, v zmysle ktorého, cit.: „Pred samotným právnym posúdením opodstatnenosti námietok navrhovateľa si úrad dovoľuje vo všeobecnosti uviesť, že možnosť rozdelenia zákazky na časti je zákonodarcom upravená v ustanovení § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, pričom v oznámení o vyhlásení verejného

obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii určia veľkosť a predmet takýchto častí a uvedú, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti. V rámci predmetného inštitútu v zmysle § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zároveň platí, že ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, má povinnosť uviesť odôvodnenie svojho postupu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch. Z predmetných ustanovení teda vyplýva, že **verejný obstarávateľ je povinný zvážiť vhodnosť rozdelenia zákazky na časti v rámci vyhláseného postupu verejného obstarávania, pričom ak sa rozhodne, že by nebolo vhodné rozdeliť zákazku na časti, hlavné dôvody tohto rozhodnutia verejného obstarávateľa musí náležite preukázať**. Takýmto dôvodom by napríklad mohlo byť, že rozdelenie zákazky na časti by mohlo predstavovať riziko, že vykonanie zákazky sa stane nadmerne technicky obtiažnym či drahým, alebo že potreba koordinácie jednotlivých dodávateľov častí zákazky by mohla predstavovať vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia zákazky. **Samotné rozhodnutie ohľadne rozdelenia zákazky na jednotlivé časti by malo byť založené na posúdení verejného obstarávateľa, pričom by sa mohlo v danej súvislosti zohľadňovať napr. technické alebo technologické previazanie jednotlivých služieb, potreba vykonania určitých služieb vo vzájomnej súčinnosti, dodržanie úrovne kvalitatívnych požiadaviek dodávky, zabezpečenie zodpovednostných vzťahov pri realizácii takýchto celkov (častí), atď.**“

74. Úrad ďalej poukazuje napríklad na bod 122 rozhodnutia úradu č. [5203-6000/2022](#) zo dňa 31. 03. 2022, v zmysle ktorého, cit.: „Úrad uvádza, že z ustanovenia § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch. Takýto postup je vyjadrením podpory zákonodarcu v prospech rozdeľovania zákazky na časti, čo sa považuje za preferované, a snahou o motiváciu verejného obstarávateľa k posúdeniu vhodnosti rozdelenia zákazky. (...) Úrad zároveň uvádza, že **zo znenia § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva minimálny rozsah argumentácie, ktorá je od verejného obstarávateľa v súvislosti s nerozdelením zákazky na časti vyžadovaná.**“
75. V bode 129 toho istého rozhodnutia úradu sa uvádza, cit.: „Úrad ďalej konštatuje, že za istých okolností môže existovať povinnosť rozdeliť predmet zákazky na časti, napr. ak by sa verejný obstarávateľ rozhodol zadávať jednu nerozdelenú zákazku na dve vecne nesúvisiace plnenia, ktoré na trhu poskytujú odlišné subjekty. Úrad však v danom prípade, v ktorom predmet zákazky predstavuje vecne súvisiace plnenia, poukazuje na **znenie § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý nestanovuje verejným obstarávateľom povinnosť rozdeliť predmet zákazky, ale možnosť.**“
76. Úrad v súvislosti s témou delenia predmetu zákazky poukazuje aj na [Všeobecné metodické usmernenie k deleniu zákaziek č. 3/2024](#), v zmysle ktorého, cit.: „Pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky na základe jeho podrobného opisu s uvedením technických a funkčných špecifikácií. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ má vymedziť predmet zákazky tak, aby splňal ním určený účel, pričom zákon nekonkretizuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, uvedené je v kompetencii verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Pri posudzovaní skutočnosti, čo je možné chápať pod jednou zákazkou, je potrebné zvážiť, či je zamýšľaný predmet zákazky tvorený plneniami rovnakej povahy, resp. plneniami, ktoré svojou povahou (charakterom) spolu vecne súvisia (a v akej miere), aká štruktúra dodávateľského reťazca (potenciálnych uchádzačov) sa nimi oslovuje a na základe toho ďalej potrebné posúdiť, či je potrebné takéto

plnenia obstarávať v rámci jednej zákazky, resp. v rámci jednej zákazky rozdelenej na časti, alebo či majú byť tieto plnenia obstarávané úplne samostatne. (...) Každý prípad je potrebné posudzovať individuálne, a to napríklad v závislosti od charakteru predmetu plnenia, druhu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a ním sledovaného cieľa. Je na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi aký postup zadávania zákazky zvolí a v prípade kontroly nesie dôkazné bremeno súvisiace s voľbou postupu. Záverom je tiež možné uviesť, že v každom prípade platí, že zákazky, v rámci ktorých bola identifikovaná vecná, časová a miestna súvislosť, je možné vyhlásiť aj samostatne, ak bude zvolený taký postup zadávania zákazky, ktorý vychádza zo súčtu predpokladaných hodnôt týchto súvisiacich zakaziek. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by však mal zohľadniť aj efektívnosť tohto postupu, ktorý môže znamenať vysoké administratívne zaťaženie.“

77. V nadväznosti na námietky navrhovateľa, ako aj vyjadrenie kontrolovaného úradu uvádza, že pri posudzovaní nastavenia opisu predmetu zákazky je nevyhnuté zobrať do úvahy, čo chcel kontrolovaný ako verejný obstarávateľ zabezpečením predmetu zákazky dosiahnuť. Ako je zrejmé z bodov 9 a 67 tohto rozhodnutia, predmetom zákazky je zabezpečenie výkonu činnosti stavebnotechnického dozoru vo vzťahu k stavbe, ako aj dodanie licencie softvérového riešenia CDE a zabezpečenie súvisiacich činností vo vzťahu k softvérovému riešeniu. Hoci podľa navrhovateľa ide o dva samostatné predmety obstarávania, úrad sa v tomto prípade stotožňuje s argumentačnou líniou kontrolovaného, v zmysle ktorej nie je **dodanie licencií softvéru samostatným predmetom zákazky, ale ide o spôsob, akým chce kontrolovaný zabezpečiť poskytovanie služieb stavebného dozoru**. Úrad má za to, že kontrolovaný má právo stanoviť si spôsob, akým má dôjsť k plneniu predmetu zákazky, tak ako v tomto prípade.
78. Úrad ďalej uvádza, že ako vyplýva aj z vyššie uvedenej rozhodovacej praxe úradu, stanovenie predmetu zákazky, je vecou kontrolovaného, ktorý v prípade, ak obstaráva v rámci jednej zákazky dve plnenia, musí preukázať ich vecnú súvislosť. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 108 rozhodnutia Rady úradu č. [12577-9000/2022](#) zo dňa 28. 06. 2023, v zmysle ktorého, cit.: „Rada zdôrazňuje, že definovanie požiadaviek na predmet zákazky je v **kompetencii kontrolovaného v závislosti od jeho individuálnych potrieb**, a to tak, aby boli dodržané všeobecné princípy verejného obstarávania a aby obstarávaný predmet zákazky spĺňal ním určený účel. Kontrolovaný definoval opis predmetu zákazky na základe opisu riešenia a jeho funkčných vlastností, pričom bolo preukázané, že dané nastavenie môže mať pre kontrolovaného určité výhody a naopak, **s rozdelením zákazky na časti sa spájajú určité riziká**, o. i. aj **riziko ohrozenia riadneho plnenia zákazky spojené s potrebou koordinácie jednotlivých dodávateľov častí zákazky**. Rada pritom opätovne zdôrazňuje, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní rozdelenie zákazky na časti predstavuje **možnosť**, a nie **povinnosť**.“
79. Úrad ďalej poukazuje aj na predchádzajúce rozhodnutia Rady úradu a to č. [17029-9000/2017](#) zo dňa 22. 01. 2018, ako aj na rozhodnutie rady č. [16484-9000/2017](#) zo dňa 14. 12. 2017, v ktorom rada o. i. uviedla, cit.: „Rada ďalej konštatuje, že za istých okolností môže existovať **povinnosť rozdeliť predmet zákazky na časti**, napr. ak by sa verejný obstarávateľ rozhodol zadávať jednu nerozdelenú zákazku na dve vecne nesúvisiace plnenia, ktoré na trhu poskytujú odlišné subjekty (napr. kurzy cudzieho jazyka a kurzy manažérskych zručností). Rada však v danom prípade, v ktorom predmet zákazky predstavuje vecne súvisiace plnenia, poukazuje na znenie § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý **nestanovuje verejným obstarávateľom povinnosť rozdeliť predmet zákazky, ale možnosť**.“

80. Nakoľko sa v danom prípade kontrolovaný rozhodol zákazku nerozdeliť na časti, bol povinný toto rozhodnutie odôvodniť, pričom úrad v tejto súvislosti poukazuje na argumentáciu kontrolovaného uvedenú vo vysvetlení súťažných podkladov, vid' bod 69 tohto rozhodnutia. Zároveň úrad uvádza, že tak, ako je uvedené aj vo vyššie spomínanom rozhodnutí úradu 13043-6000/2022 zo dňa 05. 12. 2022 kontrolovaný dostatočným spôsobom preukázal, že ide o technické alebo technologické previazanie jednotlivých plnení, potrebu vykonania určitých služieb vo vzájomnej súčinnosti, dodržanie úrovne kvalitatívnych požiadaviek dodávky, zabezpečenie zodpovednostných vzťahov pri realizácii takýchto celkov (častí), a to aj argumentáciou uvedenou v bode 33 tohto rozhodnutia, kde uvádza, cit.: „(...) výkon stavebnotechnického dozoru zahŕňa kontinuálnu kontrolu realizovaných prác, priebežné vyhodnocovanie súladu s projektovou dokumentáciou, riešenie zmien, komunikáciu so zhotoviteľom a vedenie dokumentácie, pričom tieto činnosti sú vzájomne úzko previazané a prebiehajú paralelne. Kontrolovaný preto podľa vlastných slov oprávnene požaduje, aby bol predmet zákazky zabezpečený jedným subjektom ako funkčný celok, čím sa podľa neho predchádza roztriešteniu zodpovednosti, nejednotnému výkladu projektovej dokumentácie, nehospodárnosti, zníženej efektivity a oneskoreniam pri riešení vzniknutých situácií. Z praktického hľadiska je podľa kontrolovaného nevyhnutné, aby osoby vykonávajúce dozor mali okamžitý prístup k aktuálnym podkladom, záznamom a komunikácii, čo je podľa kontrolovaného v súčasnosti štandardne zabezpečované práve prostredníctvom CDE. Takéto prostredie podľa kontrolovaného umožňuje všetkým účastníkom pracovať s rovnakou verziou dokumentácie, evidovať zmeny a zabezpečiť dohľadateľnosť rozhodnutí v reálnom čase. To má podľa kontrolovaného priamy pozitívny vplyv na hospodárnosť jeho plnenia, a to nielen z hľadiska finančných nákladov, ale aj z hľadiska časovej efektívnosti, zníženia chybovosti a zlepšenia celkovej organizácie výstavby.“ Úrad vzhľadom na vyššie uvedené vysvetlenie súťažných podkladov a skutočnosti uvedené vo vyjadrení považuje povinnosť kontrolovaného odôvodniť nerozdelenie predmetu zákazky za splnenú.
81. Zároveň na základe vyššie uvedeného možno prisvedčiť argumentácii kontrolovaného spôsobilej vyvrátiť námietky navrhovateľa v časti, že uvedené plnenia zákazky nemajú spolu vecnú súvislosť. Úrad má za to, že v súčasnosti je už bežnou praxou využívať na komunikáciu pri realizácii stavebných prác medzi rôznymi profesiami, ktoré sa na realizácii stavebných prác podieľajú (autorský dozor, stavebný dozor, dodávateľ stavebných prác,...), digitálne prostredie, prostredníctvom ktorého budú môcť efektívnejšie vykonávať niektoré svoje úlohy. Zároveň tak je možné nazerať na námietky navrhovateľa ako na neopodstatnené v tom smere, že kontrolovaný stanovil podmienky účasti ako nesúvisiace s predmetom zákazky. Ak kontrolovaný v zmysle opisu predmetu zákazky, vid' body 9 a 67 tohto rozhodnutia požadoval dodanie licencie softvérového riešenia CDE a zabezpečenie súvisiacich činností vo vzťahu k softvérovému riešeniu, je zrejmé, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní (bod 8 tohto rozhodnutia) je vzhľadom na stanovený opis predmetu zákazky opodstatnená. Ako je zrejmé, uvedená podmienka účasti priamo súvisí s predmetom plnenia v časti dodania licencie softvérového riešenia. **Nejde teda o podmienku účasti, ktorá ako namieta navrhovateľ, nesúvisí s predmetom zákazky alebo by bola vzhľadom na predmet zákazky neprimeraná.**
82. V súvislosti s namietanou absenciou CPV kódu k dodaniu licencií softvérového riešenia CDE, úrad poukazuje na bod 242 rozhodnutia úradu [9694-6000/2019](#) zo dňa 19. 09. 2019, v zmysle ktorého, cit.: „Úrad v nadväznosti na namietanú skutočnosť uvedenú v bode 9 rozhodnutia (nesprávne určenie CPV kódu) s poukazom na bod 120 rozhodnutia uvádza, že spoločný slovník obstarávania (CPV) predstavuje klasifikačný systém uplatniteľný na verejné obstarávanie a na štandardizáciu odkazov používaných verejnými obstarávateľmi pri opise

predmetu zákazky. Úrad uvádza, že stanovenie CPV kódov je v kompetencii kontrolovaného, ktorý je oprávnený rozhodnúť o tom, čo a za akých podmienok bude obstarávať a zároveň nesie zodpovednosť za správnosť nastavenia procesu zadávania zákazky. Z hľadiska zabezpečenia účinnej hospodárskej súťaže je kontrolovaný povinný definovať predmet zákazky nestranne, jednoznačne a úplne tak, aby do súťaže predložilo svoje ponuky, čo najviac uchádzačov. Úrad uvádza, že **CPV kód má štatistický význam, z hľadiska dodržiavania princípov verejného obstarávania je podstatným opis predmetu zákazky.** Podľa názoru úradu, tak absencia CPV kódu k požadovanému softvérovému riešeniu CDE v rámci zadávania zákazky nemá vplyv na výsledok verejnej súťaže, nakoľko dôležitým je práve opis predmetu zákazky, ktorý je podrobne popísaný v rámci súťažných podkladov, vid' body 9 a 67 tohto rozhodnutia.

83. K namietanej neprimeranosti požiadaviek úrad uvádza, že odôvodnením požiadaviek na predmet zákazky v rámci vysvetlenia súťažných podkladov kontrolovaný dostatočným spôsobom preukázal, že stanovené požiadavky, vrátane podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní neboli neprimerané a dokázal vzájomnú prepojenosť oboch plnení. **Úrad konštatuje, že hoci v rámci výkonu stavebného dozoru nie je bežnou trhovou praxou súčasné dodanie, licencovanie, implementácia a prevádzka softvérového riešenia CDE, samotná neštandardnosť takejto požiadavky bez ďalšieho nezakladá rozpor so zákonom o verejnom obstarávaní. Úrad nepovažuje uvedenú požiadavku za objektívne nespĺniteľnú, ani za takú, ktorá by neprimeraným spôsobom obmedzovala hospodársku súťaž.** V súlade s vyjadrením kontrolovaného sa od uchádzačov nevyžaduje, aby primárne vystupovali ako subjekty pôsobiace v sektore informačných technológií. Kontrolovaný požaduje, aby budúci dodávateľ (úspešný uchádzač) v rámci plnenia predmetu zákazky poskytol kontrolovanému aj licencie softvérového riešenia CDE, prostredníctvom ktorého bude následne poskytovať svoje služby stavebného dozoru. Túto časť predmetu zákazky môže uchádzač zabezpečiť viacerými spôsobmi: vlastnými kapacitami, využitím subdodávateľa, prostredníctvom kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní alebo vytvorením skupiny dodávateľov.
84. Kontrolovaný teda požaduje od budúceho dodávateľa zabezpečenie technického prostredia nevyhnutného na výkon dohodnutých činností, pričom súčasťou plnenia je aj vytvorenie prístupových oprávnení pre kontrolovaného a ďalšie subjekty participujúce na realizácii diela. Požiadavka na CDE softvér je tak **priamo viazaná na predmet zákazky** (uľahčenie komunikácie a správy dokumentácie pri výkone stavebného dozoru) a je **proporcionálna** k cieľu, ktorý kontrolovaný sleduje.
85. Úrad poukazuje na to, že kontrolovaný v rámci stanovených požiadaviek nezadefinoval konkrétne IT riešenie, ktoré by malo byť uchádzačmi v rámci poskytovania služieb zabezpečené. Požiadavku stanovil všeobecne, vid' bod 67 tohto rozhodnutia, ako softvérové riešenie CDE pre správu projektovej dokumentácie, vrátane modulu pre riadenie výstavby na stavbe. Úrad poznamenáva, že na trhu existuje viacero dodávateľov takýchto licencií<sup>6</sup>, prostredníctvom ktorých môžu uchádzači realizovať predmet zákazky stanovený kontrolovaným. Kontrolovaný tak ponechal na uchádzačov, aby si sami zvolili nimi

---

<sup>6</sup> <https://construction.autodesk.com/>  
<https://www.dalux.com/>  
<https://www.trimble.com/en/products/trimble-connect>  
<https://www.planradar.com/>  
<https://revizto.com/>

preferované riešenie, a teda v tomto ohľade nie je možné konštatovať, že zo strany kontrolovaného dochádza k diskriminácii niektorých záujemcov/uchádzačov.

86. Úrad má za to, že skutočnosť, že niečo nie je štandardne dodávané neznamená, že to verejný obstarávateľ nemôže požadovať, hlavne ak preukáže vecnú previazanosť s predmetom zákazky, k čomu, ako už bolo vyššie uvedené, v tomto prípade došlo. Ako už úrad uviedol vyššie, kontrolovaný dostatočným spôsobom preukázal vecnú prepojenosť oboch typov plnení. **Skutočnosť, že stanovené požiadavky na predmet zákazky limitujú účasť určitej skupiny hospodárskych subjektov, predstavuje stav, ku ktorému v procese verejného obstarávania dochádza prirodzene a ktorý bez ďalšieho neznamená diskriminačný charakter nastavených podmienok. Všeobecne nemožno vyžadovať, aby boli požiadavky na plnenie stanovené takým spôsobom, ktorý by umožňoval účasť všetkým hospodárskym subjektom pôsobiacim na relevantnom trhu. Takýto výklad by viedol k popretiu základného práva a povinnosti verejného obstarávateľa (kontrolovaného) definovať vlastné potreby, nakoľko cieľom procesu verejného obstarávania je zabezpečenie konkrétneho a objektívneho odôvodneného plnenia, a nie bezvýhradné prispôsobenie opisu predmetu zákazky aktuálnym trhovým preferenciám dodávateľov.**
87. V súvislosti s ďalším argumentom navrhovateľa, že uvedeným konaním kontrolovaného dochádza k zúženiu okruhu uchádzačov úrad opätovne uvádza, že na trhu existuje niekoľko IT riešení, vid' bod 85 tohto rozhodnutia, pre ktoré sa stavebný dozor môže rozhodnúť a implementovať ho v rámci činnosti stavebnotechnického dozoru. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že konanie kontrolovaného nepredstavuje porušenie princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Zároveň má úrad v zmysle všetkých vyššie uvedených skutočností za to, že postup kontrolovaného v súvislosti s nerozdelením predmetu zákazky na časti je v súlade s § 28 ods. 1 a § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
88. Čo sa týka posledného argumentu navrhovateľa, v zmysle ktorého kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno a neodôvodnil prečo je CDE softvér nevyhnutný, prečo má byť dodaný poskytovateľom stavebného dozoru a prečo kontrolovaný požaduje špecifického IT odborníka, úrad v prvom rade uvádza, že požiadavky na predmet zákazky si kontrolovaný stanovuje sám, podľa vlastných potrieb a cieľa, ktorý zadaním zákazky sleduje. Následne podmienky účasti musia byť v zmysle § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky, avšak povinnosť ich odôvodňovať, ako správne uvádza aj kontrolovaný v rámci svojho vyjadrenia k námietkam, aktuálne platné znenie zákona o verejnom obstarávaní nestanovuje. Kontrolovaný teda nemal ani v oznámení, ani v súťažných podkladoch povinnosť stanovené podmienky účasti odôvodňovať.
89. Zároveň úrad uvádza, že nakoľko úrad potvrdil oprávnenosť požiadavky na CDE softvér, nevyhnutne je nutné konštatovať, že stanovená podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní priamo súvisí s požiadavkami na predmet zákazky, ktoré si kontrolovaný v rámci opisu predmetu zákazky zadefinoval, a teda jej stanovením nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.
90. Uvedené tvrdenia navrhovateľa o tom, že podmienka účasti je arbitrárna a nezákonná považuje úrad za nerelevantné. Na tomto mieste považuje úrad za potrebné uviesť, že vzhľadom na predmet zákazky a jeho špecifiká je prirodzené, že nie pre každého je možnosť uchádzať sa o predmetnú zákazku vhodná, na druhej strane je však potrebné zdôrazniť, že zákon o verejnom obstarávaní pripúšťa subjektom, akým je napr. aj navrhovateľ, zapojiť sa

do súťaže aj spoločne ako člen skupiny dodávateľov alebo s využitím subdodávateľov. Podľa názoru úradu kontrolovaný v danom prípade zabezpečil každému potencionálnemu uchádzačovi možnosť uchádzať sa o zákazku, a to za rovnakých podmienok, pričom svojim potrebám prispôbil súťažné podklady, najmä opis predmetu zákazky. Nehovoriac o tom, že účelom verejného obstarávania nie je naplňovať potreby a očakávania relevantného trhu a prispôbovať tomu podmienky v zadávaní zákazky, ale práve naopak. Účelom verejného obstarávania je naplňovať potreby a požiadavky verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov.

91. Preskúmaním skutkového stavu úrad dospel k záveru, že **nerozdelením predmetu zákazky nedošlo zo strany kontrolovaného k porušeniam, na ktoré poukazuje navrhovateľ v rámci predložených námietok a zároveň ani stanovená podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, týkajúca sa požiadavky na kľúčového odborníka č. 6, nebola podľa úradu vzhľadom na stanovený opis predmetu zákazky neprimeraná, ani diskriminačná.**
92. V nadväznosti na to úrad konštatuje, že v postupe kontrolovaného **neidentifikoval také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok predmetnej verejnej súťaže, a preto je potrebné námietky navrhovateľa označiť za v plnom rozsahu neopodstatnené.**
93. Podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, **ak úrad v námietkovom konaní nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.**
94. Na základe všetkých uvedených skutočností bolo vo vzťahu k námietkam navrhovateľa potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Kaucia**

95. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
96. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad sa navrhovateľom zložená kaucia za podanie námietok stáva v celom rozsahu príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom

obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*  
JUDr. Štefan Halický  
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Národná banka Slovenska**, Ulica Imrich Karvaša 1, 813 25 Bratislava, IČO: 30 844 78 - kontrolovaný