



Bratislava 21. 05. 2026
Číslo: 10442-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Poskytovanie marketingových a reklamných služieb“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 (ďalej len „kontrolovaný“), v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 30/2026 zo dňa 12. 02. 2026 pod číslom 101184-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 31/2026 dňa 13. 02. 2026 pod číslom 2314 - MSS (ďalej len „verejná súťaž“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **nariaduje** verejnému obstarávateľovi **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Poskytovanie marketingových a reklamných služieb“ vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie série S č. 30/2026 zo dňa 12. 02. 2026 pod číslom 101184-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 31/2026 dňa 13. 02. 2026 pod číslom 2314 - MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa označené ako „Vylúčenie z verejného obstarávania“ zo dňa 16. 04. 2026, zaradiť ponuku navrhovateľa späť do procesu vyhodnocovania ponúk a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa,

a to do **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 24. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) námietky v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹, smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vylúčeniu (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli námietky navrhovateľa doručené toho istého dňa v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému, prostredníctvom

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o e-Governmente).

ktorého sa predmetná verejná súťaž realizuje, t. j. prostredníctvom informačného systému JOSEPHINE (ďalej len „IS JOSEPHINE“).

2. Námiety navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému v lehote podľa § 170 ods. 4 a podobe podľa § 170 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky náležitosti podľa § 170 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ doručil úradu námietky v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako uchádzač. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na účely tohto zákona sa rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ predložil ponuku dňa 16. 03. 2026 o 08:58:47 hod. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že navrhovateľ vystupuje v predmetnej verejnej súťaži v postavení uchádzača, a preto je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námietky podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).
5. Keďže predpokladaná hodnota danej zákazky je 1 280 940,80 EUR bez DPH, z § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že navrhovateľ bol povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 000 EUR, nakoľko 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky nedosahuje minimálnu zákonnú výšku kaucie podľa § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu dňa 23. 04. 2026 kauciu vo výške 2 000,- EUR.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre konanie vo veci.

Námietky navrhovateľa

8. Navrhovateľ úvodom námietok uvádza, že dňa 16. 03. 2026 predložil ponuku, ktorá spĺňala všetky náležitosti, požiadavky a dokumenty vyžadované súťažnými podkladmi. Dňa 10. 04. 2026 bol navrhovateľovi doručený dokument označený ako „Žiadosť o vysvetlenie/doplnenie predložených dokladov“ zo dňa 10. 04. 2026 (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“). Navrhovateľ ďalej poukazuje, že v rámci obsahu žiadosti o vysvetlenie kontrolovaný uviedol, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil dokument označený ako „Kalkulácia celkovej ceny – Príloha č. 2“ (ďalej len „návrh na plnenie kritérií“), ktorý podľa kontrolovaného nie je vyplnený v súlade s podmienkami verejnej súťaže, a to z dôvodu, že v rámci položky „Produkcia“ uviedol navrhovateľ sumu 339 000,00 EUR.

9. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný v žiadosti o vysvetlenie poukázal na znenie čl. IV bodu 14. Rámcovej dohody o poskytovaní marketingových a reklamných služieb (ďalej len „rámcová dohoda“), v rámci ktorého sa uvádza, že maximálny objem služieb produkcie počas trvania dohody je 450 000,00 EUR bez DPH za obdobie 12 mesiacov. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že na vyššie spomínanú žiadosť o vysvetlenie poskytol kontrolovanému vysvetlenie, v rámci ktorého uviedol, že v súťažných podkladoch, ako aj v rámci procesu vysvetľovania súťažných podkladov kontrolovaný definoval sumu za produkciu vo výške 450 000,00 EUR bez DPH ako maximálnu hranicu, nie fixnú nemennú hodnotu. Z uvedeného dôvodu mal preto navrhovateľ za to, že uvedenú položku je možné v rámci maximálneho stanoveného limitu upraviť.
10. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že súčasne v rámci vysvetlenia uviedol, že ak aj napriek absencii informácie o fixnej sume za produkciu v rámci súťažných podkladov kontrolovaný trvá na jej charaktere, v záujme zabezpečenia súčinnosti akceptuje jeho požiadavku smerujúcu nad rámec súťažných podkladov a formálne upraví obsah ponuky v súlade s požiadavkami kontrolovaného. Napriek uvedenému vysvetleniu bol dňa 17. 04. 2026 navrhovateľovi doručený dokument označený ako „Vylúčenie z verejného obstarávania“ zo dňa 16. 04. 2026 (ďalej len „oznámenie o vylúčení“), ktorým kontrolovaný vylúčil ponuku navrhovateľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že upravil cenu položky „Produkcia“ v nadväznosti na požiadavku kontrolovaného, čím sa podľa názoru kontrolovaného dopustil neprípustnej zmeny pôvodnej ponuky, ktorá je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
11. Navrhovateľ ďalej poukazuje, že informácia o „fixnom“ charaktere položky „Produkcia“, ktorú kontrolovaný uvádza v žiadosti o vysvetlenie, ako aj v oznámení o vylúčení v rámci obsahu súťažných podkladov a požiadaviek uvedených v dokumentoch potrebných pre vypracovanie ponuky absentuje. Kontrolovaný v rámci oznámenia o vylúčení odôvodňuje fixný charakter položky znením čl. IV, bodu 14 rámcovej dohody, v rámci ktorého sa uvádza, že maximálny objem služieb produkcie počas trvania dohody je 450 000,00 EUR bez DPH za obdobie 12 mesiacov. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v zmysle krátkeho slovníka slovenského jazyka význam slova „maximálny“ znamená „najväčší, najvyšší“. Taktiež podľa slovníka súčasného slovenského jazyka má slovo „maximálny“ význam ako „vymedzujúci hornú hranicu istej hodnoty, miery al. istého stupňa vlastnosti, najväčší, najdlhší, najvyšší“. Naproti tomu význam slova „fixný“ podľa krátkeho slovníka slovenského jazyka znamená „stály, nemenný, pevný“. Taktiež podľa slovníka súčasného slovenského jazyka má slovo „fixný“ význam „fixovaný, stabilný“.
12. Navrhovateľ uvádza, že vzhľadom k tomu, že kontrolovaný opakovane v rámci súťažných podkladov, ako aj v rámci procesu vysvetľovania uvádzal, že suma za položku produkcie je „maximálna“, vychádzal samotný navrhovateľ pri tvorbe svojej ponuky z významu tohto slova, ktoré sa aj s odkazom na vyššie spomínané slovníky bežne používa v rámci slovenského jazyka na definovanie hornej hranice hodnoty. Význam tohto slova sa považuje za notoriu. Navrhovateľ poukazuje na to, že na položku „Produkcia“ sa v rámci vysvetľovania opakovane pýtali záujemcovia, pričom navrhovateľ v námietkach uvádza citáciu niektorých odpovedí kontrolovaného, v obsahu ktorých slovo „maximálny“ opakovane používa.
13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie, ako aj v rámci odôvodnenia oznámenia o vylúčení svojvoľne, nesprávne a v rozpore s významom týchto slov používa slová „maximálny“ a „fixný“, napriek ich diametrálne odlišnému významu synonymicky tým, že odvodzuje fixný charakter položky produkcie zo znenia čl. IV, bodu 14 rámcovej dohody. V tejto súvislosti navrhovateľ podotýka, že je povinnosťou kontrolovaného

v súťažných podkladoch konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok. V zmysle § 42 zákona o verejnom obstarávaní a ustálenej rozhodovacej praxe úradu platí, že súťažné podklady majú byť teda komplexným dokumentom obsahujúcim všetky požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa týkajúce sa predmetu zákazky a náležitostí ponuky. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný v súťažných podkladoch dôkladne špecifikovať všetky technické požiadavky, údaje a okolnosti, ktoré sú dôležité pre záujemcov, resp. uchádzačov pri tvorbe ich ponuky, ako aj pre plnenie zmluvy, ktorá bude výsledkom procesu verejného obstarávania.

14. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. [5930-9000/2017](#) zo dňa 10. 04. 2017, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. [2S/35/2013](#) zo dňa 29. 05. 2013, a rozsudok SD EÚ vo veci [C-368/10](#) Európska komisia proti Holandskému kráľovstvu zo dňa 10. 05. 2012.
15. Navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaným tvrdená informácia o „fixnom“ charaktere položky „Produkcia“ v rámci obsahu súťažných podkladov úplne absentuje, už samotná žiadosť o vysvetlenie a identifikovanie navrhovateľom predloženého dokumentu návrhu na plnenie kritérií ako nesúladneho s podmienkami uvedenými v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky predstavuje svojvôľu kontrolovaného, nakoľko išlo o požiadavku, ktorá presahuje rámec súťažných podkladov a požiadaviek, a ktorú prvýkrát kontrolovaný uviedol až po lehote na predkladanie ponúk.
16. Navrhovateľ tvrdí, že napriek uvedenej skutočnosti bol ochotný v záujme zabezpečenia súčinnosti s kontrolovaným akceptovať tvrdenú nezrovnalosť a upraviť cenu položky „Produkcia“ nad rámec stanovený v súťažných podkladoch. Kontrolovaný však následne pristúpil k jeho vylúčeniu. Navrhovateľ má však za to, že nemôže byť zo strany kontrolovaného sankcionovaný vylúčením jeho ponuky z dôvodu, že vypracoval svoju ponuku v súlade s požiadavkami stanovenými v súťažných podkladoch. Napriek uvedenému však došlo k vylúčeniu jeho ponuky nepredvídateľne v rozpore s princípom transparentnosti a na základe tvrdenia o fixnej povahe položky „Produkcia“, ktorá však nemá oporu v súťažných podkladoch. Navrhovateľ ďalej cituje rozhodnutie úradu č. [9116-6000/2025/4](#) zo dňa 19. 09. 2025, rozhodnutie úradu č. [9122-6000/2013-ON/207](#) zo dňa 12. 08. 2013, a rozsudok SD EÚ vo veci C-368/10 Európska komisia proti Holandskému kráľovstvu zo dňa 10. 05. 2012.
17. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pri tvorbe svojej ponuky vychádzal zo znenia súťažných podkladov, ako aj z odpovedí kontrolovaného poskytnutých v rámci procesu vysvetľovania, v ktorých opakovane označuje sumu za položku „Produkcia“ vo výške 450 000,00 EUR ako maximálnu, a teda vymedzujúci hornú hranicu, a zo samotnej skutočnosti, že kontrolovaný v rámci návrhu na plnenie kritérií umožnil prostredníctvom funkcionality excelu editovanie položky „Produkcia“, ktorú neskôr v rámci procesu vylúčenia ponuky označuje za fixnú.
18. V nadväznosti na uvedené má navrhovateľ za to, že vylúčenie je nezákonné a nesprávne, nakoľko kontrolovaný pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa svojvoľne v rozpore s princípom transparentnosti odvolávajúci sa na dôvody absentujúce v rámci súťažných podkladov. Navrhovateľ má naopak za to, že platne so znením zákona o verejnom obstarávaní, ako aj súťažnými podkladmi predložil ponuku, ktorá v plnom rozsahu spĺňala nastavenia predmetnej verejnej súťaže.
19. Navrhovateľ ďalej poukazuje na odôvodnenie vylúčenia jeho ponuky, a to, že nepredložil vysvetlenie v zákonom prípustnom rozsahu, ale údajne vykonal neprípustnú zmenu pôvodnej

ponuky, ktorá je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ má za to, že ak kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie, ako aj v rámci oznámenia o vylúčení uvádza, že „fixný“ charakter sumy za položku „Produkcia“ vychádza z obsahu súťažných podkladov, potom zmena sumy tejto položky nepredstavuje materiálnu zmenu ponuky, ale len formálnu úpravu tejto položky, ktorá je pre všetkých uchádzačov rovnaká, a teda v rámci ktorej neexistuje medzi uchádzačmi žiadna súťaž.

20. Navrhovateľ uvádza, že v dôsledku fixného charakteru položky „Produkcia“ v obsahu ponuky oceňovali uchádzači v návrhu na plnenie kritérií len položky „Stratégia“ a „Kreatíva“. Uvedené položky však zostali aj po poskytnutom vysvetlení zo strany navrhovateľa oproti pôvodne predloženej ponuke nezmenené. Obsah ako aj rozsah ponuky taktiež zostal totožný, pričom vysvetlením bola len formálne upravená fixná cena položky „Produkcia“, ku ktorej úprave došlo výlučne z dôvodu požiadavky kontrolovaného. Navrhovateľ ďalej poukazuje na metodické usmernenie úradu č. [7035-5000/2025](#) zo dňa 26. 05. 2025.
21. Navrhovateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný disponoval v čase vyhodnocovania ponuky navrhovateľa všetkými potrebnými informáciami, a teda vedel jednoznačne určiť cenu predkladanej ponuky, nakoľko v rámci návrhu na plnenie kritérií navrhovateľ doplnil sumy za položky „Stratégia“ a „Kreatíva“, pričom položka „Produkcia“ bola podľa argumentácie kontrolovaného fixná pre každého uchádzača. Navrhovateľ má za to, že súčasťou predloženej ponuky bol aj návrh rámcovej dohody, ktorý bol na znak súhlasu s jej obsahom podpísaný z jeho strany, v rámci ktorej sa v čl. IV, bode 14 uvádza, že maximálny objem služieb produkcie počas trvania rámcovej dohody je 450 000,00 EUR bez DPH za obdobie 12 mesiacov.
22. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodnutie Úradu pro ochranu hospodárskej súťaže č. [ÚOHS-R0113/2019/VZ](#) zo dňa 30. 08. 2019 a rozhodnutie úradu č. [16683-6000/2020](#) zo dňa 14. 01. 2021.
23. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný mal okrem iného, v rámci procesu vyhodnocovania ponúk skúmať taktiež, či je z kontextu celej ponuky (posúdením obsahu ponuky, podpísaného znenia návrhu rámcovej dohody, ako aj vzájomných súvislostí s prihliadnutím na predložené vysvetlenie) možné aj za pomoci pravidiel pre výklad prejavu vôle bez ťažkostí odvodiť „skutočný“ úmysel navrhovateľa. Navrhovateľ ďalej poukazuje na výkladové stanovisko úradu č. [1/2021](#) zo dňa 05. 02. 2021² a uvádza, že v predmetnom prípade sa nejedná o chybu navrhovateľa, ale o formálnu úpravu ponuky v zmysle inštrukcií kontrolovaného siahajúcej nad rámec požiadaviek uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Vyššie uvedený postup v zmysle výkladového stanoviska č. 1/2021 zo dňa 05. 02. 2021 však kontrolovaný neuplatnil, nakoľko pristúpil priamo k vylúčeniu ponuky navrhovateľa.
24. Navrhovateľ ďalej uvádza, že kontrolovaný vylúčením ponuky nerešpektoval ustálený právny názor formulovaný ako úradom, tak aj judikatúrou súdov SR a SD EÚ, podľa ktorého má verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ pristúpiť k vylúčeniu (ponuky) uchádzača, resp. záujemcu z procesu verejného obstarávania ako prostriedku *ultima ratio* až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, nakoľko vylúčenie (ponuky) predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania. Podľa

² pozn. úradu - predmetné výkladové stanovisko bolo aktualizované Všeobecným metodickým usmernením č. [5-2025](#) zo dňa 29. 09. 2025

navrhovateľa v danom prípade kontrolovaný postupoval taktiež v rozpore s princípom proporcionality uvedenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý zahŕňa dva definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Vo svojej podstate tak vyžaduje, aby akékoľvek opatrenie verejného obstarávateľa a obstarávateľa bolo vhodné na dosiahnutie sledovaných cieľov a zároveň aby neprekračovalo hranice toho, čo je na dosiahnutie príslušného cieľa potrebné.

25. Navrhovateľ ďalej uvádza, že na základe vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že kontrolovaný v predmetnom prípade nepostupoval v súlade s princípom transparentnosti tým, že v rámci žiadosti o vysvetlenie, ako aj v rámci odôvodnenia oznámenia o vylúčení vychádzal z tvrdení, ktoré nie sú súčasťou súťažných podkladov. Súčasne kontrolovaný postupoval taktiež v rozpore s princípom proporcionality, nakoľko poskytnutým vysvetlením zo strany navrhovateľa došlo k formálnej úprave v súlade s požiadavkami kontrolovaného bez materiálnej zmeny obsahu ponuky. Rozhodnutie o vylúčení je podľa navrhovateľa odôvodnené subjektívnym pocitom kontrolovaného, ktorý len odzrkadľuje jeho svojvôľu, čo je v hrubom rozpore s princípom transparentnosti. Navrhovateľ má taktiež za to, že predmetným konaním kontrolovaného došlo aj k porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti, nakoľko takýto úkon mal za následok obmedzenie hospodárskej súťaže. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tak má navrhovateľ za preukázané, že neexistuje dôvod vylúčenia podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, na základe ktorého by mohol byť vylúčený z predmetnej verejnej súťaže.
26. Navrhovateľ v petite svojich námietok navrhuje, aby úrad vyhovel týmto námietkam podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a kontrolovanému nariadil odstrániť protiprávny stav, a to aby kontrolovaný zrušil rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa a následne nariadil jeho zaradenie do procesu verejného obstarávania a nariadil v rámci zdôvodnenia kontrolovanému, aby dôsledne dodržiaval všetky princípy verejného obstarávania. Alternatívne aby úrad rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a rozhodnutím nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky.

Začatie preskúmania úkonov kontrolovaného

27. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní námietkové konanie sa začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že námietkové konanie začalo **dňa 24. 04. 2026**.
28. Podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
29. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj auditné záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickej prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej

úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.

30. Dňa 30. 04. 2026 bol úradu doručený dokument označený ako „Písomné vyjadrenie k podaným námietkam“ zo dňa 29. 04. 2026 (ďalej len „vyjadrenie“), ktorým kontrolovaný poskytol úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a prístupové údaje do IS JOSEPHINE, čím bola úradu sprístupnená elektronická podoba dokumentácie postupom podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaným doručenú/poskytnutú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži považuje za kompletnú odo dňa 30. 04. 2026.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

31. Kontrolovaný sa nestotožňuje so skutočnosťami, ktoré sú obsahom námietok zo strany navrhovateľa. Kontrolovaný považuje podané námietky za nedôvodné, účelové a založené na nesprávnom právnom aj skutkovom posúdení veci. Navrhovateľ sa v nich snaží spätne reinterpretovať súťažné podklady spôsobom, ktorý odporuje logike verejného obstarávania, mechanizmu hodnotenia ponúk, ako aj ustálenej rozhodovacej praxi úradu a súdov. Rozhodnutie o vylúčení ponuky navrhovateľa bolo prijaté v súlade so zákonom, pri rešpektovaní zásad transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, proporcionality a zákazu zmeny ponuky po lehote na predkladanie ponúk.
32. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v podaných námietkach zakladá svoju argumentáciu prevažne na izolovanom a formalistickom jazykovom výklade pojmov „maximálny“ a „fixný“, pričom tieto pojmy vykladá mimo kontextu, v akom sú použité v súťažných podkladoch, v rámcovej dohode, ako aj v konštrukcii hodnotiacich kritérií. Takýto prístup je však v rozpore so základnými pravidlami výkladu právnych úkonov vo verejnom obstarávaní, ktoré vyžadujú posudzovanie dokumentácie ako logického a funkčného celku, a nie prostredníctvom izolovaných jazykových fragmentov.
33. Kontrolovaný ďalej zdôrazňuje, že pojem „maximálny objem služieb produkcie“ bol v súťažných podkladoch a v rámcovej dohode použitý výlučne v kontexte plnenia rámcovej dohody, teda vo fáze realizácie zmluvného vzťahu, nie vo fáze hospodárskej súťaže; ako horný limit finančného záväzku kontrolovaného, ktorým si kontrolovaný chráni verejné prostriedky a vymedzuje rozsah možného čerpania služieb; nie ako súťažná cenová veličina, ktorú by boli uchádzači oprávnení samostatne určovať, meniť alebo optimalizovať v rámci ponuky.
34. Takto definovaný pojem „maximálny objem“ podľa kontrolovaného nevyjadruje variabilitu ceny z pohľadu hospodárskej súťaže, ale rozpočtový limit záväzku kontrolovaného do budúcnosti, ktorý je typickým a všeobecne rozšíreným konštrukčným prvkom rámcových dohôd. Jeho účelom nie je vytvoriť súťaž v rozsahu čerpania, ale naopak vylúčiť neistotu ohľadom výšky verejných výdavkov. Pri rámcových dohodách je úplne bežné a ustálené akceptované, že kontrolovaný si stanoví maximálnu finančnú hodnotu plnenia bez toho, aby sa zaväzoval túto hodnotu vyčerpať a bez toho, aby umožnil uchádzačom túto hodnotu v rámci ponuky meniť.
35. Kontrolovaný uvádza, že výklad navrhovateľa, podľa ktorého má pojem „maximálny“ automaticky znamenať možnosť jeho ľubovoľného znižovania zo strany navrhovateľov už vo fáze predkladania ponúk, je preto v rozpore s ekonomickou racionalitou rámcových dohôd, ako aj s ich ustáleným používaním vo verejnom obstarávaní. Ak by sa pripustil takýto výklad, znamenalo by to, že pojem „maximálny“ by stratil svoj regulačný a ochranný význam a stal by

sa nástrojom cenovej manipulácie, čo je výsledok, ktorý je zjavne nezlučiteľný s účelom verejného obstarávania aj so zásadou transparentnosti.

36. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že navrhovateľ si pojem „maximálny“ účelovo vytrháva z jeho právneho, ekonomického aj systémového kontextu a prisudzuje mu význam, ktorý mu v predmetnej verejnej súťaži nepatrí. Takýto výklad nemožno považovať za výklad primerane informovaného a obvykle obozretného hospodárskeho subjektu, ale za subjektívnu a ex post konštruovanú interpretáciu, ktorá nemôže ísť na ťarchu kontrolovaného.
37. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ vo svojich námietkach systematicky opomína jednu zo zásadných a rozhodujúcich okolností predmetnej verejnej súťaže, a to spôsob výpočtu a hodnotenia celkovej ceny ponuky, ktorý bol jednoznačne určený v súťažných podkladoch aj v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk bola celková cena ponuky bez DPH, pričom táto nebola ponechaná na voľnú úvahu uchádzačov, ale bola presne definovaná a konštrukčne určená ako súčet dvoch zložiek, a to:
 - mesačného paušálu za položky „Stratégia“ a „Kreatíva“, ktorý predstavoval súťažnú zložku, v rámci ktorej sa uchádzači odlišovali,
 - a sumy 450 000,00 EUR bez DPH za položku „Produkcia“, ktorá bola nesúťažnou, jednotnou a kontrolovaným určenou zložkou celkovej ceny.
38. Kontrolovaný uvádza, že každá zložka vstupujúca do celkovej ceny ponuky má právnu relevanciu, keďže až ich súčet vytvára hodnotu, ktorá je predmetom hodnotenia. Rovnako z nej vyplýva, že akákoľvek zmena ktorejkoľvek zo zložiek celkovej ceny má bezprostredný a priamy vplyv na samotné hodnotiace kritérium, a tým aj na poradie uchádzačov. Argumentácia navrhovateľa, podľa ktorej „skutočným predmetom súťaže bol len mesačný paušál“, preto neobstojí, keďže neprípustne redukuje význam hodnotiaceho kritéria iba na jeho čiastkovú časť a ignoruje celkový ekonomický rámec ponuky, ktorý bol predmetom hodnotenia. Takýto výklad je podľa kontrolovaného zjavne v rozpore so súťažnými podkladmi, ako aj s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, v ktorých je celková cena explicitne označená ako kritérium na vyhodnotenie ponúk.
39. Podľa kontrolovaného celkovú cenu ponuky preto nemožno vnímať ako pomocný, technický alebo sekundárny údaj. Naopak, ide o kľúčové hodnotiace kritérium, ktoré muselo byť zachované v jednotnej, nemennej a pre všetkých uchádzačov rovnakej konštrukcii, aby bolo možné zabezpečiť objektívnu porovnateľnosť ponúk, rovnaké zaobchádzanie so všetkými uchádzačmi a transparentný výsledok verejného obstarávania. Akákoľvek manipulácia s ktoroukoľvek zo zložiek celkovej ceny preto nepredstavuje marginálnu alebo čisto technickú úpravu, ale zásah do samotného mechanizmu hodnotenia, ktorý je z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní neprípustný.
40. Kontrolovaný ďalej uvádza, že suma 450 000,00 EUR bez DPH za položku „Produkcia“ nebola výsledkom individuálneho nacenenia uchádzačmi, ale bola jednoznačne stanovená kontrolovaným a súčasne predvyplnená v naceňovacej tabuľke, ktorá slúžila výlučne ako technický nástroj na výpočet celkovej ceny ponuky. Takýto postup podľa kontrolovaného nie je náhodný ani formálny, ale má v praxi verejného obstarávania jasný normatívny význam. Predvyplnenie konkrétnej cenovej položky kontrolovaným je všeobecne chápané ako signál, že ide o položku, ktorá nemá podliehať hospodárskej súťaži, jej výška je pevne určená kontrolovaným a má byť pre všetkých uchádzačov rovnaká a jej účelom je vytvoriť rovnaký a porovnateľný cenový základ, ku ktorému sa následne pripočítavajú iba tie cenové zložky, ktoré sú skutočným predmetom súťaže.

41. Kontrolovaný uvádza, že zmyslom takto nastavenej konštrukcie celkovej ceny ponuky je zabrániť tomu, aby uchádzači manipulovali s časťami ceny, ktoré nesúvisia s ich odborným alebo tvorivým riešením predmetu zákazky, a zároveň zabezpečiť, že rozhodujúce porovnanie ponúk bude vychádzať iba zo súťažných položiek. Navrhovateľ preto nebol podľa kontrolovaného oprávnený jednostranne nahrádzať vôľu kontrolovaného vlastným ekonomickým posúdením a meniť hodnotu, ktorú kontrolovaný výslovne určil a predvyplnil. Takýto postup by znamenal, že navrhovateľ si svojvoľne prisvojuje právomoc, ktorá prináleží výlučne kontrolovanému, a to v rozpore so zásadou transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a porovnateľnosti ponúk.
42. Kontrolovaný poukazuje aj na skutočnosť, že ostatní piati uchádzači zapojení do tejto verejnej súťaže, ako aj jedenásti uchádzači v dvoch predchádzajúcich obdobných verejných obstarávaní vyhlásených kontrolovaným s rovnakými pravidlami naceňovania (s jednou fixnou položkou predvyplnenou kontrolovaným), jednoznačne a bez pochybností pochopili, že predvyplnená položka, v tomto prípade položka „Produkcia“ nie je súťažnou položkou, jej hodnota je stanovená kontrolovaným a nie je predmetom individuálneho nacenenia ani optimalizácie. Táto skutočnosť potvrdzuje, že výklad zvolený navrhovateľom nie je bežným, rozumným ani obvykle obozretným výkladom súťažných podkladov, ale ide o izolovaný a účelový výklad, ktorý je v rozpore s chápaním ostatných účastníkov hospodárskej súťaže.
43. Kontrolovaný uvádza, že práve konanie ostatných uchádzačov je pritom relevantným indikátorom toho, ako by súťažné podklady mal pochopiť primerane informovaný, odborne spôsobilý a starostlivý hospodársky subjekt, pričom v danom prípade jednoznačne vyvracia tvrdenie navrhovateľa, že súťažné podklady boli nejasné alebo nejednoznačné. Za týchto okolností nemožno dospieť k záveru, že by kontrolovaný vytvoril interpretačne nečitateľné alebo rozporné pravidlá. Naopak, je zřejmé, že nesprávny výklad a následná zmena predvyplnenej položky je výsledkom výlučne postupu navrhovateľa, za ktorý kontrolovaný nemôže niesť zodpovednosť. Navrhovateľ nebol oprávnený jednostranne nahradiť vôľu kontrolovaného vlastným ekonomickým posúdením a meniť hodnotu, ktorú kontrolovaný výslovne určil a predvyplnil.
44. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že v prípade, ak mal navrhovateľ akékoľvek pochybnosti o tom, či je oprávnený meniť sumu za položku „Produkcia“, bol povinný tieto pochybnosti odstrániť ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, a to prostredníctvom zákonného inštitútu vysvetlenia súťažných podkladov podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Účelom tohto inštitútu je práve zabezpečiť, aby si hospodárske subjekty mohli včas objasniť prípadné nejasnosti, ktoré majú zásadný význam pre prípravu ponuky, a aby sa predišlo situáciám, keď navrhovateľ vypracuje ponuku na základe vlastného subjektívneho výkladu, ktorý sa následne ukáže ako nesprávny alebo nezlučiteľný s pravidlami verejného obstarávania.
45. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ tento inštitút nevyužil, hoci už pri príprave ponuky musel objektívne vnímať, že ide o položku, ktorá bola kontrolovaným predvyplnená konkrétnou sumou, jej zmena by mala zásadný vplyv na výslednú celkovú cenu ponuky, a preto by sa nevyhnutne premietla priamo do hodnotenia ponúk, keďže celková cena predstavovala jedno z kritérií na ich vyhodnotenie. Za týchto okolností nemožno akceptovať argumentáciu navrhovateľa, že vychádzal z určitého výkladu pojmu „maximálny“ bez toho, aby si správnosť tohto výkladu overil zákonom o verejnom obstarávaní predpokladaným spôsobom. Verejné obstarávanie je procesom so striktnými pravidlami a vysokými nárokmi na odbornú starostlivosť uchádzačov, a preto sa od nich očakáva, že nebudú konať na základe domnienok, ale využijú všetky dostupné prostriedky na zabezpečenie súladu svojej ponuky so súťažnými podkladmi.

46. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z ustálenej rozhodovacej praxe úradu ako aj zo súdnej judikatúry vyplýva, že ak navrhovateľ nevyužije možnosť včas odstrániť interpretačné nejasnosti prostredníctvom vysvetlenia súťažných podkladov, nesie plné riziko následkov, ktoré z jeho nesprávneho výkladu vyplynú. Tento záver je výrazom všeobecného právneho princípu *vigilantibus iura scripta sunt* (práva patria bdelym), ktorý sa v oblasti verejného obstarávania prejavuje v požiadavke, aby uchádzači postupovali s primeranou mierou odbornej starostlivosti, obozretnosti a profesionality zodpovedajúcou ich postaveniu na trhu a účasti v postupoch verejného obstarávania.
47. Kontrolovaný tvrdí, že ak by bolo možné akceptovať postup navrhovateľa, ktorý si nevyjasní zásadnú otázku ešte pred predložením ponuky, jednostranne zvolí vlastný výklad súťažných podkladov, a následne sa domáha ochrany z dôvodu, že jeho výklad nebol kontrolovaným dodatočne akceptovaný, došlo by k neprijateľnému oslabeniu právnej istoty ako aj k presunu zodpovednosti z navrhovateľa na kontrolovaného, čo by bolo v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania. Za vzniknutý stav preto podľa kontrolovaného nesie plnú zodpovednosť výlučne navrhovateľ, keďže mal reálnu možnosť predísť predmetnému nesúladu zákonným, predvídateľným a transparentným spôsobom, avšak túto možnosť nevyužil.
48. Kontrolovaný uvádza, že v predmetnej verejnej súťaži nepostupoval svojvoľne ani formalisticky, ale v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a so zásadou proporcionality a najskôr využil miernejší zákonný prostriedok, a to inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Počas vyhodnocovania ponúk kontrolovaný zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke zmenil položku „Produkcia“ oproti hodnote stanovenej a predvyplnenej kontrolovaným. Namiesto bezprostredného vylúčenia navrhovateľa kontrolovaný identifikoval nesúlad a požiadal navrhovateľa o vysvetlenie alebo doplnenie ponuky, čím mu poskytol možnosť objasniť dôvod uvedenia odlišnej sumy.
49. Kontrolovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že v reakcii na túto žiadosť o vysvetlenie ponuky, navrhovateľ položku „Produkcia“ skutočne upravil, a to tak, že ju zosúladiť s hodnotou 450 000,00 EUR bez DPH stanovenou kontrolovaným. Touto úpravou však zároveň došlo k zmene celkovej ceny ponuky, ktorá sa oproti pôvodnej ponuke výrazne zvýšila. Z uvedeného je podľa kontrolovaného nesporné, že navrhovateľ nevykonal len vysvetlenie existujúceho údaja, ani neodstránil zrejmu chybu v písaní alebo počítaní, ale nahradil pôvodný cenový údaj vo svojej ponuke iným cenovým údajom, ktorý mal priamy vplyv na hodnotiace kritérium – celkovú cenu ponuky.
50. Podľa kontrolovaného práve táto skutočnosť predstavuje typický prípad neprípustnej zmeny ponuky po lehote na predkladanie ponúk, ktorú § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní jednoznačne zakazuje. Kontrolovaný v tejto súvislosti poukazuje na to, že zmena cenového údaja uskutočnená na základe výzvy na vysvetlenie nemá automaticky legitímny charakter. Rozhodujúce je, či ide o prípustný rozsah vysvetlenia, alebo o materiálnu zmenu obsahu ponuky. V predmetnom prípade došlo k zásahu do jednej zo zložiek celkovej ceny, ktorá bola výslovne uvedená ako kritérium na vyhodnotenie ponúk, a teda ide o zmenu, ktorú nemožno kvalifikovať ako formálnu.
51. Kontrolovaný uvádza, že skutočnosť, že navrhovateľ zmenu vykonal až po výzve kontrolovaného, nemôže ísť na ťarchu kontrolovaného. Naopak dokumentuje, že kontrolovaný postupoval v prvom kroku miernejšie a v prospech zachovania súťaže, a k vylúčeniu pristúpil až vtedy, keď sa preukázalo, že náprava nie je možná bez porušenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Za vzniknutý protiprávny stav je preto podľa kontrolovaného plne zodpovedný navrhovateľ, ktorý už v pôvodnej ponuke uviedol cenový údaj v rozpore s

konštrukciou hodnotiaceho kritéria a následne tento nesúlad napravil spôsobom, ktorý zákon o verejnom obstarávaní výslovne zakazuje.

52. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že pôvodná celková cena navrhovateľovej ponuky bola 448 692,00 EUR bez DPH, a následne cena po vysvetlení bola 559 692,00 EUR bez DPH. Ide o rozdiel vo výške viac ako 110 000 EUR, ktorý nie je zjavnou chybou v písaní, nie je aritmetickou chybou a má priamy a zásadný vplyv na hodnotiace kritérium. Takáto zmena podľa kontrolovaného predstavuje materiálnu zmenu ponuky, ktorá je po lehote na predkladanie ponúk absolútne neprípustná.
53. Kontrolovaný uvádza, že tvrdenie navrhovateľa, že úprava položky „Produkcia“ predstavovala len tzv. formálnu úpravu, je vnútorne rozporné, nelogické a právne neudržateľné. Navrhovateľ totiž vo svojej argumentácii zaujíma vzájomne sa vylučujúce stanoviská. Na jednej strane tvrdí, že položka „Produkcia“ bola variabilná, mala predstavovať „maximálny limit“, a bola oprávnené podrobená jeho vlastnému naceneniu. Na druhej strane však v momente, keď je poukázané na nezákonnosť takéhoto postupu, tú istú položku označuje za fixnú a jej dodatočnú úpravu prezentuje ako čisto formálne zosúladenie, resp. ako odstránenie údajnej „zrejmej chyby“.
54. Podľa kontrolovaného takéto rozporné tvrdenia nemožno akceptovať, keďže navrhovateľ nemôže podľa potreby situácie striedavo tvrdiť, že ide o súťažnú a zároveň nesúťažnú položku len s cieľom vyhnúť sa právnym dôsledkom svojho konania. Tento prístup svedčí o účelovej interpretácii súťažných podkladov *ex post*, nie o legitímnom vysvetlení ponuky. Z hľadiska práva verejného obstarávania je pritom rozhodujúce, že predmetná úprava sa netýkala marginálneho alebo opisného údajja, ale cenového údajja, ktorý vstupoval priamo do výpočtu celkovej ceny ponuky a táto celková cena bola výslovne jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk.
55. Kontrolovaný uvádza, že zmena hodnoty, ktorá sa premieta do hodnotiaceho kritéria, nemôže byť za žiadnych okolností považovaná za formálnu, a to bez ohľadu na to, akým spôsobom ju navrhovateľ subjektívne označí. Nejde o technické spresnenie, jazykovú korekciu ani o odstránenie zjavnej chyby v písaní či počítaní, ale o zásah do ekonomickej podstaty ponuky. V tomto kontexte je potrebné zdôrazniť, že pôvodná ponuka navrhovateľa obsahovala odlišnú celkovú cenu, po úprave položky „Produkcia“ bola predložená ponuka s inou celkovou cenou, čím došlo k objektívnej zmene údajov rozhodujúcich pre vyhodnotenie ponúk. Takýto zásah je z pohľadu § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní materiálnou zmenou ponuky, ktorá je po lehote na predkladanie ponúk jednoznačne a absolútne neprípustná. Skutočnosť, že navrhovateľ túto zmenu označuje ako „formálnu“, nemá žiadny právny význam, keďže rozhodujúci je reálny účinok zmeny, nie jej deklarované označenie.
56. Kontrolovaný ďalej uvádza, že z ustálenej rozhodovacej praxe úradu ako aj SD EÚ vyplýva, že ak dôjde k zásahu do údajov, ktoré majú vplyv na hodnotenie ponúk, ide o zmenu, ktorá presahuje prípustný rámec vysvetlenia ponuky, kontrolovaný ju nesmie akceptovať, a to ani v prípade, ak by k nej došlo na základe jeho výzvy na vysvetlenie. Vzhľadom na uvedené je podľa kontrolovaného zjavné, že označenie tejto úpravy za „formálnu“ je iba účelovým tvrdením, ktoré nemôže prekryť skutočný charakter zmeny. V danom prípade došlo k zásahu do samotnej podstaty ponuky, a nie k jej technickému alebo vysvetľujúcemu doplneniu, čo plne odôvodňuje postup kontrolovaného spočívajúci vo vylúčení ponuky navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

57. Kontrolovaný ďalej konštatuje, že v prípade, ak by akceptoval postup navrhovateľa spočívajúci v dodatočnej úprave položky „Produkcia“ a s tým súvisiacej celkovej ceny ponuky, dopustil by sa viacerých závažných porušení zákona o verejnom obstarávaní, ako aj základných princípov, na ktorých je celý proces verejného obstarávania postavený. Ak by kontrolovaný takúto zmenu akceptoval, tak by porušil explicitný zákaz zmeny ponuky po lehote na jej predkladanie podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže by akceptoval materiálnu zmenu údajov, ktoré vstupujú do hodnotiaceho kritéria. Takýmto postupom by zvýhodnil navrhovateľa, ktorý svoju pôvodnú ponuku nevypracoval v súlade so súťažnými podkladmi, oproti ostatným uchádzačom, ktorí pravidlá rešpektovali a predložili ponuky bez zásahov do predvyplnených položiek, zásadne by narušil porovnateľnosť ponúk, keďže by ponuky neboli hodnotené na rovnakom a objektívne porovnateľnom základe, čo je základným predpokladom spravodlivej hospodárskej súťaže. Akceptovanie takéhoto postupu by v konečnom dôsledku znamenalo, že by kontrolovaný toleroval situáciu, v ktorej si jeden z uchádzačov dodatočne prispôbi ekonomický obsah svojej ponuky v štádiu, keď už ostatní uchádzači túto možnosť nemajú. Takýto postup by bol nielen v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ale aj s elementárnymi požiadavkami právnej istoty, rovnakého zaobchádzania a transparentnosti.
58. Kontrolovaný uvádza, že za týchto okolností nedisponoval žiadnym iným zákonným nástrojom, prostredníctvom ktorého by mohol vzniknutý stav napraviť. Vylúčenie navrhovateľa preto nebolo výsledkom formalistického alebo represívneho prístupu, ale predstavovalo nevyhnutný právny následok zisteného porušenia pravidiel verejného obstarávania. Vylúčenie navrhovateľa v danom prípade nepredstavovalo sankciu, ale ochranné opatrenie, ktorého cieľom bolo zachovať integritu procesu verejného obstarávania, zabezpečiť rovnaké zaobchádzanie so všetkými uchádzačmi a garantovať, že výsledok verejného obstarávania bude založený na objektívne porovnateľných a nemenných ponukách. Z uvedených dôvodov kontrolovaný uvádza, že vylúčenie ponuky navrhovateľa bolo primerané sledovanému cieľu, plne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a súčasne jediným možným riešením, ktorým bolo možné zabezpečiť dodržiavanie princípov verejného obstarávania, najmä princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie.
59. Kontrolovaný ďalej uvádza, že zo súťažných podkladov, rámcovej dohody, spôsobu výpočtu a hodnotenia ponúk, ako aj zo samotného priebehu vyhodnocovania jednoznačne vyplýva, že položka „Produkcia“ v sume 450 000,00 EUR bez DPH nebola predmetom hospodárskej súťaže, ale predstavovala nesúťažnú, jednotnú a kontrolovaným predvyplnenú zložku celkovej ceny, ktorá mala zostať identická pre všetkých uchádzačov. Účelom tejto konštrukcie bolo zabezpečiť porovnateľnosť ponúk, rovnaké zaobchádzanie a objektívne vyhodnotenie kritéria celkovej ceny. Navrhovateľ napriek tomu v pôvodnej ponuke jednostranne zmenil hodnotu tejto predvyplnenej položky, pričom si pred podaním ponuky neoveril správnosť svojho výkladu prostredníctvom inštitútu vysvetlenia súťažných podkladov podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Týmto konaním navrhovateľ vedome podstúpil riziko nesprávneho výkladu súťažných podkladov, ktoré v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe úradu a súdov nemôže byť prenesené na kontrolovaného.
60. Kontrolovaný ďalej tvrdí, že postupoval korektne a proporcionálne, keď ponuku navrhovateľa nevyklúčil okamžite, ale využil zákonný inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a poskytol mu priestor na objasnenie vzniknutého nesúladu. Navrhovateľ však v rámci tohto vysvetlenia nevykonal len interpretačné alebo formálne objasnenie, ale pristúpil k reálnej zmene cenového údajov, ktorá mala za následok zásadnú zmenu celkovej ceny ponuky, teda jedného z kritérií na vyhodnotenie ponúk. Takýto postup predstavuje typický prípad neprípustnej materiálnej zmeny ponuky po lehote na jej predkladanie, ktorú § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní výslovne zakazuje. Skutočnosť,

že k tejto zmene došlo po výzve kontrolovaného, nemôže legitimizovať jej obsah, keďže rozsah prípustného vysvetlenia je zákonom o verejnom obstarávaní striktné obmedzený a nemôže zasahovať do hodnotiacich kritérií ani do ekonomickej podstaty ponuky.

61. Kontrolovaný ďalej zdôrazňuje, že ak by takto zmenenú ponuku akceptoval, porušil by nielen § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ale aj zásadu rovnakého zaobchádzania a transparentnosti, keďže by zvýhodnil jedného navrhovateľa na úkor ostatných, ktorí svoje ponuky vypracovali v súlade so súťažnými podkladmi a nezasahovali do predvyplnených položiek celkovej ceny. Za týchto okolností kontrolovaný nemal k dispozícii žiadne iné zákonné riešenie než pristúpiť k vylúčeniu navrhovateľa podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Vylúčenie v danom prípade nebolo sankciou, ale nevyhnutným zákonným následkom porušenia pravidiel verejného obstarávania, ktorého príčinu nemožno pripísať konaniu kontrolovaného, ale výlučne postupu navrhovateľa.
62. Kontrolovaný uvádza, že rozhodnutie o vylúčení navrhovateľa je vecne správne, zákonné a dostatočne odôvodnené, a tým pádom neexistuje právny dôvod na nariadenie odstránenia protiprávneho stavu podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ani na zrušenie použitého postupu zadávania zákazky podľa § 175 ods. 1 písm. b) tohto zákona. Kontrolovaný navrhuje, aby úrad námietky navrhovateľa zamietol.

Právny rámec

63. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
64. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
65. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
66. Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1.
67. Podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o námietkové konanie, rozhodnutím nariadi vo vzťahu k zákazke alebo koncesii alebo ich časti odstrániť

protiprávny stav, ak porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

68. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.

Právne posúdenie úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnej verejnej súťaži v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyjadrenia kontrolovaného k podaným námietkam a navrhovateľom namietaných skutočností, konštatuje nasledovné:

69. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky v celkovej výške 1 280 940,80 EUR bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služby. Zákazka sa nedelí na časti. Zákazka nie je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným stanovená na deň 16. 03. 2026 do 10:00:00 hod., ponuku predložili šiesti uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 16. 03. 2026 o 10:15 hod. Kontrolovaný dňa 17. 04. 2026 doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení, voči ktorému navrhovateľ dňa 24. 04. 2026 doručil úradu aj kontrolovanému námietky.
70. Kontrolovaný v kapitole A.1 Pokyny pre uchádzačov, v časti I Všeobecné informácie, v bode 2. Predmet zákazky súťažných podkladov uvádza, cit.:
- „Predmetom zákazky sú služby marketingovej a reklamnej agentúry, ktoré pokrývajú nasledovné kľúčové oblasti:*
- A) Strategické poradenstvo - návrh komunikačnej a produktovej stratégie Objednávateľa*
 - B) Kreatívne riešenia - návrh a dopracovanie kreatívnej stratégie Objednávateľa, tvorba kreatívnych konceptov a ich rozpracovanie do potrebných formátov podľa mediaplánu*
 - C) Produkcia - zabezpečenie produkcie offline a online reklamy a ďalších produkčných prác v požadovanej kvalite a vlastnostiach podľa špecifikácie verejného obstarávateľa uvedenej v Prílohe č. 1 Rámcovej dohody – Špecifikácia predmetu dohody. (...)“*
71. Kontrolovaný v kapitole A.3 Kritériá na hodnotenie ponúk a spôsob ich uplatnenia, v bode 1. Kritériá na vyhodnotenie ponúk, v podbode 1.1 Kritérium na vyhodnotenie ponúk súťažných podkladov uvádza, cit.: *„(...) Kritériom na vyhodnotenie ponúk v zmysle § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je: najlepší pomer ceny a kvality. Verejný obstarávateľ pritom stanovil nasledujúce kritériá na vyhodnotenie ponúk.*

Kritérium 1 - Najnižšia cena celkom bez DPH – váha 60 %

Kritérium 2 - Kvalita vypracovaného kreatívneho riešenia 40 %

Kritérium 1. – Najnižšia cena celkom bez DPH – váha 60 %

Prvým z kritérií na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena, t.j. najnižšia celková cena za poskytovanie celého predmetu zákazky vyjadrená v EUR bez DPH, zaokrúhlená na dve (2) desatinné miesta. Cenu uchádzač uvedie podľa detailov uvedených v prílohe č.1 Špecifikácia predmetu zákazky a podľa pokynov v prílohe č. 2 Kalkulácia celkovej ceny.

Uchádzač zahrnie do ceny všetky náklady a poplatky súvisiace s poskytovaním predmetu zákazky v zmysle požiadaviek uvedených v týchto súťažných podkladoch.

Vzorec pre výpočet bodov za najnižšiu cenu

Ponuka s najnižšou cenou bez DPH, získa najvyšší počet bodov (60).

Bodovanie ďalších ponúk bude vychádzať z pomeru najnižšej ponúknutej ceny k cene hodnotenej ponuky.

Body za cenu = 60 x najnižšia cena / cena hodnotenej ponuky

Príklad:

Body za cenu = 60 x 900 000 / 1 125 000 = 60 x 0,8 = 48 bodov

Kritérium 2. – Kvalita vypracovaného kreatívneho riešenia / konceptu – váha 40 %

Uchádzač v ponuke predloží kreatívne riešenia/koncepty, ktoré budú vyhodnocované na základe 5 podkritérií kvality. Návrhy kreatívnych riešení/konceptov uvedie uchádzač v ponuke podľa pokynov uvedených v prílohe č. 2 súťažných podkladov – Zadanie na vypracovanie.

(...)

Verejný obstarávateľ stanovil 5 podkritérií 2. kritéria:

- 1. Prínos pre značku – posilnenie znalosti značky a priraditeľnosť k značke*
- 2. Zrozumiteľnosť posolstva pre cieľovú skupinu*
- 3. Rozvíjateľnosť kreatívneho konceptu*
- 4. Prezentácia poskytovaných služieb a benefitov, zapamätateľnosť a atraktivnosť komunikácie*
- 5. Morálka, etika a spoločenská zodpovednosť (...)*

72. *Kontrolovaný v článku IV. Realizácia služieb, v bode 14 rámcovej dohody uvádza, cit.: „Účastníci dohody sa dohodli, že maximálny objem služieb produkcie počas trvania tejto dohody je 450 000,00 eur bez DPH (slovom: štyristopäťdesiat tisíc eur bez DPH) za 12 mesiacov.“*

73. *Kontrolovaný v dokumente s názvom „Vysvetlenie Súťažných podkladov“ zo dňa 25. 02. 2026, ktorý odoslal všetkým záujemcom uvádza, cit.: „(...) Otázka č. 15: Rozpočet na produkcie vo výške 450 000€/ročne je súčasťou celkového rozsahu zákazky,tj z 640 470€/ročne alebo je samostatne?*

Odpoveď č. 15: Rozpočet na produkciu je ohraničený maximálnou hranicou 450 000 € bez DPH/ ročne. Nedokážeme identifikovať odkiaľ pochádza kalkulácia sumy 640 470€, keďže táto suma nie je žiadnym spôsobom fixne definovaná.

Otázka č. 16: V rámci Kalkulácie celkovej ceny nie je uvedené pole na sprostredkovateľské fee za sprostredkovanie produkcie - mali by sme uviesť % hodnotu niekde samostatne v rámci excel dokumentu?

Odpoveď č. 16: V rámci kalkulácie celkovej ceny postupujte podľa štruktúry uvedenej v prílohe č. 2 Rámcovej dohody – Kalkulácia celkovej ceny. Celková suma za služby súvisiace s výrobou nesmie presiahnuť 450 000 € bez DPH/ročne. (...)“

74. Kontrolovaný v súťažných podkladoch, v návrhu na plnenie kritérií uvádza špecifikáciu jednotlivých položiek na nacenenie, cit.: „

Kalkulácia celkovej ceny		Príloha č. 2		
POLOŽKA	MJ	počet MJ	Jednotková cena bez DPH v EUR	Cena bez DPH spolu v EUR
A) STRATÉGIA				
B) KREATÍVA				
Mesačný paušál za objem prác uvedený v špecifikácii predmetu zákazky pod položkami A, B	mesiac	12	0,00 €	0,00 €
Spolu			0,00 €	0,00 €
PRODUKCIA*				
TV imidžové spoty	rok	1	450 000,00 €	450 000,00 €
TV taktické spoty				
Produkcija 3D animovaných spotov				
Sponzorský odkaz - hraný/animovaný				
Nahrávka zvukových súborov pre call centrum				
Produkcija rádio spotu / čítaného oznamu				
Videá pre digitálne médiá				
Videoreklama				
Photopool				
Spolu za PRODUKCIA				
CENA BEZ DPH CELKOM				450 000,00 €
DPH				103 500,00 €
CENA S DPH CELKOM				553 500,00 €

*Všetky náklady súvisiace so zabezpečením práv, licencií, autorských a iných poplatkov sú zahrnuté v položke Produkcia. Na tieto účely nie sú vyčlenené samostatné finančné prostriedky, a preto sa predpokladá ich krytie v rámci uvedenej položky.

“

75. Navrhovateľ predložil ponuku, ktorej súčasťou bol vyplnený návrh na plnenie kritérií, cit.: „

Kalkulácia celkovej ceny		Príloha č. 2		
POLOŽKA	MJ	počet MJ	Jednotková cena bez DPH v EUR	Cena bez DPH spolu v EUR
A) STRATÉGIA				
B) KREATÍVA				
Mesačný paušál za objem prác uvedený v špecifikácii predmetu zákazky pod položkami A, B	mesiac	12	9 141,00 €	109 692,00 €
Spolu			9 141,00 €	109 692,00 €
PRODUKCIA*				
TV imidžové spoty	rok	1	339 000,00 €	339 000,00 €
TV taktické spoty				
Produkcija 3D animovaných spotov				
Sponzorský odkaz - hraný/animovaný				
Nahrávka zvukových súborov pre call centrum				
Produkcija rádio spotu / čítaného oznamu				
Videá pre digitálne médiá				
Videoreklama				
Photopool				
Spolu za PRODUKCIA				
CENA BEZ DPH CELKOM				448 692,00 €
DPH				103 199,16 €
CENA S DPH CELKOM				551 891,16 €

*Všetky náklady súvisiace so zabezpečením práv, licencií, autorských a iných poplatkov sú zahrnuté v položke Produkcia. Na tieto účely nie sú vyčlenené samostatné finančné prostriedky, a preto sa predpokladá ich krytie v rámci uvedenej položky.

“

76. Dňa 10. 04. 2026 doručil kontrolovaný navrhovateľovi žiadosť o vysvetlenie, v ktorej okrem iného uviedol, cit.: „(...)“
- vo svojej ponuke ste predložili dokument Kalkulácia celkovej ceny – Príloha č. 2 Rámcovej dohody, ktorý nie je vyplnený v súlade s podmienkami verejného obstarávania.
- V článku IV Rámcovej dohody – Realizácia služieb, bod 14) je uvedené, že maximálny objem služieb produkcie počas trvania dohody je 450 000,00 EUR bez DPH za obdobie 12 mesiacov. Verejný obstarávateľ túto sumu stanovil ako fixnú a nemennú cenu za položku Produkcia. Zmenou tejto položky oproti fixnej hodnote stanovenej verejným obstarávateľom došlo k nedodržaniu podmienok stanovených v Súťažných podkladoch, keďže uchádzač nie je oprávnený meniť cenu položky, ktorú verejný obstarávateľ určil ako fixnú.
- Celková cena za celý predmet zákazky má byť vypočítaná ako súčet:
- mesačného paušálu za položky Stratégia a Kreatíva, a
 - fixnej sumy 450 000,00 EUR bez DPH za položku Produkcia, stanovenej verejným obstarávateľom.

Na základe uvedeného Vás týmto žiadame o vysvetlenie alebo doplnenie predloženej ponuky, a to v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, bez možnosti zmeny ponuky, t.j. bez zmeny celkovej ceny za celý predmet zákazky.
(...)“

77. Dňa 14. 04. 2026 doručil navrhovateľ kontrolovanému neoznačenú odpoveď na žiadosť o vysvetlenie, v ktorej uviedol, cit.:
- „Pri vypracovaní ponuky sme ako uchádzač vychádzali zo súťažných podkladov, znenia Rámcovej dohody, ako aj z odpovedí verejného obstarávateľa poskytnutých v procese vysvetľovania, v ktorých bola suma za produkciu vo výške 450 000 EUR bez DPH definovaná ako maximálna hranica, resp. finančný limit.

Z uvedených dokumentov nevyplýva, že by predmetná suma predstavovala fixnú a nemennú hodnotu, ktorú nie je možné v rámci ponuky upraviť. Zastávame názor, že formulácie ako „maximálny objem“ a „finančný limit“ sú štandardne chápané ako horná hranica čerpania, pričom samotná výška čerpania môže byť nižšia v závislosti od navrhovaného riešenia. Zároveň máme za to, že v súťažných podkladoch, ktoré majú v zmysle zákona o verejnom obstarávaní obsahovať všetky okolnosti dôležité pre vypracovanie ponuky, by v prípade úmyslu stanoviť fixnú a nemennú položku bolo potrebné túto skutočnosť uviesť jednoznačne, aby nevznikli rozdielne výklady pri príprave ponúk.

Uvedené skutočnosti boli jedným z dôvodov, prečo uchádzač vychádzal z predpokladu, že predmetná položka je súčasťou súťažnej ceny a je možné ju v rámci stanoveného limitu optimalizovať, pričom takýto postup považoval za súladný s princípom hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania.

S cieľom poskytnúť verejnemu obstarávateľovi plnú súčinnosť a predísť akýmkoľvek pochybnostiam zároveň uvádzame, že pokiaľ verejný obstarávateľ trvá na fixnom charaktere hodnoty 450 000 EUR bez DPH za položku produkcia, akceptujeme uvedený názor a odstránime zrejmu chybu v písaní v rámci dokumentu kalkulácia celkovej ceny - príloha č. 2 Rámcovej dohody, ku ktorej došlo v dôsledku, že verejný obstarávateľ umožnil v rámci excel tabuľky editovanie hodnoty položky, ktorú považoval za nemennú.

V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že odstránenie chyby v písaní nepredstavuje v zmysle zákona o verejnom obstarávaní zmenu ponuky a súčasne nemá žiadny

vplyv na kritériá na vyhodnotenie ponúk (t.j. na poradie uchádzačov), keďže vzorec pre výpočet najnižšej ceny sa opiera len o ostatné cenové položky (mesačného paušálu za položky Stratégia a Kreatíva), ktoré sú predmetom súťaže, ku ktorým sa každému uchádzačovi bez rozdielu pripočíta suma 450 000 EUR bez DPH za položku produkcia.
 (...)“

78. V prílohe odpovede na žiadosť o vysvetlenie doručil navrhovateľ upravený návrh na plnenie kritérií, cit.: „

Kalkulácia celkovej ceny		Príloha č. 2		
POLOŽKA	MJ	počet MJ	Jednotková cena bez DPH v EUR	Cena bez DPH spolu v EUR
A) STRATÉGIA				
B) KREATÍVA				
Mesačný paušál za objem prác uvedený v špecifikácii predmetu zákazky pod položkami A, B	mesiac	12	9 141,00 €	109 692,00 €
Spolu			9 141,00 €	109 692,00 €
PRODUKCIA*				
TV imidžové spoty				
TV taktické spoty				
Produkcja 3D animovaných spotov				
Sponzorský odkaz - hraný/animovaný				
Nahrávka zvukových súborov pre call centrum	rok	1	450 000,00 €	450 000,00 €
Produkcja rádio spotu / čítaného oznamu				
Videá pre digitálne médiá				
Videoreklama				
Photopool				
Spolu za PRODUKCIA			450 000,00 €	450 000,00 €
CENA BEZ DPH CELKOM				559 692,00 €
DPH				128 729,16 €
CENA S DPH CELKOM				688 421,16 €

*Všetky náklady súvisiace so zabezpečením práv, licencií, autorských a iných poplatkov sú zahrnuté v položke Produkcia. Na tieto účely nie sú vyčlenené samostatné finančné prostriedky, a preto sa predpokladá ich krytie v rámci uvedenej položky.

“

79. V reakcii na odpoveď na žiadosť o vysvetlenie doručil kontrolovaný dňa 17. 04. 2026 navrhovateľovi oznámenie o vylúčení, v ktorom uviedol, cit.:
 „Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. – (...) týmto

vylučuje

Vašu ponuku, a to v súlade s § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...).

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch stanovil ako jedno z kritérií na vyhodnotenie ponúk najnižšiu celkovú cenu bez DPH. Celková cena ponuky bola tvorená – mesačným paušálom za položky Stratégia a Kreatíva a fixnou sumou 450 000 eur bez DPH za položku Produkcia stanovenú verejným obstarávateľom. Celková cena bez DPH za celý predmet zákazky sa mala odlišovať výlučne v časti mesačného paušálu za položky Stratégia a Kreatíva, pričom položka Produkcia mala zostať nemenná v rozsahu a hodnote stanovenej verejným obstarávateľom.

Vo Vašej pôvodne predloženej ponuke došlo k úprave ceny položky Produkcia oproti fixnej hodnote stanovenej verejným obstarávateľom. Z uvedeného dôvodu Vás verejný obstarávateľ v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyzval na vysvetlenie ponuky.

Na základe tejto výzvy ste vo vysvetlení upravili cenu položky Produkcia na hodnotu stanovenú verejným obstarávateľom, čím však došlo k zmene Vašej pôvodnej ponuky. § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ustanovuje: „...Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.“

V tomto prípade sa nejednalo o odstránenie zrejmej chyby v písaní alebo počítaní, ani o opravu položkového rozpočtu bez vplyvu na hodnotenie ponúk, ale o zmenu cenového údajja, ktorý tvoril súčasť celkovej ceny ponuky, pričom celková cena predstavovala jedno z kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Vaša pôvodná ponuka, predložená v lehote na predkladanie ponúk, obsahovala celkovú cenu vo výške 448 692,00 eur bez DPH. Avšak vo Vašej druhej ponuke, predloženej na základe žiadosti o vysvetlenie ponúk, bola predložená celková cena 559 692 eur bez DPH, čím došlo k zmene pôvodnej ponuky a verejný obstarávateľ nemôže takto upravenú ponuku akceptovať.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti máme zato, že ste svojím postupom nepredložili vysvetlenie ponuky v zákonom prípustnom rozsahu, ale vykonali neprípustnú zmenu pôvodnej ponuky, ktorá je v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. (...)“

80. Navrhovateľ namieta postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní jeho ponuky a následnom vylúčení, keďže má za to, že jeho ponuka bola vypracovaná v súlade so súťažnými podkladmi a požiadavkami kontrolovaného. Navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný v súťažných podkladoch, ako aj v rámci vysvetľovania súťažných podkladov opakovane označoval sumu za položku „Produkcia“ vo výške 450 000,00 EUR bez DPH ako „maximálnu“, a teda ako hornú hranicu, nie ako fixnú a nemennú hodnotu. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ vychádzal z toho, že predmetnú položku bolo možné v rámci stanoveného limitu upraviť. Navrhovateľ zároveň uvádza, že po doručení žiadosti o vysvetlenie poskytol kontrolovanému požadované vysvetlenie a v záujme súčinnosti formálne upravil predmetnú položku podľa požiadavky kontrolovaného, pričom podľa jeho názoru nejde o materiálnu zmenu ponuky, ale len o formálnu úpravu položky, ktorá bola podľa tvrdenia kontrolovaného fixná pre všetkých uchádzačov a nebola predmetom hospodárskej súťaže. Navrhovateľ má preto za to, že vylúčenie jeho ponuky je svojvoľné, neprimerané a v rozpore s princípom transparentnosti a proporcionality, keďže kontrolovaný vychádza z požiadavky, ktorá nebola výslovne uvedená v súťažných podkladoch.
81. Kontrolovaný naopak uvádza, že suma 450 000,00 EUR bez DPH za položku „Produkcia“ predstavuje nesúťažnú, jednotnú a kontrolovaným predvyplnenú zložku celkovej ceny ponuky, ktorá má zostať identická pre všetkých uchádzačov. Podľa kontrolovaného z konštrukcie hodnotiaceho kritéria, spôsobu výpočtu celkovej ceny, ako aj z povahy rámcovej dohody jednoznačne vyplýva, že predmetná položka nebola určená na individuálne nacenenie uchádzačmi. Kontrolovaný tvrdí, že navrhovateľ napriek tomu zmenil predvyplnenú hodnotu, čím vytvoril nesúlad svojej ponuky so súťažnými podkladmi, a následne v rámci vysvetlenia ponuky vykonal reálnu zmenu cenového údajja, ktorá mala priamy vplyv na celkovú cenu ponuky ako jedno z kritérií na vyhodnotenie ponúk. Podľa kontrolovaného preto nejde o prípustné vysvetlenie alebo formálnu úpravu ponuky, ale o neprípustnú materiálnu zmenu ponuky po lehote na predkladanie ponúk v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom vylúčenie jeho ponuky podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je

zákonne a nevyhnutné na zachovanie princípov transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a porovnateľnosti ponúk.

82. V nadväznosti na uvedené je úlohou úradu v tomto námietkovom konaní preskúmať, či kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa a jej následnom vylúčení postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Inak povedané, úrad v rámci právneho posúdenia preskúma, či úprava položky „Produkcia“ vykonaná navrhovateľom v rámci vysvetlenia ponuky predstavovala prípustné vysvetlenie alebo formálnu úpravu ponuky, alebo či išlo o neprípustnú materiálnu zmenu ponuky zasahujúcu do jedného z hodnotiacich kritérií – celkovej ceny ponuky. Súčasne úrad posúdi, či kontrolovaný postupoval zákonne, keď ponuku navrhovateľa z dôvodu takejto zmeny vylúčil podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
83. Úrad konštatuje, že **vylúčenie uchádzača, resp. jeho ponuky z procesu verejného obstarávania predstavuje najtvrdší zásah do práva zúčastniť sa verejného obstarávania**, a preto musí ísť o opatrenie uplatňované výlučne ako *ultima ratio*. **Takéto vylúčenie môže byť považované za zákonné len vtedy, ak vychádza z riadne zisteného skutkového stavu, preukázaného nespornými dôkaznými prostriedkami, a je zároveň jasne, zrozumiteľne a preskúmateľne odôvodnené.** V opačnom prípade môže predstavovať prejav svojvôle verejného obstarávateľa, porušenie princípu transparentnosti a následné obmedzenie hospodárskej súťaže.
84. Hoci je verejný obstarávateľ pri naplnení niektorého zo zákonných dôvodov povinný pristúpiť k vylúčeniu ponuky, v súlade s princípom proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tak môže urobiť **až po dôslednom posúdení skutkového a právneho stavu** a po zvážení všetkých zákonných možností. **Vylúčenie ponuky uchádzača je prípustné len v prípade, keď cieľ chránený zákonom o verejnom obstarávaní nie je možné dosiahnuť aj inak.** Takýto postup musí byť zároveň v súlade s princípom transparentnosti, ktorý vyžaduje, aby všetky úkony verejného obstarávateľa boli kontrolovateľné zo strany uchádzačov aj orgánu vykonávajúceho dohľad.
85. V predmetnom prípade došlo k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z dôvodu podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, teda z dôvodu, že uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1. Kontrolovaný svoje rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že navrhovateľ v pôvodne predloženej ponuke jednostranne zmenil kontrolovaným predvyplnenú hodnotu položky „Produkcia“ z 450 000,00 EUR bez DPH na 339 000,00 EUR bez DPH, hoci predmetná položka podľa kontrolovaného predstavovala nesúťažnú a jednotnú zložku celkovej ceny ponuky, ktorá mala zostať identická pre všetkých uchádzačov. Kontrolovaný zároveň uviedol, že navrhovateľ v rámci odpovede na žiadosť o vysvetlenie následne upravil predmetnú položku späť na hodnotu 450 000,00 EUR bez DPH, čím došlo aj k zmene celkovej ceny ponuky z 448 692,00 EUR bez DPH na 559 692,00 EUR bez DPH. Podľa kontrolovaného tak nejde o prípustné vysvetlenie alebo odstránenie formálnej nezrovnalosti, ale o materiálnu zmenu cenového údajja, ktorý vstupuje priamo do hodnotiaceho kritéria – celkovej ceny ponuky, pričom takáto zmena je podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní po lehote na predkladanie ponúk neprípustná.
86. V predmetnom prípade úrad považuje za podstatné ako prvé posúdiť charakter položky „Produkcia“ vo výške 450 000,00 EUR bez DPH, ako aj povahu následnej úpravy vykonanej navrhovateľom v rámci vysvetlenia ponuky. **Z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že predmetná suma bola kontrolovaným v návrhu na plnenie kritérií predvyplnená a zároveň bola zahrnutá do konštrukcie celkovej ceny ponuky, ktorá**

predstavovala jedno z kritérií na vyhodnotenie ponúk. Zároveň však úrad konštatuje, že kontrolovaný v súťažných podkladoch ani v rámci vysvetľovania súťažných podkladov explicitne neuviedol, že predmetná položka predstavuje fixnú, nemennú a nesúťažnú hodnotu, ktorú uchádzači nesmú meniť. **Naopak, zo znenia čl. IV bodu 14 rámcovej dohody, ako aj z odpovedí kontrolovaného v procese vysvetľovania súťažných podkladov vyplýva, že kontrolovaný predmetnú sumu opakovane označuje ako „maximálny objem služieb produkcie“, teda ako hornú hranicu čerpania služieb produkcie počas trvania rámcovej dohody.**

87. Úrad v tejto súvislosti súhlasí s tvrdením navrhovateľa uvedeným v námietkach, že pojem „maximálny“ je v bežnom jazykovom aj právnom význame štandardne chápaný ako údaj určujúci hornú hranicu určitej hodnoty, nie ako fixná a nemenná suma, ktorú nemožno meniť. Pokiaľ mal kontrolovaný záujem, aby suma za položku „Produkcia“ predstavovala fixnú a nesúťažnú zložku celkovej ceny ponuky, ktorá mala zostať identická pre všetkých uchádzačov a nesmela byť predmetom individuálneho ocenenia, bolo jeho povinnosťou túto požiadavku jednoznačne, určito a explicitne vyjadriť v súťažných podkladoch alebo v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Úrad má za to, že takáto požiadavka musí byť formulovaná jasne a bez akýchkoľvek pochybností, najmä za situácie, keď predmetná suma vstupuje do výpočtu celkovej ceny ponuky ako hodnotiaceho kritéria. V opačnom prípade nemožno nepriaznivé dôsledky nejednoznačnosti výkladov súťažných podkladov prenášať na uchádzačov.
88. Z dokumentácie predloženej kontrolovaným ďalej vyplýva, že navrhovateľ vo svojej ponuke (v návrhu na plnenie kritérií) uviedol pri položke „Produkcia“ sumu 339 000,00 EUR bez DPH. Následne kontrolovaný v rámci žiadosti o vysvetlenie identifikoval tento údaj ako nesúladný s jeho výkladom súťažných podkladov a poukázal na čl. IV bod 14 rámcovej dohody, podľa ktorého maximálny objem služieb produkcie počas trvania dohody predstavuje sumu 450 000,00 EUR bez DPH za obdobie 12 mesiacov. Zo samotného obsahu žiadosti o vysvetlenie pritom vyplýva, že kontrolovaný nepovažoval vzniknutú situáciu za bezprostredný dôvod na automatické vylúčenie ponuky navrhovateľa, ale za stav, ktorý je možné sanovať (vysvetliť, resp. doplniť) prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
89. Navrhovateľ následne reagoval spôsobom, ktorým rešpektoval interpretačný výklad kontrolovaného, a predmetnú položku upravil na hodnotu požadovanú kontrolovaným, pričom predložil aktualizovaný návrh na plnenie kritérií. Z obsahu vysvetlenia navrhovateľa pritom vyplýva, že navrhovateľ túto úpravu nevykonával s cieľom meniť ekonomickú podstatu svojej ponuky alebo získať dodatočnú súťažnú výhodu, ale v záujme zosúladenia ponuky s požiadavkou kontrolovaného, ktorá podľa názoru navrhovateľa zo súťažných podkladov explicitne nevyplývala. **Úrad v tejto súvislosti prihliadol aj na skutočnosť, že samotný kontrolovaný vytvoril u navrhovateľa legitímne očakávanie, že identifikovaný nesúlad je možné odstrániť prostredníctvom vysvetlenia alebo doplnenia ponuky.**
90. Úrad zároveň považuje za potrebné uviesť, že z argumentácie kontrolovaného, ako aj z obsahu dokumentácie predloženej v tomto námietkovom konaní vyplýva, že kontrolovaný predmetnú položku „Produkcia“ vo výške 450 000,00 EUR bez DPH považuje za **nesúťažnú, jednotnú a nemennú** zložku celkovej ceny ponuky, ktorá mala byť identická pre všetkých uchádzačov. Rovnako z vyjadrenia kontrolovaného vyplýva, že všetci ostatní uchádzači predmetnú položku vo svojich ponukách ponechali v kontrolovaným predvyplnenej výške, pričom aj navrhovateľ v rámci vysvetlenia ponuky akceptoval takýto výklad kontrolovaného a predmetnú hodnotu následne upravil na kontrolovaným požadovanú výšku.

91. Za týchto okolností má úrad za to, že ak samotný kontrolovaný vychádzal z toho, že predmetná položka je pre všetkých uchádzačov rovnaká, fixná a nemá byť predmetom hospodárskej súťaže, potom **úprava tejto položky zo strany navrhovateľa vykonaná v rámci vysvetlenia ponuky na základe predchádzajúcej požiadavky kontrolovaného nepredstavuje zásah do súťažnej zložky ponuky** ani materiálnu zmenu ponuky navrhovateľa, ale výlučne formálnu opravu ponuky, a to napriek tomu, že dôsledkom takto vykonanej opravy sa zmenil návrh na plnenie jedného z kritérií (t. j. celková cena za predmet plnenia bez DPH). **Predmetná položka totiž podľa samotného výkladu kontrolovaného nevytvárala priestor na súťaž medzi uchádzačmi**, keďže jej výška mala byť v každom prípade identická pre všetkých účastníkov verejnej súťaže. V danom kontexte úrad uvádza, že ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje vysvetliť ponuku viacerými spôsobmi, ktoré sú akceptovateľné a nie sú považované za zmenu ponuky. Podľa názoru úradu v predmetnom prípade nejde o opravu položkového rozpočtu, t. j. o situáciu predvídanú hypotézou poslednej vety § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, kedy je nutné rešpektovať zákonné obmedzenie, že celková cena ponuky musí zostať zachovaná a oprava položkového rozpočtu zároveň nesmie mať vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk, tak ako to v žiadosti o vysvetlenie a v oznámení o vylúčení uvádza kontrolovaný. V tomto prípade má úrad za to, že ide o situáciu, kedy bola v ponuke identifikovaná formálna nezrovnalosť spočívajúca v znížení ceny za položku, ktorú kontrolovaný považuje za fixnú a nemennú, hoci dané pravidlo súťažné podklady explicitne neobsahovali. Za daných skutkových okolností teda vysvetlenie ponuky, o aké ide v tomto prípade, **nepredstavuje vloženie novej ceny za spornú položku v rámci kalkulácie aktualizovaného návrhu na plnenie kritérií (t. j. nový návrh na plnenie kritérií), ale ide o jednoduché spresnenie obsahu ponuky (odstránenie zjavnej a nepodstatnej vecnej chyby)**, ktoré nie je limitované zákonnou požiadavkou, aby celková cena ponuky ostala nezmenená. V intenciách uvedeného čisto doslovný a striktný výklad § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uplatnený kontrolovaným, ktorý viedol k vylúčeniu ponuky navrhovateľa, nie je súladný ani s princípmi verejného obstarávania, najmä s princípom proporcionality.
92. **Úrad preto dospel k záveru, že vysvetlením ponuky navrhovateľa nedošlo k vytvoreniu novej ponuky ani k materiálnej zmene ponuky navrhovateľa po lehote na predkladanie ponúk, ale výlučne k zosúladieniu ponuky navrhovateľa s interpretačným výkladom kontrolovaného** týkajúcim sa fixného charakteru predmetnej položky. Takéto zosúladienie podľa názoru úradu nemožno v okolnostiach preskúmaného prípadu považovať za neprípustnú materiálnu zmenu ponuky, ale za formálnu úpravu údajov, ktorá nemenila podstatu ponuky navrhovateľa ani nenarúšala princíp rovnakého zaobchádzania medzi uchádzačmi.
93. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok [ÚOHS-S0504/2020/VZ](#) zo dňa 18. 01. 2021 v ktorom je okrem iného uvedené, cit.: „(...) 64. Úrad ďalej v obecné rovine k problematice objasnení alebo doplnení údajů, dokladů, vzorků nebo modelů uvádí, že zákon zapovídá změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, **připuštěno je však její doplnění na základě žádosti zadavatele o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení.** Již jazykovým výkladem § 46 odst. 2 zákona lze dospět k závěru, že doplnění nebo objasnění nabídky je možné pouze v případě, že nedojde k její změně, neboť změna samotná je primárně zapovězena (srov. rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019, na které odkazuje i sám zadavatel v rozhodnutí o vyloučení). Účelem § 46 zákona a právě možnosti objasnění nebo doplnění nabídek je mj. skutečnost, aby zadavatel měl možnost vybírat z co největšího množství podaných nabídek, u kterých např. při jejich prvotním posouzení zadavatel nemá najisto postaveno, zda splňují veškeré požadavky, případně v nich nějaké skutečnosti, které by bylo lze doplnit, aby měl zadavatel najisto postaveno splnění podmínek účasti, absentují. Odpovědnost za správnost a úplnost nabídky bezesporu nese dodavatel (účastník zadávacího řízení), přičemž tento se

nemůže spoléhat na to, že se zadavatel rozhodne postupovat dle § 46 zákona, byť není sporu o tom, že právě prostřednictvím postupu dle § 46 zákona může dojít k odstranění „drobných vad“ podané nabídky; nikdy se však nesmí jednat o nedovolenou změnu nabídky. **V zadávacím řízení mohou nastat situace, kdy nabídka ve své původní podobě zcela nespĺňuje zadávací podmínky, nebo jejich splnění není zcela zjevné, a mohla by být taková nabídka vyřazena, avšak díky postupu dle § 46 zákona mohou být tyto její nedostatky následně, pakliže se zadavatel pro takový postup rozhodne, odstraněny, a to i po lhůtě pro podání nabídek** (viz věta druhá § 46 odst. 2 zákona). 65. Úřad z jazykového výkladu § 46 odst. 2 zákona dovozuje, že změna nabídky se primárně zapovídá (což je hlavní premisa, ze které je nutno vždy vycházet), **lze pouze doplněné skutečnosti nejsou předmětem hodnocení.** Pro upřesnění je pak v daném ustanovení konstatováno, že takovéto doplnění nabídky se za změnu nepovažuje, z této díkce však nelze dle Úřadu vyvozovat závěr z opačné strany logického rozvoje § 46 odst. 2 zákona, tedy **že pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky.** Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019 uvádí: „**Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Jde tedy o údaje či podklady, které zadavatel hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují.** Nelze však připustit prostřednictvím postupu podle § 46 odst. 2 zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky.“ Úřad akcentuje, že podle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsateľná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, č. j. 62 Af 50/2010-104, na jehož závěry lze podpůrně odkázat, a to i přesto, že se jednalo o právní závěry ve vztahu k předchozí právní úpravě, tj. zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť v tomto rozsahu jsou aplikovatelné i ve vztahu k současné právní úpravě). Stěžejní je zde tedy výklad pojmu doplnění nabídky, přičemž předseda Úřadu ve svém již opakovaně citovaném rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019 uvádí, že „**za doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel,** případně v důsledku zjevného pochybení bylo uvedeno mylně, a ačkoliv nabídka doplněná o tyto původně chybějící informace bude z formálního hlediska jiná (tedy změněná), než nabídka původní, obsahově, tedy fakticky, se lišit nebude.“

94. V súvislosti s uvedeným úrad ďalej poukazuje napr. na bod 73. rozhodnutia úradu č. [5841-6000/2020-OD/6](#) zo dňa 27. 07. 2020, v ktorom úrad skonštatoval, cit.: „*V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je verejný obstarávateľ povinný vyhodnotiť ponuky uchádzačov v súlade s podmienkami v súťažných podkladoch a uvádza, že inštitút vysvetlenia ponuky vytvára pre verejného obstarávateľa priestor aj na preskúmanie obsahových náležitostí predloženej ponuky. Účelom aplikovania inštitútu vysvetlenia ponuky je odstránenie, resp. objasnenie nezrovnalostí alebo nejasností v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačmi a získanie jasných a jednoznačných informácií tak, aby verejný obstarávateľ mohol bez akýchkoľvek pochybností riadne vyhodnotiť uchádzačom predloženú ponuku. Inštitút vysvetľovania ponuky ustanovený v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní má kontrolovaný aplikovať nielen vtedy, ak má pochybnosti o určitých údajoch ponuky, ale aj v prípade zistených nezrovnalostí, resp.*

absentujúcich náležitostí. Nakoľko ponuka uchádzača nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a návrh zmluvy je súčasťou ponuky uchádzačov, konzekventne by mal kontrolovaný v prípade zisteného nesúladu uplatniť inštitút vysvetľovania ponúk.“

95. Úrad na dôvažok zdôrazňuje, že rozhodujúce pri posudzovaní prípustnosti vysvetlenia alebo doplnenia ponuky nie je formálne označenie vykonanej úpravy, ale jej skutočný obsah a účinok na hospodársku súťaž, porovnateľnosť ponúk a výsledok vyhodnotenia. Pokiaľ predmetná položka podľa samotného výkladu kontrolovaného nepredstavovala súťažnú veličinu a mala zostať nemenná pre všetkých uchádzačov, potom jej zosúladenie na jednotnú hodnotu neurčovalo nové súťažné postavenie navrhovateľa vo vzťahu k ostatným uchádzačom a nevedlo k diskriminačnému postaveniu navrhovateľa v predmetnej verejnej súťaži vo vzťahu k ostatným uchádzačom.
96. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad dospel k záveru, že v preskúmanom prípade nemožno bez ďalšieho konštatovať, že navrhovateľ vykonal takú materiálnu zmenu ponuky, ktorá by jednoznačne odôvodňovala jeho vylúčenie podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že vzniknutá situácia bola do značnej miery dôsledkom nejednoznačného nastavenia predmetnej požiadavky kontrolovaným, ktorý v súťažných podkladoch explicitne neuviedol fixný charakter položky „Produkcia“, hoci od uchádzačov očakával, že predmetnú hodnotu nebudú meniť. Za týchto okolností preto úrad považuje postup kontrolovaného spočívajúci vo vylúčení ponuky navrhovateľa za neprimeraný a rozporný s princípom transparentnosti a proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
97. Úrad má za to, že v predmetnom prípade **išlo výlučne o formálnu úpravu ponuky**, nakoľko predmetným vysvetlením nedošlo k zmene súťažného obsahu ponuky ani k zmene ekonomického postavenia navrhovateľa vo verejnej súťaži. Z dokumentácie vyplýva, že predmetná položka mala podľa výkladu kontrolovaného fixný charakter a všetci uchádzači ju mali uvádzať v rovnakej výške, pričom nebola predmetom hodnotenia ani hospodárskej súťaže. Navrhovateľ pritom pôvodne uviedol predmetnú položku vo výške 339 000,00 EUR bez DPH a následne ju na základe výzvy kontrolovaného zosúladiť s výkladom kontrolovaného na sumu 450 000,00 EUR bez DPH. **Predmetnou úpravou však nedošlo k zmene rozsahu plnenia, produkcie ani iných hodnotených parametrov ponuky, ale výlučne k zosúladeniu nesúťažnej položky s požiadavkou kontrolovaného.** Úrad preto konštatuje, že predmetná úprava ponuky navrhovateľa predstavovala len odstránenie nejasností vzniknutých z rôznych výkladov, ktoré pripúšťali súťažné podklady a prípustnú formálnu zmenu ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
98. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že vysvetlením a následným zosúladením ponuky navrhovateľa s výkladom kontrolovaného **nedošlo k materiálnej zmene ponuky, ale výlučne k odstráneniu nejasnosti a k formálnemu zosúladeniu ponuky s požiadavkou kontrolovaného, konkrétne úpravou návrhu na plnenie kritérií (nesúťažnej položky „Produkcia“).** Predmetnou úpravou teda nedošlo k vytvoreniu novej konkurenčnej výhody ani k zmene **hodnotených** parametrov ponuky.
99. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný konal v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, t. j. v rozpore s princípom proporcionality a transparentnosti, keď napriek aplikácií inštitútu vysvetlenia ponuky posúdil zosúladenie ponuky navrhovateľa s vlastným výkladom kontrolovaného ako neprípustnú zmenu ponuky, **hoci z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že samotný kontrolovaný interpretoval predmetnú položku ako položku fixného a nesúťažného charakteru a zároveň navrhovateľa vyzval, aby svoju**

ponuku s týmto výkladom zosúladiť. Navrhovateľ následne predmetnú nejasnosť odstránil spôsobom, ktorý **nemienil súťažný obsah jeho ponuky ani jeho postavenie v hospodárskej súťaži, keďže predmetná položka bola po prijatí výkladu kontrolovaného rovnaká pre všetkých uchádzačov a nebola predmetom hospodárskej súťaže.** Úrad má za to, že predmetný postup navrhovateľa predstavoval výlučne prípustné vysvetlenie a formálne zosúladenie ponuky s výkladom kontrolovaného, a nie materiálnu zmenu ponuky, pričom kontrolovaný uvedenú skutočnosť nezohľadnil, neprihliadol na povahu identifikovaného nedostatku ani na skutočnosť, že k predmetnému zosúladeniu došlo na základe jeho vlastnej výzvy podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. **Postup kontrolovaného tak nezodpovedal požiadavke individuálneho a proporcionálneho posúdenia konkrétneho prípadu a mohol mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže v dôsledku nesprávneho posúdenia povahy vykonaného vysvetlenia ponuky došlo k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z verejnej súťaže,** hoci predmetný nedostatok mal byť odstránený prostredníctvom aplikovaného inštitútu vysvetlenia ponuky bez narušenia princípov rovnakého zaobchádzania a transparentnosti.

100. V nadväznosti na skutkové zistenia a konštatované závery vyplývajúce z predchádzajúcich bodov rozhodnutia úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené.**
101. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené podľa § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému *pro futuro*, aby pri aplikácii inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **dôsledne prihliadal na princíp proporcionality a transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní** a každú zistenú nejasnosť alebo rozpor v ponuke **posudzoval individuálne s ohľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu.** Kontrolovaný by mal osobitne **zohľadňovať, či identifikovaný nedostatok predstavuje materiálnu zmenu ponuky, alebo len odstránenie formálnej nejasnosti, ktorá nemá vplyv na súťažný charakter ponuky,** na výsledok vyhodnotenia ponúk ani na postavenie uchádzačov v hospodárskej súťaži.
102. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

103. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
104. V súlade s týmto ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb.

o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** – navrhovateľ
2. **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s.**, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka