



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 21. 05. 2026

Číslo: 10187-6000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci námietok uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“), podľa označenia smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Vodovod Ondavské Matiašovce“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Obec Ondavské Matiašovce**, Ondavské Matiašovce 201, 094 01 Tovarné, IČO: 00 332 631 (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 244/2025 dňa 03. 12. 2025 pod značkou 19125 - WYP (ďalej len „verejné obstarávanie“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nariaďuje verejnemu obstarávateľovi **Obec Ondavské Matiašovce**, Ondavské Matiašovce 201, 094 01 Tovarné, IČO: 00 332 631 vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky s názvom „Vodovod Ondavské Matiašovce“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 244/2025 dňa 03. 12. 2025 pod značkou 19125 - WYP, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne **zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk** označené ako „Bežný postup pre podlimitné zákazky Vodovod Ondavské Matiašovce Verejný obstarávateľ: Obec Ondavské Matiašovce Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 13. 04. 2026 doručené navrhovateľovi toho istého dňa a **opätovne písomne oznámiť navrhovateľovi výsledok vyhodnotenia ponúk so všetkými náležitosťami v súlade s § 55 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 10 ods. 2 tohto zákona, a to **do 60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 21. 04. 2026 doručil Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu¹ námietky podľa označenia smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) proti vyhodnoteniu ponúk (ďalej len „námietky“). Kontrolovanému boli doručené námietky navrhovateľa dňa 21. 04. 2026 v elektronickej podobe funkcionalitou informačného systému EPVO, prostredníctvom ktorého sa predmetné verejné obstarávanie realizuje (ďalej len „IS EPVO“).

¹ Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov

2. Námiety navrhovateľa boli doručené úradu a kontrolovanému **v lehote a podobe** podľa § 170 ods. 4 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a obsahujú všetky obligatórne náležitosti podľa § 170 ods. 5 tohto zákona. Navrhovateľ doručil úradu námiety v zmysle § 170 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ako **uchádzač**. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona rozumie uchádzačom hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. Úrad má na základe sprístupnenej elektronickej dokumentácie za preukázané, že navrhovateľ ako uchádzač predložil ponuku dňa xx o yy hod.
3. Podľa § 172 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s podaním námietok je navrhovateľ povinný zložiť na účet úradu kauciu. Kaucia musí byť pripísaná na účet úradu najneskôr na druhý pracovný deň nasledujúci po doručení námietok v lehote podľa § 170 ods. 4. Za každú skutočnosť, proti ktorej námiety podľa § 170 ods. 3 smerujú, sa skladá samostatná kaucia.
4. Z ustanovenia § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac
 - a) 10 000 EUR, ak ide o námiety podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b),
 - b) 50 000 EUR, ak ide o iné námiety, ako uvedené v písmene a).
5. Predpokladaná hodnota predmetu zákazky predstavuje sumu 2 351 129,33 EUR bez DPH. V zmysle vyššie uvedeného platí, že 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky predstavuje sumu 2 351,12 EUR. **Navrhovateľ bol v danom prípade povinný s podaním námietok zložiť na účet úradu kauciu vo výške 2 351,12 EUR.**
6. Úrad lustráciou účtu úradu zistil, že navrhovateľ s podaním námietok zložil na účet úradu **dňa 21. 04. 2026 kauciu vo výške 2 351,13 EUR. To znamená, že navrhovateľ v danom prípade zložil kauciu vo vyššej sume (o 0,01 EUR viac) ako bol povinný zložiť v zmysle § 172 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.** Napriek uvedenému úrad konštatuje, že navrhovateľ pri určovaní výšky kaucie a pri jej zložení na účet úradu postupoval v medziach ust. § 172 ods. 1 až ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že s podaním námietok navrhovateľa boli splnené procesné podmienky pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tejto veci.

Námiety navrhovateľa

8. Navrhovateľ v úvode podaných námietok stručne ozrejmuje skutkový stav, pričom tvrdí, že dňa 13. 04. 2026 mu bola prostredníctvom IS EPVO doručená „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ z toho istého dňa (ďalej len „oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk“), z ktorej vyplýva, že ponuka navrhovateľa sa umiestnila na druhom mieste v poradí s celkovým počtom bodov xx (tzn., že získala xx bodov za cenu a xx bodov za POV). Úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť YY (ďalej len „úspešný uchádzač“) s celkovým počtom bodov xx (xx bodov za cenu a xx bodov za POV).
9. Navrhovateľ v predmetnom verejnom obstarávaní predložil ponuku, ktorá bola o takmer xx EUR bez DPH nižšia v porovnaní s cenou úspešného uchádzača. Predmetnú zákazku však nezískal výlučne z dôvodu pridelenia xx bodov za kvalitatívne technické kritérium „Kvalita spracovania Plánu organizácie výstavby“ (ďalej aj „POV“).
10. Navrhovateľ namieta, že doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk však neobsahuje vôbec žiadne odôvodnenie tohto nulového bodového hodnotenia, a rovnako v

ňom úplne absentujú konkrétne informácie o charakteristikách a výhodách technického riešenia úspešného uchádzača. Navrhovateľ má práve pre túto absolútnu absenciu dôvodov a hodnotiacich úvah za to, že oznámenie je nezákonné, arbitrárne, nepreskúmateľné a kontrolovaný pri jeho vydaní závažným spôsobom porušil ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a základné princípy verejného obstarávania zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to predovšetkým princíp transparentnosti.

AD A) námietok navrhovateľa – absencia informácií o charakteristikách a výhodách úspešnej ponuky v rozpore s § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

11. Vo vzťahu k predmetnému namietanému bodu navrhovateľ poukazuje na zákonnú dikciu § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom konštatuje, že informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk musí obsahovať informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v oznámení o vyhodnotení ponúk v bode b) uviedol iba jedinú, strohú a všeobecnú vetu, cit.: *„Ponuka úspešného uchádzača splnila všetky požiadavky verejného obstarávateľa t.j. splnila podmienky uvedené v Súťažných podkladoch a vo Výzve... a umiestnila sa na prvom mieste.“* Takéto odôvodnenie je podľa navrhovateľa v príkrom rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a ustálenou rozhodovacou praxou úradu. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje na aktuálne rozhodnutie predsedu úradu č. 5544-9000/2026 zo dňa 09. 02. 2026, ktoré podľa navrhovateľa riešilo identickú situáciu. Predseda úradu v ňom konštatoval, cit.: *„(...) nie je akceptovateľné, ak v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk absentuje informácia o charakteristikách prijatej ponuky, resp. nie je dostatočne odôvodnená. (...) V predmetnej informácii je preto potrebné uviesť podstatné skutočnosti, ktoré v relevantnej miere detailu osvetlia, prečo bola tá-ktorá ponuka označená za úspešnú.“*
12. Zároveň navrhovateľ udáva, že predseda úradu s odkazom na judikatúru Súdneho dvora EÚ (C-54/21 Antea Polska) judikoval, že dotknutým uchádzačom musí byť poskytnutý minimálne „základný obsah“ informácií o technickom riešení úspešného uchádzača, aby sa zabezpečilo ich právo na účinný prostriedok nápravy.
13. Navrhovateľ má za to, že keďže úspešný uchádzač zvíťazil výlučne vďaka bodovému zisku v kvalitatívnom kritériu (získal xx bodu), kontrolovaný bol bezpodmienečne povinný v oznámení o vyhodnotení ponúk podrobne popísať, z akých dôvodov udelil tomuto plánu daný počet bodov, v čom spočívali jeho technické a kvalitatívne výhody a predstaviť extrakt/zhrnutie tohto riešenia. Bez týchto informácií navrhovateľ absolútne nedokáže preskúmať, či bol POV úspešného uchádzača skutočne lepší, a tým je mu fakticky odňaté právo na efektívnu obranu.

AD B) námietok navrhovateľa – absencia odôvodnenia bodového hodnotenia POV navrhovateľa a porušenie princípu transparentnosti

14. Vo vzťahu k tejto časti námietok navrhovateľ argumentuje, že z oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk vyplýva, že navrhovateľ získal za kvalitu spracovania POV presne xx bodov. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk však neobsahuje žiadne informácie a objektívne overiteľné fakty, prečo kontrolovaný pristúpil k takémuto extrémnemu hodnoteniu. Ak kontrolovaný pridelil technickému návrhu navrhovateľa xx bodov, znamená to, že ho považoval za absolútne nevyhovujúci alebo chybné vypracovaný. V takom prípade však oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk musí obsahovať jasné, konkrétne a preskúmateľné dôvody tohto hodnotenia – teda presný a detailný súpis chýb, nedostatkov alebo nesplnených parametrov. Oznámenie, ktoré uchádzačovi pridelí xx bodov bez

akejkoľvek argumentácie, je hrubým porušením princípu transparentnosti a robí proces vyhodnocovania nepreskúmateľným.

15. Navrhovateľ tvrdí, že takýmto postupom, ktorý nazýva nezákonným a netransparentným, kontrolovaný podľa navrhovateľa zmaril jeho právo na účinnú obranu.
16. Ďalej kontrolovaný pri vyhotovení oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk nepostupoval v súlade so súťažnými podkladmi, kde v časti A.3 uvádza, cit.: „**Transparentnosť hodnotenia:** Verejný obstarávateľ vypracuje podrobnú správu o hodnotení každej ponuky, v ktorej uvedie konkrétne zistené nezrovnalosti a odôvodnenie pridelených bodov pre každý parameter. Táto správa bude súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania a bude k dispozícii na nahliadnutie uchádzačom v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.“ Ak kontrolovaný neoznámí uchádzačovi, v ktorých konkrétnych častiach technického návrhu sa dopustil chýb a z akého objektívneho dôvodu tieto domnelé chyby považuje za natoľko závažné, že viedli k prideleniu nulového počtu bodov, navrhovateľ je absolútne ukrátený o možnosť tieto dôvody vecne rozporovať a kvalifikovane naformulovať námietky voči vyhodnoteniu svojej ponuky. Navrhovateľ v tejto súvislosti zároveň upozorňuje na skutočnosť, že aj v procese vyhodnocovania ponúk na základe kvalitatívnych kritérií má kontrolovaný k dispozícii inštitút žiadosti o vysvetlenie ponuky. Kontrolovaný tento inštitút nevyužil a nepožiadaval navrhovateľa o žiadne vysvetlenie predloženého POV, logicky by z toho mal vyplývať záver, že návrh navrhovateľa musel obsahovať absolútne fatálne a objektívne neodstrániteľné vady. Vzhľadom na úplnú informačnú absenciu v oznámení o vyhodnotení ponúk však navrhovateľ nemá žiadnu vedomosť o tom, v čom mali tieto zásadné vady spočívať.
17. Navrhovateľ má dôvodné podozrenie, že prípadné identifikované nedostatky, pre ktoré mu nebol pridelený ani jeden bod, mohli mať len charakter nejasností, ktoré by sa dali prostredníctvom inštitútu vysvetľovania veľmi jednoducho a bez nedovolenej zmeny samotnej ponuky objasniť. Tým, že kontrolovaný odoprel navrhovateľovi akékoľvek informácie o dôvodoch tohto hodnotenia, uprel mu aj možnosť preukázať, že jeho POV bol v skutočnosti vypracovaný správne a prípadné pochybnosti komisie boli len výsledkom jej nesprávneho pochopenia návrhu.
18. Podľa navrhovateľa teda kontrolovaný svojím postupom absolútne zlyhal pri plnení informačnej povinnosti. Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk je vágne, arbitrárne a neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti, čím kontrolovaný zmaril právo navrhovateľa na preskúmanie postupu zadávania zákazky. Navrhovateľ by pri transparentnom vyhodnotení ponuky, s ohľadom na najnižšiu cenu, s vysokou pravdepodobnosťou zákazku získal.
19. Petitom námietok navrhovateľ požaduje, aby úrad nariadil kontrolovanému zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, opätovne preskúmateľným spôsobom vyhodnotiť ponuky z hľadiska plnenia kritérií (vrátane riadneho odôvodnenia bodového hodnotenia POV navrhovateľa), vystaviť a doručiť nové oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk so všetkými náležitosťami podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré bude obsahovať transparentný popis charakteristík a výhod úspešnej ponuky v kvalitatívnom kritériu, ako aj riadne a preskúmateľné odôvodnenie bodového hodnotenia ponuky navrhovateľa.

Začiatok preskúmania úkonov kontrolovaného

20. Podľa § 171 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa námietkové konanie začína dňom doručenia námietok úradu. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že predmetné námietkové konanie sa začalo dňa **21. 04. 2026**.
21. Podľa § 173 ods. 1 písm. a zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty.
22. Podľa § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o elektronickú komunikáciu, dokumentácia sa úradu doručuje sprístupnením elektronickej podoby dokumentácie zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu v lehote podľa odseku 1, pričom súčasťou elektronickej podoby dokumentácie sú aj audítne záznamy o všetkých úkonoch vykonaných v použitom elektronickom prostriedku. Ak kontrolovaný predkladá dokumentáciu alebo jej časť v listinnej podobe, môže úradu doručiť aj fotokópiu tejto dokumentácie, ak zároveň písomne potvrdí, že táto dokumentácia súhlasí s originálnym vyhotovením dokumentácie. Kontrolovaný môže nahliadať do dokumentácie ním doručenej úradu. Ak sa preskúmanie úkonov kontrolovaného nezačne, úrad bez zbytočného odkladu poskytnutú dokumentáciu vráti.
23. Kontrolovaný dňa 23. 04. 2026 doručil úradu písomné vyjadrenie k podaným námietkam označené ako „Vyjadrenie verejného obstarávateľa k námietkám“ (ďalej len „vyjadrenie“) zo dňa 23. 04. 2026. Kontrolovaný toho istého dňa zriadil pre úrad prístup do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu, t. j. prístup do IS EPVO, čím kontrolovaný sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie v súlade s § 173 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad konštatuje, že kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu dňa **23. 04. 2026**.

Písomné vyjadrenie kontrolovaného k námietkam navrhovateľa

AD A) námietok navrhovateľa – absencia informácií o charakteristikách a výhodách úspešnej ponuky v rozpore s § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní

24. Vo vzťahu k predmetnej namietanej časti, t. j. k nedostatočnému odôvodneniu nulového hodnotenia a absentujúcim konkrétnym informáciám o charakteristikách a výhodách technického riešenia úspešného uchádzača uvádza, že pri hodnotení ponúk postupoval v súlade so súťažnými podkladmi, zákonom o verejnom obstarávaní a zásadami verejného obstarávania, primárne zásadou rovnakého zaobchádzania a zásadou transparentnosti.
25. Ďalej kontrolovaný cituje ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, k čomu uvádza, že navrhovateľ v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktoré boli doručené ako úspešnému uchádzačovi, tak aj navrhovateľovi, uviedol všetky informácie, ktoré je povinný uviesť, tak ako je to uvedené v prílohe vyjadrenia kontrolovaného.²
26. Kontrolovaný podotýka, že v uvedených oznámeniach o výsledku vyhodnotenia ponúk, vo vzťahu k písm. b) (Informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky) uviedol nasledovné, cit.: „*Ponuka úspešného uchádzača splnila všetky požiadavky verejného*

² Kontrolovaný k vyjadreniu priložil aj:

1. Informáciu o výsledku úspešný uchádzač_YY,
2. Informáciu o výsledku neúspešný uchádzač_XX

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

obstarávateľa t.j. splnila podmienky uvedené v Súťažných podkladoch a vo Výzve na predkladanie ponúk a na základe spôsobu vyhodnotenia ponúk v zmysle **Súťažných podkladov** sa umiestnila na prvom mieste.“

AD B) námietok navrhovateľa – absencia odôvodnenia bodového hodnotenia POV navrhovateľa a porušenie princípu transparentnosti

27. K „transparentnosti hodnotenia“ kontrolovaný uvádza, že dňa 12. 01. 2026 na svojom profile uverejnil dokumenty – opravené súťažné podklady s prílohami, ktorých súčasťou bol aj dokument s názvom „Príloha č. 8.1 – Metodický list hodnotenia ponuky“, v ktorom je okrem iného zadefinovaná aj (navrhovateľom citovaná) tzv. „Transparentnosť hodnotenia“. Kontrolovaný vo vzťahu k uvedenej úprave zdôrazňuje stanovenú dikciu, cit.: „(...) *Táto správa bude súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania a bude k dispozícii na nahliadnutie uchádzačom.*“ Kontrolovaný vysvetľuje, že v prílohe je explicitne uvedené, že komisia vypracuje hodnotiacu správu, ktorá bude súčasťou dokumentácie a bude k dispozícii na nahliadnutie uchádzačom (teda aj navrhovateľovi). Kontrolovaný podotýka, že ak by sa navrhovateľ dostatočne oboznámil s obsahom súťažných podkladov a ich prílohami, identifikoval by vyššie uvedenú možnosť nahliadnutia do predmetnej správy o hodnotení POV. Kontrolovaný konštatuje, že táto správa bola komisiou vypracovaná dňa 10. 03. 2026, pričom je zároveň prílohou tohto vyjadrenia k námietkám.³
28. Kontrolovaný ďalej uvádza, cit.: „*V súlade s formuláciou uvedenou v Prílohe č. 8.1 Metodický list hodnotenia ponuky má kontrolovaný za to, že táto povinnosť **neustanovuje povinnosť aktívne doručiť alebo zverejniť podrobnú správu každému uchádzačovi, ale priznáva uchádzačom právo nahliadnuť do dokumentácie na základe ich žiadosti. Predmetné vyplýva z rozhodnutia ÚVO č. 11403-6000/2025, v ktorom Úrad výslovne uviedol:***
- *pojem nahliadnutie nie je totožný s pojmom zverejnenie,*
 - *zákon o VO pojem nahliadnutie neupravuje,*
 - *ak verejný obstarávateľ bližšie neustanovil podmienky nahliadnutia, nie je možné mu vytýkať ich porušenie,*
 - *uchádzači nemajú právo požadovať automatické doručenie/zverejnenie podrobnej správy bez predchádzajúcej žiadosti.*“
29. Následne kontrolovaný cituje bod 40 – 42 rozhodnutia úradu č. [11403-6000/2025](#) zo dňa 18. 09. 2025: „*Analýzou kontrolovaným stanovenej úpravy nazvanej „Transparentnosť hodnotenia:“ obsiahnutej v súťažných podkladoch úrad posudzoval, či kontrolovaným zadefinovaná formulácia, cit.: „Verejný obstarávateľ vypracuje podrobnú správu o hodnotení každej ponuky, v ktorej uvedie konkrétne zistené nezrovnalosti a odôvodnenie pridelených bodov pre každý parameter. (...) a **bude k dispozícii na nahliadnutie uchádzačom**⁴ v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.*“, stanovuje povinnosť pre kontrolovaného zverejniť či doručiť uchádzačom predmetnú podrobnú správu o hodnotení kritérií s uvedením odôvodnenia pridelených bodov jednotlivým parametrom. Úrad uvádza, že na pochopenie podstaty právneho posúdenia namietaných skutočností je potrebné si prvotne ustáliť význam pojmov „zverejniť“ a „nahliadnuť“ do dokumentácie. Úrad pojem zverejnenie vykladá ako aktívne a verejné sprístupnenie dokumentu spravidla prostredníctvom oficiálnych webových stránok alebo iných prístupných nosičov. Naopak, právo nahliadnuť do dokumentácie predstavuje oprávnenie uchádzačov na oboznámenie sa s dokumentom za podmienok a v

³ Kontrolovaný k uvedenému priložil aj dokument označený ako „Zápis z vyhodnotenia Kvality plánu organizácie výstavky (POV)“

⁴ Zvýraznenie textu aplikované úradom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

režime stanovenom kontrolovaným, ktoré môžu zahŕňať obmedzenia týkajúce sa miesta, času či spôsobu prístupu k predmetným dokumentom, inými slovami povedané ide o právo uchádzača oboznámiť sa s určitými materiálmi. Úrad v nadväznosti na uvedené preto konštatuje, že právo nahliadnutia do dokumentácie nepredstavuje synonymický termín k termínu zverejnenia dokumentácie alebo jej časti.

S ohľadom na vyššie uvedené úrad má za to, že kontrolovaný tento pojem bližšie nešpecifikoval, pričom v súvislosti s výkonom tohto práva len všeobecne odkázal uchádzačov na zákon o verejnom obstarávaní. Úrad však upozorňuje, že zákon o verejnom obstarávaní pojem nahliadnutie, či už do dokumentácie alebo jednotlivého dokumentu, ako taký nijako nedefinuje ani neupravuje. Z uvedeného vyplýva, že samotný odkaz kontrolovaného na zákon o verejnom obstarávaní dostatočne neobjasňuje rozsah a podmienky výkonu práva na nahliadnutie do hodnotiacej správy. Vzhľadom na to, že zákon o verejnom obstarávaní sám o sebe neobsahuje usmernenia k tomuto právu, bolo potrebné, aby kontrolovaný v súťažných podkladoch bližšie definoval podmienky a spôsob výkonu podmienok, ktoré sám uchádzačom priznal, v tomto prípade právo nahliadnutia. Úrad uvádza, že takáto konkrétnejšia špecifikácia úpravy pomáha zabezpečiť transparentnosť a jednoznačnosť pre všetkých účastníkov verejného obstarávania, predovšetkým čo sa týka možností uplatnenia práva nahliadnutia, jeho časového rámca, praktických postupov pri jeho využití a pod. Avšak kontrolovaný nestanovil žiadne podmienky či úpravu práva na nahliadnutie, a preto nie je možné konštatovať, že uchádzači majú právo nahliadnuť do podrobnej správy o hodnotení kritéria č. 2 v akejkoľvek fáze verejného obstarávania. **Pokiaľ si kontrolovaný jednoznačne nedefinoval podmienky práva na nahliadnutie a zákon o verejnom obstarávaní ich nedefinuje, tak ani nie je možné kontrolovanému vytknúť ich porušenie.**

Zároveň úrad uvádza, že navrhovateľova interpretácia nahliadnutia, ktorú v kontexte namietaných skutočností vykladal ako povinnosť kontrolovaného zverejniť alebo doručiť podrobnú správu o hodnotení ponúk v zmysle kritérií, nemá oporu nie len v pravidlách stanovených kontrolovaným v súťažných podkladoch ale ani v platnej právnej úprave zákona o verejnom obstarávaní.“

30. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ v rámci námietok upozornil aj na skutočnosť, že kontrolovaný mohol vo vzťahu k ponuke navrhovateľa uplatniť žiadosť o vysvetlenie. Kontrolovaný argumentuje, že hodnotiacim kritériom bola celková cena za predmet obstarávania a kvalita spracovania POV, komisia na vyhodnotenie ponúk v súlade s bodom 25.2 súťažných podkladov po vyhodnotení ponúk na základe kritérií vyhodnocovala požiadavky na predmet zákazky a splnenie podmienok účasti. Na základe uvedeného bolo spracované bodové hodnotenie kvalitatívneho kritéria tak, ako je to uvedené aj v zápise z vyhodnotenia kvality POV, cit.: „

Súťažné podklady	Počet nesprávnych/chýbajúcich údajov	>10	8-9	6-7	4-5	2-3	0-1
	Bodové hodnotenie	0	10	25	50	75	100
	Bodové hodnotenie po prepočte váhy (kritérium váhy 25 bodov)	0	2,5	6,25	12,5	18,75	25
	Stupeň	Nevyhovujúci návrh	Rizikový návrh	Prijateľný s výhradami	Dobrá úroveň	Veľmi dobrý návrh	Výnimočný návrh
	Chyby celkom						
	Bodové hodnotenie						
	Bodové hodnotenie po prepočte váhy (kritérium váhy 25 bodov)						
	Chyby celkom						
	Bodové hodnotenie						
	Bodové hodnotenie po prepočte váhy (kritérium váhy 25 bodov)						

“

31. Na základe výpočtu bodov v stanovených kritériách, komisia kontrolovaného vypracovala poradie uchádzačov a následne pristúpila k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky a splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača.
32. Záverom kontrolovaný navrhuje aby úrad zamietol námietky navrhovateľa v plnom rozsahu ako nedôvodné, keďže kontrolovaný si splnil všetky zákonom určené informačné povinnosti.

Právny rámec

33. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
34. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
35. Podľa § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.

36. Podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk zasielaná dotknutým uchádzačom obsahuje najmä
- a) identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov,
 - b) informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk,
 - c) výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3,
 - d) lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka.

Právne posúdenie námietok navrhovateľa úradom

Úrad preskúmal postup kontrolovaného v predmetnom verejnom obstarávaní v rozsahu namietaných skutočností a po zhodnotení všetkých podkladov, najmä dokumentácie predloženej kontrolovaným a navrhovateľom namietaných skutočností konštatuje nasledovné:

37. Na úvod právneho posúdenia úrad uvádza, že v závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a celkovej predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 351 129,33 EUR bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú bežným postupom pre podlimitné zákazky podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zákazka nie je rozdelená na časti. Predmet zákazky bude financovaný zo zdrojov EÚ (kód výzvy PSK-UV-006-2024-DV-EFRR). V lehote na predkladanie ponúk, ktorá bola kontrolovaným určená v zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 7/2026 dňa 13. 01. 2026 pod značkou 391 – IOX na deň 02. 02. 2026 do 10:00 hod., ponuku do verejného obstarávania predložili dvaja uchádzači (vrátane navrhovateľa). Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 02. 02. 2026 o 10:30 hod. Kontrolovaný dňa 13. 04. 2026 doručil prostredníctvom IS EPVO každému z uchádzačov oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk.
38. Úrad úvodom uvádza, že úlohou úradu bolo preskúmať, či kontrolovaným vyhotovené a navrhovateľovi doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahuje všetky informácie v zmysle ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne dôvody neprijatia navrhovateľovej ponuky a informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. Súčasťou tohto preskúmania bolo aj posúdenie, či kontrolovaný bol alebo nebol povinný ako súčasť oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk doručiť navrhovateľovi aj podrobné správy o hodnotení kvalitatívneho kritéria (hodnotenie POV) úspešného uchádzača a navrhovateľa.
39. Lustráciou dokumentácie verejného obstarávania, konkrétne časti súťažných podkladov označenej ako „A.1 POKYNY PRE ZÁUJEMCOV A UCHÁDZAČOV“, bodu 25

„Vyhodnotenie ponúk“ úrad uvádza, že kontrolovaný si zadefinoval nasledovné, cit.: „25.3 Po vyhodnotení ponúk bude verejný obstarávateľ postupovať podľa § 55 ZVO.“

40. Ďalej úrad uvádza, že kontrolovaný v časti súťažných podkladov označenej ako „A.3 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA“ stanovil nasledovné, cit.: „

1. Určenie kritérií a pravidiel ich uplatnenia:

Verejný obstarávateľ zvolil pre vyhodnotenie ponúk zadávanej zákazky postup na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality.

1. Cenové kritérium

Toto kritérium obsahuje celkovú cenu za predmet obstarávania v EUR bez DPH. Cena musí obsahovať všetky náklady na prípravu, výstavbu a záručnú dobu za dielo.

Por.č.	Kritérium	Body
1	Celková cena za predmet obstarávania (EUR bez DPH)	Max. 75

(...)

2. Ostatné kritériá:

Por.č.	Kritérium	Body
2.	Kvalita spracovania Plánu organizácie výstavby (POV)	Max. 25

Kvalita spracovania plánu organizácie výstavby (POV)

Predmetom hodnotenia je kvalita spracovania POV na základe objektívnych parametrov. Verejný obstarávateľ vyhodnotí dané kvalitatívne kritérium pomocou stanovenej bodovej tabuľky č. 1, kde celkový počet bodov predstavuje hodnotu 100. Metóda hodnotenia je založená na princípe objektívneho hodnotenia POV, ktorý je základom pre plánovanie výstavby.

(...)

Hodnotenie vykoná komisia na základe metodického listu, ktorý zabezpečí, že všetky ponuky budú posudzované rovnakým spôsobom (transparentnosť a tvorí prílohu Súťažných podkladov (Príloha č. 8.1 – Metodický list hodnotenia ponuky).

Pravidlá vyhodnotenia ponúk

(...)

Poradie uchádzačov sa určí porovnaním počtu dosiahnutých bodov – súčtom bodov za všetky kritériá.(...)

Úspešnou ponukou sa stane tá ponuka, ktorá po bodovom vyhodnotení všetkých kritérií dosiahne najvyšší počet bodov. Druhá v poradí bude ponuka, ktorá po vzájomnom porovnaní celkového počtu pridelených bodov dosiahne druhé najvyššie bodové hodnotenie. Poradie ostatných uchádzačov bude určené analogicky podľa počtu pridelených bodov.“

41. Kontrolovaný v Prílohe č. 8.1 „Metodický list hodnotenia ponuky“ súťažných podkladov okrem iného stanovil, cit.: „(…)“

4. Spôsob hodnotenia kvality POV

- *Hodnotenie je založené na kvalite spracovania POV t.j. na počte nesprávnych uvedených údajov/chýbajúcich údajov v jednotlivých dokumentoch POV tak ako je to uvedené v Súťažných podkladoch*
- *Za nesprávny údaj/chýbajúci údaj sa považuje každé preukázateľne nesprávne alebo chýbajúce tvrdenie identifikovateľné pri kontrole v súlade s metodickým listom hodnotiacej komisie.*

Hodnotená je najmä:

- *technologická a časová nadväznosť stavebných procesov,*
- *časová väzba výkop – paženie – stabilizácia dna – pokládka potrubia,*
- *technologická nadväznosť tlakových skúšok,*
- *správnosť hodnôt noriem času*
- *správnosť priradenia položiek do čiastkových procesov*
- *súlad harmonogramu, sieťového grafu a časopriestorového grafu,*
- *správnosť kapacitných a časových údajov.*

5. Zaradenie do stupníc kvality

Plány organizácie výstavby budú zaradené do stupníc kvality „Výnimočný návrh“ až „Nevyhovujúci návrh“ podľa počtu zistených chýb, v súlade s tabuľkou uvedenou v Súťažných podkladoch.

6. Postup hodnotenia komisie

- *Každý člen komisie bude hodnotiť POV samostatne.*
- *Po individuálnom hodnotení členmi komisie bude vypočítaný priemer hodnotenia POV „Bodové hodnotenie po prepočte váhy (kritérium váhy 25 bodov“ jednotlivých členov komisie pre každú jednotlivú ponuku podľa „Tabuľka č. 1 – Hodnotenia kvality spracovania POV“ ako je uvedené v súťažných podkladoch*
- *Hodnotenie bude zaznamenané do hodnotiacej správy.*
- *Metodický list je podkladom pre jednotný postup hodnotiacej komisie*

7. Transparentnosť hodnotenia:

Komisia vypracuje hodnotiacu správu o hodnotení POV ponúk, v ktorej uvedie mimo iné aj konkrétne preukázateľne zistené nesprávne údaje / chýbajúce údaje a odôvodnenie hodnotenia. Táto správa bude súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania a bude k dispozícii na nahliadnutie uchádzačom.

(…)“

42. Kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk doručenom navrhovateľovi okrem iného uviedol, cit.: „Na základe rozhodnutia komisie na vyhodnotenie ponúk podľa stanovených kritérií v zmysle Súťažných podkladov a Výzvy na predkladanie ponúk v zákazke: „Vodovod Ondavské Matiašovce“ uverejnenej vo Vestníku VO č. 244/2025 zo dňa 3.12.2025

pod číslom 13125-WYP (verejný obstarávateľ: Obec Ondavské Matiašovce) Vám oznamujeme, že Vaša ponuka

bola vyhodnotená ako neúspešná.

Výsledné poradie na základe stanovených kritérií je nasledovné:

(...)

b) Informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk:

Ponuka úspešného uchádzača splnila všetky požiadavky verejného obstarávateľa t.j. splnila podmienky uvedené v Súťažných podkladoch a vo Výzve na predkladanie ponúk a na základe spôsobu vyhodnotenia ponúk v zmysle Súťažných podkladov sa umiestnila na prvom mieste.

c) Výsledok vyhodnotenia splnenia podmienok účasti u úspešného uchádzača, ktorý obsahuje informácie preukazujúce splnenie podmienok účasti, týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, vrátane identifikácie osoby poskytujúcej finančné zdroje podľa § 33 ods. 2 a osoby poskytujúcej technické a odborné kapacity podľa § 34 ods. 3 ZVO:

(...)“.

43. Navrhovateľ namieta, že kontrolovaným doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk neobsahuje žiadne odôvodnenie charakteristík prijatej ponuky a výhody technického riešenia úspešného uchádzača, a zároveň neobsahuje jasné, konkrétne a preskúmateľné dôvody hodnotenia jeho návrhu kvalitatívneho kritéria POV – teda presný a detailný súpis chýb, nedostatkov alebo nesplnených parametrov v navrhovateľom navrhovanom POV. Navrhovateľ má za to, že takéto oznámenie je pre absolútnu absenciu dôvodov a hodnotiacich úvah kontrolovaného nezákonné, arbitrárne, nepreskúmateľné a znamená porušenie princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ako aj § 55 ods. 2 tohto zákona.
44. Kontrolovaný na margo tvrdení navrhovateľa stručne uvádza, že postupoval zákonne, keďže v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviedol všetky informácie k zákonom stanoveným požiadavkám obsahu oznámenia. Zároveň kontrolovaný poukazuje na znenie súťažných podkladov, v zmysle ktorých komisia vypracuje hodnotiacu správu z vyhodnotenia POV, ktorá bude súčasťou dokumentácie a bude k dispozícii na nahliadnutie uchádzačom. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že navrhovateľ mal možnosť oboznámiť sa s vyhodnotením jeho POV.
45. Úrad na úvod upozorňuje, že hoci sa na zadávanie podlimitných zákaziek povinne nevzťahujú inštitúty druhej časti, prvej hlavy zákona o verejnom obstarávaní, pokiaľ chce kontrolovaný tieto uplatniť je potrebné, aby tieto konkrétne uviedol v súťažných podkladoch / výzve na predkladanie ponúk. Následne je verejný obstarávateľ povinný pri vyhodnocovaní ponúk postupovať podľa takto nastavených procesných pravidiel a zvolených osobitných podmienok. Inak povedané, hoci pri podlimitných zákazkách kontrolovaný nie je povinný aplikovať postup podľa § 55 zákona o verejnom obstarávaní, v tomto prípade si kontrolovaný dobrovoľne v časti „A.1 POKYNY PRE ZÁUJEMCOV A UCHÁDZAČOV“, bodu 25 „Vyhodnotenie ponúk“ súťažných podkladov stanovil aplikáciu predmetného ustanovenia, čím sa týmto postupom sám zaviazal (pozri bod 39. tohto rozhodnutia). V nadväznosti na princíp transparentnosti a povinnosť kontrolovaného postupovať v súlade s vlastnými podmienkami bol preto povinný postup podľa § 55 zákona o verejnom obstarávaní dodržať v

celom rozsahu, vrátane riadneho a preskúmateľného vyhotovenia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk s riadnym uvedením všetkých zákonom stanovených náležitostí.

46. Úrad následne k predmetnej namietanej časti prvotne uvádza, že pre náležité posúdenie skutkového stavu veci je potrebné posúdiť rozsah kontrolovaným uvedených informácií v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk, a to vo vzťahu k povinnostiam kontrolovaného upravených podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj posúdiť skutočnosť, či postup kontrolovaného spočíva v poskytnutí namietaného rozsahu informácií v oznámení, možno označiť za netransparentný a nepreskúmateľný, t. j. v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
47. Pre predmetné posúdenie je kľúčové ustanovenie § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje tak navrhovateľ v podaných námietkach, ako aj kontrolovaný vo svojom vyjadrení. **Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú po vyhodnotení ponúk, po ukončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka povinní bezodkladne písomne informovať všetkých uchádzačov, ktorých ponuky boli vyhodnocované, o výsledku vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov. Úspešnému uchádzačovi alebo úspešným uchádzačom oznámia prijatie ich ponuky alebo ponúk. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že nebol úspešný, spolu s dôvodmi neprijatia jeho ponuky. V informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk zároveň uvedú identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk, ako aj lehotu, v ktorej je možné podať námietku. Podľa názoru úradu je potrebné predmetné obsahové náležitosti posudzovať vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré mali vplyv na určenie úspešného uchádzača.**
48. Úrad zároveň upozorňuje na princíp transparentnosti zakotvený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorého účelom je zabezpečiť kontrolovateľnosť všetkých úkonov verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov aj príslušných kontrolných orgánov. **Porušenie princípu transparentnosti môže nastať najmä vtedy, ak postup verejného obstarávateľa obsahuje prvky, ktoré spôsobujú jeho neprehľadnosť, nepreskúmateľnosť alebo vyvolávajú pochybnosti o dôvodoch jednotlivých úkonov. Každý úkon verejného obstarávateľa preto musí byť vykonaný tak, aby bol preskúmateľný zo strany úradu aj samotných uchádzačov. Úrad na margo uvedeného poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. j. 5 Afs 131/2007-131 z 12.5. 2008, kde Najvyšší správny súd ČR skonštatoval, že k porušeniu princípu transparentnosti môže dôjsť aj vtedy, keď sa v postupe kontrolovaného vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným. Z uvedeného vyplýva, že dodržiavanie princípu transparentnosti kontrolovaným je teda jedným zo základných predpokladov dosiahnutia účelu verejného obstarávania, pričom povinnosť zverejnenia zákonom obligatórne zverejňovaných informácií znamená splnenie minimálnych požadovaných štandardov, ktoré vyplývajú z dikcie zákona o verejnom obstarávaní.**
49. Z kontrolovaným uvedenej formulácie obsiahnutej v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk vzťahujúcej sa k vymedzeniu charakteristík a výhod prijatej ponuky úspešného uchádzača, vyplýva nasledovné, cit.: „*Ponuka úspešného uchádzača splnila všetky požiadavky verejného obstarávateľa t.j. splnila podmienky uvedené v Súťažných podkladoch a vo Výzve na predkladanie ponúk a na základe spôsobu vyhodnotenia ponúk v zmysle Súťažných podkladov sa umiestnila na prvom mieste.*“ **Úrad k uvedenému konštatuje, že táto formulácia kontrolovaného, ktorú v rámci oznámenia o výsledku vyhodnotenia**

ponúk poskytol navrhovateľovi ako neúspešnému uchádzačovi v danom prípade nespĺňa požiadavky § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keďže neobsahuje dostatočné a konkrétne vymedzenie charakteristík a výhod prijatej ponuky úspešného uchádzača. Predmetné odôvodnenie kontrolovaného predstavuje len všeobecné a strohé konštatovanie o splnení požiadaviek úspešným uchádzačom a o jeho umiestnení na prvom mieste, a to bez uvedenia konkrétnych skutočností, na základe ktorých sa ponuka úspešného uchádzača stala úspešnou. Takto formulované oznámenie neposkytuje neúspešným uchádzačom relevantné zdôvodnenie výsledku vyhodnotenia ponúk, čím sa postup kontrolovaného stáva nepreskúmateľným a zároveň tým dochádza k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

50. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na rozhodnutie úradu č. [16155-6000/2020](#) z dňa 22. 12. 2020, konkrétne na body 110 – 114 v rámci ktorých úrad vo vzťahu k obsahu informácií uvedených v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk konštatoval, cit.: „(...) **Kontrolovaný taktiež v predmetnom verejnom obstarávaní stanovil kritériá, na základe ktorých bol určený úspešný uchádzač, a to na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality v zmysle kritérií, ktoré kontrolovaný špecifikoval v súťažných podkladoch. Z uvedeného tak vyplývajú nevyhnutné podmienky, ktoré musel uchádzač splniť, aby mohla byť jeho ponuka prijatá. Musel splniť všetky kontrolovaným stanovené podmienky účasti, musel splniť kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky a tiež musel ponúknuť najlepší pomer ceny a kvality v zmysle stanovených kritérií v súťažných podkladoch. Tieto atribúty charakterizujú prijatú ponuku a mala by z nich vychádzať aj informácia o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky.** (...) Úrad preskúmaním relevantných dokumentov dospel k záveru, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk nenapĺňa znaky potrebné pre dodržanie ustanovenia § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad má za to, že kontrolovaný bol navrhovateľovi povinný uviesť aj podrobnú špecifikáciu bodov, ktoré dostal úspešný uchádzač, ako aj navrhovateľ za jednotlivé podkritériá stanovené v časti B.2 Súťažných podkladov (bod 77 rozhodnutia). A teda koľko bodov bolo udelené navrhovateľovi ako aj úspešnému uchádzačovi za podkritériá špecifikované v bode 1.11 časti B.2 súťažných podkladov (napr. za hodnotený prvok podkritéria A: Farba zvuku a jej vyváženosť vo všetkých registroch, Intonáciu, Kvalitu zvuku pri použití una corda pedálu atď.). Úrad má za to, že dané informácie, sú podstatné na deklarovanie výhod a charakteristík prijatej ponuky. Uvedenie súčtu bodov za jednotlivé podkritériá nie je podľa úradu dostačujúce a teda je v rozpore s princípom transparentnosti. Neúspešný uchádzač sa tak z informácie, ktorá mu bola doručená v súvislosti s vyhodnotením ponúk nedozvedel, konkrétne výhody ponuky úspešného uchádzača, týkajúce sa kvalitatívnych kritérií.⁵ (...) Úrad na základe vyššie uvedeného odôvodnenia konštatuje, že verejný obstarávateľ má v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk uviesť dostatočné informácie o charakteristikách a výhodách úspešnej (prijatej) ponuky v porovnaní s ponukou neúspešného uchádzača, tak aby mal neúspešný uchádzač dostatok informácií o tom, čo spôsobilo (aké skutočnosti, vyhodnotenie jednotlivých podkritérií a celkové vyhodnotenie kritérií), že sa neumiestnil v poradí ako prvý, a naopak v čom spočívali výhody prijatej ponuky, čo v danom prípade nebolo splnené. Vzhľadom na túto skutočnosť, úrad považuje námietky navrhovateľa týkajúce sa informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk za opodstatnené.“
51. Úrad tiež poukazuje aj na všeobecné metodické usmernenie č. [6-2025](#) zo dňa 02.10.2025, cit.: „(...) **Ak je kritériom na vyhodnotenie ponúk najlepší pomer ceny a kvality, kontrolovaný musí uviesť podrobnosti spôsobu výpočtu kritériálneho hodnotenia ponuky úspešného uchádzača.** (...) **V situácii, keď úspešný uchádzač predložil vlastné riešenie (ak**

⁵ Zvýraznenie citovaného textu rozhodnutia aplikované úradom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

to podmienky sú aže umožňovali), je taktiež žiaduce, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ náležite popísal, akými charakteristikami z pohľadu požiadaviek na predmet zákazky vlastné riešenie úspešného uchádzača disponuje. V tomto prípade do úvahy pripadá taktiež zverejnenie relevantnej časti ponuky.⁶ (...)“

52. Ako to vyplýva z vyššie uvedeného, **oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je pre (neúspešných) uchádzačov v zásade jediným informatívnym dokumentom, z ktorého sa dozvedajú dôvody, prečo v tomto verejnom obstarávaní neuspeli.** Poskytnuté informácie preto musia byť spôsobilé vysvetliť, prečo kontrolovaný považoval ponuku úspešného uchádzača za takú, ktorá spĺňa ním stanovené kritériá, podmienky účasti a požiadavky predmetu zákazky bez ohľadu na to, či pôjde o dodanie tovarov, poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác. **V prípade, ak neúspešní uchádzači nedisponujú uvedenými informáciami, kontrolovaný im podstatným spôsobom sťažuje možnosť efektívne sa brániť prostredníctvom revízných postupov, keďže bez znalosti relevantných skutočností nemôžu riadne identifikovať, ktoré aspekty vyhodnotenia ponúk alebo splnenia podmienok účasti úspešného uchádzača majú namietať, resp. aké nedostatky majú vo svojich námietkach vytýkať.**
53. V tejto súvislosti je nevyhnutné zdôrazniť, že v súlade s § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný **uviesť každému neúspešnému uchádzačovi okrem iného výhody a charakteristiky prijatej ponuky a aj konkrétne dôvody neprijatia jeho ponuky.** Miera podrobnosti takéhoto odôvodnenia sa pritom odvíja od povahy a zložitosti predmetu zákazky, od použitých kritérií hodnotenia a prípadne ďalších špecifických okolností konkrétneho postupu zadávania zákazky. Zatiaľ čo pri jednoduchých zákazkách hodnotených napr. výlučne podľa jedného kvantitatívneho kritéria môže postačovať stručné a jednoznačné porovnanie (napr. na úrovni ceny), pri iných zákazkách bude nevyhnutné poskytnúť podrobnejšie vysvetlenie umožňujúce neúspešnému uchádzačovi skutočne pochopiť konkrétne výhody úspešnej ponuky a nedostatky tej jeho. Absencia nedostatočného odôvodnenia znemožňuje uchádzačom objektívne posúdiť zákonnosť a správnosť postupu kontrolovaného. V nadväznosti na uvedené má úrad za to, že **v preskúmanom prípade povinnosť informovať o výsledku vyhodnotenia ponúk v intenciách § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemôže byť splnená iba všeobecným alebo opisným konštatovaním, resp. nemôže byť len implicitne zahrnutá v informácii, že iná ponuka bola úspešná, ale vyžaduje individualizované a vecne podložené odôvodnenie, ktoré reflektuje konkrétne nedostatky alebo menej výhodné/kvalitné aspekty príslušnej ponuky vo vzťahu k stanoveným kritériám hodnotenia.**
54. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný stanovil okrem kritéria ceny aj kritérium kvality, pričom predmetom hodnotenia bola kvalita predloženého POV, podľa vopred definovaných pravidiel pridelovania bodov (bod 40. tohto rozhodnutia). Zo súťažných podkladov taktiež vyplýva, že komisia kontrolovaného (t. j. každý člen komisie) hodnotil POV uchádzačov samostatne, s nasledovným priemerovaním ich hodnotenia. Hodnotenie jednotlivých POV malo byť následne zaznamenané v hodnotiacej správe. **Za týchto okolností bol úspech (ako aj neúspech) ponuky determinovaný mierou kvality predloženého POV, čo zakladá zvýšené nároky na rozsah a obsah informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk.** **Kontrolovaný je preto v takejto situácii povinný poskytnúť neúspešným uchádzačom také konkrétne a vecne podložené informácie, z**

⁶ Zvýraznenie citovaného textu usmernenia aplikované úradom

ktorých je zrejmé, v čom spočívali výhody a vyššia kvalita ponuky (t. j. POV) úspešného uchádzača, a v čom bola ponuka navrhovateľa vyhodnotená ako menej kvalitná.

55. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný stanovil ako hodnotiace kritérium najvýhodnejšiu ponuku na základe pomeru kvality a ceny, ide o hodnotenie, ktoré v sebe nevyhnutne obsahuje prvky odbornej úvahy a miery subjektívneho posúdenia. Práve z uvedeného dôvodu je potrebné, aby **boli všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré viedli k výberu úspešnej ponuky, v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk zachytené dostatočne konkrétne a jasne.** Zároveň však aj **všetky informácie, ktoré objasnia, prečo bola ponuka navrhovateľa vyhodnotená ako neúspešná.** Inými slovami, navrhovateľ by mal z týchto informácií poznať dôvody, prečo sa jeho ponuka neumiestnila na prvom mieste v poradí, zatiaľ čo ponuka úspešného uchádzača áno.
56. Pri aplikácii hodnotiaceho kritéria založeného na pomere kvality a ceny, ktoré svojou povahou pripúšťa široký priestor pre odborné posúdenie, je kontrolovaný povinný postupovať s osobitnou mierou obozretnosti a dôslednosti, a to najmä v kontexte dodržania princípu transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Uvedené zahŕňa aj povinnosť zabezpečiť, aby každý neúspešný uchádzač mal reálnu možnosť overiť, či hodnotenie ponúk prebehlo v súlade s vopred stanovenými pravidlami, ako aj dozvedieť sa konkrétne dôvody neprijatia (jeho) ponuky s ohľadom na individuálne nastavenie, resp. špecifiká konkrétneho postupu zadávania zákazky. Inak povedané, majúci na zreteli zachovanie princípu transparentnosti má úrad za to, že **v tomto prípade je potrebné do oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk adresovanej navrhovateľovi zahrnúť okrem iného aj dostatočné informácie týkajúce sa vyhodnotenia POV úspešného uchádzača, ako aj vyhodnotenia POV navrhovateľa.**
57. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že súčasťou riadneho splnenia informačnej povinnosti podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je v predmetnom prípade (a teda v závislosti od nastavenia súťaže) **nevyhnutné aj sprístupnenie relevantného obsahu prijatej ponuky úspešného uchádzača v rozsahu nevyhnutnom na umožnenie efektívneho uplatnenia práv neúspešných uchádzačov, a to najmä pokiaľ ide o podstatné prvky predloženého POV,** pri súčasnom rešpektovaní ochrany dôverných alebo inak chránených informácií.
58. K argumentácii kontrolovaného, podľa ktorej mal navrhovateľ možnosť oboznámiť sa s hodnotením kvalitatívneho kritéria POV prostredníctvom možnosti *nahliadnutia* do dokumentácie, ktorú kontrolovaný zakotvil v Prílohe č. 8.1 – Metodický list hodnotenia ponuky.pdf (bližšie pozri bod 41. tohto rozhodnutia), úrad uvádza, že takáto možnosť sama osebe nenahrádza zákonnú povinnosť kontrolovaného uviesť v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk všetky podstatné skutočnosti týkajúce sa vyhodnotenia ponúk, vrátane dôvodov neprijatia ponuky navrhovateľa. **Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že kontrolovaným upravený inštitút tzv. „transparentnosti hodnotenia“, spočívajúci v možnosti nahliadnuť do hodnotiacej správy, predstavuje len dodatočné oprávnenie priznané uchádzačom zo strany kontrolovaného nad rámec zákona.** Ako už bolo konštatované v rozhodnutí úradu č. [11403-6000/2025](#) zo dňa 18. 09. 2025 (na ktoré poukazoval aj kontrolovaný vo vyjadrení k námietke navrhovateľa), právo nahliadnuť do dokumentácie nemožno stotožňovať so zverejnením alebo dorúčením informácií, keďže ide o odlišné právne inštitúty s rozdielnym účelom. **Uvedené teda znamená, že samotná existencia možnosti nahliadnutia do hodnotiacej správy POV nemôže nahrádzať povinnosť kontrolovaného zabezpečiť, aby oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk obsahovalo dostatočné, jasné a preskúmateľné odôvodnenie hodnotenia tohto kritéria, a**

to bez ohľadu na to, či uchádzač toto oprávnenie v procese hodnotenia ponúk využije alebo nie. Nevyužitie kontrolovaným dobrovoľne priznaného práva nahliadnutia do procesu hodnotenia ponuky preto nemožno vykladať v neprospech navrhovateľa (alebo akéhokoľvek iného uchádzača) ani ho považovať za okolnosť zbavujúcu kontrolovaného jeho zákonných informačných povinností vyžadovaných v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk.

59. Úrad vo vzťahu ku kontrolovaným citovaným bodov 40 - 42 rozhodnutia úradu č. [11403-6000/2025](#) zo dňa 18. 09. 2025 uvádza, že tieto závery vychádzajú z odlišného skutkového stavu. V uvedenom prípade išlo o situáciu, keď proces vyhodnocovania ponúk ešte nebol ukončený, pričom úrad posudzoval povinnosti kontrolovaného v priebehu tohto procesu, nie po jeho ukončení. Naopak, pre predmetný posudzovaný skutkový stav sú relevantnejšie závery uvedené najmä v bodoch 48, 50 a 51 tohto rozhodnutia, v ktorých úrad okrem iného konštatoval nasledovné, cit.: „(...) Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že kontrolovaný v bode 29. súťažných podkladov (pozri bod 35. tohto rozhodnutia) stanovil, že súčasťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk budú aj dôvody neprijatia ponúk neúspešných uchádzačov, ako aj informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky. A práve **odôvodnenie pridelenia toho-ktorého počtu bodov tej-ktorej ponuke je potrebné považovať za charakteristiku a výhodu prijatej ponuky a zároveň aj ako dôvod neprijatia ponuky neúspešného uchádzača.** (...) Spôsob pridelenia bodov, ako aj samotné hodnotenie ponúk, bude môcť navrhovateľ prípadne namietať vo vzťahu k informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ku ktorej zverejneniu je kontrolovaný obligatórne viazaný v zmysle bodu 29 súťažných podkladov (pozri bod 35. tohto rozhodnutia). (...) K uvedenému tzv. bližšiemu odôvodneniu hodnotenia kritérií v podobe podrobnej správy sa kontrolovaný zaviazal priznaním tohto práva uchádzačom v rámci úpravy súťažných podkladov, a teda právo navrhovateľa, ako aj ostatných uchádzačov, oboznámiť sa s odôvodnením hodnotenia vlastnej ponuky nie je nijakým spôsobom dotknuté. K jeho realizácii však dôjde, tak ako to vyplýva z úpravy súťažných podkladov, najneskôr v štádiu po celkovom vyhodnotení ponúk vo verejnom obstarávaní. (...) Úrad sumarizujúco uvádza, že kontrolovaný sa nezaviazal k zverejneniu podrobnej správy ani k jej doručeniu uchádzačom v presne vymedzenom čase, a preto má za to, že kontrolovaný si túto povinnosť ešte stále môže splniť, a to najneskôr spolu s doručením informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“ Úrad teda už v rozhodnutí, na ktoré poukazuje sám kontrolovaný, konštatoval, že **podrobné odôvodnenie hodnotenia POV má byť uchádzačom prístupné najneskôr spolu s informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk, keďže práve toto odôvodnenie predstavuje zákonom požadované vymedzenie dôvodov neprijatia ponuky neúspešného uchádzača a zároveň charakteristík a výhod úspešnej ponuky, obzvlášť pokiaľ ide o takto nastavené hodnotenie kvalitatívneho kritéria.**
60. V nadväznosti na uvedené úrad zdôrazňuje, že kontrolovaný, pokiaľ sa rozhodol upraviť možnosť *nahliadnutia* do hodnotiacej správy, týmto úkonom len *rozšíril* informačné oprávnenia uchádzačov, avšak nezbavil sa povinnosti premietnuť podstatné závery hodnotenia kvalitatívneho kritéria POV priamo do oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk. Možnosť nahliadnutia do dokumentácie tak predstavuje len tzv. doplnkový nástroj transparentnosti, ktorý môže uchádzač využiť na získanie detailnejších informácií v procese vyhodnocovania ponúk, avšak nemôže suplovať základnú povinnosť kontrolovaného poskytnúť uchádzačom v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk také informácie, ktoré im umožnia riadne sa oboznámiť s dôvodmi hodnotenia ich ponuky a prípadne účinne proti nim uplatniť revízne postupy.

61. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný v predmetnom oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk neuviedol dostatočné, konkrétne a zrozumiteľné dôvody, na základe ktorých bola ponuka úspešného uchádzača vyhodnotená ako najvýhodnejšia, a zároveň dôvody, pre ktoré sa ponuka navrhovateľa nestala úspešnou, čím si nespĺnil povinnosť riadneho, úplného a preskúmateľného odôvodnenia oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, a teda zjavne porušil ust. § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. **Predložené odôvodnenie kontrolovaného vo vzťahu k uvedeniu charakteristík a výhod prijatej ponuky a dôvodom neprijatia navrhovateľovej ponuky podľa § 55 ods. 2 tohto zákona je potrebné považovať za vágne, strohé a nedostatočne konkretizované, keďže z neho nie je zrejmé, aké konkrétne charakteristiky, výhody či kvalitatívne aspekty ponuky úspešného uchádzača viedli k jej umiestneniu na prvom mieste v poradí, a to ani vo vzťahu ku kombinovanému kritériu ceny a kvality. Zároveň nie je zrejmé, aké konkrétne skutočnosti viedli k nižšiemu bodovému hodnoteniu ponuky navrhovateľa. Takto formulované odôvodnenie neumožňuje neúspešným uchádzačom (navrhovateľovi) efektívne identifikovať dôvody neúspechu ani náležite uplatniť revízne prostriedky proti nim.** Uvedený postup je preto v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípom transparentnosti, ako aj s inštitútmi druhej časti, prvej hlavy zákona o verejnom obstarávaní, ku ktorých dodržiavaniu sa kontrolovaný v súťažných podkladoch dobrovoľne zaviazal.
62. S poukazom na uvedené závery úrad konštatuje, že námietky navrhovateľa považuje za **opodstatnené.**
63. K navrhovateľom formulovanej čiastkovej námietke nevyužitia inštitútu žiadosti o vysvetlenie ponuky zo strany kontrolovaného úrad uvádza, že kontrolovaný pristúpil priamo k bodovému hodnoteniu kritérií, na základe čoho následne vyhodnocoval ponuku umiestnenú na prvom mieste z hľadiska splnenia podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky. Úrad v reakcii na navrhovateľovo tvrdenie uvádza, že navrhovateľ vo svojich námietkach neidentifikoval žiadne konkrétne nedostatky alebo nejasnosti, ktoré mali byť predmetom vysvetlenia resp. dopytu zo strany kontrolovaného, ani konkrétne pochybenia kontrolovaného pri hodnotení jeho ponuky. Úrad tak nevie posúdiť, či prípadné nedostatky, či nezrovnalosti ponuky navrhovateľa sú odstrániteľného charakteru, a teda by bolo pri nich opodstatnené aplikovať inštitút vysvetlenia. Za tejto situácie úrad nemá k dispozícii dostatočný skutkový základ na posúdenie, či kontrolovaný bol povinný uvedený inštitút aplikovať, a preto sa k tejto čiastkovej námietke nateraz nemôže vecne vyjadriť.
64. Úrad na základe skutočností vyplývajúcich z bodov 45. až 63. tohto rozhodnutia a v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **postupom kontrolovaného došlo k porušeniu § 55 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s porušením § 10 ods. 2 tohto zákona, konkrétne princípu transparentnosti, keď kontrolovaný v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk nedostatočne uviedol dôvody, resp. charakteristiky a výhody, pre ktoré sa ponuka úspešného uchádzača umiestnila na prvom mieste v poradí. Zároveň úrad konštatuje, že kontrolovaný porušil § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní aj tým, že v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk nevymedzil dostatočne konkrétne dôvody neprijatia ponuky navrhovateľa. Oznámenie tak neobsahovalo informácie, ktoré by umožnili navrhovateľovi identifikovať konkrétne nedostatky jeho ponuky vo vzťahu ku kvalitatívnemu kritériu (POV) a porozumieť dôvodom jej nižšieho bodového hodnotenia. Uvedeným postupom bolo navrhovateľovi fakticky upreté právo na účinnú obranu, keďže bez poznania konkrétnych dôvodov hodnotenia nemal reálnu možnosť účinne uplatniť revízne postupy voči záverom kontrolovaného.** Uvedené pochybenie

prítom **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko nie je možné jednoznačne overiť, či kontrolovaný vyhodnotil ponuky úspešného uchádzača a navrhovateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a pravidlami stanovenými v súťažných podkladoch. Úrad má za to, že takto formulované oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk je v predmetnej časti nepreskúmateľné, keďže z neho nie je možné overiť správnosť a zákonnosť postupu kontrolovaného pri hodnotení ponúk, najmä pokiaľ ide o aplikáciu kvalitatívneho kritéria, ktorého vyhodnotenie je založené na určitej miere odbornej úvahy, čím opätovne nastáva rozpor s princípom transparentnosti.

65. Úrad v zmysle ustanovenia § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému odporúča za účelom predchádzania identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní *pro futuro*, aby kontrolovaný v budúcnosti zabezpečil, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk bude obsahovať dostatočne konkrétne, zrozumiteľné a preskúmateľné odôvodnenie hodnotenia ponúk, a to najmä vo vzťahu ku kvalitatívnym kritériám, ktorých vyhodnotenie je založené na odbornej úvahe. Kontrolovaný by mal zároveň uvádzať jasné a úplne formulované dôvody neprijatia ponúk neúspešných uchádzačov tak, aby títo mali reálnu možnosť identifikovať nedostatky svojich ponúk a účinne uplatniť revízne postupy. Úrad zároveň odporúča, aby podstatné závery hodnotenia, vrátane rozhodujúcich skutočností, ktoré viedli k prideleniu konkrétneho bodového hodnotenia, boli premietnuté priamo do oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk, pričom prípadná možnosť nahliadnutia do dokumentácie z vyhodnotenia ponúk môže slúžiť len ako doplnkový nástroj transparentnosti, nie ako náhrada tejto povinnosti. V predmetnom prípade je nevyhnutné, aby kontrolovaný uviedol konkrétne a preskúmateľné charakteristiky a výhody prijatej ponuky (napr. aj uvedením relevantných častí víťaznej ponuky), ako aj dôvody neprijatia neúspešných ponúk. Tieto informácie mali byť uvedené v takej miere konkrétnosti a podrobnosti, aby umožnili dotknutým uchádzačom objektívne a racionálne identifikovať dôvody výberu úspešnej ponuky, ako aj dôvody neprijatia ich vlastných ponúk. Takýto postup je nevyhnutný na zabezpečenie transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a hospodárskej súťaže vo verejnom obstarávaní.
66. Na základe uvedeného bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
67. Podľa § 175 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodnutie podľa § 175 ods. 1 písm. a) až c) sa zároveň doručuje úradu známym uchádzačom a účastníkom.

Kaucia

68. Podľa § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. p). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
69. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a výrokom tohto rozhodnutia úrad vráti navrhovateľovi kauciu zloženú za podanie námietok v plnej výške, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o námietkach.

Poučenie:

Podľa § 175 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu úradu nie je možné podať riadny opravný prostriedok. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie právoplatné dňom doručenia účastníkom konania a všetkým úradu známym uchádzačom a vykonateľné uplynutím lehoty na plnenie. Podľa § 175 ods. 11 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

1. **XX** - navrhovateľ
2. **Obec Ondavské Matiašovce**, Ondavské Matiašovce 201, 094 01 Tovarné, IČO: 00 332 631 – kontrolovaný

Na vedomie:

Podľa rozdeľovníka