



Bratislava 14. 05. 2026

Číslo spisu: 7133-3000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej aj ako „správny orgán“ alebo „úrad“), Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v správnom konaní vedenom voči účastníkovi konania **Vojenské športové centrum DUKLA Banská Bystrica, Cesta olympionikov 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 800 520** (ďalej len „účastník konania“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta** vo výške **500 eur** (slovom: päťsto eur) za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. d)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 19. 03. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) tým, že účastník konania k Zmluve o dielo č. VŠC-7-8/2022 zo dňa 17. 06. 2022 (ďalej len „Zmluva o dielo“) uzavretej so zhotoviteľom I.S.O.N. spol. s r.o., Kráľová 752/11, 962 01 Zvolenská Slatina, IČO: 43 779 280 (ďalej len „zhotoviteľ“), ktorá bola výsledkom zadávania podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Rekonštrukcia kuchynsko-jedálenského bloku (JUGO 600 A) VŠC DUKLA Banská Bystrica - komplexná revitalizácia objektu“, vyhlásenej zverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2022 zo dňa 08. 02. 2022 pod zn. 11377-WYP (ďalej len „zákazka“), uzavrel dňa 04. 09. 2023 Dodatok č. 3 (ďalej len „Dodatok č. 3“), ktorým zmenil časový harmonogram prác podľa Článku IV. „Čas plnenia“, konkrétne čas dokončenia predmetu diela z „maximálne do 14 mesiacov od prebratia staveniska“ podľa Zmluvy o dielo v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo zo dňa 06. 10. 2022 (ďalej len „Dodatok č. 1“), na „maximálne do 15 mesiacov od prebratia staveniska“, čím zmenil Zmluvu o dielo počas jej trvania v rozpore s § 18 zákona o verejnom obstarávaní.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **7133300026** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správny orgán listom č. 7133-3000/2026 zo dňa 20. 02. 2026, doručeným toho istého dňa (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“), začal voči účastníkovi konania správne konanie z vlastného podnetu v súlade s § 18 správneho poriadku.
2. V Oznámení o začatí správneho konania správny orgán upovedomil účastníka konania, že v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku má právo pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
3. Dňa 25. 02. 2026 bol správne orgánu doručený list účastníka konania „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie“ zo dňa 25. 02. 2026 (ďalej len „Žiadosť“), ktorým účastník konania požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie stanovenej v Oznámení o začatí správneho konania o 15 kalendárnych dní.
4. Správny orgán odpovedal na Žiadosť listom č. 7133-3000/2026 „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie – odpoveď“ (ďalej len „Odpoveď na žiadosť“), ktorým súhlasil s navrhovaným predĺžením lehoty na vyjadrenie.
5. Dňa 16. 03. 2026 bol správne orgánu doručený list účastníka konania „Vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania č. 7133 3000/2026“ zo dňa 16. 03. 2026 spolu s prílohou „Rozhodnutie technického dozoru a projektanta o predĺžení lehoty realizácie pred uzatvorením Dodatku č. 3 k Zmluve o dielo číslo VŠC-7-8/2022“ (ďalej len „Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania“).
6. Listom č. 7133-3000/2026 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o uložení pokuty pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 14. 04. 2026, ktorý bol účastníkovi konania doručený toho istého dňa (ďalej len „Výzva na vyjadrenie“), správny orgán účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaneho správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %.
7. Dňa 20. 04. 2026 bol správne orgánu doručený list účastníka konania „Vyjadrenie ku zisteným skutočnostiam v konaní o uložení pokuty pred vydaním rozhodnutia“ zo dňa 17. 04. 2026 (ďalej len „Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie“), v ktorom účastník konania uviedol, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom tohto správneho konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaneho správneho deliktu.
8. Správny orgán ako prvostupňový správny orgán vnútorným listom č. 7133-3000/2026 „Žiadosť o predĺženie lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov“ zo dňa 14. 04. 2026 (ďalej len „Žiadosť o predĺženie

lehoty na rozhodnutie“) požiadal podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku o predĺženie lehoty pre rozhodnutie orgán, ktorý je príslušný rozhodnúť o rozklade. Orgán príslušný rozhodnúť o rozklade s predĺžením lehoty pre rozhodnutie súhlasil. O tejto skutočnosti správny orgán informoval účastníka konania listom č. 7133-3000/2026 „Upovedomenie o predĺžení lehoty pre rozhodnutie“ zo dňa 17. 04. 2026 (ďalej len „Upovedomenie“).

9. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:

- Zmluva o dielo,
- Dodatok č. 1,
- Dodatok č. 3,
- Dokumentácia k uzatvoreniu Zmluvy o dielo,
- Dokumentácia súvisiaca s uzatvorením Dodatku č. 3,
- Oznámenie o začatí správneho konania,
- Žiadosť,
- Odpoveď na žiadosť,
- Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania,
- Výzva na vyjadrenie,
- Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie,
- Žiadosť o predĺženie lehoty na rozhodnutie,
- Upovedomenie.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

10. Účastník konania ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní bol povinný v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postupovať pri zadávaní zákazky podľa tohto zákona.
11. Účastník konania vyhlásil podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Rekonštrukcia kuchynsko-jedálneho bloku (JUGO 600 A) VŠC DUKLA Banská Bystrica - komplexná revitalizácia objektu“ zverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 41/2022 zo dňa 08. 02. 2022 pod zn. 11377-WYP.
12. Účastník konania stanovil predpokladanú hodnotu zákazky na 862 600 eur bez DPH.
13. Do verejného obstarávania zákazky bola v lehote na predkladanie ponúk predložená jedna ponuka, a to ponuka zhotoviteľa.
14. Výsledkom zadávania zákazky bola Zmluva o dielo č. VŠC7-8/2022 uzavretá dňa 17. 06. 2022 medzi účastníkom konania ako objednávateľom a I.S.O.N. spol. s r.o., Kráľová 752/11, 962 01 Zvolenská Slatina, IČO: 43 779 280 ako zhotoviteľom.
15. V článku IV. „Čas plnenia“ bod 2. Zmluvy o dielo sa uvádza, cit.: „*Dokončenie predmetu diela v rozsahu podľa čl. II tejto zmluvy: **maximálne do 12 mesiacov od prebratia staveniska***“
16. Účastník konania dňa 06. 10. 2022 uzavrel so zhotoviteľom Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo.
17. Uzavretím Dodatku č. 1 došlo, okrem iného, k zmene článku IV. „Čas plnenia“ bod 2. Zmluvy o dielo na nasledujúce znenie, cit.: „*Dokončenie predmetu diela v rozsahu podľa čl. II tejto zmluvy: **maximálne do 14 mesiacov od prebratia staveniska.***“
18. Účastník konania dňa 04. 09. 2023 uzavrel so zhotoviteľom Dodatok č. 3 k Zmluve o dielo.

19. Uzavretím Dodatku č. 3 došlo, okrem iného, k zmene článku IV. „Čas plnenia“ bod 2. Zmluvy o dielo na nasledujúce znenie, cit.: „*Dokončenie predmetu diela v rozsahu podľa čl. II tejto zmluvy: maximálne do 15 mesiacov od prebratia staveniska.*“
20. Účastník konania vo Vyjadrení k Oznameniu o začatí správneho konania uviedol, že nesúhlasí s právnym posúdením správneho orgánu o tom, že uzavretie Dodatku č. 3 bolo konaním v rozpore s § 18 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko predĺženie lehoty realizácie diela o jeden mesiac bolo dôsledkom okolností, ktoré účastník konania nemohol pri vynaložení náležitej odbornej starostlivosti predvídať. V tejto súvislosti účastník konania poukázal na to, že v priebehu stavebných prác, vzhľadom na technický stav objektu vznikla potreba dorovnania cementových poterov nad podlahovým kúrením po vykonaní búracích prác a odstránení pôvodných priečok, keďže podklad vykazoval nerovnosti neumožňujúce dodržať požadovanú výšku prekrytia vykurovacích rúrok a rovinnosť podlahy v súlade s technickými normami. Podľa účastníka konania tieto práce boli nevyhnutné na zabezpečenie správnej funkcie podlahového vykurovania a kvality finálnych podláh. Ďalej účastník konania vo Vyjadrení k Oznameniu o začatí správneho konania konštatoval, že počas realizácie vznikla potreba doplnenia silnoprúdových elektrických rozvodov v zázemí diagnostiky na 1. nadzemnom podlaží, pričom požiadavky na napájanie technológie ohrevu rekuperácie, diagnostického behátka a ďalšieho prevádzkového vybavenia boli spresnené až v priebehu realizácie stavby.
21. Účastník konania svoje tvrdenia uvedené vo Vyjadrení k Oznameniu o začatí správneho konania podložil „Rozhodnutím technického dozoru a projektanta o predĺžení lehoty realizácie pred uzatvorením Dodatku č. 3 k Zmluve o dielo číslo VŠC-7-8/2022“, pričom podľa účastníka konania z tohto dokumentu jednoznačne vyplýva, že potreba predĺženia lehoty realizácie bola riadne odborne posúdená a odôvodnená technickými a technologickými dôvodmi nezávislými od vôle verejného obstarávateľa. Na základe uvedených skutočností má účastník konania za to, že jeho postup bol v súlade s § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v predmetnej veci nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní a neboli splnené podmienky pre uloženie sankcie podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Účastník konania v závere Vyjadrenia k Oznameniu o začatí správneho konania navrhol správne konanie zastaviť.

Právny rámec

22. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.
23. Podľa § 18 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak
- a) pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcí a podmienky ich uplatnenia; nemožno určiť takú podmienku, ktorou by sa menil charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
 - b) ide o doplňujúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, poskytujú ich pôvodný dodávateľ alebo koncesionár a zmena dodávateľa alebo koncesionára
 1. nie je možná z ekonomických dôvodov alebo technických dôvodov, pričom ide najmä o požiadavku vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a
 2. spôsobí verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov,

- c) potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
 - d) ide o nahradenie pôvodného dodávateľa novým dodávateľom alebo pôvodného koncesionára novým koncesionárom na základe
 1. uplatnenia podmienky podľa písmena a),
 2. skutočnosti, že iný hospodársky subjekt, ktorý spĺňa pôvodne určené podmienky účasti, je právnym nástupcom pôvodného dodávateľa alebo pôvodného koncesionára v dôsledku jeho reorganizácie, vrátane zlúčenia a splynutia alebo úpadku, za predpokladu, že pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva sa podstatne nemení a cieľom zmeny nie je vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona alebo
 3. skutočnosti, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ plní povinnosti hlavného dodávateľa alebo hlavného koncesionára voči jeho subdodávateľom podľa § 41 alebo
 - e) nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy bez ohľadu na hodnotu tejto zmeny.
24. Podľa § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sa rozumie taká zmena, ktorou sa najmä
- a) mení povaha alebo rozširuje rozsah pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
 - b) dopĺňajú alebo menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky alebo koncesie umožnili účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku,
 - c) mení ekonomická rovnováha v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva neupravovala alebo
 - d) nahrádza pôvodný dodávateľ novým dodávateľom alebo pôvodný koncesionár novým koncesionárom inak, ako podľa odseku 1 písm. d).
25. Podľa § 24 ods. 1 prvej vety zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.
26. Podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur ak zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 6.
27. Podľa § 182 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
28. Podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“) ak sa konanie o uložení pokuty začína za správny delikt podľa odseku 1 alebo odseku 2, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi účastníkovi konania výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote do piatich pracovných dní

od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.

29. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov správny orgán konanie zastaví, ak
- a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,
 - b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,
 - c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania,
 - d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený,
 - e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
 - f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak,
 - g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak,
 - h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu,
 - i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
 - j) tak ustanoví osobitný zákon.
30. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
31. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
32. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe

ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

33. Vychádzajúc z podkladu pre rozhodnutie a opierajúc sa o skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie správny orgán uvádza nasledovné:
34. Správny orgán v prvom rade uvádza, že v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je základnou povinnosťou verejného obstarávateľa a obstarávateľa pri zadávaní zákazky postupovať podľa tohto zákona.
35. **Podmienky, za ktorých môže verejný obstarávateľ zmeniť zmluvu, rámcovú dohodu a koncesnú zmluvu počas ich trvania bez nového verejného obstarávania, sú uvedené v § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné ustanovenie zakotvuje výpočet prípadov, ktoré predstavujú dovolenú zmenu zmluvy, ktorá je výsledkom procesu verejného obstarávania. Znamená to, že ak nie sú naplnené okolnosti pre zmenu zmluvy podľa jednotlivých (dovolených) prípadov, verejný obstarávateľ je povinný zadať zákazku niektorým z príslušných postupov verejného obstarávania.**
36. Úprava možnosti zmeny zmluvy (uzatvárania dodatkov k zmluve) v § 18 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z povinnosti verejného obstarávateľa zadávať zákazky prostredníctvom postupov verejného obstarávania v podmienkach hospodárskej súťaže, čo vyplýva už z úvodnej vety § 18 ods. 1, ktorá znie, cit.: „*Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak (...).*“
37. Judikatúra Súdneho dvora Európskej únie vo veciach aplikácie výnimiek z postupov verejného obstarávania (napr. rozsudky vo veciach C-385/02, bod 19, C-57/94, bod 23, C-318/94, bod 13 a C-340/02, bod 38) zaujala jednoznačné stanovisko, že **výnimky uvedené v príslušných smerniciach sú stanovené taxatívne, musia byť vykladané reštriktívne a dôkazné bremeno o skutočnej existencii výnimočných podmienok odôvodňujúcich použitie výnimky je na strane verejného obstarávateľa, t. j. v tomto prípade na strane účastníka konania.** K uplatneniu výnimky z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní môže dôjsť len za predpokladu existencie objektívnych dôvodov (uzavrieť určité a presne vymedzené zmluvy bez použitia týchto pravidiel a postupov). **Dôkazné bremeno odôvodnenia použitia výnimky spočíva na verejnom obstarávateľovi, ktorý sa na ňu odvoláva, a teda pokiaľ účastník konania tvrdí, že bol v súlade s § 18 zákona o verejnom obstarávaní oprávnený zmeniť zmluvu uzavretú ako výsledok verejného obstarávania bez potreby vyhlásiť nové verejné obstarávanie, a že splnil zákonom ustanovené predpoklady na uzavretie dodatku (dodatkov), je povinný splnenie týchto zákonných predpokladov preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení.**
38. Správny orgán v tejto súvislosti podotýka, že **každú zmenu zmluvy je potrebné vyhodnocovať vo väzbe na obsah zmluvných podmienok konkrétnej zmluvy. Účelom pravidla zákazu zmeny povahy, charakteru zmluvy je nenarušenie základných princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípu transparentnosti. Pravidlá pre zmenu zmluvy zohľadňujú aj princíp proporcionality.** Prípadné zmeny zmluvy nesmú

narúšať hospodársku súťaž bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov, pričom **zmena zmluvy by nemala meniť podmienky pôvodne realizovaného verejného obstarávania spôsobom, ktorý by mal napríklad vplyv na rozhodovanie hospodárskych subjektov ohľadne ich účasti vo verejnom obstarávaní, a v danom kontexte predloženie iných ponúk alebo by mohol mať vplyv na pôvodne určené požiadavky na predmet zákazky, prípadne pôvodne uplatnené kritériá na vyhodnotenie ponúk.**

39. Správny orgán akcentuje, že rozhodnutie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o zmene zmluvy je v jeho diskrečnej právomoci, pričom majú byť splnené podmienky vyžadované zákonom o verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musí postupovať v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania. **Zároveň, každú takúto zmenu zmluvy je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný náležite odôvodniť a preukázať. Je na každom verejnom obstarávateľovi, aby dôkladne preskúmal ustanovenia svojej zmluvy a príslušné okolnosti, ktoré viedli k potrebe úpravy zmluvy.**
40. Z Čl. 2 „Predmet dodatku“ Dodatku č. 3 vyplýva, že bol uzatvorený podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, cit: *„Zmluvné strany sa dohodli na zmene Zmluvy o dielo týmto Dodatkom č. 3 v súlade s § 18 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z .z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov z dôvodu riadneho zhotovenia diela.“*
41. Správny orgán sa v tejto súvislosti zaoberal skutočnosťou či predĺženie lehoty na dokončenie diela v zmysle Dodatku č. 3 možno považovať za zmenu zmluvy v súlade s § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní a teda, či ide o prípad, kedy nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, pričom táto možnosť zmeny obsahuje požiadavku, že nemôže ísť o podstatnú zmenu zmluvy, ktorú upravuje ustanovenie § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
42. Konkrétne je potrebné poukázať na § 18 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní cit.: *„Podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sa rozumie taká zmena, ktorou sa najmä doplňajú alebo menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky alebo koncesie umožnili účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku“.* V prípade Dodatku č. 3 nie je možné vylúčiť, že predĺžená lehota na dokončenie diela by viedla k tomu, že by mohli byť predložené aj ponuky od iných uchádzačov a súčasne nie je vylúčená ani tá skutočnosť, že by upravené zmluvné podmienky umožnili prijať aj inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku.
43. Podstatná je v tomto kontexte skutočnosť, že Výzva na predkladanie ponúk zákazky ako aj súťažné podklady zákazky uvádzali lehotu dokončenia predmetu zákazky 12 mesiacov. Hospodárske subjekty, ktoré mali záujem o účasť vo verejnom obstarávaní zákazky teda museli zohľadňovať túto informáciu o čase plnenia zákazky. Zmluva o dielo zároveň s nedodržaním lehoty dokončenia diela spájala negatívne následky v podobe zmluvných pokút uvedených v Článku VI. „Zmluvné pokuty“, ktoré záujemcovia o účasť vo verejnom obstarávaní zákazky museli rovnako zohľadňovať. Nie je možné opomenúť ani skutočnosť, že pôvodná lehota stanovená Zmluvou o dielo na 12 mesiacov bola Dodatkom č. 1 predĺžená na 14 mesiacov.
44. **Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny orgán konštatuje, že Dodatok č. 3 k Zmluve o dielo bol uzavretý v rozpore s § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**

45. Správny orgán sa s ohľadom na tvrdenia účastníka konania obsiahnuté vo Vyjadrení k Oznámeniu o začatí správneho konania zaoberal aj posúdením prípustnosti zmeny zmluvy v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
46. Vykonať zmeny zmluvy v súlade s daným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní je možné iba striktne v prípade kumulatívneho splnenia zákonných podmienok, a to po prvé, potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a po druhé, zmenou sa nemení charakter zmluvy. V prípade, ak účastník konania aplikuje ustanovenie § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní na vykonanie zmeny zmluvy, **je povinný splnenie zákonných podmienok preukázať**, a teda dôkazné bremeno kumulatívneho splnenia zákonom ustanovených podmienok nesie verejný obstarávateľ, ktorý použije tento dôvod na zmenu zmluvy.
47. Z ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že zmena zmluvy je možná, ak potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy. Jedným z definičných znakov titulu na zmenu zmluvy ustanovených v § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní teda je skutočnosť, že existuje potreba zmeny zmluvy, ktorá vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať. Verejný obstarávateľ musí preukázať existenciu potreby zmeny zmluvy, ktorá vyplynula z okolností, ktoré nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať; **nepostačuje poukázať len na samotný vznik okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať**. Správny orgán súčasne uvádza, že **potreba zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní spôsobená nepredvídateľnou okolnosťou by mala smerovať výlučne k úkonom nevyhnutne potrebným na dosiahnutie účelu sledovaného pôvodnou zmluvou a nemala by viesť k ďalšiemu rozšíreniu jej rozsahu**.
48. Správny orgán v tomto prípade konštatuje, že z dokumentu „Rozhodnutie technického dozoru a projektanta o predĺžení lehoty realizácie pred uzatvorením Dodatku č. 3 k Zmluve o dielo číslo VŠC-7-8/2022“, ktorý účastník konania predložil ako prílohu Vyjadrenia k Oznámeniu o začatí správneho konania nevyplýva existencia okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať. Predmetom daného rozhodnutia bolo, vychádzajúc z jeho obsahu, len **posúdenie žiadosti zhotoviteľa o predĺženie lehoty realizácie diela v súvislosti s vykonaním naviac prác** (cementových poterov nad podlahovým kúrením) a žiadnym spôsobom sa nedotýka vzniku okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, a ktoré by odôvodňovali uzavretie Dodatku č. 3.
49. Účastník konania vo Vyjadrení k Oznámeniu uvádza, cit.: „*Zároveň počas realizácie vznikla potreba doplnenia silnoprúdových elektrických rozvodov v zázemí diagnostiky na 1. nadzemnom podlaží, pričom požiadavky na napájanie technológie ohrevu rekuperácie, diagnostického behátka a ďalšieho prevádzkového vybavenia boli spresnené až v priebehu realizácie stavby.*“ Tieto tvrdenia účastníka konania však svedčia skôr o nedostatočnej projektovej príprave než o existencii nepredvídateľnej okolnosti, pričom **žiadnym spôsobom neodôvodňujú legitímnosť uzavretia Dodatku č. 3**. Správny orgán opätovne zdôrazňuje, že

potreba zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní spôsobená nepredvídateľnou okolnosťou by mala smerovať výlučne k úkonom nevyhnutne potrebným na dosiahnutie účelu sledovaného pôvodnou zmluvou a nemala by viesť k ďalšiemu rozšíreniu jej rozsahu.

50. **Účastník konania v tomto prípade nepreukázal, že uzavretie Dodatku č. 3 smerovalo výlučne k úkonom nevyhnutne potrebným na dosiahnutie účelu sledovaného pôvodnou zmluvou.** Naopak, na základe tvrdení účastníka konania, doplnenie nových napájacích okruhov, zásuvkových vetiev a ďalších prvkov elektroinštalácie nesú znaky rozšírenia pôvodného rozsahu zmluvy nad rámec jej pôvodného predmetu. Takéto rozšírenie nie je možné považovať za nepredvídateľné okolnosti odôvodňujúce zmenu Zmluvy o dielo v súlade s § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
51. **V kontexte vyššie uvedeného správny orgán nemá za preukázané, že boli naplnené zákonné podmienky podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní pre zmenu zmluvy, a to konkrétne, že by potreba zmeny zmluvy vyplynula z okolností, ktoré účastník konania nemohol pri náležitej starostlivosti predvídať.**
52. **Preskúmaním skutkového stavu považuje správny orgán za preukázané, že účastník konania uzavretím Dodatku č. 3 k Zmluve o dielo, ktorým zmenil časový harmonogram prác podľa Článku IV. „Čas plnenia“, konkrétne čas dokončenia predmetu diela z „maximálne do 14 mesiacov od prebratia staveniska“ podľa Zmluvy o dielo v znení Dodatku č. 1 na „maximálne do 15 mesiacov od prebratia staveniska“, naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) ZVO.**
53. Správny orgán konštatuje, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní sa skladá zo subjektu, objektu a objektívnej stránky, ktorých naplnenie má správny orgán za preukázané.
54. **Subjektívna stránka** sa u správnych deliktov právnických osôb neskúma, teda je právne irelevantné, či právnická osoba spáchala správny delikt úmyselne alebo neúmyselne, podstatným je samotné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správnych deliktov nezahŕňa materiálny prvok.¹
55. **Subjektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ, teda aj účastník konania ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
56. **Objektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) ZVO je záujem chránený zákonom o verejnom obstarávaní a príslušnými smernicami pre oblasť verejného obstarávania, teda dodržiavanie postupov vo verejnom obstarávaní v zmysle platnej právnej úpravy.
57. **Objektívnou stránkou** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) ZVO je zmena zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody počas jej trvania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

¹ Pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/142/2019 zo dňa 27. 8. 2020

58. Nakoľko všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní boli naplnené kumulatívne, správny orgán konštatuje, že došlo k spáchaniu uvedeného správneho deliktu.

Sankcia

59. Zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.

60. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.

61. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil viacero okolností.

62. Správny orgán prihliadol na to, že nesprávnym postupom účastníka konania pri uzatváraní Dodatku č. 3 k Zmluve o dielo, ktorým sa zmenil čas dokončenia predmetu diela z „maximálne do 14 mesiacov od prebratia staveniska“ v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo na „maximálne do 15 mesiacov od prebratia staveniska“, došlo k zvýhodneniu úspešného uchádzača, pričom nie je vylúčené, že v prípade dlhšej lehoty realizácie diela by boli účastníkovi konania v procese zadávania predmetnej zákazky predložené viaceré ponuky a úspešným uchádzačom mohol byť uchádzač s výhodnejšou ponukou. V kontexte na uvedené nemožno opomenúť, že ponuku účastníkovi konania predložil len úspešný uchádzač.

63. Z hľadiska výšky navrhovanej pokuty a jej účinného preventívneho, ako aj represívneho pôsobenia správny orgán v rámci správnej úvahy o jej výške zohľadnil informácie o hospodárení účastníka konania v roku 2024 dostupné na <https://finstat.sk/00800520>, z ktorých vyplýva výsledok hospodárenia v roku 2024 v mínusovej hodnote 70 894, 56 eur a celková zadlženosť účastníka konania vo výške 100,1 %.

64. Správny orgán tiež poukazuje, že v prípade predĺženia lehoty na realizáciu diela Dodatkom č. 1 k Zmluve o dielo rozhodnutím č. k. 11647-3000/2025 zo dňa 7. 11. 2025 uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 1000 eur.

65. Správny orgán vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, typ účastníka konania, intenzitu porušenia zákona o verejnom obstarávaní ako aj jeho možného vplyvu na verejné obstarávanie, ako aj všetky vyššie uvedené skutočnosti zamýšľa účastníkovi konania uložiť pokutu v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia tak, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní a odrádzala ho od potenciálneho porušenia zákona o verejnom obstarávaní.

66. V nadväznosti na uvedené správny orgán oznámil účastníkovi konania vo Výzve na vyjadrenie, že mu zamýšľa za daný správny delikt uložiť pokutu vo výške 1000 eur. Ďalej správny orgán vo Výzve na vyjadrenie účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s vytýkaným porušením zákona o verejnom obstarávaní a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaneho správneho deliktu § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %, t. j. v predmetnom prípade pokutu zníženú na 500 eur.
67. Keďže v stanovenej lehote účastník konania doručil správne mu orgánu Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie, v ktorej v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s tým, že sa dopustil správneho deliktu a akceptoval pokutu zníženú o 50 %, došlo zo strany správneho orgánu k uplatneniu inštitútu zníženia pokuty o 50 %, a to na 500 eur.
68. Správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom. Toto rozhodnutie je právoplatné dňom doručenia účastníkovi konania.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru legislatívno-právneho

Rozhodnutie sa doručuje:

Vojenské športové centrum DUKLA Banská Bystrica, Cesta olympionikov 3, 974 01 Banská Bystrica, URI: ico://sk/00800520